

Síntesis de los planteamientos epistemológicos en torno a la actividad física y deporte

(Touriñán, Parlebas, Lagardera, Bento, Araujo, Sobral y V. Pedraz)

J. M. TOURIÑÁN: el concepto de educación física como elemento de discusión epistemológica; concepción pluridisciplinar.

Distingue entre la racionalidad de la educación física como (1) disciplina (materia curricular) y como (2) disciplina de investigación.

1) Como disciplina curricular: la educación física es una parte de la educación y por ello puede tratarse y enseñarse como carrera, disciplina académica, asignatura, etc. Además, puede ser conocida desde diversas perspectivas (desde distintas dimensiones del conocimiento).

2) Como disciplina de investigación, pone de relieve la necesidad de buscar criterios de análisis unificados y homogéneos para fortalecer la identidad de la educación física y favorecer la evolución de su conocimiento.

A partir de aquí señala cuáles son los paradigmas de investigación más frecuentes en educación física: teorías interpretativas y teorías prácticas, las cuales constituyen las categorías epistemológicas de investigación científica (interpretativa) y tecnología (práctica) respectivamente.

Finalmente, se refiere a la competencia profesional, la cual no debe ser entendida como sinónimo de titulación académica. La titulación ha de habilitar para el ejercicio de una profesión, pero también otras funciones que se pueden ejercer desde fuera de la profesión de la educación física.

PIERRE PARLEBAS: la Praxiología motriz como la ciencia específica del campo de la acción motriz.

La idea de partida es el supuesto fracaso de “las ciencias de la actividad física” en el estudio de las prácticas físicas y, en consecuencia, de la necesidad de considerar una ciencia original que tome por objeto el *contenido mismo* de las actividades físicas y deportivas bajo una *nueva perspectiva*: la de la acción motriz.

Sin cuestionar la pertinencia de los diferentes enfoques científicos desde los que se abordan las actividades físicas y deportivas, señala que la realidad del deporte no se puede reducir a la suma de conocimientos que, según su punto de vista, *en realidad trataban de otra cosa* que la propia actividad física y deporte.

Tomando como base la Praxiología (lógica de acciones), encuentra que la acción motriz ha de ser el apoyo para la formulación de una ciencia nueva y específica (también metodológicamente) que identifique el campo profesional y de investigación de los *motricistas* (de aquellos que de una u otra forma se dedican a las actividades físicas y deportivas).

FRANCISCO LAGARDERA: las ciencias de la actividad física y deportes; concepción pluridisciplinar matizada con la categoría praxiología motriz como *la ciencia de la acción motriz*.

Distingue entre Deporte y Actividad Física como objetos de posible estudio por parte de diferentes disciplinas ya sean nomotéticas o ideográficas. Si bien piensa que sobre el concepto deporte es posible llegar a un consenso epistemológico, en tanto que es posible conjugar los diversos aspectos que cada disciplina estudia, considera que sobre el término actividad física es más difícil el consenso por representar un referente ontológico a toda existencia humana poco factible de ser adscrito a una disciplina o campo del saber.

A la vez, de acuerdo con las tesis de P. Parlebas considera legítimo y plausible hablar de una ciencia Praxiología motriz como *la ciencia de la acción motriz* la cual constituye una perspectiva hasta ahora no dada por ninguna otra disciplina científica conocida.

Respecto de la educación física, señala que el consenso factible podrá existir sobre la interpretación de la educación física como un quehacer pedagógico y como tal como una disciplina normativa (pedagogía de las conductas motrices) que, a su vez, pueda ser abordada desde ópticas científicas diferentes según las ciencias ya existentes y sobre la que es preciso *desarrollar una teoría pedagógica y unos procedimientos didácticos-intervencionistas*.

JORGE OLIMPIO BENTO: ciencias del deporte, concepción pluridisciplinar centrada en el concepto deporte y la diversidad de interpretaciones que admite.

Inicialmente pone de relieve el carácter social de las ciencias y del deporte. Si la función de las ciencias reside en el descubrimiento e indicación de los sentidos de la vida (la realidad), la cuestión del entendimiento del deporte reside en descubrir sus significados para lo cual *se deben movilizar todas las ciencias del deporte* so pena de quedarse en su pura exterioridad.

Sentado este principio informador, apela a la metodología de la investigación cuya reflexión se inscribe en la reflexión sobre el objeto. La naturaleza de este exige correspondencia metodológica ya que todo no puede ser conocido por el

mismo método de lo que se desprende que la cuestión de los métodos está condicionada *por el pluralismo*. Así, señala que:

1) La ciencia no existe en singular; se construye con diferencias y divergencias. La diversidad de ciencias se refleja en la diversidad de métodos, criterios, pautas, evaluación, etc.

2) Los métodos están condicionados por los paradigmas.

3) La ciencia no capta la realidad objetiva sino que desarrolla teorías con las que construimos realidades; *la diversidad de las ciencias corresponde a una variedad de visiones de la realidad*.

4) Respecto de las ciencias del deporte, los aspectos, cuestiones y objetivos de conocimiento son tan distintos que se hace inevitable el pluralismo metodológico lo que no es sino una invitación al reconocimiento de los límites de cada método.

Como conclusión, le merece un comentario la postura de quienes celosamente abogan por la independencia, autonomía y consolidación de las ciencias del deporte así como de la necesidad de una metodología propia y exclusiva: “...*vemos, en esta exigencia, la expresión de una vanidad fútil por cuanto que el tipo de cuestiones de este área es semejante al de otras áreas...*”.

A. C. ARAUJO GAYA: la ciencia del deporte como ciencia autónoma.

Se pregunta por la realidad deportiva en tanto que objeto de conocimiento. Frente a la concepción multidisciplinar del término *Ciencias del deporte* propone el concepto de *Ciencia del deporte relativamente autónoma* por el que se pone de relieve que el deporte es más que un campo de aplicación del conocimiento científico.

Entendiendo que las capacidades de rendimiento deportivo poseen cualidades específicas, estas se pueden configurar como un objeto de estudio específico cuyo tratamiento ha de ser *transdisciplinar*, es decir, con el que se alcanza un método común que procura satisfacer las exigencias específicas de un *nuevo objeto*.

FRANCISCO SOBRAL: el concepto de *ciencias del deporte* y su relación con la educación física. Propuesta de clasificación.

El concepto de ciencias del deporte ha sustituido a otras expresiones enraizadas produciendo un caos epistemológico que exige definir el propio concepto de ciencias del deporte. Desde su punto de vista, a pesar de la sofisticación tecnológica de la investigación en ciencias del deporte, es en ellas donde radica el impulso científico de la educación física.

Los nuevos problemas teóricos y prácticos redefinirán la relación entre educación física y deporte: este no es ya un contenido de la educación física sino que esta se presenta como la escolarización del deporte.

La investigación en deportes muestra hoy un carácter disperso y de ahí el problema para definir las ciencias del deporte y *reunirlas en un conjunto multidisciplinar coherente*.

La propuesta de clasificación de las *Ciencias del deporte* resulta de las tres familias de problemas identificables: ciencias de los factores condicionantes del rendimiento, ciencias ocupadas del contexto de la actividad deportiva y ciencias ocupadas de la preparación de los practicantes o pedagogía deportiva. Si a esto se añade la necesidad de ciencias complementarias, se justifica el carácter plural de la metodología.

V. PEDRAZ: ciencias de la actividad física; concepción pluridisciplinar centrada en el concepto de actividad física y la diversidad de interpretaciones que admite.

La definición del objeto de estudio es una condición necesaria pero no suficiente de la ciencia. Es preciso contar con determinados principios y normas de actuación, cuya importancia y amplitud viene determinada por la posición epistemológica o, si se quiere por el paradigma de investigación. Cifrándose al objeto de estudio, plantea que la multiplicidad fenoménica y la multiforme perspectiva con que pueden ser abordados las distintas manifestaciones de la actividad física determina la existencia no de un objeto de estudio sino de una pluralidad de objetos de estudio. En ese sentido, cabe hablar de *Ciencias de la Actividad Física* como un campo científico plural y multiforme de indagación sobre los problemas prácticos y de interpretación que ofrece la actividad física humana. Un campo que, en rigor, ha de huir de la idea de omnicomprensión y de toda idea de ciencia (en singular) autónoma, independiente, específica, etc., que la mayor parte de las veces no es sino el resultado de una posición corporativista en la medida en que trata de hacer de una ciencia, sea cual fuere, "...la ciencia de..." el deporte, la acción motriz, la actividad física, etc.

En cualquier caso, y aunque ofrece una clasificación de las Ciencias de la Actividad Física, apunta que la tarea clasificatoria denota en sí una posición que habría que superar en el sentido de que los esfuerzos han de ir encaminados a la resolución de problemas teóricos y prácticos de distinta índole en el campo de la actividad física. La clasificación de las Ciencias de la Actividad Física no debe adelantarse a esto sino, en todo caso, ser una consecuencia de las inquietudes de la comunidad por resolver sus *diferentes problemas* en el ámbito de las actividades físicas.

Overview of theoretical approaches to physical training and sport

(Tourriñán, Parlebas, Lagardera, Bento, Araujo, Sobral y V. Pedraz)

J. M. TOURIÑÁN: The concept of physical education as a topic for epistemological or theoretical discussion, a multidisciplinary view.

He distinguishes between the rationale for physical education as (1) a discipline in its own right (subject in the curriculum) and as (2) a research discipline.

1. As a discipline in the curriculum, physical education is a part of general education and as such may be studied and taught as a degree, an academic discipline or a subject. Moreover, it may be understood from a range of perspectives (varying planes and forms of knowledge).

2. As a research discipline, he stresses the need to seek unified and homogeneous criteria for analysis so as to strengthen the identity of physical education and encourage the development of knowledge of it.

Next, he indicates which are the most frequent research patterns in physical education, comprising both interpretational and practical theories. These constitute the categories corresponding to scientific research (interpretational) and to technology (practical), respectively.

Finally, he refers to professional competence, which should not be taken as the same as an academic qualification. Qualifications should permit access to practising a profession, but they also indicate a capacity to carry out other functions which may be performed outside the profession of physical education.

PIERRE PARLEBAS: Motor praxeology as the specific science of the domain of motor actions.

The starting point is the supposed failure of the “sciences of physical activity” to account for physical practice, and, thus, the need for considering a new science which would have as its objective the *content* of physical and sports activities from a *new viewpoint*, that of motor action.

Without questioning the value of the various scientific approaches to physical and sports activities, he points out that the realities of sport cannot be reduced to a list of facts. In his view, in any case, these *really deal with something different* from physical and sports activity itself.

Taking praxeology (the study or logic of actions) as a base, he finds that motor action ought to form the foundation for delimiting a new specific science (and method). This should identify the professional and research field of motor action specialists (those who in one way or another devote themselves to physical and sports activities).

FRANCISCO LAGARDERA: the sciences of physical and sports activity, a multidisciplinary view tinged with the concept of motor praxeology so as to be the *science of motor action*.

He distinguishes between Sport and Physical Activity as the potential object of study of various disciplines, whether relating to general theory or to specific cases. Although believing that it is feasible to come to an agreement on the theory of the concept "sport", to the extent that it is possible to bring together the varying aspects studied by each discipline, he feels that with regard to the term "physical activity" consensus would be harder. This is because it constitutes an area of knowledge affecting all human existence and thus unlikely to be assigned to a single discipline or field of study.

At the same time, in accord with the ideas of P. Parlebas, he considers it legitimate and realistic to talk of a science of motor praxeology, or *science of motor action*. This constitutes an approach hitherto not provided by any other known scientific discipline.

With regard to physical education, he states that an acceptable agreement might be achieved as to the interpretation of physical education as a teaching task, and thus as a standard discipline (paedagogy of motor acts). This in turn could be approached from different angles by currently existing sciences, so there is a need in relation to it to *develop a paedagogical theory together with teaching and guidance procedures*.

JORGE OLIMPIO BENTO: sport sciences, a multidisciplinary view centred on the concept "sport" and the variety of interpretations this allows.

He starts by underlining the social nature of sciences and of sport. If the function of sciences lies in the discovery and description of the meaning of life (reality), then the key to understanding sport lies in finding its meaning, and for this purpose *all sports sciences should be mobilised* on penalty of being marginalised.

Once this structural principle has been established, he appeals to the methodology of research, the essence of which is reflection upon the object being investigated. The nature of this requires an appropriate methodology, since

not everything can be grasped by the same method, so that the question of methods is affected by *plurality*. Hence, he points out that:

1. Science is not monolithic: it is built of difference and variety. The range of sciences is shown by the variety of methods, criteria, guidelines, evaluation, and the like.

2. Methods are affected by paradigms.

3. Science does not yield objective reality, but rather develops theories with which we construct realities. The *variety of sciences corresponds to a variety of views of reality*.

4. In respect of sports sciences, the features, topics and aims of knowledge are so diverse that methodological pluralism is inevitable. This is no more than an invitation to recognise the limits of each method.

In conclusion, he sees it as appropriate to comment on the position of those who zealously advocate independence, autonomy, and consolidation for sports sciences together with the need for an exclusive individual methodology: “*we see, in this demand, the expression of a futile vanity, since the sort of question posed in this area is similar to that of other areas...*”.

A. C. ARAUJO GAYA: the science of sport as an autonomous science.

He poses the question of the reality of sport as an object of study. As opposed to the multidisciplinary view of the term *Sports Sciences*, he proposes the concept of *relatively autonomous Sports Science*. This highlights the fact that sport is more than just a field of application of scientific knowledge.

Taking the capacity for sports achievement to have specific qualities, these can be organised as a particular object of study, treatment of which should be *cross-disciplinary*. This means that it should lead to a shared method attempting to fulfil the specific requirements of a *new subject*.

FRANCISCO SOBRAL: the concept of *sports sciences* and its relationship to physical education. A classificatory proposal.

The idea of sports sciences has replaced other well-established expressions, producing a muddle of theories which requires the concept itself of sports sciences to be defined. As he sees it, despite the technological sophistication of research in sports sciences, it is in them that the scientific backing for physical education is to be found.

New theoretical and practical problems will redefine the relationship between physical education and sport. Sport is no longer part of the contents of physical

education, rather physical education is seen as the bringing of sport into education.

Research into sports is nowadays varied in character, and from this ensues the problem of defining sports sciences and *bringing them together as a coherent multidisciplinary whole*.

The proposal for a classification of *Sports Sciences* emerges from three sets of identifiable problems: the science of the factors affecting achievement, the science concerned with the context of sports activity, and the science focusing on training practitioners or sports teaching. If the necessity for complementary sciences is accepted in addition, then the plurality of methods is justified.

V. PEDRAZ: sciences of physical activity, a multidisciplinary concept centred on the idea of physical activity and the diversity of interpretations it accepts.

Definition of the subject of study is a necessary but not sufficient condition in science. There must be clear-cut principles and standards for action, and their weight and extent is determined by the theoretical standpoint or paradigm of the research. To take only the subject of study, he holds that the multiplicity of phenomena and the numerous angles from which the various manifestations of physical activity can be approached leads to the existence not of one subject of study but rather of a great range of subjects. In this sense it is possible to speak of the *Sciences of Physical Activity* as a varied and wide-ranging field of scientific investigation of the practical and interpretational problems posed by human physical activity. This is a field which must strictly avoid the idea of omniscience, as well as of an autonomous, independent, specific science (in the singular) or the like. Most often this idea is no more than the outcome of a corporativist attitude, in so far as it is a question of creating a science, whatever it may be, as "*the science of...*" sports, motor activity, physical activity, or what have you.

In any case, despite his offering a classification of the Sciences of Physical Activity, he notes that the task of classification in itself indicates a position from which we should move on, in the sense that efforts should be directed to resolving the various theoretical and practical problems in the field of physical activity. Classification of the Sciences of Physical Activity should not come before this, but rather be the outcome of the wish of the academic community to solve the *various problems* it has in the domain of physical activity.

(Servicio de Traducción de la Universidad de León)