

LA PRÁCTICA EVALUADORA DEL PROFESORADO DE LA CORUÑA: UN ESTUDIO EMPÍRICO

Jesús Miguel Muñoz Cantero
María Luisa Rodicio García¹

INTRODUCCIÓN

El tema de la calidad de la docencia permanece en el candelero desde que la evaluación de centros, y consecuentemente la del cuerpo docente universitario, ha comenzado su joven y reciente andadura. Es por ello, que el lograr una óptima calidad en la enseñanza universitaria se ha convertido en un objetivo esencial y prioritario para la Administración educativa, para el conjunto de la sociedad y como no, para la propia institución educativa. En este contexto, la evaluación de todos los componentes que concursan y participan en el sistema educativo, se ven las caras con el fin de conocer y mejorar el funcionamiento de este entramado.

Resulta evidente y lógico, que la evaluación entendida desde esta perspectiva sugiere una apertura a un concepto global que, como sugiere De Miguel (1994):

*“ Se aplica a **todo** el proceso educativo, es decir, no solo se centra en los alumnos (el aprendizaje), sino que abarca a los profesores (la enseñanza) y al centro en su totalidad. Más aún, la evaluación no se relega al final del proceso sino que es algo inherente al proceso, lo cual hace que la evaluación se convierta en parte integrante del aprendizaje, la enseñanza y la gestión de los centros educativos. Los resultados de la evaluación se convierten en los elementos que ayudan a definir y redefinir los objetivos y a estimular a profesores y a alumnos a tomar responsabilidades en el aprendizaje, la enseñanza y la gestión de los centros donde estudian y trabajan ”.*

Stufflebeam y Shinkfield (1985) en la misma línea que De Miguel (1994), considera que los objetivos primarios de la evaluación deben de ir encauzados a:

- Disponer de información que posea las características de veraz y suficiente, tanto del proceso en particular como de los resultados finales.
- La información de la que se disponga ha de ser correctamente utilizada, teniendo en cuenta que las decisiones que de su análisis se deriven han de ir orientadas hacia la mejora del proceso como del producto final.

¹ Área de Métodos de Investigación en Educación. Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad de La Coruña.

En el interior de estos objetivos, subyacen unas condiciones que deben darse *sine qua non* la evaluación así entendida no podría darse. Son las siguientes:

- La evaluación debe estar perfectamente integrada dentro del currículum.
- Ha de poseer el componente **formativo**, en tanto en cuanto vela por la optimización del proceso y de los resultados.
- Debe de ser **continua**, de modo que permita conocer sus efectos no al final del proceso sino en todo momento, con el fin de ir tomando las opciones y correcciones que sean pertinentes en el transcurrir del proceso con el fin de alcanzar en el mayor grado posible los objetivos establecidos inicialmente.
- En íntima relación al componente continuo que la evaluación debe poseer, se le añade la **recurrencia**, mediante la retroalimentación que proporciona, con el fin de perfeccionar el proceso de acuerdo con los resultados obtenidos.
- Debe ser **riterial**, en relación con unos objetivos establecidos al inicio y que conduzcan el proceso en dirección a los mismos, extinguiendo la ambigüedad e indefinición.
- La evaluación ha de cumplir la condición de ser **decisoria**, en función de la toma de decisiones que permitan mejorar el proceso y los resultados de aprendizaje.
- Finalmente, ha de ser **cooperativa**, porque atañe a un conjunto de usuarios que deben participar en su proceso.

Este nuevo concepto de evaluación ha sensibilizado de modo significativo a todos los agentes implicados, entendiéndose que la educación es un bien público que es importante cuidar y mejorar. Como consecuencia la administración y los poderes públicos han llevado a cabo una nueva ordenación del sistema educativo, incrementándose las inversiones públicas en el campo educativo, en concreto en temas como la calidad, la eficacia y eficiencia del sistema educativo, en general, y de los centros, en particular ha conducido al desarrollo de este concepto de educación que como vemos abarca a los alumnos, a los profesores, centros y en conclusión al sistema educativo en su conjunto (Hernández Pina, 1995).

Pero no debemos quedarnos en lo que es el mero control de lo que es objeto de evaluación, sino que tanta o mayor importancia tiene el hecho de mejorar el objeto de la evaluación, sino, de lo contrario, la evaluación no llevaría a término uno de los propósitos que desde nuestra óptica es relevante y esencial en cualquier proceso evaluativo.

Así, y teniendo como marco de referencia el concepto de evaluación que hemos adoptado, que entre otras funciones destaca la de optimizar el proceso, lo que lleva implícito obviamente, la mejora del funcionamiento de sus componentes, y en hilazón al propósito de nuestra investigación que reside en conocer cómo el profesor universitario lleva a cabo y plantea su práctica evaluadora, quizás sería interesante esbozar de algún modo un modelo definido de qué es o en qué consiste un buen docente universitario. Pero *“a carencia dun modelo teórico válido representativo do que se considera un bó profesor, explica, a aparición de importantes limitacións na avaliación do ensino universitario, así como a dificultade para elixir as estratexias de avaliación mais adecuadas”*, (González Cabanach et. al., 1995). Aun dentro de la complejidad que implica el poder concretar el perfil del docente universitario, teniendo en cuenta las investigaciones de Biggs (1989), Watkins y Regmi (1992), decimos que la enseñanza implica dos cuestiones fundamentales: por una parte, que el alumnado construya activamente significados, y por otra parte, que el profesor en íntima relación con el trabajo del alumnado, lo dote de estrategias para la construcción y elaboración de un conocimiento significativo. Se trata de lo que los propios autores denominan *concepción cualitativa del aprendizaje*. En el momento en el que el docente contribuya al desarrollo de esta capacidad, se mostrarán las siguientes características (González Cabanach et al, 1995):

- “1.- *Capacidade para facilitar aprendizaxe autorregulada, que debe englobar aspectos relativos: a capacidade para ensinar a pensar, a orientación de estratexias e habilidades de estudio que enfatizen a autodirección, o fomento da responsabilidade e a autonomía, a participación do estudante no seu proceso de aprendizaxe, e a promoción da capacidade de análise crítica.*
- 2.- *Creación dun clima de clase que favoreza un contexto motivacional para a aprendizaxe da materia: estimulación do interese, participación do estudantes e fomento da motivación intrínseca.*
- 3.- *Contexto que favoreza o desenvolvemento de orientacións profundas, no que se favoreza a comprensión.*
- 4.- *Estratexias instrucionais que posibiliten a organización e estruturación axeitada da información, a ligazón cos coñecementos previos do estudante, que se apoiem en explicacións claras e ordenadas, que redunden nos conceptos claves da materia, na utilización axeitada dos recursos didácticos e que presenten unha razoable carga de traballo.*
- 5.- *Un proceso de avaliación axeitado ós obxectivos da materia, que teña en conta o traballo do estudante ó longo do curso², que proporcione feedback inmediato sobre a marcha da aprendizaxe, (...).*
- 6.- *Relación-interacción co estudante: comunicación fluída cos estudantes e co grupo, interese por eles e polos seus problemas (...).*
- 7.- *Concepción do ensino como unha facilitación de aprendizaxe do estudante.*
- 8.- *Coñecemento en profundidade da disciplina que imparte.*
- 9.- *Actitude crítica e reflexiva sobre a súa propia actuación docente”.*
- 10.- *Alto nivel de motivación para a docencia e a investigación na disciplina (...).*
- 11.- *Facilitación da aprendizaxe e aplicación significativa do coñecemento (...)*”.

El punto cinco hace referencia a aspectos de la evaluación que son evaluados en nuestro estudio, y que nos pueden indicar el grado en el que los docentes en primer lugar, y posteriormente con los datos proporcionados por el alumnado, se ajustan a lo que en teoría un profesor debería de tener en cuenta a la hora de poner en práctica la función evaluadora.

Pero no conviene perder la orientación de lo que aquí pretendemos plasmar, y por ello aun siendo conscientes de que no existe acuerdo unánime respecto a lo que es un “ *buen profesor universitario*”, teniendo en cuenta la multidimensionalidad que el concepto entraña, sí se hace necesaria en los tiempos que corren el someter a evaluación a este colectivo, como bien señala la evaluación formativa que aquí defendemos. De lo que se trataría, en última instancia, con este tipo de evaluación sería estimar el nivel de calidad de la enseñanza universitaria, todo ello dentro del marco de la evaluación de centros, a fin de contribuir paulatinamente a su mejora. En este contexto, la información que se recoge debe servir para poner en marcha un mecanismo formativo de retroalimentación que ayude al profesor, o a la institución, a mejorar, contribuyendo así al incremento de la calidad de enseñanza universitaria. Además la evaluación de tipo formativo recibe una gran acogida por los docentes ya que los resultados obtenidos en el proceso son posteriormente puestos en su conoci-

2 La negrita es nuestra.

miento, repercutiendo en un mejor y mayor conocimiento de su práctica docente, con el fin de ser conscientes de en qué aspectos deben introducir cambios, etc. Resulta obvio, por tanto, decir que *“la implicación del profesorado es una de las condiciones necesarias para el éxito del proceso de evaluación, sobre todo porque esta mayor implicación supone incrementar las posibilidades de “aprovechamiento de resultados”, especialmente en los “consejos personales” para la innovación y el cambio (en definitiva para la mejora)”* (Tejedor, 1995, 168).

1.- LA PRÁCTICA EVALUADORA DEL PROFESORADO DE LA UNIVERSIDAD DE LA CORUÑA

La mayoría de las investigaciones que tienen como punto de referencia la evaluación de los alumnos se centran en analizar el rendimiento manifestado por los mismos concretados en las calificaciones que éstos obtienen (Rodríguez Espinar, 1982; Apodaka et al, 1986; Latiesa, 1986).

Son pocos los trabajos sobre esta temática que se concretan en evaluar cómo se evalúa a los alumnos, es decir, cuál es la práctica evaluadora habitual del profesorado (De Salvador, 1991).

Son muchos los aspectos a tener en cuenta a la hora de querer explicar el rendimiento del alumno universitario y así lo entendieron quienes, tratando de estudiar el tema, investigaron la influencia de las muchas variables posibles. Así, en concreto, la autora González Tirados (1989) hace una clasificación de los factores causantes del fracaso en la Universidad distinguiendo tres grandes bloques:

1. Factores inherentes al alumno.
2. Factores inherentes al profesor.
3. Factores inherentes a la organización académica.

En definitiva, por lo que respecta a la enseñanza superior, lo que más preocupa es el rendimiento de los alumnos entendido como a superación o no superación de las diferentes materias, tasas de abandono, utilización de convocatorias, etc. En la mayoría de los estudios sobre este nivel educativo se acude a la etapa anterior, es decir, al bachillerato y a las pruebas de selección, para buscar las causas del éxito/fracaso, así como factores determinantes del rendimiento de los alumnos en la Universidad.

Cada vez se tiende más a realizar investigaciones circunscritas a centros universitarios concretos, lo cual, permite conocer las diferentes realidades en cada carrera; y ésto es lo que pretendemos en nuestra investigación.

La investigación se enmarca dentro del programa de “Formación docente” desarrollado por el Rectorado de la Universidad de La Coruña. Con todas estas cuestiones de fondo, y bajo el título *“La práctica evaluadora del profesorado de la Universidad”*, diseñamos una investigación centrada en analizar la práctica evaluadora realizada por el profesorado de la Universidad de La Coruña.

Consideramos que, conocer cómo se desenvuelve el trabajo de los profesores de cualquier nivel educativo y de la Universidad en este caso, y más concretamente, conocer cuál es su práctica evaluadora y cómo la perciben los alumnos, es una información importante de cara a mejorar la calidad de la docencia universitaria, lo que está en consonancia con la política del Rectorado de la Universidad de La Coruña, dentro de su programa “Formación Docente”.

Concretamente nos proponemos:

- 1º) Determinar los aspectos que habitualmente el profesorado tiene en cuenta a la hora de evaluar a sus alumnos.

- 2º) Analizar los pesos específicos de los factores que intervienen en la evaluación del rendimiento de los alumnos.
- 3º) Estudiar la influencia de variables tales como el sexo, la edad, experiencia docente, especialidad, titulación en la que imparte docencia, etc., en la práctica evaluadora del profesorado.
- 4º) Conocer las percepciones que profesores/as y alumnos/as tienen de la práctica evaluadora empleada. La motivación que nos llevó a realizar este trabajo fue el interés por conocer cual es la práctica evaluadora de los profesores de la Universidad desde su óptica y desde la de los alumnos. Pensamos que ésta es una información importante de cara a mejorar la calidad de la docencia universitaria, aspecto éste de sumo interés en la actualidad.

Para ello la investigación se diseñó en dos fases, con la consecuente temporalización de las actividades que se iban a llevar a cabo en cada una de ellas:

* **FASE 1.** Durante el curso académico 1995-1996.

- Revisión bibliográfica con el fin de elaborar una base documental sobre la temática.
- Construcción de instrumentos (véase anexos) para aplicar a profesores y alumnos.
- Aplicación piloto del cuestionario o cuestionarios, con el propósito de mejorarlo en cuanto a su estructura y contenido.
- Realización del muestreo de alumnos por centros universitarios.

* **FASE 2.** Durante el curso académico 1996-1997.

- Aplicación del cuestionario a los profesores/as.
- Aplicación del cuestionario a los alumnos/as seleccionados en la primera fase del Proyecto.
- Codificación e informatización de los datos obtenidos.
- Análisis de los datos e interpretación de los mismos.
- Elaboración del Informe Final de la Investigación.

El estudio, es básicamente descriptivo en sus primeras fases de análisis de datos ya que va tener como objeto la descripción de los fenómenos. Así mismo, es un estudio correlacional y comparativo ya que trata de analizar y comparar las relaciones y diferencias existentes entre las diversas variables con las que vamos a trabajar.

Para recoger los datos se elaboraron dos cuestionarios, dentro de la primera fase de investigación que nos hemos marcado: uno para el profesorado y otro para el alumnado. Ambos intentan obtener información sobre las mismas variables a fin de poder contrastar los resultados. Para su confección se utilizó la consulta a expertos.

Los ítemes de los que consta el cuestionario han sido englobados en cuatro *categorías-tipo de variables*: *variables de identificación, valoración del trabajo del alumno, técnicas de evaluación empleadas y variables de orientación al alumno de cara a la evaluación*; las cuales vamos a comentar más pormenorizadamente:

La **primera** de ellos hace referencia, como hemos dicho, a aquellos aspectos puramente **contextuales**. Los referidos al profesor son: sexo, edad, años de experiencia docente, titulación que imparte, cargo académico, experiencia docente, ciclo que imparte, número de materias que imparte, número de alumnos matriculados, número de alumnos asistentes,... Las referidas al alumno son

edad, sexo, curso, titulación, las referidas a si es o no representante de alumnos, si trabaja, el número de materias en las que está matriculado)

La **segunda**, hace referencia a la **valoración del trabajo del alumno**. Los aspectos acerca de los cuales se indaga son los siguientes:

- * Valoración del trabajo individual del alumno en el aula a lo largo del curso dentro y fuera del horario lectivo.
- * Valoración de las intervenciones del alumno.
- * Valoración del trabajo en grupo en el aula y fuera del horario lectivo.
- * Valoración de la actitud del alumno en el aula.
- * Valoración de la asistencia a clases.
- * Si se tiene en cuenta que el alumno sea repetidor o no de cara a su evaluación.

La **tercera** categoría recoge aspectos referidos a las **Técnicas de evaluación** empleadas y su **valoración**:

- * Pruebas escritas y orales. Parciales y finales.
- * Obligatoriedad de las pruebas.
- * Tipo de preguntas.
- * Valor de las diferentes preguntas según su importancia, según su amplitud.
- * Realización de trabajos prácticos de campo, de clase, de laboratorio y su valoración.
- * Sobre la autoevaluación.

Por último, la **cuarta** categoría hace referencia a la **orientación del alumno** de cara a la evaluación. Con ella intentamos recoger información sobre los siguientes puntos:

- * La orientación que recibe el alumno de cara al tipo preguntas que se van plantear en las pruebas.
- * El valor de las preguntas, su contenido, su número.
- * El criterio de corrección.
- * Si se recibe información a lo largo del curso sobre la evaluación.

La muestra utilizada en la aplicación del cuestionario a los docentes, en la segunda fase de la investigación está compuesta por un total de 269 profesores/as universitarios y 1510 alumnos/as, pertenecientes a diferentes centros de la Universidad de La Coruña.

La distribución del profesorado por titulaciones es la que se refleja en la

TABLA I.

CENTRO	N	%	CENTRO	N	%
F. CC. Ed. (Psicopedagogía, Ed. Social y Logopedia)	12	4,46	Escuela de Caminos, Canales y Puertos	14	5,20
F. CC. Ed. (Esc. Form. E.G.B.)	12	4,46	Biológicas	20	7,43
Filología Hispánicas	10	3,71	Químicas	13	4,83
Filología Germánica	8	2,97	E. Sup. Naval e Industrial	12	4,46
Humanidades (Ferrol)	8	2,97	E. Pol. Naval e Industrial	15	5,57
Derecho	16	5,94	E. Técnica de Arquitectura	17	6,31
Sociología	5	1,85	E. Superior de Arquitectura	18	6,69
Escuela de Fisioterapia y Enfermería	16	5,94	Escuela de Económicas y Empresariales	27	10,03
Escuela de Enfermería-Ferrol	6	2,234	Escuela de Náutica	13	4,83
Escuela de Informática	17	6,31	Escuela Univ. de Empresariales	10	3,71

Tabla I- Distribución del profesorado por los diferentes centros.

En correspondencia, el número de estudiantes al que fue aplicado el cuestionario es de 1510 alumnos y alumnas, que se distribuyen por centros tal y como se refleja en la

TABLA II.

CENTRO	N	%	CENTRO	N	%
Psicopedagogía	42	2,815	Biológicas	101	6,769
Maestro/a Ed. Física	52	3,485	Químicas	59	3,954
Maestro/a Ed. Primaria	22	1,474	Informática- Gestión	29	1,944
Maestro/a Ed. Infantil	29	1,944	Informática- Sistemas	28	1,877
Maestro/a Audic. y Len.	18	1,206	Informática- Ingeniería	14	0,938
Logopedia	38	2,545	Licenciatura- Informática	96	6,434
Educación Social	38	2,545	Licenc.- Empresariales	40	2,681
Filología Hipánica	46	3,083	Diplom.-Empresariales	26	1,743
Filología Germánica	84	5,63	Económicas	107	7,172
Humanidades-Ferrol	33	2,212	Náutica-Máquinas	15	1,005
Derecho	75	5,027	Náutica-Puente	10	0,670
Sociología	70	4,692	E. Pol. Naval e Industrial	62	4,155
Escuela de Fisioterapia	70	4,692	E.Sup. Naval e Industrial	43	2,882
Enfermería-Coruña	49	3,284	Es. Superior Arquitectura	76	5,094
Enfermería-Ferrol	34	2,279	Es. Técnica Arquitectura	62	4,155
			Caminos, Canales y Puertos	42	2,815

TablaII. Distribución de alumnos por centro

A lo largo de este artículo intentaremos dar una visión descriptiva y comparativa de los resultados obtenidos.

2.- VALORACIÓN DEL TRABAJO DEL ALUMNO.

Si bien el trabajo intenta determinar este contraste teniendo en cuenta cuatro factores (variables de identificación, valoración del trabajo del alumno, técnicas de evaluación empleadas y orientación del alumno de cara a la evaluación), tal como hemos puesto de aminorado, vamos a centrarnos, en este momento, en dar una visión descriptiva de cómo se comportan los datos en los factores referidos a la *valoración del trabajo del alumno* y a las *técnicas de evaluación empleadas* y, sólo desde el punto de vista del profesor y del alumno, por razones de espacio.

En este sentido, por lo que se refiere a la *valoración que el profesor o profesora hace del trabajo realizado por el alumnado*, es decir, la opinión del profesorado acerca de cómo es valorado

por ellos ese trabajo, presentamos un primer avance de resultados en relación con las cuestiones planteadas dentro de esta categoría.

En la Tabla III, mostramos de modo sintético los diez ítems que configuran este bloque así como la valoración dada en cada uno de ellos por los profesores

TABLA III

VALORACIÓN DEL TRABAJO DEL ALUMNO POR EL PROFESOR			
ÍTEM	CATEGORÍAS	ÍTEM	%
Trabajo individual en el aula	- NO LO VALORA.	48	18,391
	- VALOR BAJO.	49	18,774
	- VALOR MEDIO.	99	37,931
	- VALOR ALTO.	65	24,904
Trabajo individual fuera del aula	- NO LO VALORA.	59	22,605
	- VALOR BAJO.	44	16,858
	- VALOR MEDIO.	88	33,716
	- VALOR ALTO.	70	26,819
Intervenciones del alumno en el aula	- NO LO VALORA.	49	18,702
	- VALOR BAJO.	61	23,282
	- VALOR MEDIO.	77	29,389
	- VALOR ALTO.	75	28,626
Trabajo en grupo en el aula	- NO LO VALORA.	97	38,039
	- VALOR BAJO.	43	16,863
	- VALOR MEDIO.	82	32,157
	- VALOR ALTO.	33	12,941
Trabajo en grupo fuera del aula	- NO LO VALORA.	93	38,187
	- VALOR BAJO.	45	17,510
	- VALOR MEDIO.	90	35,019
	- VALOR ALTO.	29	11,284
Actitud del alumno en el aula	- NO LO VALORA.	49	18,631
	- VALOR BAJO.	56	21,293
	- VALOR MEDIO.	77	29,277
	- VALOR ALTO.	81	30,798
Considera que es adecuada la escala de calificaciones	- SÍ.	170	64,885
	- NO.	80	30,534
	- NO SABE.	12	4,580
Considera que son imprecisas las calificaciones	- SÍ.	112	43,243
	- NO.	142	54,826
	- NO SABE.	5	1,930

Tiene en cuenta si el alumno es repetidor a la hora de evaluar	- NO, NUNCA.	125	47,893
	- SÍ, SIEMPRE.	29	11,111
	- SÍ, EN ALGUNOS CASOS.	105	40,230
Valoración de la asistencia a clase	- NO LO VALORA.	68	25,954
	- VALOR BAJO.	46	17,558
	- VALOR MEDIO.	88	33,588
	- VALOR ALTO.	60	22,901

TABLA III: Opinión del profesorado acerca de cómo valora el trabajo de los alumnos

A la vista de los datos se puede avanzar que lo que más valora el profesor es el trabajo individual, tanto dentro como fuera del aula. Mientras que, por lo contrario, lo que el alumno piensa, tal como reflejamos en la Tabla IV, es que el profesor o bien, valora bajo el trabajo individual del alumno dentro del aula, o no lo valora, como es el caso del trabajo fuera del aula. Coincidiendo ambos en dar un valor medio o bajo a las intervenciones de éstos en el aula.

Por lo que respecta al trabajo en grupo, los datos globalmente considerados, son contradictorios ya que el porcentaje más elevado de respuestas dice que "NO SE VALORA" (38,04% y 38,19% dentro y fuera del aula respectivamente), siendo también importante el número de los que opinan que se le da un VALOR MEDIO (32,16% y 35,02% dentro y fuera del aula respectivamente).

La razón de esta aparente contradicción puede radicar en que estamos considerando titulaciones muy diferentes y con metodologías de trabajo muy distintas. Tal vez, el análisis diferenciado por centros pueda arrojar luz acerca de cuáles son las titulaciones en las que no se valora el trabajo en grupo y aquellas otras en las que sí. Mientras que los alumnos consideran, en ambos ítems, o bien que el profesor no valora o le otorga un valor bajo al TRABAJO EN GRUPO DENTRO DEL AULA (33,7% y 33,6% respectivamente), o, simplemente, no lo valora, como es el caso del TRABAJO EN GRUPO FUERA DEL AULA (51,5%).

Siguiendo con los datos, el profesorado admite tener en cuenta a la hora de la evaluación, las actitudes manifestadas por sus alumnos, otorgándoles valores medios (29,277%) o altos (30,798%); mientras que la opinión del alumnos difiere de éstos, al considerar que los profesores no valoran sus actitudes con valor alto (9,5%), siendo ésta baja (37,6%).

Por lo que se refiere a la escala de calificaciones, la mayoría del profesorado está de acuerdo con ella (64,89%) y considera que es precisa (54,83%). Por el contrario, el alumnado la considera inadecuada (60,7%) e imprecisa (73,1%).

La siguiente cuestión analizada tal vez requiera un tratamiento específico por titulación, tal como ocurría en la valoración de trabajo en grupo, ya que se dan también datos contradictorios.

Al preguntarles si tienen en cuenta a la hora de la evaluación, si un alumno es repetidor, señalan que "no" el 47,24% y que "sí" lo tienen en cuenta en algunos casos el 40,23%. Como decíamos, en el carácter más teórico y práctico de las diferentes titulaciones puede estar el factor de discriminación. Resultados similares se da en la opinión de los alumnos (37,9% y 56,8%, respectivamente).

Finalmente, el profesorado valora en alguna medida la asistencia a clase de los alumnos. Tan sólo un 25,95% admite no valorarla. mientras que el alumno piensa que se le valora bajo (30,8%) o medio (32,8%).

Como ya indicamos anteriormente habrá que contrastar estas opiniones con las vertidas por los alumnos para analizar el grado de coincidencia y así aproximarnos a una mejor comprensión de la realidad.

TABLA IV

VALORACIÓN DEL TRABAJO DEL ALUMNO POR EL ALUMNO			
ÍTEM	CATEGORÍAS	ÍTEM	%
Trabajo individual en el aula	- NO LO VALORA.	417	29,1
	- VALOR BAJO.	664	75,4
	- VALOR MEDIO.	310	21,5
	- VALOR ALTO.	43	3
Trabajo individual fuera del aula	- NO LO VALORA.	738	51,3
	- VALOR BAJO.	442	30,7
	- VALOR MEDIO.	205	14,3
	- VALOR ALTO.	53	3,7
Intervenciones del alumno en el aula	- NO LO VALORA.	274	19,1
	- VALOR BAJO.	566	39,4
	- VALOR MEDIO.	467	32,5
	- VALOR ALTO.	130	9,2
Trabajo en grupo en el aula	- NO LO VALORA.	482	33,7
	- VALOR BAJO.	539	33,6
	- VALOR MEDIO.	350	24,4
	- VALOR ALTO.	61	4,3
Trabajo en grupo fuera del aula	- NO LO VALORA.	739	51,5
	- VALOR BAJO.	457	31,9
	- VALOR MEDIO.	206	14,4
	- VALOR ALTO.	32	2,2
Actitud del alumno en el aula	- NO LO VALORA.	317	22,1
	- VALOR BAJO.	540	37,6
	- VALOR MEDIO.	442	30,8
	- VALOR ALTO.	136	9,5
Considera que es adecuada la escala de calificaciones	- SÍ.	360	25,1
	- NO.	869	60,7
	- NO SABE.	202	14,1
Considera que son imprecisas las calificaciones	- SÍ.	1053	73,1
	- NO.	266	18,5
	- NO SABE.	113	7,8

Tiene en cuenta si el alumno es repetidor a la hora de evaluar	- NO, NUNCA.	538	37,9
	- SÍ, SIEMPRE.	75	5,3
	- SÍ, EN ALGUNOS CASOS.	806	56,8
Valoración de la asistencia a clase	- NO LO VALORA.	316	22,1
	- VALOR BAJO.	441	30,8
	- VALOR MEDIO.	470	32,8
	- VALOR ALTO.	204	14,3

TABLA IV: Opinión del alumno acerca de cómo valora su trabajo

A fin de analizar si existían diferencias entre la opinión que dan los alumnos y los profesores respecto a los ítemes referidos a la valoración de su trabajo, optamos por agrupar las titulaciones en cuatro grupos:

- a.- Ciencias humanas
- b.- Científico-tecnológicas
- c.- Ciencias de la naturaleza/salud
- d. Jurídico-sociales en la Tabla V se refleja esta agrupación:

CIENCIAS HUMANAS		CIENTÍFICO-TECNOLÓGICAS		CIENCIAS DE LA NATURALEZA/SALUD		CC. JURÍDICO-SOCIALES	
Facultad de Ciencias de la Educación	Psicopedagogía		Caminos, Canales y Puertos		Fisioterapia		Sociología
	Logopedia		Facultad de Náutica	Máquinas	Enfermería-Coruña		Derecho
	Educación Social		Facultad de Informática	Puente	Enfermería-Ferrol	Económicas y Empresariales	
				Gestión			
				Sistemas			
				Ingeniería			
	Titulación de Maestro/a		Esc. Politécnica Naval e Industrial	Licenciatura	Facultad de Ciencias	Biológicas	
				Técnica Superior			
			Ed. Primaria	Esc. de Arquitectura		Técnica Superior	Químicas
			Audición/Leng.				
Facultad de Filología	Hispanicas						
	Germánicas						
Humanidades-Ferrol							

Tabla V.- Agrupación de titulaciones en categorías.

Para ver si existían diferencias de opinión utilizamos la prueba de Ji-Cuadrado, obteniendo diferencias, en todos los ítemes, estadísticamente significativas, en el caso de la opinión del alumno tal como reflejamos en la Tabla VI. No así en el caso de la opinión del profesorado, en la que solamente en el ítem referido a la valoración de las intervenciones del alumno en el aula encontramos, claramente, diferencias significativas. Aunque existen valores próximos a nuestro nivel de rechazo (.05%) hay que considerarlos con extrema precaución. Habría que analizar en análisis posteriores, más pormenorizadamente, a que grupo se deben estas diferencias.

TABLA VI

VALORACIÓN DEL TRABAJO DEL ALUMNO significatividad respecto a la agrupación de las titulaciones			
ÍTEM/ áreas	CATEGORÍAS	SIGNIFICACIÓN (opinión del alumno)	SIGNIFICACIÓN (Opinión del profesorado)
Trabajo individual en el aula	- NO LO VALORA. - VALOR BAJO. - VALOR MEDIO. - VALOR ALTO.	,00000	.05997
Trabajo individual fuera del aula	- NO LO VALORA. - VALOR BAJO. - VALOR MEDIO. - VALOR ALTO.	,00122	.04559
Intervenciones del alumno en el aula	- NO LO VALORA. - VALOR BAJO. - VALOR MEDIO. - VALOR ALTO.	,00000	.03045
Trabajo en grupo en el aula	- NO LO VALORA. - VALOR BAJO. - VALOR MEDIO. - VALOR ALTO.	,00000	.16333
Trabajo en grupo fuera del aula	- NO LO VALORA. - VALOR BAJO. - VALOR MEDIO. - VALOR ALTO.	,00000	.0474
Actitud del alumno en el aula	- NO LO VALORA. - VALOR BAJO. - VALOR MEDIO. - VALOR ALTO.	,00095	.30857
Valoración de la asistencia a clase	- NO LO VALORA. - VALOR BAJO. - VALOR MEDIO. - VALOR ALTO.	,00000	.04367

TABLA VI: Ji-Cuadrado ítemes-titulaciones

3.- TÉCNICAS DE EVALUACIÓN EMPLEADAS

Por lo que respecta a las *técnicas de evaluación empleadas por los profesores en su práctica*, exponemos a continuación la TABLA VII que resume los resultados que en este sentido se han encontrado y que hacen referencia a las opiniones de los profesores:

TÉCNICAS DE EVALUACIÓN EMPLEADAS

ÍTEM	CATEGORÍAS	N	%
Realiza pruebas parciales escritas	- SÍ.	224	87,159
	- NO.	33	12,840
Cómo las valora	- NO LAS VALORA.	5	2,164
	- VALOR BAJO.	5	2,164
	- VALOR MEDIO.	41	17,749
	- VALOR ALTO.	180	77,922
Realiza pruebas parciales orales	- SÍ.	29	11,284
	- NO.	228	88,716
Cómo las valora	- NO LAS VALORA.	29	50
	- VALOR BAJO.	1	1,724
	- VALOR MEDIO.	11	18,965
	- VALOR ALTO.	17	29,310
Realiza prueba final escrita	- SÍ.	240	92,664
	- NO.	19	7,336
Qué alumnos la realizan	- TODOS LOS ALUMNOS.	54	21,6
	- LOS QUE TIENEN EV.PARC.NEGAT.	139	55,6
	- LOS ALUMNOS DUDOSOS.	1	0,4
	- ALUM. CON EV. PARC. NEG. Y DUD.	56	22,4
Realiza prueba final oral	- SÍ.	24	9,375
	- NO.	232	90,625
Qué alumnos la realizan	- TODOS LOS ALUMNOS.	15	48,387
	- LOS QUE TIENEN EV. PARC.NEGAT.	6	19,355
	- LOS ALUMNOS DUDOSOS.	5	16,129
	- ALUM. CON EV. PARC. NEG. Y DUD.	5	16,129
Es obligatoria la prueba final	- SÍ.	75	29,880
	- NO.	176	70,119

Cómo influye en la calific. global	- NO INFLUYE.	3	4,685
	- PARA SUBIR/ BAJAR NOTA GLOB.	12	18,75
	- HACE MEDIA CON LAS EV. PARC.	6	9,375
	- DETERM. POR SÍ LA NOTA GLOB.	43	67,187
Cómo son las preguntas de las pruebas	- SOLO TIPO TEST.	5	2,041
	- SOLO PRG. TEMA.	26	10,612
	- SOLO PRG. CORTAS.	45	18,367
	- PRG. TESTS Y CORTAS.	47	19,183
	- PRG. TESTS Y TEMA.	18	7,347
	- PRG. CORTAS Y TEMA.	104	42,449
Las preguntas, tienen todas el mismo valor.	- SÍ.	73	28,740
	- NO.	181	71,260
Las preguntas, tienen distinto valor según la dificult.	- SÍ.	160	85,106
	- NO.	28	14,894
Las preg., tienen distinto valor según la importancia.	- SÍ.	168	75
	- NO.	56	25
Las preg., tienen distinto valor según la amplitud.	- SÍ.	105	46,667
	- NO.	120	53,334
Realiza trabajos prácticos de campo.	- SÍ.	105	41,833
	- NO.	146	58,167
Cómo los valora	- NO LOS VALORA.	13	11,111
	- VALOR BAJO.	9	7,692
	- VALOR MEDIO.	47	40,171
	- VALOR ALTO.	48	41,026
Realiza trabajos prácticos en clase.	- SÍ.	212	81,853
	- NO.	47	18,147
Cómo los valora	- NO LOS VALORA.	20	9,132
	- VALOR BAJO.	20	9,132
	- VALOR MEDIO.	95	43,379
	- VALOR ALTO.	84	38,356
Realiza trabajos de laboratorio.	- SÍ.	83	33,068
	- NO.	168	66,932
Cómo los valora	- NO LOS VALORA.	9	9,782
	- VALOR BAJO.	7	7,609
	- VALOR MEDIO.	42	45,652
	- VALOR ALTO.	34	36,956

TABLA VII: Técnicas de evaluación empleadas

A la vista de la tabla podemos describir la situación destacando los siguientes aspectos y contrastándolos con los resultados obtenidos de la opinión de los alumnos y que reflejamos en la Tabla VIII.

La mayoría de los profesores de la Universidad (87,16%) realiza pruebas escritas parciales de la materia/s que imparte, siendo menor el número de profesores que utiliza pruebas orales parciales (11,28%). Por lo que respecta al examen final de la materia la mayoría de los profesores realiza pruebas escritas, concretándose en un 92,66% frente al 9,37% que admite realizar una prueba oral.

Las respuestas dadas nos sorprenden si consideramos que la mayoría de los centros están masificados y al profesor se le hace prácticamente imposible realizar exámenes orales de su materia. Esto sólo es factible en aquellas asignaturas optativas y de libre elección que, por su contenido, requieran de la utilización de esta técnica de evaluación, como puede ser en disciplinas de carreras experimentales. Al igual que ocurría en la otra categoría, *valoración del trabajo del alumno* y a las *técnicas de evaluación empleadas*, habrá que esperar a la realización del análisis por titulaciones para confirmar estos datos.

El alumnado, refeja en sus contestaciones que la técnica utilizada por el profesor es generalmente la prueba escrita, tanto en exámenes finales (38,1%) como parciales (55,8%). O la combinación de ambas (1,8%).

En consonancia con estas respuestas está el valor que el profesorado da a unas pruebas y a otras, obteniendo mayor peso las escritas (77,92%).

La prueba escrita la deben realizar todos los alumnos que tienen una evaluación parcial negativa y al oral, en general, van todos los alumnos, lo que hace pensar que este tipo de pruebas se utiliza más como complemento de la evaluación realizada en base a la prueba escrita que como la prueba base de la evaluación.

Dejando a un lado el tipo de prueba que se realice, lo que sí parece claro, es que la prueba final (ya sea oral o escrita) es la que determina la nota final, a juzgar por el alto porcentaje de profesores/as que así lo manifiestan (el 87.19%) y lo perciben los alumnos (65,0%).

En cuanto al tipo de preguntas que se plantean la mayoría dicen combinar preguntas cortas y tema (42,45%), Lo que coincide con los alumnos (37,8%). Las preguntas test y cortas son realizadas por el 19,18% de los profesores y, de la misma forma, es percibido por el alumnado (19%) y sólo cortas por 18,37% y 4,6%, respectivamente. Estas preguntas tienen distinto peso en la prueba final en base a tres aspectos: su dificultad, importancia y amplitud.

Otras cuestiones analizadas están en relación con trabajos prácticos de campo, de clase y de laboratorio. Los más realizados son los trabajos prácticos en clase (81,85%), seguido de los de laboratorio (66,93%) y finalmente, algo menos de la mitad del profesorado dice realizar trabajos de campo (41,83%). El análisis por titulaciones puede aclarar mucho las respuestas dadas a estas cuestiones.

La valoración de éstos tres tipos de trabajo es media-alta (40,17% y 41,03% en cada categoría respectivamente) en los de campo; media en los de clase (43,38%) y media también en lo que respecta a laboratorio (45,65%). Siendo, en los tres ítemes, la opinión de alumno de valoración media-baja (27,8% y 29,1% en cada categoría respectivamente, para los de campo; 33,2% y 39,1% en los de clase y, 20,7% y 26,5% los de laboratorio)

En definitiva, podemos señalar que los datos expuestos dibujan una realidad, hasta cierto punto conocida, de un profesorado que realiza una evaluación bastante tradicional, basada en pruebas escritas y dando un valor medio a todos los trabajos prácticos (de clase, de campo o de laboratorio).

TABLA VIII

TÉCNICAS DE EVALUACIÓN EMPLEADAS			
ÍTEM	CATEGORÍAS	N	%
Técnica de avaliación mais empregada	1 - PROBAS ESCRITAS PARCIAIS.	796	55,8
	2 - PROBAS ORAIS PARCIAIS.	9	,6
	3 - PROBAS ESCRITAS FINAIS	557	38,1
	4 - PROBAS ORAIS FINAIS	17	1,2
	- OUTRAS	8	,6
	- opcións 1 e 3	26	1,8
	- opcións 1 e 5	6	,4
	- opcións 3 e 5	6	,4
Influencia da proba de examen final na calificación global	1- NON INFÚE.	45	3,2
	2- INFLÚE PARA SUBIR OU BAIXAR A NOTA GLOBAL	140	10,0
	3- INFLÚE SÓ PARA SUBIR A NOTA GLOBAL	44	3,1
	4- FAI MADIA COAS AVALACIÓNS PARCIAIS	258	18,4
	5- DETERMINA POR SI AÓA A NOTA GLOBAL	913	65,0
- opcións 4 e 5	4	,3	
As preguntas das probas de avaliación son	1- SÓ DE TIPO TEST	49	3,6
	2- SÓ PREGUNTAS TEMAS	108	7,9
	3- SÓ PREGUNTAS CORTAS	63	4,6
	4- opción 1 e 3	261	19,0
	5- opcións 1 e 2	158	11,5
	6- opcións 2 e 3	519	37,8
	7- PRÁCTICAS OU CASOS PRÁCTICOS	145	10,6
	- opcións 6 e 7	34	2,5
	- opcións 4 e 5	10	,7
	- opcións 4 e 7	14	1,0
	- opcións 5 e 6	8	,6
	- opcións 5 e 7	5	,4
Teñen as preguntas o mesmo valor	- SI	103	7,2
	-NON	1335	92,7AS
Preguntas teñen distinto valor según a dificultade destas	- SI	1205	88,0
	-NON	164	12,0
Preguntas teñen distinto valor según a importancia destas	- SI	1190	84,2
	-NON	223	15,8
Preguntas teñen distinto valor según a amplitude destas	- SÍ.	874	61,7
	- NO.	541	38,2

Valoración dos traballos prácticos de campo	- NON OS VALORAN	198	14
	- DÁNLE UN VALOR BAIXO	411	29,1
	- DÁNLE UN VALOR MEDIO	392	27,8
	- DÁNLE UN VALOR ALTO	140	9,9
	- NON OS FAN	269	19,1
Valoración dos traballos prácticos de clase	- NON OS VALORAN	206	14,4
	- DÁNLE UN VALOR BAIXO	559	39,1
	- DÁNLE UN VALOR MEDIO	475	33,2
	- DÁNLE UN VALOR ALTO	129	9,0
	- NON OS FAN	61	4,3
Valoración dos traballos prácticos de laboratorio	- NON OS VALORAN	147	10,6
	- DÁNLE UN VALOR BAIXO	368	26,5
	- DÁNLE UN VALOR MEDIO	288	20,7
	- DÁNLE UN VALOR ALTO	120	8,6
	- NON OS FAN	466	33,5

Tabla VIII: Técnicas de evaluación empleadas por los profesores. Opinión de los alumnos

De la misma forma que hicimos anteriormente vamos a contrastar los resultados que obtenemos en aquellos ítems donde se les pide, tanto al profesorado como al alumnado, su opinión o percepción de la valoración que se hace de determinados ítemes. Para ello, utilizaremos, al igual que anteriormente, la agrupación que hicimos de ambos en las cuatro categorías de la variable titulación. La técnica utilizada será, de la misma forma, la de Ji-cuadrado y cuyos resultados exponemos en la Tabla IX.

TABLA VIII

TÉCNICAS DE EVALUACIÓN EMPLEADAS			
ÍTEM/ áreas	CATEGORÍAS	SIGNIFICACIÓN (opinión del alumno)	SIGNIFICACIÓN (Opinión del profesorado)
Influencia da proba de examen final na calificación global	1- NON INFÚE. 2- INFLÚE PARA SUBIR OU BAIXAR A NOTA GLOBAL 3- INFLÚE SÓ PARA SUBIR A NOTA GLOBAL 4- FAI MADIA COAS AVALLIACIÓNS PARCIAIS 5- DETERMINA POR SI AÓ A NOTA GLOBAL - opcións 4 e 5	.00000	..37098
Valoración dos traballos prácticos de campo	- NON OS VALORAN - DÁN LLE UN VALOR BAIXO - DÁN LLE UN VALOR MEDIO - DÁN LLE UN VALOR ALTO - NON OS FAN	.00000	..48265
Valoración dos traballos prácticos de clase	- NON OS VALORAN - DÁN LLE UN VALOR BAIXO - DÁN LLE UN VALOR MEDIO - DÁN LLE UN VALOR ALTO - NON OS FAN	.00002	17418
Valoración dos traballos prácticos de laboratorio	- NON OS VALORAN - DÁN LLE UN VALOR BAIXO - DÁN LLE UN VALOR MEDIO - DÁN LLE UN VALOR ALTO - NON OS FAN	.00000	.34987

Tabla IX: Valoración Técnicas de evaluación empleadas por los profesores. Opinión de los alumnos

Vemos, al igual que ocurría con los ítems referidos a la valoración del trabajo del alumno, que mientras que la opinión del profesorado no encontramos diferencias estadísticamente significativas, si se dan por lo que respecta a la opinión del alumnado respecto a estos ítems. Se hace nece-

sario, de todas formas, analizar en posteriores análisis a que grupo categorías de las titulaciones se deben estas diferencias..

3. ORIENTACIÓN DE ALUMNO UNIVERSITARIO DE CARA A LA EVALUACIÓN

La evaluación de los alumnos de cualquier nivel educativo es una práctica que condiciona todo el sistema de enseñanza. Como tal, es importante analizarlo tanto desde la óptica de su puesta en práctica como de los condicionantes que la llevan a concretarse de uno u otro modo.

Es precisamente su puesta en práctica y, más concretamente el desconocimiento que existe acerca de diferentes aspectos relacionados con la misma, lo que nos llevó a cuestionarnos sobre algunos tópicos existentes acerca de esta *práctica docente* entre los que se encuentran:

- Valoración de diferentes actuaciones del alumno, tales como, trabajo individual dentro y fuera del aula, trabajo en grupo dentro y fuera del aula, intervenciones en clase, actitud que muestra.
- Valoración de diferentes técnicas de evaluación, tales como, pruebas escritas, orales, tipos de preguntas, etc.
- Valoración de las preguntas de las pruebas en función de su importancia en el conjunto de la temática objeto de evaluación.
- Orientación que dan a los alumnos acerca de la prueba de evaluación.

Son muchos los trabajos de investigación realizados relacionados con la evaluación en general como una parte más del currículum, pero pocos los que se ocupan de analizar las prácticas evaluadoras del profesorado: aspectos que valoran, técnicas que se emplean, importancia que se le concede, etc., y más aún a nivel de Enseñanza Superior.

Rompiendo un poco con esta escasa tradición investigadora en nuestro contexto, apostamos por un estudio que se acerque al análisis de una realidad, cual es la de la evaluación, tan presente en nuestro trabajo diario y que en la Universidad recobra tintes de mayor actualidad cuando hablamos de valorar la preparación/capacitación de un sujeto para el desempeño de una determinada profesión.

El presente apartado pretende exponer el análisis comparativo resultante de las respuestas dadas por el profesorado y los estudiantes de la Universidad da Coruña, acerca de cómo perciben la evaluación y, más concretamente, la orientación que se da a los alumnos acerca de esta fase del proceso instructivo.

Este aspecto es evaluado a través de seis ítems integrados en el factor denominado "*Orientación al alumno de cara a la evaluación*", que constituye, junto con los factores relativos a "Variables referidas al trabajo del alumno/a" y "Variables referidas a la forma de evaluar a los alumnos/as", el cuestionario elaborado *ad hoc* para la recogida de información.

Mediante un análisis descriptivo, establecemos un perfil de las respuestas dadas por los docentes y los estudiantes a estos seis ítems, resaltando las divergencias existentes entre las contestaciones de unos y otros.

En un primer momento, realizamos la comparación de forma general de los seis ítems que componen dicho factor analizando las diferencias y semejanzas de las respuestas dadas por el profesorado y el alumnado en general. En un segundo momento, realizaremos un análisis de las contestaciones dadas por los profesores/as y alumnos/as en función al centro al que pertenecen.

En la Tabla VII presentamos las respuestas dadas por los profesores/as y alumnos/as al factor señalado.

ORIENTACIÓN AL ALUMNO DE CARA A LA EVALUACIÓN

ÍTEM	CATEGORÍAS	PROFESORADO (%)	ALUMNADO (%)
Sobre el tipo de preguntas de la prueba .	- SÍ	93,08	70,04
	- NO.	6,92	29,96
Sobre el valor de las preguntas	- SÍ.	83,78	48,30
	- NO.	16,22	51,70
Sobre el contenido de las preguntas.	- SÍ	69,00	30,42
	- NO.	31,01	69,58
Sobre el número de preguntas	- SÍ.	77,82	63,89
	- NO.	22,18	36,10
Sobre criterio de corrección de pruebas	- SÍ.	89,31	30,51
	- NO.	10,69	69,49
Sobre el momento en el que los orienta acerca de la evaluación	1.- PRINCIPIO DE CURSO.	76,34	35,57
	2.- ANTES DE UNA EVAL. PARCIAL.	21,76	25,03
	3.— ANTES EXAMEN FINAL.	1,53	10,67
	4.-DURANTE EL CURSO.	0,38	17,71
	5.- NUNCA.	-	9,37
	6.- OPCIONES 2 Y 3.	-	1,03
	7.- OPCIONES 1 Y 2.	-	0,61
	8.- OPCIONES 1 Y 4.	-	-

Tabla 3.- VII. Respuestas dadas al factor de "Orientación al alumno de cara a la Evaluación".

A la luz de estos resultados, podemos decir que existe relativa coincidencia a la hora de considerar cómo se lleva a cabo la orientación hacia la evaluación, teniendo en cuenta las contestaciones dadas por el alumnado y el profesorado. Así, observamos que, en relación al ítem "**tipo de preguntas de la prueba**", el 93% del profesorado considera que sí ofrece información sobre este aspecto. Por lo que respecta al alumnado, el porcentaje de alumnos/as que responde afirmativamente a este ítem es algo menor, cifrándose en el 70% de este colectivo.

En el caso del ítem "**valor de las preguntas**", observamos una fuerte divergencia entre alumnado y profesorado: el 48% de los alumnos/as dicen que se les orienta sobre el valor de las preguntas de la prueba, mientras que el 84% del profesorado entiende que orienta sobre este aspecto.

En relación con el ítem "**contenido de las preguntas de la prueba**", tan sólo el 30% del alumnado responde positivamente acerca de la orientación sobre el contenido de las preguntas de la prueba. Inversamente, sólo el 31% del colectivo docente afirma no dar orientación sobre el contenido de dichas preguntas. Como vemos, de nuevo existe divergencia entre las opiniones de unos y otros.

El ítem “*número de preguntas de la prueba*”, ofrece concordancia entre las contestaciones de los profesores/as y el alumnado: el 64% de los alumnos/as y el 77% del profesorado coinciden a la hora de decir que sí hay orientación sobre el número de preguntas de las que constará la prueba, en contraposición al 36% del alumnado y el 22% de los docentes, que consideran que no hay orientación sobre este respecto.

El ítem “*criterios de corrección de la prueba*” resulta polémico, porque los resultados extraídos de las respuestas de los estudiantes son totalmente contrarios a los del profesorado. Mientras que el 30% de los estudiantes, responden afirmativamente a que reciben orientación sobre los criterios de corrección de las pruebas, en contraposición al 70% que responden negativamente a este aspecto, el profesorado, sin embargo, responde masivamente (89%) a la opción de que orientan sobre este parecer, en oposición a un 11% que dicen no dar orientación acerca de los criterios de corrección de la prueba.

Por último en este bloque, el ítem “*momento en el que se orienta a los estudiantes acerca de la evaluación*”, dada la gama de posibles respuestas, los resultados se distribuyen de forma más equilibrada: el 76% de los docentes dicen dar orientación a principio de curso, en oposición a un 35% de los estudiantes, que responden a esta opción. El 21% de los profesores/as responden que la orientación se da antes de una evaluación parcial, en concordancia con el 25% del colectivo estudiantil. Tan sólo un 1,5% de los docentes orientan antes del examen final, en contraposición con el 11% de los alumnos/as que responden a esta opción. Finalmente un profesor (0, 4%) afirma no dar orientación sobre esta cuestión en ningún momento.

Seguidamente, pasamos a analizar las contestaciones dadas por los docentes y alumnado a este factor considerándolos por centros. Evidentemente, esta información por sí sólo no indica más que una posible tendencia en los datos que esperamos confirmar o ratificar en posteriores análisis.

Con el fin de facilitar la interpretación de los resultados, hemos creído conveniente tratar los datos siguiendo los resultados obtenidos de la agrupación que hicimos de las titulaciones y reflejadas en la Tabla VII

En relación a las respuestas dadas por el **alumnado** al ítem “*se les informa del tipo de preguntas de la prueba*”, las respuestas del alumnado de Ciencias Humanas contestan afirmativamente a este ítem, siendo Psicopedagogía la titulación en la que se encuentra el mayor número de respuestas afirmativas, con un 95%, seguida por los de la Diplomatura de Maestro en Educación Infantil, con un 89,7% de respuestas afirmativas.

El colectivo docente se expresa de manera unánime en relación con las contestaciones dadas a este ítem: el 100% de los docentes de *Ciencias Humanas* consideran que ofrecen orientación sobre el tipo de preguntas que contendrán las pruebas evaluativas.

El grupo de *Carreras Científico-Tecnológicas* ofrece mayores diferencias entre las titulaciones: sólo los alumnos de la carrera de Náutica, en su especialidad de Puente, contestan afirmativamente todos ellos (100%) a que reciben orientación sobre el tipo de preguntas de la prueba, siendo el 77% de los docentes de esta titulación los que contestan afirmativamente a esta cuestión. Las titulaciones de Informática en sus especialidades de Sistemas e Ingeniería, son las que siguen a Náutica en el porcentaje de respuestas afirmativas dadas por el alumnado a este ítem (78,6%), con un porcentaje similar de profesores/as.

No deja de ser curioso que se invierta la situación que hasta ahora venía siendo habitual de ser los profesores los que suelen afirmar que dan todo tipo de orientación de cara a la evaluación en mayores porcentajes para pasar, en este caso a ser los alumnos los que alcanzan porcentajes de respuesta más altos.

Si consideramos el grupo de *Ciencias de la Naturaleza y de la Salud*, observamos porcentajes de respuestas muy altos. Así, el 88,5% del alumnado de Fisioterapia, el 82% de Enfermería de la Facultad de La Coruña, el 82% de Enfermería de Ferrol, el 77,2% de Biológicas y el 63,8% de Químicas, contestan afirmativamente al ítem de que se les orienta sobre el tipo de preguntas de las pruebas evaluativas. Los docentes de estas titulaciones afirman unánimemente (100%), que sí ofrecen orientación sobre este aspecto, excepto los de Biológicas y Químicas que afirman hacerlo en porcentajes del 95,5 y 91,7% respectivamente.

El último grupo de titulaciones, las de carácter Jurídico-Sociales, siguen la misma tónica que las Ciencias Humanas y las Ciencias de la Salud, siendo los profesores/as los que afirman en mayor medida dar orientaciones acerca del tipo de preguntas de la prueba con porcentajes del 100% en el caso de Sociología y Derecho y del 92,6% en el de Económicas y Empresariales, frente a las respuestas afirmativas del alumno que se cifran en el 65%, 76,1% y 34,2% en cada titulación respectivamente.

Como vemos, las respuestas dadas tanto por los alumnos/as como por los profesores/as de las diferentes titulaciones siguen una misma tónica al marcarse siempre las diferencias en favor del profesorado, es decir, este colectivo dice dar más información de la que reconoce recibir el alumnado. La única excepción a esta tendencia general está, como ya hemos apuntado, en las carreras Científico-Tecnológicas en las que, de forma un tanto inexplicable, el alumnado dice recibir más información acerca del tipo de preguntas de la prueba, de la que afirma dar el profesorado.

A continuación presentamos los resultados del ítem relativo a si ***“se orienta sobre el valor de las preguntas de la prueba”***.

En el ítem ***“ se orienta sobre el valor de las preguntas de la prueba”***, el grupo de *Ciencias Humanas* contiene respuestas variadas en sus titulaciones. Son los alumnos/as de las titulaciones de la Facultad de Ciencias de la Educación, y en concreto, los Maestros/as de Audición y Lenguaje los que alcanzan mayor número de respuestas afirmativas (88%), seguida de la facultad de Humanidades de Ferrol (79%), Educación Social (70%), y la titulación de Maestro/a de Educación Primaria (25%). En el caso del profesorado no existe esta oscilación porque las respuestas afirmativas son mayoritarias a las negativas en todas las titulaciones.

En relación al grupo de *Ciencias de la Naturaleza y la Salud*, el 33% de los estudiantes de la Escuela de Fisioterapia afirman que reciben orientación sobre el valor de las preguntas, frente al 81% de los docentes que contestan afirmativamente a este aspecto. Podemos decir que existe cierto consenso entre las respuestas de los docentes y los estudiantes de la titulación de Enfermería de Ferrol, donde el 59% de estudiantes y el 67% de profesores afirman dar orientación acerca del valor de las preguntas de la prueba.

Por lo que respecta a las titulaciones de Biológicas y Químicas se sigue la misma secuencia en lo que respecta a las opiniones expresadas por profesores/as y alumnos/as. Una vez más, los primeros consideran dar esa orientación en mayor medida que los segundos con porcentajes del 85% y 83,3% respectivamente, frente al 46% y 48,3% de respuestas positivas del alumnado en cada titulación.

El grupo de *Carreras Científico-Tecnológicas* se mueve en las respuestas afirmativas a la orientación sobre el valor de las preguntas de la prueba, entre el intervalo del 70% (Náutica-Puente) y el 37,5% de Caminos, Canales y Puertos. Observamos divergencias entre las contestaciones entre profesores y alumnado, pero son especialmente notables las establecidas en las titulaciones de Caminos, Canales y Puertos (37,5% de respuestas afirmativas del alumnado frente al 79% de profesores/as), Empresariales (16% en los alumnos/as frente al 70% del profesorado), y Arquitectura Técnica y Superior (42% en los estudiantes frente al 94% de los docentes, y el 21% del alumnado frente al 94% del profesorado, respectivamente).

Sigue la tendencia manifestada en esta categoría en el ítem anterior de ser los alumnos los que manifiestan recibir más orientación de la que dicen dar los profesores.

El siguiente ítem hace referencia a la **orientación sobre el contenido de las preguntas de la prueba**.

En relación al análisis de las respuestas del ítem **“se orienta sobre el contenido de las preguntas de la prueba”**, observamos que en el grupo de *Ciencias Humanas*, el mayor porcentaje de repuestas afirmativas del alumnado nos las encontramos en la Facultad de Ciencias de la Educación, y concretamente, la titulación de Maestro/a de Audición y Lenguaje con un total de 47,1% de contestaciones afirmativas, que indican que sí reciben orientación sobre el contenido de las preguntas de la prueba evaluativa. Este dato contrasta con las otras dos especialidades de Magisterio, en donde por ejemplo, Educación Física sólo registra un 23% de respuestas afirmativas, Educación Infantil un 21% y Educación Primaria un 20%. En oposición, el 87,5% de los docentes de estas titulaciones afirman que sí orientan sobre este aspecto.

En cuanto a las respuestas de alumnos/as y profesores/as: el 43% de los estudiantes de Psicopedagogía, el 34% de Logopedia y el 24% de Educación Social, responden afirmativamente a este ítem. Como vemos las puntuaciones son bajas en esta cuestión, pero, sin embargo los docentes de estas titulaciones entienden que sí ofrecen orientación acerca del contenido de las preguntas de la prueba (82%). En otras titulaciones como Filología Hispánicas y Germánicas, este fenómeno se repite: los docentes opinan que ofrecen mayor información sobre el contenido de la prueba, de la que el alumnado afirma recibir.

Las *Carreras Científico-Tecnológicas* presentan porcentajes de respuesta mayores en el grupo de profesores/as que de alumnos/as. Por destacar algún dato de estas divergencias señalar el caso del centro donde se imparte la titulación de caminos, canales y puertos donde el 76,9% del profesorado dice dar información sobre el contenido de las preguntas de la prueba frente al 23,1% del alumnado que dice recibirla.

Las titulaciones de *Ciencias de la Naturaleza y la Salud* se comportan de la misma manera que las titulaciones de *Ciencias Humanas*. Así, un 62,5% de los docentes de Fisioterapia y Enfermería afirman que dan orientación sobre este aspecto, mientras que un 33% de alumnos de la escuela de Fisioterapia y un 26,5% de Enfermería de La Coruña, contestan afirmativamente a este ítem. Sólo el 21% de los estudiantes de Enfermería de Ferrol responden positivamente, en contraposición a la opinión de los profesores/as que declaran que ofrecen orientación de cara al contenido de las preguntas de la prueba (67%). En las carreras de Biológicas y Químicas ocurre lo mismo: tan sólo el 33,7% y 27,6% del alumnado dice recibir esta información frente al 70% y 75% del profesorado respectivamente.

Finalmente, en las carreras Jurídico-Sociales se sigue la misma tendencia con discrepancias muy grandes entre la opinión de profesores/as y alumnos/as. Por poner un ejemplo, en la carrera de Sociología el porcentaje de profesores/as que afirma dar esa información es del 100% frente a tan sólo el 38,6% del alumnado que dice recibirla.

Pasando ya al análisis del ítem **“se orienta sobre el número de preguntas de la prueba”**, los datos obtenidos fueron los siguientes.

Por lo que respecta al grupo de titulaciones de *Ciencias Humanas*, el mayor porcentaje de respuestas afirmativas del alumnado nos lo encontramos en la titulación de Maestro/a en Audición y Lenguaje, donde la totalidad de los estudiantes que respondieron contestan afirmativamente a este ítem. Paradójicamente, también es en la titulación de Maestro, concretamente en la especialidad de Educación Infantil, donde se alcanza la puntuación más baja de respuestas afirmativas a este ítem, siendo aún así superior a la media (55%).

Por lo que respecta a los docentes de la titulación de Magisterio en sus respectivas especialidades, las contestaciones afirmativas a este ítem están en torno al 83%.

Haciendo un análisis a las demás titulaciones del grupo de *Ciencias Humanas*, observamos que en todas ellas tanto el alumnado como el profesorado, se posicionan muy positivamente en este ítem.

Algo similar ocurre con las respuestas dadas por el grupo de *Ciencias de la Naturaleza y de la Salud*, en donde tanto profesores/as como estudiantes consideran que sí reciben y dan orientación acerca del número de preguntas de las pruebas evaluativas, en un porcentaje que oscila entre el 73,5% y el 75% en el caso de los alumnos y el 68% y 87% en el del equipo docente.

Por lo que respecta al grupo de *Carreras Técnicas* también encontramos similitud en los porcentajes de los docentes y estudiantes en titulaciones como Caminos, Canales y Puertos, y la Escuela Superior Naval e Industrial. En la titulación de Arquitectura Técnica y Superior, se encuentra divergencia entre las contestaciones dadas por el colectivo docente y el alumnado.

Finalmente, en las carreras Jurídico Sociales, se sigue la misma tendencia que en otros ítems donde las discrepancias entre la opinión de profesores/as y alumnos/as es notoria.

El ítem "*se orienta sobre el criterio de corrección de la prueba*", es el que nos va a ocupar en las siguientes líneas.

En relación al grupo de *Ciencias Humanas*, las discrepancias entre las respuestas dadas por los dos colectivos analizados son manifiestas. Así, mientras los alumnos/as de titulaciones como Psicopedagogía, Magisterio, o Educación Social, responden afirmativamente en un porcentaje medio-bajo, el profesorado lo hace mayoritariamente. Por dar un ejemplo, en Filología, el 100% de los docentes afirman que ofrecen orientación sobre este aspecto, frente al 32% de los alumnos/as de la especialidad de Germánicas, y el 24% de Hispánicas, que responden afirmativamente a este ítem.

Las respuestas afirmativas dadas en el grupo de *Ciencias de la Salud*, por parte del alumnado, son bajas: así, el 33% de los estudiantes de Fisioterapia, el 39% de Enfermería de Coruña, y el 29% de Enfermería de Ferrol, contestan a esta opción. Las respuestas de los docentes tampoco son excesivamente altas: el 69% de los profesores/as de la Escuela de Fisioterapia y Enfermería y el 83% de Enfermería de Ferrol, contestaron a la opción afirmativa.

Por último, en el grupo de las titulaciones científico-Tecnológicas observamos puntuaciones muy bajas como en el caso de la Escuela Técnica de Arquitectura en donde sólo el 9,7% de los estudiantes afirman que reciben orientación sobre el criterio de corrección de la prueba. La puntuación más alta se observa en Náutica-Puente con un 60% de sujetos que responden a la opción positiva. Observamos grandes divergencias entre las respuestas dadas por docentes y estudiantes en todas las titulaciones de este grupo, pero por ejemplo en la Escuela Superior de Arquitectura el contraste es muy considerable, ya que mientras el 21% de los sujetos responden afirmativamente a esta ítem, el 100% de los docentes contestan a esta misma opción. Otras carreras en donde la diferencia es muy marcada son por ejemplo, biológicas, Químicas, Náutica, etc.

Finalmente, presentamos las respuestas del último ítem. Este ítem hace referencia al momento del curso en el que se orienta al alumnado acerca de la evaluación. En este sentido, no es un ítem dicotómico como los anteriores, sino que presentan diferentes opciones en relación al momento en el que lleva a cabo dicha orientación. Las opciones que incluye este ítem son las siguientes:

- **OPCIÓN 1.** A principio de curso.
- **OPCIÓN 2.** Antes de una prueba de evaluación parcial.

- **OPCIÓN 3.** Antes del examen final.
- **OPCIÓN 4.** A lo largo del curso.
- **OPCIÓN 5.** Nunca.
- **OPCIÓN 6.** Opciones 2 y 3.
- **OPCIÓN 7.** Opciones 1 y 2.
- **OPCIÓN 8.** Opciones 1 y 4.

En relación al grupo de *Ciencias Humanas*, los estudiantes de nueve de las doce titulaciones que integran dicho grupo, responden mayoritariamente a la opción primera (realizan la orientación a principio de curso), con porcentajes que van desde el 68% al 35%, alcanzándose estas puntuaciones en los Maestros/as de Audición y Lenguaje y Filología Germánica, respectivamente. En correspondencia, todos los docentes de este grupo responden mayoritariamente a esta opción (orientación al principio del curso) siendo las respuestas contundentes desde el 100% de Humanidades de Ferrol hasta el 67% de la Escuela de Formación del Profesorado. Los estudiantes de las titulaciones de Maestro/a de Educación Física y Logopedia, responden en su mayoría (42% y 34%) a la opción segunda: es decir, consideran que realizan la orientación hacia la evaluación antes de las pruebas parciales.

Únicamente, los estudiantes de la titulación de Humanidades de Ferrol responden a la opción cuarta (28%), por lo que la orientación se realiza a lo largo del curso. Este dato contrasta con las percepciones de los docentes, que responden unánimemente a la opción primera (100%).

El grupo de *Ciencias de la Naturaleza/Salud* es unánime en las respuestas que dan los estudiantes y el profesorado. Todos los estudiantes y docentes de las carreras de este grupo responden a la opción primera (orientación al principio de curso), siendo más frecuentes entre los estudiantes de Enfermería de Coruña (84%), seguidos por los de Fisioterapia (68%) y por último, Enfermería de Ferrol (53%). Los docentes de la Escuela de Fisioterapia y Enfermería responden en un 94% a esta opción, y los de la Escuela de Enfermería de Ferrol en un 83%. Así pues, vemos cómo en este ítem hay pleno acuerdo entre las opiniones de los docentes y de los estudiantes. Mientras que la segunda opción es elegida por los de biología. Sólo un 33% de los estudiantes de Químicas responden mayoritariamente a la opción cuarta, por la que la orientación se realiza a lo largo del curso. Los docentes de este grupo responden todos ellos, a la opción primera alcanzando mayores tasas en Químicas con un 93% de respuestas afirmativas

Por último, tanto en el grupo de *Carreras científico-tecnológicas como en las ciencias jurídico-sociales* observamos mayor variedad entre las respuestas, sólo las titulaciones de Caminos, Canales y Puertos, la Diplomatura de Empresariales, Náutica-Máquinas y Náutica-Puente y la Escuela Politécnica Naval e Industrial responden a la opción primera (orientación al principio de curso). La segunda opción (orientación antes de la evaluación parcial) es respondida por Económicas, y Arquitectura Técnica y Superior. La tercera opción (orientación antes del examen final), se responde mayoritariamente por las tres diplomaturas de Informática, y la Escuela Superior Naval e Industrial. La Licenciatura de Informática alcanza mayores puntuaciones en las opciones tres y cinco con un total del 27% en cada una de ellas; en este sentido, la orientación se realiza antes del examen final o nunca. Esta última opción, (nunca), es la elegida por mayoría por la Licenciatura de Empresariales (33%).

Los docentes de este grupo responden todos ellos, a la opción primera alcanzando mayores tasas en la Escuela de Náutica (92%) hasta el 69,2% de Caminos, Canales y Puertos. La escuela de Económicas y Empresariales es la única que posee mayor puntuación en la opción segunda, por lo

tanto, entienden los docentes de esta titulación que la orientación la realizan antes de una evaluación parcial.

Como hemos expuesto en el análisis de los diversos ítems, podemos constatar la existencia de ciertas divergencias entre las opiniones del alumnado con respecto a la del profesorado a la hora de considerar los diversos aspectos analizados en este trabajo, tal y como era de esperar. Concluimos que el grupo de Ciencias Humanas alcanza las mayores puntuaciones en todos los ítems, por lo que tanto los docentes como los estudiantes ofrecen y reciben respectivamente orientación acerca de las cuestiones relativas a la evaluación (tipo de preguntas, valor, contenido, número, criterios de corrección, momento de orientación); más concretamente, la Facultad de Ciencias de la Educación es la que posee mayores puntuaciones, por lo tanto, los docentes de esta Facultad ofrecen orientación, e igualmente el alumnado constata la existencia de dicha orientación. Este acuerdo se pone de manifiesto en ítems como “*orientación sobre el tipo de preguntas*”, “*orientación sobre el contenido de las preguntas*”, “*número de preguntas de la prueba*”, y “*el momento en el que realiza la orientación*”.

El grupo de *Ciencias de la Naturaleza/Salud*, tal y como hemos demostrado en este trabajo, alcanza puntuaciones altas en los ítems tanto en lo referente al alumnado como al equipo docente. Este consenso se hace patente en ítems como “*orientación sobre el tipo de preguntas*”, “*orientación sobre el número de preguntas de la prueba*” y “*el momento en el que se realiza la orientación*”.

Finalmente, el grupo de Carreras Científico-Tecnológicas y Jurídico-Sociales, son las que más difieren en las respuestas que dan los profesores/as y los estudiantes, ya que en todos los ítems se ofrecen contestaciones opuestas, siendo las primeras las que poseen las puntuaciones más bajas, por lo tanto, es de suponer que la orientación sobre las cuestiones evaluativas sea también escasa.

4. BIBLIOGRAFÍA

- APODAKA, P.; GRAU, J. Y MARTÍNEZ, J. (1986) “Acceso a la enseñanza superior: análisis secuencia a través de los registros administrativos”, en LATIESA et al. (Ed.): **La investigación educativa sobre la Universidad**. Madrid. CIDE-SGCU
- BIGGS, J.B. (1988). **The role of metacognition in enhancing learning**. En GONZÁLEZ CABANACH, R.; ABALDE PAZ, E. et al. (1995).
- BLOOM, B. (1972). **Taxonomía de los objetivos de la Educación**. En GONZÁLEZ CABANACH, R. (1994).
- DE LA ORDEN, A. (1985). **Hacia una conceptualización del producto educativo**. En GONZÁLEZ CABANACH, R. (1994).
- DE MIGUEL, M. et al. (1994). **Evaluación para la calidad de los institutos de Educación Secundaria**. En HERNÁNDEZ PINA, F. (1995), (p: 113).
- GARCÍA HOZ, V. (1965). **Noción y aspectos del rendimiento escolar**. En GONZÁLEZ CABANACH, R. (1994).
- GARCÍA RAMOS, J.M. (1989). **Bases pedagógicas de la evaluación**. En GONZÁLEZ CABANACH, R. (1994).
- GIMENO, J. (1977). **Autoconcepto, sociabilidad y rendimiento escolar**. En GONZÁLEZ CABANACH, R. (1994). “*Psicología de la Instrucción. El profesor y el estudiante*”. La Coruña, Servicio de publicaciones de la Universidad de La Coruña, (p. 251).

- GONZÁLEZ CABANACH, R., ABALDE PAZ, E. et al. (1995). **A necesidade dun modelo de bo docente.** *Revista Galega do Ensino*, 10, 31.
- GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, D. (1975). **Procesos escolares inexplicables.** En GONZÁLEZ CABANACH, R. (1994).
- HERNÁNDEZ PINA, F. (1995). **La evaluación de centros educativos.** *Actas del Congreso Nacional sobre Orientación y Evaluación Educativa. La Coruña, 18-20 de Abril de 1995.*
- KRATHWOLHL, D.R. et al. (1972). **Taxonomía de los objetivos de la educación.** En GONZÁLEZ CABANACH, R. (1994).
- MUÑOZ ARROYO, A. (1977). **Valoración del rendimiento de centros docentes de E.G.B.** En GONZÁLEZ CABANACH, R. (1994).
- ROTGER, B. (1989). **Evaluación Formativa.** En GONZÁLEZ CABANACH, R. (1994).
- STUFFLEBEAM, D.L.; y SHINKFIELD, A.J. (1985). **Systematic Evaluation.** En GONZÁLEZ CABANACH, R. (1994).
- TABA, H. (1977). **Elaboración del Currículum.** En GONZÁLEZ CABANACH, R. (1994).
- TEJEDOR TEJEDOR, F.J. (1995). **La evaluación de la docencia como estrategia para la mejora de la calidad de la enseñanza y la profesionalización del profesorado.** *Revista Galega de Psicopedagogía*, 6 (Monográfico: "Evaluación y calidad de centros educativos"), pp.: 167-168.
- TOURON, J. (1985). **La predicción del rendimiento académico: procedimientos, resultados e implicaciones.** En GONZÁLEZ CABANACH, R. (1994).
- WATKINS, D. y REGMI, M. (1992). **Investigating student learning in Nepal: an emic approach.** En GONZÁLEZ CABANACH, R.; ABALDE PAZ, E. et al. (1995).
- GONZÁLEZ TIRADOS, R.M. (1989) *Análisis de las causas del fracaso escolar en la Universidad Politécnica de Madrid.* Madrid. CIDE.
- LATIESA, M. (1986) *Demanda de educación superior y rendimiento académico en la Universidad.* Madrid. CIDE. SGCU.
- RODRÍGUEZ ESPINAR, S. (1982). *Factores del rendimiento escolar.* Barcelona. Oikos-Tau.
- SALVADOR GONZÁLEZ, X. (1991) *A práctica avaliadora do rendemento escolar dos alumnos nos centros de EXB.* Santiago de Compostela. ICE.

ANEXO

A PRÁCTICA AVALIADORA DO PROFESORADO UNIVERSITARIO³

**Cuestionario
Profesores**

**FACULTADE DE CIENCIAS DA EDUCACIÓN
UNIVERSIDADE DA CORUÑA CAMPUS DE ELVIÑA**

³ El presente cuestionario ha sido elaborado por Jesús Miguel Muñoz Cantero, María Luisa Rodicio García (Profesores del Área de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación) y Mercedes González Sanmamed (Profesora del Área de Didáctica)

- 16. ESCOLA DE FISIOTERAPIA. ()
- 17. HUMANIDADES (FERROL). ()
- 18. ESCOLA POLITÉCNICA NAVAL E INDUSTRIAL. ()
- 19. ESCOLA POLITÉCNICA SUPERIOR NAVAL E INDUSTRIAL. ()
- 20. ENFERMERÍA (FERROL). ()

5.- CATEGORÍA PROFESIONAL:

- 01. CATEDRÁTICO DE UNIVERSIDADE. ()
- 02. TITULAR NUMERARIO DE UNIVERSIDADE ()
- 03. CATEDRÁTICO DE ESCOLA UNIVERSITARIA ()
- 04. TITULAR NUMERARIO DE ESCOLA UNIVERSITARIA ()
- 05. TITULAR INTERINO DE UNIVERSIDADE ()
- 06. TITULAR INTERINO DE ESCOLA UNIVERSITARIA ()
- 07. ASOCIADO A TEMPO PARCIAL ()
- 08. ASOCIADO A TEMPO COMPLETO ()
- 09. AXUDANTE UNIVERSIDADE PRIMEIRO CICLO ()
- 10. AXUDANTE UNIVERSIDADE SEGUNDO CICLO ()
- 11. AXUDANTE ESCOLA UNIVERSITARIA ()

6.- ¿DESEMPEÑAS ALGÚN CARGO ACADÉMICO?:

- 1/ SI.
- 2/ NON.

7.- ¿IMPARTICHES DOCENCIA NOUTROS NIVEIS EDUCATIVOS?.

- 1/ E.X.B.
- 2/ F.P.
- 3/ B.U.P. (e ou C.O.U.)
- 4/ E.X.B. e F.P.
- 5/ E.X.B. e B.U.P. (e/ou C.O.U.)
- 6/ F.P. e B.U.P. (e/ou C.O.U.)
- 7/ E.X.B., F.P. e B.U.P. (e/ou C.O.U.)
- 8/ NON

8.- ¿TES EXPERIENCIA DOCENTE NOUTRAS UNIVERSIDADES NACIONAIS?

- 1/ SI
- 2/ NON

9.- ¿TES EXPERIENCIA DOCENTE NOUTRAS UNIVERSIDADES EXTRANXEIRAS?

- 1/ SI
- 2/ NON

10.- CICLO NO QUE IMPARTES A MAIOR PARTE DA TÚA DOCENCIA.

- 1/ PRIMEIRO CICLO
- 2/ SEGUNDO CICLO
- 3/ TERCEIRO CICLO
- 4/ PRIMEIRO E SEGUNDO CICLO
- 5/ SEGUNDO E TERCEIRO CICLO
- 6/ PRIMEIRO E TERCEIRO CICLO

11.- NÚMERO DE MATERIAS DISTINTAS QUE IMPARTES:

- 1/ UNHA ASIGNATURA
- 2/ DÚAS ASIGNATURAS
- 3/ TRES ASIGNATURAS
- 4/ MÁIS DE TRES ASIGNATURAS

12.- ANOS DE EXPERIENCIA DOCENTE NAQUELA MATERIA QUE IMPARTES DESDE FAI MÁIS TEMPO:

- 1/ UN ANO
- 2/ MENOS DE CUATRO ANOS
- 3/ DE CUATRO A CATORCE ANOS
- 4/ MÁIS DE DOCE ANOS

13.- NÚMERO APROXIMADO DE ALUMNOS MATRICULADOS NA MATERIA QUE IMPARTES DESDE FAI MÁIS TEMPO:

- 1/ MENOS DE 60
- 2/ ENTRE 60 E 110
- 3/ MÁIS DE 110

14.- NÚMERO APROXIMADO DE ALUMNOS ASISTENTES Á CLASE NA MATERIA QUE IMPARTES DESDE FAI MÁIS TEMPO:

- 1/ MENOS DE 60
- 2/ ENTRE 60 E 110
- 3/ MÁIS DE 110

Tendo en conta que é difícil responder sin concretar nunha materia, pregámosche que respondes ó resto do cuestionario tendo en conta a materia que impartes desde fai máis anos.

VALORACIÓN DO TRABALLO DO ALUMNO

12.-¿CÓMO VALORAS O TRABALLO INDIVIDUAL DO ALUMNO NA AULA Ó LONGO DO CURSO?:

- 1 / NON O VALORO ()
- 2 / DÓULLE UN VALOR BAIXO. ()
- 3 / DÓULLE UN VALOR MEDIO ()
- 4 / DÓULLE UN VALOR ALTO. ()

16.- ¿CÓMO VALORAS O TRABALLO INDIVIDUAL DO ALUMNO FÓRA DO HORARIO LECTIVO?

- 1 / NON O VALORO ()
- 2 / DÓULLE UN VALOR BAIXO. ()
- 3 / DÓULLE UN VALOR MEDIO ()
- 4 / DÓULLE UN VALOR ALTO. ()

17.- ¿CÓMO VALORAS AS INTERVENCIÓNS DO ALUMNO NA AULA Ó LONGO DO CURSO?

- 1 / NON AS VALORO ()
- 2 / DÓULLE UN VALOR BAIXO. ()
- 3 / DÓULLE UN VALOR MEDIO ()
- 4 / DÓULLE UN VALOR ALTO. ()

18.- ¿CÓMO VALORAS O TRABALLO EN GRUPO NA AULA?

- 1 / NON O VALORO ()
- 2 / DÓULLE UN VALOR BAIXO. ()
- 3 / DÓULLE UN VALOR MEDIO ()
- 4 / DÓULLE UN VALOR ALTO. ()

19.- ¿COMO VALORAS O TRABALLO EN GRUPO FÓRA DO HORARIO LECTIVO?

- 1 / NON O VALORO ()
- 2 / DÓULLE UN VALOR BAIXO. ()
- 3 / DÓULLE UN VALOR MEDIO ()
- 4 / DÓULLE UN VALOR ALTO. ()

20.- ¿CÓMO VALORAS A ACTITUDE DO ALUMNO NA AULA Ó LONGO DO CURSO?

- 1 / NON A VALORO ()
- 2 / DÓULLE UN VALOR BAIXO. ()

- 3 / DÓULLE UN VALOR MEDIO ()
4 / DÓULLE UN VALOR ALTO. ()

21.- ¿CONSIDERAS QUE A ESCALA DE CALIFICACIÓNS NON APTO... MATRÍCULA DE HONRA, É SATISFACTORIA?:

- 1 / SI ()
2 / NON ()
3 / NON SEI ()

22.- ¿CONSIDERAS QUE AS CALIFICACIÓNS NON APTO MATRÍCULA DE HONRA, SON IMPRECISAS?

- 1 / SI ()
2 / NON ()
3 / NON SEI ()

23.- Á HORA DE AVALÍAR AS PROBAS PARCIAIS E/OU FINAIS, ¿TES EN CONTA SE O ALUMNO É REPETIDOR ?

- 1 / NON, NUNCA ()
2 / SÍ, SEMPRE. ()
3 / SÍ, NALGÚNS CASOS. ()

24.- ¿CÓMO VALORAS A ASISTENCIA DO ALUMNO ÁS CLASES?:

- 1 / NON A VALORO ()
2 / DÓULLE UN VALOR BAIXO. ()
3 / DÓULLE UN VALOR MEDIO ()
4 / DÓULLE UN VALOR ALTO. ()

TÉCNICAS DE AVALIACIÓN EMPREGADAS

25.- ¿REALIZAS PROBAS ESCRITAS PARCIAIS DA MATERIA?:

- 1 / SI. ()
2 / NON. ()

26.- EN CASO AFIRMATIVO ¿CÓMO VALORAS AS PROBAS ESCRITAS PARCIAIS DA MATERIA?:

- 1 / NON AS VALORO ()
2 / DÓULLE UN VALOR BAIXO. ()
3 / DÓULLE UN VALOR MEDIO ()
4 / DÓULLE UN VALOR ALTO. ()

- 27.- ¿ REALIZAS PROBAS ORAIS PARCIAIS DA MATERIA?:
- 1 / SI. ()
- 2 / NON. ()
- 28.- EN CASO AFIRMATIVO ¿CÓMO VALORAS AS PROBAS ORAIS PARCIAIS DA MATERIA?:
- 1 / NON AS VALORO()
- 2 / DÓULLE UN VALOR BAIXO. ()
- 3 / DÓULLE UN VALOR MEDIO ()
- 4 / DÓULLE UN VALOR ALTO. ()
- 29.- ¿ REALIZAS PROBA ESCRITA FINAL DA MATERIA?:
- 1 / SI ()
- 2 / NON. ()
- 30.- EN CASO AFIRMATIVO, ¿ QUÉ ALUMNOS REALIZAN A PROBA FINAL ESCRITA?:
- 1 / TÓDOLOS ALUMNOS. ()
- 2 / SÓ OS ALUMNOS CON AVALIACIÓN PARCIAL NEGATIVA. ()
- 3 / SÓ OS ALUMNOS DUBIDOSOS. ()
- 4 / ALUMNOS CON AVALIACIÓN PARCIAL NEGATIVA E DUBIDOSOS ()
- 31.- ¿ REALIZAS PROBA FINAL DE CARÁCTER ORAL?:
- 1 / SI ()
- 2 / NON. ()
- 32.- EN CASO AFIRMATIVO, ¿ QUÉ ALUMNOS REALIZAN A PROBA FINAL DE CARÁCTER ORAL?
- 1 / TODOS OS ALUMNOS. ()
- 2 / SÓ OS ALUMNOS CON AVALIACIÓN PARCIAL NEGATIVA. ()
- 3 / SÓ OS ALUMNOS DUBIDOSOS. ()
- 4 / ALUMNOS CON AVALIACIÓN PARCIAL NEGATIVA E DUBIDOSOS ()
- 33.- ¿ É OBRIGATORIA A PROBA FINAL DA MATERIA?:
- 1 / SI ()
- 2 / NON. ()
- 34.- EN CASO AFIRMATIVO, ¿ CÓMO INFLÚE A PROBA FINAL NA CALIFICACIÓN GLOBAL DO ALUMNO NA MATERIA?:
- 1 / NON INFLÚE. ()
- 2 / INFLÚE PARA SUBIR OU BAIXAR A NOTA GLOBAL. ()

- 3 / INFLÚE SÓ PARA SUBIR A NOTA GLOBAL. ()
4 / FAI MEDIA COAS AVALIACIÓNS PARCIAIS. ()
5 / DETERMIÑA POR SÍ SÓA A NOTA GLOBAL. ()

35.- AS PREGUNTAS DAS PROBAS DE AVALIACIÓN SON...

- 1 / SÓ DE TIPO TEST. ()
2 / SÓ PREGUNTAS TEMA. ()
3 / SÓ PREGUNTAS CORTAS. ()
4 / PREGUNTAS TEST E PREGUNTAS CORTAS ()
5 / PREGUNTAS TEST E PREGUNTAS TEMA. ()
6 / PREGUNTAS CORTAS E PREGUNTAS TEMA ()

36.- AS PREGUNTAS DAS PROBAS, ¿TEÑEN TODAS O MESMO VALOR?:

- 1 / SI. ()
2 / NON. ()

37.- EN CASO NEGATIVO, ¿TEÑEN AS PREGUNTAS DISTINTO VALOR SEGÚN A DIFICULTADE DESTAS?:

- 1 / SI ()
2 / NON. ()

38.- ¿TEÑEN AS PREGUNTAS DISTINTO VALOR SEGÚN A IMPORTANCIA DESTAS?:

- 1 / SI. ()
2 / NON. ()

39.- ¿TEÑEN AS PREGUNTAS DISTINTO VALOR SEGÚN A AMPLITUDE DESTAS?:

- 1 / SI ()
2 / NON. ()

40.-¿ REALIZAS TRABALLOS PRÁCTICOS DE CAMPO?:

- 1 / SI ()
2 / NON. ()

41 .- EN CASO AFIRMATIVO ¿CÓMO OS VALORAS?

- 1 / NON OS VALORO ()
2 / DÓULLE UN VALOR BAIXO. ()
3 / DÓULLE UN VALOR MEDIO ()
4 / DÓULLE UN VALOR ALTO. ()

42.-¿ REALIZAS TRABALLOS PRÁCTICOS DE CLASE?:

1 / SI ()

2 / NON. ()

43.- EN CASO AFIRMATIVO ¿CÓMO OS VALORAS?

1 / NON OS VALORO ()

2 / DÓULLE UN VALOR BAIXO. ()

3 / DÓULLE UN VALOR MEDIO ()

4 / DÓULLE UN VALOR ALTO. ()

44.-¿ REALIZAS TRABALLOS PRÁCTICOS DE LABORATORIO?:

1 / SI. ()

2 / NON. ()

45.- EN CASO AFIRMATIVO ¿CÓMO OS VALORAS?

1 / NON OS VALORO ()

2 / DÓULLE UN VALOR BAIXO. ()

3 / DÓULLE UN VALOR MEDIO ()

4 / DÓULLE UN VALOR ALTO. ()

46.- ¿REALIZAS AUTOAVALIACIÓN O FINAL DO CURSO?

1/NON ()

2/ SI ()

ORIENTACIÓN Ó ALUMNO DE CARA A AVALIACIÓN

47.- ¿ ORIENTAS SOBRE O TIPO E REGUNTAS QUE VAS FACER NA PROBA?:

1 / SI. ()

2 / NON. ()

48.- ¿ ORIENTAS SOBRE O VALOR DAS PREGUNTAS?:

1 / SI ()

2 / NON. ()

49.- ¿ ORIENTAS SOBRE O CONTIDO DAS PREGUNTAS?:

1 / SI ()

2 / NON. ()

50.- ¿ORIENTAS SOBRE O NÚMERO DE PREGUNTAS?:

1 / SI. ()

2 / NON. ()

51.- ¿ORIENTAS SOBRE O CRITERIO DE CORRECCIÓN DAS PROBAS?:

1 / SI ()

2 / NON. ()

52.- ¿EN QUÉ MOMENTO DO CURSO ORIENTAS ÓS ALUMNOS ACERCA DE COMO OS VAS A AVALIAR?

1/ A PRINCIPIO DE CURSO. ()

2/ ANTES DUNHA PROBA DE AVALIACIÓN PARCIAL. ()

3/ ANTES DO EXAMEN FINAL. ()

4/ NUNCA ()

**A PRÁCTICA AVALIADORA
DO PROFESORADO
UNIVERSITARIO**

ANEXO

**A PRÁCTICA AVALIADORA
DO PROFESORADO
UNIVERSITARIO⁴**

**Cuestionario
Profesores**

**FACULTADE DE CIENCIAS DA EDUCACIÓN
UNIVERSIDADE DA CORUÑA CAMPUS DE ELVIÑA**

⁴ El presente cuestionario ha sido elaborado por Jesús Miguel Muñoz Cantero, María Luisa Rodicio García (Profesores del Área de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación) y Mercedes González Sanmamed (Profesora del Área de Didáctica)

Le con atención os seguintes ítems e emprega o tempo que consideres necesario para reflexionar sobre as túas respostas.

Marca cunha cruz (X) a alternativa que queiras sinalar.

Procura marcar só unha das alternativas que che propoñemos.

Non deixes ningunha pregunta sen responder.

VARIABLES DE IDENTIFICACIÓN

1.- SEXO: 1 / HOME () 2 / MULLER. ()

2.- IDADE:

1 / ENTRE 18 E 21 ANOS. ()

2 / DE 22 A 25 ANOS. ()

3 / DE 26 A 31 ANOS. ()

4 / MÁIS DE 31 ANOS. ()

3.- CURSO MAIS ALTO NO QUE ESTÁS MATRICULADO:

1 / 1º ()

2 / 2º ()

3 / 3º ()

4 / 4º ()

5 / 5º ()

4.- TITULACIÓN/CENTRO:

01. PSICOPEDAGOXÍA ()

02. FILOLOXÍA HISPÁNICA ()

03. FILOLOXÍA XERMÁNICA ()

04. BIOLÓXICAS ()

05. QUÍMICAS()

06. ARQUITECTURA (LICENCIATURA) ()

07. ARQUITECTURA TÉCNICA (DIPLOMATURA) ()

08. SOCIOLOXÍA. ()

09. ECONÓMICAS E EMPRESARIAIS ()

10. EMPRESARIAIS (DIPLOMATURA) ()

11. MESTRE ()

12. DEREITO ()

13. NÁUTICA ()

14.CAMIÑOS, CANAIS E PORTOS. ()

15. INFORMÁTICA ()

- 16. FISIOTERAPIA. ()
- 17. HUMANIDADES (FERROL). ()
- 18. INXEÑERÍA NAVAL E INDUSTRIAL. ()
- 19. INXEÑERÍA SUPERIOR NAVAL E INDUSTRIAL ()
- 20. ENFERMERÍA (FERROL). ()

5.- ¿ERES REPRESENTANTE DE ALUMNOS?:

- 1 / SI.
- 2 / NON.

6.- ¿REALIZAS ALGÚN TRABALLO REMUNERADO DURANTE O CURSO?:

- 1 / SI.
- 2 / NON.

7.- NO CASO DE CONTESTAR AFIRMATIVAMENTE A ANTERIOR CUESTIÓN, ¿QUE TRABALLO REALIZAS?.....

8.- NÚMERO DE MATERIAS NAS QUE ESTÁS MATRICULADO:.....

VALORACIÓN DO TRABALLO DO ALUMNO

9.-¿CÓMO CRES QUE SE VALORA O TRABALLO INDIVIDUAL DO ALUMNADO NA AULA Ó LONGO DO CURSO?:

- 1 / NON SE VALORA ()
- 2 / DÁSELLE UN VALOR BAIXO. ()
- 3 / DÁSELLE UN VALOR MEDIO ()
- 4 / DÁSELLE UN VALOR ALTO. ()

10.- ¿CÓMO CRES QUE SE VALORA O TRABALLO INDIVIDUAL DO ALUMNADO FÓRA DO HORARIO LECTIVO?:

- 1 / NON SE VALORA ()
- 2 / DÁSELLE UN VALOR BAIXO. ()
- 3 / DÁSELLE UN VALOR MEDIO ()
- 4 / DÁSELLE UN VALOR ALTO. ()

11.- ¿CÓMO CRES QUE SE VALORAN AS INTERVENCIÓNS DO ALUMNADO NA AULA Ó LONGO DO CURSO?:

- 1 / NON SE VALORAN ()

- 2 / DÁSELLE UN VALOR BAIXO. ()
3 / DÁSELLE UN VALOR MEDIO ()
4 / DÁSELLE UN VALOR ALTO. ()

12.- ¿CÓMO CRES QUE SE VALORA O TRABALLO EN GRUPO NA AULA?

- 1 / NON SE VALORA ()
2 / DÁSELLE UN VALOR BAIXO. ()
3 / DÁSELLE UN VALOR MEDIO ()
4 / DÁSELLE UN VALOR ALTO. ()

13.- ¿COMO CRES QUE SE VALORA O TRABALLO EN GRUPO FÓRA DO HORARIO LECTIVO?

- 1 / NON SE VALORA ()
2 / DÁSELLE UN VALOR BAIXO. ()
3 / DÁSELLE UN VALOR MEDIO ()
4 / DÁSELLE UN VALOR ALTO. ()

14.- ¿CÓMO CRES QUE SE VALORA A ACTITUDE DO ALUMNADO NA AULA Ó LONGO DO CURSO?

- 1 / NON SE VALORA ()
2 / DÁSELLE UN VALOR BAIXO. ()
3 / DÁSELLE UN VALOR MEDIO ()
4 / DÁSELLE UN VALOR ALTO. ()

15.- ¿CONSIDERAS QUE A ESCALA DE CALIFICACIÓNS NON APTO... MATRÍCULA DE HONRA, É SATISFACTORIA?:

- 1 / SI ()
2 / NON ()
3 / NON SEI ()

16.- ¿CONSIDERAS QUE A ESCALA DE CALIFICACIÓNS NON APTO MATRÍCULA DE HONRA, SON IMPRECISAS?

- 1 / SI ()
2 / NON ()
3 / NON SEI ()

17.- CRES QUE Á HORA DE AVALIAR AS PROBAS PARCIAIS E /OU FINAIS, SE TEN EN CONTA SE O ALUMNADO É REPETIDOR ?

- 1 / NON, NUNCA ()
2 / SÍ, SEMPRE. ()
3 / SÍ, NALGÚNS CASOS. ()

18.- ¿CÓMO CRES QUE SE VALORA A ASISTENCIA DO ALUMNADO ÁS CLASES?:

- 1 / NON SE VALORA ()
- 2 / DÁSELLE UN VALOR BAIXO. ()
- 3 / DÁSELLE UN VALOR MEDIO ()
- 4 / DÁSELLE UN VALOR ALTO. ()

TÉCNICAS DE AVALIACIÓN EMPREGADAS

19.- ¿CAL CRES QUE É A TÉCNICA DE AVALIACIÓN MÁIS EMPREGADA NA UNIVERSIDADE? (Sinala só unha):

- 1 / PROBAS ESCRITAS PARCIAIS ()
- 2 / PROBAS ORAIS PARCIAIS ()
- 3 / PROBAS ESCRITAS FINAIS ()
- 4 / PROBAS ORAIS FINAIS ()

20.- ¿CÓMO CRES QUE INFLÚE A PROBA FINAL NA CALIFICACIÓN GLOBAL DO ALUMNO NA MATERIA?:

- 1 / NON INFLÚE. ()
- 2 / INFLÚE PARA SUBIR OU BAIXAR A NOTA GLOBAL. ()
- 3 / INFLÚE SÓ PARA SUBIR A NOTA GLOBAL. ()
- 4 / FAI MEDIA COAS AVALIACIÓNS PARCIAIS. ()
- 5 / DETERMIÑA POR SÍ SÓA A NOTA GLOBAL. ()

21.- MAIORITARIAMENTE, AS PREGUNTAS DAS PROBAS DE AVALIACIÓN SON...

- 1 / SÓ DE TIPO TEST. ()
- 2 / SÓ PREGUNTAS TEMA. ()
- 3 / SÓ PREGUNTAS CORTAS. ()
- 4 / PREGUNTAS TEST E PREGUNTAS CORTAS ()
- 5 / PREGUNTAS TEST E PREGUNTAS TEMA. ()
- 6 / PREGUNTAS CORTAS E PREGUNTAS TEMA ()

22.- AS PREGUNTAS DAS PROBAS, ¿CRES QUE TEÑEN TODAS O MESMO VALOR?:

- 1 / SI. ()
- 2 / NON. ()

23.- EN CASO NEGATIVO, ¿TEÑEN AS PREGUNTAS DISTINTO VALOR SEGÚN A DIFICULTADE DESTAS?:

- 1 / SI ()
- 2 / NON. ()

24.- ¿ TEÑEN AS PREGUNTAS DISTINTO VALOR SEGÚN A IMPORTANCIA DESTAS?:

1 / SI. ()

2 / NON. ()

25.- ¿ TEÑEN AS PREGUNTAS DISTINTO VALOR SEGÚN A AMPLITUDE DESTAS?:

1 / SI ()

2 / NON. ()

26.- ¿COMO CRES QUE SE VALORAN OS TRABALLOS PRÁCTICOS DE CAMPO?:

1 / NON SE VALORAN ()

2 / DÁSELLE UN VALOR BAIXO. ()

3 / DÁSELLE UN VALOR MEDIO ()

4 / DÁSELLE UN VALOR ALTO. ()

27.- ¿COMO CRES QUE SE VALORAN OS TRABALLOS PRÁCTICOS DE CLASE?:

1 / NON SE VALORAN ()

2 / DÁSELLE UN VALOR BAIXO. ()

3 / DÁSELLE UN VALOR MEDIO ()

4 / DÁSELLE UN VALOR ALTO. ()

28.-¿COMO CRES QUE SE VALORAN OS TRABALLOS PRÁCTICOS DE LABORATORIO?:

1 / NON SE VALORAN ()

2 / DÁSELLE UN VALOR BAIXO. ()

3 / DÁSELLE UN VALOR MEDIO ()

4 / DÁSELLE UN VALOR ALTO. ()

29.- ¿COMO CRES QUE SE VALORA A AUTOAVALIACIÓN O FINAL DO CURSO?

1 / NON SE VALORA ()

2 / DÁSELLE UN VALOR BAIXO. ()

3 / DÁSELLE UN VALOR MEDIO ()

4 / DÁSELLE UN VALOR ALTO. ()

ORIENTACIÓN Ó ALUMNO DE CARA A AVALIACIÓN

30.- ¿CRES QUE O ALUMNADO RECIBE ORIENTACIÓN SOBRE O TIPO E REGUNTAS QUE SE VAN INCLUIR NA PROBA?:

1 / SI. ()

2 / NON. ()

31.- ¿CRES QUE O ALUMNADO RECIBE ORIENTACIÓN SOBRE O VALOR DAS PREGUNTAS?:

1 / SI ()

2 / NON. ()

32.-¿CRES QUE O ALUMNADO RECIBE ORIENTACIÓN SOBRE O CONTIDO DAS PREGUNTAS?:

1 / SI ()

2 / NON. ()

33.- ¿CRES QUE O ALUMNADO RECIBE ORIENTACIÓN SOBRE O NÚMERO DE PREGUNTAS?:

1 / SI. ()

2 / NON. ()

34.- ¿CRES QUE O ALUMNADO RECIBE ORIENTACIÓN SOBRE O CRITERIO DE CORRECCIÓN DAS PROBAS?:

1 / SI ()

2 / NON. ()

35.- ¿EN QUÉ MOMENTO DO CURSO CRES QUE SE ORIENTA Ó ALUMNADO ACERCA DA AVALIACIÓN?

1/ A PRINCIPIO DE CURSO. ()

2/ ANTES DUNHA PROBA DE AVALIACIÓN PARCIAL. ()

3/ ANTES DO EXAMEN FINAL. ()

4/ NUNCA ()