

Anuario Nº 26  
Escuela de Historia  
Revista Digital Nº 5  
Facultad de Humanidades y Artes  
UNR, 2014



---

## SOCIOMETRÍA DE MORAL ECONÓMICA: LA ESCUELA DE SALAMANCA Y SU PROYECCIÓN (1526-1670)

**OSVALDO VÍCTOR PEREYRA\***  
(Universidad Nacional de La Plata);  
[vopereyra@gmail.com](mailto:vopereyra@gmail.com)

---

### RESUMEN

El siguiente artículo pretende analizar el conjunto de interacciones presentes al interior de la extensa red de teólogos escolásticos que desarrollaron problemáticas relacionadas a moral económica y que conforman la llamada Escuela de Salamanca entre los siglos XVI y XVII. La intención del mismo es determinar –a nivel abstracto del conjunto de intermediaciones– las diversas clusterizaciones que definen su dinámica de agrupamiento a partir de tres ejes estructurantes: confluencia de recorridos, diversidad de trayectorias y citas cruzadas entre sus miembros, conformando así un ejercicio de análisis reticular cuya finalidad es resaltar la importancia y pertinencia que adquieren los métodos de análisis ARS-SNA para los análisis socio-históricos.

**Palabras clave:** redes – teólogos salmantenses – centralidad – intermediación – Escuela de Salamanca

---

\* Centro de Investigaciones Socio-Históricas / Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (UNLP-CONICET). Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE), Universidad Nacional de La Plata (UNLP).

**ABSTRACT**

***Sociometry moral economy: the school of Salamanca and its projection (1526-1670)***

*The following article analyze the whole interactions present within the extensive network of scholastic theologians that developed problems related to morality economic and forming the so-called School of Salamanca between the sixteenth and seventeenth centuries. The intention of this project is to determine – at an abstract level– the various dynamics that define grouping from three structural axes: junction of routes, the diversity roads and cross-citations among its members, conforming an exercise in network analysis whose aim is to highlight the importance and relevance of the analytical methods ARS-SNA for socio-historical analysis.*

**Key words:** *networks - Salamancan theologians - centrality - brokerage - School of Salamanca*

## **Introducción**

El presente artículo tiene su génesis en la aparición, en 2011, del libro de José Barrientos García *Repertorio de moral económica (1536-1670)*. Su estimulante lectura planteó la necesidad de acrecentar los límites de lo que en un principio suponía terminaría siendo una nota bibliográfica que intentara dar cuenta de una obra meritoria y de gran utilidad para comprender tanto la historia del pensamiento escolástico como su proyección. Años de paciente investigación sobre las fuentes directas de la llamada *Escuela de Salamanca*<sup>1</sup> así lo ameritaban y convierten a esta obra en una útil herramienta para conocer el conjunto del

---

<sup>1</sup> Denominación acuñada por Larraz, José; *La época del mercantilismo en Castilla 1500-1700*; Diana, Madrid; 1943. En general, y de manera más o menos amplia, solemos aplicarla al grupo de juristas y teólogos vinculados a la universidad salmantina que fueron creadores de un cuerpo doctrinal basado en el derecho natural y el pensamiento filosófico escolástico. En este caso, la posición de J. Barrientos García es conocida y mucho más restrictiva. El autor considera que el ámbito de la *Escuela de Salamanca* debe ser reducido al conjunto de teólogos que, relacionados al convento de *San Esteban*, desarrollaron actividades docentes y de investigación en la propia Universidad dejando afuera, en un círculo mucho más amplio, lo que él denomina el *ámbito de influencia*, conformado tanto por los juristas como todos aquellos pensadores que proyectaron su pensamiento hacia el exterior. También es acotada su determinación cronológica, que se extiende entre el año 1526 (fecha de arribo de Francisco de Vitoria a Salamanca) y que, si nos atenemos estrictamente al problema de la Moral económica, se desarrollaría hasta el año 1670 (año en la cual se publica el tercer tomo del *Cursus Theologiae moralis* de los Salmatienses. Tercera parte de la obra que es considerada como la última gran síntesis del pensamiento escolástico del siglo XVII).

repertorio bibliográfico de Moral económica producido por el pensamiento salmantino español durante los siglos XVI y XVII<sup>2</sup>.

Sin embargo, desde un primer momento también quedaba manifiesto que los acotados márgenes que imponen la mecánica de una reseña no permitirían justipreciar de manera adecuada las “posibilidades abiertas” del mismo, entre ellas –la que aquí damos cuenta– establecer un ejercicio de análisis reticular a partir de los diversos “recorridos” intelectuales y “trayectorias” que presenta el conjunto total de teólogos salmantinos analizados por el autor y que constituyen un grupo granado y representativo surgido de sus aulas. Cincuenta y cuatro de ellos son hispanos: españoles, portugueses y americanos, los treinta y uno restantes son de nacionalidades europeas diversas: italianos, belgas, franceses, austríacos, ingleses, escoceses, holandeses y alemanes. Se reparten en distintas familias religiosas, predominando los teólogos de la compañía de Jesús (34), dominicos (14), clero secular (12), franciscanos (9), cistercienses (4), teatinos (3), agustinos (2), benedictinos (2), mínimos (2), carmelitas (2) y basilios (1). Más allá de sus matices, el núcleo común de pensamiento que los entrelaza es el de entender a la *Escuela de Salamanca* como una “*escuela teológica y tomista*”. Para Francisco de Vitoria –esgrimiendo a santo Tomás– la Teología era una ciencia vasta. El objeto de la misma es Dios como principio y fin de todas las cosas y criaturas, entre ellas –y por excelencia– el hombre. De esta manera el teólogo se enfrenta, por extensión, a todos los problemas humanos, los cuales en su base siempre presentaran un dilema moral. Es por ello que los mismos deben ser estudiados a través de la “*razón humana iluminada por la revelación.*” De esta forma, la propiedad, el comercio, el justo precio, el mercado, la usura, el robo, el cambio de moneda, los impuestos, etc., pueden

---

<sup>2</sup> En término de su ordenamiento, el libro de Barrientos García se divide en dos partes. En la primera, subtitulada “*La Moral económica en la Escuela de Salamanca*”, se pasa revista al conjunto de causas y circunstancias que permiten el triunfo de las enseñanzas y métodos de Francisco de Vitoria en la Universidad de Salamanca mostrándonos –de manera vívida– la organización de la enseñanza conforme a la metodología escolástica (*lectio, quaestio y disputatio*) así como la disposición de las cátedras (*Prima y Vísperas, las mayores y las menores*), la competencia en su interior de las distintas escuelas filosóficas (al principio la *aristotélico-tomista* y la *platónico-agustiniana* y, posteriormente, entre el *tomismo*, el *escotismo* y el *nominalismo*), los diferentes movimientos de “*reforma universitaria*” hasta el triunfo final del *tomismo*, las pujas entre las órdenes religiosas por el control de las cátedras (agustinos, dominicos y jesuitas), la formación de las “*dos escuelas*”, los propiamente *salmanticenses* (dominicos: con Francisco de Vitoria a la cabeza y llegando a su máxima expresión con Domingo de Soto) y la *conimbricense* (jesuitas: que desde finales del siglo XVI toman el relevo intelectual con nombres como Luis de Molina o Francisco Suárez), la intervención sobre la propia vida académica tanto de la Monarquía, como el Papado, así como de la propia Inquisición, etc. La segunda parte, subtitulada “*Moral económica y la proyección de la Escuela de Salamanca*”, nos presenta un panorama de los escritos de aquellos teólogos en los cuales se proyecta el pensamiento de los maestros salmantinos en forma directa. La selección de autores y trabajos ha seguido el criterio de encontrar en ellos citas expresas que mencionen a alguno de los miembros de esta Escuela, determinando así la influencia de la misma.



ser “penetrados” por el teólogo muñado de la fe y la razón, siendo sus fuentes principales de argumentación: “*la Sagrada Escritura, los Padres de la Iglesia, el Magisterio eclesiástico, los doctores escolásticos y la razón*”<sup>3</sup>. Siguiendo las trayectorias intelectuales de cada uno es posible comprobar la influencia y difusión de las cuestiones relacionadas a la doctrina de moral económica a nivel de los principales centros de estudio (universidades y colegios) tanto de Europa como de América.

### 1- El análisis de redes y el problema de la difusión del pensamiento salmantino

Desde un punto eminentemente abstracto las redes son polimorfos –de allí su utilidad funcional en cualquier tipo de investigación socio-histórica– pueden contener diversos elementos (personas, grupos, instituciones, colectivos más o menos formalizados, etc.), consignar a su interior diferentes vínculos (comerciales, conocimiento, status, influencia, afinidad, enemistad, poder, violencia, clientelismo, alianza, filiación, consanguinidad, parentesco ficticio, etc.). También pueden exteriorizarse en diversos modelos (estáticos o dinámicos, topológicos o geométricos, analógicos o cuantitativos, axiomáticos o exploratorios) así como manejar un número variado de medidas pertinentes (centralidad, intermediación, conectividad, cohesión, etc.). Sin embargo, los ARS-SNA<sup>4</sup> no son unilaterales, ni su acento es exclusivamente cuantitativo, las cifras no denotan “posiciones absolutas” de los objetos sino, más bien, “relativas” al interior de un mismo campo de atributos debidamente formalizado por el investigador. Es decir, son una herramienta heurística flexible, adaptable y valiosa para el análisis de las interacciones e interconexiones socio-históricas:

Rizando el rizo, se me ocurre ahora postular la hipótesis de que no han de ser las formalizaciones reticulares las que proporcionen alguna forma de explicación (un concepto epistemológico ligado a las particularidades de un dominio y de una teoría) sino las que establezcan el campo de posibilidades y constreñimientos inherentes a una explicación dada... de otro modo alcanzaría con modelar un problema en términos de red... para creer que está condenado a resolverse.<sup>5</sup>

De esta manera podemos entender las “*redes como una forma abstracta de visualizar una serie de sistemas, generalmente complejos*”, basados en la capacidad que tienen sus nodos (agentes o actores) de

---

<sup>3</sup> Barrientos García, José; *Repertorio de moral económica (1536-1670) La escuela de Salamanca y su proyección*; EUNSA; Universidad de Navarra; Colección de pensamiento Medieval y Renacentista; Pamplona; Nº 124; 2011; p. 78.

<sup>4</sup> ARS= Análisis de Redes Sociales o SNA= Social Networks Analysis.

<sup>5</sup> Reynoso, Carlos; *Redes Sociales y complejidad. Modelos interdisciplinarios en la gestión sostenible de la sociedad y la cultura*; Sb; Buenos Aires; 2011; p. 35.

establecer interacciones más o menos densas y dotadas de significado, las cuales se determinan como aristas (enlaces) que se encuentran expresados gráficamente por arcos (flechas de conexión) que tienen una direccionalidad (unidireccionales o bidireccionales) que se expresan en términos de grafos de mayor o menor complejidad a cuyo ligado, formulado sobre el conjunto total de la red, definimos como sociograma o matriz.<sup>6</sup> En otras palabras: “*se puede decir que el formalismo de redes constituye un metalenguaje para la descripción de la estructura*”<sup>7</sup>. Lo que determina la red, su forma y extensión, no son esencialmente los actores o agentes que ella comprende sino, más bien, la forma que adquieren las interacciones entre unos y otros, que quedan expresados en lo que podemos denominar como matriz de contacto, a partir de una particular estructura de unión que comprenden los grafos.

Dicha opción analítica es en sí misma una abstracción que adquiere sentido en términos de la simplificación por parte del investigador, de la posibilidad de establecer los distintos agrupamientos de enlaces que cohesionan y extienden las redes. Hablamos así de una tendencia general de los nodos intervinientes en toda red social, de agruparse diferencialmente definiendo así su coeficiente de clusterización<sup>8</sup>. De esta manera, podemos hablar –siempre en términos relativos– de algunos nodos que se encuentran más interaccionados que otros al interior de la red. La determinación matemática de la distancia media (considerada sobre el conjunto total de la red) nos remite al grado de conectividad que los mismos presentan en función de las posiciones relativas de los actores involucrados en ella y que, estimados en términos de su representación plana (bidimensional), nos permite establecer los caminos más cortos (distancias geodésicas) que estructuran y determinan su topología. Simplificando extremadamente el problema, las redes adquieren así un tamaño y una densificación a partir del análisis de las interacciones compuestas en su interior. En este sentido, los niveles de escalas son absolutamente determinantes, tanto para el historiador como para el cientista social abocado en la utilización de modelos analíticos-representacionales ARS-SNA, para definir la viabilidad en su aplicación:

Los escenarios pequeños tienen ventajas considerables al delinear con claridad los límites de membresía y al enumerar las poblaciones de manera exhaustiva... Sin embargo, no hay nada intrínseco en el análisis de redes

---

<sup>6</sup> Véase Merelo Guervós, Juan Julián; “Redes sociales: una introducción”; *RedIRIS*; Universidad de Granada; 1992.

<sup>7</sup> Hage, Per; “Graph theory as a structural model in cultural anthropology”; *Annual Review of Anthropology*; 8; 1979; pp. 115-136; cita p. 115.

<sup>8</sup> El coeficiente de clusterización o de agrupamiento (clustering coefficient) de un vértice en un grafo cuantifica qué tanto está de agrupado (o interconectado) con sus vecinos.



que impida la aplicación de conceptos y métodos a formaciones de mayor escala, muchas de las cuales poseerán delimitaciones porosas e inciertas.<sup>9</sup>

Es decir, una de las propiedades esenciales de las ARS-SNA es que son modelos relativamente aceptables para “*pequeños mundos*”<sup>10</sup> por razones matemáticamente obvias pero empíricamente inexistentes<sup>11</sup>. La esencia del análisis reticular es la conectividad y por ello se parte de la base de entender que existen muy pocos grados de separación entre los nodos conformantes más allá del tamaño mismo de la red que estudiemos. En nuestro caso, a partir del número total de noventa y seis (96) teólogos salmantinos, el tamaño teórico de nuestra red (size) se corresponde al cálculo total de posibles interconexiones sobre el conjunto de nodos (densidad máxima) y resultaría de la multiplicación del número total de actores involucrados por el número completo de nodos intervinientes menos uno, es decir  $96 \times (96 - 1) = 96 \times 95$ , lo que arrojaría un posible complejo integrado por 9.120 interacciones que representarían una red totalmente integrada con el 100% de los nodos vinculados entre sí.

Sin embargo, es claro también que en toda red los nodos conformantes de este agrupamiento –aún en los términos acotados de nuestro muestreo circunscripto a aquellos teólogos salmantenses que en su gran mayoría se encontraban relacionados al convento de *San Esteban* y que desarrollaban actividades docentes y de investigación en la propia Universidad de Salamanca abordando temas de la Moral económica en sus escritos– no presentarán el mismo grado de clusterización. Es por ello que el análisis

---

<sup>9</sup> Knoke, David y Yang, Song; *Social network analysis*; 2da edición; Sage Publications; Los Angeles-Londres; 2008; p. 10.

<sup>10</sup> La idea central de la generación de redes de pequeños mundos está fundamentado en dos propiedades:

A) Que cualesquiera dos nodos de la red se comunican por un camino de nodos intermedios relativamente pequeño (pequeño número de nodos que sirven de intermediación)

B) Que poseen valores altos de coeficiente de agrupamiento (clustering coefficient) dicho valor viene a indicar que si dos vértices o nodos no están conectados directamente entre sí existe una gran probabilidad de que conecten mediante la intervención de otros nodos.

<sup>11</sup> Según la máxima profesada por el sociólogo de la Universidad de Columbia Duncan Watts; *Six Degrees: The Science of a Connected Age*; W. W. Norton & Company; 2004, que sostiene que es posible –teóricamente hablando– acceder a cualquier persona del planeta en seis saltos “cada persona conoce de media, entre amigos, familiares y compañeros de trabajo o escuela, a unas 100 personas. Si cada uno de esos amigos o conocidos cercanos se relaciona con otras 100 personas, cualquier individuo puede pasar un recado a 10.000 personas más tan solo pidiendo a un amigo que pase el mensaje a sus amigos. Estos 10.000 individuos serían contactos de segundo nivel, que un individuo no conoce pero que puede conocer fácilmente pidiendo a sus amigos y familiares que se los presenten, y a los que se suele recurrir para ocupar un puesto de trabajo o realizar una compra. Cuando preguntamos a alguien, por ejemplo, si conoce una secretaria interesada en trabajar estamos tirando de estas redes sociales informales que hacen funcionar nuestra sociedad. Este argumento supone que los 100 amigos de cada persona no son amigos comunes. En la práctica, esto significa que el número de contactos de segundo nivel será sustancialmente menor a 10.000 debido a que es muy usual tener amigos comunes en las redes sociales. Si esos 10.000 conocen a otros 100, la red ya se ampliaría a 1.000.000 de personas conectadas en un tercer nivel, a 100.000.000 en un cuarto nivel, a 10.000.000.000 en un quinto nivel y a 1.000.000.000.000 en un sexto nivel. En seis pasos, y con las tecnologías disponibles, se podría enviar un mensaje a cualquier individuo del planeta”.

reticular debe partir de la idea de complejidad, en términos del análisis de la relación entre los actores y el conjunto total de la red, en función de la densificación del agrupamiento de sus interacciones:

No es coincidencia que las redes y la complejidad estén tan densamente entrelazadas. Cualquier definición futura de un sistema complejo debe reflejar el hecho de que un sistema tal consiste en muchos componentes interactuando mutuamente... cada uno de ellos tiene una identidad. La primera pregunta a formularse sobre este sistema es ¿con qué otros componentes interactúa un componente dado? Esa información de la totalidad del sistema se puede visualizar como un grafo, cuyos nodos corresponden a los individuos del sistema complejo en cuestión y las aristas a sus interacciones mutuas. Tal red puede pensarse como la columna vertebral del sistema complejo.<sup>12</sup>

El “comportamiento de la red” nos permite adentrarnos así en la complejidad que presentan los problemas relacionados a la influencia y difusión.

En sentido amplio, todo conjunto reticular presenta formas propias de potenciación a su interior que obedecen –en términos genéricos– a las características de vinculación que exhiben todos los sistemas complejos que se auto-organizan. De esta manera las redes aleatorias (ER<sup>13</sup>) presentan una potencia baja pero exponencial que se corresponde a una distribución estadística en forma de campana de Gauss, con un pico en su valor promedio y una caída abrupta. En cambio, las redes independientes de escala (IE<sup>14</sup>) presentan una distribución gráfica de frecuencia en forma de “J” invertida, propia de la presencia de nodos hiper-conectados que densifican el entramado a partir de una jerarquización vertical en un esquema anidado, mostrando así conglomerados (clusters) profusamente vinculados. Por consiguiente los análisis reticulares nos permiten señalar lo que se denomina fenómeno de canalización. Si bien todos los nodos pueden estar conectados a los demás a partir de pocas conexiones, su alcance al total de la red, no se encuentra uniformemente repartido. Hay unos pocos nodos a través de los cuales pasa la mayoría de los caminos geodésicos que interconectan la misma. Establecer estos enlaces preferenciales nos permite comprender la forma en que se articula y comporta el conjunto total del entramado reticular analizado. En nuestro caso, sobre este conjunto total de 96 teólogos salmantenses se ha privilegiado una serie de

---

<sup>12</sup> Maslow, Sergio; Kin, Sneppen y Allon, Uri; “Correlation profiles and motifs in complex networks”; en Bornholdt, S. y Shuster, G. H.; (comps.); *Handbook of graphs and networks. From the genome to the internet*; Weinheim; Wiley; 2003; p. 168.

<sup>13</sup> Modelo Erdős–Rényi.

<sup>14</sup> Modelo de red independiente de escala. El ejemplo claro de este tipo de redes es Internet, como afirma Carlos Reynoso, “Internet es robusta y frágil. El 95% de los vínculos se pueden remover y el grafo seguirá conectado. Sin embargo, la eliminación planeada de 2,3% de los hubs desconectaría Internet.”; Op. Cit.; p. 194.



interconexiones formales que nos permiten analizar de manera compleja estos componentes anidados a su interior. Las mismas pueden reducirse a las siguientes preguntas base que nos sirven de fundamento para la realización de las tablas de elementos y atributos añadidos sobre los cuales se ha trabajado:

1) ¿Cuáles son los espacios geográficos que interconectan los diversos recorridos que presentan estos teólogos de la llamada la Escuela de Salamanca? 2) ¿Cuáles son los diversos espacios institucionales que relacionan sus trayectorias? 3) ¿Qué interacción presentan a nivel de citación en sus textos de Moral económica? Para responder este conjunto de interrogaciones avanzaremos en el diseño de la clusterización utilizada.

## 2- El problema de la clusterización de la Escuela de Salamanca

Según José Barrientos García, el grupo representativo de la misma debe quedar limitado sólo a *“aquellos docentes de la Universidad, dominicos y no dominicos, que en la explicación de santo Tomás en sus clases y escritos se atuvieron a las pautas que desde el Convento de San Esteban se fueron marcando”* pudiéndose así diferenciar una *Escuela de Salamanca de teología* y su proyección por España, Europa y América, dejando de lado de esta manera a aquellos *“autores escolásticos tardíos españoles que defendían conceptos jurídicos”* pero, también, ideas *“teológicas, filosóficas, económicas y políticas”*<sup>15</sup>. De allí su definición como *“escuela teológica y tomista”*. Otros autores, en cambio, como Pedro Schwarz sostienen la necesidad de hablar también de una *Escuela de Salamanca de derecho*, formada exclusivamente por autores que realizaban argumentaciones de tipo jurídico.<sup>16</sup> Frente a esta discusión otros investigadores como Luciano Pereña<sup>17</sup> y Francisco Gómez Camacho<sup>18</sup> sostienen la “imposibilidad” de separar, analíticamente hablando, la *Escuela de Salamanca* en diferentes acepciones de tipo disciplinar, teniendo en cuenta la unidad de sentido global con que los contemporáneos enfrentaban y desarrollaban las argumentaciones a estas problemáticas. Es en este sentido que investigadores del pensamiento económico,

---

<sup>15</sup> Barrientos García, José; *Repertorio de moral económica (1536-1670)...*; Op. Cit.; pp. 84-85.

<sup>16</sup> Schwars, Pedro; “El legado de la escuela de economía de Salamanca: una estimación actual”; en AA.VV.; *Estudios de Historia de pensamiento económico homenaje al Profesor Francisco Bustelo García del Real*; Universidad Complutense; Madrid; 2003; p. 67.

<sup>17</sup> Pereña, Luciano; “Escuela de Salamanca. Notas de Identidad”; en Gómez Camacho, F. y Robledo, R. (eds.); *El pensamiento económico de la Escuela de Salamanca*; Universidad de Salamanca; 1998; p. 62.

<sup>18</sup> Gómez Camacho, Francisco; *Economía y filosofía moral: la formación del pensamiento económico europeo en la escolástica española*; Síntesis; Madrid; 1998; p. 11.

como Marjorie Grice-Hutchinson,<sup>19</sup> afirman la necesidad de “*seguir investigando sobre los límites y alcances*” que permiten definir aquello que, de manera plural y poliédrica, llamamos Escuela Salmantina.

Sin ánimo de polemizar sobre las distintas aristas que presenta esta discusión nuestro trabajo toma como opción analítica –basada en la necesidad de contar con un universo controlable– los límites propuestos por la primera de las acepciones descriptas. De esta manera tenemos una serie de clustering con que representar el conjunto total de teólogos salmanticenses analizados:

1) La *figura egocéntrica principal* la conforma Francisco de Vitoria (1484 - † 1546)

2) Un *primer círculo* bien distinguible se encuentra conformado por sus discípulos o seguidores de sus enseñanzas: Domingo de Soto (1495 - † 1560), Melchor Cano (1509 - † 1560), Mancio de Corpus Christi (¿? - † 1576), Bartolomé de Medina (1527 - † 1580), Pedro de Aragón (1545/46 - † 1592), Domingo Báñez (1528 - † 1604), Pedro de Ledesma (1544 - † 1616), Basilio Ponce de León (1570 - † 1629) y Francisco de Araujo (1580 - † 1664).

3) Un *segundo círculo* se encuentra conformado por aquellos que recibieron las enseñanzas de Francisco de Vitoria no directamente de él sino a través de sus discípulos: Tomás de Mercado (¿? - † 1574/75), Gregorio de Valencia (1549 - † 1603) y Leonardo Lessio (1554 - † 1623)

4) En un *tercer círculo* se hallarían teólogos que estudiaron o impartieron clases en Salamanca donde recibieron la influencia de Francisco de Vitoria y de sus discípulos sin tener una relación directa con ellos: Luis de Molina (1535 - † 1600), Juan de Lugo (1583 - † 1660) y Juan de Salas (1553 - † 1620)

5) En el *cuarto círculo* ubicaríamos a los teólogos que si bien no pertenecen propiamente a la Escuela de Salamanca reciben una fuerte influencia de la misma conformando así un círculo amplio de escolásticos que, como define José Barrientos García, representan la proyección salmanticense tanto en España, como en Europa y América. Entre ellos podemos formar tres sub-grupos claramente definidos según su procedencia geográfica:

---

<sup>19</sup> Grice-Hutchinson, Marjorie; *Ensayos sobre el pensamiento económico en España*; Alianza; Madrid; 1995; pp. 21-22.



5.a) *españoles*: Diego de Laínez (1515 - † 1565), Martín de Ledesma (1509 - † 1574), Pedro Fernández (1527 - † 1580), José Anglés (¿? - † 1588), Antonio de Córdoba (1485 - † 1578), Francisco García (¿? - † 1585), Luis López (¿? - † 1596), Pedro de Navarra (¿? - † 1592), Miguel de Palacio Salazar (1515 - † 1593), Juan Blas Navarro (¿? - † 1595), Juan de Roa Dávila (1552 - † 1630), Miguel Bartolomé Salón (1539 - † 1621), Alonso de Vega (s. XVI - † s. XVII), Francisco de Toledo (1534 - † 1596), Jerónimo Llamas (1553 - † 1611), Juan Azor (1536 - † 1603), Gabriel Vázquez (1549 - † 1604), Juan de la Cruz (s. XVI - † s. XVII), Luis de Torres (1562 - † 1635), Luis de San Juan Evangelista (s. XVI - † s. XVII), Enrique Villalobos (¿? - † 1637), Melchor de Soria y Vera (1558 - † 1643), Tomás Sánchez (1550 - † 1610), Gaspar Hurtado (1575 - † 1646), Vicente Cruz Vasconillos (¿? - † 1642), Juan Gil Trullench (¿? - † 1645), Luis de Caspe (1582 - † 1650), Juan Inocencia Dicastillo (1584 - † 1653), Marcos Serra (1581 - † 1645), Pedro Oñate (1567 - † 1646), José Rocafull (¿? - † 1641), Fernando de Castropalao (1581/83 - † 1633), Antonio Escobar y Mendoza (1589 - † 1669), Pedro Aingo de Ezpeleta (1595 - † ¿?), Juan Martínez de Prado (¿? - † 1664), Pedro de Tapia (1582 - † 1657), Acacio March de Velasco (1585 - † 1665), Juan Caramuel y Lobowitz (1606 - † 1682), Martín Esparza Artieda (1606 - † 1689), Andrés Mendo (1608 - † 1684), Andrés de la Madre de Dios (1622/23 - † 1674) y Juan Méndez de San Juan (1605 - † 1680)

5.b)  *europeos*: **Italia**: Jacobo de Graffio (¿? - † 1620), Juan Baptista Corrado (1530 - † 1606), Paulo Comitoli (1545 - † 1626), Marcelo Megalio (¿? - † 1643), Bartolomé de San Fausto (¿? - † 1636), Vicente Filliucci (1566 - † 1622), Andrés de Molfesio (s. XVI - † s. XVII), Martín Bonacina (¿? - † 1631), Vicente Cándido (1573 - † 1654), Zacarías Pasqualigo (s. XVI - † s. XVII), Francisco Amico (1577 - † 1651), Tomás Tamburini (1591 - † 1675), Carlos Mallet (¿? - † 1658), Antonio Diana (1585/95 - † 1663), y Bartolomé Mastro de Mendola (1602 - † 1673). **Portugal**: Manuel Rodríguez (1546 - † 1613), Manuel Sa (1528 - † 1596), Fernando Rebello (1547 - † 1608), Esteban Fagundez (1577 - † 1645), Baptista Fragoso (1559 - † 1639) y Benito Pereira (1605 - † 1681). **Bélgica**: Leonardo Lessio (1554 - † 1623), Juan Malder (1563 - † 1633), Francisco Sylvio (1581 - † 1649), Juan Wiggers (1571 - † 1639) y Guillermo Henrinx (¿? - † 1678). **Holanda**: Martín Becano (1563 - † 1624). **Inglaterra**: Gregorio Sayr o Sairo (1560 - † 1602). **Escocia**: Jacobo Gordoni (1549 - † 1641). **Francia**: Valerio Reginaldo (1549 - † 1623), Esteban Bauny (1575 - † 1649), Luis Bertrand Loth (¿? - † 1653),

Eligio Basseo (¿? - † 1670) y Francisco de Buena Esperanza (1617 - † 1677). **Alemania:** Hermann Bussenbaum (1600 - † 1668). **Austria:** Paulo Layman (1574 - † 1635), Adam Tanner (1572 - † 1632)

5.c) *americanos:* **México:** Juan de Zapata y Sandoval (¿? - † 1630)

6) Finalmente, la *figura egocéntrica secundaria* cuya significación e influencia para la Teología en la Escuela de Alcalá es semejable a la de Francisco de Vitoria en Salamanca fue la de Juan de Medina (1490 - † 1546). En temas de Moral económica, el peso propio del pensamiento del alcalaíno define su lugar sobresaliente al interior del conjunto de la red de escolásticos salmantinos que estamos estudiando.

### 3- Recorridos y espacios geográficos en interacción

En términos de la estructuración de la red a través de la visualización de los recorridos y trayectorias de los distintos teólogos salmantenses analizados podemos observar una distribución escalar que permite diferenciar tres grandes espacios de interacción bien definidos al interior de la misma (véase en Apéndice figura Nº 1: Sociograma de recorridos y trayectorias – Distribución geo-referencial)

- 1) Por un lado, un *primer espacio* (color rojo) altamente relacionado a partir del nodo de centralización que constituye la universidad de Salamanca. Compartiendo el mismo se encuentran –repartidos uniformemente al interior de la zona central– una serie de lugares que también presentan una alta interacción participando con el nodo principal de los guarismos de mayor integración, ellos son: Madrid, Valladolid, Alcalá<sup>20</sup> y Roma<sup>21</sup> que, junto con un segundo grupo conformado por los teólogos referenciados al resto de Italia (Venecia, Nápoles, Sicilia, Milán y Bolonia), Francia (París<sup>22</sup>),

---

<sup>20</sup> La Universidad de Alcalá fue fundada por el Cardenal Cisneros en el año de 1508.

<sup>21</sup> En el año 1551 San Ignacio de Loyola, también fundador de la Compañía de Jesús, fundó la primera escuela de los padres jesuitas, y junto a ella la primera biblioteca, llamada Colegio Romano. En el año 1583 el papa Gregorio XIII inauguró la nueva sede del Colegio Romano en un edificio situado en Roma, que tomará el nombre de "Gregoriana".

<sup>22</sup> La antigua Universidad de París fue fundada en el siglo XII, para el siglo XIII contaba con varios colegios (*Colleges*) independientes, entre ellos La Sorbona, fundada en el año 1215 y con gran prestigio durante la Edad Media debido a su facultad de teología. En sus claustros imperaba, durante el siglo XV, el nominalismo. Sin embargo, sólo a fines del siglo XV y principios del XVI empieza a penetrar en España este movimiento. El desarrollo y fortaleza de la Escuela de Salamanca no puede comprenderse sin tener en cuenta justamente la confrontación entre nominalismo y realismo que constituyó uno de los problemas filosóficos principales de fines de la Edad Media.



Inglaterra, Alemania, Austria, Bélgica (Flandes y Lovaina<sup>23</sup>), Portugal (Lisboa) y México, comportan el espacio de mayor interrelaciones, al que hay que añadir en la propia España, regiones y ciudades como Cuenca, Toledo, Córdoba, Segovia, Burgos, Santiago de Compostela, Ávila y Sevilla.

- 2) Por otro lado, un *segundo espacio* de agrupamiento (color azul) que presenta una interacción que hemos definido como media y que se desarrolla en términos de lugares como: Navarra, Murcia, Zaragoza, Granada, Medina del Campo, Ciudad Rodrigo en España y, en el resto de Europa, en otros espacios alemanes y holandeses.
- 3) Finalmente, un *tercer espacio* (color negro) que se corresponde al conjunto de nodos que presentan una menor interacción y que –a través de una lectura de izquierda a derecha– relaciona regiones y ciudades en España como Zamora, Alicante, León, Logroño, Oviedo, Guadalajara, Soria, Jaén, Coruña, Orense, Palencia y Huesca, a las que hay que añadir otros espacios europeos y americanos como Escocia, Bruselas, Amberes, Florencia, Perú, Paraguay y el Río de la Plata.

En términos del análisis de la matriz geo-referencial es importante también establecer los momentos en que estos tres espacios se desarrollan, a partir de relacionar los datos obtenidos con la serie de conjuntos surgidos de la clusterización descrita en las páginas anteriores. De esta manera es posible señalar que los grandes nodos que presenta este primer espacio de centralización (Salamanca, Valladolid, Alcalá y Roma) se hallan plenamente constituidos como tales a partir de los primeros recorridos geodésicos presentados tanto por Francisco de Vitoria (figura egocéntrica principal) y sus discípulos (primer círculo de interacción) –con excepción de Madrid que es el único de los grandes nodos de centralización que aparece conformado tardíamente sobre los representantes del llamado segundo círculo de interacción–. La red parece constituirse y fortalecerse a partir de este primer espacio cuya densidad queda representada –aritméticamente hablando– con los valores relativos de centralización<sup>24</sup> que presentan, por separado, cada uno de estos lugares:

---

<sup>23</sup> Universidad de Lovaina fue erigida por una Bula de Martín V en 1425. Llegó a ser uno de los principales centros del Renacimiento literario en Europa occidental. En 1546, el emperador Carlos V fundó dos cátedras de Teología que jugaron un importante papel en las medidas que adoptó el Concilio de Trento. De esta manera fueron los teólogos inscriptos en la Universidad de Lovaina los primeros en preparar el *Index de libros prohibidos*, base de los primeros estudios dogmáticos de Trento.

<sup>24</sup> Groups: Define la cantidad de grupos que relaciona el nodo / Degree centrality: la cantidad de interacciones directas que lo constituyen / Betweenness: Medida de Intermediación, es igual al número de caminos más cortos de todos los vértices a los demás

Salamanca: (Groups: 22 / Degree: 95 / Betweenness: 9823.313 / Closeness: 212)  
Valladolid: (Groups: 10 / Degree: 18 / Betweenness: 268.942 / Closeness: 422)  
Alcalá: (Groups: 10 / Degree: 17 / Betweenness: 251.408 / Closeness: 426)  
Roma: (Groups: 10 / Degree: 2 / Betweenness: 368.075 / Closeness: 410)

Al mismo tiempo, la disposición de las distancias geodésicas permite destacar también la importancia que adquieren los recorridos de los teólogos representantes de aquél que habíamos definido previamente como el cuarto círculo de clusterización, para el análisis de la densidad y la cohesión que presenta el conjunto reticular, reforzando por un lado el grado de centralización de los grandes nodos y, por el otro, estableciendo la percolación<sup>25</sup> necesaria –a nivel de la gráfica expuesta– que definen el segundo y tercer espacio de nuestra distribución geo-referencial. Podemos hablar así de una Escuela de Salamanca que –abstrayendo el conjunto total de recorridos de los teólogos conformantes de la misma– se muestra fuertemente integrada a nivel de sus efectivos procedentes de otros lugares de España (Cuenca, Toledo, Córdoba, Segovia, Burgos, Santiago de Compostela, Ávila y Sevilla) de Portugal (Lisboa) y del resto de Europa, fundamentalmente Italia (Sicilia, Milán, Venecia, Nápoles y Bolonia), Bélgica (Lovaina), Francia (París), y de Inglaterra, Austria, Alemania, así como del área americana (México) que, en su proceso de expansión, tienden a reforzar permanentemente el espacio de centralidad consolidado en torno a los grandes nodos señalados con anterioridad, siendo éste un elemento fundamental a explicar en términos del análisis de la forma que adquiere el proceso de difusión del pensamiento salmantino. Dicha situación queda perfectamente graficada al extrapolar las relaciones asimétricas entre lugares y actores conformantes de nuestra red. Para dotar de mayor claridad hemos compuesto dicho sociograma geo-referencial con el atributo añadido de nacionalidad, diferenciándolo por colores (véase en Apéndice figura Nº 2: Sociograma de recorridos y trayectorias – Espacios geográficos).

#### 4- Trayectorias y espacios institucionales relacionados

Analizar en conjunto las diversas trayectorias particulares seguidas por estos teólogos participantes de la llamada *Escuela de Salamanca* nos permite señalar los espacios institucionales imbricados al interior

---

que pasan por ese nodo central / Closeness: Medida de Cercanía, mide la distancia geodésica media relativa del nodo con respecto al conjunto de la red.

<sup>25</sup> Por percolación se entiende, en paralelo a las ciencias físicas, el proceso de filtración a partir de la capacidad de difusión de los líquidos.



de la red. Tenemos así un segundo gran elemento a tener en consideración al momento de hablar del problema de difusión del pensamiento salmantino. La gran mayoría de estos importantes intelectuales no circunscriben su accionar a las aulas universitarias o colegios de las distintas órdenes religiosas que ellos representan sino que, al mismo tiempo, desarrollan sus acciones y transmiten sus ideas en los más diversos ámbitos de poder social y político de la época.

La pregunta que guía este tramo de nuestro ejercicio de investigación reticular es simplemente ¿qué otros espacios institucionales –más allá de las propias aulas salmanticenses– presentan mayor centralidad al momento de estructurar y densificar nuestra red teólogos? De esta manera, las distintas trayectorias interindividuales ponen en contacto, al interior de la red, diversos espacios de poder que presentan –gráficamente hablando– diferentes densidades, al consolidar en ellas el conjunto plural de interacciones. En este caso, y con la finalidad de hacer más claro el sociograma correspondiente, hemos diferenciado por color, posibles agrupamientos de estos espacios institucionales donde vemos representado al conjunto de los miembros de nuestra red teologal salmantina, siendo éste el atributo añadido que permite su ilustración gráfica.

En color amarillo se han agrupado aquellos espacios institucionales que se encuentran, de una u otra manera, ligados a la propia Iglesia (Papado, Delegados Pontificios, Obispados, Concilios, Visitadores y Misioneros), en color verde, hemos distinguido aquellos agrupamientos que representan espacios en las Cortes o en los Consejos de las diversas monarquías y principados europeos (Corte de Madrid, Imperial, Francia, Portugal, Augsburgo, Münster y el Consejo de Castilla), reservamos el color gris para señalar importantes instituciones de administración (Consulados, Chancillerías, Audiencias y control de Mercados), definimos en color negro el lugar de confesores y asesores de importantes grupos de poder (Alta nobleza y representantes de ciudades en Juntas), en color rosa aparecen centralizadas las relaciones que se imbrican en la dirección de importantes casas de Altos estudios tanto en Europa como en América (Rector) y, finalmente, hemos tomado como opción analítica establecer con el color azul los tribunales Inquisitoriales. En este punto es necesario aclarar que es imposible –sobre una base aritmética de doble entrada– establecer si esta relación con la institución inquisitorial se debe al hecho de formar parte de los cuadros de la misma o, simplemente, haber tenido que “sufrir” censura por parte de este organismo. Ambas opciones, si bien diferentes en su encuadramiento, son ponderadas –en términos meramente analíticos y abstractos

de la dinámica de la red relacional– como interacciones formales (véase en Apéndice figura Nº 3: Sociograma de trayectorias – Espacios Institucionales).

Espacios institucionales que presentan mayor centralidad<sup>26</sup>:

Corte de Madrid: (Degree 30 / K-core 3 / Betweenness 1676.507 / Closenes 829)  
Papado: (Degree 29 / K-core 3 / Betweenness 1383.675 / Closenes 835)  
Inquisición: (Degree 28 / K-core 3 / Betweenness 1482.755 / Closenes 835)  
Rector: (Degree 19 / K-core 3 / Betweenness 811.944 / Closenes 861)  
Obispos en Europa: (Degree 7 / K-core 3 / Betweenness 221.568 / Closenes 893)  
Delegado Pontificio: (Degree 7 / K-core 3 / Betweenness 181.613 / Closenes 897)

Espacios institucionales que presentan una centralidad media a baja:

Corte Imperial: (Degree 6 / K-core 2 / Betweenness 144.691 / Closenes 919)  
Corte de Francia: (Degree 6 / K-core 2 / Betweenness 114.630 / Closenes 903)  
Visitador: (Degree 4 / K-core 2 / Betweenness 23.225 / Closenes 911)  
Confesor Alta Nobleza: (Degree 3 / K-core 2 / Betweenness 97.536 / Closenes 951)  
Consejo de Castilla: (Degree 3 / K-core 2 / Betweenness 31.395 / Closenes 955)  
Obispos en América: (Degree 3 / K-core 2 / Betweenness 40.606 / Closenes 911)  
Audiencia de México: (Degree 2 / K-core 2 / Betweenness 29.505 / Closenes 975)  
Corte de Portugal: (Degree 2 / K-core 2 / Betweenness 27.810 / Closenes 965)

Otros espacios institucionales: Consulado / Mercado de Amberes / Corte de Münster / Chancillería / Misionero / Principado de Augsburgo y Juntas de Valladolid.

De esta manera, las medidas de centralidad permiten observar –sobre el conjunto de los teólogos salmantinos que conforman la red– espacios institucionales profundamente integrados a la dinámica de difusión e influencia del pensamiento salmanticense más allá de las propias aulas. Sobresaliendo, en este sentido, aquellos conformados a través de la presencia de estos pensadores en los importantes ámbitos de decisión de las políticas monárquicas como es las Corte (tanto de España como en el resto de Europa), en el propio Papado, así como asumiendo importantes lugares de dirección al interior de la propia Iglesia (Obispos tanto en Europa como en América). Del mismo modo que es importante señalar el lugar que ocupan en la dirección de importantes instituciones de enseñanza (Universidades y Colegios) tanto europeos y americanos. También se encuentran altamente relacionados en otros ámbitos institucionales decisivos de poder, como por ejemplo la Inquisición (en términos de su participación directa, como

---

<sup>26</sup> K-core: El análisis K-core, cliques y facciones apunta a diferenciar la relación entre los grupos más integrados al interior de la red.



integrantes de estos tribunales eclesiásticos, así como indirecta, siendo sus enseñanzas y publicaciones observadas por el mismo). Es decir, a partir del número de interacciones compuestas sobre el conjunto de la red –abstraídas aritméticamente a partir del total de interacciones sostenidas por el agregado total de trayectorias particulares– las vinculaciones interinstitucionales de la llamada *Escuela de Salamanca* tienden a estar representadas sobre los espacios de poder más importantes tanto a nivel de las Monarquías como de la propia Iglesia. Más allá de las propias aulas, lo que parece definir a este conjunto de teólogos salmanticenses es la profunda vocación institucional que presentan sus efectivos así como la presencia de sus ideas y postulados en estos importantes espacios de poder. Por lo tanto, debemos considerar al mismo como otro de los elementos fundamentales a tener en consideración para la definición del problema referido a la difusión su pensamiento.

### **5- La interacción a nivel de las ideas**

Nos detendremos en esta cuestión que es crucial al momento de poder definir una posible *Escuela de Salamanca* en función de una matriz común de pensamiento sobre problemas referidos a las cuestiones de moral económica. Es claro que más allá de los recorridos y trayectorias individuales que, como hemos tenido oportunidad de señalar, muestran importantes nodos de centralización a considerar en términos de la constitución y potenciación de una red egocéntrica, esta problemática de interacción a nivel de las ideas es decisiva al momento de sostener la posibilidad de referirnos a una Escuela de pensamiento Salmantina como un conjunto –más o menos estructurado– de ideas, definiciones y conceptos compartidos por estos teólogos escolásticos de las más diversas procedencias.

Es decir, en este punto nos enfrentamos a una decisión metodológica para correlacionar y poder analizar el conjunto de trabajos y obras escritas por estos teólogos. Las alternativas posibles serían dos, o bien seguimos una serie de ideas o conceptos fuerza que se repliquen en la estructuración de cada uno de los constructos teóricos de estos teólogos a partir de un camino arduo, diríamos exegético, que permita analizar la evolución dinámica de sus posicionamientos en términos de Moral económica, o bien, en una forma mucho más acotada –utilizada en este trabajo– basamos los puntos de interacción de los diferentes nodos en las referencias bibliográficas que utilizan estos teólogos. Dicha opción metodológica –llamémosla indirecta– permite acercarnos, a nuestro juicio, al problema de la difusión del pensamiento salmanticense y hablar con propiedad de una *Escuela de Salamanca*. Como ya se ha de presuponer, para que ello sea

posible, la gráfica asociada debe presentar como condición fundamental una profunda imbricación entre los nodos pertenecientes a la red. En otras palabras, en este problema en particular la densidad y las medidas de centralidad no son simplemente herramientas heurísticas sino, más bien, el protocolo relevante que permite definir sin lugar a dudas que estamos en presencia de una Escuela de pensamiento. Con la finalidad de otorgar mayor claridad a la matriz relacional hemos agregado –atributo añadido– la referencia a la orden o congregación. De la misma manera se ha diferenciado en su tamaño los nodos principales (primario y secundario) y los teólogos escolásticos pertenecientes al círculo de discípulos de Francisco de Vitoria (véase en Apéndice figura Nº 4: Sociograma de citas bibliográficas según orden eclesiástica de pertenencia).

Como es posible observar el gráfico nos muestra una red profundamente integrada entre sus partes que tiende a centralizarse lateralmente sobre los nodos pertenecientes a la figura central egocéntrica primaria (Francisco de Vitoria) y secundaria (Juan de Medina) así como aquellos teólogos pertenecientes al primer círculo de interacción (Domingo de Soto, Bartolomé de Medina, Pedro de Aragón, Domingo Báñez, Pedro de Ledesma, Basilio Ponce de León, Mancio de Corpus Christi, Melchor Cano y Francisco de Araujo). En este sentido, los últimos tres mencionados no se encuentran en la posición central de la red sino, más bien, desplazados hacia la periferia de la misma compartiendo, a pesar de ello, altos grados de integración al conjunto. Su posicionamiento debe explicarse a partir de la importancia que adquieren en la intermediación sobre los nodos más alejados del espacio central actuando así técnicamente como importantes nodos puentes de los mismos.

De esta manera, la red graficada presenta altos índices de agrupamiento distribuidos al interior del entramado reticular en forma diferenciada. Si partimos de los datos generales compuestos sobre el conjunto total del entramado tenemos que el coeficiente global gráfico de agrupamiento se sitúa en el orden de 0.424, siendo su ponderado aritmético general de un 0.344. Estos guarismos permiten afirmar que estamos en presencia de un entramado reticular con una media de integración que –ponderada en términos abarcativos del conjunto– muestran una densidad media. Desagregando cada uno de los nodos y ordenándolos en función de su lugar en términos de la cohesión sobre el total del entramado reticular podemos estudiar la forma en la cual cada uno de nuestros teólogos salmanticenses participa al interior de la misma. Debemos también advertir en este punto que estos posicionamientos señalados son relativos –establecidos en función del conjunto total de la red y su desenvolvimiento– y en ningún caso pueden ser



tomados por el investigador como determinaciones absolutas del objeto más allá de las abstracciones realizadas en su recorte:

**Node Clustering Coefficients<sup>27</sup>**

1	2		
ClusCoefnPairs			
1	Francisco de Vitoria	0.262	496.000
2	Domingo de Soto	0.264	2415.000
3	Melchor Cano	0.386	105.000
4	Manciode Corpus Christi	0.474	78.000
5	Bartolomé Medina	0.330	820.000
6	Pedro de Aragón	0.260	903.000
7	Domingo Bañez	0.304	1326.000
8	Pedro de Ledesma	0.238	780.000
9	Basilio Ponce de León	0.607	28.000
10	Francisco de Araujo	0.667	6.000
11	Diego de Laínez	1.000	1.000
12	Martín de Ledesma	0.667	21.000
13	Pedro Fernández	0.333	3.000
14	Tomás de Mercado	0.238	231.000
15	Juan Anglés	0.330	276.000
16	Antonio de Córdoba	0.353	351.000
17	Francisco García	0.416	190.000
18	Luis López	0.274	435.000
19	Pedro de Navarra	0.268	820.000
20	Miguel de Palacio Salazar	0.300	210.000
21	Juan Blas Navarro	0.000	
22	Jacobo de Graffio	0.511	45.000
23	Juan de Roa Davila	1.000	3.000
24	Miguel Bartolomé Salón	0.258	990.000
25	Luis de Molina	0.298	1275.000
26	Manuel Rodríguez	0.242	300.000
27	Gregorio de Valencia	0.259	861.000
28	Juan Baptista Corrado	0.500	6.000
29	Alonso de Vega	0.409	66.000
30	Francisco de Toledo	0.330	630.000
31	Jerónimo Llamas	1.000	1.000
32	Juan Azor	0.323	946.000
33	Manuel Sa	0.300	595.000
34	Leonardo Lessio	0.300	1225.000

**Node Clustering Coefficients**

	1	2	
ClusCoefnPairs			
49	Andrés de Malfesio	0.308	120.000
50	Enrique de Villalobos	0.543	276.000
51	Martín Bonacina	0.447	946.000
52	Paulo Layman	0.461	666.000
53	Adam Tanner	0.432	595.000
54	Francisco Sylvio	0.485	136.000
55	Melchor de Soria y Vera	0.513	78.000
56	Martín Becano (Schllekens)	0.345	55.000
57	Jacobo Gordoni	0.405	210.000
58	Tomás Sánchez	0.400	703.000
59	Gaspar Hurtado	0.357	528.000
60	Vicente Cándido	0.578	45.000
61	Felipe de la Cruz Vasconillos	0.218	325.000
62	Juan Gil Trullench	0.476	378.000
63	Luis de Caspe	0.459	231.000
64	Juan Inocencio Dicastillo	0.355	561.000
65	Esteban Fagundez	0.411	666.000
66	Baptista Fragoso	0.326	190.000
67	Zacarias Pasqualigo	0.421	190.000
68	Francisco Amico	0.440	91.000
69	Juan de Lugo	0.366	1431.000
70	Marcos Serra	0.590	78.000
71	Esteban Bauny	0.345	300.000
72	HermannBussenbaum	0.568	190.000
73	Pedro de Oñate	0.240	561.000
74	José Rocafull	0.354	528.000
75	Fernando de Castropalao	0.400	703.000
76	JuanWiggers	0.328	465.000
77	Antonio Escobar y Mendoza	0.351	666.000
78	Luis Bertrand Loth	0.324	595.000
79	EligioBasseo	0.480	406.000
80	Pedro Aingo de Ezpeleta	0.431	435.000
81	Tomás Tamburini	0.417	666.000
82	Juan Martínez de Prado	0.381	406.000

<sup>27</sup>ClusteringCoefficients (Coeficiente de agrupamiento): define como un vértice de un grafo se encuentra agrupado (interconectado) con el resto de los nodos vecinos. Teóricamente se puede decir que si el vértice se encuentra agrupado como un clique (grafo completo) posee o expresa un valor máximo, mientras que un valor pequeño indica un vértice poco agrupado en la red. Se suele representar formalmente como  $C_i$ . En algunas ocasiones dentro del mundo de la teoría de redes se denomina a este coeficiente también con el concepto de transitividad. De esta manera los dos guarismos representados en la presente tabla remiten 1) ClusCoef: Coeficiente de clasterización que presenta, por separado, cada nodo y 2) nPairs: número de pares asociados al mismo.

35 Gregorio Sayr o Sairo	0.449	78.000	83 Pedro de Tapia	0.682	66.000
36 Fernando de Rebello	0.324	741.000	84 Carlos Mallet	0.275	561.000
37 Paulo Comitoli	0.905	21.000	85 Acacio March de Velasco	0.371	703.000
38 Juan Zapata y Sandoval	0.400	10.000	86 Francisco de Buena Esperanza	0.600	190.000
39 Juan Malder	0.375	253.000	87 Guillermo Henrinx	0.454	325.000
40 Valerio Reginaldo	0.286	528.000	88 Juan Caramuel y Lobowitz	0.337	465.000
41 Juan de Salas	0.387	1225.000	89 Martín Esparza Artieda	0.528	36.000
42 Gabriel Vázquez	0.308	378.000	90 Andrés Mendo	0.431	153.000
43 Marcelo Megalio	0.762	21.000	91 Antonio Diana	0.321	741.000
44 Juan de la Cruz	0.477	153.000	92 Andrés de la Madre de Dios	0.390	703.000
45 Bartolomé de San Fausto	0.476	351.000	93 Bartolomé Mastro de Meldola	0.491	325.000
46 Luis de Torres	0.457	276.000	94 José Méndez de San Juan	0.354	435.000
47 Vicente Filliucci	0.473	946.000	95 Benito Pereira	0.456	528.000
48 Luis de San Juan Evangel	0.571	21.000	96 Juan de Medina	0.270	4278.000

Node-level clustering coefficients saved as dataset  
 ClusteringCoefficients  
 (C:\Users\USER\Desktop\ClusteringCoefficients) UCINET 6.373  
 Copyright (c) 1992-2011 Analytic Technologies

Una vez desagregado el conjunto de medidas de claustrización para cada uno de los nodos intervinientes dentro de la red es necesario ordenarlos también en función del grado de centralidad que los mismos presentan. De esta manera es posible establecer y jerarquizar la participación de los mismos en la determinación del grado de cohesión que presenta el entramado reticular en su conjunto. Desde este punto de vista los diez primeros nodos que presentan los mayores grados de centralidad son:

(1) Juan de Medina	(Degree 93 / Betweenness 890.316 / Clossenenes 97.000)
(2) Domingo de Soto	(Degree 70 / Betweenness 314.642 / Clossenenes 120.000)
(3) Juan de Lugo	(Degree 54 / Betweenness 107.438 / Clossenenes 136.000)
(4) Domingo Bañez	(Degree 52 / Betweenness 111.460 / Clossenenes 138.000)
(5) Luis de Molina	(Degree 51 / Betweenness 84.249 / Clossenenes 139.000)
(6) Juan de Salas	(Degree 50 / Betweenness 68.322 / Clossenenes 140.000)
(7) Leonardo Lessio	(Degree 50 / Betweenness 73.630 / Clossenenes 141.000)
(8) Miguel Bartolomé Salón	(Degree 45 / Betweenness 64.480 / Clossenenes 145.000)
(9) Juan Azor	(Degree 44 / Betweenness 45.461 / Clossenenes 146.000)
(10) Vicente Filliucci	(Degree 44 / Betweenness 38.027 / Clossenenes 146.000)

Mientras que Francisco de Vitoria, quien fuera tomado como la *figura egocéntrica principal*, se ubica en el lugar 38 (Degree 32 / Betweenness 46.023 / Clossenenes 161.000) así como algunos de sus discípulos directos –representantes del que habíamos denominado el *primer círculo*– presentan medidas distribuidas aleatoriamente al interior de la tabla con guarismos muchos más bajos de centralización:

(12) Pedro de Aragón	(Degree 43 / Betweenness 65.426 / Clossenenes 147.000)
(15) Bartolomé Medina	(Degree 41 / Betweenness 84.494 / Clossenenes 149.000)
(16) Pedro de Ledesma	(Degree 40 / Betweenness 74.990 / Clossenenes 150.000)



(72) Melchor Cano	(Degree 15 / Betweenness 9.417 / Clossenes 179.000)
(76) Mancio de Corpus Christi	(Degree 13 / Betweenness 6.861 / Clossenes 177.000)
(84) Basilio Ponce de León	(Degree 8 / Betweenness 0.577 / Clossenes 182.000)
(91) Francisco de Araujo	(Degree 4 / Betweenness 1.067 / Clossenes 187.000)

En términos generales, partiendo de los posicionamientos geodésicos presentados por estos nodos, podemos afirmar que la llamada *Escuela de Salamanca* muestra el siguiente comportamiento:

A) Los nodos que presentan mayor grado de centralización son el *egocéntrico secundario* (Juan de Medina); de los discípulos directos de Francisco de Vitoria sólo Domingo de Soto y Domingo Bañez determinan importantes dimensiones de centralización sobre el conjunto siendo por ello determinantes al momento de establecer la capacidad de egocentrismo de la red; algunos de los representantes del *segundo*, *tercer* y *cuarto círculo*, sobre todo figuras como Juan de Lugo, Luis de Molina, Juan de Salas, Leonardo Lessio, Miguel Bartolomé Salón, Juan Azor, Vicente Filluici, Martín Bonacina, Gregorio de Valencia, Pedro de Navarra, Antonio Diana, Fernando de Rebello, Tomás Sánchez y Acacio March de Velasco, presentan también altos niveles de centralidad e intermediación. El conjunto de interacciones sostenido entre ellos – definido a través de las citas que los mismos referencian entre sí– delimitan el espacio de centralidad que permite consolidar aquello que definimos como *Escuela de Salamanca*.

B) El único nodo que presenta la capacidad de convertirse en puente del conjunto total interaccionado es el de la *figura egocéntrica secundaria* (Juan de Medina) siendo el eje de referencia tanto de los nodos ubicados en el espacio central como periférico.

C) Desde este punto de vista sería más pertinente hablar de una *Escuela Salmanticense-Alcalaína* que demuestra importantes guarismos de integración y centralidad entre sus miembros a nivel de las citas cruzadas entre sus integrantes.

Sin embargo, queda un aspecto más a reflejar en el siguiente ejercicio de análisis reticular. Aquél referente a asociar el análisis de los grados de centralidad al atributo añadido de la disposición de estos teólogos escolásticos a las órdenes confesionales en la que los mismos se hallan incluidos (véase en Apéndice figura Nº 5: Diagramas de distribución por órdenes y congregaciones).

1) **Jesuitas:** Todos sus nodos presentan, salvo los casos de Juan de Roa Dávila (Degree 3 / Betweenness 0.000) y Diego de Laínez (Degree 2 / Betweenness 0.000), importantes grados de intermediación y

centralización. Es decir, el conjunto de teólogos que referenciamos como de esta orden religiosa exhiben los conglomerados más densos e interaccionados entre sus miembros reforzando, desde este espacio interior, las relaciones de interacción del conjunto de la red. En el espacio central de este conjunto se encuentran Juan de Lugo, Juan de Salas, Leonardo Lessio, Luis de Molina, Martín Bonaccina, Juan de Azor, Gregorio de Valencia, Paulo Layman, Vicente Filliucci, Francisco de Toledo, Fernando de Rebello, Tomás Tamburini, Benito Pereira, Adam Tanner, Manuel Sa, Gaspar de Hurtado y Juan Inocencio de Castillo. En los espacios periféricos pero también altamente integrados, se encuentran otros teólogos como Pedro de Oñate, Baptista Fragoso, Gabriel Vázquez, Francisco Amico, Herman Bussenbaum, Juan Wigger, Valerio Reginaldo, Esteban Bauny, Juan Malder, Paulo Comitoli, Francisco Sylvio, Andrés Mendo, Martín Becano, Jacobo Gordoni y Martín Esparza Artieda.

Con el fin de clarificar la descripción antedicha se ha decidido desplegar la representación gráfica de distribución individual de este conjunto de teólogos jesuitas haciendo abstracción de los nombres de los nodos conformantes. Esto permite observar el grado de cohesión que presentan como grupo al interior de la red y señalar aquellos nodos que se comportan como isolates con respecto al mismo.

2) **Franciscanos:** Este grupo presenta nodos con un menor grado de centralización sobre el conjunto de la red. Todos los vértices conformantes se encuentran relacionados entre sí pero presentando bajos guarismos de cercanía entre ellos. En su distribución gráfica se pueden visualizar claramente dos espacios: el primero, constituido por los teólogos Pedro de Navarra (Degree 41 / Betweenness 41.482), José Méndez de San Juan (Degree 30 / Betweenness 19.907) y Enrique de Villalobos (Degree 24 / Betweenness 7.905), siendo también los que presentan mayor cantidad de citas cruzadas entre ellos. El segundo, conformado por Melchor Soria y Vera, Guillermo Henrinx, Bartolomé Mastro de Meldola, Manuel Rodríguez, Antonio de Córdoba, Juan Anglés y Luis de San Juan Evangelista. De esta manera el nodo principal de este grupo de teólogos franciscanos es Pedro de Navarra. Sin embargo, como puede observarse en términos de su posicionamiento central al interior del conjunto red, dicha situación se debe a la capacidad de intermediación destacada que presenta este nodo como vértice de interacción en referencia a otros actores pertenecientes a otras órdenes y congregaciones más que a los propios representantes del grupo franciscano. En términos abstractos del problema, la importancia que adquieren los integrantes de este conglomerado de teólogos debe ser caracterizada como la de importantes “nodos puentes” que se



encuentran intermediando sobre el conjunto total de la red de actores –en función de la capacidad de concentración de interacciones propias que presentan cada uno de sus miembros por separado– más que como grupo plenamente cohesionado.

3) **Dominicos:** Al contrario del agrupamiento anterior la disposición de los actores que representan el grupo de teólogos dominicos se nos presenta, en términos gráficos de su disposición geodésica, integrado entre sus partes. El único nodo desagregado de este conjunto es Juan Blas de Navarro (Degree 0 / Betweenness 0.000) lo cual nos indica que no sólo tiene un comportamiento de isolate respecto a este conglomerado en particular sino también respecto a la red en su conjunto. Los demás integrantes del mismo se muestran profundamente integrados entre sí y, al mismo tiempo, la gran mayoría de ellos se encuentran distribuidos en el espacio de centralidad de la red presentando altos guarismos de intermediación. De esta manera tenemos a Domingo de Soto (Degree 15 / Betweenness 51.332), Domingo Bañez (Degree 13 / Betweenness 31.546), Pedro de Ledesma (Degree 11 / Betweenness 17.730), Francisco de Vitoria (Degree 10 / Betweenness 13.048), Juan Martínez del Prado (Degree 10 / Betweenness 13.250), Luis Bertrand Loth (Degree 9 / Betweenness 14.491), Juan de la Cruz (Degree 7 / Betweenness 2.929), Melchor Cano (Degree 7 / Betweenness 7.319) a los que hay que sumar a Mancio de Corpus Christi, Pedro Fernández, Pedro de Araujo, Martín de Ledesma, Juan Baptista Corrado, Tomás de Mercado, Francisco García, Luis López, José Rocafull, Acacio March de Velasco, Juan Gil Trullench, Pedro Tapia, Marcos Serra y Vicente Cándido.

4) **Agustinos:** Este agrupamiento reúne teólogos como Pedro de Aragón, Basilio Ponce de León, Juan de Zapata, Miguel Bartolomé Salón y Miguel Palacio de Salazar, presentan valores negativos de intermediación entre sus miembros, por lo tanto, no estamos en presencia de un grupo en sí, sino de nodos que se encuentran interaccionados al interior del conjunto de la red a través de nodos puentes ubicados en otras órdenes y congregaciones. Por lo tanto, la posición en el espacio central del conjunto reticular de algunos de estos representantes agustinos se debe necesariamente al hecho de que los mismos se encuentran fuertemente mediados a través de otros nodos. En este caso no estamos observando un grupo en sí mismo sino, más bien, actores individuales imbricados desde otros agrupamientos.

5) **Benedictinos, Mínimos, Cister, San Basilio, Capuchinos y Carmelita:** Situación parecida comparten los representantes de estos grupos menores entre los que incluimos teólogos como: Jacobo Graffio y Gregorio Sayr o Sairo (Benedictinos), Alonso de Vega (Mínimo), Bartolomé de San Fausto, Juan Caramuel y Lobowitz,

Carlos Mallet y Jerónimo Llamas (Cister), Felipe de la Cruz Vasconillos (San Basilio), Eligio Basseo y Luis de Caspe (Capuchinos), Francisco Buena Esperanza y Andrés de la Madre de Dios (Carmelitas). Sin embargo, la particularidad que presentan, en términos de su disposición gráfica al interior de la red, estos representantes –inversamente a los agustinos– tienden a ubicar sus actores en los espacios periféricos de la red.

6) **Regulares:** Conformado por Juan de Medina, Antonio Diana, Andrés Malfesio, Zacarías Pascualigo y Marcelo Megalio. Este agrupamiento presenta la particularidad de mostrarse interaccionado a partir de los dos grandes nodos que encabezan nuestro listado. Los mismos se encuentran ubicados también en el espacio central del entramado reticular total. La participación de los mismos otorga cohesión al conjunto siendo ellos mismos vértices que centralizan el conjunto de interrelaciones provenientes de los representantes de otras órdenes o congregaciones destacándose en ello, como hemos señalado, la figura de Juan de Medina.

De esta manera, es posible visualizar los cuatro grandes conglomerados (Jesuitas, Franciscanos, Dominicos y Regulares) cuyos representantes –en términos de referentes colectivos– participan, en mayor medida, en la estructuración de la red de citaciones cruzadas que configuran la llamada *Escuela de Salamanca*. Ordenadas de izquierda a derecha en términos del grado de cohesión que presentan como grupo.

Como se puede observar sólo en los casos de los teólogos enrolados en las órdenes de jesuitas y dominicos es posible establecer o determinar un agrupamiento cohesionado, es decir, donde las altas medidas de centralidad e intermediación entre sus miembros se refleje también sobre el conjunto total de la red de teólogos salmanticenses. En cambio, entre los representantes provenientes de la orden franciscana y los regulares no es posible determinar grupos cohesionados que participen, como colectivos de referencia, en la totalidad de la red. Con respecto a los representantes de otras órdenes sólo es posible afirmar que los mismos se comportan simplemente como “participantes”, en términos individuales, del conjunto total de interacciones que presenta el entramado reticular. De esta manera, sólo en los casos de los teólogos participantes en las congregaciones de los jesuitas y, en menor medida, de los dominicos se podría afirmar que hay cierta relación imbricativa entre la pertenencia de estos teólogos salmantinos a una



orden determinada y, por ello, a las ideas sostenidas como colectivo. En general, sobre el conjunto total de relaciones, podemos afirmar que no encontramos esta correspondencia.

### Conclusiones

Como hemos tenido oportunidad de desarrollar en este ejercicio, los análisis ARS-SNA se convierten en potentes herramientas heurísticas para ampliar nuestros marcos de interrogaciones. Dicha afirmación no significa que la posible visualización abstracta del conjunto de las interacciones que conforman todo entramado reticular no pueda servirnos también para otorgarnos ciertas precisiones provisorias, si bien no en términos individuales y concretos pero sí en relación a la dinámica relacional que adquiere el conjunto.

En este caso en particular se trata de responder a las siguientes preguntas: ¿Es posible hablar de un repertorio de moral económica de la *Escuela de Salamanca*? En este sentido, ¿podemos definir también un núcleo de pensamiento salmantino y su difusión? Las respuestas a dichas interrogaciones sólo son posibles de establecerse en función de observar la matriz compleja de interacciones presentes. De esta manera, no nos cabe duda que estamos en presencia de una red de teólogos salmanticenses profundamente integrada y cohesionada a diversos niveles:

- A) En relación a los espacios geográficos interconectados por sus miembros a la *Escuela de Salamanca*, como ejes estructurantes del conjunto de recorridos no solamente a Salamanca y Alcalá –como sus dos sedes difusoras– sino también otras ciudades importantes como Valladolid y Roma. Al mismo tiempo, se encuentran también integrados a esta red otros espacios dentro de la península Ibérica (España y Portugal), lugares de la Europa continental como Francia, Italia, los Países Bajos (Bélgica y Holanda), así como los territorios centrales (Austria y Alemania), al igual que Inglaterra y Escocia. Si a todo este conjunto también agregamos los espacios Americanos –representados a través del Imperio español– podemos afirmar que estamos en presencia de un verdadero movimiento de difusión de ideas de alcance pan-europeo y extra-continental. Dicha dimensión y alcances no es un dato menor, ya que permite entender también el hecho de que estas ideas sobre moral económica sostenidas por nuestros teólogos salmantinos puedan ser bien conocidas en el extranjero, siendo posteriormente adaptadas por otras importantes escuelas de pensamiento económico como la de los teóricos protestantes del derecho natural (tanto calvinistas como luteranos) holandeses y

alemanes quienes influyeron decididamente en los primeros economistas clásicos de Gran Bretaña en el siglo XVIII.

B) En términos institucionales su influencia tampoco podría ser reducida a una simple dimensión meramente “intelectual” en la difusión de ideas en las aulas y sus textos. A través de las trayectorias personales es posible constatar que sus miembros se encuentran representados en los centros de poder político y administrativos más importantes de la época. De esta manera, muchos de estos teólogos salmanticenses participan como miembros destacados en las importantes cortes reales europeas (Imperio, Monarquías y Principados) así como también en el propio Papado. Aparecen como consejeros espirituales tanto de monarcas como de la influyente alta nobleza. Desarrollan actividades en importantes órganos de administración de la monarquía (Audiencias, Chancillerías y Consulados) así como en los organismos colectivos de representación de las ciudades, las Juntas. También los vemos participar, de una y otra forma, al interior de los importantes tribunales inquisitoriales, así como ejerciendo destacadas funciones de dirección tanto al interior de la propia Iglesia (Obispados) como en las instituciones de enseñanza ligadas a la misma. Es decir, la influencia de los postulados de moral económica de la llamada *Escuela de Salamanca* no puede ser reducida a vectores meramente intelectuales o de difusión de ideas, se encuentran profundamente imbricados al interior de las propias instituciones que sirven de correas de trasmisión política y de administración de las Monarquías europeas. De allí que estos teólogos salmanticenses escribieran y pensaran en una referencia moral y ética pero fundada esencialmente en una serie de problemas teóricos y prácticos que se suscitaron entre sus contemporáneos<sup>28</sup> consiguiendo, de esta manera, establecer un sistema coherente de ideas centradas en la moral, la justicia y el ius-naturalismo que terminaron conformando un armazón lógico y consistente pasible de ser exportado a otros países. Esta es, sin duda alguna, una de las fortalezas más apreciables en términos de referirnos en conjunto a una *Escuela de Salamanca*.

---

<sup>28</sup> Según Pereña, Luciano; “Escuela de Salamanca. Notas de Identidad”; en Gómez Camacho, F. y Robledo, R. (eds.); Op. Cit., se podría afirmar que estos teólogos y doctores escolásticos eran bien conscientes de la crisis de su tiempo siendo tres los hechos históricos que sirven para comprender la emergencia del proyecto de la Escuela de Salamanca: “*la crisis de la unidad europea, la relación con América y la crisis de la monarquía española*”. Siendo entre ellos el más destacable el problema americano.



- C) En relación al problema del intercambio de ideas sobre moral económica –observadas a través de las citas cruzadas– la llamada *Escuela de Salamanca* presenta una enorme cohesión entre los teólogos conformantes de la misma. Sus referencias parecen comportar altos grados de centralización más allá del pasible encasillamiento de sus miembros en función a las órdenes y congregaciones a las cuales ellos pertenecen. En términos de su claustrización salvo en los casos de dominicos y jesuitas –que son los únicos que parecen presentar una verdadera dinámica de interacción de conglomerado– la adscripción en sus referencias cruzadas parece funcionar con independencia a la propia pertenencia congregacional.

De esta manera es posible entender como correcta la postura defendida por José Barrientos quien considera que el núcleo primigenio de la *Escuela de Salamanca* debe ser reducido “*estrictamente a los doctores dominicos directamente relacionados con el convento de San Esteban*”, ya que en función de los grados de cohesión que presentan estos representantes, frente a los provenientes de otras órdenes y congregaciones, únicamente a ellos y el agrupamiento de los teólogos jesuitas parecen presentar comportamiento conformado de grupo.

La disposición de los representantes de estas congregaciones en los espacios centrales de la misma indica la importancia que los mismos adquieren en la dinámica estructural de expansión de la red. La cual podría remitir a dos momentos de consolidación íntimamente correlacionados en la actuación, en términos de agrupamiento, de estas dos órdenes religiosas. Sobre el núcleo dominico fundador –consignado como vector genético de expansión– y la fortaleza que otorga el agrupamiento de la congregación jesuítica. Al mismo tiempo, esta dinámica comportaría también un importante elemento cohesionador a tener en consideración, ya que estamos en presencia de una red que –en términos de su difusión– se retroalimenta a sí misma muy tempranamente en función de la capacidad de estos nodos individuales de auto-referenciar sus ideas y postulados con un núcleo compartido más allá de su propia adscripción dentro de tal o cual orden, demostrando con ello un amplio potencial expansivo.

APÉNDICE

Figura N° 1

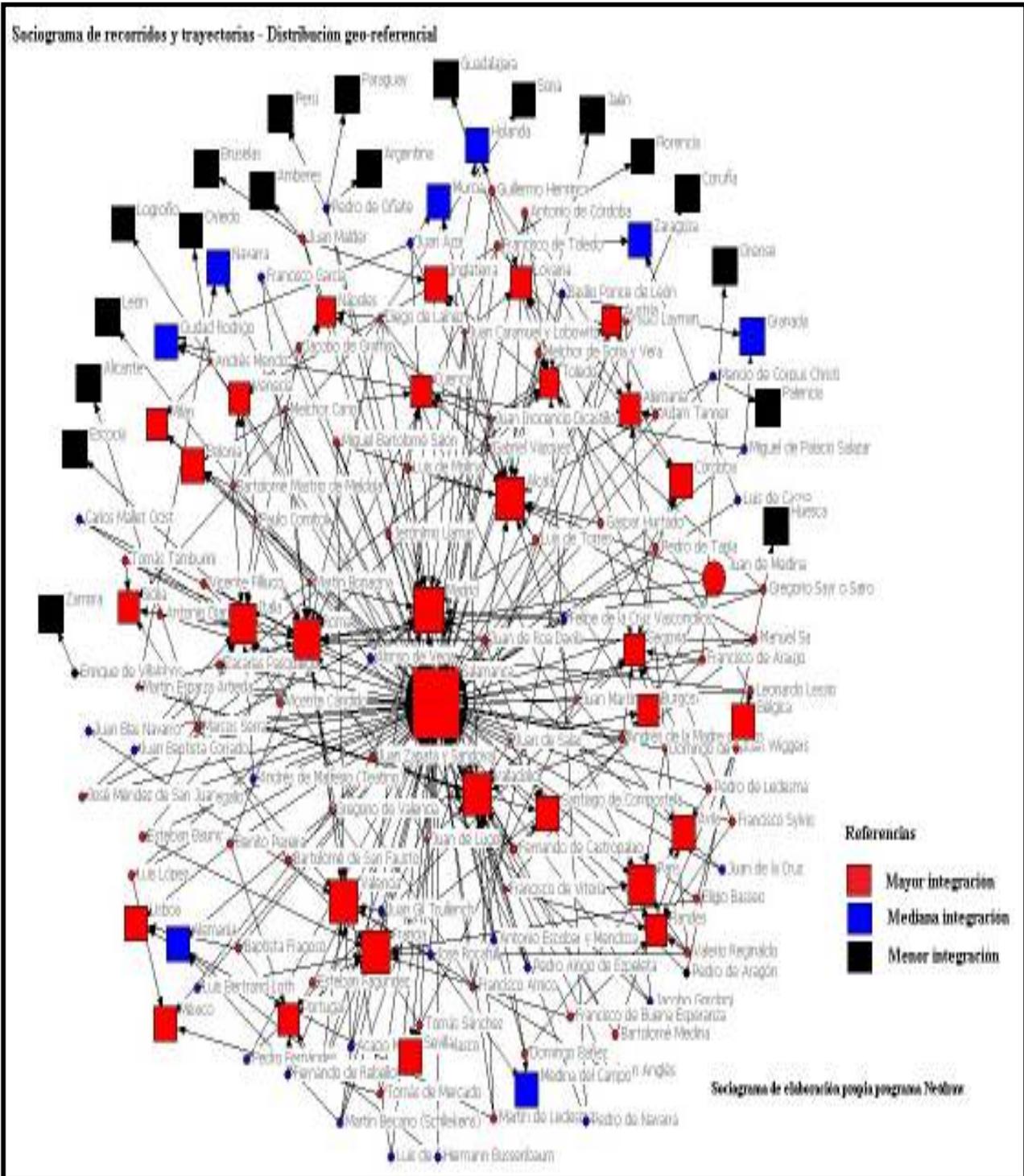


Figura Nº 2

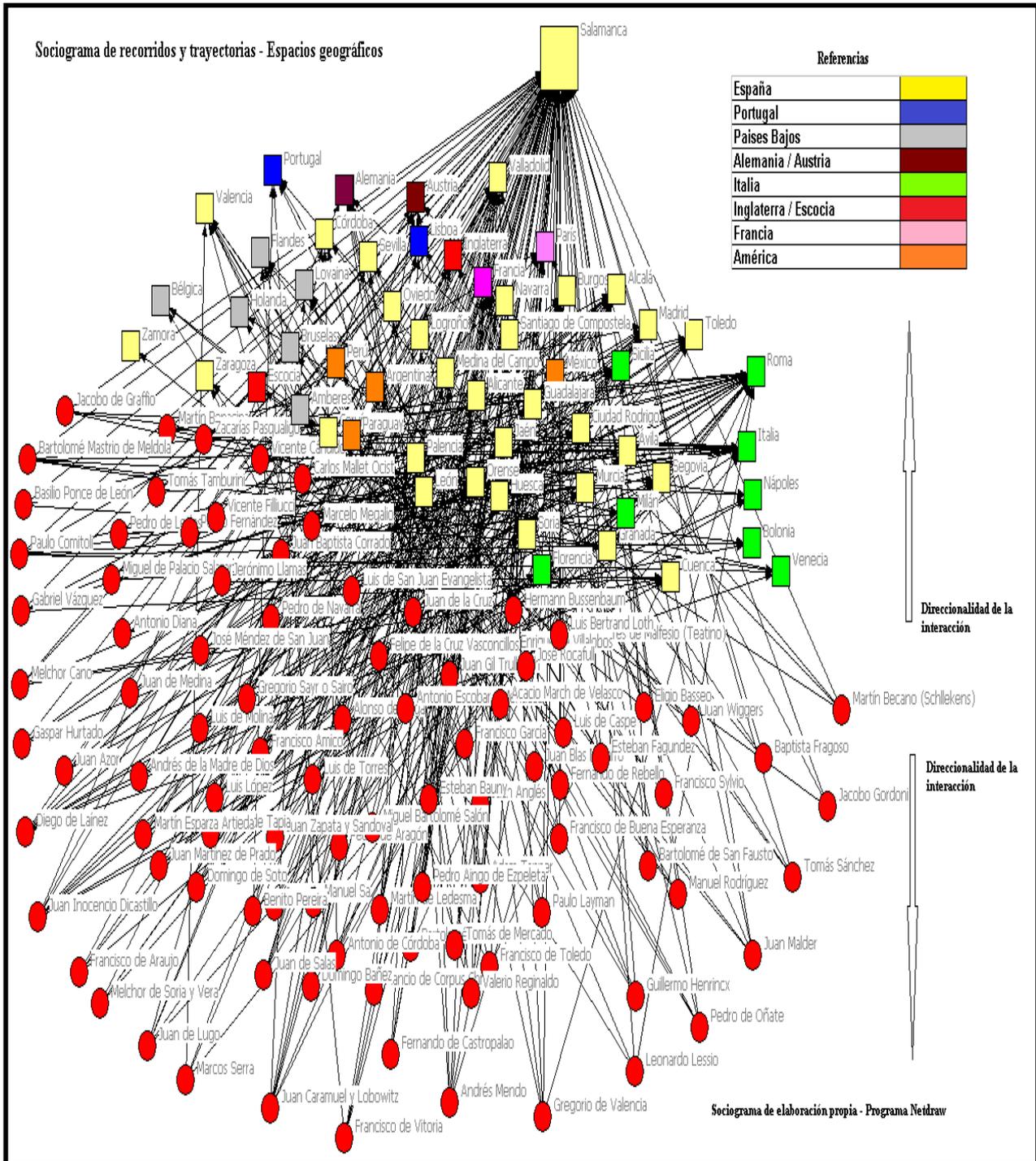




Figura Nº 4

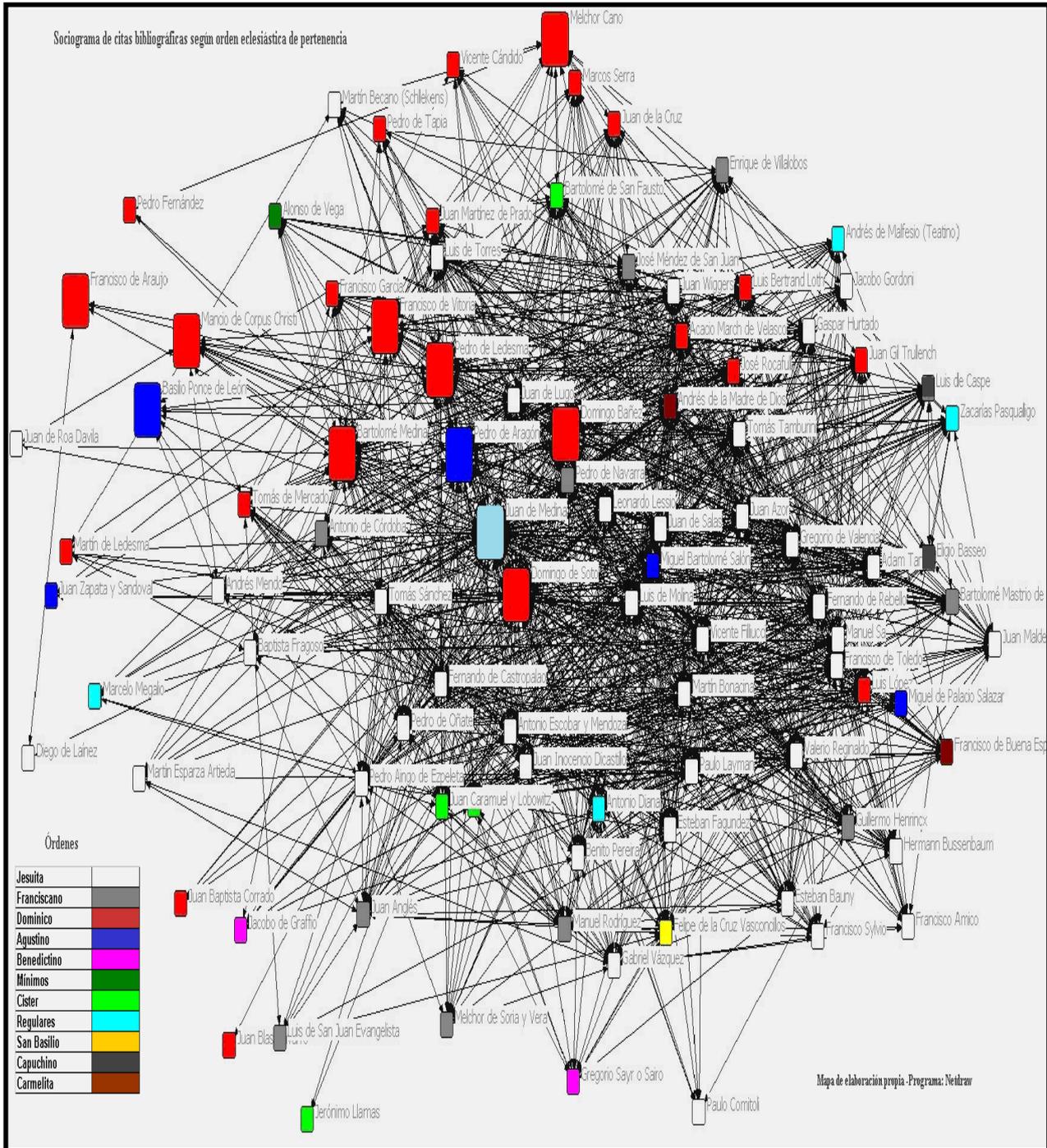
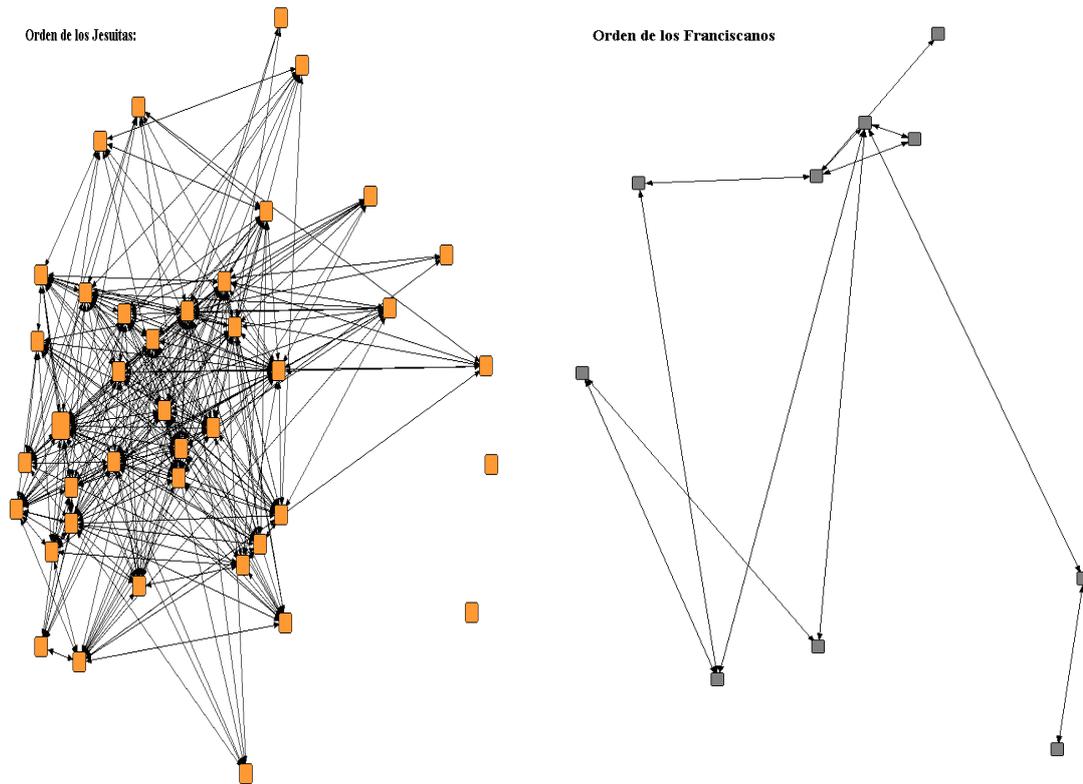
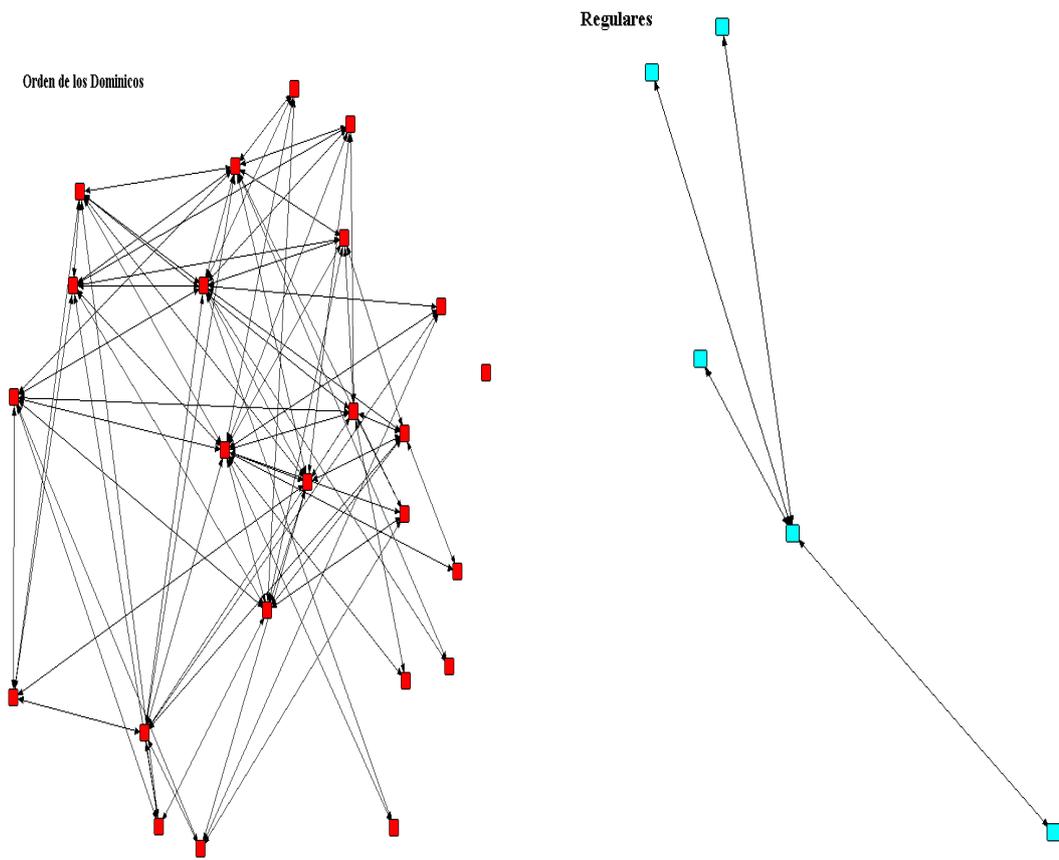


Figura Nº 5

### Diagramas de distribución por órdenes y congregaciones





*Recibido: 8 de agosto de 2013  
Aprobado: 22 de octubre de 2014  
Versión final: 14 de noviembre de 2014*