

VARIABILIDAD INTRASITIO COMO INDICADOR DE DIFERENCIACIÓN SOCIAL EN UN SITIO AGROALFARERO TEMPRANO DEL SECTOR NORTE DE LA QUEBRADA DE HUMAHUACA

Juan Bautista Leoniⁱ

Resumen

El sitio Antumpa (Dpto. Humahuaca, Jujuy) es uno de los pocos conocidos para el Período Agroalfarero Temprano o Formativo (ca. 1000 a.C.-900 d.C.) en el ámbito de la Quebrada de Humahuaca. Este período suele caracterizarse como un momento de consolidación de la vida aldeana y de sociedades mayormente igualitarias, sin diferencias sociales permanentes ni autoridades políticas institucionalizadas. Sin embargo, las investigaciones que se llevan a cabo en Antumpa muestran que su componente temprano presenta diferencias intrasitio, tanto en los aspectos arquitectónicos como artefactuales. Destaca la preeminencia de un montículo artificial, tanto en la cantidad como en la calidad de los materiales arqueológicos recuperados. En este trabajo se aborda esta variabilidad intrasitio, explorando la posibilidad de que constituya un reflejo de la existencia de cierta diferenciación social, y que el montículo represente el lugar de habitación de un grupo social que poseía un mayor acceso a bienes no locales y suntuarios.

Palabras claves: Antumpa, Quebrada de Humahuaca, Período Temprano o Formativo, diferenciación social, variabilidad intrasitio.

Abstract

The Antumpa site (Humahuaca Department, Jujuy) is one of the few known for the Formative or Early Ceramic Period in the Humahuaca Quebrada region. This period is usually seen as a time of sedentary village life and largely egalitarian societies, with no permanent social differences or institutionalized political authorities. However, the investigations that are being carried out at Antumpa show that its Formative component presents noticeable intrasite differences in its architectural and artefactual aspects. An artificial mound stands out, both in the quality and quantity of the archaeological materials recovered. In this work I approach this intrasite variability, suggesting that it could reflect the existence of a certain degree of social differentiation at the site during the Early Ceramic or Formative period, and that the mound represents the area where a social group with greater access to non local and sumptuary goods resided.

ⁱ CONICET. Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Escuela de Antropología, Universidad Nacional de Rosario. jbleoni@hotmail.com

Keywords: Antumpa, Humahuaca Quebrada, Early Ceramic Period or Formative, social differentiation, intrasite variability.

Introducción

Este trabajo constituye un ensayo interpretativo que busca abordar una peculiaridad del registro empírico identificada a lo largo de varias campañas en el sitio Antumpa, Quebrada de Humahuaca, Jujuy (Figura 1). El trabajo debe entenderse como un primer acercamiento a la problemática, una manera de explicitar el problema e iniciar su abordaje, y se espera que sirva de base para continuar las investigaciones en curso. En este sentido, no se ofrecen respuestas definitivas, sino que más bien se pretende delinear líneas de investigación que deben profundizarse teórica y metodológicamente en el futuro.

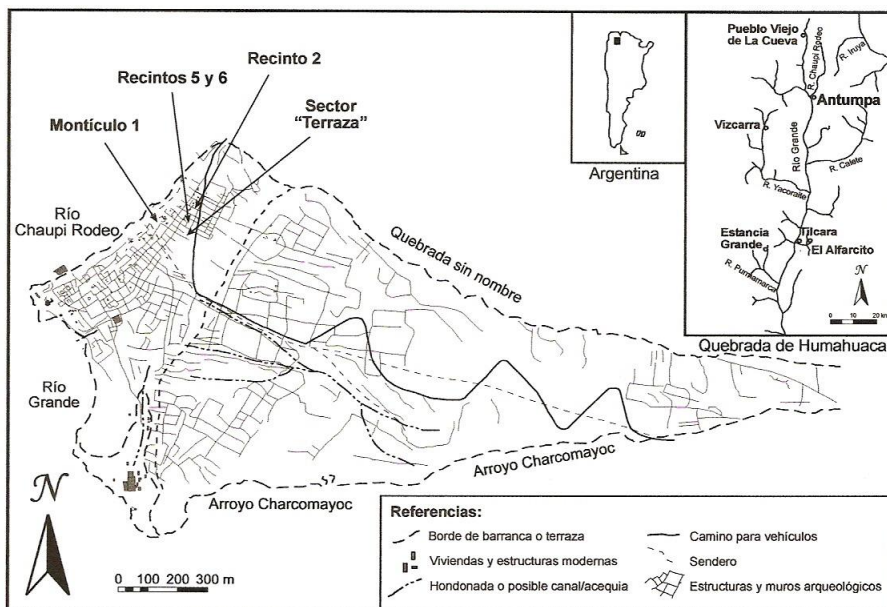


Figura 1. Plano general del sitio Antumpa. Recuadro: Quebrada de Humahuaca con ubicación de Antumpa y otros sitios mencionados en el texto.

El propósito básico del trabajo es el de interpretar las diferencias intrasite identificadas en el componente Agroalfarero Temprano o

Formativo (*ca.* 1000 a.C. – 900 d.C.) de Antumpa¹. A lo largo de cuatro campañas de excavación y de los trabajos de gabinete con los materiales recuperados, se hizo cada vez más evidente que la mayor cantidad y variedad de hallazgos se concentraba en uno solo de los sectores excavados del sitio, un montículo de origen cultural con arquitectura temprana en su base y su cima. Entonces, lo que se busca aquí es evaluar la posibilidad que estas diferencias reflejen la existencia de cierta diferenciación o desigualdad social, manifestada en el acceso, uso y consumo diferencial de distintos tipos de bienes (ordinarios y suntuarios, locales y no locales), entre las distintas unidades sociales, presumiblemente unidades domésticas, que componían la comunidad que habitaba en el sitio. Esto es relevante en tanto las sociedades aldeanas del Temprano en Humahuaca son generalmente consideradas como igualitarias, internamente indiferenciadas y sin una autoridad política institucionalizada.

Antumpa y el Período Temprano en la Quebrada de Humahuaca

El Período Agroalfarero Temprano o Formativo (*ca.* 1000 a.C. – 900 d.C.) en la Quebrada de Humahuaca parece haber sido similar al del resto del NOA, aunque desgraciadamente el registro arqueológico es muy fragmentario. Así, se habría caracterizado por la presencia de sociedades aldeanas con economía productiva agropastoril, escasa diferenciación social y centralización política (Albeck, 2000; González y Pérez, 1972; Nielsen, 2001; Olivera y Palma, 1997). Son muy pocos los sitios conocidos, y muchos menos aquellos investigados en profundidad. Entre los más conocidos se encuentran Antumpa, Estancia Grande, El Alfarcito, Vizcarra, Tilcara [Til 20, Til 22, Malka] (Figura 1) (Hernández Llosas et al., 1983-85; Mendonça et al., 1991; Nielsen, 2001:185-189; Olivera y Palma, 1997; Palma y Olivera, 1992-93; Rivolta y Albeck, 1992; Salas, 1948; Zaburlín et al., 1996). Se trataría en general de aldeas dispersas, con recintos habitacionales esparcidos entre los campos de cultivo. Estos sitios suelen tener una baja visibilidad arqueológica, tanto por la reocupación posterior como

por la acción de los dinámicos procesos geomorfológicos (remoción en masa, erosión, sedimentación) que afectan la región.

Antumpa se ubica en el sector norte de la Quebrada de Humahuaca, en el ángulo que forma la desembocadura del arroyo Chaupi Rodeo en la margen izquierda del río Grande, a unos 2,5 km al sureste de la actual población de Hipólito Yrigoyen o Iturbe. Destaca por su ubicación geográfica clave, en un área de transición ambiental entre la Puna hacia el oeste y norte, el sector central de la Quebrada de Humahuaca hacia el sur, y los valles orientales y yungas hacia el este. El núcleo del sitio arqueológico se ubica sobre la terraza de la margen izquierda del arroyo Chaupi Rodeo, aunque variados restos se extienden sobre gran parte del amplio faldeo adyacente, entre los 3300 y 3600 msnm, ocupando una vasta área de unas 160 hectáreas de extensión (Hernández Llosas et al., 1983-85; Leoni, 2007, 2007-08; Leoni et al., 2010; Leoni et al., en prensa) (Figura 1).

El componente Temprano de Antumpa: arquitectura y áreas de ocupación

El componente Temprano o Formativo del sitio es significativo y adquiere gran importancia dado lo escaso del registro arqueológico conocido para este período en la Quebrada de Humahuaca.

Una característica fundamental de este componente es la presencia de recintos circulares, que suelen ser típicos (aunque no exclusivos) del Temprano en el NOA. En Antumpa, estos recintos se encuentran diseminados entre los cuadros de cultivos y hacen pensar en un trazado de aldea dispersa, similar a las que existían en la misma época en otras partes del NOA. La excavación de algunos de estos recintos ha producido resultados dispares. Por ejemplo, el Recinto 2 (cuya excavación fue iniciada por Hernández Llosas y colaboradoras [1983-85] y continuada por nosotros), produjo variadas evidencias contextuales y artefactuales de ocupación temprana, pero otros, como el Recinto 5 y estructuras asociadas con él, no produjeron evidencias significativas de ocupación o uso.

El componente Temprano de Antumpa incluye también al menos un montículo, que se destaca notoriamente de su entorno inmediato. Se sitúa cerca del borde de la terraza del arroyo Chaupi Rodeo y tiene una estructura circular (denominada Recinto 3) en su parte más alta (Figura 2). La excavación determinó que este montículo era de origen cultural y en su base se identificó arquitectura temprana bien conservada, correspondiente a varios recintos, incluyendo uno circular que parece haber sido rellenado con basura tras su abandono. Suponemos que estas estructuras conformaban un conjunto que, a juzgar por los fechados radiocarbónicos obtenidos, habría estado ocupado fundamentalmente entre los siglos IV y IX de nuestra era (Leoni et al., 2010; Leoni et al., en prensa), y que habría constituido uno de los núcleos principales de la ocupación temprana del sitio.

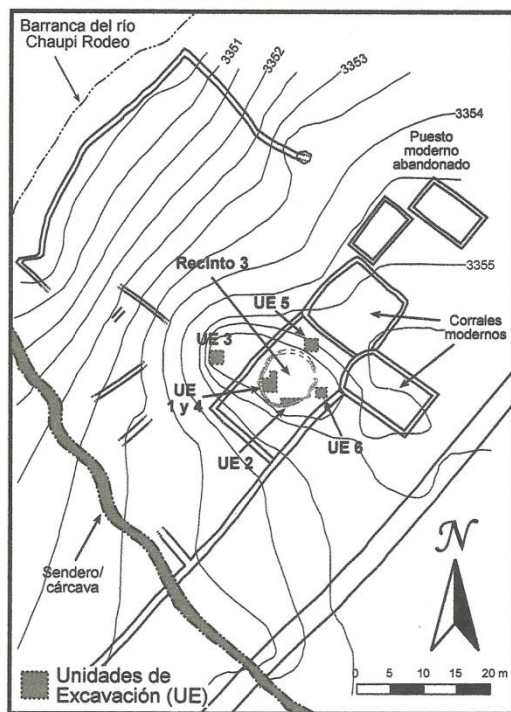


Figura 2. Plano del Montículo con ubicación de las excavaciones desarrolladas.

Otro sector de ocupación perteneciente al componente Temprano es el que denominamos “Terraza”. Se trata de un área de ocupación ubicada dentro de un canchón de posible uso agrícola, en una parte aterrizada artificialmente con muros de contención paralelos. Si bien se halló abundante material en superficie en este sector, la forma de la arquitectura relacionada no pudo ser determinada al no estar bien preservada, aunque parecería tratarse de un recinto rectangular más que circular. La excavación logró identificar claramente un nivel de ocupación con un fogón y si bien no se dispone aún de fechados cronométricos, las características de los materiales recuperados permiten adscribirlo al componente Temprano.

En suma, Antumpa habría tenido durante el Temprano un trazado espacial de poblado disperso, aunque con el espacio marcadamente estructurado por la presencia de grandes conjuntos de canchones o cuadros de cultivo construidos de manera bastante regular. La instalación humana aparentemente estaba centrada en torno a la práctica de la agricultura, sobre una amplia extensión de terraza y faldeo pedemontano. El sitio combinaba núcleos de ocupación densa como el Montículo, con estructuras y recintos dispersos entre los campos de cultivo.

Diferencias intrasitio en el conjunto artefactual Temprano

El conjunto de artefactos recuperado en las excavaciones en las áreas arriba descritas responde en general a las características esperables para el Período Temprano en el ámbito de la Quebrada de Humahuaca. Sin embargo, observamos una marcada variabilidad en su distribución espacial, con una obvia preeminencia general del Montículo en cuanto a cantidad y variedad de artefactos y materiales hallados. Una comparación cuantitativa preliminar se presenta en la Tabla 1 y a continuación se discute brevemente cada categoría de la misma, especificando las diferencias.

Si bien la cerámica, el material predominante en el conjunto artefactual del sitio, es mayoritariamente de tipo ordinario y sin decoración, se encuentran también variantes de superficie pulida y de pasta más fina. Éstas incluyen variedades de color rojo y marrón/negro

(obtenida por cocción reductora) (Leoni et al., en prensa). El análisis está aún en sus comienzos pero parece claro ya que estas variantes son más abundantes en el Montículo, donde alcanzan entre un 18 y 20% del total del conjunto cerámico, que en los otros sectores excavados, donde su incidencia es bastante menor.

En relación a la cerámica no local, se han recuperado tuestos con decoración aplicada similar a la de estilos cerámicos utilizados en los valles orientales y tierras bajas. Destaca la cerámica con reticulados aplicados, similar al denominado “Complejo Arasayal”, definido por Dougherty y colaboradores (Dougherty et al., 1978; ver también Ventura, 1999:54-61) en las tierras bajas del Chaco salteño, así como fragmentos de cerámica marrón con decoración aplicada al pastillaje, similar a otras variantes de la vertiente oriental. Si bien la incidencia de esta cerámica no local en el conjunto cerámico total del sitio es muy baja (menos del 1%), su presencia es destacable porque podría estar dando cuenta de lazos de interacción con grupos de las yungas y tierras bajas, y porque sólo ha sido hallada en el Montículo (Tabla 1).

Se han hallado también artefactos de supuesto uso ritual, en la forma de fragmentos de la rama horizontal de pipas cerámicas, artefactos considerados generalmente como diagnósticos del Periodo Temprano (González y Pérez, 1972; Rivolta y Albeck, 1992). En este caso, la distribución parece más pareja, aunque están ausentes en el sector Terraza (Tabla 1).

Los materiales líticos también muestran diferencias en su distribución. Las puntas de proyectil aparecen en mayor número en el Montículo (Tabla 1), y en él se halló también un gran núcleo de obsidiana con corteza (1,5 kg de peso), una materia prima de origen no local muy valorada para hacer artefactos. Los artefactos líticos con bordes dentados, de función aún no determinada, son exclusivos del Montículo también.

Las palas y/o azadas líticas, implementos de posible función agrícola, están bien distribuidas, apareciendo representadas en todos los sectores excavados así como en la superficie de los canchones de cultivo (Fabron, 2010). Sin embargo, una vez más destaca la mayor cantidad de ejemplares enteros y fragmentados hallados en el Montículo (Tabla 1).

Otro tipo de artefacto que prácticamente solo aparece en el Montículo son las cuentas manufacturadas en diversos materiales (malacológico, minerales, cerámica), y que habrían sido parte de ornamentos corporales como collares y brazaletes. Finalmente, otros tipos de artefactos y materiales también se hallan mayoritariamente concentrados en el montículo, tales como los artefactos de hueso (agujas, punzón) y de metal (“anillo” de cobre), así como fragmentos de material malacológico posiblemente empleados para hacer cuentas (Tabla 1).

Discusión: modelo teórico, expectativas arqueológicas y evidencia empírica

¿Puede explicarse la variabilidad arriba descrita solo en términos de la extensión de las excavaciones (ver Tabla 1) o de diferencias funcionales entre los distintos sectores investigados? ¿Se debe esta variabilidad solo a un sesgo de muestreo, o podría tener implicancias culturales para la interpretación del sitio? Por supuesto, para responder apropiadamente a estos interrogantes se necesita profundizar las investigaciones, refinando tanto la metodología de análisis como los marcos interpretativos empleados. En este apartado exploraremos la posibilidad de que las diferencias señaladas puedan ser el correlato de la existencia de cierta diferenciación social en el sitio, descartando provisionalmente explicaciones alternativas (e.g. funcionales, cronológicas, sesgos de muestras, etc). Para ello ensayaremos la aplicación de un modelo ya clásico, diseñado para abordar el surgimiento de la complejidad social y el liderazgo institucionalizado. Se trata del modelo formulado por Kent Lightfoot y Gary Feinman (1982) para el caso de la región Suroeste de los Estados Unidos, aunque aplicado posteriormente a muchas otras situaciones espaciales y temporales. Concebido bajo la lógica de la arqueología procesual entonces vigente, incurre en muchos de los vicios epistemológicos, teóricos y metodológicos que se le han criticado a dicha corriente teórica, pero aún así es de utilidad como puerta de entrada inicial para el análisis de nuestro caso.

Según este modelo, los líderes emergentes buscan como parte de las estrategias de poder implementadas para consolidar su posición

política, cultivar y mantener grupos amplios de seguidores, así como extender sus lazos sociopolíticos tanto a nivel local como regional. Esto lo lograrían de tres maneras distintas: 1) Acumulando un excedente o “fondo de poder” a través de, por ejemplo, intensificar la producción de comida para redistribuir en fiestas y rituales entre los parientes, amigos y aliados que forman su grupo de seguidores. 2) Aumentando el tamaño de las unidades domésticas, ya sea a través del parentesco (e.g. teniendo más hijos) o la alianza (e.g. matrimonios, establecimiento de relaciones de parentesco ficticias), para así disponer de una mayor fuerza de trabajo. 3) Participando en sistemas de intercambio comercial y ceremonial regionales, con el objeto de crear alianzas por fuera de la comunidad y así acceder a bienes ordinarios o de prestigio no locales. ¿Puede aplicarse este modelo al componente Temprano de Antumpa, y la variabilidad artefactual y arquitectónica intrasitio detectada responder a un proceso de surgimiento de diferenciación social y política en el sitio? Para esto examinamos a continuación las expectativas arqueológicas del modelo tal y como las formularon sus autores, y evaluamos preliminarmente si las mismas se cumplen en Antumpa.

Las expectativas arqueológicas del modelo (construidas por los autores fundamentalmente sobre la base de la comparación intercultural) son las siguientes (Lightfoot y Feinman, 1982:66-68):

1- *Los líderes residen en aldeas grandes y ubicadas centralmente como nodos para la integración de aldeas y unidades domésticas.* En nuestro caso, esta expectativa encuentra apoyo tanto en la posición geográfica de Antumpa, ubicado en un área de transición geográfica entre distintos ambientes (ver más arriba), como en el trazado espacial del sitio, en el que destacan al menos uno o dos montículos artificiales como núcleos de la ocupación del mismo.

2- *Las unidades domésticas de los líderes deberían ser mayores que las demás.* En Antumpa podemos ver que el Montículo parece concentrar más estructuras y tener una ocupación más extendida en el tiempo, tal vez reflejando que este sector fue ocupado por unidades domésticas de mayor tamaño y persistencia que las que habitaban en otros sectores del sitio (e.g. Recinto 2, Sector “Terraza”).

3- *Las unidades domésticas de los líderes deberían contener las instalaciones de almacenamiento más grandes, más allá de las necesidades de subsistencia.* No disponemos de evidencias de ningún tipo a este respecto para Antumpa, aunque no puede descartarse que existan instalaciones de este tipo².

4- *Las unidades domésticas de los líderes deberían estar asociadas con evidencias de intensificación productiva.* Dos aspectos tienden a apoyar esta expectativa en el caso de Antumpa: la asociación directa del Montículo con canchones de cultivo, y el mayor número de palas/azadas halladas en el Montículo (Tabla 1), que podrían reflejar la mencionada intensificación (ver Lightfoot y Feinman, 1982:74-75, para una argumentación en este sentido).

5- *Las unidades domésticas de los líderes deberían contener la mayor cantidad de productos no locales.* Como se señaló más arriba, es en el Montículo donde indudablemente se concentra la mayor variedad y cantidad de productos no locales (Tabla 1).

Consideraciones finales: ¿líderes políticos en Antumpa en el Temprano?

Como se dijo al comienzo, este trabajo constituye un ensayo interpretativo que busca dar cuenta de la variabilidad identificada en el registro empírico. Así, en base a las diferencias observadas y en conjunción con un modelo teórico clásico, interpretamos la variabilidad arqueológica intrasitio en términos de la posible existencia de diferenciación social y política emergente en Antumpa hacia finales del Período Temprano o Formativo. Entonces, planteamos hipotéticamente que:

*Hacia fines del Período Temprano, en la comunidad aldeana de Antumpa se habrían comenzado a desarrollar diferencias en el acceso y consumo de bienes de prestigio y no locales, sobre el sustrato original de un tejido social mayormente igualitario.

- *Cierta/s grupo/s en la comunidad (ya sea unidades domésticas, grupos de descendencia o unidades sociales de otro tipo) obtendrían un mayor acceso a bienes no locales a través de las redes de intercambio

supralocales y esferas de interacción regionales más amplias. A juzgar por la evidencia hallada, uno de estos grupos habría habitado la zona del Montículo, lo que explicaría las diferencias cuantitativas y cualitativas identificadas en los materiales recuperados. Este grupo, siguiendo el modelo de Lightfoot y Feinman (1982) arriba discutido, podría tal vez constituir la unidad doméstica de un líder emergente.

- *Las diferencias se harían más manifiestas hacia finales del lapso estudiado, coincidiendo con procesos culturales regionales contemporáneos, pero no cristalizarían en una institucionalización de la desigualdad, ya que la ocupación del sitio declinó en momentos posteriores. Es decir, si bien parece haber habido una ocupación durante el Período Agroalfarero Tardío o de Desarrollos Regionales (*ca.* 900-1430 d.C.), la misma no fue muy intensa y el sitio no se transformó en un poblado conglomerado como los que son típicos de ese momento en la región (e.g. Tilcara, Juella, La Huerta, Peñas Blancas, Los Amarillos, etc).

Por supuesto, estos planteos hipotéticos deben ponerse a prueba y para ello deben refinarse los criterios metodológicos de análisis de la variabilidad intrasitio, trascendiendo la caracterización preliminar aquí presentada. Es necesario confirmar efectivamente las diferencias señaladas más arriba, a través del cálculo de densidades artefactuales por unidades volumétricas y el uso de tests estadísticos de asociación. Asimismo, es esencial discernir ocupaciones discretas dentro del montículo, tanto a nivel sincrónico como diacrónico, que permitan comprender mejor la dinámica cultural que dio origen y forma a este sector peculiar de Antumpa, y hacer más precisa la comparación entre los sectores del sitio. Todo esto es imprescindible para poder descartar con seguridad potenciales interpretaciones alternativas (e.g. funcionales, cronológicas, sesgos de muestras). Finalmente, debería evaluarse la variabilidad intrasitio detectada en términos de otros modelos teóricos e interpretaciones existentes para el surgimiento de la complejidad y diferenciación social, comparando este caso de estudio específico con otros sitios del área para determinar similitudes en las trayectorias de cambio

cultural respectivas. Esperamos que este trabajo constituya un primer paso en esa dirección.

Material	Montículo	Recinto 2	"Terraza"
Superficie excavada	15.25 m2	41.65 m2 (*)	4 m2
Cerámica fina (pulida)	Abundante (Roja, Marrón)	Escasa (Roja)	Muy escasa (Roja)
Cerámica no local	Presente (dec. aplicada)	Ausente	Ausente
Pipas cerámicas	Presente 5 frags.	Presente 6 frags.	Ausente -
Artefactos de metal	Presente 1 "anillo"	Ausentes -	Ausentes -
Artefactos de hueso	Presentes 5	Ausentes -	Presente 1
Cuentas	Abundantes 66	Ausentes -	Muy escasas 1
Obsidiana sin trabajar	Presente (núcleo 1.5 kg)	Ausente -	Ausente -
Puntas de proyectil	Abundantes 27	Escasas 9	Escasas 1
Líticos Denticulados	Presentes 7	Ausentes -	Ausentes -
Azadas/palas líticas (**)	Abundantes 134 (26)	Escasas 4 (3)	Escasas 12 (1)
Malacológico	Presente 4 frags.	Ausente -	Ausente -

(*) 10 m2 excavados por Hernández Llosas *et al.* (1984-85).

(**) Entre paréntesis artefactos enteros.

Tabla 1. Distribución de artefactos y materiales arqueológicos según sectores del sitio.

Notas

1. Si bien ambas denominaciones no son exactamente equivalentes, en tanto se originan en concepciones teóricas diferentes, se las emplea en este trabajo de una

manera laxa para referir a un momento cronológico de la historia prehispánica de la Quebrada de Humahuaca comprendido entre *ca.* 1000 a.C y 900 d.C.

2. Silos de almacenamiento subterráneos han sido hallados en otros sitios contemporáneos de la Quebrada de Humahuaca. Por ejemplo, Salas (1948:644) reportó haber hallado silos subterráneos en el sitio Temprano de Estancia Grande.

Agradecimientos

Las investigaciones aquí descritas se iniciaron bajo una Beca Postdoctoral de Reinserción de CONICET (Resolución D N° 1310 18/8/2005) y se continuaron bajo un subsidio de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (PICT 2005 Jóvenes Investigadores #34424). Actualmente se continúan en el marco del Proyecto de Investigación Plurianual (PIP) – CONICET, “Variaciones temporales en la ocupación humana del umbral entre tierras altas y bajas. Arqueología de las nacientes de la Quebrada de Humahuaca”, dirigido por la Dra. María I. Hernández Llosas. Agradecemos a la Comunidad Aborigen de Negra Muerta y a las autoridades municipales de Hipólito Yrigoyen. A la Sra. Olga Toconás y su familia por su colaboración en Iturbe. A Humberto Mamaní por su apoyo y asesoramiento permanentes, y a todos los estudiantes y graduados de la UNR y la UNLP que han participado y participan en las investigaciones.

Referencias bibliográficas

- ALBECK, M.E. 2000. La vida agraria en los Andes del sur. En: M. Tarragó (ed.), *Nueva Historia Argentina: Los pueblos originarios y la conquista*, pp. 187-228. Editorial Sudamericana, Buenos Aires.
- DOUGHERTY, B; CALANDRA, H. y CROWDER, R. 1978. Arqueología en las Selvas Occidentales del norte. En: *Sapiens* 2:40-50.
- GONZÁLEZ, A.R. y PÉREZ, J.A. 1972. *Argentina indígena, vísperas de la conquista*. Paidós, Buenos Aires.
- FABRON, G. 2010. *Análisis de palas y/o azadas líticas. Aportes para el conocimiento de la agricultura en Antumpa (Dpto. Humahuaca, Jujuy) durante el Período Temprano*. Tesis de Licenciatura, Escuela de Antropología, Universidad Nacional de Rosario.
- HERNÁNDEZ LLOSAS, M.I.; RENARD DE COQUET, S. y PODESTÁ, M.M. 1983-85. Antumpa (Departamento Humahuaca, Provincia de Jujuy). Prospección, excavación exploratoria y fechado radiocarbónico. En: *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología* 10:525-531.
- LEONI, J.B. 2007. Investigaciones arqueológicas en Antumpa y la Quebrada de Chaupi Rodeo (Depto. Humahuaca, Jujuy): contribuciones al estudio del período Temprano en el sector norte de la Quebrada de Humahuaca. En: *Revista de la Escuela de Antropología, UNR* XIII:183-196.
- LEONI, J.B. 2007-08 Revisitando Antumpa: Poblado temprano, paisaje agrícola. En: *Arqueología* 14:189-198.

- LEONI, J.B.; TAMBURINI, D.; SCARAFIA, G.; FREIBERG, C.; FABRON, C.; FERNÁNDEZ, S.; HERNÁNDEZ, A.; RAIES, A; y FABRON, G. 2010. Proyecto Arqueológico Antumpa/Chaupi Rodeo: Investigaciones arqueológicas en el sector norte de la Quebrada de Humahuaca. En: *Anuario Arqueológico. Publicación del Departamento de Arqueología. UNR* 2:167-183.
- LEONI, J.B.; SARTORI, J.; FABRON, G.; HERNÁNDEZ, A. y SCARAFIA, G. En prensa. Aportes al conocimiento de las sociedades aldeanas del Período Temprano en la Quebrada de Humahuaca: una visión desde Antumpa. *Intersecciones en Antropología*. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Olavarría.
- LIGHTFOOT, K.G.; FEINMAN, G.M. 1982. Social differentiation and leadership development in Early Pithouse villages in the Mogollon Region of the American Southwest. En: *American Antiquity* 47:64-86
- MENDONÇA, O.; BORDACH, M. A.; RUIZ, M. y CREMONTE, B. 1991. Nuevas evidencias del Período Agroalfarero Temprano en Quebrada de Humahuaca. Los hallazgos del sitio Til20 (Tilcara, Jujuy). En: *Comechingonia* 8(7):29-45.
- NIELSEN, A.E. 2001. Evolución Social en la Quebrada de Humahuaca (AD 700-1536). En: E. E. Berberían y A. E. Nielsen (eds.), *Historia Prehispánica Argentina*. Tomo I, pp. 171-264. Editorial Brujas, Córdoba.
- OLIVERA, D.E. y PALMA, J.R. 1997. Cronología y registro arqueológico en el Formativo Temprano en la región de Humahuaca. En: *Avances en Arqueología* 3:77-99.
- PALMA, J.R. y OLIVERA D.E. 1992-93. Hacia la contrastación de un modelo arqueológico para el Formativo regional en Humahuaca: el caso de Estancia Grande. En: *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano* 14:237-259.
- RIVOLTA, M.C. y ALBECK, M.E. 1992. Los asentamientos tempranos en la localidad de Tilcara: Sjuj Til.22 Provincia de Jujuy. En: *Cuadernos UNJU* 3:86-93.
- SALAS, A. 1948. Un nuevo yacimiento arqueológico en la región Humahuaca. En: *Actas y Memorias del XXVIII Congreso Internacional de Americanistas*, pp. 643-648. Paris
- VENTURA, B.N. 1999. *Arqueología de los valles orientales a las Serranías de Zenta y Santa Victoria, Salta*. Tesis Doctoral. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- ZABURLÍN, M.A., MAMANÍ, H.E; DIP, S.R. y ALBECK, M.E. 1996. S Juj Til-41: Alfarcito. Variaciones sobre un clásico. En: *Actas y Memorias del XI Congreso Nacional de Arqueología Argentina (13° Parte)*. *Revista del Museo de Historia Natural de San Rafael (Mendoza)*. Tomo XXV (1/4), pp. 71-86. San Rafael, Mendoza.