

**Impacto de un Plan de Acción Tutorial universitario: resultados académicos, implicación y satisfacción.****Impact of a university Tutorial Action Plan: academic performance, involvement and satisfaction.**

Raquel Casado Muñoz

Ileana M. Greca

Verónica Tricio Gómez

Montserrat Collado Fernández

Ana María Lara Palma

Universidad de Burgos, España

Raquel Casado Muñoz

Ileana M. Greca

Verónica Tricio Gómez

Montserrat Collado Fernández

Ana María Lara Palma

Universidad de Burgos, España

**Resumen**

Este trabajo se centra en el desarrollo del Plan de Acción Tutorial (PAT) de la Universidad de Burgos, Plan que inicia su experiencia en el curso académico 2009-2010. A partir del seguimiento de la implantación del PAT en tres Grados, se pretende analizar la posible influencia del mismo en diferentes variables relacionadas con los alumnos de primer curso y con los profesores tutores: éxito en los estudios, abandono, rendimiento, implicación y satisfacción con el Plan. La

**Abstract**

This work focuses on the development of the Tutorial Action Plan (TAP) of University of Burgos, which begins its experience in the academic year 2009-2010. The objective of this work is the analysis, on three undergraduate Degrees, of the potential influence of the TAP on different variables related to first-year students and tutor-teachers: academic success, dropout, academic performance and involvement and satisfaction with the PAT. The sample is composed of 130 students

muestra la conforman 130 estudiantes y 49 profesores. Se han utilizado varias fuentes de información como registros de matrícula del alumnado e informes de tutores y alumnos, que han permitido un análisis cuantitativo de los primeros y cualitativo de los segundos mediante una rúbrica de evaluación de tutorías elaborada ad hoc. Los resultados del estudio estadístico muestran una tendencia positiva entre el rendimiento y el éxito del alumnado y la implicación del tutor, para una de las titulaciones; en esta titulación también parece existir una relación positiva y relativamente alta, entre el abandono y la implicación del tutor. Otros resultados, como la escasa participación del alumnado y la baja implicación de algunos tutores, nos llevan a sugerir algunas propuestas de mejora del Plan de Acción Tutorial.

**Palabras clave:** tutoría, Plan de Acción Tutorial, educación superior, estudiantes de primer año, abandono, profesores tutores, rendimiento, implicación, satisfacción.

and 49 teachers. We used several sources of information such as student enrollment records and reports of tutors and students about the TAP. Results from the statistical study show a positive trend for one of the analysed Degrees between performance and success of students and tutor involvement, and also a relatively high positive relationship between dropout and tutor involvement. Other outcomes, such as a general low student participation in the TAP and low involvement of some tutors, lead us to suggest some proposals in order to improve the TAP.

**Key words:** tutoring, Tutorial Action Plan, higher education, first year students, dropout, tutors, performance, involvement, satisfaction.

## Introducción

La exigencia de una mayor carga de trabajo personal y autónomo del alumnado, plantea a la Universidad actual la necesidad y obligación de ofrecer servicios de apoyo, orientación y seguimiento. En el caso español, tiene su respaldo normativo en la *Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades*, que en su artículo 46/e, reconoce el derecho de los estudiantes al “asesoramiento y asistencia por parte de profesores y tutores”. En el desarrollo de la Ley, en el punto 4.3 del Anexo del *Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales*, modificado por el *Real Decreto 861/2010, de 2 de julio*, se incluye la “Orientación al estudiante”, demandando la existencia en las titulaciones de Grado de “Sistemas accesibles de apoyo y orientación de los estudiantes una vez matriculados”.

Igualmente, el *Real Decreto 1791/2012, de 30 de diciembre, por el que se aprueba el Estatuto del Estudiante Universitario*, incide en las tutorías dedicándolas su Capítulo V. Entre los principios generales de dichas tutorías, se dice que los estudiantes recibirán orientación y seguimiento de carácter transversal sobre su titulación: a) Objetivos de la titulación; b) Medios personales y materiales disponibles; c) Estructura y programación

progresiva de las enseñanzas; d) Metodologías docentes aplicadas; e) Procedimientos y cronogramas de evaluación; f) Indicadores de calidad, tales como tasas de rendimiento académico esperado y real de los estudios; tasas de incorporación laboral de egresados,

Para responder a estas nuevas exigencias universitarias, en la Universidad de Burgos (UBU) se comenzó a implementar, en el curso 2009-2010, un Plan de Acción Tutorial Universitario (PAT)<sup>1</sup> en las nuevas titulaciones de Grado. A partir de 2010-2011, se generalizó a todas las titulaciones de Grado. Además de basarse en la normativa nacional antes citada, el PAT de la Universidad, desarrolla lo contemplado en los propios *Estatutos de la Universidad de Burgos*<sup>2</sup>. En el artículo 148. 2, en su apartado e), referido a los derechos de los estudiantes, se recoge el derecho a “Ser asistidos en su formación mediante un sistema eficaz de tutorías.”

Dado el énfasis puesto por la Universidad en este Plan, se decidió estudiar desde el inicio su posible influencia en la trayectoria académica del alumnado.

El trabajo que aquí presentamos es el primero de estos estudios y su objetivo general es analizar la influencia del PAT en diversas variables relacionadas con los agentes participantes.

## Las tutorías en el contexto universitario actual

El Espacio Europeo de Educación Superior está promoviendo numerosos cambios en el modo de entender la orientación en la Universidad. Ha propiciado que los servicios de atención al estudiante, no suficientemente valorados en las décadas anteriores en la educación superior europea (Sursock & Smidt, 2010), adquieran un papel importante, lejos de considerar que guiar al alumnado tenga que suponer “escolarizar la Universidad” (Sallán, Feixas, Guillamón & Vilamitjana, 2004).

La ampliación del número de alumnos hasta llegar, en muchos casos, a la masificación; la complejidad de la institución universitaria actual en relación a su organización y estructuras; la variedad y novedad de las titulaciones que ofrece; la apertura del currículum universitario, susceptible de itinerarios formativos alternativos; el elevado fracaso universitario español (abandono, repetición...), de los mayores de Europa; la inmadurez de los estudiantes; la exigencia a la universidad de cotas de calidad, entendida como eficacia, eficiencia y funcionalidad, donde la satisfacción del estudiante es una variable importante; el cambio en el perfil del estudiante medio de la Universidad española en favor de una mayor diversidad (incorporación de más mujeres, estudiantes de más edad –trabajadores, con cargas familiares...-, hijos de inmigrantes, etc.); la concepción del proceso de enseñanza aprendizaje en el espacio europeo de educación que prima el trabajo autónomo de los estudiantes; etc., componen el amplio y suficiente abanico de razones descritas por García Nieto (2008) para justificar un verdadero sistema tutorial universitario. Es decir, razones como estas hacen que la tutoría se conciba como una necesaria “acción de intervención formativa destinada al seguimiento de los estudiantes y que sea considerada una actividad docente más” (Arbizu, Lobato y del Castillo, 2005:7).

<sup>1</sup> Aprobado en Consejo de Gobierno el 29-X-2009 ([http://www.ubu.es/ubu/cm/alumnos/tkContent?pgsed=1276092406790&idContent=132594&locale=es\\_ES&textOnly=false](http://www.ubu.es/ubu/cm/alumnos/tkContent?pgsed=1276092406790&idContent=132594&locale=es_ES&textOnly=false))

<sup>2</sup> Estatutos de la Universidad de Burgos. ACUERDO 262/2003, de 26 de diciembre, de la Junta de Castilla y León, por el que se aprueban los Estatutos de la Universidad de Burgos. B.O.C. y L. - N.º 251.

Estos mismos expertos (Arbizu, Lobato y del Castillo, 2005 García Nieto, 2008) y otros como Rodríguez Espinar (2004), señalan que existen diversos modelos de tutoría en función del tipo de intervención y las condiciones de su aplicación y que podemos sintetizar en las siguientes: académica o integral, entre iguales o mentoría y tutoría de materia o tradicional. El *Estatuto de los Estudiantes*, arriba citado, dedica su Artículo 20 a las primeras, denominándolas “Tutorías de titulación”, cuyo objetivo es el de facilitar orientación al alumnado en el momento de entrada, durante y después del paso por la Universidad.

Álvarez González (2008:7), revisando los trabajos de diversos autores, define la tutoría académica o de titulación como “un proceso de acompañamiento de tipo personal y grupal, dirigido al desarrollo académico del estudiante, concretamente a sus procesos de aprendizaje para la mejora de su rendimiento y de su proyecto personal”. En esta definición encontramos alguna de las virtudes de las tutorías universitarias. La abundante literatura actual sobre el tema, también en el ámbito internacional, pone énfasis, entre otras, en las siguientes:

- Facilitar la transición e integración en la universidad. Wingate (2007) lo señala como uno de los principales objetivos de las acciones tutoriales, ayudando a los estudiantes a entender lo que se espera de ellos, atendiendo a sus concepciones del aprendizaje y el conocimiento y desarrollando sus competencias como estudiantes independientes. También en contextos de transición e integración, Pratt et al. (2000) demuestran que con diferentes medidas facilitadoras (grupos de discusión, formación...) se consigue mayor puntuación en el ajuste a la Universidad de los estudiantes de primer año. Conocer sus actitudes, preocupaciones, motivaciones, nivel de preparación, etc., ayuda también a mejorar la calidad de apoyo que se les puede brindar en este momento (Gibney, Moore, Murphy & O’Sullivan, 2011).
- Evitar el abandono de los estudios. En lo que a la retención se refiere, el tema interesa a investigadores educativos actuales como Villar, Vieira, Hernández y Nunes de Almeida (2012) y Hovdhaugen, Frølich y Aamodt (2013). Los primeros, en un estudio de caso de la Universidad de Valencia y de la Universidad de Lisboa, subrayan que el abandono es uno de los fenómenos protagonistas en los debates sobre eficiencia del sistema universitario, consecución de la excelencia y las políticas educativas de rendición de cuentas. Los segundos, examinan si las medidas de retención se han incorporado en las estrategias generales de las universidades para fomentar el progreso del estudio y mejorar las tasas de retención. Los resultados que obtienen sugieren que las estrategias de las universidades en general están débilmente acopladas y que tienden a utilizar las medidas generales que abordan la retención, independientemente de las razones por las que los estudiantes abandonan.
- Mejorar el rendimiento académico. Hu y Kuh (2003), en su estudio sobre el rendimiento en el aprendizaje realizado en diversas universidades americanas, concluyen que el profesorado puede promover mayores niveles de aprendizaje del alumnado, ayudando a crear ambientes que mejoren su rendimiento y a que los estudiantes participen en actividades con propósito educativo. En la Universidad Autónoma de Campeche (México), Alonzo Rivera (2003) estudia el impacto en el rendimiento académico de la tutoría realizada en una titulación durante dos años, concluyendo que contribuye a incrementar las posibilidades

de éxito académico de los estudiantes, disminuyendo los índices de suspensos y aumentando el promedio de calificaciones, sobre todo en aquellas asignaturas con mayor dificultad.

En síntesis, las acciones tutoriales favorecen la integración de los estudiantes de nuevo ingreso, facilitan después su recorrido académico y les orienta en su integración laboral posterior, acciones en las que la universidad española se está esforzando en los últimos años (García González & Troyano Rodríguez, 2011).

Igualmente, el esfuerzo se centra ahora en evaluar los resultados de los planes de acción tutorial, encontrándonos así con interesantes estudios previos al nuestro como el de Aguaded Gómez & Monescillo Palomo (2013) en la Universidad de Huelva, o el de Gil-Albarova, Martínez Odría, Tunnicliffe & Moneo (2013), en la Universidad de San Jorge, por mencionar algunos de los más recientes.

## El plan de acción tutorial de la universidad de Burgos

Desde la implementación de los grados adaptados al Espacio Europeo de Educación Superior, la Universidad de Burgos cuenta con un Plan de Acción Tutorial (PAT) que contempla diferentes modalidades de orientación a sus estudiantes: la Mentoría y la Tutoría de Itinerario Académico de Titulación. La segunda, objeto del presente trabajo, se plantea como objetivos mejorar la capacidad de los estudiantes de comprender qué y cómo están aprendiendo, revisar, planificar y adoptar actitudes responsables sobre su propio aprendizaje y orientarlos, con la ayuda de los servicios ofrecidos por nuestra Universidad, en su desarrollo personal, académico y profesional.

Para conseguir esos objetivos, y previo al inicio del propio PAT, se han realizado varios cursos y seminarios de formación del profesorado, contando con ponentes de diferentes universidades con experiencia en el tema (Barcelona, Cádiz, etc.). En esas acciones formativas, los profesores han manifestado siempre la necesidad de disponer de recursos que les pueda facilitar la labor en la tutoría. Por este motivo se ha editado una *Guía de Apoyo al Tutor* (Casado Muñoz et al., 2010) en donde se sintetizan los aspectos esenciales de la acción tutorial, y se informa sobre los servicios con los que cuenta la Universidad (biblioteca, apoyo psicológico, becas, etc.) y cómo localizarlos.

Las tutorías son voluntarias para los estudiantes. Al alumnado de nuevo ingreso se le informa sobre el PAT a través de dossiers entregados al matricularse y en sesiones especiales al comienzo del curso lectivo, momento en el que también se les comunica los tutores que les han sido asignados.

Para los profesores, la acción tutorial tiene carácter obligatorio. Se les asigna un número máximo de alumnos a quienes tutelan hasta el final del grado, salvo que el tutor o el alumno soliciten un cambio. Los tutores deben convocar un mínimo de tres sesiones anuales con sus tutelados quienes, a su vez, pueden contactar con el tutor cuando lo deseen. Los temas tratados en estas reuniones, que además de abordar aquellos que permitan alcanzar los objetivos planteados para el PAT pueden incluir temas personales por iniciativa de los estudiantes, se pueden registrar en un espacio específico de la plataforma virtual de la UBU, teniendo en consideración la ley de protección de datos.

Al final del año lectivo, los tutores deben enviar al Vicerrectorado de Estudiantes, máximo órgano responsable del PAT, un informe sobre las acciones realizadas y, tanto tutores como alumnos, responden a una encuesta electrónica sobre su grado de satisfacción con la acción tutorial.

A partir del curso académico de 2012-2013, el programa de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UBU, Programa DOCENTIA, contempla en uno de sus ítems las actividades y la calidad de la acción tutorial realizada.

Por todo ello, y entendiendo la acción tutorial del profesorado como un compromiso en el proceso de aprendizaje de los alumnos y clave para su éxito académico (Cano González, 2009), es preciso evaluar el nivel de éxito conseguido con ella (Gairín et al., 2004). Es lo que pretende este trabajo que hemos diseñado y desarrollado desde el Grupo de Innovación Docente de la UBU University Tutorship (GIDUT)<sup>3</sup> y que pasamos a describir.

## Objetivo general

El objetivo general de este trabajo es analizar la influencia del PAT en los resultados académicos de los alumnos de primer curso, así como la implicación y satisfacción con el Plan de estudiantes y profesores, a partir del seguimiento de la implantación del Plan en los Grados de Química, de Ciencia Política y Gestión Pública (CPGP) y de Ciencia y Tecnología de los Alimentos (CyTA).

## Metodología

El Plan de Acción Tutorial de la Universidad comenzó con los tres grados antes citados en el curso 2009/10. Para realizar el estudio se ha solicitado al Servicio de Informática y Comunicaciones de la UBU diversos datos relativos a esas tres titulaciones, entre ellos los siguientes:

1. Listado de estudiantes (con nombre y apellidos) matriculados en el grado en primer curso, durante el curso 09-10, y listado de los matriculados en el grado en segundo curso en el curso 2010/11.
2. Número total de créditos matriculados durante el curso académico 09-10 en primer curso del grado y número total de créditos aprobados en este mismo año académico y curso.
3. Nombre de estudiantes tutorizados en primer curso del grado y nombre de su tutor, en el curso académico 09-10. Asimismo, informes y resultados de la evaluación realizada por los profesores tutores.

De manera que se ha contado con los siguientes registros:

- Listas de estudiantes que inician en 2009/10 las diferentes titulaciones
- Listas de estudiantes que se matriculan el curso siguiente
- Créditos: matriculados, presentados y aprobados en el primer curso por estudiante, año y titulación
- Listas de tutores de los Grados
- Informes de tutores y alumnos de los tres Grados

<sup>3</sup> Grupo interdisciplinar formado por cinco profesoras de diferentes centros de la Universidad: Escuela Politécnica Superior, Facultad de Ciencias y Facultad de Humanidades y Educación.



Para la evaluación de los informes que el tutor presenta a lo largo del curso académico, hemos realizado una rúbrica, considerando las tres categorías siguientes:

- a) grado de satisfacción del tutor con la tutoría,
- b) grado de implicación del estudiante
- c) grado de implicación del tutor

En cada una de ellas se han tenido en cuenta los indicadores: actitud/ responsabilidad y procedimiento/ tareas, ambos al 50% de peso en cada categoría. En este punto, cabe destacar que en el curso académico 2009-2010 aún no estaba disponible la aplicación electrónica para la emisión de los informes tutoriales y no todos los profesores lo enviaron por la vía de correo interno establecida. Por ello, en aquellos casos en los que no contamos con el informe, se ha procedido a pasar una encuesta al tutor correspondiente, formada por los siguientes ítems:

1. Para el nivel de satisfacción del tutor:
  - En una escala de 0 a 4, indica tu grado de satisfacción con la tutoría del curso 2009/10 respecto a las tareas del estudiante.
  - En una escala de 0 a 4, indica tu grado de satisfacción con la tutoría del curso 2009/10 respecto a tu actitud como tutor.
2. Para el nivel de implicación del tutor:
  - a) ¿Convocaste a tutorías a los estudiantes? ¿Cuántas veces?
  - b) ¿Realizaste el resumen de las reuniones? ¿Redactaste el informe final?
3. Para el nivel de implicación del estudiante:
  - a) ¿Asistió a las tutorías? ¿A cuántas? ¿Qué grado de cumplimiento de las tutorías ha tenido?
  - b) ¿Cuántas fichas cumplimentó? ¿Cumplimentó la ficha del segundo semestre?

Con todo ello, se ha construido una rúbrica de valoración de tutorías, para evaluar la implicación y satisfacción del tutor y la implicación del alumno en el PAT en escalas de 0 a 4. A partir de ese análisis cualitativo de los informes de los tutores se han obtenido las tres variables relacionadas con el PAT (*Implicación del alumno, Implicación del tutor y Satisfacción del tutor*).

- Así pues, de los registros hemos extraído datos sobre:
- Abandono (si el estudiante no se ha matriculado en el siguiente curso académico)
- Tasa de rendimiento (créditos aprobados/créditos matriculados)
- Tasa de éxito (créditos aprobados/créditos presentados)

Con estos datos se ha podido realizar una categorización de los informes de tutores y alumnado según la mencionada rúbrica.

Las variables emergentes de los datos que han sido analizadas en este estudio son las siguientes:

- *Tasa de rendimiento*: numérica, de 0 a 1
- *Tasa de éxito*: numérica, de 0 a 1
- *Abandono*: nominal, dos valores (0 – abandono, 1 – matriculación al curso académico siguiente)
- *Implicación del alumno*: ordinal, de 0 a 4
- *Implicación del tutor*: ordinal, de 0 a 4
- *Satisfacción del tutor*: ordinal, de 0 a 4

Se ha realizado un análisis cuantitativo con esas variables, estudiándolas con técnicas de estadística descriptiva (frecuencias, medias, coeficientes de contingencia) e inferencial (correlaciones y ANOVA).

Antes de pasar a analizar los resultados es necesario contextualizar nuestro estudio, pues las tres titulaciones que implantaron la acción tutorial en el curso académico 2009/10 presentan algunas características particulares, que pueden condicionar los resultados obtenidos.

- Las tres titulaciones implementaron, conjuntamente, el nuevo grado académico y la acción tutorial. Por ello, los resultados referidos a la innovación no pueden ser atribuidos exclusivamente a la acción tutorial.
- Dos de ellas – Ciencia y Tecnología de los Alimentos y Ciencia Política y Gestión Pública – son grados, cuyas titulaciones precedentes eran de segundo ciclo.
- En las Licenciaturas en Química y en Ciencia y Tecnología de los Alimentos que dan origen al Grado en Química y en Ciencia y Tecnología de los Alimentos, respectivamente, se han desarrollado desde 2004/05 acciones tutoriales, semejantes a las propuestas en el Plan de Acción Tutorial implementado en 2009/10.

## Análisis de datos

A continuación presentamos los resultados obtenidos en cada titulación.

La Tabla 1 muestra los descriptivos referidos a Ciencia y Tecnología de los Alimentos (CyTA), Ciencia Política y Gestión Pública (CPGP) y Química, respectivamente. Como se puede observar, las medias correspondientes a las variables que describen la acción tutorial son, en general, bajas. Para el Grado en CyTA y en CPGP, la media de la variable *Implicación del alumno* es inferior a 1, es decir, en promedio, los alumnos han asistido como máximo a una reunión, que prioritariamente es la primera programada.



Titulación	Variables	Descriptivos	
		Media	Desviación típica
Grado CyTA	Tasa de rendimiento	0,78	0,23
	Abandono	0,97	0,17
	Tasa de éxito	0,80	0,22
	Implicación del alumno	0,88	1,09
	Implicación del tutor	2,06	1,21
	Satisfacción del tutor	1,02	1,13
Grado CPGP	Tasa de rendimiento	0,69	0,32
	Abandono	0,85	0,36
	Tasa de éxito	0,79	0,28
	Implicación del alumno	0,92	1,16
	Implicación del tutor	1,88	1,84
	Satisfacción del tutor	1,15	1,19
Grado Química	Tasa de rendimiento	0,71	0,35
	Abandono	0,81	0,40
	Tasa de éxito	0,72	0,34
	Implicación del alumno	1,35	1,10
	Implicación del tutor	2,36	1,15
	Satisfacción del tutor	1,73	1,11

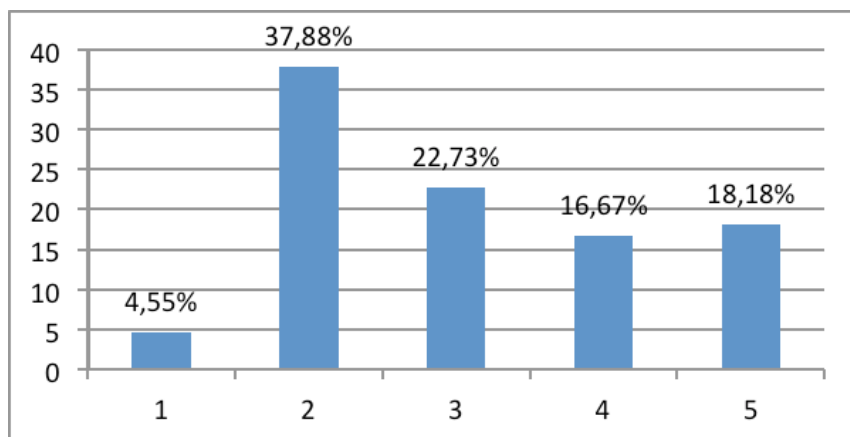
**Tabla 1.** Descriptivos referidos a los tres Grados, curso 2009-2010.

En el Grado en Química, las medias correspondientes a las variables que describen la acción tutorial son superiores a las de las dos titulaciones anteriores, continuando bajas en la variable *Implicación del alumno*: el alumnado ha asistido mayoritariamente sólo a la primera reunión programada

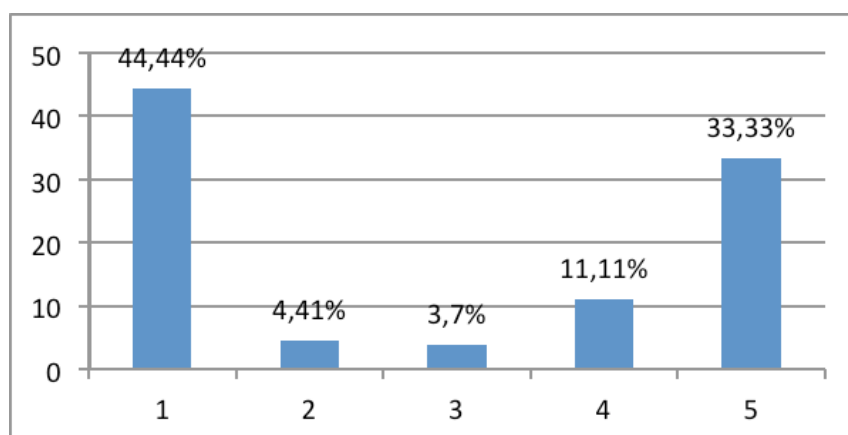
En dicha Tabla se aprecia también que, a pesar de la baja implicación del alumno, los esfuerzos realizados por el tutor han sido apreciables en los Grados en CyTA (media de 2,0) y en Química (media de 2,4). Es interesante hacer referencia a la comparación con el Grado de Ciencia Política y Gestión Pública, que, aunque tiene una media semejante (media de 1,9), en general no se han implicado de forma homogénea, como veremos a seguidamente.

En relación con esta información, recogemos en la Figura 1 los datos que presentan la distribución de la implicación del tutor. Esta gráfica pone de manifiesto la alta implicación del profesorado, en los Grados de CyTA y de Química. Se puede apreciar que, a diferencia de los casos anteriores, la implicación de los profesores de CPGP con la acción tutorial es más baja y menos regular; encontramos un porcentaje muy alto de profesores que no han atendido a la acción tutorial y un porcentaje relativamente alto de profesores que se han implicado significativamente.

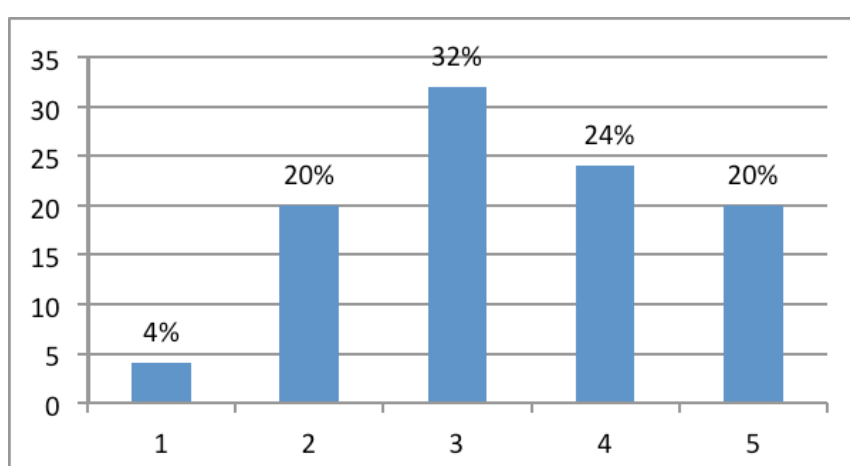
Esta implicación de los profesores de Química y CyTA puede ser un reflejo de la tradición en actividades de tutoría que tienen ambas titulaciones. Otro factor que puede estar contribuyendo es la menor tasa de alumnos tutorizados por tutor en estos dos grados.



**Grado en Ciencia y Tecnología de los Alimentos**



**Grado en CPCA**



**Grado en Químicas**

**Figura 1.** Implicación del tutor, curso 2009/10

Por otra parte, el análisis de varianza de las variables *Tasa de rendimiento y de éxito* (Tabla 2), muestra que para los Grados de CyTA y CPGP no hay diferencias significativas en los valores medios para los alumnos agrupados según su implicación en la tutoría. Dicho análisis de varianza muestra en Química que, aunque no hay diferencias significativas en los valores medios para los alumnos agrupados según su implicación en la tutoría, sí aparece una tendencia positiva.

Título			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig
Grado en CYTA	Tasa de rendimiento	Inter-grupos	,150	4	,038	,678	,610
		Intra-grupos	3,375	61	,055		
		Total	3,525	65			
Tasa de éxito	Inter-grupos	,144	4	,036	,752	,561	
	Intra-grupos	2,913	61	,048			
	Total	3,057	65				
Grado en CPGP	Tasa de rendimiento	Inter-grupos	,502	4	,125	1,661	,197
		Intra-grupos	1,587	21	,076		
		Total	2,088	25			
Tasa de éxito	Inter-grupos	,389	4	,097	,894	,485	
	Intra-grupos	2,283	21	,109			
	Total	2,672	25				
Grado en Química	Tasa de rendimiento	Inter-grupos	,867	4	,217	2,546	,070
		Intra-grupos	1,787	21	,085		
		Total	2,654	25			
Tasa de éxito	Inter-grupos	,813	4	,203	2,496	,074	
	Intra-grupos	1,711	21	,081			
	Total	2,524	25				

**Figura 2.** ANOVA de Tasa de rendimiento y de éxito vs Implicación del alumnado.

Para la variable *Abandono* (nominal) hemos estudiado en primer lugar si existe alguna relación entre esta variable y las de tutoría, a partir del coeficiente de contingencia (nominal por nominal) en: *Abandono vs Implicación del alumnado*, *Abandono- vs Implicación del tutor* y *Abandono vs Satisfacción del tutor*. La Tabla 3 da cuenta de los resultados.

Para la titulación de CyTA no se observa una influencia de la acción tutorial – tal como medida por nuestras variables – en el abandono del alumnado, así como tampoco en el Grado de Ciencia Política y Gestión Pública. Sin embargo, en la titulación de Química, a diferencia de las otras dos estudiadas, parece existir una relación positiva y relativamente alta, entre el abandono y la implicación del tutor.

Título		Valor	Sig Aproximada
Grado CyTA	Abandono vs Implicación alumno	,081	,980
	Abandono vs Implicación tutor	,221	,496
	Abandono vs Satisfacción tutor	,262	,301
Grado CPGP	Abandono vs Implicación alumno	,340	,494
	Abandono vs Implicación tutor	,306	,610
	Abandono vs Satisfacción tutor	,332	,521
Grado Química	Abandono vs Implicación alumno	,255	,772
	Abandono vs Implicación tutor	,554	,026
	Abandono vs Satisfacción tutor	,205	,888

Tabla 3. Coeficiente de contingencia.

Se han determinado finalmente, las correlaciones entre las seis variables estudiadas. En la Tabla 4 se muestran los resultados para la titulación de Ciencia y Tecnología de los Alimentos. Encontramos puntuaciones altas entre *Tasa de rendimiento* y *Tasa de éxito*, como era de esperar, aunque relativamente bajas las de éstas con el *Abandono* para esta titulación. Por otra parte, también aparecen correlaciones altas entre las tres que describen la acción tutorial, pero, como se ha mostrado en los análisis anteriores, sin correlaciones significativas con las tres primeras.

		Tasa de rendimiento	Abandono	Éxito	Tutoría implicación alumno	Satisfacción tutor	Implicación Tutor
Tasa de rendimiento	C. Pearson Sig (bilateral)	1	,332** ,009	,994* *,000	,084 ,501	,062 ,621	,146 ,242
Abandono	C. Pearson Sig (bilateral)	,321** ,009	1	,260* ,035	,062 ,621	,002 ,985	,156 ,212
Éxito	C. Pearson Sig (bilateral)	,994** ,000	,260* ,035	1	,075 ,548	,052 ,679	,148 ,236
Tutoría implement. alumno	C. Pearson Sig (bilateral)	,084 ,051	,062 ,621	,075 ,548	1	,952** ,000	,681** ,000
Satisfacción tutor	C. Pearson Sig (bilateral)	,062 ,621	,002 ,985	,052 ,679	,952** ,000	1	,650** ,000
Implicación tutor	C. Pearson Sig (bilateral)	,146 ,242	,156 ,212	,148 ,236	,681** ,000	,650** ,000	1
*La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)							
** La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral)							

Tabla 4. Correlaciones entre las seis variables estudiadas. Grado en CyTA.

Para la titulación del Grado en Ciencia Política y Gestión Pública, en las seis variables estudiadas, se muestran correlaciones altas entre *Tasa de rendimiento*, *Tasa de éxito* y *Abandono*. También aparecen correlaciones altas entre las tres que describen la acción tutorial, pero, como en la titulación anterior, sin correlaciones significativas con las tres primeras (Tabla 5).

		Tasa de rendimiento	Abandono	Éxito	Tutoría implicación alumno	Satisfacción tutor	Implicación Tutor
Tasa de rendimiento	C. Pearson Sig (bilateral)	1	,730** ,000	,861** ,000	-,287 ,155	-,267 ,187	-,193 ,344
Abandono	C. Pearson Sig (bilateral)	,730** ,000	1	,806** ,000	-,122 ,552	-,127 ,538	-,027 ,895
Éxito	C. Pearson Sig (bilateral)	,861** ,000	,806** ,000	1	-,231 ,256	-,196 ,337	-,099 ,631
Tutoría implement. alumno	C. Pearson Sig (bilateral)	-,287 ,155	-,122 ,552	-,231 ,256	1	,934** ,000	,799** ,000
Satisfacción tutor	C. Pearson Sig (bilateral)	-,236 ,187	-,127 ,538	-,196 ,337	,934** ,000	1	,904** ,000
Implicación tutor	C. Pearson Sig (bilateral)	-,193 ,344	,027 ,895	-,099 ,631	,799** ,000	,904** ,000	1
*La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)							
** La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral)							

**Tabla 5.** Correlaciones entre las seis variables estudiadas. Grado en CPGP.

Las seis variables estudiadas muestran correlaciones altas entre *Tasa de rendimiento* y *éxito* para el Grado en Química (Tabla 6). También aparecen correlaciones significativas entre las tres que describen la acción tutorial, siendo altas las que existen entre las variables *Implicación del alumno* y *Satisfacción del tutor*, pero bajas entre estas y la *Implicación del tutor*—el tutor se ha implicado más que los alumnos en la acción tutorial. Como en las dos titulaciones anteriores, las variables que describen la acción tutorial no presentan correlaciones significativas con las tres que miden el desempeño académico de los alumnos.

		Tasa de rendimiento	Abandono	Éxito	Tutoría implicación alumno	Satisfacción tutor	Implicación Tutor
Tasa de rendimiento	C. Pearson Sig (bilateral)	1	,343* ,038	,999** ,000	,336 ,094	,313 ,120	-,290 ,160
Abandono	C. Pearson Sig (bilateral)	,343* ,038	1	,350* ,034	,237 ,244	-,007 ,971	,333 ,104
Éxito	C. Pearson Sig (bilateral)	,999** ,000	,350* ,034	1	,347 ,082	,321 ,110	-,279 ,177
Tutoría implement. alumno	C. Pearson Sig (bilateral)	,336 ,094	,237 ,244	,347 ,082	1	,801** ,000	,382 ,059
Satisfacción tutor	C. Pearson Sig (bilateral)	,313 ,120	-,007 ,971	,321 ,110	,801** ,000	1	,295 ,152
Implicación tutor	C. Pearson Sig (bilateral)	-,290 ,160	,333 ,104	-,279 ,177	,382 ,059	,295 ,152	1
*La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)							
** La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral)							

**Tabla 6.** Correlaciones entre las seis variables estudiadas. Grado en Química.

## Discusión de los resultados y algunas conclusiones preliminares

Entre las principales conclusiones a las que llegamos, destacamos las siguientes:

- En general, la implicación de los alumnos en la acción tutorial de los grados analizados ha sido muy baja. A pesar de los esfuerzos de los tutores, al menos en dos de los grados analizados, los alumnos apenas han asistido a la reunión inicial. Este bajo compromiso de los alumnos puede explicar los resultados obtenidos para los Grados en Ciencia y Tecnología de los Alimentos y Ciencia Política y Gestión Pública, para los cuales no se encuentran diferencias entre la tasa de rendimiento y la tasa de éxito respecto a la tutoría, así como tampoco parece haber relaciones significativas entre las tres variables de tutoría consideradas respecto al abandono de los estudios. La baja participación de los estudiantes en las tutorías se viene constatando en diferentes trabajos (Arbizu, Del Castillo & Lobato, 2004; Gil-Albarova, Martínez Odría, Tunnicliffe & Moneo, 2013).
- Sin embargo, en el Grado de Química, en donde tanto la implicación del tutor como la del alumno son superiores a las de las otras dos titulaciones – aunque la media de esta última variable continúa siendo baja – parecería haber resultados alentadores en relación a la acción tutorial. En este caso, aunque no hay diferencias significativas en los valores medios para los alumnos agrupados según su implicación en la tutoría en las variables *Tasa de rendimiento* y *Tasa de éxito*, sí aparece una tendencia positiva. En esta titulación también, a diferencia de las otras dos estudiadas, parece existir una relación positiva la continuación de los estudios por el alumnado y y la implicación del tutor.
- Aunque no sabemos con certeza cuáles son las razones de la baja participación de los alumnos, pensamos que algunas de ellas pueden estar relacionadas con una ausencia de cultura de acciones tutoriales de este tipo en la universidad—a diferencia de lo que ocurre, por ejemplo, en la tradición anglosajona (Vieira y Vidal, 2006). Cabe destacar también, que la UBU implementó, conjuntamente con el PAT el programa Mentor – en que alumnos de cursos superiores guían durante un semestre a los alumnos de nuevo ingreso – que parece contar con mayor participación de los alumnos. Aunque la filosofía de los dos programas es diferente, puede ser que los alumnos los consideren similares, prefiriendo la ayuda de sus pares. Otra posible causa, que ha sido señalada por algunos estudiantes en charlas informales, puede estar asociada al apretado horario académico existente con los grados, problema este que refieren también algunos estudios (García González, Troyano Rodríguez y Martínez Pecino, 2011).

En conjunto, debemos recordar que ese trabajo sólo estudia la acción tutorial en un curso académico (2009/10), con las limitaciones que ello supone. Se debe considerar como un trabajo de prospección, que es necesario ampliar en diversos sentidos:

1. Considerando otros cursos académicos y titulaciones de la UBU, corroborando si la tendencia se mantiene y si está en consonancia con otros trabajos similares como el de Alonzo Rivera (2003).

2. Estudiar más en profundidad las razones para la baja implicación del alumnado con las tutorías. Esta investigación ya está en curso, estudiando la valoración que hacen del Plan de Acción Tutorial (Collado-Fernández et al., 2012), en sintonía con otros trabajos actuales (Álvarez Pérez, 2012). Podremos indagar también si la orientación recibida entra dentro de los indicadores de satisfacción de los estudiantes que han puesto recientemente de relieve Resino, González, Montero & Broncano (2013).
3. Igualmente requiere un estudio complementario de tipo cualitativo, donde, además, se redefina la “implicación” del tutor, más allá de la reducida concepción “institucional y organizativa” que hemos perfilado hasta ahora (si convocó y asistió a tutorías y número de veces de estas; si realizó un resumen de las reuniones; si redactó y entregó el informe final...). Estudiar dónde queda el seguimiento a los estudiantes, la proyección personal de la labor del tutor, la disposición y apertura, etc.

Finalmente, y a la luz de los resultados obtenidos, podemos indicar también algunas propuestas para la mejora del Plan de Acción Tutorial en la Universidad de Burgos:

- Establecimiento de diversos canales para que el alumnado reciba información sobre el PAT. Sería deseable que además de los dossiers y sesión de acogida, se dispusiese de “puntos de información” o “stands” en las diferentes facultades para explicar su finalidad e incentivar a los estudiantes a participar.
- Asignación de los tutores, si fuera posible, en el mismo día de la matrícula, para favorecer ya desde ese momento un primer contacto estudiante-tutor.
- Incrementar la implicación de los coordinadores de tutores de cada titulación en el seguimiento del PAT. Pensamos que la implicación puede ser mayor si se valora la labor tutorial, si se revisan las condiciones de trabajo y no se deja sin más a la voluntariedad del profesorado (Sallán, Feixas, Guillamón & Vilamitjana, 2004). Este reconocimiento se ha conseguido en parte en la UBU al incluirse, en el curso académico de 2012-2013, la calidad de la acción tutorial como un mérito en el programa propio de evaluación docente del profesorado, como hemos indicado en la introducción de este trabajo.
- Formación de profesores y alumnos. Entre los estudios que destacan igualmente la escasa asistencia de los alumnos a las tutorías, coincidimos con el de Rumbo y Gómez (2011), en la Universidad de Coruña, que pone también el acento en que ese hecho se debe a la causa, arriba señalada, de la falta de una cultura de la acción tutorial en la Universidad. Para avanzar hacia ella, creemos igualmente que es fundamental la formación tanto de los profesores (Perea, Blanco Fernández y Asensio Castañeda, 2012; Ragonis & Hazzan, 2009), en particular de los noveles (Hobson, Ashby, Malderez & Tomlinson, 2009), como de los alumnos, con el fin de superar viejos y desvirtuados usos de la tutoría.



## Referencias bibliográficas

- Aguaded Gómez, C., & Monescillo Palomo, M. (2013). Evaluación de la tutoría en la Universidad de Huelva desde la perspectiva del alumnado de psicopedagogía: propuestas de mejora. *Tendencias pedagógicas*, (21), 163-176.
- Alonzo Rivera, D. L. (2003). Impacto del programa de tutoría en el rendimiento académico de la Licenciatura en Biología de la UAC. Disponible en: [http://www.anuies.mx/e\\_proyectos/html/pdf/tutorias/198.PDF](http://www.anuies.mx/e_proyectos/html/pdf/tutorias/198.PDF) (Recuperado el 18/7/2011).
- Álvarez González, M. (2008). La tutoría académica en el Espacio Europeo de la Educación Superior. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 22(1), 71-88.
- Álvarez Pérez, P. R. (2012). Los planes institucionales de tutoría y el desarrollo de competencias en el marco del Espacio Europeo de Educación Superior. *Perfiles Educativos*, 34(137), 28-45.
- Arbizu, F., Del Castillo, L. y Lobato, C. (2004). Las representaciones de la tutoría universitaria en profesores y estudiantes. Estudio de caso. *Educación XXI: Revista de la Facultad de Educación*, 7, 135-169.
- Arbizu, F., Lobato, C. y del Castillo, L. (2005). Algunos modelos de abordaje de la tutoría universitaria. *Revista de Psicodidáctica* 10(1), 7-22.
- Cano González, R. (2009). Tutoría universitaria y aprendizaje por competencias. ¿Cómo lograrlo? *REIFOP*, 12 (1), 181-204. Disponible en <http://www.aufop.com/> (Recuperado 18-07-12)
- Casado Muñoz, R. (Coord.), Collado Fernández, M., Greca, I. M., Lara Palma, A. M. Tricio Gómez, V. (2010). *Guía de Apoyo a los Tutores*. Burgos: Universidad de Burgos.
- Castaño Perea, E., Blanco Fernández, A. y Asensio Castañeda, E. (2012). Competencias para la tutoría: experiencia de formación con profesores universitarios *Revista de Docencia Universitaria*, Vol.10 (2), 193-210.
- Collado-Fernández, M., Tricio-Gómez, V., Casado-Muñoz, R. & Lara-Palma, A. M. (2012). A Tutorial Action Plan in the Opinion of University Students. In *ICERI2012 Abstracts*. Madrid: International of Technology, Education and Development (IATED).
- Gairín, J. et al. (2004). La tutoría académica en el escenario europeo de la Educación Superior. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado* 18 (1), 1-77.
- García González, A. J., & Troyano Rodríguez, Y. (2011). El Espacio Europeo de Educación Superior y la figura del profesor tutor en la Universidad. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 7(2), 1-10.
- García González, A. J., Troyano Rodríguez, Y., y Martínez Pecino, R. (2011). Experiencia docente como tutor curricular en la Universidad. *REDU. Revista de Enseñanza Universitaria*, (37), 4-12.
- García Nieto, N. (2008). La función tutorial de la Universidad en el actual contexto de la Educación Superior. *Revista interuniversitaria de formación del profesorado*, (61), 21-48.
- Gibney, A., Moore, N., Murphy, F. & O'Sullivan, S. (2011). The first semester of university life; 'will I be able to manage it at all?' *High Educ*, 62, 351-366.

- Gil-Albarova, A., Martínez Odría, A., Tunnicliffe, A., & Moneo, J. M. (2013). Estudiantes universitarios y calidad del plan de acción tutorial. Valoraciones y mejoras. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 11(2), 63-87.
- Hobson, A. J., Ashby, P., Malderez, A. & Tomlinson, P.D. (2009). Mentoring beginning teachers: What we know and what we don't. *Teaching and Teacher Education*, Vol. 2 (1), 207–216
- Hu, S. y Kuh, G. D. (2003). Maximizing What Students Get Out of College: Testing a Learning Productivity Model. *Journal of College Student Development - Volume 44*, Number 2, 185-203.
- Hovdhaugen, E., Frølich, N. Aamodt, P. O. (2013). Informing Institutional Management: institutional strategies and student retention. *European Journal of Education Special Issue: ICT and Education: taking stock of progress and looking at the future*, Volume 48, Issue 1, 165–177.
- Pratt, M. W. et al. (2000). Facilitating the transition to university: Evaluation of a social support discussion intervention program. *Journal of College Student Development*, Vol 41(4), 427-441.
- Ragonis, N. & Hazzan, O. (2009). Integrating a Tutoring Model into the Training of Prospective Computer Science Teachers. *Journal of Computers in Mathematics and Science Teaching*, 28(3), 309-339.
- Resino, J. J. B., González, J. C., Montero, E. I. C., & Broncano, S. G. (2013). Calidad de vida universitaria: Identificación de los principales indicadores de satisfacción estudiantil. *Revista de Educación*, 362, 458-484.
- Rodríguez Espinar, S. (coord.) (2004). *Manual de tutoría universitaria*. Barcelona: Octaedro/ICE-UB.
- Rumbo Arcas, B. y Gómez Sánchez, T.F. (2011). La acción tutorial en un contexto universitario masificado y la reivindicación europea de su valor formativo. *Revista de Formación e Innovación Educativa Universitaria*. Vol. 4, Nº 1, 13-34.
- Sallán, J. G., Feixas, M., Guillamón, C., & Vilamitjana, D. Q. (2004). La tutoría académica en el escenario europeo de la Educación Superior. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, (49), 61-78.
- Sursock, A. & Smidt, H. (2010). *Trends 2010: A decade of change in European Higher Education*. Brussels: European University Association.
- Vieira, M.J. y Vidal, J. (2006). Tendencias de la Educación Superior Europea e implicaciones para la Orientación Universitaria. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, Vol. 17, nº 1, 75-97.
- Villar, A., Vieira, M.M.; Hernández, F. y Nunes de Almeida, A. (2012). Más que abandono de estudios, trayectorias de reubicación universitaria. Aproximación comparada al caso español y portugués. *Revista Lusófona de Educação*, 21, 139-162.
- Wingate, U. (2007). A Framework for Transition: Supporting 'Learning to Learn' in Higher Education. *Higher Education Quarterly*, Vol. 61 (3), 391–405.

Artículo concluido el 23 de octubre de 2013

Casado Muñoz, R., Greca, I.M., Tricio Gómez, V., Collado Fernández, M. y Lara Palma, A.M. (2014). Impacto de un Plan de Acción Tutorial universitario: resultados académicos, implicación y satisfacción. *REDU - Revista de Docencia Universitaria*, 12 (4), 323-342.

Publicado en <http://www.red-u.net>

---

***Raquel Casado Muñoz***

***Universidad de Burgos  
Departamento de Ciencias de la Educación***

***Mail: [rcasado@ubu.es](mailto:rcasado@ubu.es)***



Doctora en Ciencias de la Educación por la Universidad de Burgos (UBU). Profesora Titular de Universidad del Área de Didáctica y Organización Escolar de la misma Universidad. Sus investigaciones se centran en educación inclusiva, orientación universitaria y formación del profesorado. Ha dirigido el Instituto de Formación e Innovación Educativa de la UBU (2008-2012), entidad responsable de la formación permanente del profesorado universitario y de la innovación en docencia. Promotora del Proyecto Mentor, tutoría entre iguales, de la misma Universidad. Ha coordinado diferentes proyectos relacionados con tutoría y orientación a estudiantes universitarios. Tutora del Plan de Acción Tutorial de la UBU desde el curso 2010-2011.

**Ileana M. Greca**

**Universidad de Burgos**  
**Departamento de Didácticas Específicas**

**Mail: [imgreca@ubu.es](mailto:imgreca@ubu.es)**



Dra. en Didáctica de las Ciencias. Profesor Ayudante Doctor del Área de Didácticas Específicas. Líneas de investigación: enseñanza-aprendizaje de Física Moderna, Historia y Filosofía de las ciencias aplicadas a la enseñanza de ciencias; comunidades de prácticas para el desarrollo profesional docente; la indagación en ciencias en la formación de maestros. Participa como Tutora del Plan de Acción Tutorial de la Universidad de Burgos, en los cursos académicos 2010-2011, 2011-2012 y 2012-2013.

**Verónica Tricio Gómez**

**Universidad de Burgos**  
**Departamento de Física**

**Mail: [vtricio@ubu.es](mailto:vtricio@ubu.es)**



Doctora en Ciencias Físicas por la Universidad de Valladolid. Profesora Titular de Universidad, en la Facultad de Ciencias, Universidad de Burgos (UBU). Principales líneas de investigación: Enseñanza de la Física, Contaminación Atmosférica, Energías Renovables. Vicepresidenta del Grupo Especializado Enseñanza de la Física de la RSEF, Coordinadora del Grupo de Trabajo Sostenibilidad Ambiental en la Facultad de Ciencias de la UBU, miembro del Grupo de Innovación Docente GIDUT. Tutora de Orientación Académica de la Facultad de Ciencias, en los cursos académicos 2004-2005 a 2008-2009. Tutora del Plan de Acción Tutorial, en los cursos académicos 2010-2011 a 2012-2013.

---

**Montserrat Collado Fernández**

**Universidad de Burgos**  
**Departamento de Biotecnología y Ciencia de los Alimentos**

**Mail: montcol@ubu.es**



Doctora en Ciencias Químicas por la Universidad de Valencia. Profesora Titular de Universidad, en la Facultad de Ciencias, Universidad de Burgos (UBU). Principales líneas de investigación: Tecnología de los Alimentos. Postrecolección. Productos Derivados de Cereales. Evaluadora de Proyectos de Investigación de la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ANEP). Ministerio de Ciencia e Innovación. Directora del Grupo de Innovación Docente GIDUT University Tutorship. Tutora de Orientación Académica: Participando en el “Plan de Acción Tutorial” de la Facultad de Ciencias, desde 2004-2005 a 2008-2009. Tutora.

**Ana María Lara Palma**

**Universidad de Burgos**  
**Departamento de Ingeniería Civil**

**Mail: amlara@ubu.es**



Doctora en Ingeniería por la Universidad de Burgos. Profesora Titular de Escuela Universitaria, en la Escuela Politécnica Superior, Universidad de Burgos (UBU). Principales líneas de investigación: Gestión del Conocimiento, gestión de los recursos humanos, ética y tecnología. Miembro del Grupo de Innovación Docente GIDUT University Tutorship. Miembro del Grupo de Innovación Docente TIG Teaching Innovation Group. Participa como Tutora del Plan de Acción Tutorial de la Universidad de Burgos, en los cursos académicos 2010-2011, 2011-2012 y 2012-2013.