

# Datos numismáticos del yacimiento de Hoyos del Tozo (Burgos)



Sucesivos descubrimientos van delimitando con bastante claridad el panorama de la romanización en la provincia burgalesa, dentro del marco geográfico más general de la zona Norte de la Península, y las últimas investigaciones (1) nos proporcionan ya visiones de conjunto y muy útiles a la hora de acometer el estudio de dicho fenómeno romanizador.

El yacimiento de Hoyos del Tozo no es desconocido para el especialista. Ubicado en las llamadas *Peñas de Valdecastro*, ha sido conceptualizado como *castro*, aunque no responda exactamente a las típicas características de esta clase de *habitat* (2). A pesar de este conocimiento, no se han publicado referencias pormenorizadas de los materiales hallados hasta ahora (3), aunque sí las hay de tipo general (4) y en la Sala XXIII del Museo Arqueo-

---

(1) Principalmente, los trabajos de ABÁSULO ALVAREZ, J. A., sobre vías romanas —«Comunicaciones de época romana en la provincia de Burgos», Burgos, 1975—, epigrafía —«Epigrafía romana de la región de Lara de los Infantes», Burgos, 1974; «Los monumentos funerarios de época romana, en forma de casa, de la región de Poza de la Sal (Burebe, Burgos)», Burgos, 1975 (en co-autoría con J. C. ELORZA y M.<sup>a</sup> L. ALBERTOS)— y yacimientos arqueológicos en general —«Carta arqueológica de la provincia de Burgos», publicada en Valladolid por partidos judiciales, de los cuales ya lo han sido los de Belorado, Miranda de Ebro y Burgos—, etc., etc. También GARCÍA MERINO, C.: «Población y poblamiento en la Hispania romana. El *Conventus cluniensis*», Valladolid, 1975. SOLANA SAINZ, J. M.<sup>a</sup>: «Los turmogos durante la época romana», Valladolid, 1976. CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE S.: «Fuentes epigráficas para el estudio del pueblo arévaco», *CELTIBERIA*, n. 52, 1976, pp. 221-50. PALOL, P. DE: «Castilla la Vieja entre el imperio romano y el reino visigodo», Valladolid, 1970; además de los diversos trabajos publicados por este investigador y sus discípulos en torno a la ciudad de Clunia, preferentemente.

(2) GARCÍA MERINO, C.: «Población...», cit., p.

(3) Abásulo, según cita de García Merino, se refiere al yacimiento en su Tesis Doctoral mecanografiada, pero no ha publicado material alguno hasta ahora, aunque es de esperar lo haga en su citada «Carta Arqueológica» cuando aborde el fascículo destinado al partido judicial de Villadiego.

(4) NOLTE y ARAMBURU, E.: «Notas sobre nuevos yacimientos prehistóricos en cuevas de Vizcaya y otros hallazgos arqueológicos del norte de Burgos», *KOBIET*, Bilbao, septiembre de 1972. Habla de que vieron varias monedas correspondientes a Constantinus Magnus (sic) y algún fragmento de *sigillata*.

lógico de Burgos pude ver hace más de dos años algunos restos cerámicos —*sigillata*, principalmente— de cronología tardorromana y de allí procedentes (5).

La presente nota, por lo tanto, no quiere sino proporcionar algunos datos, concretos y breves, acerca de sendos lotes numismáticos recogidos en Hoyos del Tozo, los cuales he tenido oportunidad de estudiar en distintas ocasiones (6), añadiendo de este modo un elemento más a un reciente estudio de conjunto (7) sobre la circulación monetaria en *Gallaecia*, estudio en donde no se mencionaba nuestro yacimiento.

El primer lote, compuesto únicamente por cuatro monedas, me fue posible estudiarlo en Valladolid, habiéndolo publicado —relativamente— hace poco más de dos años (8):

N.º 1. Bronce pequeño de *Constante*. CRONOLOGIA: 337-41 d. JC. ANVERSO: Cabeza a la derecha diadema y con roseta frontal. Leyenda: D NCONSTA - NS...

REVERSO: Estandarte flanqueado por dos soldados. Leyenda: GLOR- IAEXER- ITVS. Exergo: SMNS.

CECA: Nicomedia. CUÑOS: ↑↑ CONSERVACION: Buena.

MODULO: 15 mm. BIBLIOGRAFIA: LRBC, I, 27/1144 (9).

N.º 2. Bronce pequeño de *Constante*. CRONOL.: 341-46 d. JC.

ANV.: Cabeza a la dcha., diademada con perlas y roseta frontal. Leyenda: DNCONSTA - NSPFAVG.

REV.: Láurea. En el campo: VOT/XX/MVLT/XXX. Exergo: SMNA.

CECA: Nicomedia. CUÑOS: ↑↓ CONSERV.: Buena.

MOD.: 14 mm. BIBLIOG.: LRBC, I, 27/1150.

N.º 3. Bronce pequeño de *Constante*. CRONOL.: 337-50 d. JC.

ANV.: Busto a la dcha., laureado y con roseta frontal, provisto de coraza y *paludamentum*. Leyenda: CONSTANS AVG.

(5) Tal vez se refiera a estos restos OSABA Y RUIZ DE ERENCHUN, B.: «*Ultimas novedades arqueológicas de la provincia de Burgos*», Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos, LXXV, 1-2, 1968-72, pp. 569 y 572.

(6) Al mismo tiempo, estas líneas pretenden llamar la atención de las autoridades responsables en el caso para que controlen adecuadamente dicho yacimiento, que viene siendo expoliado sistemáticamente, no sólo por las gentes de los contornos, sino por cualquier excursionista con ganas de llegar hasta allí. Al menos, éstas son las referencias verbales que tengo.

(7) FARIÑA BUSTO, F.: «*Algunos aspectos de la circulación monetaria en Gallaecia durante el siglo IV d. JC.*», NVMISMA, 120-131, 1973-74, pp. 105-28.

(8) VEGA DE LA TORRE, J. R.: «*Topografía romana de Cantabria*», Tesis de Licenciatura mecanografiada, Valladolid, 1976, pp. 296 s.

(9) LRBC = «*Late Roman Bronze Coinage, A. D. 324-498*», I-II, Londres, 1965, de HILL, P. V.; KENT, J. P. C. y CARSON, R. A. G.

REV.: Estandarte flanqueado por dos soldados. Leyenda: GLOR-IAEXERC-ITV(S).

CECA: Roma (?). CUÑOS: ↑↑ MOD.: 14 mm. CONSERV.: Regular. N.º 4. Bronce pequeño de *Victor*. CRONOL.: 387-88 d. JC.

ANV.: Busto con coraza y manto, a la dcha.; diadema de perlas. Leyenda: DN...VIC·TORPFAVG.

REV.: Puerta de campamento, con estrella entre las dos torres. Leyenda: SPESRO·MA·NORVM. Exergo: SMAQP.

CECA: Aquileia. CUÑOS: ↑↑ MOD.: 13,5 mm. CONSERV. Buena.

BIBLIOG.: RIC, IX, p. 105, n.º 55, b 1<sup>(10)</sup>.

El segundo lote, más nutrido, le fue mostrado para su clasificación al Dr. García Guinea, Director del Museo de Prehistoria de Santander, por su propietario, don M. Hidalgo, domiciliado en esta ciudad, siéndome confiada dicha labor<sup>(11)</sup>. Está compuesto este conjunto por diecisiete monedas, cuya descripción se da seguidamente<sup>(12)</sup>:

N.º 1. Bronce pequeño de *Constancio II*. CRONOL.: 337-41 d. JC.

ANV.: Cabeza a la dcha., diademada con perlas y roseta frontal. Leyenda: DN CONSTA(N)·(TIVS PF) AVG.

REV.: Estandarte flanqueado por dos soldados. Leyenda: ...·IAEXERC-ITVS. Exergo: CONSV

CECA: Constantinopolis. CUÑOS: ↑↓ CONSERV.: Regular.

MOD.: 14,5 mm. PESO: 1,593 gms. BIBLIOG.: LRBC, I, 25/1055.

N.º 2. Bronce pequeño de *Constancio II*. CRONOL.: 351-61 d. JC.

ANV.: Busto del emperador, diademado y con roseta frontal, a dcha. Leyenda: (D)N CONSTAN-TIVS... Gráfica de puntos.

REV.: El emperador, de pie, a la izqda., alanceando un jinete caído. Leyenda: FEL... Exergo: SMK△. Gráfica de puntos.

CECA: Ciccum. CUÑOS: ↑↓ CONSERV.: Regular.

MOD.: 16,5 mm. PESO: 1,778 gms. BIBLIOG.: LRBC, II, 96/2496-98.

N.º 3. Bronce pequeño de *Constancio II*. CRONOL.: 351-61 d. JC.

ANV.: Busto a la dcha., con coraza y *paludamentum*, y diademado con perlas y roseta frontal. Leyenda: ...ONSTAN...

(10) RIC = «*Roman Imperial Coinage*», IX, Londres, 1972, debido a J. W. E. PIERCE.

(11) Ambos tienen mi agradecimiento por las facilidades ofrecidas para poder efectuar el estudio del lote, así como don José León por su colaboración en el pesaje de las monedas.

(12) Con el conjunto monetario nos fueron mostrados un anzuelo, un fragmento de cadenilla de hierro, tres clavos, una concha de ostra y algunos huesos inexpressivos.

REV.: El emperador en pie, a la izqda., alanceando un jinete caído. Leyenda: FEL... - ...TIO. Exergo: CONS (?).

CECA: Constantinopolis. CUÑOS: ↑↓ CONSERV.: Regular.

MOD.: 16 mm. PESO: 1,738 gms.

N.º 4. Bronce pequeño de *Constante*. CRONOL.: 337-41 d. JC.

ANV.: Busto a la dcha., con coraza y *paludamentum*, y laureado con roseta frontal. Leyenda: ...LCONSTANSAVG.

REV.: Estandarte flanqueado por dos soldados. Leyenda: GLOR - ...

CECA: Roma (?). CUÑOS: ↑↓ CONSERV.: Mala.

MOD.: 13,5 mm. PESO: 1,515 gms. BIBLIOG.: LRBC, I, 16/615.

N.º 5. Bronce pequeño de *Constante*. CRONOL.: 341-46 d. JC.

ANV.: Cabeza a la dcha. Leyenda: ... - NSPFAVG.

REV.: Láurea. En el campo: VOT/X.../MV.../...

CECA: Oriental. CUÑOS: ↑↑ CONSERV.: Mala (está partida).

MOD.: 15,5 mm. PESO: 0,597 gms.

N.º 6. Bronce pequeño de *Constantinopolis*. CRONOL.: 335-41 d. JC.

ANV.: Busto de Constantinopolis, a la izqda. Leyenda: ...TINOPOLI. Gráfica de puntos.

REV.: Victoria sobre la proa de un barco, a izqda. En el campo, a la izquierda, crismón. Gráfica de puntos. Exergo: CONS.

CECA: Constantinopolis. CUÑOS: ↑↓ CONSERV.: Regular.

MOD.: 15,5 mm. PESO: 1,388 gms. BIBLIOG.:

N.º 7. Bronce pequeño de *Constante* ó *Constancio II*. CRON.: 337-41 d. JC.

ANV.: ¿Busto? a la dcha.

REV.: Estandarte flanqueado por dos soldados. Leyenda: ...AEX...

CECA: Indeterminada. CUÑOS: ↑↑ CONSERV.: Muy mala.

MOD.: 14,5 mm. PESO: 1,685 gms.

N.º 8. Bronce pequeño de *Constante* ó *Constancio II*. CRON.: 337-41 d. JC.

ANV.: Busto a la dcha, con coraza y *paludamentum*.

REV.: Dos Victorias afrontadas. Leyenda: ...IAED(D)...

CECA: Occidental. CUÑOS: ↑↑ CONSERV.: Muy mala.

MOD.: 13,5 mm. PESO: 1,080 gms.

N.º 9. Bronce pequeño. CRONOL.: ¿337-50 d. JC?

ANV.: Busto a la dcha., con coraza y *paludamentum*. Leyenda: ...AVG.

REV.: Estandarte flanqueado por dos soldados. Exergo: ...AN[ ] (?).

CECA: ¿Antioquía? CUÑOS: ↑↑ CONSERV.: Muy mala.

MOD.: 14,5 mm. PESO: 1,578 gms.

- N.º 10. Bronce pequeño. CRONOL.: 351-61 d. JC.  
 ANV.: Frustró.  
 REV.: El emperador, a la izqda., alanceando un jinete caído. Leyenda:  
 FEL TE(M)... Exergo: CONS (?). Gráfica de puntos.  
 CECA: Constantinopolis. CONSERV.: Muy mala.  
 MOD.: 18 mm. PESO: 1,383 gms.
- N.º 11. Bronce pequeño. CRONOL.: ¿337-41 d. JC.?  
 ANV.: ¿Busto? a la dcha.  
 REV.: Tipo de las dos Victorias, ó del estandarte.  
 CECA: Indeterminada. CUÑOS: ↑↑ CONSERV.: Muy mala.  
 MOD.: 14 mm. PESO: 1.186 gms.
- N.º 12. Bronce pequeño. CRONOL.: ¿364-78 d. JC.?  
 ANV.: Busto a la dcha., diademado y con roseta frontal.  
 REV.: Victoria caminando a la izqda., llevando una corona (¿tipo SECV-  
 RITAS REIPVBLICE?).  
 CECA: Indeterminada. CUÑOS: ↑↑ CONSERV.: Muy mala.  
 MOD.: 14 mm. PESO: 1,545 gms.
- N.º 13. Bronce pequeño. CRONOL.: siglo IV d. JC.  
 MOD.: 11,5 mm. PESO: 1,050 gms.  
 ANV.: Busto ¿con coraza y *paludamentum*?, a dcha.  
 REV.: Frustró.  
 CECA: Indeterminada. CONSERV.: Muy mala.  
 MOD.: 14 mm. PESO: 1,253 gms.
- N.º 14. Bronce pequeño. CRONOL.: siglo IV d. JC.  
 ANV.: Busto a la dcha., con coraza y *paludamentum*.  
 REV.: Frustró. Exergo: ALE△.  
 CECA: Alexandria. CUÑOS: ↑↑ CONSERV.: Muy mala  
 MOD.: 13 mm. PESO: 1,323 gms.
- N.º 15. Bronce pequeño. CRONOL.: siglo IV d. JC.  
 ANV.: Busto a la dcha.  
 REV.: Frustró.  
 CECA: Indeterminada. CONSERV.: Muy mala.  
 MOD.: 15 mm. PESO: 0,946 gms.
- N.º 16. Bronce pequeño. CRONOL.: siglo IV d. JC.  
 ANV.: Busto a la dcha., diademado y con roseta frontal.  
 REV.: Frustró.  
 CECA: Indeterminada. CONSERV., Muy mala.
- N.º 17. Bronce pequeño. CRONOL.: siglo IV d. JC.  
 ANV.: Frustró.

REV.: Frustro.

CECA: Indeterminada. CONSERV., Muy mala.

MOD.: 12,5 mm. PESO: 1,072 gms.

Hasta aquí la muestra numismática que hoy puedo ofrecer, procedente del yacimiento de Hoyos del Tozo. Indudablemente, por las referencias verbales que he conseguido recoger, se trata de una ínfima parte del contingente monetario que en este lugar ha salido y, quizá, aún habrá de salir.

Aunque carecemos de datos proporcionados por investigaciones científicas, me inclino a pensar que estamos ante el testimonio de un atesoramiento, disperso accidentalmente, en un momento imprecisable<sup>(13)</sup>. En cualquier caso, no es razonable extraer conclusiones cuantitativas que, dado el reducido número de monedas estudiado en comparación con el previsible ingente número total del depósito, serían engañosas.

Como se ha visto, la conservación de buena parte de las monedas es mala, siendo imposible su adecuada clasificación. No obstante, parece que el numerario abarca una cronología que va desde tiempos constantinianos<sup>(14)</sup> hasta el 387-88 d. J. S., como mínimo. En nuestros lotes parecen predominar los ejemplares de Constante y Constancio II, siendo los reversos de GLORIA EXERCITUS y FEL TEMP REPARATIO los más comunes. Es de destacar la acusada presencia de cecas orientales<sup>(15)</sup>.

El probable atesoramiento debió tener lugar con posterioridad a los años 387-88 d. J. S., por causas que resulta difícil conjeturar, pues para unos pueden ser de tipo económico<sup>(16)</sup>, mientras que para otros las motivaciones son de índole social o bélica<sup>(17)</sup>. Comoquiera que esto fuese, el hecho nos indica con cierta nitidez cómo ese tipo de fenómenos repercutían en zonas que «a priori» se consideran marginadas del hecho romanizador.

En la provincia de Burgos solamente conozco un atesoramiento de similar cronología y contenido, el de Lara de los Infantes<sup>(18)</sup>, estando más aleja-

(13) ABÁSOLO ALVAREZ, J. A.: «Comunicaciones...», cit., en el mapa de yacimientos anejo señala la existencia de un atesoramiento en Hoyos del Tozo; seguramente se refiere al mismo hallazgo.

(14) Vid. nota 4.

(15) La apreciación sólo puede ser considerada relativamente, tanto por lo exiguo de la muestra en conjunto, como por la importante parte de la misma en que éste —y otros— detalles son improbables.

(16) Aunque se trata de piezas tan poco nobles, parece admitir su tesauración BALLIL, A.: «Circulación monetaria en España en el Imperio Romano», NUMISMA, n.º 36, 1958, p. 28.

(17) Esta es la tendencia más socorrida últimamente, aunque pienso que harán falta más pruebas antes de poderse aceptar indiscutiblemente. El problema es tratado para la región por FARIÑA, F.: «Algunos aspectos...», cit., pp. 125 s.

(18) NUNY, D.: «Un trésor monétaire du Bas-Empire a Tarija (Cádiz)», Melanges de la Casa de Velázquez, t. III, 1967, p. 111.

dos los de Cueto (Santander) (19) y Solacueva (Alava) (20), este último yacimiento con características emejantes, aparentemente, al de Hoyos del Tozo (21), así como los abundantes hallazgos de las provincias gallegas (22). En lo que concierne al ambiente romanizado de la zona aldeaña a nuestro yacimiento, los lugares de interés arqueológico están algo distantes: en Fuencaliente de Lucio (23) se señala la existencia de una *villa* del siglo IV d. J. S., sobre una vía antigua que Abásolo no considera claramente romana (24), pero que, en cualquier caso, debe estar relacionada con Hoyos del Tozo por su proximidad; a partir de aquí, los yacimientos más cercanos son los de la región de Peña Amaya (25) al Suroeste, y los de Valdelateja (26), Gredilla de Sedano (27) y Moradillo de Sedano (28), al Este.

Sin duda la prosecución de las investigaciones arqueológicas en este sector burgalés podrá ir aumentando nuestro conocimiento de la época romana en general, y bajo-imperial en particular, siendo Hoyos del tozo, sin duda, un interesante jalón.

JOSE R. VEGA DE LA TORRE

(19) VEGA DE LA TORRE, J. R.: «*Numismática antigua de la provincia de Santander*» (en prensa).

(20) BARANDIARAN, I.: «*Monedas romanas de Solacueva (Jocano-Alava)*», Boletín Sancho El Sabio, t. VIII, 1-2, 1964, pp. 67-93.

(21) ELORZA, J. C.: «*Numismática antigua en la provincia de Alava*», Estudios de Arqueología Alavesa, 6, 1974, pp. 183-218; se detiene en considerar este hallazgo, creyendo que se trata de ofrendas monetarias, aunque encuentra extrañío que esta costumbre solamente pueda atestigüarse en el siglo IV, cuando parece lógico pensar tuviera una más antigua tradición. Un caso paralelo es el recogido por CHABOT, L.; DEPEYROT, G. y RICHARD, J. O.: «*La grotte de la Grande Baume (Pennes-Mirabeau, Bouche-du-Rhône): offrandes monétaires du IV siècle Ap. J. C.*», Acta Numismática, VI, 1976, pp. 73-106.

(22) Para ello, ver el citado trabajo de FARIÑA, F.: «*Algunos aspectos...*», pp. 112-117.

(23) GONZÁLEZ, P. SATURIO: Noticiario Arqueológico Hispánico, II, 1953, p. 232.

(24) ABÁSULO, J. A.: «*Comunicaciones...*», cit., pp. 229 s.

(25) Uno de los últimos estudios sobre materiales de este castro perteneciente a los cántabros, es el de ABÁSULO ALVAREZ, J. A.: «*De epigrafía cántabra. Las inscripciones de Amaya (Burgos)*», SAUTUOLA, I, 1975, pp. 205-13, con bibliografía anterior.

(26) OSABA Y RUIZ DE ERENCHUN, B.: «*Catálogo arqueológico de la provincia de Burgos*», Noticiario Arqueológico Hispánico, VI, 1962, p. 268.

(27) *Ibidem*, p. 258.

(28) *Ibidem*, p. 261.