



**TRABAJO DE FINAL DE GRADO EN
MAESTRO DE EDUCACION PRIMARIA.**

**ANÁLISIS DE LA INTERACCIÓN VERBAL
PROFESOR-ALUMNO SEGÚN EL MÉTODO
FLANDERS APLICADO A EDUCACIÓN
PRIMARIA.**

NOMBRE: Eva M^a Ramón Ramos.

NOMBRE DEL TUTOR: Juan Emilio Adrián Serrano.

DEPARTAMENTO: Psicología Evolutiva de la educación.

CURSO ACADEMICO: 4^o curso

INDICE:

- Portada.....Pág 1
- Índice.....Pág 2
- Resumen.....Pág 3
- Palabras clave.....Pág 3
- Justificación.....Pág 3
- Introducción.....Pág 3
- Método.....Pág 5
- Procedimiento.....Pág 7
- Resultados.....Pág 12
- Discusiones y conclusiones.....Pág 17
- Bibliografía.....Pág 22

RESUMEN:

La interacción didáctica se ha examinado en múltiples ocasiones, por ello esta muestra del método Flanders va a ser útil una vez más, para comprobar su finalidad dentro de las aulas de primaria. Dicho análisis se llevará a cabo en un aula de educación primaria, guiada por dos maestros con extremas diferencias entre ellos, para poder analizar así ambas figuras y sus semejanzas o diferencias. Esta muestra se tramitará a partir de 10 categorías referentes al habla del profesor, con influencia directa e indirecta y al habla del estudiante.

En la muestra que presento a continuación, planteamos dos hipótesis referentes a la interacción didáctica. Consiste en extraer las diferencias de interacción de cada profesor con los alumnos y la manera de dirigirse a ellos. Y por otro lado, se espera encontrar roles diferentes con respecto a las diferencias entre maestros (edad, sexo, experiencia en la docencia, etc..) y estas diferencias, en qué manera afectan en la interacción con los niños.

Una vez puesta en práctica la parte experimental del método, hemos obtenido unos resultados que responden a nuestras hipótesis planteadas al principio de la muestra.

PALABRAS CLAVE:

Interacción didáctica, análisis, diferencias, 10 categorías, influencia, experimental, método, resultados, profesor y alumno.

JUSTIFICACION:

Tras la asignación definitiva de este tema para mi TFG, he considerado que es un tema importante para la docencia puesto que, la interacción entre profesor y alumno es lo más importante en el proceso de enseñanza/aprendizaje. Hablar de comunicación entre docente y alumnos implica analizar un microsistema social, el aula dentro de la escuela, en un lugar y durante un período de tiempo, dedicados y organizados para facilitar y desarrollar este tipo de intercambio. Vigotsky(1979). Es por ello por lo que a través del método Flanders, voy a analizar la interacción didáctica entre profesor y alumnos.

INTRODUCCION:

Con este trabajo de final de grado quiero tratar como objetivo principal el análisis de la interacción didáctica entre alumno y profesor en el aula, a través del método Flanders.

En cualquier etapa de la educación primaria, cobra importancia prestarle atención a la interacción verbal entre profesor/ alumno. Concentrándonos en este aspecto de una manera más concreta en cuarto curso de esta etapa. Un día en el aula de cualquier clase de primaria, está repleto de interacciones verbales entre educador y educando. Es por esto, por lo que investigaré este tema, los estilos de enseñanza y los roles que adoptan los docentes.

Para ello tendremos que saber que es la interacción didáctica y conocer el existente consenso teórico y práctico sobre la importancia que tiene la interacción social en el conocimiento y el aprendizaje. Esta interacción ha sido estudiada desde la psicología desde los 80. *Bonnal (1990)*. Es un proceso de intercambio de conocimientos entre dos sujetos, o más. Teniendo en cuenta esto y sabiendo que hablamos de didáctica, aparece como mínimo un sujeto educador, persona que enseña y al resto lo denominaremos, sujeto educando, aquellos que reciben el rol de aprender.

De esta manera, para realizar la práctica educativa debemos de analizar los acontecimientos que tienen lugar dentro del aula, entre profesor y alumno o alumnos. Esto conlleva una serie de metodologías aplicadas a aspectos concretos ya que es en el aula donde ocurren la mayoría de acciones educativas. Los estudios de David Hamilton (1977, reeditado por Delamont, 1984) y de Mary Willes (1981) se han centrado en cómo los niños muy pequeños aprenden primero el rol de alumnos.

Sin embargo, otra cuestión es la relación entre lingüística y didáctica de la lengua. Dejando de lado los métodos de aprendizaje de la lectura y la escritura, cuyos planteamientos han tenido en cuenta al alumno y han partido de hipótesis psicopedagógicas de aprendizaje, la enseñanza de la lengua ha tomado de las disciplinas de base modelos compactos que, a menudo han pasado a constituir programas oficiales o manuales de lengua, según Chomsky (1998).

Así pues, uno de los principales temas dentro del método Flanders para analizar la interacción didáctica es, sin duda, la lingüística, principal proceso comunicativo en el sistema educativo actual. El método Flanders plantea un análisis en las interacciones verbales, tanto directas como indirectas por parte del docente y el análisis de las interacciones verbales del alumnado. Por medio de 10 categorías distribuidas de manera que las 4 primeras atienden a la interacción verbal indirecta que presenta el docente, las 3 siguientes a la interacción verbal directa del mismo, las categorías número 8 y 9 se centran ya en la interacción verbal del alumnado, y la décima y última se presenta para registrar momentos de silencio y/o confusión. Un sistema basado en diez categorías para explorar los diferentes comportamientos verbales.

En el método Flanders de las 10 categorías que presenta, 7 van dirigidas a valorar la actitud del docente. Hablaremos de un perfil de docente donde la empatía, el interés por sus alumnos y la capacidad de resolución de problemas sean el pilar primordial de su metodología. Además el cambio está centrado en el profesor y en su capacidad de exponer y comunicar información a los alumnos (*Flanders, 1977; García, 1897 en Rodríguez, 1995*).

En consecuencia por todo lo leído al principio del documento, el objetivo general que persigue el método es el de investigar la interacción lingüística entre profesor/alumno a diferentes horas de la jornada estudiantil con la misma materia ,pero con profesores diferentes. Y los objetivos específicos responden a la diferencia de esa misma interacción entre los diferentes docentes con los mismos alumnos para extraer las diferencias, sin dejar a un lado el apunte que hizo en un artículo publicado el (*martes 7 de enero de 2014*) por Sara Delamont donde dice: El encuentro inicial de profesor-alumno es muy diferente a un encuentro rutinario, entre un profesor y una clase que ya se conocen.

En conclusión, las hipótesis que se plantean en el trabajo una vez aplicado el método Flanders serian:

- Diferencias que hayan entre la franja horaria de 09:00 a 12:00 de la mañana, con respecto al estado de los alumnos.
- Diferencias de interacción de cada profesor con los alumnos y la manera de dirigirse a ellos.
- Se espera tener roles diferentes con respecto a las diferencias entre maestros.

La parte experimental del método se pondrá en práctica en el aula de educación primaria, 4ºB.

MÉTODO:

Muestra.

La observación se ha llevado a cabo en el C.E.I.P Concepción Arenal. Villarreal, aplicándolo a las aulas del segundo nivel de educación primaria y dado que se quería analizar una misma asignatura a través de docentes con varias diferencias. El motivo por el cual he elegido diferentes profesores para poner en práctica la investigación, únicamente ha sido para reconocer las diferencias en el tono utilizado, la lingüística o las diferencias de estilo entre un docente y otro.

La elección del centro en que he realizado la investigación se ha producido sola, es este el correspondiente para la realización de prácticas del último curso del grado. Los sujetos que forman parte de la observación son: 14 alumnos de 10 y 11 años, puesto que hay algunos repetidores. El tutor de prácticas que me otorgaron de manera aleatoria en la universidad. Voro, el cual lleva, 20 años ejerciendo dentro de la docencia en primaria. Y Sheila una maestra recientemente graduada en educación primaria, la cual se encarga del apoyo de los niños con algún tipo de adaptación curricular. En este caso Sheila hizo la excepción de impartir una clase donde participaran todos los alumnos del aula.

Instrumento de evaluación:

Como instrumento de evaluación, he utilizado exhaustivamente el método Flanders, compuesto por diez categorías que analizan la interacción verbal que se produce dentro del aula entre docente y el alumno. (**Anexo TABLA 1**)

Habla del profesor	<p>Influencia indirecta</p> <p>1. Acepta sentimientos: acepta y clarifica el tono afectivo del estudiante de un modo no amenazante. Los sentimientos pueden ser positivos o negativos. Se incluye la predicción y el recuerdo de sentimientos.</p> <p>2. Elogia o anima: elogia o anima la acción o comportamiento del estudiante. Se incluyen las bromas que alivian la tensión, no a costa de otro individuo, los movimientos aprobatorios de cabeza y emisiones como "¿mmh?" o "sigue".</p> <p>3. Acepta o utiliza ideas del estudiante: clarificar, elaborar o desarrollar ideas o propuestas de un estudiante. Cuando el profesor aporta más elementos de sus propias ideas, cámbiese a la categoría 5.</p> <p>4. Hace preguntas: hacer una pregunta sobre el contenido o el procedimiento con intención de que un estudiante responda.</p>
	<p>Influencia directa</p> <p>5. Expone y explica: dar hechos u opiniones sobre el contenido o los procedimientos, expresando sus propias ideas; hacer preguntas retóricas.</p> <p>6. Da instrucciones: instrucciones, normas u órdenes que se espera que el estudiante cumpla.</p> <p>7. Critica o justifica su autoridad: frases destinadas a cambiar la conducta del alumno, haciendo que pase de un patron no aceptable a uno aceptable; regañar a alguno; indicar por qué el profesor hace lo que hace; referencia extrema a sí mismo.</p>
Habla del estudiante	<p>8. Respuesta del estudiante: los estudiantes hablan en respuesta al profesor. Éste inicia el contacto o solicita que el estudiante hable.</p> <p>9. El estudiante inicia el habla: habla de los estudiantes iniciada por ellos. Si hay que "dar la palabra", el estudiante sólo debe indicar quién hablará después, el observador debe decidir si el estudiante deseaba hablar. Si lo deseaba, utilice esta categoría.</p>
	<p>10. Silencio o confusión: pausas, períodos breves de silencio y períodos de confusión en los que el observador no puede comprender la comunicación.</p>

Tabla 1: Tabla del sistema de categorías propuesto por Flanders.

PROCEDIMIENTO:

Este proyecto se ha llevado a cabo en un tiempo de dos semanas, desde el 18 de abril hasta el 25 de abril de dos mil dieciséis. Llevando a cabo un registro observacional de 30 y 35 minutos para cada clase en diferentes días, con la misma asignatura, pero diferente docente. Un total de 36 registros, en los que por medio de diez categorías (7 referidas al docente y 3 al alumnado) se puede llegar a sacar la conclusión de como es la interacción que ocurre dentro del aula entre docente y alumnado. En mi metodología para aplicar Flanders he utilizado grabaciones más largas de lo normal (una única sesión) y he ido registrando los momentos en los que había actividad.

Para ello se ha usado la observación directa no controlada y controlada a la vez, no controlada adoptando la postura de observadora los primeros minutos y controlada, escuchando posteriormente las grabaciones realizadas y analizándolo con más detenimiento en función de las distintas categorías que componen el sistema del método Flanders.

Para analizar los datos, y así conocer el funcionamiento y aplicabilidad del método se ha seguido los pasos que el autor indica y he realizado una posterior representación gráfica de los resultados obtenidos, detallado en las gráficas los resultados finales obtenidos en cada una de las categorías y la comparación de las observaciones observadas en cada docente.

En el procedimiento a seguir, se ha observado durante dos días a diferentes horas y con la misma asignatura durante media hora, los intercambios verbales producidos en el aula. Se observaron los dos docentes en días diferentes, pero coincidiendo en la misma materia. Para ello se sigue la imagen de la **TABLA 2**, la cual se iba rellenando anotando un registro cada 5 segundos en la correspondiente categoría según se diese o no. Para poder luego realizar la matriz de los resultados, las anotaciones se iban registrando según el orden en el que se daban, señalando cada registro con su número de intervención. De esta manera se registra también la secuencia en la que se dan las intervenciones y facilita la posterior construcción de los pares.

Después de haber llevado a cabo los registros, pasaremos a elaborar la matriz de interacción. Para ello, tendremos que elaborar en forma de pares de secuencias los registros que hemos anotado tras escuchar las grabaciones. Esto se hace escogiendo la anotación primera. En el caso, por ejemplo de la primera sesión de observación del profesor A la primera anotación estaría dentro de la categoría número 5, y le seguirá en la observación la categoría número 6. De esta manera el primer par sería 5/6. Para

posteriormente seguir con la formación de los pares, se debe volver a coger el último número del par anterior, en nuestro caso el 6 y buscar ahora la tercera anotación, que en este caso es 4, por lo que el par de secuencia siguiente sería 6/4. Así sucesivamente hasta emparejar todas las anotaciones de nuestra grabación. Cuando lleguemos al último par, en este ejemplo sería el 2/8 debemos emparejar el último número de ese par con el primer número par con el que habíamos iniciado la elaboración de los pares, quedando así cerrados estos por el par 8/5.

Categorías del profesor A		
5-6	8-4	10-5
6-4	4-9	5-10
4-10	9-3	10-9
10-4	3-4	9-2
4-3	4-5	2-8
3-4	5-5	8-3
4-8	5-5	3-2
8-1	5-5	2-8
1-4	5-5	8-5
4-8	5-10	

Tabla 2: *Elaboración de los pares, profesor A.*

Una vez tenemos elaborados los pares, pasamos a la construcción de la matriz. Esta se rellena teniendo en cuenta que el primer número del par representa la fila, y el segundo las columnas. Cuando se localice la fila y la columna, en la casilla correspondiente luego se puede elaborar la casilla total. **TABLA 3.** Así con todos los pares. Luego se hace un conteo total de cuantos registros obteneos por fila y columna y apuntamos como ya hemos mencionado anteriormente el total.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1				1							1
2								2			2
3		1		2							3
4			1		1			2	1	1	7
5					<u>5</u>	1				2	7
6				1							1
7											0
8	1		1	1	1						4
9		1	1								2
10				4	1				1		6
TOTAL	1	2	3	9	8	1	0	4	2	3	33

Tabla 3: Tabla matriz del profesor A.

Para finalizar con esta parte, sobre la misma matriz, procederemos a elaborar el diagrama de flujo, que permitirá observar de forma grafica el proceso de retroalimentación. Esta se elaborará seleccionando el sujeto de la matriz que contenga el número más elevado, en este caso el 5, perteneciente a las casillas, fila 5, columna 5. Se resalta con otro este número para indicar en el diagrama que por donde hemos empezado y se desplaza al siguiente elemento que tiene mayor posibilidad de ocurrir. Este se detecta examinando la fila designada por la segunda cifra del par, en este caso 5. Se quedaría marcada ahora el par 5/10 y seguiremos haciendo lo mismo de manera sucesiva hasta que todos los números tengan una línea o flecha de entrada y salida. En el caso de que se repitan frecuencias o alguna no pueda designar la

siguiente fila, se seleccionaría la casilla que indicase mayor frecuencia y que estuviese todavía sin marcar y seguiríamos los mismo pasos.

De esta manera si analizamos en el diagrama de flujo, observamos que el par que mayor índice presenta es el 5/5, por lo que si alguien entra en ese preciso momento en el aula podrán encontrar de manera directa al profesor exponiendo o explicando.

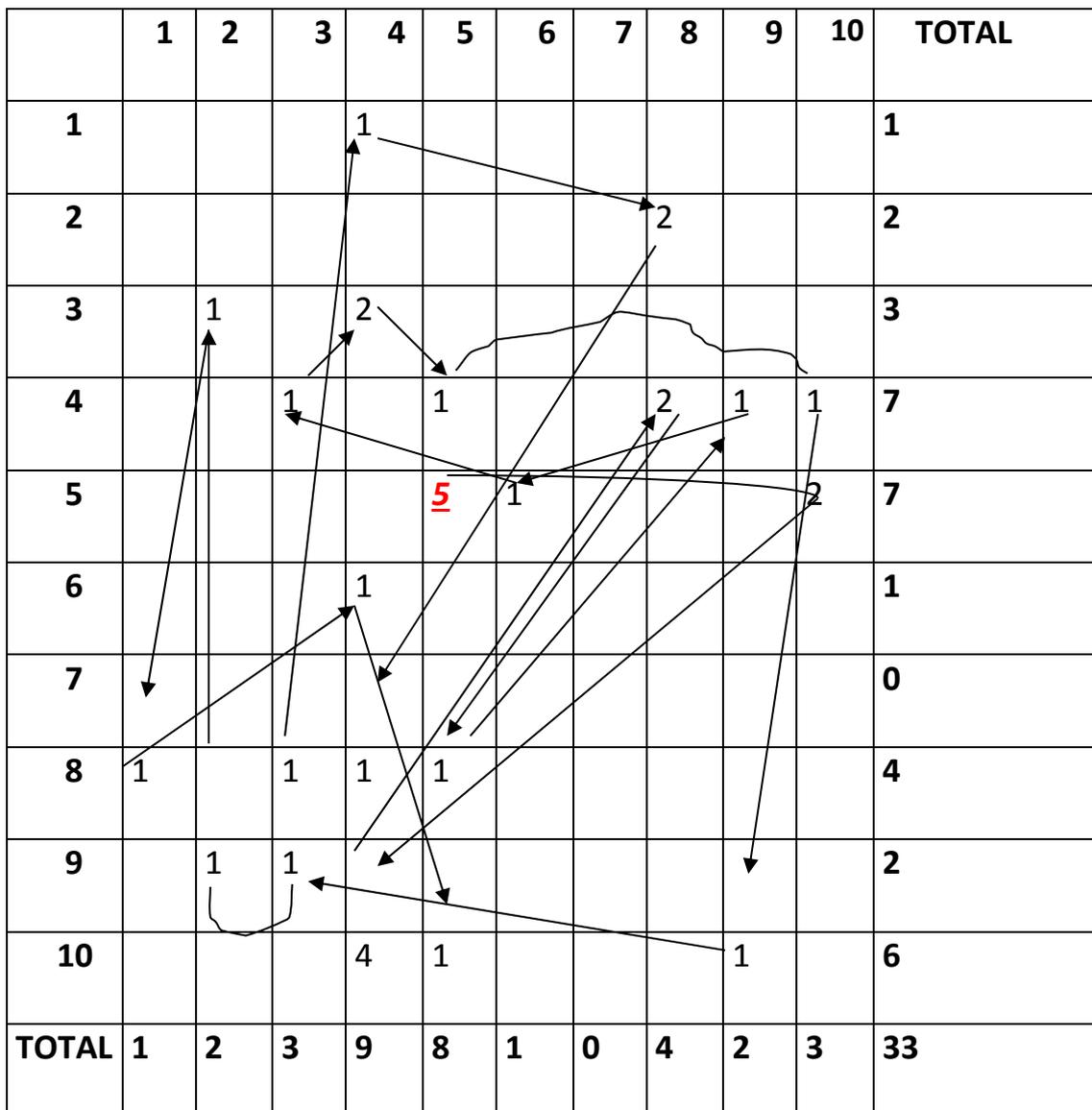


Tabla de la figura 4: Diagrama de flujo del profesor A.

Análisis de los datos:

Cuando la matriz de interacción está elaborada, se pasa a interpretarla. Para ello hay que aplicar una serie de formulas que nos darán una serie de porcentajes y un análisis cuantitativo de los datos.

- **Porcentaje del habla de maestro: TT** (Teacher Talk Ratio / Percentage of Teacher Talk)

$$TT = [(C_1 + C_2 + C_3 + C_4 + C_5 + C_6 + C_7) / N] \times 100$$

- **Porcentaje del estilo indirect del maestro: ITT** (Indirect Teacher Talk Ratio)

$$ITT = [(C_1 + C_2 + C_3 + C_4) / N] \times 100$$

- Porcentaje estilo directo del maestro: DTT (Direct Teacher Talk Ratio)

$$DTT = [(C_5 + C_6 + C_7) / N] \times 100$$

- **Porcentaje del habla de los alumnos: PT** (Pupil's Talk Ratio/Percentage of Pupil Talk)

$$PT = [(C_8 + C_9) / N] \times 100$$

- **Porcentaje de silencio o confusión: SC** (Silence or Confusion Ratio)

$$SC = [C_{10} / N] \times 100$$

- **Porcentaje de la relación del habla directa e indirecta: I/D** (Indirect and Direct Ratio)

$$I/D = [(C_1 + C_2 + C_3 + C_4) / (C_5 + C_6 + C_7)] \times 100$$

Estas formulas se aplicaran a todas las hojas de registro que se han llevado a cabo, es decir todos los registros con su correspondiente elaboración de los pares, de la matriz y de su misma interpretación.

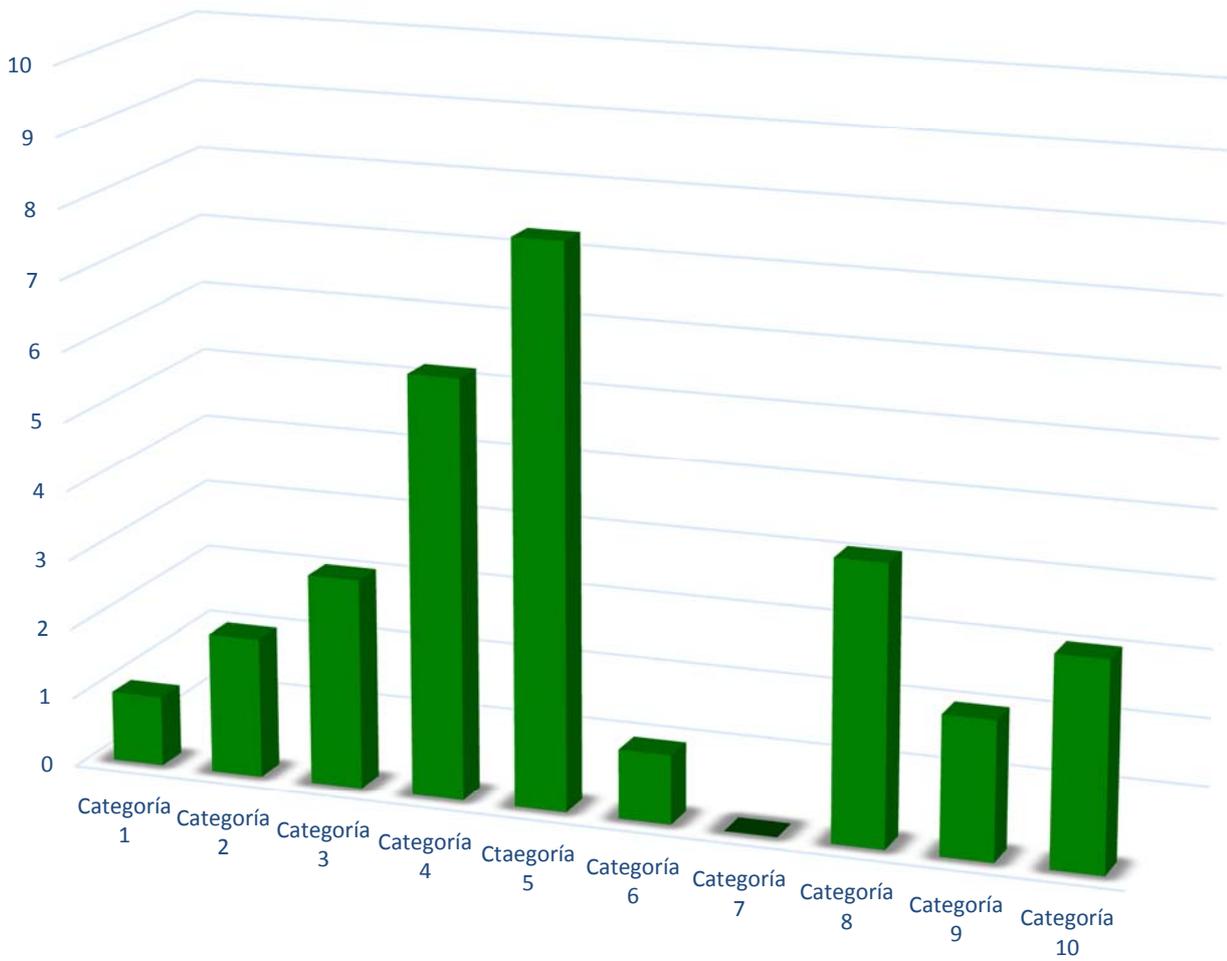
Cuando saquemos los porcentajes, se pasa a la representación grafica por medio de graficas o tablas recogeremos todos los datos. De esta manera poderos comparar todos los datos. Del primer profesor y de la segunda profesora.

Para ellos usaremos los cálculos de Flanders.

RESULTADOS:

Aplicando los pasos que conlleva el método Flanders y las formulas que propone el mismo, los resultados obtenidos son los siguientes:

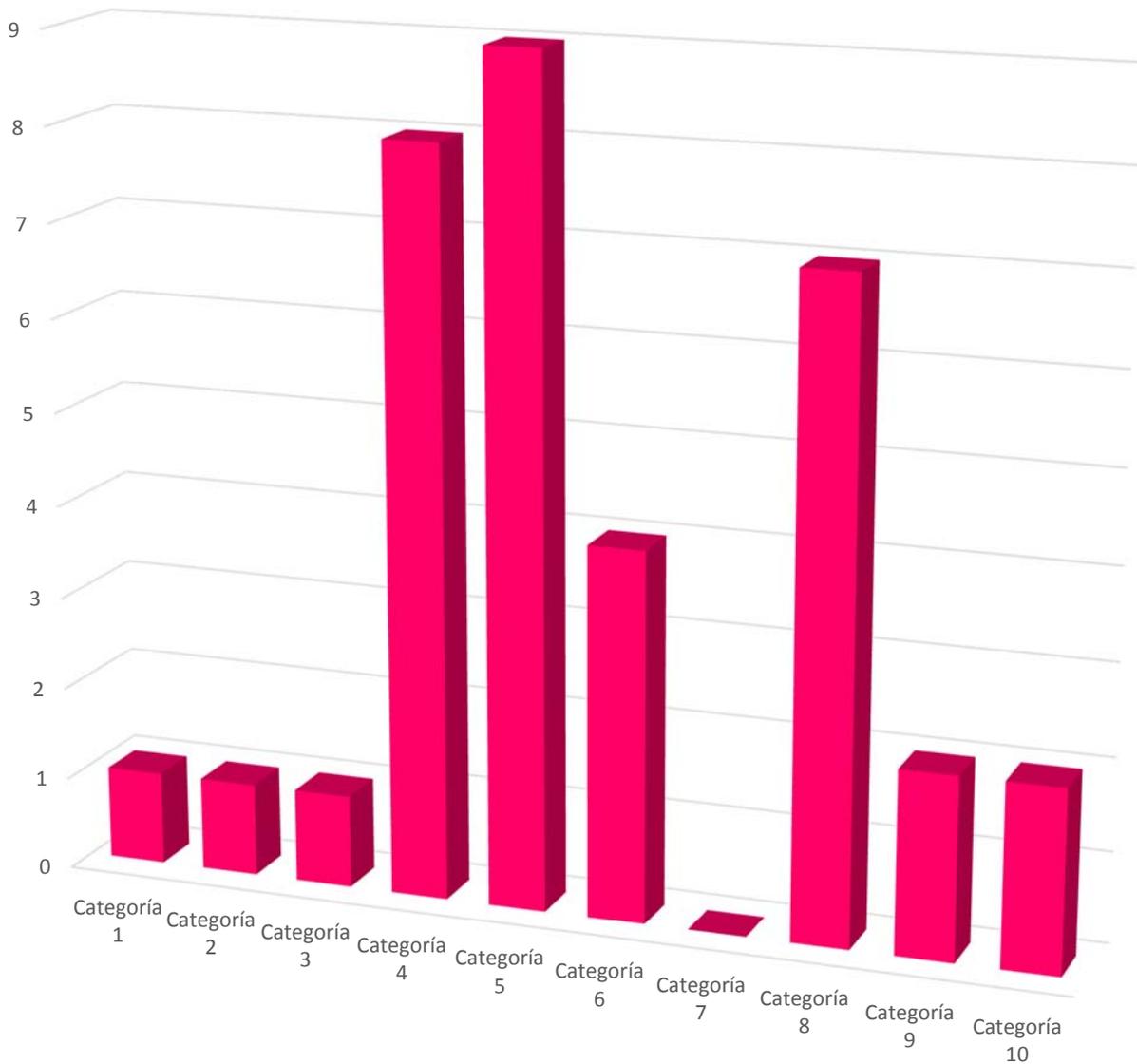
Categorías observadas profesor A



	Cat1	Cat2	Cat3	Cat4	Cat5	Cat6	Cat7	Cat8	Cat9	Cat10
N Veces	1	2	3	6	8	1	0	4	2	3

Tabla figura 5.

Categorías observadas profesor B



	Categoría 1	Categoría 2	Categoría 3	Categoría 4	Categoría 5	Categoría 6	Categoría 7	Categoría 8	Categoría 9	Categoría 10
■ Serie 1	1	1	1	8	9	4	0	7	2	2

Tabla figura 6

Comparación de la interacción verbal de ambos profesores.

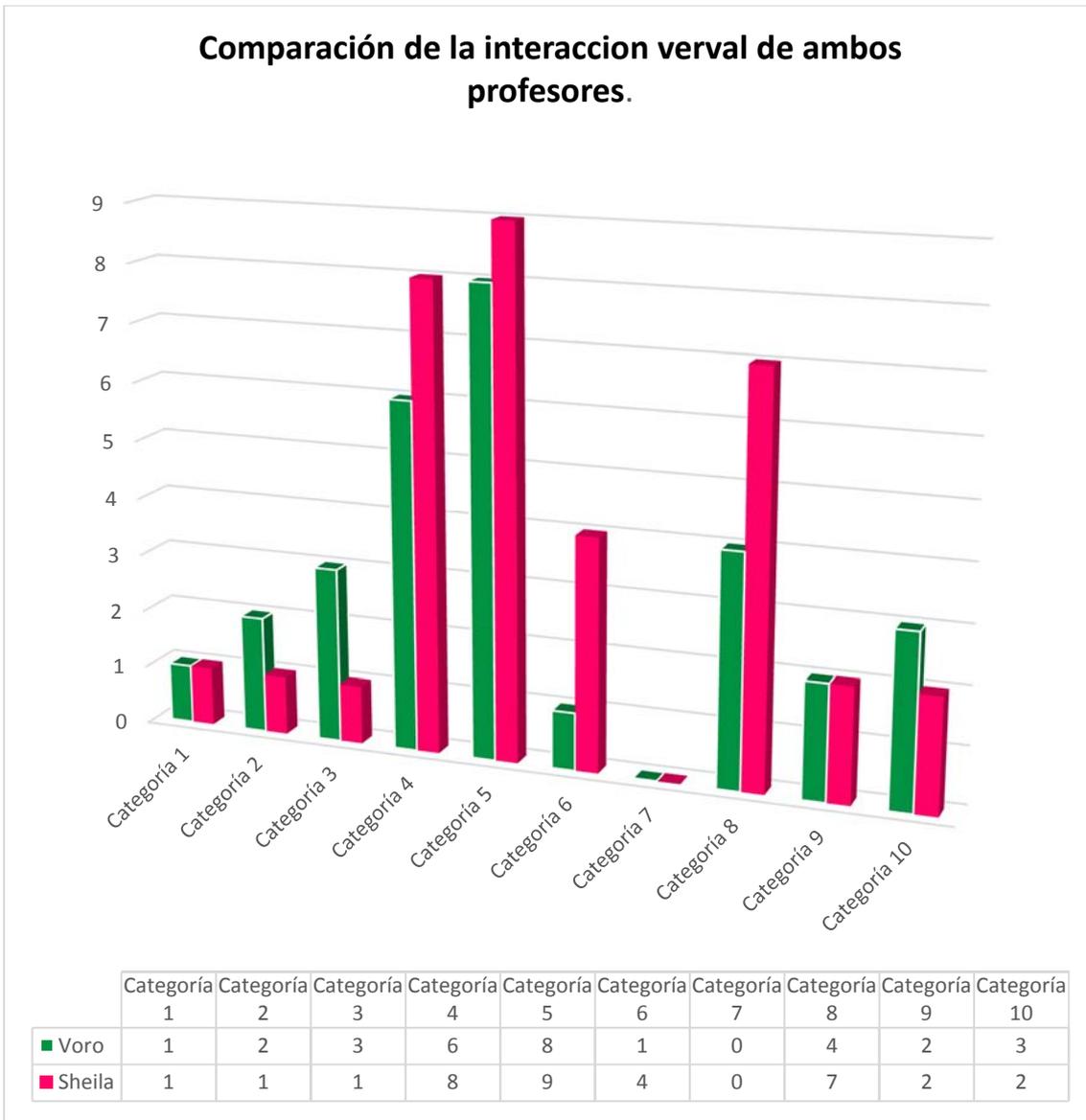


Tabla figura 7:

En esta gráfica podemos ver la suma de todas las categorías observadas, conociendo cuando hace uso de cada una de ambas profesoras, Voro y Sheila.

Podemos observar que la categoría 7, crítica o justifica su autoridad, (ambos comparten un porcentaje muy bajo en esta categoría), puesto que no consideran que tengan que utilizar frases destinadas a cambiar la conducta del alumno, regañarle o indicar porque hace lo que ha hecho. También estos maestros comparten mismo porcentaje en la categoría 9, el estudiante inicia el habla. Son ellos mismos los que "dan la palabra", será el mismo estudiante el que indicará quien hablar después. Podemos contemplar en la categoría 5 que ambos profesores utilizan un porcentaje elevado en exponer y explicar, aunque en este caso el profesor B le supera. En la siguiente categoría, el profesor elogia o anima (categoría 2). O en la categoría 1, podemos contemplar de

nuevo como se igualan en la aceptación de sentimientos. Observamos una clara diferencia entre profesores en la categoría 3, acepta o utiliza ideas de los estudiantes. En este caso Voro, utiliza las ideas de los estudiantes para clarificar o elaborar ideas ,así como en la categoría 4 que propone preguntas o en la categoría 6 que da instrucciones. En la 8 el alumno responde a las preguntas que plantea el profesor y por ultimo en la 10, se produce silencio en el aula y es el profesor B el que obtiene mayor puntuación.

Por otro lado también se han obtenido resultados en cuanto a la interacción general del aula, aplicando las formulas del método. Los resultados pertinentes han sido:

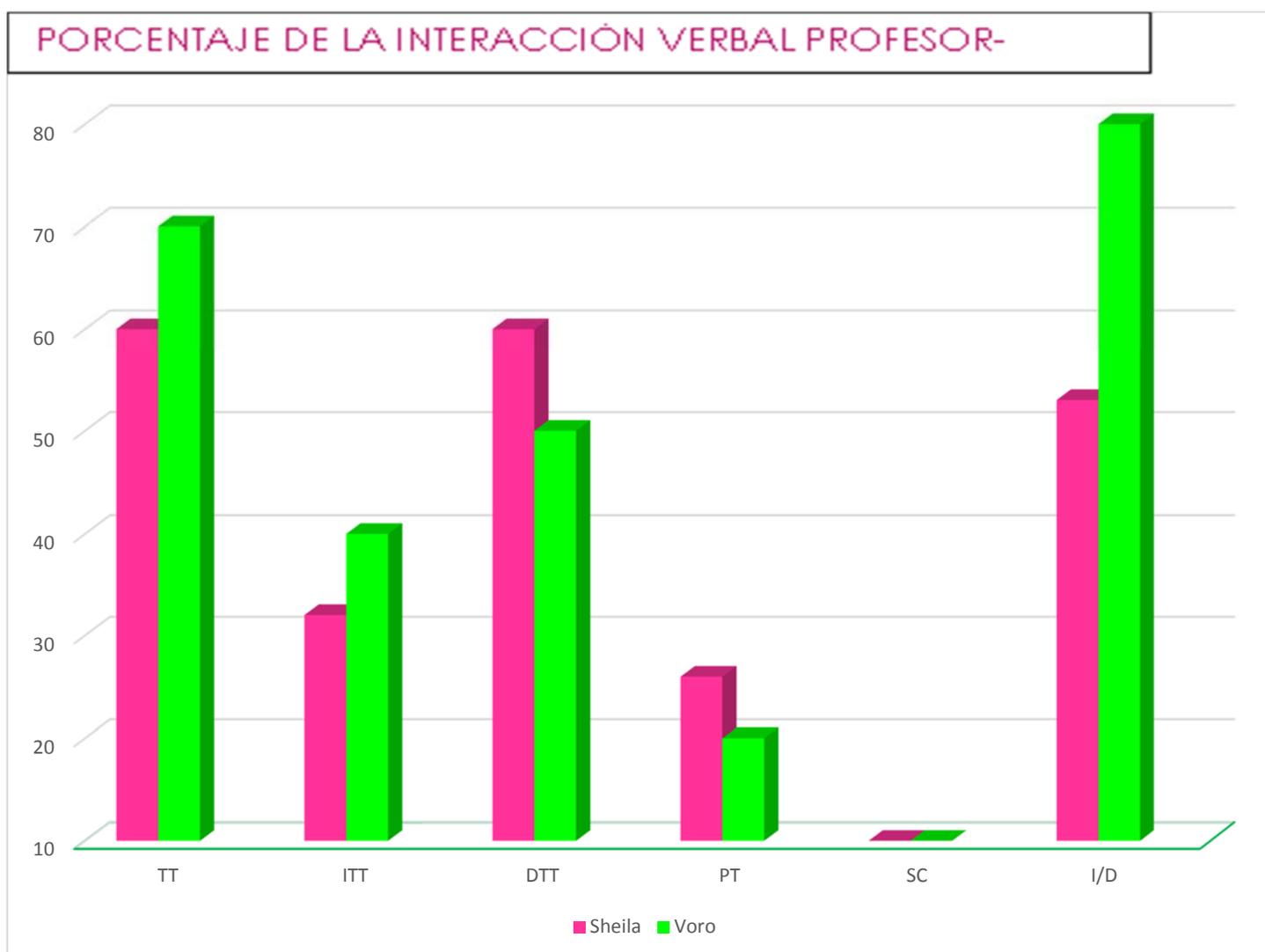


Tabla figura 8:

Porcentaje general de la interacción verbal entre profesor/alumno.

TT: habla del maestro; ITT: habla indirecta del maestro; DT: habla directa del maestro; PT: habla del alumno; SC: silencio o confusión; I/D: relación habla indirecta/directa del maestro.

Podemos apreciar en la anterior gráfica como en la interacción verbal, profesor/alumno, el porcentaje del habla de maestro (TT) es siempre superior a 50%. Este porcentaje lo específico, mejor en el habla directa (DT) e indirecta (ITT), presentando los siguientes resultados: Habla directa, ambos superior al 50% mientras que el porcentaje del habla indirecta, nunca supera el 40%.

En referencia a la actividad verbal de los alumnos (PT) no supera el 30%.

Si nos centramos en el porcentaje del silencio o confusión (SC), observamos que es extremadamente bajo alcanzando cuanto a penas el 2%. Por último en el ítem que determina la relación entre el habla indirecta y directa que mantiene el educador en el aula (ID), se observan datos bastante elevados en comparación con el resto de ítems, siendo el único que supera el 70%.

DISCUSION Y CONCLUSIONES:

Observando la gráfica de la tabla **figura 7**, las conclusiones pueden ser las siguientes:

En referencia a la categoría 1, la cual se refiere a aceptar sentimientos y clarificar el tono afectivo del estudiante de un modo no amenazante, donde los sentimientos pueden ser positivos o negativos, observamos en ambos maestros como se registra un índice bastante bajo del 1% a lo largo de todos los registros efectuados. Esto implica que en los momentos que hemos observado esta categoría los niños no mostraban los sentimientos que pudiesen tener.

La 2ª categoría la cual elogia o anima la acción o comportamiento del estudiante, mediante refuerzos positivos, o una simple onomatopeya de ánimo o incluso, algún que otro movimiento de cabeza motivador, obtiene mayor porcentaje, por lo que se espera que los alumnos estén más receptivos y participen más en el aula. A pesar de ello ambos profesores, muestran índices relativamente bajos, teniendo en cuenta la importancia de esta categoría dentro del aula independientemente de la edad de alumnos con los que estemos tratando. Es luego en la categoría 4, donde podemos sorprendernos porque a raíz de las preguntas que plantean ambos profesores, que son muchas (tienen un índice de porcentaje muy alto), los alumnos participan dinámicamente.

Con respecto a la categoría 3, aquella que demanda las ideas de los estudiantes para clarificar o elaborar ideas o propuestas de un estudiante, es decir ,aquella categoría en la que los maestros usan las ideas sugeridas por los alumnos, es de nuevo, Voro, quien obtiene el índice más alto de porcentajes con un 30% mientras que Sheila presenta un 10%, esta suele ser muy escueta en las preguntas o respuestas que formula.

A la hora de exponer (categoría 5), la influencia directa del habla del profesor es por el contrario Sheila quien obtiene mayor porcentaje, quizás estemos delante de una docente que deja que el dinamismo de la clase dependa de las argumentaciones que proponen los mismos alumnos con su participación. Voro, sin dejar de lado los protagonismos de sus alumnos alcanza el 80%, cantidad bastante elevada en comparación con las anteriores categorías, porque es mucho más denso en sus explicaciones.

En la categoría 7, aquella que critica o justifica su autoridad, utilizan frases destinadas a cambiar la conducta del alumno, haciendo que pase de una mala actitud a una buena, en el caso de ambos profesores el porcentaje les ha salido en 0%, a pesar de que Voro se califique como un docente rígido y extremadamente serio.

Y para concluir la categoría 10, referente al silencio, confusión o pausa. Se producen periodos breves de silencio, en los que el comunicador no puede comprender la comunicación con claridad (de ahí a que se produzca un momento de confusión). En el registro se refiere al silencio que se produce en el aula, por parte de los docentes como de los alumnos. En la mayoría de los registros de esta extensa sesión, hablamos de silencios en el momento en el que los maestros dan tiempo para realizar actividades en clase. A excepción de algunos casos, como ocurre en la sesión de Sheila que si se produce un silencio y se debe a que no han comprendido la pregunta. Si observamos la gráfica, Voro está por encima del porcentaje de silencio que se produce en el aula de Sheila, puesto que él, en sus sesiones siempre deja tiempo para realizar las tareas que recomienda previamente en clase.

Con respecto al análisis y valoración de los resultados de las gráficas de los maestros A y B, podemos observar que aunque sea mínima la diferencia, la profesora B, obtiene mayor porcentaje en la mayoría de sus ítems. A excepción de DTT y PT. En cuanto al estilo directo del maestro, observamos que es Voro el que ha obtenido mayor porcentaje en ítems como DTT y PT. En la participación de los alumnos, Voro dedica

más tiempo a las explicaciones en voz alta y en consecuencia a realizar preguntas y esperar una respuesta de los alumnos. Notamos que el ítem PT se dispara en comparación con Sheila. Por ello en el ítem que evalúa la relación entre el habla directa e indirecta, observamos que es Sheila la que se dispara hasta el 80% dejando a Voro en un estatus del 50%.

Si seguimos en el análisis del ítem PT, ya se ha comentado anteriormente que el profesor Voro supera a Sheila en sus porcentajes, esto es debido a la iniciativa de los alumnos a la hora de contestar, este mismo maestro, en el ítem número 4 (hace preguntas) algo que tiene muy presente en sus explicaciones, por lo que deduzco que la participación de los niños es más activa y en consecuencia el ítem PT se dispara en comparación con Sheila.

Por último, tras analizar las cuestiones anteriores y relacionar la información recogida con la observación, podemos comprobar que ha quedado abordado el análisis de la interacción verbal, profesor/alumno del método Flanders. En un principio se ha expuesto en qué consiste y como realizar dicho método, así como todos los aspectos a tener en cuenta.

Si nos centramos en los datos y en las conclusiones extraídas de la observación, podemos corroborar que al menos, en el caso de esta muestra, es el docente el que adquiere mayor porcentaje en el habla de interacción lingüística en ambas aulas, dejando a los alumnos participar pero de manera indirecta dentro del aula, respondiendo a las premisas que desde el primer momento ha planteado el profesor. Son los profesores los que la mayor parte del tiempo de la sesión, lanzaban preguntas o explicaban. Por el contrario sí que se han notado diferencias entre la interacción verbal de una clase y otra, reforzando así la hipótesis planteada al principio. A pesar de que ambos profesores hacen un uso extenso de la palabra, es la profesora B la que deja que los alumnos participen de manera improvisada en la clase, mientras que el profesor A marca unos tiempos en los que los alumnos pueden levantar la mano y participar. Posiblemente esto se deba a las diferencias de edad que presentan estos maestros y en consecuencia a sus experiencias como docentes.

También cabe destacar que el estudio se ha llevado a cabo en franjas horarias diferentes, dedicadas a la misma asignatura, la cual se daba por medio de explicaciones, fichas, videos explicativos y las aclaraciones de los docentes, lo cual supone que la participación de los alumnos se rija a los espacios en los que los maestros les dejaban participar. Aun así, destacar que el profesor A es el tutor del aula de los niños que han participado en la muestra, por lo que en sus clases observamos

que es más contundente en sus explicaciones y muy rígido en las normas conductuales del aula.

Haciendo un poco más hincapié en las diferencias entre profesores, es natural que el profesor A conozca más a su alumnado y sepa cuándo puede bromear o cuando puede exigir sin temor alguno. De esta manera, se podría asignar roles muy definidos a cada profesor, ya que Voro tiene en comparación con Sheila maneras diferentes de enfocar la educación.

Se podría decir que Voro responde al rol de un profesor más tradicional y rígido. El controla el funcionamiento de la clase y depende solo del dinamismo de la misma, mientras que Sheila hace del alumno un sujeto activo dentro del aula, dejándolo participar cuando el alumno lo considera, elogiándolo o corrigiéndole según haya participado en la clase. Esto no implica que cada cual sea mejor o peor maestro. Esto implica que son docentes con diferentes maneras de enfocar la educación, pero ambas válidas.

El objetivo que se perseguía, se ha logrado, puesto que hemos aplicado al autor Flanders y de esta aplicación hemos podido extraer diferencias en los roles de dos profesores totalmente diferentes, que atendiendo a los resultados, es cierto que la experiencia en la profesión y el carácter o dinamismo de cada uno, cobra un importante papel en la definición de los roles.

Independientemente de conseguir los objetivos propuestos, a lo largo de la práctica del método Flanders, han surgido una serie de problemas que han entorpecido la investigación, tales como:

Se trata de un método que antes de comenzar a efectuarlo, hay que conocer muy bien las capacidades para ponerlas en práctica a la hora de escuchar las grabaciones o hacer la observación directa. Teniendo en cuenta que solo transcurren cinco segundos para poder identificar la conducta observada, es conveniente tener las 10 categorías de Flandres muy bien consolidadas. Por ello para poder superar esta barrera contábamos con una serie de grabaciones, en mi caso, una grabación extensa, donde dentro de ella existían situaciones y analizaba los momentos en los que se producía actividad.

Otra limitación fue la asignatura escogida para la puesta en práctica del análisis. Ambos profesores utilizaron un video a modo de explicación de la materia que estaban impartiendo, por lo que no pude analizar esa parte de la grabación y recurrí a la categoría 10 (silencio).

También destacar la falta de información que el método Flanders presenta a niveles generales. Recurriendo a bibliotecas de otras universidades y buscando en internet documentación referente al método en sí, muchas veces no ha sido suficiente.

Por otra parte, en cuanto al método en cuestión, considero que le faltan algunas categorías, como por ejemplo, sonidos o ruidos externos al aula, muchas veces distorsionan y entorpecen la interacción entre profesor/alumno. O un ítem donde se acepten elementos relacionados con la interacción verbal pero que aborden que son externos. Como por ejemplo un video donde se realiza alguna pregunta y deja tiempo al alumno para contestar, o incluso repetir lo que el emisor está diciendo.

Teniendo en cuenta el planteamiento principal de la hipótesis (abordar el método de análisis de interacción didáctica del aula propuesto por Flanders) se considera este método muy eficaz para analizar la interacción verbal entre profesor/ alumno, de esta manera tanto el alumnado como el docente, o incluso el alumno en prácticas (si quiera exponerse a este método) y futuro docente, puede aprender cuáles son sus excesos o sus defectos a la hora de interactuar con los alumnos.

Con estas propuestas mencionadas anteriormente se considera que el análisis de interacción en el aula sería mucho más completo.

Para finalizar, observando los resultados por medio del método Flanders y de la muestra tomada, es evidente que tiene sentido, al igual que también queda reflejado que la interacción entre profesor/alumno puede variar en exceso dependiendo del perfil de profesor en cuestión atendiendo a diferentes factores, como pueden ser, la edad, el sexo, la experiencia o su propio carácter.

BIBLIOGRAFIA:

(Vigotsky) DE LONGHI, A. N. A. L. Í. A. (2000). El discurso del profesor y del alumno: análisis didáctico en clases de ciencias. *Enseñanza de las Ciencias*, 18(2), 201-216.

Bonnal (1990) Páuca, V., & Antonio, M. (2009). Análisis de la conversación: Una propuesta para el estudio de la interacción didáctica en sala de clase. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 35(1), 221-238.

(David Hamiltong) Herrera, P. J. C. (2011). Formulación de preguntas e interacción verbal en el salón de clase. *Revista Educación y Ciencia (ISSN 2448-525X)*, 3(11).

Delamont (1984) Domingo, J. C., & LA TENSION, E. P. Y. A. (1987). De estudiante a profesor: socialización y aprendizaje en las prácticas de enseñanza. *Revista de educación no 282. Teoría del currículo*, 203.

Sara Delamont (2014) MÉNDEZ, G. H., CALVA, H. M. P., & MÉNDEZ, E. H. LA EFECTIVIDAD DE LA ENSEÑANZA Y SU RELACIÓN CON LA EDAD DE LOS ENSEÑANTES. APROXIMACIONES A LAS PERCEPCIONES DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS.

Flanders (1977) Martinic, S., & Vergara, C. (2007). Gestión del tiempo e interacción del profesor-alumno en la sala de clases de establecimientos de Jornada Escolar Completa en Chile. *REICE: Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 5(5), 3-20.

FLANDERS, N. (1977): *Análisis de la interacción didáctica*, Anaya, S.A. Salamanca

(Flanders) Páucar, M. A. V., & Martinic, S. (2009). Modelos de estudio de la interacción didáctica en la sala de clase. *Investigación y postgrado*, 24(2), 61-76.

Piajet (1991) Novak, J. D. (1991). Ayudar a los alumnos a aprender cómo aprender. La opinión de un profesor-investigador. *Enseñanza de las Ciencias*, 9(3), 215-228.

(Chomsky 1998) Cervera, M. G. (1999). El profesor del siglo XXI: de transmisor de contenidos a guía del ciberespacio.

-Apuntes de Psicología de 3º curso de la Universidad de Valencia.