



## Jornades de Foment de la Investigació

# NEEDD EN LA UNIVERSIDAD

### **Autors**

Raúl BORRÁS  
Saül HERRERO  
María NAVARRO  
M<sup>a</sup>Teresa SEBASTIÁN.

## 1. RESUMEN:

Hemos considerado necesario realizar esta investigación porque después de consultar muchas y diversas fuentes, hemos podido observar que los estudios alrededor de este tema escasean, puesto que es un tema bastante reciente y hasta el momento se ha investigado bastante poco.

Nuestra investigación se ha basado en el análisis de las actitudes tanto del profesorado como del alumnado de las tres facultades de la Universidad Jaume I de Castellón respecto a las Necesidades Educativas Especiales Derivadas de Discapacidad.

Nuestro objetivo principal ha sido extraer conclusiones generales sobre éstas actitudes y verificar o desmentir la hipótesis de nuestra investigación, la cual planteaba que las actitudes del profesorado y del alumnado serán diferentes dependiendo si éstos han tenido o no alguna experiencia con personas con Necesidades Educativas Especiales Derivadas de Discapacidad, por lo tanto la variable dependiente será las actitudes de los profesores y de los alumnos y la variable independiente tener o no tener alguna experiencia con personas con NEEDD.

Para obtener los datos utilizamos dos cuestionarios sobre actitudes, uno para el profesorado y otro para el alumnado. Los cuestionarios se pasaron a 150 alumnos y a 57 profesores.

La conclusión de nuestra investigación, tras haber realizado los análisis pertinentes, es que no existen diferencias significativas en las actitudes del alumnado y del profesorado de la UJI respecto a los alumnos/as con NEEDD, es decir, nuestra hipótesis no se verifica.

## ABSTRACT:

We have considered necessary to make this investigation because after consulting many and diverse sources, we have been able to observe that the studies around this subject are scarce, since is a quite recent subject and until the moment it has been investigated rather little.

Our investigation has been based on the analysis of the attitudes as much of the teaching staff as of the pupils of the three faculties of the University Jaume I of Castellón with respect to the Special Educative Necessities Derived from Discapacidad.

Our primary target has been to draw general conclusions on these attitudes and to verify or to deny the hypothesis of our investigation, which raised that the attitudes of the teaching staff and the pupils will be different depending if these have had or not some experience with people with Special Educative Necessities Derived from Discapacidad, therefore the dependent variable will be the attitudes of the professors and the students and the independent variable to have or not to have some experience with people with NEEDD.

In order to collect the data we used two questionnaires on attitudes, one for the teaching staff and another one for the pupils. The questionnaires went to 150 students and 57 professors.

The conclusion of our investigation, after to have made the pertinent analyses, is that significant differences in the attitudes of the pupils and the teaching staff of the UJI with respect to students with NEEDD do not exist, that is to say, our hypothesis is not verified.

Mediante este trabajo de investigación pretendemos medir las actitudes del alumnado y profesorado de la Universidad Jaume I hacia los alumnos y alumnas con Necesidades Educativas Especiales Derivadas de Discapacidad (NEEDD) de cualquier tipo.

Dada esta premisa, cabrá encaminar nuestros estudios teórico-prácticos hacia las actitudes y los prejuicios.

Así pues, encontramos diferentes definiciones de actitud:

- “Disposición mental que dirige la acción del individuo hacia el objeto de la actitud”. Allport (1935)
- “Una idea provista de una carga emocional que predispone a una clase de acciones ante un determinado tipo de situaciones”. Triandis (1971).

La definición que hace Triandis pone de relieve los tres componentes actitudinales: cognitivo, afectivo y conductual.

Aunque es frecuente la idea de que las actitudes, en este caso sobre la discapacidad, se basan en el sentido común y en el conocimiento de la causa, Jones y Guskin (1984) destacan la existencia de actitudes sobre el tema no comprobadas por investigadores, como: las actitudes hacia las personas discapacitadas son negativas; las personas con discapacidad tienen un bajo autoconcepto las personas con discapacidad y sus familias deben aprender a aceptar sus discapacidades; las actitudes y expectativas de los otros, tienen un enorme poder y unos efectos negativos en la conducta de la persona con discapacidad; las actitudes negativas se basan en la falta de experiencia o en la desinformación; las actitudes hacia las personas con discapacidad están mejorando; quienes trabajan con personas con discapacidad presentan unas creencias y actitudes más favorables hacia ellos; las personas que mantienen concepciones más progresistas sobre los demás son más favorables hacia las personas con discapacidad; las actitudes negativas llevan a una conducta de rechazo hacia las personas con discapacidad

El prejuicio implica rechazo al otro, más concretamente una actitud negativa o una predisposición a adoptar un comportamiento negativo hacia los miembros de un grupo, que descansa sobre una generalización errónea y rígida.

Al respecto de las actitudes frente a los demás y de los prejuicios, es imprescindible citar a Allport (1954) y su “Teoría del contacto”, que sugiere que en ciertas condiciones el contacto entre los miembros de diferentes grupos puede reducir la estereotipia grupal y el prejuicio. Esto significa que las percepciones intergrupales se distorsionan y apoyan sobre opiniones irracionales, no contrastadas o vacías. Sherif (1967) afirma que el contacto informal es una oportunidad de descubrir similitudes con el exogrupo y desconformar percepciones estereotipadas. A pesar de todo lo dicho, el prejuicio y el estereotipo suelen mantenerse al elaborar explicaciones que lo justifiquen.

La teoría del contacto de Allport es la primera piedra para el cambio de actitudes frente a algún grupo determinado, como por ejemplo los discapacitados, discriminación racial o sexual. Actualmente en muchas escuelas españolas se está llevando a cabo un aprendizaje cooperativo, que junto a otras técnicas integradoras,

están desarrollando la tolerancia entre los alumnos y alumnas de nuestra sociedad. Así pues, Díaz-Aguado, (1992; 1996; 2002) cita las siguientes medidas que favorecerán este cambio o mejora de las actitudes:

- a) Favorecer cambios cognitivos, afectivos y conductuales, ayudando a incorporar el rechazo a la intolerancia en la propia identidad.
- b) Incrementar los esfuerzos para superar la invisibilidad de los colectivos marginados en el currículum, incorporando contenidos y métodos que ayuden a comprender las diferencias y semejanzas existentes entre los distintos grupos desde una perspectiva histórica, considerando sus causas y consecuencias, y enseñar a usar dicho análisis para valorar situaciones actuales y mejorar situaciones futuras.
- c) Desarrollar habilidades para identificar y rechazar los estereotipos racistas xenófobos, que contribuyen a la violencia, y para generar esquemas alternativos.
- d) Orientar la intervención de forma que llegue también a los casos de riesgo; ayudándoles a afrontar la alta incertidumbre que suelen experimentar en la adolescencia.
- e) Llevar a cabo experiencias de aprendizaje cooperativo en equipos heterogéneos (en género, etnia, actitudes, rendimiento...) y favorecer una participación activa de todas y todos en el sistema escolar, incrementando y distribuyendo las oportunidades de poder y protagonismo, en lugar de reproducir en la escuela las discriminaciones que existen en el resto de la sociedad.

Después de dar este marco teórico-práctico, hemos dirigido nuestra búsqueda de información hacia los trabajos de investigación realizados en España acerca de las actitudes hacia las personas discapacitadas. No es hasta hace apenas quince años cuando empiezan a aparecer los primeros estudios. De ellos destacamos los siguientes:

- Aguado y Alcedo 1991. Investigaron sobre el tratamiento de la prensa hacia la discapacidad.
- Zulueta 1991 y Toledo 1988. Investigan las actitudes de los padres ante el nacimiento de un hijo con discapacidad.

En el marco meramente educativo existen estudios que centran su interés en la evaluación de actitudes de los maestros o en las variables que influyen en sus actitudes. De ellos citamos los siguientes:

- García, García y Rodríguez 1991. Destacan la importancia del profesor como agente activo en el proceso de integración, siendo misión no solo suya, sino de todo el centro educativo el involucrarse en el proceso.
- Denigra, Duran y Verdugo 1991. Analizan la influencia de una serie de variables en la conformación de las actitudes del profesorado, concluyendo con la necesidad de incrementar la formación del profesorado.

Si nos centramos en las investigaciones hechas sobre evaluación de las actitudes, encontramos trabajos, ya a nivel internacional, que ya evalúan las actitudes entre iguales y las actitudes de los profesores:

- Horne, 1985. Los iguales no discapacitados tienen actitudes menos favorables con personas discapacitadas, aunque aceptan mejor a discapacitados sensoriales, que los que sufren problemas emocionales, por ejemplo.
- Fichten, 1988. El nivel educativo o tipo de estudios son variables que inciden en las actitudes entre iguales.
- Rizzo y Wright, 1988. Determinaron que la percepción de la competencia es el factor clave que condiciona unas actitudes positivas.
- Hannah, 1988. Concluye que el grado de congruencia entre los tres componentes actitudinales en las actitudes de los profesores hacia alumnos con discapacidad no parece ser muy elevado. También señala variables relacionadas con estas actitudes: formación, calidad de los contactos, auto-confianza, etc.

Por lo tanto, como hemos dicho anteriormente, en nuestra investigación, nos hemos planteado el estudio de las NEEDD en la “Universitat Jaume I” de Castellón.

Los estudios alrededor de este tema escasean, puesto que es un tema bastante reciente y se ha investigado realmente poco. De ahí que hemos considerado la necesidad de investigarlo.

Las actitudes del profesorado y del alumnado hacia a los alumnos con Necesidades Educativas Especiales Derivadas de Discapacidad que estudian en nuestra Universidad son el motivo concreto de estudio de nuestra investigación.

Creemos imprescindible tener unos datos fiables sobre estas actitudes, ya que es necesario conocerlos para intentar prevenir posibles problemas; o en su defecto, mejorar si cabe la situación social y académica de los alumnos con discapacidad.

## **2. PROCEDIMIENTO:**

### **2.1 Objetivos**

Los objetivos de nuestra investigación:

- Identificar posturas tanto de alumnos como de profesores reacias a la integración de personas con NEEDD en la Universidad.
  - Fomentar la igualdad y el respeto entre los miembros de nuestra Comunidad Educativa, la Universidad.
  - Informar y concienciar a personas con posturas poco respetuosas ante los alumnos discapacitados de esta Universidad.

- Indagar en un tema poco investigado con el fin de mejorar la calidad tanto social como educativa de los alumnos con discapacidad de nuestra comunidad educativa.

- Detectar las actitudes de los profesores respecto a los alumnos con NEEDD para poder mejorarlas si se estima necesario.

- Detectar las actitudes de los alumnos respecto a los alumnos con NEEDD para poder mejorarlas si se estima necesario.

## 2.2 Hipótesis y variables

La hipótesis de nuestra investigación es:

Las actitudes del profesorado y alumnado son diferentes si han tenido contacto o no con discapacitados (es decir, en función de la experiencia).

Las variables son:

VD: -Las actitudes de los profesores y de los alumnos.

VI: -Tener o no tener contacto con alumnos/as discapacitados.

VE: -Tener o no tener discapacidad.

- Tipo de discapacidad.

- Tiempo.

- Formación del profesorado.

## 2.3 Participantes

La muestra está compuesta por 150 alumnos/as (50 de cada una de las facultades de la Universidad Jaume I, Humanidades, Jurídicas e Ingeniería). Y por 57 profesores, también de las tres facultades. La selección de la muestra fue aleatoria.

## 2.4 Instrumentos (ANEXO 1)

Los instrumentos utilizados han sido dos cuestionarios, uno para los alumnos/as y otro para los profesores/as. El cuestionario de los profesores consta de 21 ítems (los ítems 4, 6, 7, 16, y 18 son inversos), y el cuestionario de los alumnos/as de 12 ítems (los ítems 5 y 6 son inversos) en una escala de tipo Lickert, del 1 al 5 (donde el 1 es muy en desacuerdo y el 5 muy de acuerdo).

Esta escala es de tipo global, ya que los ítems del cuestionario se han elaborado después de investigar acerca del tema.

Al final de cada cuestionario damos opción a comentarios escritos.

Ya centrándonos en el análisis de los ítems,

Distinguiremos entre una primera parte, Formulario:

- Contenido: de conocimiento como son edad, sexo y titulación.

- Nivel de inferencia: baja.

- Tipo de respuesta: abierta y de recuerdo.

Y una segunda parte, Cuestionario:

- Contenido: opinión-actitud

- Nivel de inferencia: alta.

- Tipo de respuesta: en las preguntas con ítems es alternativa de elección múltiple; mientras que al final de los cuestionarios hay una pregunta de alternativa dicotómica de si-no, y si la respuesta es sí, aparece otra pregunta alternativa de elección múltiple.

## 2.5 Diseño

Es un diseño cuasi-experimental ya que controlamos algunas variables y manipulamos las variables independientes pero no hay una asignación, ni una selección, ni una aplicación aleatoria de los sujetos a los grupos experimentales.

Representación esquemática:

N	X	O
N		O

## 3. RESULTADOS:

### 3.1 Estadísticos descriptivos

#### 3.1.1 Descripción de la muestra

##### 1.1 GLOBAL

##### 1.1.1 ALUMNOS ( VER ANEXO 2)

##### • NÚMERO DE ALUMNOS

En total le hemos pasado el cuestionario a 150 alumnos/as.

##### • SEXO

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
MUJER	83	55,3%
HOMBRE	67	44,7%
TOTAL	150	100,0%

• Dentro de la población del alumnado encontramos un 55,3% de mujeres, por un 44,6% de hombres.

Reflejo de la población universitaria, donde el sexo femenino es mayor.

• En datos reales hay 83 mujeres y 67 hombres.

• EDAD

-La media de edad es de 21 años. Por tramos de edad la mayoría de la población se encuentra entre los 19 y 21 años.

-Refleja la edad de los estudiantes universitarios.

• FACULTAD

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
HUMANIDADES	52	34,7%
JURÍDICAS	49	32,7%
INGENIERÍA	49	32,7%
TOTAL	150	100,0%

- Hemos intentado que la muestra esté equitativamente repartida entre las tres facultades de la UJI.
- Así pues, de los 150 alumnos encuestados, los encontramos repartidos en un 37,2% Jurídicas, 37,2 % Ingenierías y un 34,7 en Humanidades.

• CONTACTO EN GENERAL

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	108	72,0%
NO	41	27,3%
PERDIDOS	1	0,7%
TOTAL	150	100,0%

- Aquí vemos que un 72 % de los encuestados conocen a gente discapacitada, por un 27,3% que no conoce personalmente a ningún discapacitado. El 0,7% restante es un dato perdido en el sistema.

• CONTACTO DENTRO DE LA UNIVERSIDAD

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	42	28,0%
NO	107	71,35%
PERDIDOS	1	0,7%
TOTAL	149	100,0%



- Un 28% de los encuestados conocen a personas discapacitadas dentro de la universidad.

• CONTACTO DENTRO DE CLASE

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	20	13,3%
NO	129	86,0%
PERDIDOS	1	0,7%
TOTAL	149	100,0%

- Sólo 20 personas comparten o han compartido clase con algún discapacitado. Lo cual refleja un 13,3% de la población encuestada.

• CONTACTO FUERA DE LA UNIVERSIDAD

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	86	53,7%
NO	63	42,0%
PERDIDOS	1	0,7%
TOTAL	150	100,0%

- Hay 86 personas, es decir un 57,3% de la muestra, que conocen a personas discapacitadas fuera de la universidad.

• CONTACTO SEGÚN TIPO DE DISCAPACIDAD

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SENSORIAL	9	6,0%
FÍSICA	33	22,0%
PSÍQUICA	29	19,3%
VARIOS	24	16,0%
PERDIDOS	55	36,7%
TOTAL	150	100,0%

- Aquí observamos los tipos de discapacidad: 6% discapacidad sensorial, 22% discapacidad física. 19,3% discapacidad psíquica y de otras discapacidades un 16%.
- Esto sobre un 63% de los encuestados que fueron los que especificaron del tipo de discapacidad.

### 1.1.2 PROFESORES ( VER ANEXO 3)

#### • NÚMERO DE PROFESORES

En total le hemos pasado el cuestionario a 57 profesores/as.

#### • SEXO

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
MUJER	20	35,1%
HOMBRE	37	64,9%
TOTAL	57	100,0%

- De los 57 profesores que contestaron el cuestionario, 20 eran mujeres, un 35,1%, por 37 hombres, un 64,9% de la muestra.

#### • EDAD

La media de edad es de 38 años.

-Las edades están muy repartidas, pero destaca el 14,8% de porcentaje válido del profesorado con 40 años de edad.

-También destacar que entre 25 y 42 años se encuentra el 85,2% del total de la muestra.

#### • POD

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
HUMANIDADES	15	26,3%
JURÍDICAS	23	40,4%
INGENIERÍA	19	33,3%
TOTAL	57	100,0%

- Por facultades el profesorado que contestó nuestro cuestionario está repartido de la siguiente forma: 26,3% de Humanidades, 40,4% de Jurídicas, 33,3% de Ingenierías.

#### • CONTACTO EN GENERAL

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	16	28,1%
NO	41	71,9%
TOTAL	57	100,0%

- De los 57 profesores, sólo un 28,1% tiene o ha tenido en clase alumnos con discapacidad.

• CONTACTO SEGÚN TIPO DE DISCAPACIDAD

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SENSORIAL	5	8,8%
FÍSICA	5	8,8%
PSÍQUICA	2	3,5%
VARIOS	5	8,8%
PERDIDOS	40	70,2%
TOTAL	57	100,0%

- Los profesores que han tenido alumnos con discapacidades los clasifican de la siguiente manera: 8,85 discapacidad sensorial, 8,8% discapacidad física, 3,5% discapacidad psíquica y un 8,8% con varias discapacidades.

**3.1.2 Descripción de los ítems (VER ANEXOS 4 Y 5)**

ALUMNOS (ANEXO 4)

	N	Media	Desv. tip.	CV
ítem1	149	3,9530	,88023	22,2%
ítem2	150	4,2400	,75689	17,8%
ítem3	149	4,3221	,73768	17%
ítem4	148	4,0405	,81548	20,1%
ítem5	149	1,9664	1,15908	58,9%
ítem6	148	1,9189	1,03354	53,8%
ítem7	150	4,8000	,59076	12,3%
ítem8	149	3,9933	,89667	22,4%
ítem9	150	4,3600	,75334	17,2%
ítem10	149	4,5705	,61792	13,5%
ítem11	150	4,1533	,81707	19,6%
ítem12	150	4,4400	,68031	15,3%
actitot	150	3,8981	,37625	9,65%
N válido (según lista)	143			

En todos los ítems el resultado obtenido es de una actitud relativamente positiva. Estudiando los coeficientes de variación nos damos que en los ítems 5 y 6 el resultado es superior al 33%, por ello, dado el grado de dispersión de estos ítems la media no sería un buen descriptivo, así que hayamos la mediana y el resultado

obtenido es de 4.

Observando, por lo tanto, la media y la mediana obtenida en cada uno de los ítems vemos que no hay diferencias muy altas en la puntuación entre ellos.

PROFESORES

	N	Media	Desv. típ.	CV
item1	56	4,3214	,54296	12,5%
item2	57	4,2632	,87681	20,5%
item3	57	4,3684	,67166	15,3%
<b>item4</b>	<b>55</b>	<b>3,3091</b>	<b>1,23037</b>	<b>37,1%</b>
item5	57	4,2456	,89204	21%
item6	57	2,2456	,91184	40,5%
item7	57	2,7544	1,05696	38,3%
item8	57	4,0877	,89204	21,8%
<b>item9</b>	<b>56</b>	<b>2,5000</b>	<b>1,12815</b>	<b>45,1%</b>
<b>item10</b>	<b>53</b>	<b>2,6038</b>	<b>,92694</b>	<b>35,5%</b>
<b>item11</b>	<b>55</b>	<b>2,8182</b>	<b>1,02000</b>	<b>36,1%</b>
item12	55	2,8727	,92405	32,1%
item13	55	3,1273	,96330	30,7%
item14	56	3,9464	,98016	24,8%
item15	57	3,6667	1,05785	28,8%
item16	57	2,2281	1,08591	48,6%
item17	57	4,3158	,94789	21,9%
item18	55	1,8182	1,12367	61,7%
item19	57	4,2281	,73235	17,3%
item20	57	4,4386	,80217	18%
item21	54	3,1111	,90422	29%
actitot	57	3,4372	,63620	18,5%
N válido (según lista)	49			

Los ítems que han obtenido un CV superior al 33% son el 4, el 6, el 7, el 9, el 10, el 11, el 16 y el 18.

		item4	item6	item7	item9	item10	item11	item16	item18
N	Válidos	55	57	57	56	53	55	57	55
	Perdidos	2	0	0	1	4	2	0	2
Mediana		4,0000	2,0000	3,0000	2,0000	3,0000	3,0000	2,0000	1,0000

Al contemplar las medias y las medianas, y teniendo en cuenta los ítems inversos, comprobamos que todos los ítems obtienen puntuaciones relativamente positivas, excepto el ítem 4 (NEEDD no puede enfrentarse a los desafíos de la universidad en igualdad de condiciones) el 9 (la universidad ofrece la suficiente información amplíen su conocimiento sobre NEEDD) el 10 (personal especializado para atender a los alumnos/as con NEEDD) y el 11 (incorporación de los apoyos para el trabajo de los equipos docentes).

### 3.1.3 Descripción de la muestra en relación con la variable independiente

(VER ANEXOS 6 Y 7)

#### ALUMNOS (ANEXO 6)

	CONTACTO			
	SI		NO	
EDAD	$\bar{X} = 21$		$\bar{X} = 20$	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
HOMBRE	46	42,6%	20	48,8%
MUJER	62	57,4%	21	51,2%
HUMANIDADES	40	37%	12	29,3%
JURÍDICAS	36	33,3%	13	31,7%
INGENIERÍA	32	29,6%	16	39%

Según la tabla anterior observamos primero que no hay diferencias en la media de edad de los alumnos/as que han tenido contacto de los que no y en segundo lugar, vemos que hay mayor frecuencia de alumnos/as que han tenido contacto con discapacitados tanto si son hombres como si son mujeres como de las diferentes facultades.

#### PROFESORES (ANEXO 7)

	CONTACTO			
	SI		NO	
EDAD	$\bar{X} = 38$		$\bar{X} = 37$	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
HOMBRE	11	68,8%	26	63,4%
MUJER	5	83,3%	15	36,6%
HUMANIDADES	6	37,5%	9	22%
JURÍDICAS	5	31,3%	18	43,9%
INGENIERÍA	5	31,3%	14	34,1%

### 3.1 Estadísticos de contraste

(VER ANEXO 8 Y 9)

En nuestra investigación utilizamos estadísticas inferenciales porque son las que se centran en el contraste de hipótesis que extraen conclusiones acerca de la población. Nosotros hemos comprobado si la variable independiente, tener contacto o no con personas con N.E.E.D.D influye en la variable dependiente, actitud. Lo primero que hemos hecho es averiguar si tenemos que aplicar una prueba paramétrica (son la más potentes estadísticamente) o no paramétrica. Los requisitos para poder aplicar una paramétrica son:

- a. Homocedasticidad, la no existencia de diferencias significativas entre las varianzas de las poblaciones comparadas. En nuestro caso, damos la homocedasticidad por supuesta porque la población está toda dentro de la misma universidad.
- b. La VD tiene que estar medida al menos en escala de intervalo, en nuestro caso si se cumple está condición.
- c. Averiguar si la distribución de la muestra es normal.

Los resultados indicaron que para los alumnos realizaremos una prueba paramétrica, en concreto la prueba T porque cumple los tres requisitos y para profesores una prueba no paramétrica, la Umman-Whitney porque no cumple el tercer requisito.

#### 3.2.1 Prueba T (ANEXO 8)

ALUMNOS/AS

ÍTEM	SI			NO			SIG
	N	MEDIA	DT	N	MEDIA	DT	
Ítem 1	108	4,0000	,88603	40	3,8500	,86380	,866
Ítem 2	108	4,3148	,71888	41	4,0732	,81824	,984
Ítem 3	108	4,3981	,65481	40	4,1500	,89299	,047
Ítem 4	108	4,0093	,80298	39	4,1538	,84413	,715
Ítem 5	107	1,9252	1,14678	41	2,0488	1,20315	,216
Ítem 6	106	1,8868	1,05398	41	1,9756	,98711	,518
Ítem 7	108	4,7963	,60773	41	4,8537	,47754	,316
Ítem 8	107	4,1215	,86559	41	3,6829	,90662	,331
Ítem 9	108	4,3704	,78052	41	4,3659	,66167	,365
Ítem 10	107	4,6075	,61055	41	4,5122	,59674	,714
Ítem 11	108	4,1852	,85542	41	4,0976	,70017	,064
Ítem 12	108	4,4907	,69033	41	4,3415	,61684	,323
actitot	108	3,9287	,37986	41	3,8395	,33927	,290

Mirando el nivel de significación de todos los ítems comprobamos que el ítem 3 es significativo, es decir, hay diferencias entre las actitudes de los alumnos/as que han tenido contacto o no.

Observando la actitud global, nos cercioramos de que no hay diferencias significativas en general, y, por lo tanto, nuestra hipótesis no se verifica.

### 3.2.2 U man whitney (ANEXO 9)

#### PROFESORES/AS

ÍTEM	SI			NO			SIG
	N	MEDIA	DT	N	MEDIA	DT	
Ítem 1	16	4,3750	,61914	40	4,3000	,51640	,567
Ítem 2	16	4,3750	,61914	41	4,2195	,96209	,861
Ítem 3	16	4,4375	,51235	41	4,3415	,72835	,850
Ítem 4	16	3,8125	1,22304	39	3,1026	1,18754	,041
Ítem 5	16	4,2500	,77460	41	4,2439	,94288	,761
Ítem 6	16	1,8750	,80623	41	2,3902	,91864	,038
Ítem 7	16	2,6250	1,08781	41	2,8049	1,05403	,664
Ítem 8	16	3,6875	1,35247	41	4,2439	,58226	,240
Ítem 9	16	2,5625	1,26326	40	2,4750	1,08575	,886
Ítem 10	16	2,4375	1,09354	37	2,6757	,85160	,336
Ítem 11	16	2,7500	1,23828	39	2,8462	,93298	,781
Ítem 12	16	2,6875	1,25000	39	2,9487	,75911	,378
Ítem 13	16	3,1250	1,08781	39	3,1282	,92280	,976
Ítem 14	16	3,7500	1,18322	40	4,0250	,89120	,484
Ítem 15	16	4,0625	,99791	41	3,5122	1,05171	,045
Ítem 16	16	2,3750	1,40831	41	2,1707	,94611	,954
Ítem 17	16	4,3750	1,08781	41	4,2927	,90122	,454
Ítem 18	16	2,0625	1,28938	39	1,7179	1,05003	,251
Ítem 19	16	4,1250	,80623	41	4,2683	,70797	,521
Ítem 20	16	4,4375	,81394	41	4,4390	,80774	,976
Ítem 21	16	2,9375	,85391	38	3,1842	,92577	,540
actot	16	3,3229	,35208	41	3,4818	,71618	,392

Mirando el nivel de significación de todos los ítems comprobamos que los ítems 4, 6 y 15 son significativos, es decir, hay diferencias en las actitudes de los profesores/as que han tenido contacto o no en estos ítems.

Observando la actitud global, nos cercioramos de que no hay diferencias significativas en general, y, por lo tanto, nuestra hipótesis no se verifica.

#### 4. CONCLUSIÓN

Nuestra investigación se ha basado en el análisis descriptivo de las actitudes del profesorado y del alumnado de la UJI hacia los alumnos/as con NEEDD. La hipótesis que planteamos fue: *Las actitudes del profesorado y alumnado son diferentes si han tenido contacto o no con discapacitados (es decir, en función de la experiencia).*

Para comprobar o desmentir nuestra hipótesis realizamos el siguiente proceso: en primer lugar seleccionamos aleatoriamente la muestra de 150 alumnos/as y 57 profesores/as de las tres facultades de la UJI; en segundo lugar se pasó el cuestionario sobre actitudes y en tercer lugar analizamos los datos.

Después de analizar los datos, comprobamos que la media de la actitud global tanto en profesores/as como alumnos/as es relativamente alta.

En cuanto a profesores, todos los ítems han obtenido resultados positivos excepto el 4 (NEEDD no puede enfrentarse a los desafíos de la universidad en igualdad de condiciones) el 9 (formación profesores), el 10 (personal especializado para atender a los alumnos/as con NEEDD) y el 11 (incorporación de los apoyos para el trabajo de los equipos docentes).

En cuanto a alumnos, todos los ítems han obtenido resultados positivos.

A partir de los resultados obtenidos tras realizar la Prueba T y la U mann Whitney hemos comprobado que nuestra hipótesis no se cumple, por lo tanto, no existen diferencias en las actitudes del alumnado y profesorado hayan tenido contacto o no con alumnos/as con NEEDD, aunque los ítems 3,6,15 de profesores y el ítem 3 de los alumnos muestran diferencias significativas.

Los resultados obtenidos en nuestra investigación son congruentes con estudios similares como el realizado por R. Ferrández, O. Moliner y A. Sales “Actitudes hacia las Necesidades Educativas Especiales Derivadas de Discapacidad. Análisis de perfiles en los alumnos” realizado en la Universitat Jaume I, ya que sus resultados también demuestran que el hecho de tener o no contacto no afecta por sí solo a la actitud de los alumnos de una manera generalizada.

También son congruentes, nuestros resultados, con la investigación realizada por V. Doménech, JV. Esbrí, HA. González, L. Miret “Actitudes del profesorado hacia el alumnado con NEEDD” realizado en la UJI que demuestra que las actitudes de los profesores hacia alumnos con NEEDD son positivas tanto si han tenido contacto o no.

Pensamos que nuestro estudio no se puede generalizar a otras Universidades porque ha sido pensado por y para ser realizado dentro de nuestra Universidad, teniendo en cuenta tan sólo nuestra realidad más inmediata. Por tanto, los resultados de nuestra investigación, únicamente se pueden generalizar a la población estudiantil y al profesorado de la Universitat Jaume I de Castellón.

La fiabilidad de nuestra investigación puede verse mermada porque no hemos tenido en cuenta el resto de variables que podrían influir en los resultados como sexo, edad y facultad, ya que estas variables podrían ofrecernos resultados más concretos sobre nuestra investigación.



Creemos que nuestra investigación es útil ya que este tema no ha sido hasta el momento muy estudiado. Mediante nuestro estudio pretendemos crear una concienciación en la población universitaria, tanto a nivel de profesorado como de alumnado, a la hora de tratar directa o indirectamente con alumnos con NEEDD en la Universidad.

El resultado de nuestra investigación refuerza la Teoría del contacto de Díaz-Aguado, 1992,1996, 2002. la cual plantea que parece ser que no es suficiente para mejorar la actitud del alumnado y del profesorado, únicamente el contacto con alumnos/as con NEEDD sino que las actitudes hay que potenciarlas y trabajarlas en alumnos/as mediante programas y en profesorado mediante una formación adecuada.

Según los resultados que hemos obtenido de nuestra investigación creemos que sería conveniente para mejorar las actitudes ofrecer formación a los profesores respecto al alumnado con NEEDD, personal especializado para atender a los alumnos/as con NEEDD e incorporación de los apoyos para el trabajo de los equipos docentes, y concienciar a los docentes de que los alumnos con NEEDD pueden enfrentarse a los desafíos de la universidad en igualdad de condiciones.

Los problemas que han surgido al realizar nuestra investigación, son; las dificultades encontradas en la recogida de información mediante el cuestionario, ya que éste se pasó en las tres facultades (50 alumnos de cada facultad, y a 20 profesores también de facultades distintas).

Otro de los problemas que hemos encontrado es la deseabilidad social, la cual podría manifestarse en la media tan alta de actitud global que se ha obtenido a partir del estudio realizado, pero esto nos ha sido imposible de controlar.

Para finalizar, proponemos las siguientes líneas a seguir sobre las cuales se puede prolongar nuestra investigación:

- Diferenciación de la variable contacto entre directo e indirecto.
- Comparación de las actitudes obtenidas en nuestra investigación, con otras, obtenidas en estudios realizados en Primaria y Secundaria.
- Comparación de las actitudes en función de nuevas variables, como sexo, edad y facultad.
- Realizar un estudio experimental donde se comparará un grupo experimental de alumnos que haya recibido un programa para mejorar las actitudes y un grupo experimental de profesores que hayan recibido formación específica sobre la docencia para con alumnos con NEEDD, con sus respectivos grupos control.

#### 4. BIBLIOGRAFÍA

- FERRÁNDEZ BARRUECO, M.R., MOLINER GARCÍA, O., SALES CIGES, A. (2005) *Actitudes hacia las necesidades educativas especiales derivadas de discapacidad. Análisis de perfiles en los alumnos*. XII Congreso Nacional de Modelos de Investigación Educativa: Investigación en Innovación Educativa. Universidad de La Laguna: 21-09-2005. Nacional. Servicio de Publicaciones Universidad de La Laguna.
- MOLINER GARCÍA, O., SALES CIGES, A. (2002) *¿Educamos actitudes positivas hacia la diversidad en la formación inicial del profesorado?*. Num. XXVI, III. pp. 45-50. Nacional.
- FERRÁNDEZ BARRUECO, M.R., MOLINER GARCÍA, O., SALES CIGES, A. (2004). *Diversidad de actitudes del profesorado hacia la diversidad cultural: una aproximación a partir del análisis factorial. La educación en contextos multiculturales: diversidad e identidad*. XIII Congreso nacional y II ibero. Valencia: 13-09-2004. Nacional. Universitat de Valencia.
- DOMÉNECH, V., ESBRI, JV., GONZÁLEZ, HA., MIRET, L. “*Actitudes del profesorado hacia el alumnado con NEEDD*” (2004). Jornadas de Fomento de la Investigación de la UJI.
- VERDUGO ALONSO, M.A. (1994) “*Actitudes hacia las personas minusválidas*”. Instituto Nacional de Servicios Sociales.