

IV. El poder de educar y de educarnos: una conversación en curso

Peter McLaren, Alba Martínez, Ignacio Rivas, Iolanda Corella, Rafael Castelló, Lucía Cucarella, Jose Francisco Oliva, Dolors Monferrer, David Leal, Consol Aguilar, Jose Luís Laborda, Amparo Molina, Manel Martí, Vicente Martí, Eva Carbonell, Cristina Miralles, María Nadal, María Esther Vidal, Encarna Such, Vicent Vila, María José Balaguer, Eduardo Catalá, Mila Grau, Isabel Aparicio, Paqui Borox, Carlos Pallarés, María José Picher, Pascual Murcia y Pep Aparicio Guadas

a.- “Negación radical”: por medio de la negación los seres humanos son capaces de superarse a través de contradicciones; Son capaces de hacerlo cuando son capaces de reconocerlo, de reconocer el contenido positivo de nuestros actos originales de negación.

Todos los movimientos históricos, siempre han sido por negación de lo que se estaba establecido. Negar lo que es y lo que todavía no es. La negación de la negación.

La 1ª negación: nosotros negamos nuestro estado como objetos de la historia. No queremos formar parte de esta sociedad capitalista y no queremos estar subordinados. No queremos que el capitalismo nos defina. Nos rebelamos contra el sistema y queremos elegir lo que vamos a hacer. Decidimos no estar enterrados por este sistema. Afirmamos nuestra determinación en contra de todo lo que existe en el capitalismo.

La 2ª negación: se da cuando somos conscientes de la primera. Cuando tenemos la capacidad de elegir ser libres; cuando se conoce la libertad; cuando nos reconocemos como la fuente de la negación y que esa es la fuente del movimiento. Cuando nosotros poseemos nuestra creatividad y nuestro potencial, ese reconocimiento se convierte en la 2ª negación. La segunda negación es el propio recono-

cimiento, la autodeterminación que habla por sí misma y la propia voz del sujeto. Cuando somos conscientes que se está fundiendo en nuestro ser lo que hacemos y lo que tomamos de la colectividad. Es cuando somos capaces de reflejar/mostrar nuestra negación real.

74 | En la primera negación el énfasis está en el "capital" (*no soy capital*). En la segunda negación el énfasis está en el "ser" (*no soy capital*). La primera negación pone en énfasis en el "capital"; la segunda, en el "ser". Cuando el individuo reconoce que él mismo tiene el poder de decir que "no", es un poder de reconocimiento y a través de este reconocimiento se hace. Esto es propio de la pedagogía crítica. Toda pedagogía crítica debería hacer partícipes a los sujetos de este reconocimiento como la materia prima capaz de destruir el capitalismo.

Hablo en el artículo de la colonización. Muchos de mis estudiantes son sudamericanos y muchos son indígenas y rechazan lo español por su odio a los conquistadores. Especialmente en EEUU, ahora hay un énfasis por el conocimiento del indígena. Al tratar de enseñar Marx y Hegel y al tratar de hablar de "la negación de la negación", lo rechazan por ser una filosofía de la Europa occidental. Muestran un rechazo del conocimiento europeo y se interesan más por el conocimiento indígena. Mi enfoque de la pedagogía crítica se centra en Marx y Hegel, y toma estas ideas de la pedagogía "descolonizadora".

Se conquista por lo que se es. Es el caso de la conquista de Cortés pero también coloniza la filosofía moderna occidental de Descartes que reemplaza a Dios por el conocimiento, por los hombres occidentales. Es un momento histórico importante porque se produce el dualismo entre cuerpo y mente, entre hombre y naturaleza. Castro Gómez lo llama el "punto cero" de la perspectiva euro céntrica. Este punto de vista se esconde en que no existe ningún punto de vista; podría ser el punto de vista de Dios o del universo abstracto. Es un punto de vista que dice que no hay ningún punto de vista.

Muchas corrientes europeas muestran esta idea de falsa neutralidad y necesitan ser descolonizadas. Hay que descolonizar la epistemología (es una forma de "epistemicidio") de esta idea de objetividad. La objetividad no puede ser vista como una forma de epistemo-

logía sino que es una cuestión ontológica de ver el mundo, por eso se basan en el concepto de verdad. La verdad en la vida social, en la explotación de los seres humanos por medio del trabajo asalariado. Para mí, la explotación de los seres humanos por medio del trabajo asalariado es una praxis que hace una intervención en el mundo. Ver el capitalismo como una forma de explotación y trabajar para transformar las estructuras y crear una sociedad socialista es hacer una intervención en el mundo. Tiene que ver con la lucha de clases. En EEUU, la lucha de clase se ha domesticado, ya no se habla de Marx, no se habla de dialéctica. Están en el nivel de la epistemología.

Ejemplos de pedagogía crítica en EEUU hay muy pocos. Algunos serían los siguientes:

"Semillas del pueblo" es un instituto en el que ninguno de sus estudiantes tiene documentación. Enseñan inglés, español, chino, y *náhuatl*; aprenden danzas aztecas y su relación con Méjico, como ellos no cruzaron la frontera sino que la frontera les cruzó a ellos. Un día una emisora de radio decide hacer un reportaje sobre esta escuela y el resultado es que en ese reportaje se les define como el Al Qaeda azteca y como que su objetivo es que Florida vuelva a ser de Méjico.

En el Colegio *"Pedro Albizu Campos"* de Chicago enseñan mucho a Pablo Freire, hablan mucho sobre colonización; incluso les dieron un premio que recogieron en la Casa Blanca. Aun así tuvieron un ataque del FBI que causó muchos daños materiales en el colegio.

En otro instituto en un barrio afrocolombiano los profesores le invitaron a pasar el día con ellos y les habló de la pedagogía crítica y sobre la lucha de clases sociales. Los profesores le felicitaron por sus grandes ideas pero le dijeron que si daba la conferencia planteando estas ideas a la semana próxima podrían estar todos muertos. Le mostraron power point con imágenes de cuerpos en el suelo y mucha sangre. Le cuentan que tuvieron un ataque y que desde entonces ni los miembros de las FARC ni los paramilitares son bienvenidos. Le dijeron que ellos eran neutrales en esta guerra civil y que no podían mencionar sus ideas porque les disparaban. Decían: "Nosotros hacemos una pedagogía con un enfoque terapéutico para la vida diaria, en el sentido en que mantenemos vivos a los estudiantes y los curamos". Antes de nuestra pedagogía crítica el 99%

de nuestros estudiantes formaban parte de las tropas paramilitares o militares, ahora el 99% quieren ir a la universidad. Di una charla sobre la independencia y después mis camaradas de la izquierda estaban enfadados; ¿Cómo dices cosas buenas de este instituto? Paulo Freire dice que si hablas de neutralidad estás colaborando con los enemigos. Dije que la escuela no tenía tanques ni armas y que se tenía que entender la lucha de esa escuela en su contexto.

¿Cómo puedes mantenerte empático con el resto de grupos sociales? ¿Cómo puedes ser respetuoso con el contexto sociocultural de otros grupos y al mismo tiempo estar con ellos en una larga lucha hacia el postcapitalismo (socialismo)?. Es difícil, porque el lenguaje de la pedagogía crítica está siendo rechazado por eurocéntrico. Es un gran desafío.

aa.- No es un problema sólo de culturización, de enfrentamiento de culturas o de etnias. La colonización no sólo se da desde occidente hacia otras culturas sino también dentro de la propia cultura. Por ejemplo hay opciones naturalizadas que parece que son las únicas y se convierten en hegemónicas. Son posiciones epistemológicas que se imponen al resto y actúan como formas de colonización. En la sociedad occidental moderna las opciones hegemónicas están fundadas en torno al racionalismo, al liberalismo. En el momento en que las soberanías se cierran y se hacen hegemónicas colonizan no sólo el conocimiento sino también las prácticas (las formas de hacer).

Por ejemplo, en las escuelas o institutos, décadas de reformas educativas han ido cambiando los discursos (estructurales) según la perspectiva teórica de ese momento pero no han cambiado las prácticas pedagógicas que se realizan (nunca se rompe la organización por grupos-edad, tutor, hora-clase, etc., cuestiones que se ven como naturales y nunca se piensa en cambiarlas). Los docentes casi nunca sienten su práctica como social o política sino que se centran únicamente en procesos pedagógicos, como algo metodológico.

Hay por tanto, un tipo de prácticas que tienen colonizada la mente del docente en todos los niveles, también en la educación de adultos. Seguimos colonizados en determinados ámbitos; seguimos dependientes de la verdad (tecnológica, administrativa...) Sin embargo, creo que a lo largo de la escolarización, lo menos significativo son los contenidos. Es lo que menos recuerdan los

estudiantes cuando hacen una narración sobre su trayectoria de vida por la escuela. Lo que menos cuentan es lo que aprendieron, sino más bien cómo vivieron la escuela, sus relaciones.

Existen unas formas adecuadas de desarrollar las prácticas acordes a la verdad establecida. La idea de currículum es la pieza fundamental sobre la que se articula. Esta es una forma de colonizar las prácticas.

Considero que se debe desplazar el foco de atención desde el currículum al sujeto, como elemento central de la pedagogía. No se trata de plantearse qué dice el currículum que hay que hacer, sino cómo los sujetos implicados en la relación educativa nos planteamos esta relación. Por ejemplo, si mantenemos el enfoque técnico siempre será el profesor el que dominará la tecnología y los alumnos no. ¿Formamos a los niños para el futuro? Esto no tiene mucho sentido ya que las profesiones del futuro están por crear. Los niños deben formarse por lo que son. Si tomamos otra perspectiva, implica que lo que ahora son no es relevante. La descolonización se da cuando nos centramos en el sujeto como algo que se está construyendo en el ahora y que tiene que entender el mundo en el que vive. La escuela es ajena a veces a la vida de los sujetos.

Colonizar la escuela, no como un sistema de transmisión, sino como un sistema de relaciones; un sistema político de relaciones. El estar los unos con los otros, como en un deambular, como un viaje errante. Vamos construyendo camino. Como colectivo vamos deambulando y en ese caminar vamos construyendo, vamos educándonos y formándonos y haciéndonos, como sujetos, como personas. Al centrar el foco en las relaciones estamos rompiendo con un sistema que se impone mediante una concepción tecnocrática de la educación. La institución escolar es un colectivo que se hace a sí mismo

También la idea de progreso de la civilización occidental nos ha colonizado y crea una relación de dependencia: no avanzas a no ser que te conviertas en otra cosa. Hay una necesidad de romper con lo que se es para convertirse en otra cosa. Esto lo hacemos continuamente en la escuela. A los alumnos les hacemos renunciar a lo que son para convertirse en lo que la escuela dice que tienen que ser. Hay una segregación entre ambos mundos: la verdad curricular

que se vende como verdad en la escuela y la verdad que vivimos en la vida. Incorporamos las verdades como formas de vida, como parte de nuestra experiencia, que nos construye y nos hace mejores. Debemos construir una nueva educación basada en la relación entre sujetos que se pueda construir a partir de su cultura.

x.-: Cuando ha hablado de "objetividad "no he entendido muy bien lo que se decía sobre epistemología y ontología.

a.-: Cuando hablo de ontología, hablo de la diferencia entre "materialismo" y un término que llamo "materismo". La praxis es el efecto de la lucha de clases como una relación ontológica en el sentido de reconocer la verdad del capitalismo, las prácticas del capitalismo que limitan y se convierten en un obstáculo de nuestra autodeterminación. Reconocer estos obstáculos y superarlos lo entiendo como una relación ontológica. Hay diferentes maneras de ver la noción de "praxis", es un término que está en proceso. Pero cuando hablamos de praxis es importante crear un espacio o una zona que algunos llaman "*nepantla*". Este es un término muy interesante que proviene de inicios del s. XVI, de los indígenas. Con ese concepto expresaron su resistencia contra las creencias cristianas. Significa un espacio intermedio, sin rumbo, la frontera, entre. Una manera que tenían los indígenas de acomodarse por ellos mismos: "*nepantlismo*". Ellos relacionaban la ideología cristiana con la muerte y una identificación concreta suponía una muerte definitiva; una muerte espiritual. En el estado de "*nepantla*". los indígenas empezaron a deshacer toda la trama. Este término fue utilizado por Gloria Anzaldúa y es una manera de teorizar este pensamiento.

x.- : Respecto a las verdades. En la universidad de sociología adiestramos a los sociólogos en el distanciamiento del conocimiento del sentido común y en la aproximación al conocimiento científico. ¿Esa parte racional (del conocimiento) se puede compaginar con la verdad de la vida cotidiana que es la que se vive (emocional) que es la que perdura? ¿Hay alguna experiencia en que esta aproximación pueda darse?

aa.-: Creo que el conocimiento racional que caracteriza nuestra cultura, es un conocimiento que taxonomiza. El objetivo es darle orden, desde la clasificación o desde el mundo; para entenderlo tengo que partirlo. La ciencia occidental funciona así, por análisis.

Tenemos que romper la realidad para reconstruirla. Y no es para crear un conocimiento que nos permita mejorar, sino para dar órdenes y que nos permita mejorar técnicamente. Educativamente debería romperse con esta forma. Tú hablas de la parte racional y emotiva, pero, ¿el sujeto está dividido en partes? El sujeto es todo, lo racional y lo emotivo y el conocimiento no es algo que está sino que construimos, en el sentido que nos relacionamos y nos hacemos. Tenemos que tener un conocimiento no para ordenar, sino para orientar. El conocimiento de control, de orden, está muerto; es para la clasificación. Debemos construir un conocimiento desde las relaciones que creamos. Un ejemplo sería la deconstrucción de la experiencia de escuela vivida por los alumnos. Su relato de su paso por la escuela nos permite deconstruir, desde el diálogo que se establece entre ellos, cómo podemos entender el papel de la escuela. En el momento en que el diálogo se hace necesario, la bibliografía es vista desde una experiencia histórica de quien ha pensado esto antes que nosotros y dialogamos con estas experiencias. Se dialoga con la bibliografía en un encuentro biográfico e histórico, no como verdades, sino experiencias narradas en los libros.

79

Por ejemplo, la medicina (paradigma de ciencia) sólo se centra en la enfermedad y ha eliminado al sujeto. Un cambio sería ver no sólo la enfermedad como un objeto sino como una historia de un sujeto. El cuerpo es mucho más complejo que esta visión de la medicina occidental. Se trataría de construir un conocimiento nuevo en el que no se cosifique al sujeto; un conocimiento con el sujeto en el que el otro es un sujeto que tiene historia y vida (no es sólo una estadística).

w.-: Esta visión más holística supondría atribuir nuevos roles al docente y habría que implementar nuevas metodologías, pero ¿qué hacemos con la evaluación? Muchas veces es lo que causa más conflicto porque estamos orientados hacia los resultados, hacia una evaluación que te califica. ¿Cómo decimos quien es apto y quien no lo es? ¿Cómo se hace si tenemos objetivos que cumplir?

aa.-: La evaluación tal y como se entiende ahora, es un elemento más de la domesticación. Se trata de un elemento más de clasificación. Lo que importa no es qué grado de nivel de conocimiento ha alcanzado. Lo que importa sería qué comprensión se tiene del

mundo y cómo puedo transformarlo. Yo no entendería una evaluación únicamente individual. El problema del niño que suspende no es sólo un problema suyo, del cual se le culpabiliza. El hacer al individuo responsable está en la base del liberalismo. Por tanto mantener la evaluación como algo individual es totalmente capitalista; segrega y clasifica. Había propuestas como la de "escuela comprensiva".

y.-: Me gustaría aclaración sobre la negación de la negación. Por ejemplo, tendría que haber un sentido en la educación de un mundo más justo, pero, ¿tenemos necesidad de eso? ¿Es lo que queremos? ¿Por qué? ¿En qué grado se genera esa situación? El capitalismo me afecta y ¿qué puedo hacer individualmente y con los demás? La evaluación, es cierto que proviene de un enfoque mercantilista o productivista del capitalismo, pero en comunidades más colectivas, el "dar cuenta" es fundamental porque si no hay una dejadez de la responsabilidad social. Podemos no llamarle evaluación porque esta palabra quizás está un poco denostada, aun que sí que creo fundamental el "dar cuenta"...

a.-: John Holloway, en su libro "Crash, capitalismo" habla sobre la "negación de la negación". Es una visión autonomista del marxismo. Dice que la lucha tradicional es entre trabajo y capital. Y habla sobre cómo luchar contra el capitalismo en el día a día. Hay quien dice que esto no es suficiente, que no es suficiente con desafiar diariamente al capitalismo sino que se necesita también una visión utópica (la izquierda). Debemos articular esta visión utópica porque hemos fallado hasta ese momento. Los chavistas creen que se puede utilizar el poder del estado para esto, mientras que los humanistas consideran que es necesaria una filosofía de la praxis.

r.- : Me pregunto cómo hacer esta nueva forma de educar aplicado a aquellas disciplinas más tecnológicas, como por ejemplo, tecnología, que es mi caso, o en una clase de informática. No consigo imaginar cómo llevar esto al aula. Quizás sea más fácil en disciplinas más sociales.

aa.-: No se trata de una separación entre disciplinas sociales y técnicas sino de cambiar los modos de hacer cotidianos. Aunque se trate de conocimientos informáticos también están cargados de valores. Aunque sea una técnica también debemos preguntarnos el porqué y el para qué enseñar informática, como una parte de

estar en el mundo, como parte de un proyecto de vida. Aprendemos estrategias en un contexto social, político y cultural determinado. Si no, se trata de un aprendizaje puramente metodológico y estratégico, y no un aprendizaje con sentido, de formar alguien. Debemos “encarnar” la informática en su construcción del sujeto, no aprendo sólo informática, sino que aprendo un sentido de la vida y de la sociedad de forma más o menos consciente.

¿De dónde surge esta necesidad?, preguntaba y.- Creo que surge de la especie, del grupo, de salvarnos colectivamente y “naturalmente”. No podemos desprover de finalidad a los escenarios educativos porque en ese caso nos cargamos la posibilidad de educarnos y nos convertimos en estrategias de sostenimiento del sistema. Cada uno debe pensar desde su ámbito, cómo hace esto.

c.-: Cuando la evaluación se convierte en punitiva se carga todo el sentido de la evaluación. A veces se hace metodología y no se hace ideología. Es fundamental preguntarnos con qué nos comprometemos, y a favor de qué o de quién, como dice Freire. Ahora nos llega una reforma legal que habla de competencias, pero ¿para qué quieren aprender las cosas?

f.-: Hemos introyectado muy bien esto de que hay dos ámbitos: el ámbito académico y el de la formación de la vida cotidiana; y parece que son dos individuos distintos. Parece que cuando me muevo en la escuela deja de tener sentido lo que aprendí con la experiencia y me parece muy interesante esto de intentar integrar las dos partes. Es una reflexión individual y también en el contexto.

x.-: ¿Para qué o para quién quiero hacer lo que hago? Es una pregunta fundamental. Yo puedo hacerme esta pregunta. ¿Para quién o para qué hago mi tarea en el aula? Esa reflexión es básica y no es imposible plantearla en nuestra aula. Parte de nuestra tarea es ayudar a que se formulen estas cuestiones. En un tribunal de oposición vi una clase magistral y pensé que yo hacía ya años que no daba las clases así. Lo que hacía es no dar los análisis hechos sino ayudar a que se creen en el aula. Esto genera problemas en el ámbito institucional. Por otro lado la responsabilidad es importante pero lo que ya no tengo tan claro es “ante quien” soy responsable. Las relaciones asimétricas, también se dan en el grupo. Hay quien da cuentas y hay quien no da cuentas de nada. No hay nada

tan potente para la transformación como exigir responsabilidades (en el sentido de dar respuestas). Hay otra gente que no hace los deberes, que nunca da la cara, y hablar de responsabilidades en el aula, hace que te puedas plantear la primera negación (yo no soy de este mundo, yo no soy así...) y precede a la segunda negación. Una duda que me surge es si esta diferencia entre subjetividad y objetividad, esta tendencia hacia la subjetividad de nuestra cultura es una escisión que le viene muy bien al capitalismo porque nos elimina como objetos (elimina nuestros cuerpos).

xx.-: La cuestión sobre la finalidad del aprendizaje me la planteo como qué utilidad tiene en mi vida, para qué voy a utilizarlo. Pienso que es quizás esta cuestión la que une el mundo de fuera y el del aula.

aa.-: El concepto de utilidad y el de finalidad son diferentes. Si utilizamos el concepto de utilidad estamos dándole valor de cambio, nos deja en un pragmatismo puro, y estamos dentro del planteamiento capitalista. El concepto de finalidad es el del sentido, el de la ideología, hacia qué mundo queremos trabajar como colectivo. Es una cuestión más de compromiso social, de transformación del mundo.

z.-: El mundo no se trata de vivirlo, sino de hacerlo viviendo. Cualquiera de nosotros tiene poder potencia o capacidad de educarse y también a los otros; y ese proceso comienza con nuestra propia vida, y comienza de la mano de nuestra madre que nos introduce en el primer ámbito de acogida que es la familia; y luego pasamos a otro ámbito de acogida que es la escuela. Todo lo que acontece en el primer ámbito de acogida camina entre lo natural y lo cultural, pero todo lo que se da en el segundo ámbito de acogida es básicamente cultural. Desde la organización de la escuela, el currículum y la evaluación son herramientas con las que la institución se ha dotado para facilitar el aprendizaje, aunque es una mentira que sirve para ocultar otras cuestiones:

¿Para qué o para quién educo y me he educado yo? ¿Para Díaz Ferrán o para la comunidad? Esta pregunta ha desaparecido del horizonte educativo. ¿Para qué me educo yo y se educan los demás conmigo?, aa.- dice que para la especie. En parte sí, pero en parte también para los hombres y las mujeres concretos.

Creo que se enmarañan y se esconden tres tensiones, o tres tendencias:

- La negación de la negación: la relación capital-trabajo que determina la existencia de los hombres y las mujeres en el mundo; desde nosotros que somos trabajo concreto y abstracto intentamos modificar la relación con el capital; pero el capital asume el cambio y trata de modificar la relación con el trabajo. Esta es la tensión subyacente. Si yo soy maestro, determino la relación con el estudiante pero el estudiante no puede determinar la relación conmigo, por tanto, cuando estamos en el aula tomamos el papel del capital. Por eso la evaluación siempre es punitiva, y no en el sentido de “dar cuenta” o creativa. Si el trabajo se pone en valor ya no es el capital el que da el valor, sino yo, trabajador que lo valorizo antagónicamente.
- La otra tensión se da entre el paquete curricular y entre el listado o repertorio de saberes que sé o deseos, intereses, que generan el deseo de aprender. Sería la relación entre el conocimiento oficial y el conocimiento subalterno. De nosotros y sacamos del aula el conocimiento subalterno, el de los trabajadores, el de los indígenas y el de las mujeres. Nos convierte, en lugar de maestros creativos, en tecnócratas que sólo aplican la tecnología.
- ¿No será ese el objetivo y la finalidad del sistema educativo, la de ser un mero sistema de entretenimiento?

f.-: Quiero retomar la idea de individual y colectivo, porque no se puede ser sujeto sin ser dentro de un colectivo. En la pedagogía el concepto de evaluación, de empoderar el sujeto a partir de lo que es y lo que hace. Hay un cambio de términos que no es gratuito juego/trabajo. Quiero ir a cuestiones más vivenciales. No sé si en mi vida al ir aproximándome hacia el trabajo abstracto se ha dado un proceso de desvalorización; como si al acercarme a la academia hubiera ido negando mi historia vivencial; y ahora voy a revalorizar las construcciones que había tenido en mi experiencia.

p.-: Voy a centrarme en el tema que aa.- ha planteado sobre el lenguaje (“el sol se pone”). Seguimos con un valor antropocéntrico y reduccionista. El lenguaje es constructivo y es un ámbito en que debemos intervenir. Por ejemplo, en los medios de comunicación

se reduce el significado y dan su visión del mundo y lo hacen desde empresas corporativistas que están controlando las visiones divergentes. También las tecnologías están condicionando las relaciones de las personas. Ahora resulta que participar es votar telemáticamente.

84 | No es solo la medicina la que no ve al sujeto sino que es general. Hasta la propia economía se atreve a decir cómo se debe hacer. Qué fuerza debe tener el capital que permite menos ideología (pérdida de derechos) al tiempo que refuerza la idea de nación (y por tanto exige adhesión a cambio de nada). ¿Nosotros tenemos algo que decir a esto? Debemos decodificar lo que hacemos en nuestra práctica porque tampoco vemos al sujeto.

a.-: Para entender el tipo de producción podemos mirar el proceso que se ha dado de la economía global. El Estado pretendía utilizar la educación para profundizar en la democracia, pero a finales de los ochenta, cuando las empresas empezaron a ser más tecnológicas y a pedir otro tipo de formación, los colegios que querían profundizar en la democracia se han terminado. Las empresas han empezado a controlar el capital fuera de las manos del estado, todo el proceso educativo estaba orientado a producir consumidores. Los debates de educación y democracia se han acabado y cada vez ha ido creciendo el poder de las empresas. Empezamos pensando cuales son las mejores maneras de pensar y hemos olvidado el sentido del aprendizaje. Algunos profesores llegaron a decir que deberían venir los responsables de las empresas a decidir cuál debería ser el contenido de los curriculums. Y los estudiantes apoyaron a los responsables de las empresas. ¿Por qué? Porque los institutos están obligados a evaluar continuamente a los estudiantes y puedes perder el trabajo si tus estudiantes no sacan buenos resultados. Se castiga a las escuelas no dándoles el dinero. Por tanto, los profesores no tienen tiempo para pensar críticamente. Tienen que cumplir con los objetivos, estudiar para el test; ya no se trata de que aprendan sino de que aprueben exámenes. Si les dices a los alumnos tienes un sobresaliente sólo disfruta de la conversación no saben como reaccionar; han pagado mucho dinero y cada día preguntan que nota tienen, nos saben que hacer, nunca habían oído hablar de esto; les descoloca. Los exámenes son una manera de destruir el pensamiento crítico. Todos los es-

tudiantes tienen derecho a hacerse esta pregunta: ¿qué ha hecho la sociedad de mí?, y que ya no quiero ser; ¿qué ha hecho la sociedad que no quiero formar parte de ella? Hay dos preguntas: ¿Quién soy?, y la segunda ¿Dónde estás tú?

La primera se puede responder de muchas maneras. Soy canadiense, hombre, un ser humano. Tiene muchas respuestas en el lenguaje de muchos autores. Responder quien eres tú tiene una respuesta epistemológica.

85

¿Dónde estás tú? Estoy aquí y estoy aquí con vosotros, para que cuando una voz grite en el mundo, no se le pida un documento de identidad. Por ejemplo, en EEUU, te disparan y en el hospital debes rellenar más de 20 impresos. La pregunta y la respuesta es una respuesta ética y no epistemológica. En la pedagogía crítica, la ética siempre está antes que la epistemología.

c.-: En principio la institución y el Estado mercantilizan la educación; y hablando de responsabilidad... En nuestro caso, en nuestro contexto, se cargan los avances de género, se cargan el sistema educativo público y no pasa absolutamente nada. La violencia es evidente.

jj.-: En el caso de determinadas enseñanzas, como la música, se han adaptado a la LOGSE pero se sigue impartiendo desde un punto de vista tradicional. Pedagógicamente no se aplica nada. ES una enseñanza con un aspecto más humanista y otro más técnico. Estás transmitiendo una serie de valores, no sólo una técnica. Dependiendo del profesor que te toque das una cosa o otra y a veces no sé si es mejor o peor. Otro problema es el eurocentrismo. La música de otras culturas la transformamos a nuestra tonalidad. Es un lenguaje en que puede verse como el lenguaje interioriza y transforma. Ya no existe poder político, los políticos estas secuestrados por el poder económico.

a.-: Van unidos uno al otro. Acabo de escribir un artículo "La negatividad radical: educación musical para la justicia social". He estado pensando últimamente en la educación musical. Mis estudiantes están muy metidos en el *hip hop*, es una cultura, es una forma de vida, como una religión.

aa.-: ¿Los temas que estamos planteando son abordables sólo desde las ciencias sociales? Retomo esta idea a partir de lo planteado por el compañero informático o por la aportación que se hace

desde la música. Debemos plantearnos esta descolonización desde cualquier ámbito de nuestra vida. Es una cuestión de actitud y compromiso con otra manera de construir mundo y sociedad. Cómo desde cada parcela de tu trabajo puedes modular formas diferentes de relación por el compromiso social desde esa práctica de relación y no sólo desde el conocimiento. Cuáles son los aspectos con los que uno puede ir cambiando. No pensar que son cuestiones de ciertas facetas o ámbitos sino de todos los ámbitos del conocimiento en que nos implicamos. Darle otro sentido o mirada al trabajo y a las relaciones que nos planteamos. Sobre todo porque hay muchas trampas en el camino, muchas naturalizaciones, que hay que descubrir.

a.-. Quería destacar algunos de los aspectos básicos de la pedagogía. Estaba leyendo alguna de las notas sobre Paulo Freire sobre investigación participativa en las comunidades antes de que él empezara a hacer esta pedagogía crítica. La metodología de su trabajo no era realmente controvertida. Ni siquiera la elección de sus palabras hicieron que su trabajo fuera amenazador. Lo que hizo de su trabajo una amenaza fue el papel investigador, el participar en una forma activa de investigación y partiendo de las condiciones existenciales de los oprimidos. Algo que decía era que las condiciones de los campesinos tienen que ver con las condiciones de la gente rica. Y esta era la parte de su trabajo que molestaba a las autoridades. Es posible entender el papel que tenía la investigación y como esta investigación puede ser reconducida hacia la práctica docente desde unos presupuestos epistemológicos.

¿Qué elementos deben estar incluidos en una pedagogía crítica?

Debe desafiar al capitalismo y su ideología, sobre todo en aquello que garantiza la creatividad y la libertad individual.

Debe ser internacional. Es internacionalista en el sentido que defiende intereses comunes dentro de regiones diferentes. En EEUU, durante el movimiento por los derechos civiles; esta lucha entre la gente de color se extendió a los derechos de los trabajadores también. Así que en lugar de una idea de identidad nacional, hay que profundizar en las identidades étnicas.

La tercera condición se refiere a la enseñanza de la diversidad. Es un tema difícil porque la noción de diversidad puede tener varias

vertientes y puede llevar al racismo. Desde la diversidad se asume que la diferencia puede ser medida en medidas equivalentes. De manera que puede acomodarse al capitalismo. No se puede tener relaciones sociales equitativas sin igualdad económica. No es posible que todas las culturas sean iguales en una sociedad si se basan en una relación de intercambio de bienes. Es imposible reconocer el valor de todas las comunidades culturales e intentar hacer que sean iguales. Es imposible porque se intenta ignorar la historia de la colonización.

El tercero es la educación para la universidad. Hay un buen libro sobre educación de adultos de Stephen Brookfield y John Holt llamado "*Radical in teaching*" para el cual me pidieron una reseña y me sorprendí al leer el manuscrito. Es un buen libro. Aunque no estoy de acuerdo en todo, me gustó porque toma una perspectiva muy amplia sobre la educación de adultos, no sólo habla de perspectiva marxista, aunque está presente. Los autores hablan del currículum negociador, como un proceso muy importante, porque los alumnos han interiorizado todos los paradigmas dominantes; (la primacía blanca, la heteronomía, el patriarcado, y formas de racismo...) Cuando negocias con los estudiantes es importante que ellos sepan algo de esta teoría crítica. El trabajo con los estudiantes sobre lo que ellos quieren aprender se lo presentas a ellos de manera que desafíe lo que se cree y los pensamientos interiorizados que han invadido a su sentido común. Los estudiantes necesitan las otras alternativas, las alternativas críticas para poder negociar el currículum con el profesor. Los autores del libro hablan de cómo se aprende en las prisiones; la historia del aprendizaje de adultos de bloque H de la prisión de Irlanda del Norte. También utilizan como un recurso para el análisis, las escuelas de adultos de los partidos comunistas. Es un ejemplo de cómo hacer buena investigación dentro de la educación de adultos. Hay autores críticos que piensan que los trabajos de historias de vida, de testimonios, no suponen un acercamiento tan radical como parecen. Realmente es muy conservador ya que se queda en el nivel de la subjetividad. No siempre es importante cuales son las experiencias, sino como interpretamos esas experiencias. No tenemos experiencias sino las consecuencias de las experiencias y los que lenguajes utilizamos para interpretar esa experiencia. Se puede utilizar la experiencia como una defensa para

no implicarse más. Mi opinión es esta y la tuya esta otra, lo cual viene a significar que la opinión de cualquiera es tan buena como de la cualquier otro. Es una postura muy reaccionaria. A partir de esto han comprobado que los estudiantes han aprendido a diferenciar una opinión de un argumento. Es importante aprender a interpretar tus experiencias y a entender que puedes cambiar tu historia, que puedes cambiar el pasado desde una posición de futuro.

Hay tres condiciones para enseñar en la pedagogía crítica:

La capacidad de convencer. La persuasión, es el acto de convencer. Gramsci dijo que el educador era un persuasor. Necesito persuadirte de que esta es la mejor manera y para ello necesito argumentos convincentes. Para esto el profesor ejerce su poder, una autoridad. Tuve muchas conversaciones con Freire y dijo que no se entendía bien si hablas de autoridad sin ser autoritario. No puedes irte de tu posición de autoridad. Muchas veces le criticaban por eso. No se puede escribir de una forma más simple como un periodista. La gente piensa que es una filosofía muy difícil la que él escribía sobre pedagogía. Le comenté a Paulo Freire esta cuestión y si él debería simplificar su escritura. Paulo Freire dijo: Tú eres profesor y puedes traducir, puedes ser sencillo pero no simplista. Ser simplista es asumir que la gente con la que estás no tiene la capacidad de comprender la complejidad de tus ideas. Ser sencillo es traducir lo que estás diciendo a los contextos de la vida de la gente con la que trabajas. Siempre tienes que intentar escoger el lenguaje adecuado para que se dé la conexión.

Otra cuestión es el tema de la autoridad. En EEUU, se entiende que Freire mantiene que tienes que quedarte a un lado, pero es un malentendido. Debes tener autoridad. Las experiencias que has tenido en la vida debes tratar de explicarlas y eso provoca un cierto tipo de autoridad. Eso no significa que dejes de ser tú mismo.

Sobre el enfoque colaborativo, sobre el qué necesitan aprender y qué quieren aprender. Eso sólo puede suceder después de que se les haya explicado muchas formas de organizar la sociedad (entre ellas el socialismo, marxismo...); perspectivas que ellos no habían contemplado. Ellos necesitan tener alguna de estas ideas antes de realmente negociar el currículum con los profesores.

Quiere decir algo sobre Kusch. He trabajado en Argentina con

la empresa IMPA (Buenos Aires), que es una empresa del metal. Hay unas 200 fábricas ocupadas en Argentina en las que los trabajadores llegaron a un acuerdo con el gobierno. Algunos trabajadores contactaron conmigo y me dijeron que querían empezar a poner escuelas en las fábricas y me invitaron a ver las fábricas y me pidieron ideas sobre las escuelas. Estuve allí y me encontré con una experiencia muy interesante. Estuve leyendo el pensamiento de un pensador marxista peruano, José Carlos Mariátegui. Tenía mala fama por ser el mentor espiritual, ideológico de Sendero Luminoso; pero es un pensador impresionante. Le he estado leyendo y no es un marxista sectario, sino espiritual. No es dogmático sino que está de acuerdo con los indígenas; es como un marxista andino. Tiene mucha influencia en Argentina e influyó al Che Guevara, sin embargo nadie lo conoce en Norteamérica. Así que quiero enseñar a los profesores su trabajo. Se interesó mucho por la música y el arte. En IMPA crearon un centro cultural que es el más importante de la ciudad de Buenos Aires y estamos viendo la relación entre el centro cultural y el colegio.

89

Y esto tiene que ver con la *pedagogía de la recuperación*. Antes decían “ocupación” y ahora dicen “recuperación”. ¿Cómo las clases populares pueden ser capaces de articular el conocimiento, si éste proviene del subsuelo de la sociedad? Kusch hizo la distinción entre el acto de “conocer” y el acto de “pensar” y cómo hacer un puente entre lo que se conoce y como nosotros podemos pensar lo que se conoce y cómo podemos trascender la realidad. Cómo nos definimos en relación con las experiencias pasadas; el conocer se convierte en nuestras experiencias y nuestra posición en la sociedad nos prepara para experiencias futuras.

Pero el pensar el diferente. El pensar viene a nuestra mente y no tiene que ver con el conocimiento. Es una realidad que, por otra parte, es consecuencia de la decisión. Así que la verdad del pensamiento se basa en la posibilidad de tomar decisiones, no de afirmar o negar algo que ya está establecido. Así que el pensamiento y la acción no dependen de una formación abstracta de la realidad. Esta distinción de Kusch es muy importante para nosotros. Porque el conocimiento está basado en las experiencias. Pero el conocimiento basado en las decisiones no se basa en ideas abstractas de la realidad, sino en acciones concretas.

d.-: Si hay que dar una posibilidad de bagaje ideológico para que el alumnado puede negociar el currículum con el profesorado, ¿no habría que darles una batería más amplia de autores y no sólo los críticos?; ¿no habría que darles también una batería de autores con enfoques conservadores?

90

a.-: Uno no tiene conciencia crítica como precondition para cambiar el mundo, sino que es el resultado lógico de la lucha. Depende del contexto. El papel del profesor sería hacer explicito lo que ya está implícito. Los estudiantes están aprendiendo ya a través de su lucha, ya que la propia vida es revolucionaria; ya que podemos encontrar las contradicciones y podemos luchar para superarlas. La teoría crítica es una manera de ayudar a aclarar lo que es realmente importante mientras participan en la lucha social. No se trata de primero te hago crítico y luego actúas.

d.-: Si la pedagogía crítica ya se da a los estudiantes que quieren cambiar las cosas, si ya hay un compromiso previo. ¿Cómo se despierta la necesidad de cambiar el mundo en aquellos que son conservadores?

a.-: Hay una entrevista "La pedagogía de los no pobres" que se refiere a esto. Muchas cosas de las que hacemos, como la acción participativa, fue desarrollada por las empresas. No hay nada que sea democracia de las formas vacías. He estado en clases donde los estudiantes estaban intentando conocer nuevos conceptos y no eran clases críticas; sólo estaban reproduciendo pero de ningún modo querían desafiar a las raíces del capitalismo; lo estaban haciendo más tolerable dando la falsa esperanza de que podía ser reformado y mucho más agradable. De otra forma, cuando lees a muchos autores radicales de EEUU y de Canadá, estos dicen que quieren cambiar las escuelas, la sociedad, para dar poder a los estudiantes; esto son palabras vacías. La mayoría de las cosas que leo de la pedagogía podrían ser beneficiosas para las empresas. Es una pedagogía que les encantaría a Bill Gates y a Donald Trump.

La mayoría de la gente llega a la pedagogía crítica porque sufren intensamente y buscan en la teoría algo que les ayude en este sufrimiento. Aquellos para los que la vida es maravillosa es diferente. Cuando dije que las experiencias no son del todo importantes, no es correcto del todo, son importantes, y también cómo las interpretas. Por ejemplo, Che Guevara, pertencí a una clase media y fue modi-

ficando su visión sobre algunas cuestiones conforme tuvo otras experiencias y tuvo empatía con el sufrimiento de las clases populares. Pero no hay garantías. La pedagogía no da garantías. Hay profesores en las universidades que hacen de su profesión una forma de ganar dinero, viajar y para ellos es un mero trabajo, aunque también pueden hablar de revolución. Yo no me defino como académico y ya no me importa si ese artículo se publica en uno pocos medios. Lo que es importante es encontrar un proyecto político. Sin embargo para poder sobrevivir dentro de la educación tienen que evaluarte de alguna manera. Así que puedo hacer las dos cosas. Aunque cada vez es más difícil para los profesores radicales ser contratados ya que lo primero que se tiene en cuenta en la universidad es cuánto dinero pueden proporcionar a la universidad a través de proyectos de investigación. Cuánto dinero me puedes aportar es un nuevo criterio para ser catedrático en EEUU.

91

z.-: Qué potencia tenemos de cambiarnos, de transformarnos. La pregunta sobre la capacidad de negociar el currículum me subyuga y no pasa sólo por el currículum, sino por otras cuestiones. Pero tendremos que mostrar todas las ideologías y eso me interesa. Eso no creo que dependa del contexto, sino de algo más hondo, en que estamos nosotros (incluye al contexto y a nosotros). La lectura del mundo precede a la lectura de la palabra y deberemos incluir todas las lecturas del mundo; de todas las ideologías. Leo posiciones conservadoras, revolucionarias, conformistas... y escribo sobre ellas. Porque la lectura implica también la escritura. El mundo no está fijo, está siendo, está en cambio y transformación y nuestra lectura tendrá que estar cambiando continuamente. Tendremos que hacer emerger todo esto con nuestros estudiantes. Y ese es el currículum. Para nosotros el currículum no es la definición tecnócrata que aparece en las normas.

Desde la pedagogía crítica, debemos superar la definición de amigo/enemigo, porque si no nos convertimos en una comunidad cerrada. Para que nos convirtamos en comunidad es preciso que nos identifiquemos como tal. Freire sí que superaba la idea de amigo/enemigo; y planteaba jugar con cuatro variables: iguales, afines, indiferentes, y contrarios. Eso nos permite un juego más denso a la hora de afrontar esa negociación del currículum y también cualquier proceso de que estamos hablando y las capacidades que tenemos de es-

[el poder de educar y de educarnos]

tablecer alianzas con los indiferentes y los afines, y aislar a los contrarios desde una perspectiva prÁxica para promover la transformaci3n, y para ello los primeros en transformarse deberÍan ser los maestros.

92 | y.-: Para nosotros es fundamental el concepto del "partir de sÍ". No es posible trabajar nada si no partimos de las experiencias que los sujetos estÁn teniendo. No podrÍamos hablar de teorÍas o autores, del capitalismo en general, si no parto de la situaci3n concreta de los estudiantes. Los aprendizajes deben ser significativos. C3mo vivimos, cuÁles son nuestras condiciones de vida. No es la teorÍa la que nos hace crÍticos, sino nuestra propia vida, de acci3n la que nos lleva a las teorÍas y a los libros.

a.-: TÚ no te conviertes en crÍtico despu3s de leer libros. Empiezas con la lucha, pero lo que pueden hacer los profesores es darles una opini3n crÍtica a la concepci3n que ya tiene la gente que tiene de ver el mundo. La gente tiene formas de concebir el mundo, que pueden tener que ver con la cultura, o las relaciones de lucha de clases, etc. Este compromiso prÁctico ilustra una teorÍa que la gente ya estÁ viviendo, que estÁ implícita en su vida diaria. La teorÍa es una forma de desarrollar un entendimiento inclusivo de las ideologÍas, de c3mo forman la prÁctica los ide3logos, como las prÁcticas ilustran la teorÍa. Estas prÁcticas, siempre estÁn enmarcadas en una determinada forma de ver el mundo. A veces se pueden utilizar hechos prÁcticos de aquÍ y ahora, y a veces podemos utilizar ejemplos o teorÍas. La cuesti3n es c3mo llegar a lo concreto a trav3s de lo abstracto; se conceptualiza c3mo la gente vive diariamente, pero hay momentos en que se puede hacer mÁs explícito de lo que la gente realmente sabe, generalizaciones, trabajos con otras gentes que estÁn sufriendo. La pedagogÍa crÍtica es un movimiento social transnacional porque si desafiamos al capital; 3ste es una sociedad transnacional. Tenemos que hacer un movimiento transnacional de trabajadores de la educaci3n en el que no importe a que naci3n pertenezcas sino trabajar en la misma lÍnea.

aa.-: Me preocupa el tema de intelectualizar la pedagogÍa crÍtica; de convertirlo en una teorÍa de leer el mundo, y que sea exportable y vendible a trav3s de medios como una manera mÁs de ver el mundo. Hay una concepci3n que subyace y que es difícil de eliminar y es en c3mo vemos el conocimiento y, en concreto,

la producción del conocimiento (por ejemplo, los libros y los autores). Pero la pedagogía crítica es justo la práctica. Es peligroso enseñar pedagogía crítica, es una manera de vender el paquete y comercializarlo. Es más bien la pedagogía que estamos haciendo, desde las prácticas en nuestros ámbitos. Cuando planteamos la posibilidad de la enseñanza de la pedagogía crítica estamos manteniendo el sistema, son las pautas sobre las que se construye. La pedagogía crítica debe cambiar esto. Cómo entre todos y todas construimos esa forma de ver el mundo; como hacemos que esto se encuentre en un encuentro biográfico y vamos construyendo un sistema de significados que ponemos en juego con las historias que otros han podido pensar. Cómo entro en contacto con toda esa historia para poder ampliar y construir en esa internacionalización. Es un encuentro no solo local, sino también histórico. Esa posibilidad de construir conocimiento no importado sino construido cooperativamente en la confrontación. Debemos cambiar el énfasis, cambiar lo del aprendizaje de la teoría crítica, y pasarlo a la posibilidad de exponernos en procesos de construcción.

c.-: Le iba a decir a a.- en que tampoco estaba de acuerdo con él. Si únicamente trabajara a principio de curso con los que sienten dolor; es el propio grupo el que problematiza, y donde surgen los conflictos.

Considero que hay una serie de factores que funcionan como detectores de la pedagogía crítica:

- Si realmente provoca transformaciones. ¿Cómo influye tu trabajo en la realidad que vive cerca? ¿Provoca enfrentamientos con la institución? En la universidad, casi todas las personas que trabajan pedagogía crítica son non gratas.
- Si va unida a la práctica. ¿Hay una coherencia entre lo que dices y lo que haces? Porque no hay límite entre la vida académica y la vida personal.
- ¿Qué tipo de política cultural y educativa estamos ayudando a que se haga realidad? Por ejemplo, en las publicaciones. Cuando la gente publica es para compartir y no para ganar prestigio, y entonces se supone que se hace con el estudiantado, con nombres y protagonistas, porque si no, se utiliza al estudiante. En las publicaciones deberían

aparecer todos los protagonistas; si los protagonistas somos todos, ¿por qué siempre lo tiene que contar siempre el profesor?; ¿por qué el estudiantado no está más presente en los foros, especialmente los de la pedagogía crítica?

94 | a.-: Estoy de acuerdo, es una opción, pero hay diferentes niveles y tipos de publicaciones de teoría crítica. A veces hay niveles de reflexión que corresponden al profesorado. La pedagogía crítica es antimetodológica. No cree en el método. Expone el problema pero no da soluciones. Por ejemplo; algunas personas campesinas hablan de sus experiencias en el aula; sobre cómo vivían con francotiradores apuntándoles en cada momento. Este es un tipo de trabajo, pero también hay otras formas de escribir. Por ejemplo, sobre la relación entre las universidades y las empresas, o otros temas que relacionan la cultura, el poder, la lucha de clases y la historia. Todo esto está bajo el paraguas de la pedagogía crítica. Así que hay una tradición con un nivel de praxis, pero a mí me preocupa más la filosofía de la praxis y para ello revisito a Marx. Porque hay diferentes escuelas del pensamiento revolucionario, que han creado escuelas Foucault, Negri, etc.

Por ejemplo, no puedes tener una educación multicultural dentro del capitalismo. La mayoría de gente que conozco está en contra de la multiculturalismo, en contra del racismo, del sexismo, pero a favor del capitalismo. Creo que existe una gran contradicción y utilizo este dilema en clase con los estudiantes universitarios. La cosa más importante es estar comprometido con Marx, pero no el Marx de Antonio Negri o el de Foucault. Estoy convencido de la importancia de leer directamente a Marx, no sobre Marx, sino sus textos originales y que también lo hagan los estudiantes. Yo a veces, escribo con mis estudiantes y tengo muchas publicaciones con mis estudiantes.

c.-: Quiero aclarar que no hablaba en concreto de él, sino de la relación entre teoría y práctica. Solamente quería hacer constar que a menudo en los foros de transmisión de conocimiento sólo aparecen los profesores y no los estudiantes.

a.-: Hay una relación dialéctica entre teoría y práctica. No suelo ver la pedagogía crítica en ningún lugar a los que voy. No es visible en las prácticas. Así que la teoría crítica es necesaria pero no es suficiente para cambiar la sociedad.

El capitalismo nació en una serie de momentos o pasos que están interrelacionados:

- Forma de tecnología y organización de producción
- Nuestra relación con la naturaleza
- Nuestra relación mental del mundo (epistemología), ideologías y las experiencias
- Procesos de producción de bienes específicos
- Compromisos del gobierno

La vida cotidiana de las personas y la reproducción social

Si queremos cambiar el capitalismo deberemos hacer el cambio en todos estos ámbitos o niveles simultáneamente y no sólo en el ámbito de la epistemología.

Por ejemplo, en EEUU se hace “teoría crítica de la raza”. La teoría marxista no es bien vista allí. Y si les hablo a mis estudiantes de lucha de clases, no les llega, pero si les hablo de supremacía blanca, eso les llega. Ellos sólo ven la opresión racial que es lo que viven.

x.-: Hablo desde la sociología. Cuando trabajamos desde la ciencia rompemos la realidad, la clasificamos con el método analítico, cartesiano. Creo que éste es un conocimiento incompleto, no erróneo, sino incompleto. Lo digo por aquello que hablábamos de las taxonomías y de las disciplinas. Puede ser peligroso no dar un paso hacia una visión sistémica o holística del conocimiento. Desde la sociología participo más en foros no de sociólogos que en foros de mi ámbito. Considero importantes los procesos de fecundación cruzada, la combinación de posibles conocimientos. He estado reflexionando sobre los conceptos que utilizamos de pedagogía crítica. En sociología también se da “sociología crítica”, pero tenemos que tener en cuenta que la sociología es una, y si ponemos etiquetas damos a entender que pueden haber sociologías que queden fuera de esa etiqueta. Sin embargo, una sociología que no es crítica no es sociología. Hay que dar una visión holística de quien hace qué teniendo en cuenta el conjunto del campo. Para qué o para quien hacemos la física, la medicina, la sociología. ¿Para qué? ¿Para construir medios sin discutir cuáles son los fines? ¿O para discutir los fines? ¿Para quién? ¿Para el resto de la sociedad o sólo para los académicos y para los que nos dedicamos a esto?

Si trabajamos para los profesionales sólo con la finalidad de discutir sólo de los medios (metodologías docentes o de investiga-

ción) estamos haciendo un conocimiento profesional. Si trabajamos sólo sobre los medios, pero públicamente, podríamos hablar de una pedagogía o sociología aplicada (en el aula...). ¿Qué pasa si los "para ques" se convierten en finalidades?, entonces hablamos de sociología crítica; entonces es de profesionales; de profesionales que se cuestionan el sentido de los medios. Si hablamos de finalidades con el público (algunos hablan de sociología pública) pero para ello debe ser un buen profesional.

Que no trabajemos en el conjunto de estas divisiones no significa que no tengan sus repercusiones políticas y sociales. El lenguaje es una representación simbólica de la realidad. El pensamiento sería una representación simbólica del lenguaje. La razón sería una representación simbólica del pensamiento.

Cuando estoy en el aula estoy haciendo una sociología aplicada y a la vez debo ser un profesional. No son apartes, se deben dar a la vez, debo tener un saber crítico y también público; un saber práctico en el aula que puede convertirse en objeto del saber teórico. Cuando c.- dice "si una pedagogía crítica no introduce cambios en la sociedad es que no lo es", creo que la pedagogía crítica también tiene que ver con los profesionales.

p.-: Nosotros conceptualizamos una serie de términos que no sabemos muy bien porque los conceptualizamos: conciencia de clase, conciencia obrera, concientización... Existen, pero no sabemos cómo se producen pero se producen. Cuando investigas la caja negra se va reduciendo pero nunca lo acabas de determinar. Uno de los elementos que es interesante es la literatura propia (experiencias de vida) y siempre es muy interesante volver sobre la propia vida profesional sobre cómo has cambiado tu papel de docente. En un principio creía que sabiendo aplicar los medios podía generar cambios en los alumnos, pero hay un momento en que se produce un clic y en el que te das cuenta que no tienes las armas. En ese momento me aproximó a lecturas, a teorías y a partir de ahí me doy cuenta de que me sirven si dialogan en el acto docente; si reflexionamos sobre nuestros procesos de transformación en el momento en que esos clicks de dan y si cambiamos el rumbo.

Cuando nos encontramos con el dilema, con la contradicción, que nos pone en situación de resolver, ahí es donde se pro-

ducen aprendizajes de sentido crítico ya que nos vamos posicionando en un sentido u otro.

También el aproximarme a conocer qué tipo de alumnos tenemos y la cuestión del multiculturalismo. Peter ha hablado de persuadir y eso puede llevarnos a una cierta contradicción. ¿Cómo puedes establecer interrelaciones con otras culturas y romper lo que ya existe que son relaciones de dominación? ¿Cómo se establecen interconexiones culturales desde el paradigma de la complejidad?

| 97

v.-: Quiero añadir algo sobre los nuevos rituales de reforma del sistema educativo, en los que hemos sustituido la verdad de Dios por la verdad de la ciencia. El paso de un pensamiento mítico a un pensamiento científico es un paso para la liberación aunque podríamos discutir si es un paso grande o pequeño. Se acepta que el verdadero culpable del sufrimiento humano está en la ignorancia, y que, por tanto, si llevamos el saber a todos eliminaremos el sufrimiento. En este país no se generaliza la enseñanza hasta 1980. Sin embargo, en este momento no estoy seguro de que no existan escuelas donde se siga insistiendo en revelar la verdad de Dios a sus alumnos. Otra cosa es que no sean públicas, pero se sigue dando en muchas escuelas.

Sobre el discurso de aa.- me quedo con que desde una perspectiva crítica, la descolonización pasa por cambiar el punto de mira o el enfoque, del currículum al sujeto y hacia un sistema relacional. Y ¿por qué me quedo con esto? Pues porque parece ser que esta idea es tan fundamental que no sólo transformaría la práctica docente, sino que daría respuesta a un problema muy grave que tienen las sociedades desarrolladas y que la propia propaganda corporativa está intentando ocultar o disfrazar: el creciente malestar psicológico en las personas, en empeoramiento de la salud mental de la población (estrés, depresión, sufrimiento psicológico...). Las sociedades más desarrolladas tienen menos solidaridad grupal. Nuestro vivir es más benigno pero nos sentimos solos, ansiosos, deprimidos; y es que la sociedad actual quiere rendimiento y no vínculos. Habrá que centrarse en los vínculos relacionales y no tanto en el rendimiento curricular ni en las competencias. Tendremos que potenciar los vínculos relacionales y eso nos lleva necesariamente a la praxis. Tenemos que invitar a los demás a entrar en nuestra vida. ¿Por qué

no hacemos actividades en que se una la vida con lo académico? Vayamos al cine, cenemos, debatamos la película. Es el pan para salir de uno de los principales problemas que tienen las sociedades desarrolladas, que es el sufrimiento psicológico. Por tanto es muy importante pasar del objeto del currículum a las relaciones, e introducir en el aula las relaciones, con autoridad, sin autoritarismo y eso requiere siempre saber lo que haces.

f.-: La capacidad de la inteligencia de la humanidad lo ha llevado a teorizar y eso le ha apartado de las cuestiones relacionales. En las sociedades más desarrolladas parece que se sufre más porque la separación entre el deseo y la concreción del deseo es mucho mayor que en las sociedades más pobres en que se vive más en lo concreto. Considero que no nos queda otra alternativa que estar con el otro, no creo que dependa tanto de nosotros. Entrar en relación con el otro nos obliga a ayudarnos o a estorbarnos y esta capacidad de elegir nos permite crear mundos posibles pero distintos. La democracia empieza a ponerse resbaladiza, porque ¿qué sueño es el válido? Esto pasa por el compromiso y por la responsabilidad. Estoy convencido de asumir las consecuencias positivas pero también las negativas.

La sofisticación de la inteligencia lleva a perder lo concreto. Y respecto a la idea de "persuadir" no estaría muy de acuerdo. Propondría con-mover, en vez de con-vencer.

aa.-: Todo sistema de pensamiento es congruente con un sistema de producción. Hay una relación, un vínculo, entre la forma de conocimiento racional, científico, positivo, y los modos de producción del capitalismo y la burguesía (la necesidad de pensamiento práctico). El hecho que sustituyamos a Dios por la razón, me lleva a pensar que no hemos eliminado las formas de dependencia. Si finalmente el yo sujeto vive una relación de dependencia de algo que está por encima de mí eso significa que no hay una emancipación real. Lo que pasa es que la religión es más castrante y la razón puede dar la posibilidad de emancipación. Tengamos en cuenta que estamos recuperando a Dios, con los "neocon", que están eliminando el Estado y reforzando la idea de Dios,

El tema de las finalidades es una visión moral ligada al deseo, al compromiso, a la necesidad que tenemos de construir otro

mundo y con la posibilidad de crear otro mundo, Una forma de hacerlo sería cambiar la perspectiva desde el currículum y el rendimiento, al sujeto y las relaciones.

z.-: Para que pueda haber relación debe haber presencia, y eso es ponerse en juego y en lugar. No queremos exponernos. No puedo mantener relación con medios virtuales, o esta relación es otro tipo de relación... Existe una virtualidad de relación, que implica frialdad y otros elementos. La relación implica la amorosidad. No puedo crear un vínculo amoroso con alguien que no está presente. Juntamente con esa amorosidad, la dialogicidad. En la medida en que aflora esa relación en presencia es posible que haya dialogicidad en un plano horizontal. Por eso las formas son importantes en la pedagogía crítica. Por ejemplo el hecho que no estemos dando una clase magistral y estemos trabajando como lo estamos haciendo aquí ahora. Para que todo esto sea posible la condición principal es el tiempo. En las sociedades actuales, las personas no tenemos tiempo, vivimos aceleradas y esa es una de las claves del capitalismo, que ha puesto precio al tiempo. El capitalismo supone el dominio del tiempo y detrás de todo ello, hay valores, el del amor, el de la amistad, y a lo que damos tiempo es a lo que damos valor.

La condición humana enhebra las dos posibilidades, “con-vencer”, si nos situamos en esta perspectiva asumimos que siempre hay quien ha sido vencido; y “con-mover” que nos sitúa en el diálogo. Para eso necesitamos parar el tiempo, sustraernos a la dinámica acelerada que el capitalismo ha impuesto a la vida de las personas. Se ha convertido en algo sacrílego el perder el tiempo, cuando es lo mejor del mundo. Hay posibilidades de otro mundo y hay la posibilidad de crear redes (en el sentido de alianzas, no en el sentido de ser captado) y encontrarnos con grupos que trabajan en la misma línea que nosotros.

Lo que ha dicho aa.- sobre que toda forma de pensamiento tiene que ver con las formas de producción, me suscita una duda porque no lo acabo de tener claro. Si eso fuera así no sería posible que nosotros estuviéramos aquí.

aa.-: La sociedad es compleja, heterogénea. Desde el seno de la sociedad misma se generan otros modelos de conocimiento contrahegemónicos. Los modos de producción condicionan la forma de pensa-

miento. Los modos de producción del capitalismo y de la burguesía se conforman como modo de pensamiento dominantes. Evidentemente eso no supone una total hegemonía ya que la burguesía no es la única clase. La burguesía es un colectivo que se consolida en torno al concepto de ciudadano y a unas condiciones propias, urbanas, y se consolida en torno al comercio, como el que gestiona la propiedad y el control financiero. Va elaborando formas de pensamiento propias y coherentes con esos nuevos sistemas de producción y en torno a eso surge el proyecto cultural de escuela. Surge como una necesidad de una clase social por consolidarse como hegemónica. La escuela asume y incorpora los modelos eclesiales de las escuelas anteriores y los incorpora como propios. Por eso iglesia y escuela comparten el mismo esquema institucional para transmitir los valores, sean los religiosos o los de la ciencia. Por eso para mí, hay una sustitución pero no realmente un cambio en la jerarquía y en los valores.

Esta es la historia de la burguesía y como se elabora la escuela. Junto a esta escuela existen también otros colectivos que también van elaborando su propia historia, al lado de los otros y a veces contra los otros: los campesinos, la clase trabajadora.

Las propuestas de conocimiento son distintas porque se sitúan en otro lado del sistema de producción y hay otras necesidades de pensar el conocimiento. Cambian los modos de pensar y también las formas de responder; sistemas de valores, de referencia; también en relación en la escuela. Así, aunque la escuela se ofrece como propuesta cultural y política común a todas las clases sociales, la respuesta ante ella es muy diferente según a qué colectivo pertenecemos. Es un espacio de lucha cultural y política muy importante en que la visión hegemónica se enfrenta con otras visiones. Así, por ejemplo, la escuela debería empezar a pensarse desde la globalidad, la multiculturalidad. Hoy ya no puede mantenerse una visión hegemónica que ya no corresponde a la realidad de la sociedad.

z.-: Discreparía de la asociación directa entre clase y producción de conocimiento. La escuela no es más que un dispositivo y a través del cual y en el cual quería y queremos construir proyectos culturales, políticos y éticos diferentes. Por tanto asociar clase con producción de conocimiento es un poco arriesgado. La escuela que surge del proyecto ilustrado es sobre todo una escuela indus-

trial; recoge a los niños o adultos en un espacio con un planteamiento pastoral, como tú has dicho.

El concepto y la práctica de clase tienen una composición-condición técnica, política-ética, educativa-cultural... Dentro de una misma clase hay gente que mantiene las tres opciones, pero puede haber un trabajador, que son composición técnica, pero en lo político pueden ser hegemónicos o ilustrados. La posibilidad de configurar proyectos en esos agujeros negros o vías de escape que son realmente alternativos.

f.-: Quiero diferenciar entre lo real y la construcción simbólica que hacemos como humanos. aa.- estaba contando como un sistema socioeconómico determina las formas de pensamiento. Siempre pensamos que como humanos podemos representar lo real, pero el lenguaje es incapaz de representar lo real. El contexto multicultural es una condición y por tanto la educación multicultural también es una condición. Lo importante es lo que valoramos. La escuela hace una valoración de algo que es declarativo. Si asumimos que la escuela es un proyecto burgués no podríamos hacer nada. Dentro de la escuela y de las instituciones podemos encontrar diferentes fines. En el interior se dan las luchas. Hay diferentes opciones, hay diferentes intenciones, o diferentes "para ques". Cuando decimos que vamos a hacer pedagogía crítica seguramente cada uno piensa en una cosa, cada uno verá un significado diferente y se orientará hacia prácticas diferentes, pero eso es lo que permite seguir dialogando.

d.-: De lo que habla a.-, se llama pedagogía crítica; pero podríamos llamarlo pedagogía socialista. Mi pregunta es ¿cuando hablamos de socialismo, de qué socialismo hablamos? ¿Hablamos del socialismo histórico? ¿Estamos hablando de justicia social y de equidad? Deberíamos aclarar de qué conceptos hablamos, porque igual no estamos de acuerdo en algunas cosas.

a.-: Es un pensamiento utópico pero es una utopía concreta, opuesta a una utopía abstracta. Porque una utopía abstracta no está conectada con los problemas de la gente mientras que una utopía concreta sí está ligada con la lucha de la gente. No podemos permitirnos ser utópicos. No hay ninguna alternativa. No es un plan que alguien crea, sino que lo creamos durante la lucha. El socialismo es diferente en los diferentes países porque el contexto es diferente.

En mi opinión, el socialismo crea una sociedad fuera de la forma valor-trabajo. El movimiento marxista-humanista en los EEUU lo empezó una mujer, Raya Dunayevskaya que crítica con la Unión Soviética, con Cuba, con el bloque de los países del Este. La pregunta principal que se planteaba era por qué tantas revoluciones desembocaban en lo contrario de lo que habían sido en un inicio; por qué empezaban por la liberación de la gente y acababan con las dictaduras más absolutas. Ésta es la cuestión fundamental del marxismo-humanista. Así que empezó a crear una filosofía de la praxis que se basa en Marx y en Hegel, fundamentalmente, a partir de una concepción dialéctica de la conciencia y de la historia. Es un enfoque dialéctico que se basa en el concepto de la "negación absoluta". Raya Dunayevskaya decía que la Unión Soviética era una forma de estado capitalista. Era capitalismo de Estado.

Así que la lectura de Hegel y Marx es un marco filosófico que a mí me ha ayudado a entender el mundo. Los humanistas-marxistas dicen que la razón por la que muchas revoluciones han resultado lo contrario de lo que en principio se proponías es porque no llegaron a la segunda negación. Se detuvieron en la primera negación. Si niegas algo quedas dependiente del objeto negado. Pero Hegel hablaba de "la negación de la negación". Era una negación que hacía referencia a sí mismo y crea las condiciones hacia algo positivo pero no dependen del objeto que niegas.

El comunismo, cuando devolvió la propiedad privada a lo colectivo, sigue siendo capitalismo, porque no elimina la propiedad. No elimina la idea alienante de la propiedad en la que tener es la mejor parte del ser humano. Así, el comunismo privilegia la propiedad pero a un nivel diferente. Marx dice que es necesario negar la propiedad privada, pero también esa negación tiene que ser negada, sólo entonces puede emerger una nueva sociedad. Los marxistas-humanistas consideran que estas revoluciones fallan porque se quedan en esta primera negación. El fracaso de la izquierda es que no hemos desarrollado una alternativa realmente valiosa al capitalismo que haya capturado a la gente. Es una lucha que tenemos pendiente. O el socialismo o la barbarie, porque incluso ecológicamente el capitalismo es insostenible. Así que ahora tenemos que desarrollar una perspectiva desde la "ecopedagogía". Los autores que desarro-

llan esta perspectiva no son marxistas, pero ellos dicen que sus trabajos han ayudado a un entendimiento del entorno. Es una pedagogía crítica sobre la sostenibilidad; sobre cómo hacer un planeta sostenible. Creo que es un trabajo importante y que el espacio de la lucha socialista sería el eco-socialismo.

y.-: Lo que he escuchado me genera interrogantes. a.- dice que no podemos permitirnos ser abstractos. Pero nos movemos en el mundo de las teorías y de los planteamientos filosóficos que elaboramos, y nuestro planeta y también la humanidad son cada día más terribles. Por lo tanto, estar debatiendo y profundizando en las ideas y en la conceptualización pienso que no ha hecho el mundo mejor. No es que no crea que sea necesario pero no sé si eso nos hace mejores. Por ejemplo, las escuelas las hacemos las personas; y en las relaciones en los espacios cotidianos, esa construcción cotidiana es la que crea el mundo, y tendremos que hacer lo que esté en nuestra mano para cambiar las relaciones cotidianas. No podemos ir con unos discursos muy de izquierdas pero estar manteniendo prácticas totalmente autoritarias y opresoras. A veces la abstracción nos aleja del mundo en el que nos realizamos y estamos.

Para mí el tema de leer el mundo, es un tema fundamental pero también el de la autonomía, que sean capaces no solo de leer el mundo, sino también de actuar y cambiar el mundo de forma autónoma, y poder salir de la sumisión y crear socialmente. Si no llegamos a esto, de grandes palabras está el mundo lleno, pero no nos cambia. Hay que ser propositivos, y no tener miedo al conflicto. Y entender que estar callados no es bueno.

c.-: Puedo hablar desde quien he aprendido yo. Cuando te quiebras, de quien aprendes no es tanto de los libros, sino de las personas que he visto actuar en consecuencia y que hace prácticas diferentes y eso es lo que te cambia. Eso lo he visto en las escuelas de adultos, en comunidades de aprendizajes, con las mujeres libres (mujeres anarquistas), etc., en acciones transgresoras concretas que es de donde aprendes y de las relaciones que estableces en contextos concretos.

x.-: A propósito de lo que decía y.-, hay una cuestión de épica. Eso de la pedagogía crítica tiene un componente épico importante. En cada contexto, requerimos de unas épicas. Y aquí

en Xàtiva, requerimos de otras épicas más cotidianas. Y ver qué podemos hacer en nuestro contexto, con nuestros condicionantes. Por otra parte no podemos renegar de nuestra capacidad de la abstracción. Tenemos una capacidad de reflexionar. La capacidad simbólica de lo real que es el lenguaje y el pensamiento., nos da la capacidad de crear aquello que no existe, que solo aparece en nuestra mente; eso no significa que nos tengamos que quedar ahí. La abstracción es una herramienta, no una finalidad en sí. Y por tanto tendremos que hacer un viaje continuo de lo concreto a lo abstracto y al revés (viaje de ida y vuelta). Eso es lo que nos permite ser propositivos. Y esto creo que tienen que ver con la doble negación. y.- habla de autonomía, y cuando hablamos de que la escuela es una escuela burguesa que pasa de una forma de pensamiento heterónoma (Dios dice cómo es el mundo) a una forma autónoma (yo puedo pensar el mundo). Es esa capacidad que se abre con el cambio de la iglesia a la escuela y quizás no nos hemos separado del todo porque en realidad la escuela continua siendo heterónoma (yo, el profesor, te diré como es el mundo); se está reproduciendo el mismo esquema. Pero si nos acercamos a la autonomía corremos el peligro de la desconexión del otro. Hacia un concepción liberalista, del individuo. Y esto es una primera negación de la heteronimia (yo, individuo, diré como es el mundo); pero requiere otra segunda negación, el individuo no está solo, tiene que contar con los otros, y eso yo lo llamaría "holonomía". Implicaría nuestros entornos naturales, nuestro entorno socio (las normas de los otros), y a nosotros como individuos (autonomía). Debemos incluir la segunda negación; negándome a mí mismo para encontrarme con el otro; como normas del todo, del conjunto (no solo mías o tuyas) y esto es lo realmente propositivo.

é.-: Ya estamos caminando hacia la pedagogía crítica, y empezamos desde aquí; para educar tendremos que educarnos primero a nosotros. Y si me pregunto por qué estoy aquí y para qué, la respuesta sería que estoy aquí porque hablar de educación es el motor del mundo; porque la educación está en todos los aspectos. Aquí ya estamos haciendo pedagogía crítica y sólo falta que lo llevemos a nuestro ámbito. Siempre decimos en que no hay tiempo, pero eso no es cierto. Sí que hay tiempo, y los docentes lo tenemos. La pre-

gunta sobre qué estoy haciendo aquí y para qué, me parece fundamental. Si entre todos construimos el conocimiento (en el aula), la evaluación me está diciendo si lo que he hecho ha dado fruto. Los valores son motores importantísimos y se deben poner en práctica en el aula, en la que se pasa mucho tiempo. Los docentes podemos cambiar muchísimos elementos nuestro ámbito.

f.-: El pensamiento es necesario para complejizar el saber práctico. Al hablar de cosas concretas. Yo soy docente como la mayoría. Como lo hago, me he dado cuenta de que me equivoqué durante mucho tiempo. Primero me lleno de bibliografía (de teoría); Y también hay que tener en cuenta que partimos de diferentes tipos de lectura (hay una lectura abstracta y una lectura concreta y también no todos los textos son escritos, el contexto también es un texto...) Para empezar a leer hay algo fundamental que es el hacerse preguntas. Si tengo preguntas puedo hacerlas tanto a las personas directamente pero también a los autores. Aunque el problema del texto escrito es que está descarnado. Como humanos hemos sobrevalorado la razón, pero hemos obviado esta parte animal que tenemos y que nunca podremos deshacernos de ella. Maturana hablaba del "humano depredador" y eso no nos ha dejado, todavía tenemos un instinto depredador.

Es importante crear valores pero eso no se logra imponiéndolos, inculcándolos, sino fomentando que el sujeto se interrogue. Cuando soy yo, profesor, el que planteo los interrogantes estoy imponiendo mis intereses que no tienen que ser necesariamente los suyos. El trabajo del docente sería que el alumno se haga preguntas constantemente. Hay textos en que el lenguaje cautiva a quien lee y no puedes dejar de leerlo. Y son los autores que le ponen sentimientos, cosa que es más fácil en el trato directo.

c.-: Empecé a descubrir autores, que decían aquellos que los textos estaban formados por los diferentes discursos que los entrecruzan, luego llegué a Freire que decía aquello de la lectura de la realidad. Son pasos que te llevan de uno a otros. Creo que es una obligación ética saber teoría y eso te hace avanzar. Descubres la creación intersubjetiva del texto (mi lectura es tan válida como la de cualquier persona que esa aquí) No es tan difícil, pero como docente tienes un bagaje y un punto de vista que te condiciona.

Creo que hay que empezar a trabajar desde los interrogantes que el alumno se plantea. Ese enfoque te obliga a replantearte las cosas. El sistema educativo ha conseguido enmudecer a las personas y tenemos que hacer el proceso contrario, dar la voz y dejar que la gente se exprese, que se acepten las equivocaciones, que se puede saber que no sabes y que no pasa nada. No he perdido ni autonomía ni libertad. Me siento más enriquecida. Las otras vidas te dan vida, te amplían el mundo, y te hacen menos atrevida a la hora de pensar que lo tuyo es lo mejor y lo de los demás no vale.

y.-: Comparto la intervención de x.-, no hablaba del concepto de autonomía, sino de la capacidad personal de "poder hacer" (desde la pedagogía de la autonomía). El capitalismo entiende la autonomía como la capacidad de hacer las cosas sólo (individualismo, liberalismo, la libertad del individuo por sí sólo). Creo que esta concepción de la autonomía como individualismo es totalmente capitalista. Considero que nunca somos solos sino que todos hacemos con los otros, y que todo lo que hacemos repercute siempre en las personas y los territorios con los que convivimos. Pero también tenemos que ser conscientes de otras cosas porque el mundo es muy complejo. En el mundo en el que yo trabajo, con las personas que trabajo, han interiorizado que ellas no son nada, porque son mujeres, pobres o gitanas o negras. Forman parte de los colectivos que la sociedad mantiene en los márgenes, con trabajos de mayor opresión y se interioriza esa creencia de que ellas no valen. Hay un trabajo educativo a realizar que es el de que ellas sean conscientes de su valor y de la capacidad que tienen de conseguir y de hacer. Lo peor no es que el capitalismo nos ponga en una situación sino que lo peor es que además nos lo hemos creído y vamos asumiendo una serie de creencias naturales, pero que son creadas y interesadas para crear un determinado mundo y unas determinadas relaciones. Perder el miedo a transgredir, a denunciar, es lo fundamental. Creo que nosotros mantenemos el sistema en que vivimos y no podemos claudicar a la posibilidad de acción que tenemos ni individual ni colectivamente. A veces en estos colectivos veo menos miedo que otras personas con vidas más fáciles.

Respecto a la razón, la sociedad sólo ha valorado la razón y ha olvidado otros ámbitos tan humanos como la razón (las intuiciones, los afectos, la empatía...). El proceso educativo se da

cuando la persona que tienes delante siente que le importas. La falta de empatía genera falta de confianza y es triste que hayamos puesto en el centro de la enseñanza los contenidos y nos hayamos olvidado de las personas. Así que la razón es fundamental pero la relación también lo es. Creo que las mujeres hemos desarrollado más esa capacidad de ponernos en el lugar del otro. Es un valor humano que las mujeres hemos mantenido aunque no son lógicas de uno o cero. Hay que cambiar las relaciones y cambiar ciertos prejuicios y avanzar en nuestras relaciones para hacer de la educación un encuentro real entre las personas. Y cuando nos sentimos rechazados sacamos lo peor de las personas, y cuando nos sentimos queridos, sacamos lo mejor de nosotros.

z.-: Los diálogos no pueden ser unilaterales. Cuando hablamos siempre lo hacemos desde nuestra posición y nuestra experiencia enredada con otras experiencias y otras posiciones. Mi posición es que soy maestro y no he querido ser otra cosa que maestro. Trato de situarme en el hecho educativo desde una multitud de variables. Cuando hablo, hablo desde mi biografía, yo no hablo de libros, sino de cómo esos libros han afectado a mi biografía, hablo de hombres y mujeres con los que comparto cosas y han afectado a mi biografía. Solo así, como hombre puedo hacer una narración. Y el que habla es el que ha pasado a través de una experiencia. Solo cuando nos damos cuenta de la importancia de hechos como los que ocurren así, entonces reflexionamos y marcamos una distancia y esa es la pedagogía crítica. Eso es lo que nos diferencia de otras especies, la posibilidad de poner lenguaje a la práctica, y eso es una abstracción a la que no puedo renunciar y no debe olvidársenos nunca, porque si se nos olvida que eso es una abstracción caemos en la banalidad del mal y de lo concreto, y luego caemos en la afirmación de que "yo soy el maestro" y marco la posición y el hecho educativo. No puedo prescindir ni de la concreción ni de la abstracción porque es lo que me hace ser hombre.

Es imposible educar a nadie si no soy capaz de educarme. Y cada vez pienso que las personas educadoras en general no somos capaces de educarnos. Si no somos capaces de educarnos, ¿cómo vamos a educar? Si yo no me pongo en juego, ¿cómo voy a conseguir que los demás se pongan en juego? Marcaré los espacios, los límites... Podremos adiestrar, instruir, pero el sentido pleno de la

palabra educar creo que no. Y el sentido pleno de los valores que entran en el hecho de educar creo que tampoco. Y hablo desde mi experiencia individual y también con un grupo. Yo no quiero otra teoría, quiero la que somos capaces de elaborar a partir de nuestras prácticas. Ese hecho de “empalabrar” es fundamental. Poner en palabras lo que hacemos, lo que sentimos. Y precisamente la escuela trata de negar que las personas pongamos palabras a nuestros sentimientos y procesos. Y todos somos partícipes de eso en diferentes intensidades; y extraemos la teoría y la práctica en el acto docente.

El conocimiento tiene que mantener con nosotros y nosotros con él, una relación viva. Hay conocimientos que son cárceles que no nos permiten salir de ahí.

La educación si no es democrática no es educación, y no sólo se trata de votar algunas cuestiones sino de construir el currículum en torno a las cuestiones: qué vamos a aprender, cómo, para quién y para qué; construidas entre todos. Si esto falla, la educación no es democrática. La sociedad no es democrática, y los institutos y las escuelas no son democráticos, esto es importante. Ahí es donde se da el meollo, de la autonomía, no en el sentido psicologicista; no en una perspectiva bonachona, sino con la perspectiva de construir comunidad con otros valores (solidaridad, interdependencia...) Estamos colonizados por el capitalismo (no hago esto si no me pagan...) Y ahí está el tema de darse valor y dar valor a los otros, que es el de valorización. Estoy valorizando y con esta autovalorización nos salimos de la relación salario. Niego que mi valor lo dé el capital (negación). Estos son prerequisites de la sociedad socialista que planteaba a.-.

Hannah Arendt diferencia entre “actuar” y “hacer”. Esa diferencia. El “hacer” es una concepción más pasiva, es hacer mecánico, fabricar; mientras que “actuar” tiene una concepción más de acción, implica una transformación (no el sentido de actuar de representación).

Los seres humanos, en relación a lo que planteaba y.-, clasificamos y no podemos evitarlo. Aunque no queramos. Dependerá de si clasificamos para reconocer o si lo hacemos para aislar y crear exclusión; pero es un procedimiento mental propio de los seres vivos, clasificar y distinguir un contexto u otro y elegir y decidir.

x.-: el problema no es la clasificación sino el uso y las consecuencias...

aa.-: Es diferente clasificar para reconocer la diferencia y trabajar en ese sentido, que clasificar para segregar y aislar. El otro día hablaba de taxonomía que es el clasificar que estandariza, coloca en el lugar y con eso está subordinando.

| 10:

Con lo que has dicho de Hannah Arendt, también hay una diferencia entre el pensar y el hacer, y con el actuar. Desde donde estamos, hay un saber (previo) y luego un hacer, que está en la base de la separación del trabajo. Tenemos incorporado que la teoría y la práctica son cosas separadas, pero no es así. Lo que pasa es que ahora necesitamos unirlos porque alguien algún día los separó. En definitiva van juntas; lo abstracto lo convierto en aquello que me marca el camino, me somete a una lógica del abstracto y dice que tengo que caminar en esa línea.

Yo creo que la cosa es diferente. Creo que hay una cuestión moral de fondo. No es la teoría la que debe guiar la práctica, sino que es aquello que yo considere que ha de ser, aquello que me parece que es lo que debería ser, el mundo que deseo, es lo que me guía. El mundo cambia porque mi compromiso moral lo estoy modificando en mi hacer. Hay un ejemplo que me dio algunas claves, por ejemplo una autora Pat Sykes, que investigaba con niños pero no tenía hijos. Cuando tuvo un hijo y vuelve otra vez a investigar ve a los padres, a las madres y a los niños de otra forma; ya no investiga del mismo modo, ya no son objetos de la investigación. Cuando yo digo cómo es el otro (el investigador, el docente...) esa es una actitud que se rompe con la identificación con el otro (ahora se trata de ver cómo el otro dice que es) Cuando cambia la posición del docente cambia la relación educativa.

Los valores no se inculcan sino que se viven, desde la vivencia de la práctica. Lo fundamental son las formas en que se viven los valores (el papel en los colegios, el papel en las casas...).

Hay una actitud en los docentes que es la de "dar". Continuamente estamos "dando": voz, lección.... Sería una posibilidad de que el otro "tenga voz" y no tanto de darla, porque si no en ese proceso estamos en una posición jerárquica, de poder, en que damos y quitamos la palabra. Lo potente es crear un espacio o un ámbito en que el otro puede tomar la palabra si quiere.

[el poder de educar y de educarnos]

Los libros también se mueven en un sistema de autoridad, posicionándonos; pero no hay una posibilidad real y democrática de diálogo. Podemos utilizarlos como una posibilidad de confrontar experiencias y no desde una perspectiva de equivalencia, situándolos en un plano de diálogo.

La palabra quizás sólo es una posibilidad de expresión; no la posibilidad de expresión. No es la única. Estamos atrapados por la palabra y la palabra está ligada a la razón. El diálogo no es únicamente a través de la palabra. El afecto va mucho más allá de la palabra.

c.-: ¿Qué uso político damos a todo eso, al hablar de emociones y afectos, sentimientos, que no aparecen en el curriculum? ¿Qué uso se hace de la afectividad? O, ¿qué tratamiento hacen los políticos de la diversidad? Todo lo que hagamos tiene una traslación directa a la sociedad. ¿Qué lecturas hacemos de la realidad en las aulas? ¿Cómo se explica la vida en los centros educativos? Es muy complejo y creo que no se está haciendo. Cuanta más democracia llevamos andada se ha dado un proceso involutivo en el ámbito educativo. Está habiendo una regresión importante y ¿qué pasa? No pasa nada. Es urgente la reorganización política seria y que vuelva a empoderar a la comunidad educativa. Me preocupa la pérdida. ¿Qué se podría hacer? Como recuperamos capacidad de diálogo que se ha perdido.

f.-: Cuando iniciaba z.- su participación, decía ¿por dónde empiezo?, y yo quiero empezar por los fines, por los fines de la educación. Cuando y.-, cuestionaba la autonomía, parece que este es un fin de la educación, la autonomía. En otros contextos se llama también emancipación, la construcción del yo... La vida está organizada por esas interacciones sociales, o relaciones sociales, y cuando yo llego al mundo ya están organizadas, no lo decido. Como el acto educativo es violento, nos ajusta a las normas o pautas establecidas, no podemos pensar la educación sin represión pero tampoco sin transgresión; (llego, pero de alguna manera me incomoda y trato de hacerlo cambiar). Ahí estaría el hecho de la crítica, y también la cuestión de la colonización o descolonización. El término de “desbordar” puede significar algo que está bordeado, seguir el hilo desde donde se construyó o también del recipiente que se sale; y otro significado sería el de las relaciones sociales que tienen

ciertos bordes y desbordarlos supondría ampliarlas y moverlas de lugar. Por tanto, aunque conservan algo, no serían las mismas. Así, esto nos lleva al que “hace” y al que “actúa”. La sociedad sí que nos ha llevado al hacer más que al actuar. Sí que actuamos (sólo que el libreto lo tenemos en la piel); nos ha llevado a ser actor o autor. En sociedades primitivas se creaba un mito y a partir de él se establecía un rito pero en las sociedades modernas el mito se desborda y el rito se matiza. En este momento histórico, hay necesidad de autonomía y de emancipación pero que tendría que pasar por empoderar al sujeto. En las sociedades primitivas quien adoptaba el rito tenía sublimación. En las sociedades modernas parece que sufrimos. Habría que recuperar la “expresión del sí mismo” pero que no puede ser individual, tiene que ser colectiva.

111

La autonomía, en principio sobre la figura de la madre, en un proceso de autonomía que nunca acaba. Esto requiere voltear la mirada hacia nosotros para que nos reclamemos, porque nos estamos haciendo presentes. Si bien es cierto que nos incomodan cosas, estos males no son responsabilidad de los demás, sino de uno mismo, porque esa cultura que me han introyectado me está limitando (cuando no hablo, cuando no me quejo cuando alguien me desprende de un derecho...)

v.-: El aprendizaje parte del enriquecimiento, pero si estamos en un proceso que pretendemos descolonizador, estas ideas deberían traducirse en recursos para la acción, para descolonizar. La pedagogía crítica, ¿de qué se nutre? Del pensamiento crítico. Y si no hay cómo se va a dar pedagogía crítica. A veces un exceso de información es tan negativo como una carencia de información. Alguien hablaba de seducir, y ese término me gusta. Ortega me seduce y dice “la vida es problema” y las personas estamos sometidas a situaciones problemáticas y cualquier cosa que haga para salir es pensamiento. Las teorías y las ideas deben ser recursos para descolonizar... Cuando leo a Freire, frente a una pedagogía de las respuestas, hay que desarrollar una pedagogía de la pregunta. Esta idea me ha seducido. Las afirmaciones de Ortega y de Freire si de dicen desde la convicción se hacen desde el sistema de creencias. Hay que tener la convicción que la respuesta está en la propia persona. Y esta condición es importante porque nos lleva a un recurso

que descoloniza. La colonización se basa en la autoridad. Y si la respuesta está en la persona, en el sujeto que se enfrenta al problema, la gran fuerza está en creer que la respuesta no la tengo yo. Otra cosa es que esa persona lo sepa, y que esté en condiciones de darla.

Considero importante compartir un proyecto; un proyecto común que no debería ser dicotómico (individualidad- colectividad) sino que debería ser sumativo de individualidades. Si la respuesta en otra persona y estoy convencido voy a el proceso de "valorización". Si conseguimos que la persona se sienta valorizada, se inicia el proceso de descolonización. ¿Cómo vamos a educar si no somos capaces de educarnos? No acabamos de darnos cuenta que razón y emoción van dentro de nosotros y que al final la seducción significa que la emoción va a primar sobre la razón. Quizás predomine la razón sobre la emoción, pero creo que en ocasiones es al revés. Y si el ser humano es emotivo-racional y no tanto racional, este proceso a lo mejor no es tan sencillo como creemos. Educarnos es un reto, que implica desaprendizajes. Dejaría abierta una pregunta ¿Vamos a ser capaces de compartir un proyecto? Bienvenidas todas las verdades si somos capaces de compartir un proyecto.

x.-: Quiero reivindicar la objetividad, al menos con la relación dialógica que mantiene con la subjetividad. No solo por lo que de objetos tenemos; la vida es un desequilibrio del universo y eso da trabajo de mantener. ES importante que hablemos del sujeto. Según a quien dotemos de sujeto; ¿es un individuo? ¿es el grupo? ¿o el sujeto somos todos?; un sujeto colectivo, una voluntad compartida, pactada... Es una forma de cambiar los objetos es la manipulación del lenguaje. La expresión de dolor de c.- tiene que ver con esto. La deriva reaccionaria que estamos teniendo es mayúscula, porque el desajuste de la objetividad y el lenguaje. En el proceso educativo y en los procesos de relación es importante que tratemos sobre los significados y sobre su relación con la objetividad.

Por otro lado, la no explicitación de las tareas que tenemos que hacer (las finalidades, si no lo explicito no significa que no lo tenga); no significa que no existan, lo que favorece es que se privatizen y no sean públicas. Es una imposición de la subjetividad (del docente que es el que tiene las finalidades).

Cuando tu apareces en una relación social, esta ya está en marcha, y hay que ajustarse, más que opresión, yo hablaría de “homonomía”, para entender ese acuerdo para poder actuar conjuntamente; sin imponer mi subjetividad (obligación y deber); necesito ser responsable con otros, hemos llegado a un acuerdo. Y yo me lo impongo como deber, y la obligación es lo que se me impone desde fuera. Pensar que se puede vivir en colectivo sin deberes es una falacia; y eso lleva a problemas en el aula; falta de solidaridad, a conflictos. Si transmitimos que vivir en sociedad implica una represión, pero no solo, hay también un acuerdo, un pacto.

aa.-: objetividad, es un constructo, acuerdo en el que acordamos, sería más bien una “intersubjetividad”-

a.-: Quiero hablar del trabajo de los profesores como trabajadores públicos. Actualmente en EEUU es un tema recurrente. Los educadores públicos pueden trabajar en pro de una coalición de iniciativas sociales cuyos nexos políticos estén entrelazados y articulados a través de la unificación de las demandas entre las luchas anticapitalista heterogéneas y multifacéticas. La línea de investigación pública tiene como objetivo conseguir que la humanidad se libere de carestía. La historia, para la investigación pública crítica, puede convertirse en un medio más estable para las iniciativas pedagógicas capaz de organizar la acción presente de manera crítica, incorporando como parte del proceso la lógica de lo viejo y la lógica de lo nuevo como expresiones necesarias de la lucha de clase. La conciencia histórica no puede ser entendida a través de la contemplación o de la autoreflexión crítica solamente. Aunque fueran ejercidos contra la clase capitalista, estos discursos sobre la crítica son insuficientes para el tipo de transformaciones sociales y económicas necesarias para derrotar el capital y sus fuerzas de explotación. Todos estos rasgos pedagógicos - el empleo de la crítica, el avance de la consciencia y la lucha de clases- conspiran eternamente en el proceso que Marx llama la “praxis revolucionaria”, como parte de un esfuerzo para encauzar una alternativa al capitalismo.

La praxis revolucionaria no es una estrategia principal llevada a cabo por académicos en un seminario de semiótico, sino que se trata de la “consciencia de cambio y de las circunstancias

y de la actividad humana o del autocambio". Es a través de nuestras propias actividades que desarrollamos nuestras capacidades y nuestras competencias. Ha habido una gran confusión en el concepto de praxis. La praxis no es teoría aplicada a la práctica. No es convertirse en consciente críticamente de algún supuesto teórico y luego ejercerlo en el contexto concreto de la vida social. Dicho de manera simple, se refiere a cambiar la sociedad, cambiándonos a nosotros mismos, y transformándonos en nuestra lucha para cambiar la sociedad. Hay una relación dialéctica en este proceso. Se trata de un acto de cambio y un acto de conocer. Como diría Freire, el acto de conocer es siempre un acto de saber. Trastorna y altera el universo de los objetos y los seres. Es interactivo y dialógico. Eso es lo que es la praxis. Aprendemos sobre la realidad no por meditarla sino transformándola. Poner atención al cambio simultáneo de las circunstancias y de uno mismo, creando una nueva visión del mundo basada sobre una nueva matriz social; esta es la marca distintiva de este tipo de educación.

La investigación pública trata de entender las relaciones de clase en el contexto de los procesos histórico y de las prácticas sociales que son independientes de nuestra voluntad y comprender cómo se crean nuestras subjetividades en relación con la producción de la plusvalía generada por el trabajo de la sociedad. Por eso un pedagogo público es un pedagogo crítico que crea oportunidades para explicar la imposibilidad del capitalismo de producir igualdad, ya que está construido por la propiedad privada de los medios de producción, lo que Marx llama "el trabajo sólido del otro". Por ello, la igualdad bajo el capitalismo significa la explotación por igual del trabajo humano.

Muchos académicos públicos han sido expulsados de la crítica a causa de las relaciones burguesas de la propiedad. Les es difícil entender como la libertad no es simplemente un producto de los discursos, que van cambiando y que aparecen en los libros, sino de relaciones de transformación social. La relación mutuamente determinante entre el sujeto activo y el objeto que se contempla estipula que necesitamos criticar la matriz social que nos ha influido puesto que nuestra acción humana siempre se da en la presión histórica y material.

Así que el académico público se dedica a crear las condiciones para la conciencia crítica, que en esencia es una conciencia política producida históricamente por las fuerzas ideológicas y las relaciones de producción y otros atributos de la infraestructura económica a lo largo del tiempo. La conciencia crítica para convertirse en revolucionaria, debe conducir hacia una intervención dentro de los trabajos del imperialismo y de las fuerzas de la colonización.

v.-: Dice a.-, nada puede salvar la educación pública a menos que el propio capitalismo se supere a sí mismo. Los educadores públicos trabajamos en un nivel concreto, el aula, ¿cómo, de qué manera el capitalismo debe superarse a sí mismo?

Sólo podemos ser concretos a través de la abstracción. Cree que nunca puede realmente superarse a sí mismo el capitalismo, está dentro de su naturaleza superarse a sí mismo e integrar todos los obstáculos. No cree que podemos desmantelarlo. Podemos parar de reproducirlo pero supondría un trabajo muy complejo. Cree que debemos trabajar simultáneamente con los siete pasos que comentábamos el otro día, todos los momentos están interrelacionados; si solo hacemos caso a un, estamos destinados al fracaso. Al mismo tiempo cree que existe una relación entre la reforma y la revolución. La dialéctica trata de la mediación no solamente de ocupar una posición; no es una cuestión de reformar o de revolucionar; son las dos a la vez... todos estamos trabajando con contradicciones; por ejemplo yo trabajo en una universidad que es una multinacional, que hace trabajo para los militares, que investiga en armamento y que forma parte de una gran corporación.

Así que existe una relación entre el hecho que EEUU sea la nación más terrorista del mundo y la universidad en la que trabajo. Hay por tanto una relación entre lo que yo hago y la historia de los EEUU. Así que todos tenemos que estar pendientes de estas relaciones y del poder. Trabajar en una universidad capitalista dentro y fuera. Así que uno trabaja pensando que va a cambiar algo pero con un ojo puesto dentro de la praxis revolucionaria... así que hay que hacer las dos. Gramsci, habla de "guerra de posición" y "guerra de movimientos". Así que es una lucha. Nadie ha pensado una alternativa para el capitalismo porque poca gente piensa que sea posible. Desde que Margaret Thatcher y Ronald Reagan des-

truyeron el estado de bienestar, el nuevo liberalismo y poca gente concibe alternativas así que es muy difícil plantear esta cuestión a los educadores. Por supuesto necesitamos desarrollar la coherencia de cierta manera, y saber a dónde quieres ir, si nos sabes donde vas nada te va a llevar a ningún sitio. La cuestión de superar el capitalismo es una lucha muy complicada. Sin embargo la noción de pedagogía pública nos puede ayudar porque nos podemos dar cuenta que los medios de comunicación son un tipo de pedagogía perpetua que hablan continuamente del espectáculo, los medios son espectáculo y crean una realidad virtual. Tenemos que entender que nos hablan del espectáculo del Estado a través de los medios de comunicación. Lo que hacen en algunos países como Canadá, se trabaja en el aula una alfabetización crítica sobre los medios. Nos tenemos que alfabetizar. Por ejemplo, si vemos una película en un cine es diferente a verla en DVD... si la vemos en la televisión son un (píxeles- fotogramas)... Pone a tu cerebro en otra situación en otra experiencia, que es similar a la que genera las drogas (adicción). Tenemos que saber estas cosas, que no solo tenemos que controlar nuestras relaciones económicas sino también nuestro universo simbólico. Hay cierto peligro ya que las personas que están alfabetizadas, creen que no les afecta y eso les hace más vulnerables porque los medios trabajan fuera de nuestra razón lógica. Así que si creo que soy inmune a estos efectos todavía tendrán más efectos sobre mí. Así que la alfabetización crítica no es suficiente. Deberíamos ir más allá, dejar de producir estas cosas (violentas, sexistas...) porque no hay nada que nos proteja de estas cosas porque los medios hablan directamente a nuestro subconsciente. Con la gente joven se puede trabajar ayudándoles a hacer sus propios videos para tener un control sobre sus universos simbólicos. ES importante, nos han dicho algo en nuestra vida, y nuestra resistencia tiene que ser pedagógica en todos los ámbitos de nuestra vida. Así que tenemos que hacer la política más pedagógica y la pedagogía más política. Freire dijo que toda la ciudad era el aula; pero tenemos una ciudad interior, y ésta está controlada por los medios de comunicación que a veces nos hacen creer que estamos conectados pero la realidad es que estamos más desconectados que nunca. Hay algunas ventajas técnicas, pero uno de los efectos más duraderos es que muchas ve-

ces nos da la sensación de estar conectados al mundo pero lo que haces es aumentar la sensación de soledad y de marginación. Tiene efectos contradictorios.

En EEUU, la política en materia de educación de Obama es peor que la de Bush. Es mucho más conservadora. Es un modelo de educación neoliberal cuyo objetivo es privatizar las universidades y la educación pública. Quiere privatizar todas las escuelas de New Orleans, además de hacerla una ciudad de gente blanca. Hay una película de Al Gore, hizo una nueva película llamada "Esperando a Superman". Es un documental de estudiantes pobres en una escuela pobre. El documental critica y responsabiliza a los profesores del sindicato de profesores por el fracaso de la educación pública. Pero eso es mentira. En la película puede verse cómo en las escuelas públicas se sortean plazas para estudiar en escuelas privadas (como una especie de lotería). Se muestra claramente que las escuelas privadas son la respuesta. Ese tipo de escuelas sacan beneficios, y algunos cobran medio millón de dólares al año. Ellos se pagan a ellos mismos. Si eres profesor en una escuela privada no es necesario que pases todos los objetivos y está demostrado que son peores que las escuelas públicas. Pero esta película no muestra esto, pero este documental no muestra esto; es solo un elemento de propaganda hacia la privatización de la escuela pública. Y si son malas las escuelas públicas es porque hay una falta de financiación. Pero en realidad lo que tiene que ver con que una escuela funcione bien o no es la financiación y en cómo se reparten el trabajo los profesores. El factor más importante para saber si un estudiante ira a la universidad o no es el estatus socioeconómico de la familia. Y a los que más se les lava el cerebro es a los más pobres. Los colegios están realmente así de deteriorados. Y si los estudiantes no lo hacen bien en los exámenes el gobierno federal les quita dinero. Ya no es sólo que las universidades sigan un modelo corporativo, sino que son empresas, con lo que el sistema educativo es un subsector de la economía. Y Obama y su Secretaria de Educación se aseguran de que el dinero les llegue a los empresarios que tienen intereses económicos.

Sobre la cuestión de ser crítico, quiero comentar que el desafío de la pedagogía crítica consiste en desafiar las experiencias de los estudiantes (si ellos se muestran homófobos, sexistas...) sin

impedirles que hablen, sin silenciar su voz, su identidad. Si no tienes voz no tienes poder. Es un reto desafiar las experiencias de los estudiantes sin callarles y , a veces, esto es lo que hacemos con las mejores intenciones. Por ejemplo, una profesora que quiere hablar de un suceso que se ha producido en que una mujer ha sido violada en una mesa de billar. La profesora es feminista y cree en la justicia social. Pregunta a la clase si habían escuchado lo que había sucedido y qué pensaban. María, latina, de clase trabajadora, responde que cómo hizo esta mujer algo tan tonto como ir a club social. Y afirma que en su barrio las chicas eran más inteligentes y aprendían en la calle. Inmediatamente la profesora dijo que una mujer tiene derecho a entrar en cualquier lugar público, y puede hacer lo que quiera en cualquier sitio. La profesora actuó de acuerdo a sus convicciones pero con su respuesta silenció a María, que no volvió a hablar en todo el curso. Le quitó el poder. Podría haber entablado la conversación de muchas otras maneras.

Otro ejemplo, una profesora decide realizar un debate en el aula a propósito de un tiroteo. Un hombre blanco dispara a cuatro afroamericanos en el metro porque se creía perseguido y presa del pánico les disparó. La dinámica consistía en que la mitad eran fiscales y la otra mitad abogados defensores. Todos se repartieron en los grupos menos una chica que se quedó en el centro. La profesora le insistió en que tomara una posición a lo que respondió que no podía ya que por una parte quería ir en metro y sentirse segura, pero por otra parte ella era afroamericana, y ese hombre había disparado a su gente. Demostraba que podía mantener dos pensamientos contrarios y la profesora la silenció.

Son ejemplos de cómo a veces profesorado progresista que se compromete con causas justas acallan la voz de sus estudiantes. Es un gran reto, desafiar sus experiencias sin acallarlos.

d.-: Cómo se puede incentivar al estudiante a que inicie sus propias investigaciones de forma autónoma?

a.-: Por ejemplo, en el instituto Pedro Albisu Campos la clase de geografía está estudiando el vecindario; los de la clase de historia entrevistaban a los ancianos; en clase de matemáticas hicieron un estudio sobre los precios en las tiendas del barrio y vieron que eran más caros que en los barrios ricos, porque los comerciantes

cargaban a los productos anticipadamente las pérdidas que sufrían por los robos. Hay un libro maravilloso que se llama “El arte de la pedagogía crítica”, escrito por Ernest Morell. Es un profesor de la UCLA, pero que trabajó durante un tiempo en un instituto en una ciudad peligrosa y con problemas de pobreza. Él cuenta en el libro como trabajó con sus estudiantes afroamericanos del instituto. Sus estudiantes se convirtieron en sociólogos críticos; decidieron estudiar su propio instituto, sus problemas y su contexto en el barrio. Realizaron un proceso de investigación-acción. Sus alumnos eran presentados en conferencias sobre educación. Ellos se convirtieron en sociólogos del barrio, y pudieron hacer su propia investigación.

d.-: ¿Pero eso se puede hacer sin la colaboración del profesorado?

aa.-: En un momento dado de la historia de España, los alumnos estaban comprometidos con un proceso de cambio y ese cambio lo exigían también a los profesores. Era una necesidad de la política y del compromiso que teníamos, que acabo con la desmovilización del movimiento estudiantil. El miedo impide a la gente trabajar desde esta perspectiva.

y.-: La pregunta de d.-, me parece muy interesante y también la respuesta de aa.- porque justamente es lo que estoy intentando que se dé en mi centro. Mi trabajo es intentar generar las posibilidades de que esto se dé, es decir que las voces se puedan oír y que las voces no sean acalladas. No intentar acallar sus opiniones, y sin intentar imponer mi punto de vista al suyo y desde el respeto hacia el otro. Generar interrogantes y empezar un proceso desde donde el sujeto se encuentra. Creo en general que los alumnos piensan que su voz no sirve para nada y por ello quizás no la hacen oír. Parte en principio de no acallar las voces.

c.-: Respecto a lo que ha dicho aa.-, creo que en aquellos años realmente estudiantes éramos muy pocos en las asambleas; pero ahora los jóvenes estudiantes en la universidad son los únicos que están transgrediendo, con toda la movilización contra Bolonia, con las asambleas autogestionadas (participativas y no representativas); el profesorado va a rebufo.

f.-: Cuanto más comprendo la pedagogía crítica más lejos la veo. ¿Por qué? Porque parece ser que cuando me expreso como suje-

to es cuando soy sujeto. El otro tiene voz y se expresa cuando quiere; lo que se trata es de nuestra imposibilidad de oírles. Y pensamos que hay que "darles" voz. La cuestión es cómo hacerlo en mi condición de sujeto; sujeto "sujetado"; porque el que no te quiere soltar soy yo. El sujeto siempre se expresa, aun con el silencio, la cuestión es si reconozco al otro como sujeto, tanto si habla como si no.

Hay un momento en mi autobiografía en que responsabilizo a todos de decisiones que he tomado. Y me siento queriendo hacer críticos a mis estudiantes, cuando lo único que tengo que hacer es dejarles ser y al menos no estorbar.

z.-: El sujeto no está sujetado a otros sujetos, sino que también está en sujeción por otros sujetos, como nos enseñó Jesús Ibañez. En estos días hemos hablado de "empatizar" y yo no estoy muy de acuerdo con eso. Creo que es un proceso a través del cual indico a otro que haga algo (indica dirección y dar voz al otro). Jamás en una relación educativa me pongo en el lugar del otro; no lo sustituyo; sino que me pongo "con los otros". En la empatía no hay ni reflexividad, ni simetría. Yo no conozco a ninguna madre que se ponga en el lugar de su hijo. Nunca nos hemos visto sustituidos y cuando esto ocurre lo encontramos enfermizo (pathos). Por ahí hay un camino de reflexión muy importante dentro de las aulas; quizás habría que hablar de compatía.

Otra cuestión que quiero comentar es la pregunta de v.- sobre cómo superar el capitalismo en las aulas. Hay tres cuestiones:

- Decir no. Desobedecer civil y políticamente. Y eso significa desobedecer muchas tareas en las cuales nos hacen trabajar.
- Decir sí a las potencias y capacidades que tenemos las personas que trabajamos en esta línea. Muchos se niegan a sí mismo el reconocimiento y también negamos el reconocimiento a los compañeros y compañeras que trabajan en prácticas instituyentes.
- Hay que ver cómo y de qué manera establecer redes y alianzas con todas las personas que están haciendo prácticas instituyentes en los diferentes ámbitos.

Los ejemplos que ha puesto a.- llevan una carga teórica, y sirven para ilustrar la teoría y la concreción de las prácticas ya que

unen la abstracción con la concreción. f.- ha dicho que estén pero que no estorben y esto es muy importante. En física cualquier perturbación cambia el clima y los maestros somos perturbaciones en el proceso de aprendizaje y debemos ser conscientes de esto. Debemos no suplantar al otro, ni prescribir el camino o acción a realizar ya que la prescripción es el paso previo al autoritarismo. Cuando se prescribe es porque se considera al otro paciente, no agente. Me parece importante “reproblematizar la situación”, es decir, poner en diálogo lo que ha ocurrido. ¿Qué? ¿Cómo? ¿Para qué? o ¿Para quién? Entonces es cuando nuestro papel es sólo el de guía, el de acompañar al otro o a la otra en el proceso de aprendizaje (acompañar- y por tanto “com-patia” de nuevo). Los interrogantes ya suponen un proceso de investigación. Una vez tenemos los interrogantes, hay que llevar a cabo un proceso de sistematización sobre lo que estamos haciendo o hemos hecho.

12

En el proceso de mejorar nosotros y entrar en procesos de transformación con los otros y las otras, considero que ya no se puede utilizar conceptos como “guerra de posiciones” y “guerra de movimientos”. Estos conceptos nos hacen prisioneros de concepciones de los años 30. Si traslado eso a los procesos de educación, ocurre que los profesores estamos atrincherados, a veces, detrás de la mesa, o detrás de la piel, o detrás del discurso (crítico, normalmente). En estos momentos si hacemos esto (“guerra de posiciones”) no nos movemos. Hoy todo atraviesa todo.

v.-: Alrededor de la idea de que nos “despotenciamos”. ¿Conocer las técnicas te obliga a ser necesariamente un tecnócrata? Posiblemente sea al revés. Conocer los recursos te libera de caer en la tecnocracia. Esto se relaciona con hablar con autoridad sin ser autoritario. Creo que aquí la clave está en “saber lo que haces” en educación. Por ejemplo cuando un compañero lleva las ideas colonizadoras al aula y no sabe que es un tecnócrata. Muchos no son conscientes de lo que están haciendo.

Sin embargo quienes trabajan a favor de la colonización con un objetivo lucrativo, ellos sí conocen y utilizan técnicas y recursos del campo de la educación (de la psicología social, de la sociología...) Los que nos dedicamos a la educación con otro enfoque si no conocemos estos recursos estamos en seria desventaja. Por

ejemplo, ¿nuestros alumnos deben conocer la pirámide de Maslow por un anuncio de televisión que invita a comprar coches? Preferiría que estos recursos de la educación estuvieran al servicio de su realización personal.

122 | Si sabemos que las personas somos racionales- emotivos y los medios de comunicación y su propaganda corporativa actúan fuera de la lógica y utilizan técnicas y recursos. Mientras ellos las utilizan, nosotros las tenemos olvidadas y por tanto estamos en desventaja si hemos de iniciar algún proceso descolonizador. Es una asignatura pendiente el que se le dé un adecuado valor a la formación, no sólo racional, sino a aquella educación dirigida a la emoción. Y que la emoción no necesariamente es inconsciente, sino que tiene otro tipo de vías. Si que tenemos respuestas pero lo que no quiere decir que esa respuesta tenga que ser necesariamente racional. Hay recursos como la PNL, basada en la desconexión entre lo racional y emocional (Programación Neurolingüística- Milton Erickson). La idea que quiero exponer es si los que trabajan a favor de la colonización utilizan técnicas y no tienen escrúpulos en utilizarlos para conseguir sus fines, recursos que vienen de las ciencias de la educación, y nosotros no lo hacemos, ellos están ganando terreno. ¿Quiénes utilizan estos recursos? El marketing, pero también los departamentos de recursos humanos cuando buscan y investigan sobre la figura del líder. Hay un modelo de líder que "inspira"; ¿en que categoría racional cabe el término "inspiración"? Las cuestiones afectivas nosotros las dejamos fuera de la escuela, pero las empresas las están tomando para su beneficio. Por lo tanto quiero defender el conocimiento de los recursos y las técnicas en educación que lejos de convertirte en tecnócrata, te llevan a saber lo que haces en la práctica y a hablar con autoridad.

d.-: Tengo una reflexión que quiero compartir con vosotros y que es la dificultad del lenguaje; y el proceso de hacerse preguntas con los niños de las clases bienpensantes.

Pienso que los músicos tenemos más libertad de ser interpretados. La música es un lenguaje menos connotado. Me obsesiona cómo hacerme entender y que se me entienda. Tengo la sensación de que siempre nos quedamos pillados con las palabras. Las palabras ya suponen un tipo de colonización. ¿Cuántos canales pode-

mos utilizar (el teatro, la música, la comunicación no verbal...) sin invadir?

z.-: por lo tanto no hay invasión; si partes de sus palabras y estas con ellos y ellas, no hay invasión. Si no partes de su mundo y los sustituyes, no sólo hay invasión, hay colonización y prescripción...

123

d.-: entonces cómo lo sacamos, porque este es el lenguaje del gremio y esto me parece claramente limitado.

jj.-: La música es una gran opción crítica y creo que desde el punto de vista del músico puedo aportar algo. Creo que la música es un instrumento importante en la educación, no sé si es porque al capital no le interesa o por el poder transformador de la música. La música es un hecho social en sí; es una necesidad; es manifestación de cualquier hecho político. Igual que la poesía, la interpretación puede ser varia. Es manifestación cultural y es reivindicativa. Es un elemento más de expresión. La evolución del lenguaje musical se ha dado en relación a la evolución de la filosofía, aunque siempre un paso por detrás de la filosofía (monodia, polifonía, sonata...). Después tenemos la orquesta, como la sociedad, jerarquizada, con el poder del director. También puede tener una interpretación histórica, ya que en principio no había directores y quien dirigía era el concertino.

No busques fórmulas, transfórmate tú que transformarás lo que tengas delante. El error no es negativo, es positivo. El ridículo, el miedo escénico es socialmente una idea colonizadora.

La música es un vehículo de solidaridad. Yo estoy trabajando frente a esa idea de mitificación del director. Propuse que el profesorado tocara con el alumnado. Es decir, que la orquesta esté formada por profesores y alumnos con lo cual se sienten más próximos. Entender que los músicos hasta el último tienen valor. Si tu no sueñas, el otro no suena tampoco (idea de complementariedad).

d.-: Respecto al proceso de partir de las preguntas de los alumnos, en un colegio con alumnos privilegiados, ¿como haces pedagogía crítica con el opresor? Sus preguntas son diferentes; muchas veces no tienen preguntas; están muy silenciados, con problemas de soledad y de desconexión brutal. ¿Qué pasa con quien hace parte del sistema? Están naturalizadas las relaciones injustas.

c.-: Dominar técnicas y metodologías no es malo. Lo que es malo es el uso perverso de los medios. Nuestros hijos son nativos digitales y lo que hay que ayudarles es a leer tras las líneas. Le ayudas a detectar, a aplicar estrategias para descifrar lo que tiene delante y poder detectar tanto los usos como los abusos.

El lenguaje para mí es todo. El lenguaje incluye todo, el teatro, los gestos, la música... Eso no es malo. El lenguaje es lenguaje. La cultura popular ha fagocitado las ideas antes de que la academia. Las redes sociales implican formas diferentes de socializarse; el lenguaje ha evolucionado, y el lenguaje es vida; no creo que sea tan complejo.

Respecto a los problemas de la educación privada, no me preocupan. Mi energía y mi atención la dedico a la escuela pública. Si tienen problemas estas escuelas que se los solucionen ya que están restando recursos a la escuela pública. Las estrategias las deben buscar los docentes y sus padres.

z.-: Creo que la intervención de v.- ha sido muy interesante, ya que no conocemos los medios con los cuales trabajamos, las técnicas y los lugares donde trabajamos. Si somos maestros debemos conocer los medios que en educación y fuera de la educación se utilizan porque esa es la única forma de subvertirlos y sabotearlos. Igual que preparamos para abordar un test sobre búsqueda de empleo, tenemos que hacerlo en otras técnicas. Todos estos medios, recursos y herramientas, son prótesis creativas que debemos saber utilizarlas en pro de los fines que queremos conseguir. Muchas veces hay una incoherencia entre el decir y el hacer; y también entre el uso del medio, de las técnicas, y los fines que quiero conseguir. Y hay una incoherencia porque a veces los utilizamos como neutrales, y no lo son.

Me ha sorprendido gratamente la aportación del lenguaje musical. Pero la música, la canción popular, ha sido uno de los elementos que las clases subalternas, hemos tenido para aprender, para pasarlo bien o para el concepto de fiesta (burla, sarcasmo, la risa... placeres del cuerpo, ligado con el lenguaje no solo musical sino todos los lenguajes). Hasta ese ámbito estamos perdiendo, el del sarcasmo, del carnaval... que es donde nosotros generábamos procesos de aprendizaje muy interesantes... No se si habría que retomar algunas cuestiones estudiadas por Mijaíl Bajtín.

El lenguaje siempre es artificial (nunca es natural); siempre es una construcción. Nunca me he sentido pillado por las palabras. No es una cuestión de si decimos empatía o compatía. En el fondo de las palabras, al lado de las palabras hay mucha carga y precisamente por no ser pillados por las palabras hay que llegar al filo de los significados para construir conocimiento.

125

También me provoca cierto rechazo el lenguaje políticamente correcto; sin altibajos, chato con límites y que, por tanto, no nos sirve para captar la realidad que queda fuera. Si digo que no hablemos de esto porque no es políticamente correcto (no hablemos de clase, ni de dialéctica...). Estoy poniendo límites y esa sí que es una forma de colonizar, porque el lenguaje siempre está sujeto a interpretaciones y hay diferentes lecturas del mundo y, por tanto, escrituras diferentes del mundo y esto nos lleva al concepto a polifonía; y se refiere al conjunto de voces que se dan en un contexto como este, aunque sea desde puntos de vista diferentes.

Respecto a la indecencia de la mercantilización de la educación; quien puede comprarla la compra y los recursos públicos se están quedando obsoletos, sin medios, sin profesorado. Y es una indecencia cuando eso se hace con la mano derecha y con la izquierda se abren líneas de crédito para los centros concertados. Esto es indecente pero está ocurriendo con nuestra ayuda, porque el conjunto de los hombres y las mujeres conforman una sociedad, tal y como nos enseñó Freire, y llevamos a la espalda la sombra del opresor. Y es una lucha continua y diaria el desaprender a ser opresor. Al mismo tiempo soy opresor y oprimido. Se trata de generar procesos de aprendizaje sea cual sea el punto en que se encuentre el ámbito educativo. No se trata de aplicar nada, se trata de generar aprendizaje.

Existe una diferencia entre educación como doma y educación como domesticación. Los centros públicos se han dedicado a la domesticación, mientras que los privados-concertados se han dedicado a la doma (es de donde salen los líderes políticos) En estos momentos el sistema no necesita la escuela para la domesticación, sólo hay que apretar un botón. Por tanto los centros públicos han pasado de dedicarse a la domesticación (preparar a los sujetos para una tarea o sociedad industrial) a dedicarse al

entretenimiento (14 o 16 años de escolarización). Después estos jóvenes vienen a las escuelas de adultos, no sólo con necesidad de aprender sino con otras necesidades y deseos porque no han sido reconocidos como legítimos otros y otras ni siquiera en el ámbito familiar. Esa es la realidad y la tendencia.