

---

1039



---

## Adaptación española del cuestionario de las conductas antinormativas de los amigos (DPS) en adolescentes

---

Sígrid Gallego  
moyam@uji.es

Ana Viruela  
viruela@psb.uji.es

Laura Camacho  
lcamacho@psb.uji.es

Laura Mezquita  
lmezquit@psb.uji.es

Alberto González  
jtorre@sg.uji.es

## I. Resumen

1040



Durante la adolescencia, el grupo de amigos se convierte en el apoyo e influencia principal de los jóvenes. Por tanto, cuando en el grupo de amigos existen conductas antinormativas (fuera de la norma, delictivas y antisociales), podemos encontrar en los adolescentes conductas de riesgo hacia la propia salud (p.e. consumo de alcohol). Esta relación, con amigos antinormativos, parece ser más fuerte en chicos que en chicas. En el presente trabajo, exploraremos el Deviant Peer Scale (DPS) que evalúa las conductas antinormativas de los amigos. Para ello, pasamos el cuestionario a 517 jóvenes estudiantes de la ESO, la muestra estaba compuesta por un 43% de chicos y un 57% de chicas, cuya media de edad era de 15,31 años. Los resultados indicaron que dos factores explican la varianza principal significativa y que existen diferencias entre las respuestas de los chicos y las chicas.

## II. Introducción

Las conductas antinormativas se definen como la transgresión de las normas sociales en general (Postes y Spears, 1998). En adolescentes, este tipo de conductas fuera de la norma, se han asociado a comportamientos tales como expulsiones de la escuela, fugas del hogar, consumo de sustancias, vandalismo, etc. (Bringas y cols., 2006).

Existen muchos factores protectores y de vulnerabilidad en relación con este tipo de conductas. De entre ellos, podemos destacar la influencia de los padres y de los amigos.

Los resultados de la investigación en relación a la influencia de los padres muestra que una relación parental en la que se promuevan los mensajes de amor y afecto hacia los hijos, durante la niñez, disminuye la influencia de los iguales en posteriores conductas delictivas (Trucco, Colder y Wieczorek, 2011). Se ha hallado que los adolescentes con mayor apoyo familiar y amigos con conductas antinormativas leves, les va mejor en el colegio y, que en un futuro, será poco probable que sean despedidos del trabajo, al contrario que aquellos adolescentes con amigos con conductas antinormativas más graves (Shook et al., 2009).

En referencia a la afiliación con adolescentes implicados en conductas de riesgo, hallamos que los amigos con conductas antinormativas son un fuerte predictor de las propias conductas de riesgo hacia la propia salud (Prinstein, Boergers y Spirito, 2001). Por ejemplo, la afiliación con iguales antinormativos se relaciona con un temprano inicio al consumo de alcohol y el abuso de sustancias (Blackson y Tarter, 1994). Además, la relación entre conductas antisociales y tener amigos con conductas antinormativas, parece significativamente más fuerte en chicos que en chicas (Heinze, Toro y Urberg, 2004).

El modo en que los iguales influyen en los adolescentes se considera que se debe, o bien por imitación ("aprendo determinadas conductas

porque con quién me junto, realiza esas conductas”) o por selección (“me junto con este grupo de amigos porque compartimos ciertas características conductuales”), donde la personalidad parece ser un factor relevante (Moya, 2008).

Dada la relevancia de este tipo de influencias en los adolescentes, y su importancia en diferentes ámbitos de la vida (p.e. consumo de sustancias, conductas de riesgo, etc.), en el presente estudio se describe el proceso de elaboración y evaluación de algunas de las propiedades psicométricas de un cuestionario en español sobre conductas antinormativas de los iguales para adolescentes, el Deviant Peer Scale (DPS).

### III. Metodología

---

#### a) Muestra

La muestra estaba compuesta por 517 adolescentes españoles, 43% chicos y 57% chicas, estudiantes de Educación Secundaria Obligatoria y procedentes de distintos centros de Castellón y Valencia. Respecto al lugar de nacimiento de los adolescentes evaluados, el 56,3% había nacido en Castellón, el 27,2% en Valencia, el 4,2% en otras provincias españolas y, el resto, el 12,3% provenían del extranjero.

El rango de edad de la muestra osciló entre los 13 y los 18 años, con una media de edad de 15.3 años ( $DT= 0.496$ ).

#### b) Instrumento

Para la escala DPS, fueron seleccionados ítems de otros cuestionarios, traducidos al castellano y adaptados al contexto educativo español. Las escalas de las que proceden los ítems seleccionados para el DPS evaluaban, en conjunto, la cantidad de amigos implicados en conductas antisociales, delictivas, suicidas y consumo de sustancias. Por este motivo, se recogieron únicamente aquellos ítems que se referían a las conductas de los amigos, problemáticas o fuera de la norma.

Tras analizar los distintos tipos de conductas de los iguales evaluadas en cada cuestionario, analizamos la frecuencia con la que aparecían, para elegir los ítems más adecuados para formar el DPS.

Finalmente, el cuestionario Deviant Peer Scale (DPS) se formó con 25 ítems de escala tipo Likert de 5 puntos (1 = ninguno, 2 = pocos, 3 = bastantes, 4 = muchos y 5 = todos). Y en sus instrucciones se pide al participante que indique la cantidad de amigos que en los últimos 6 meses, han realizado las conductas que se plantean.

A continuación, se describen los cuestionarios de los que se seleccionaron los ítems utilizados para crear el DPS (Ortet y cols, 2006):

- Peer Delinquency Scale (PDS; Blackson y Tarter, 1994): este instrumento evalúa las conductas antinormativas de los amigos durante los últimos 6 meses (p.e. “used a weapon, force or strong-arm methods to get money or things from people”). Está compuesto por 15 ítems de escala tipo Likert de 5 puntos, de manera que las puntuaciones más altas mostraban mayor cantidad de amigos con conductas antinormativas. Posee una consistencia interna de  $\alpha=.76$ . Se ha utilizado todo el cuestionario, para elaborar la escala DPS.
- Peer Affiliation Items (PAI; Fergusson y Horwood (1999): esta escala analiza la cantidad de amigos con conductas antisociales y consumo de sustancias, en adolescentes de 15 años de edad. Está formado por 6 ítems dirigidos a los adolescentes y 8 que responden los padres. Estos enunciados se obtuvieron a partir del Revised Behaviour Problem Checklist (Quay y Peterson, 1987). Posee una consistencia interna aceptable (KR20 =.76) para la versión de adolescentes y, también, para la de los padres (KR20 =.77). La correlación entre ambas escalas es buena ( $r =.61$ ) lo que indica una relación positiva entre la información de los padres y los hijos acerca de las conductas antinormativas de los iguales. Es decir, cuando los hijos informan de la cantidad de amigos que tienen con conductas antinormativas, la información que se obtiene de los padres indica lo mismo. Las medias de las puntuaciones entre chicos y chicas, en el PAI, no mostraban diferencias significativas en la puntuación global. Se utilizaron 7 de los ítems del PAI para elaborar el DPS: 6 procedentes de la escala de jóvenes y el ítem “friends have encouraged child to smoke”, dirigido a los padres, que se utilizó para crear 2 ítems, “¿cuántos de tus amigos te han animado para que consumieras alcohol o tabaco?” y “¿cuántos de tus amigos te han animado para que consumieras otras drogas?”.
- Peer Delinquency (PD; Kim y Goto, 2000): evalúa la frecuencia con la que los amigos más próximos de los jóvenes han participado en conductas delictivas durante el año anterior (p.e. “purposely damaged or destroyed property that dis not belong to you”). Las puntuaciones se componían de la suma de todos los comportamientos evaluados. En la versión del DPS se utilizaron todos los ítems que componen el cuestionario.
- Peer Behavior Inventory (PBI; Prinstein, Boergers y Spirito, 2001): este cuestionario fue desarrollado para evaluar la cantidad de iguales que se encontraban implicados en conductas problemáticas (p.e. “have hit or threatened to hit someone without a reason”), consumían de sustancias, o que presentaban conductas prosociales y suicidas. De los 19 ítems que componen este instrumento, seleccionamos los 8 ítems que componen la escala “Deviant” del cuestionario, cuyos enunciados saturan por encima de .36 y posee una fiabilidad alta (alpha de Cronbach = .85).

- Spanish Translation of the Revised Behavior Problem Checklist (SRBPC; Rio, Quay, Santiesteban y Szapocznik, 1989): se trata de la adaptación para población hispana del cuestionario Revised Behavior Problem Checklist (RBPC; Quay y Peterson, 1987), que evalúa: Trastornos de Conducta (CD), Agresión Socializada (SA), Problemas de atención-Inmadurez (AP), Problemas de Ansiedad (AW), Conducta Psicótica (PB), e Hiperactividad Motora (ME). Seleccionamos aquellos ítems, de la escala de Agresión socializada que más se ajustaban a las conductas antinormativas que evaluaba el DPS.

### c) Procedimiento

La evaluación de la muestra se llevó a cabo en diferentes centros de educación secundaria de Valencia y Castellón, tanto de zonas urbanas como rurales. El cuestionario se administró de forma colectiva, motivando a los participantes y asegurándoles la confidencialidad de los resultados y su fin exclusivamente científico.

### d) Análisis

Para analizar la validez de constructo y examinar la estructura factorial del DPS realizamos un análisis exploratorio de los ítems, aplicando el método de ejes principales, con el programa estadístico IBM SPSS statistics versión 19.

## IV. Resultados

### a) Análisis factorial exploratorio

La significación del estadístico  $\chi^2$  ( $\chi^2 = 6790.49$ ; g.l.: 300;  $p = ,00$ ) y el índice KMO ( $,922$ ), indicaron que el método de extracción que utilizamos, oblimin, era adecuado. Obtuvimos 5 factores con autovalores mayores a la unidad, que explicó un 54,46% de la varianza total acumulada.

**Tabla 1.** Varianza Total Explicada

Factores	Número de ítems	% de la varianza	% acumulado
1	7,,8, 9, 10, 11, 14, 18, 19, 20, 21	37,938	37,938
2	1, 2, ,22, 23, 24	7,957	45,895
3	12, 13 ,17, 25	3,577	49,472
4	3, 4, 5, 6	2,512	51,984
5	15, 16	2,471	54,455



La observación del gráfico de sedimentación, en cambio, sugirió una estructura de 2 factores. Para confirmar la estructura de 2 factores, se comparó la varianza explicada del resultado anterior de 5 factores con un Análisis Paralelo (Monte Carlo PCA for Parallel Analysis, versión 2.5), que confirmó la estructura de 2 factores.

Se reprodujo el análisis anterior de reducción de dimensiones, repitiendo las condiciones y pidiendo la extracción de 2 factores fijos. Comprobando que, de esta manera, esta estructura explica el 45,27 % de la varianza total explicada. El primer factor agrupó 16 ítems, explicando el 37,58% de la varianza total, y el segundo factor, agrupó los restantes 9 ítems y explicó el 7,69% de la varianza total. Además, ambos factores mostraron una correlación significativa ( $r=.60$   $p<0.01$ ).

**Tabla 2.** Saturaciones de los ítems para cada factor

1045

DPS -Durante los últimos 6 meses, ¿cuántos de tus amigos...	Factor 1	Factor 2
Han atacado a alguien con un arma o con la idea de dañar seriamente a esa persona?	,929	
Han obtenido dinero de gente por la fuerza o usando armas?	,878	
Han consumido drogas duras como heroína, cocaína o LSD?	,687	
Han vendido drogas duras como heroína, cocaína o LSD?	,780	
Han robado algo por más de 100 euros de valor?	,746	
Se han escapado de casa?	,749	
Han pegado a alguien sin razón?	,658	
Han entrado o han intentado entrar en un edificio para robar algo?	,606	
Han sido expulsados de la escuela?	,604	
Se han visto envueltos en peleas de pandillas?	,585	
Han tenido problemas con la policía?	,581	
Han vendido drogas blandas como marihuana o hachís?	,568	
Han pegado a alguien con la idea de hacer daño a esa persona?	,563	
Han robado algo por más de 5 euros pero por menos de 100 euros de valor?	,555	
Han cogido sin permiso un automóvil (bicicleta, moto, etc.) y lo han conducido?	,396	
Te han animado para que consumieras otras drogas (marihuana, cocaína, etc.)?	,366	
Han consumido alcohol?		,815
Ha copiado de algún compañero o ha usado chuletas en algún examen?		,704
Han mentido, desobedecido, o replicado a algún adulto?		,596
Han consumido drogas blandas como marihuana o hachís?		,594
Te han animado para consumieras alcohol o tabaco?		,518
Han robado algo por menos de 5 euros de valor?		,512
Se han saltado un día de clase sin tener ninguna excusa?		,444
Han dañado o destruido a propósito una propiedad que no era suya?		,424
Te han animado para que hagas algo fuera de la ley?		,373

*Adaptación española del cuestionario de las conductas antinormativas de los amigos (DPS) en adolescentes. Sigrí Gallego et al.*

## b) Análisis de fiabilidad

Con el objetivo de comprobar la consistencia interna de los distintos factores en ambos grupos de género, se calculó el Alpha de Cronbach en el IBM SPSS. La fiabilidad de la escala es alta, presentando un índice de consistencia interna de 0.92. Los resultados para cada factor y por género, se indica en la Tabla 3:

**Tabla 3.** Alpha de Cronbach para cada factor

FACTOR	Alpha de Cronbach total	Alpha de Cronbach chicos	Alpha de Cronbach chicas
GRAVES	.92	.94	.87
LEVES	.83	.83	.82
TOTAL	.92	.93	.88

## V. Discusión

El objetivo de este trabajo era elaborar un cuestionario que midiera las conductas antinormativas de los amigos de los adolescentes. Así, elaboramos el DPS a partir de alguno de los cuestionarios más utilizados en la investigación de conductas aninormativas, como el PDS (Blackson y Tarter, 1994), PAI (Fergusson y Horwood, 1999), PD (kim y Goto, 2000), PBI (Prinstein, Boergers y Spirito, 2001) y SRBPC; (Rio, Quay, Santiesteban y Szapocznik, 1989)

Los resultados tanto del Análisis Factorial Exploratorio como el Análisis Paralelo del DPS mostraron que el cuestionario se estructuraba en dos factores. El primer factor, denominado Conductas Antinormativas Graves hacía referencia a los ítems con las conductas más graves, como por ejemplo, robar objetos de un alto valor, hacer daño de manera intencionada, el uso de armas, consumo de sustancias (marihuana, cocaína...) y/o tener problemas legales. El segundo factor, denominado Conductas Antinormativas Leves, contenía los ítems con las conductas menos graves, como por ejemplo, saltarse un día de clase, el robo por valor de menos de 5 euros y el consumo de alcohol y/o tabaco. Respecto a la fiabilidad de las escalas, los análisis de fiabilidad de consistencia interna indicaron que esta escala poseía una adecuada consistencia interna tanto en global como para género.

Además, estos dos factores están correlacionados de forma muy importante, como esperábamos, lo cual indica que el cuestionario evalúa un factor general de comportamientos antinormativos en el grupo de amigos, aunque también permite diferenciar en función de la gravedad (grave y leve) de estas conductas. En esta misma línea, Shook et al. (2009)



encontraron una estructura similar en función de la gravedad de las conductas, aunque en su estudio estas se organizaban en tres factores en función de la gravedad: leves, moderadas y graves.

En cuanto a las limitaciones de este estudio, podemos indicar que sólo se ha realizado un análisis exploratorio de la estructura del cuestionario, por lo que sería conveniente realizar análisis confirmatorios en un grupo independiente, realizar estudios de invarianza de género y/o replicar la estructura en muestras de otros países. Es necesario también explorar otros aspectos de la validez de constructo. Por ello, y líneas de futuro, tenemos previsto reevaluar el cuestionario con la misma muestra un tiempo después, para comprobar la estabilidad del constructo (test-retest). Así mismo, exploraremos aspectos de la red nomológica, como examinar la relación con las conductas antinormativas propias, el consumo de sustancias, características de personalidad, estilos de crianza y otras variables psicológicas y sociales

## VI. Bibliografía

---

Blackson, T.C. y Tarter, R.E. (1994). Individual, family, and peer affiliation factors predisposing to early-age onset of alcohol and drug use. *Alcoholism: clinical and experimental research*, 18, 813-821.

Bringas, C., Herrero, F.J., Cuesta, M. y Rodríguez, F.J. (2006). La conducta antisocial en adolescentes no conflictivos: adaptación del Inventario de Conductas Antisociales (ICA). *Revista electrónica de metodología apliada*, 11, 1-10.

Fergusson D.M. y Horwood, L.J. (1999). Prospective childhood predictors of deviant peer affiliations in adolescence. *Journal child psychology and psychiatry*, 40, 581-592

Heinze, H.J., Toro, P.A. y Urberg, K.A. (2004). Antisocial behaviour and affiliation with deviant peers. *Journal of clinical child and adolescent psychology*, 33, 336-346.

Kim, T.E. y Goto, S.G. (2000). Peer delinquency and parental social support as predictors of asian american adolescent delinquency. *Deviant Behavior: an interdisciplinary journal*, 21, 331-347.

Moya, J. (2008). *Estudio prospectivo de personalidad y otras variables psicosociales implicadas en el consumo de alcohol en adolescentes*. Tesis doctoral. Universitat Jaume I.

Prinstein, M. J., Boegers, J., y Spirito, A. (2001). Adolescents' and their friends health-risk behavior: factors that alter or add to peer influence. *Journal of pediatric psychology*, 26, 287-298.



Postmes, T. y Spears, R. (1998). Deindividuation and antinormative behavior: a meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 123, 238-259.

Quay, H.C. y Peterson, D.R. (1987). *Manual for the revised behavior Problem Checklist*. Odessa, FL: PAR Inc.

Rio, A. R., Quay, H.C., Santiesteban, D.A. y Szapocznik, J. (1989). Factor-analytic study of a spanish translation of the revised behavior problem checklist. *Journal of clinical child psychology*, 18, 343-350.

Shook, J.J., Vaughn, M.G., Litschge, C., Kolivoski, K. y Schelbe, L. (2009). The importance of friends among foster youth aging out of care: cluster profiles of deviant peer affiliations. *Children and youth services review*, 31, 284-291.

Trucco, E.M., Colder, C.R., y Wieczorek, W.F. (2011). Vulnerability to peer influence: a moderated mediation study on early adolescent alcohol use initiation. *Addictive Behaviors*, 36, 729-736.