

**Multidimensional Assertiveness Scale: correlation with age in kindergarten teachers in Imbabura-Ecuador**

**Escala Multidimensional de Asertividad: correlación con la edad, en docentes parvularias de Imbabura-Ecuador**

**Autores:**

Aroca-Fárez, Adriana Elizabeth  
UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE  
Licenciada en Ciencias de la Educación Mención Profesora Parvularia, Magíster en Gerencia de Proyectos Educativos y Sociales, Doctora en Educación  
Ibarra – Ecuador



[aearoca@utn.edu.ec](mailto:aearoca@utn.edu.ec)



<https://orcid.org/0000-0001-6361-3996>

Quelal-Onofre, Segundo Pedro  
UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE  
Ingeniero Forestal, Magíster en Desarrollo Regional y Planificación Territorial  
Ibarra – Ecuador



[p\\_quelalonofre@yahoo.ec](mailto:p_quelalonofre@yahoo.ec)



<https://orcid.org/0000-0002-4176-087X>

Paz-Alcívar, Margrathe Yolanda  
UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE  
Licenciada en Ciencias de la Educación, Doctor en Ciencias de la Educación, Magister en Educación Inicial  
Ibarra – Ecuador



[mypaz@utn.edu.ec](mailto:mypaz@utn.edu.ec)



<https://orcid.org/0000-0002-0920-7230>

Fechas de recepción: 10-FEB-2024 aceptación: 12-MAR-2024 publicación: 15-MAR-2024



<https://orcid.org/0000-0002-8695-5005>

<http://mqrinvestigar.com/>

## Resumen

La asertividad es una habilidad de la comunicación, al considerarla habilidad, es digna de ser perfectible, lo que indica, en la mayoría de las personas no sea reconocida, y más bien, aceptada como parte de la personalidad, de allí la importancia del estudio aplicado al campo de la educación inicial, en saber la predominancia de Asertividad Indirecta, No Asertividad, o Asertividad, y si estas tienen relación con la edad. La investigación es cuantitativa correlacional, con la hipótesis “la edad de las docentes parvularias tiene relación con la predominancia de asertividad”; la recolección de datos se favorece por la prueba Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) de Mirta Flores y Rolando Díaz; que luego, bajo la prueba paramétrica Correlación de Pearson dilucida la toma de decisiones. La muestra es no probabilística e intensional, conformada por 20 docentes mujeres, pertenecientes a 6 Unidades Educativas de la provincia de Imbabura. Los resultados en función del EMA determinan que el 30% tiene predominancia de Asertividad, el 50% No Asertividad, y el 20 % Asertividad Indirecta; por otro lado, con p valor mayor a alfa (0,05) en todos los casos, se establece que la edad en las docentes parvularias no tienen correlación con la predominancia de asertividad indirecta, no asertividad y asertividad; se concluye que la asertividad al igual que la asertividad indirecta si está presente en los individuos, pero en menor proporción; lo cual, abre el camino para procesos de intervención pedagógica; la prueba EMA tiene aciertos técnicos muy apropiados para el estudio de asertividad.

**Palabras clave:** Escala Multidimensional de Asertividad; Asertividad Indirecta; No Asertividad; Asertividad

## Abstract

Assertiveness is a communication skill, when considered as a skill, it is worthy of being perfectible, which indicates that in most people it is not recognized, and rather, accepted as part of the personality, hence the importance of the study. applied to the field of initial education, in knowing the predominance of Indirect Assertiveness, Non-Assertiveness, or Assertiveness, and if these are related to age. The research is quantitative correlational, with the hypothesis "the age of kindergarten teachers is related to the predominance of assertiveness"; data collection is favored by the Multidimensional Assertiveness Scale (EMA) test by Mirta Flores and Rolando Díaz; which then, under the Pearson Correlation parametric test, elucidates decision making. The sample is non-probabilistic and intentional, made up of 20 female teachers, belonging to 6 Educational Units in the province of Imbabura. The results based on the EMA determine that 30% have a predominance of Assertiveness, 50% Non-Assertiveness, and 20% Indirect Assertiveness; on the other hand, with p value greater than alpha (0.05) in all cases, it is established that the age of nursery school teachers has no correlation with the predominance of indirect assertiveness, non-assertiveness and assertiveness; It is concluded that assertiveness, like indirect assertiveness, is present in individuals, but to a lesser extent; which opens the way for pedagogical intervention processes; the EMA test has very appropriate technical successes for the study of assertiveness.

**Keywords:** Multidimensional Assertiveness Scale; Indirect Assertiveness; Non-Assertiveness; Assertiveness

## Introducción

En la presente investigación se aborda el tema de la asertividad y su medición mediante la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), de los autores Flores y Díaz (2004), aplicada a docentes parvularias cuyo desempeño laboral se ubica en los cantones de Ibarra y Otavalo en la provincia de Imbabura.

La asertividad está definida por los autores anteriormente mencionados como “la habilidad del individuo para expresar sus limitaciones, sentimientos, opiniones, deseos, derechos, para dar y recibir alabanzas, hacer peticiones y manejar la crítica”, en otras palabras, se puede decir que es una conducta emocional aplicada de manera racional que favorece el entendimiento de la comunicación entre semejantes, de tal manera que siendo un comportamiento personal, este puede perfeccionarse mediante la práctica de hábitos y valores en procura de relaciones sociales empáticas.

En este sentido, Liranzo y Moreno (2017) mencionan que “es importante destacar que las conductas asertivas no son de carácter innato, sino que se integran por aprendizaje a lo largo del desarrollo” (p. 69), de allí que, tener pleno conocimiento de la predominancia de asertividad en el profesional docente valora su personalidad e insta a mejorarla, que en palabras de Roosevelt (2010) “...La mujer aprende a través de la mejora de su autoestima, por medio del incremento de su asertividad y otras habilidades sociales a negociar, pactar, a enfrentarse a los problemas” (p. 72); y por añadidura se diría a innovar la pedagogía mediante la comunicación asertiva.

Este contexto deja entrever el objetivo del estudio, al cual se le da mayor complejidad al correlacionar la variable edad con la predominancia de la asertividad indirecta, no asertividad y asertividad mediante la aplicación de EMA en docentes parvularias.

Seguidamente y de manera específica se trata de indagar sobre la utilidad de la Escala Multidimensional de Asertividad en el área educativa y su punto de partida para establecer programas de entrenamiento asertivo en docentes.

### La asertividad en un contexto de análisis

La asertividad en su etimología del latín *assere*, *assertum* que significa afirmar; luego sus condiciones aparecen en la comunicación a manera de hábitos, que involucran procedimientos conductuales de respeto hacia sí mismo y hacia otra persona o grupo de personas; por tanto, es perfectible con la enseñanza y la práctica.

En este sentido, varias definiciones amplían el ámbito del saber ¿qué es la asertividad?, como, por ejemplo:

Lange y Jakubowski (1983), citados en Hare (2003), sobre la asertividad explican que es una habilidad de comunicación, por lo tanto, puede aprenderse; “el ser asertivo se ha definido como el hecho de defender los derechos personales y expresar los pensamientos,

sentimientos y creencias de maneras directas, honestas, y apropiadas que no violen los derechos de otra persona” (p.12).

En Psicología, Martínez (2007), dice que una persona es asertiva “si está segura de sí misma, se expresa con claridad, se comporta auto afirmativamente y evita ser ignorado por los demás. La asertividad es una habilidad social que refleja la energía vital (...)” (p. 79).

“En el enfoque cognitivo, el comportamiento asertivo consiste en expresar lo que se cree, se siente y se desea de forma directa y honesta, haciendo valer los propios derechos y respetando los derechos de los demás” (Gaeta & Galvanovskis, 2009).

De acuerdo con Bach y Fóres (2010), la asertividad es un comportamiento, “la asertividad es una habilidad que subyace en todas las habilidades de comunicación y relación, es decir un meta-habilidad. Para lo que si puede servirnos es para aprender a contener y a canalizar adecuadamente determinadas emociones (...)”.

Para Bejarle (2013), “es una forma de expresión consciente, congruente, clara, directa y equilibrada, cuya finalidad es comunicar ideas y sentimientos o defender nuestros legítimos derechos (...)”.

“La asertividad es una habilidad con las que no se nace, sino que se aprenden, en cualquier momento se pueden adquirir” (Castanyer, 2014).

Por consiguiente, la asertividad se exterioriza de manera verbal de manera general, lo cual, implica claridad en el mensaje comunicacional, que, en sí, exprese la idea, deseo, negación o petición de la necesidad anhelada, todo esto, bajo, valores de respeto y principios de honestidad y responsabilidad; que como conducta es perfectible con la enseñanza aprendizaje.

### **Educación Inicial (EI) en su ámbito curricular y docencia asertiva**

En el Ecuador la educación escolarizada tiene tres niveles: nivel de educación inicial, nivel de educación básico y nivel de educación bachillerato; en este sentido, la Ley Orgánica de Educación Intercultural (LOEI) (2011), en el artículo 40 señala que el nivel de educación inicial es “el proceso de acompañamiento al desarrollo integral que considera los aspectos cognitivo, afectivo, psicomotriz, social, de identidad, autonomía y pertenencia a la comunidad y región de los niños y niñas desde los tres años hasta los cinco años de edad (...)” (p. 23); en palabras de Bravo y Calderón (2012), la educación inicial “(...) hace referencia a diversas modalidades de educación y aprendizaje, destinadas a niños y niñas desde las primeras semanas de vida hasta su ingreso a la escuela primaria o básica” (p. 37).

En efecto, el Reglamento General de la LOEI (2011), en el artículo 27, determina que el nivel de Educación Inicial consta de dos subniveles: “Inicial 1 que comprende a infantes de hasta tres años de edad; e Inicial 2 que comprende a infantes de tres a cinco años de edad (...)” (p. 116).

El macro currículo para educación inicial rige bajo autoridad del Ministerio de Educación (2014), siguiendo esta directriz, para los niños de 4 y 5 años, existen tres aspectos que ayudan a entender mejor las dificultades que se presentan en la enseñanza aprendizaje, así: a) el enfoque del Curriculum no constituye una práctica pedagógica escolarizante; b) el docente tiene la necesidad de adaptar su labor a los diferentes ritmos y estilos de aprendizaje; y c) el Eje de expresión y comunicación al interior de la estructura curricular debe consolidar procesos para desarrollar la capacidad comunicativa y expresiva de los niños, “empleando las manifestaciones de diversos lenguajes y lenguas, como medios de exteriorización de sus pensamientos, actitudes, experiencias y emociones que les permitan relacionarse e interactuar positivamente con los demás” (Ministerio de Educación. 2014. p. 20)

Por otro lado, en el entorno de la comunidad educativa, no se puede asegurar o garantizar el rol de los padres en el desarrollo infantil, ya que este depende de varios factores que inciden en menor o en mayor medida en la calidad de mejores habilidades y destrezas, muy necesarios en los primeros años de vida de los infantes. Santi-León (2019), refiriéndose para el caso de Ecuador señala que “debe entenderse que el desarrollo integral infantil comprende el desarrollo físico, de lenguaje, de habilidades cognitivas, sociales, emocionales, entre otras” (p. 147).

De allí que el rol del docente debe sobrellevar esta preparación pedagógica para que de alguna manera se logre en gran medida el amplio perfil de salida, que entre otros aspectos debe lograr que los niños se expresen con lenguaje comprensible, para lo cual, hay que desarrollar el lenguaje verbal y no verbal como medio de comunicación e interacción positiva; por otro lado, las particularidades profesionales del docente deben considerar el uso de un “lenguaje sencillo para tender puentes entre lo que los niños saben y lo que el docente espera que aprendan” (Ministerio de Educación, 2014).

Por lo tratado, el perfil del profesional responsable del alcance de estos logros, está en manos de la educación parvularia; en el Ecuador se la reconoce como Educación Inicial (EI), estructurada en el campo de educación escolarizada – ordinaria, la edad correspondiente sugerida por la Ley Orgánica Educación Intercultural y su reglamento (3 a 17 años) de manera presencial (Ministerio de Educación del Ecuador, 2019); en este informe, la EI representa el 7%, de 4 374 799 de estudiantes matriculados para el periodo 2019-2020; en esta oferta educativa se cuenta con 24 087 docentes en todo el país (Espinosa, 2020).

La EI por su importancia es reconocida en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible; al respecto El Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina (SITEAL) (2019), señala:

El Objetivo N° 4 es “garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos”. Una de las diez metas que contempla el Objetivo N° 4 es “asegurar que todas las niñas y todos los niños tengan acceso a servicios

de atención y desarrollo en la primera infancia y educación preescolar de calidad, a fin de que estén preparados para la enseñanza primaria”.

En el caso particular de la investigación, dentro de su ubicación geográfica, como lo es la provincia de Imbabura, el Ministerio de Educación del Ecuador (2021), en su Registro Administrativo Histórico 2009-2021, señala para el periodo escolar 2021-2022 una oferta de 16 instituciones educativas de nivel inicial con 46 docentes de género femenino. Estos datos corroboran la afirmación de Cabrera y Cale (2020), donde mencionan que en el Ecuador la EI es una carrera para mujeres. “La escasa presencia de docentes varones en los centros de educación infantil resulta una población fácilmente contable” (p. 17).

Más allá de este contexto, que describe una realidad en cifras de la EI, y sin dudar del profesionalismo que caracteriza a las docentes parvularias, está el nivel de asertividad, que como se vio anteriormente es un patrón de conducta comunicacional de cada individuo, que muchas veces puede resultar ser reconocido como hábito social por lo que puede pasar por desapercibido, y más bien achacado a otros indicadores de personalidad, de tal manera que permanezca en ausencia su reconocimiento, de allí que, la necesidad de un mejoramiento continuo en comunicación asertiva.

En este ámbito, Cortez (2018), explica que los docentes “tienen un uso limitado de los indicadores de comunicación asertiva en el aula, o con variaciones en la frecuencia (...)” (p.72). Recíprocamente, en este contexto UNIR (La Universidad en Internet) (2021), asevera:

La asertividad va ligada a la inteligencia emocional y a la competencia social. En la medida que un docente sea capaz de incorporarla a su día a día, servirá también como aprendizaje para sus alumnos, que interiorizarán que para comunicarse con adultos e iguales deben hacerlo desde el respeto (incluso en las situaciones de más estrés o enfado) y respetando la opinión de los demás. Al tratarse de un factor personal también puede abordarse desde la tutoría.

El abordaje de la asertividad en el clima de aula, puede justificarse tomando en cuenta el perfil de salida de profesionales parvularios de las universidades, por citar un ejemplo: En la Universidad Técnica del Norte (2022) en la provincia de Imbabura, oferta la carrera en EI, entre los propósitos formativos de profesionales parvularios, hay dos exclusivamente concordantes con el enfoque de asertividad como son: “Domina el conocimiento sobre el desarrollo infantil reconociendo a las niñas y niños como sujetos de derecho”; y, “Adecua los procesos de aprendizaje a cada una de las etapas del desarrollo infantil proporcionando ambientes y recursos adecuados”; por lo tanto, un acercamiento al dominio personal de la asertividad, migra a una enseñanza más asertiva, y de allí, al desarrollo integral de los niños.

### **Prueba Escala Multidimensional de Asertividad (EMA)**

La prueba EMA es un instrumento psicométrico acreditado a sus autores Mirta Margarita Flores Galaz y Rolando Díaz-Loving, cuyo objetivo es:

(...) presentar a las personas interesadas en el área de las habilidades sociales – en específico de la asertividad – una forma de medición de esta característica que puede ser útil para emplearla en Latinoamérica y países de habla hispana alrededor del mundo, como una herramienta importante para desarrollar investigaciones ya que, como una parte fundamental en su desarrollo incorpora el componente sociocultural (Flores & Díaz, 2004).

Entre los usos prácticos, se recomienda en el área educativa por el enfoque en el “desarrollo humano en general y en la manera de transmitir la información en el proceso enseñanza-aprendizaje” (p. 39).

Lo expuesto anteriormente, establece las razones de haber seleccionado esta prueba, es decir, es el referente práctico para el presente estudio; entre las razones se indica: el enfoque hacia el estudio de la asertividad; la evaluación de efectos en las relaciones interpersonales, su aplicabilidad en el área educativa; la estructura metodológica y tiempo de llenado (30 minutos), por su versatilidad en la calificación e interpretación de resultados; y por último por su composición en tres dimensiones de las cuales cada una contiene 15 reactivos.

Estas dimensiones marcan el referente teórico del estudio, que, a la vez, tienen coherencia en que la asertividad es una habilidad comunicacional, ya analizada en un principio; por esta razón, a continuación, se indican sus definiciones, así:

Asertividad indirecta. - Es la inhabilidad del individuo para tener enfrentamientos directos, cara a cara, con otras personas, en situaciones cotidianas o de trabajo, ya sea con familiares, amigos, jefes, o compañeros de trabajo; llevándolo por tanto a expresar sus opiniones, deseos, sentimientos, peticiones, limitaciones personales, realizar peticiones, decir no, dar y recibir alabanzas y manejar la crítica, a través de cartas, teléfono u otros medios.

No asertividad. - Es la inhabilidad del individuo para expresar sus deseos, opiniones, sentimientos, limitaciones, alabanzas, iniciar la interacción con otras personas y manejar la crítica.

Asertividad. - Es la habilidad del individuo para expresar sus limitaciones, sentimientos, opiniones, deseos, derechos, para dar y recibir alabanzas, hacer peticiones y manejar la crítica (p. 41).

Por consiguiente, y en palabras de Leiva (2005), lo esperado, como en toda investigación en el campo educativo es:

(...) el cambio conductual o cambio en la capacidad de comportarse es cuando alguien se vuelve capaz de hacer algo distinto de lo que lo hacía antes. Aprender requiere el desarrollo de nuevas acciones o la modificación de las presentes. El aprendizaje es inferencial; es decir, no lo observamos directamente, sino el producto o comportamiento. Observamos el aprendizaje en las expresiones verbales, los escritos y la conducta de la gente (p. 69).

## Material y Métodos

La investigación tiene un enfoque cuantitativo, ya que cumple con diseño estructurado y predeterminado para la recolección de los datos; se prueban hipótesis para aceptarlas o rechazarlas dependiendo del grado de certeza (probabilidad); la población-muestra generaliza los datos de una muestra a una población; la naturaleza de los datos es cuantitativa (datos numéricos aleatorios); los datos se obtienen por observación, medición y documentación; se utiliza un instrumento que ha demostrado ser válido y confiable; utiliza la estadística descriptiva e inferencial (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

El alcance de la investigación es correlacional, por su finalidad de conocer la relación o grado de asociación entre variables en un contexto específico (Ibídem); la relación entre las variables categóricas como Asertividad Indirecta, No Asertividad, y Asertividad, de acuerdo con el análisis e interpretación de los datos recopilados en la prueba EMA, con la edad como variable numérica.

### Hipótesis de investigación

De acuerdo con Degelman, (2005) citado en Hernández *et al.* (2014), solo se incluyen las hipótesis de investigación.

Ho: La Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad, no tienen correlación con la Edad en docentes parvularias

H1: La Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad, si tienen relación con la Edad en docentes parvularias

El diseño de la investigación se ajusta a un enfoque no experimental, por lo que se lo considera como transversal o transeccional (Hernández, *et al.* 2014).

### Población y muestra

La unidad de análisis está determinada por docentes profesionales de EI en la provincia de Imbabura; el muestreo es no probabilístico por las características de la investigación; conformada por 20 docentes de género femenino y profesionalizadas en la docencia parvularia.

### Recolección de datos

La recolección de datos está dada por Escalas de medición EMA el cual para los fines de la investigación se le da validez consecuente, que se refiere “a las secuelas sociales del uso e interpretación de una prueba” (Mertens, (2010) citado en Hernández, *et al.* (2014). Esta escala está estructurada en 3 dimensiones (Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad), cada una con 15 reactivos; la puntuación de la escala se realiza asignando un número a cada factor en base a un rango donde:

1 = Completamente en desacuerdo

2 = En desacuerdo

3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo

4 = De acuerdo

5 = Completamente de acuerdo

Nota: se exceptúan los ítems 15, 22 y 33 que tienen una validación contraria

Se interpreta los datos con base a los baremos respectivos y se indica las puntuaciones obtenidas por cada sujeto para cada dimensión, están dentro de la normalidad, es decir, si caen por arriba o por debajo de las puntuaciones T lineales de 40 a 60 (que aparecen sombreadas en el perfil). Si se tienen puntuaciones fuera de este rango, significaría que en los individuos predomina uno u otro estilo de respuesta en sus relaciones interpersonales (Flores & Díaz, 2004).

El análisis en primer lugar ubica a los datos empíricos que direccionan la variable Predominancia EMA de Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad, que provienen de la respuesta aleatoria expresada por población en estudio, luego tienen un análisis individual según escala propuesta en Flores y Díaz (2004).

Luego en segundo término, se extrae el dato de la variable edad en años, incluida como pregunta en la prueba.

En tercer lugar, los datos de las variables se someten a una prueba de normalidad de acuerdo con Shapiro-Wilk, ya que son datos menores a 50 individuos.

Por último, estos resultados de normalidad deciden la prueba Paramétrica, o No Paramétrica.

Los niveles de significancia para todos los casos es  $\alpha$  0,05 (5%).

Las hipótesis siguen el planteamiento:

(p valor) > alfa: No rechazar  $H_0$

(p valor) < alfa: Rechazar  $H_0$

## Resultados

Con relación a la Predominancia EMA de Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad, se tiene:

**Tabla 1**

*Predominancia EMA en docentes de EI*

N° Docentes	Predominancia EMA	Nivel Predominancia*	Edad (años)
1	No Asertividad	20	23
2	No Asertividad	16	33
3	Asertividad	36	35
4	Asertividad	40	31
5	No Asertividad	16	44
6	Asertividad	40	42
7	Asertividad Indirecta	15	53
8	Asertividad Indirecta	15	35
9	Asertividad Indirecta	50	46
10	Asertividad	40	44
11	No Asertividad	26	54
12	No Asertividad	21	51
13	Asertividad Indirecta	25	56
14	No Asertividad	26	35
15	Normalidad**	30	40
16	Asertividad	40	47
17	No Asertividad	16	42
18	No Asertividad	25	57
19	No Asertividad	23	52
20	Asertividad	45	38

Nota: \*Normalidad es el equivalente a no haber predominancia en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad

\*\* Los datos Nivel de predominancia y Edad son sometidos posteriormente al análisis estadístico

**Tabla 2**

*Resumen Predominancia EMA en docentes de EI*

Predominancia EMA	Frecuencia	%	Edad (años) $\bar{X}$
Asertividad Indirecta	4	20	48
No Asertividad	10	50	43
Asertividad	6	30	45
TOTAL	20	100	45

Nota: Los datos en edad son promedios

Como resultado principal y de acuerdo con la Tabla 1, se observa frecuencias diversas de predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad, y un rango de edad que va entre los 23 y 57 años; la tendencia hacia un porcentaje mayor de respuesta se observa en la predominancia de No Asertividad, con una edad promedio de 43 años, conforme se establece en la Tabla 2.

### Pruebas de Normalidad aplicadas a variables en estudio

Para la variable predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad, se han propuesto las hipótesis:

Ho: Los datos analizados de la variable aleatoria Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad siguen una distribución normal

H1: Los datos analizados de la variable aleatoria Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad no siguen una distribución normal

Nivel de Significancia (alfa)  $\alpha = 0,05 = 5\%$

Estadístico de prueba Shapiro-Wilk (Parada, 2019)

(p valor) > alfa: No rechazar H0 (normal).

(p valor) < alfa: Rechazar H0 (no normal)

**Tabla 3**

*Prueba de Normalidad para Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad*

Variable	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Predominancia Asertividad Indirecta <sup>1</sup>	,808	4	,117
Nivel predominancia No Asertividad <sup>2</sup>	,859	9	,093
Nivel predominancia Asertividad <sup>3</sup>	,820	6	,088
<sup>1</sup>	Valor de p = 0,117 > 0,05		
<sup>2</sup>	Valor de p = 0,093 > 0,05		
<sup>3</sup>	Valor de p = 0,88 > 0,05		

Como el p valor (0,117) es mayor a alfa (0,05), no se rechaza la hipótesis nula (H0), por lo tanto, la variable Predominancia EMA en Asertividad Indirecta presenta un comportamiento normal o paramétrico.

El p valor (0,093) es mayor a alfa (0,05), no se rechaza la hipótesis nula (H0), por lo tanto, la variable Predominancia EMA en No Asertividad presenta un comportamiento normal o paramétrico

Como el p valor (0,88) es mayor a alfa (0,05), no se rechaza la hipótesis nula (H0), por lo tanto, la variable Predominancia EMA en Asertividad presenta un comportamiento normal o paramétrico

El análisis por separado ha permitido tener una mejor valoración de especificidad para cada una de las variables en Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad, lo cual permite aceptar la H0, ya que los datos siguen una distribución normal.

Par el caso de la variable Edad en se propone las hipótesis:

Ho: Los datos analizados de la variable aleatoria Edad para Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad siguen una distribución normal

H1: Los datos analizados de la variable aleatoria Edad para Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad no siguen una distribución normal

Nivel de Significancia (alfa)  $\alpha = 0,05 = 5\%$

Estadístico de prueba Shapiro-Wilk

(p valor) > alfa: No rechazar H0 (normal).

(p valor) < alfa: Rechazar H0 (no normal)

#### Tabla 4

*Prueba de Normalidad para Edad en Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad*

Variable	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Edad en Predominancia Asertividad Indirecta <sup>1</sup>	,932	4	,606
Edad en Predominancia No Asertividad <sup>2</sup>	,939	9	,576
Edad en Predominancia Asertividad <sup>3</sup>	,977	6	,934
<sup>1</sup>	Valor de p = 0,606 > 0,05		
<sup>2</sup>	Valor de p = 0,576 > 0,05		
<sup>3</sup>	Valor de p = 0,934 > 0,05		

Como el p valor (0,606) es mayor a alfa (0,05), no se rechaza la hipótesis nula (H0), por lo tanto, la variable Edad en Predominancia EMA en Asertividad Indirecta presenta un comportamiento normal o paramétrico.

El p valor (0,576) es mayor a alfa (0,05), no se rechaza la hipótesis nula (H0), por lo tanto, la variable Predominancia EMA en No Asertividad presenta un comportamiento normal o paramétrico.

Como el p valor (0,934) es mayor a alfa (0,05), no se rechaza la hipótesis nula (H0), por lo tanto, la variable Predominancia EMA en Asertividad presenta un comportamiento normal o paramétrico.

El análisis por separado ha permitido tener una mejor valoración de especificidad para cada una de las variables en Edad para Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad, lo cual permite aceptar la H0, ya que los datos siguen una distribución normal.

En consecuencia, el criterio para elegir la prueba estadística se condiciona por: a) correlación entre variables; b) solo se establece el grado de correlación; c) variables continuas; y, d) las dos variables siguen una distribución normal; por lo tanto, la Prueba que conviene al estudio es Correlación de Pearson, donde las hipótesis son:

Ho: Las unidades de una variable no se correlacionan con las unidades de la otra

H1: Las unidades de una variable se correlacionan con las unidades de la otra

Donde:

Prueba paramétrica Correlación de Pearson

(p valor) > alfa: No rechazar H0

(p valor) < alfa: Rechazar H0

En función de la organización de la prueba de Correlación de Pearson se plantean las hipótesis como alcance de la investigación:

Ho: La Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad, no tienen correlación con la Edad en docentes parvularias

H1: La Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad, si tienen relación con la Edad en docentes parvularias

Nivel de Significancia (alfa)  $\alpha = 0,05 = 5\%$

**Tabla 5**

*Prueba de Correlación de Pearson; Edad y Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad*

Edad - Asertividad Indirecta	Correlación de Pearson	1	,070
	Sig. (bilateral) <sup>1</sup>		,930
	N	4	4
Edad - No Asertividad	Correlación de Pearson	1	,411
	Sig. (bilateral) <sup>2</sup>		,272
	N	9	9
Edad - Asertividad	Correlación de Pearson	1	,123
	Sig. (bilateral) <sup>3</sup>		,816
	N	6	6

<sup>1</sup> Valor de p = 0,930 > 0,05

<sup>2</sup> Valor de p = 0,272 > 0,05

<sup>3</sup> Valor de p = 0,816 > 0,05

Como el p valor (0,930) es mayor a alfa (0,05), no se rechaza la hipótesis nula (H<sub>0</sub>), por lo tanto, no se correlacionan la variable Edad con la variable Predominancia EMA en Asertividad Indirecta.

El p valor (0,272) es mayor a alfa (0,05), no se rechaza la hipótesis nula (H<sub>0</sub>), por lo tanto, no se correlacionan la variable Edad con la variable Predominancia EMA en No Asertividad.

Como el p valor (0,816) es mayor a alfa (0,05), no se rechaza la hipótesis nula (H<sub>0</sub>), por lo tanto, no se correlacionan la variable Edad con la variable Predominancia EMA en Asertividad.

El análisis por separado ha permitido tener una mejor valoración de especificidad para cada una de las variables correlacionadas, Edad con Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad, lo cual permite aceptar la H<sub>0</sub>, ya que los datos no tienen ninguna correlación.

## Discusión

En la presente investigación se encuentra entre la población en estudio un caso de normalidad, es decir, no hay Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad; al respecto, Flores y Díaz (2004) no describen características para este tipo individuos, solo se fundamentan en el estilo de respuesta en sus relaciones interpersonales que tiene mayor predominancia; por otro lado, dejan claro que el objetivo de la prueba EMA es “(...) presentar a las personas interesadas en el área de las habilidades sociales – en específico de la asertividad” (p. 39); en tal sentido, esta normalidad puede interpretarse como la ausencia de inhabilidades, pero a la par no tiene un mayor desarrollo de la asertividad, es decir, su comunicación en el entorno social, en palabras de Oseda *et al.* (2022), refleja su conducta humana de manera racional, logrando difundir la cultura, “(...) producir conocimientos, ampliar las posibilidades de crecimiento del saber e interconectar la realidad individual con la realidad colectiva” (p. 211).

Por otro lado, la baja predominancia EMA de Asertividad (6 individuos) y la alta Predominancia en No Asertividad, puede estar asociada a la educación emocional, que de acuerdo con Perez *et al.* (2021), en su estudio sobre competencias emocionales para docentes universitarios; encuentran que “las principales dificultades identificadas están en la competencia inteligencia interpersonal que contiene: comunicación expresiva, asertividad, comportamiento prosocial y respeto por los demás”, además explican, respecto al asertividad, que “existen dificultades para mantener un equilibrio entre la agresividad y la pasividad, en algunos casos el colectivo no logra demorar actuar en situaciones de presión hasta sentirse adecuadamente preparado, sino que son impulsivos” (p. 72).

Para el caso correlacional entre la Edad con Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad, se observa que no tienen ninguna correlación,

resultados coincidentes, con los determinados por Cañas y Hernández (2019), a pesar de que, en su investigación, para la evaluación de la comunicación asertiva utilizaron la Escala de Asertividad de Rathus, señalan que no existe ninguna relación con la edad, el género y el nivel socioeconómico.

Los resultados asociados al rango de edad que está entre los 23 y 57 años, se observa una diversidad en la Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad, es decir, no existe un desarrollo hacia la asertividad conforma pasan los años en las docentes parvularias; estos resultados son contrarios a los encontrados por Cañón y Rodríguez (2011), quienes a pesar de que, para la recolección de la información utilizaron el Inventario de Asertividad de Rathus, manifiestan: “El presente estudio pone de manifiesto que la edad, es un elemento fundamental, para que las personas sean asertivas; a medida que aumenta la edad disminuye el riesgo de no ser asertivos” (p. 81).

Sobre la mujer como profesional docente parvularia y la asertividad, los resultados no son satisfactorios, se observa en el estudio el 50% en No Asertividad, resultado que no corrobora al informe elaborado por el Dr. Carlos Hué García (2004) titulado: “Inteligencia emocional y prevención del maltrato de género” citado en Roosevelt (2010), donde se asevera que: “Las mujeres con una alta inteligencia emocional son personas con una alta autoestima, capacidad de autocontrol, seguridad, iniciativas, optimismo, alta asertividad y alta capacidad para las relaciones sociales (...)” (p. 72); sin embargo, no se puede inferir de ninguna manera que las mujeres docentes en estudio tienen baja la inteligencia emocional.

## Conclusiones

La base teórica explicada en este artículo encuadra los aspectos principales que intervienen en el encuentro de la asertividad y su ámbito de aplicación en la educación Parvularia, siendo relevante en el desarrollo infantil y su posterior relación social.

La Predominancia EMA en Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad, en docentes parvularias en la provincia de Imbabura, tiene una tendencia mayor a la No Asertividad, con ello, se entiende que la asertividad al igual que la asertividad indirecta si está presente en los individuos, pero en menor proporción; lo cual, abre el camino para procesos de intervención pedagógica en comunicación asertiva.

La Predominancia de No Asertividad no es atribuible a la edad, ya que, en ninguna de las variables como Asertividad Indirecta y Asertividad se encontró correlación; el p valor fue alto al nivel de significancia, siendo el caso que permitió aceptar la Hipótesis nula de acuerdo con el coeficiente de correlación de Pearson; situación que permite insistir en la idea de que la conducta humana es compleja, cuya comprensión implica el análisis objetivo adecuado.

La Escala Multidimensional de Asertividad de los autores Díaz y Flores (2004), resulto ser muy operativa y comprensible en su interpretación, salvo el caso de la necesidad de una mayor explicación cuando existe normalidad en el individuo. Los datos favorecieron en la decisión de llevarlos a una escala numérica, facilitando su análisis y desplazando la complejidad de correlacionar variables categóricas con numéricas.

## Recomendaciones

Se sugiere ampliar los estudios fundamentados en la correlación con más variables sociodemográficas, al igual que, estudios comparativos entre estudiantes parvularias y profesionales en ejercicio de sus labores; así como también, estudios comparativos entre pruebas de medición de asertividad.

Para futuras investigaciones con pruebas de medición de asertividad, cualquiera que fueren, se recomienda insistir en la sinceridad de respuesta del participante, y garantizar mantener el anonimato por parte del investigador.

## Referencias bibliográficas

- Bach, E., & Forés, A. (2010). *La asertividad*. Barcelona: c/Muntaner. Obtenido de <https://tinyurl.com/4r75txc7>
- Bejarle, N. (2013). *Asertividad práctica. Como eliminar el miedo al rechazo y alcanzar la libertad emocional*. México: Lectorum/LD Books. Obtenido de <https://tinyurl.com/2p97tj3k>
- Bravo, D., & Calderón, M. (2012). *Fundamentos de la Educación Inicial*. San José de Costa Rica: (CECC/SICA). Obtenido de <https://tinyurl.com/25cbjx3m>
- Cabrera, J., & Cale, J. (2020). Profesorado masculino en Educación Inicial de Ecuador: análisis. *Revista Killkana Sociales*, 17-26. Obtenido de <https://tinyurl.com/5n7xj68a>
- Cañas, D., & Hernández, J. (2019). Comunicación asertiva en profesores: diagnóstico y propuesta educativa. *Praxis & Saber*, 143-165. Obtenido de <https://tinyurl.com/5448epbd>
- Cañón, W., & Rodríguez, A. (2011). Asertividad: una habilidad social necesaria en los profesionales de enfermería y fisioterapia. *Texto Contexto Enferm, Florianópolis*, 81-87. Obtenido de <https://tinyurl.com/4zc87hd3>
- Castanyer, O. (2014). *Aplicaciones de la asertividad*. Bilbao: DESCLÉE DE BROUWER, S.A.,. Obtenido de <https://tinyurl.com/y636js94>

- Cortez, A. (2018). *Indicadores de comunicación asertiva del docente y la generación del clima escolar en el aula en situaciones de aprendizaje*. Quito: Trabajo previo a la obtención del título en Maestría en Innovación en Educación.
- Espinosa, T. (2020). Educación inicial y sus estrategias desde la política pública. *Polo del Conocimiento*.
- Flores, M., & Díaz, R. (2004). *Escala Multidimensional de Asertividad*. México, D.F.- Santafé de Bogota: El Manual Moderno.
- Gaeta, L., & Galvanovskis, A. (2009). Asertividad: un análisis teórico-empírico. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 403-425. Obtenido de <https://tinyurl.com/3au6xja3>
- Hare, B. (2003). *Sea asertivo. La manera positiva de comunicarse con eficacia*. Barcelona: Gestión 2000. Obtenido de <https://tinyurl.com/39t5xtp4>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
- Leiva, C. (2005). Conductismo, cognitivismo y aprendizaje. *Tecnología en Marcha*, 66-73. Obtenido de <https://tinyurl.com/mr3d44hw>
- Liranzo, P., & Moreno, L. (2017). Asertividad e ideología de género en mujeres víctimas de abuso psicológico. *Ciencia y Sociedad*, 59-76. Obtenido de <https://tinyurl.com/3rf9sh8n>
- Martínez, V. (2007). *La buena educación. Reflexiones y propuestas de psicopedagogía humanista*. Barcelona: Anthropos. Obtenido de <https://tinyurl.com/2vup9fns>
- Ministerio de Educación del Ecuador. (2014). *Currículo Educación Inicial 2014*.
- Ministerio de Educación del Ecuador. (2019). *Rendición de cuentas 2019*. Obtenido de <https://tinyurl.com/4dbvsmjj>
- Ministerio de Educación del Ecuador. (2021). *MINEDUC\_RegistroAdministrativoHistorico\_2009-2021Inicio*. Obtenido de <https://tinyurl.com/bdz2cwpw>
- Oseda, D., Añaños, M., Mendivel, R., & Morales, M. (2022). La comunicación como problema filosófico-cultural: Anotaciones para su comprensión. *Revista de Filosofía*, 209-217. Obtenido de <https://tinyurl.com/mk6un4bh>
- Parada, L. (2019). *Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk*. Obtenido de R Pubs by RStudio: <https://tinyurl.com/288ex7e8>
- Perez, V., Rojas, L., & Bravo, M. (2021). La Educación Emocional en Docentes Universitarios de Remedios. Sus necesidades psicoeducativas. *PERSPECTIVAS EN PSICOLOGÍA*, 69-73. Obtenido de <https://tinyurl.com/4ypzx9s2>

- Roosevelt, E. (2010). La inteligencia emocional, la asertividad y otras habilidades sociales como estrategias para el desarrollo profesional. Obtenido de <https://tinyurl.com/v4rrxafd>
- Santi-León, & Fabricio. (2019). Educación: La importancia del desarrollo infantil y la educación inicial en un país en el cual no son obligatorios. *Revista Ciencia Unemi*, 143-159. Obtenido de <https://tinyurl.com/2p8d8fry>
- Santi-León, F. (2019). Educación: La importancia del desarrollo infantil y la educación inicial en un país en el cual no son obligatorios. *Revista Ciencia Unemi*, 143-159. Obtenido de <https://tinyurl.com/48cuarbw>
- SITEAL EDUCACIÓN BÁSICA. (2019). *SITEAL*. Obtenido de <https://tinyurl.com/5x43xx4u>
- Supo, J. (2021). *01. Tipos, Niveles y Diseños en Investigación | PODCAST*. Obtenido de <https://tinyurl.com/3rjm4mm5>
- UNIR LA UNIVERSIDAD EN INTERNET. (2021). *Asertividad en el aula: la importancia de implementarla en nuestras clases*. Obtenido de <https://tinyurl.com/32xysunk>
- Universidad Técnica del Norte. (2022). <https://www.utn.edu.ec/>. Obtenido de <https://educacioninicial.utn.edu.ec/>

**Conflicto de intereses:**

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

**Financiamiento:**

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

**Agradecimiento:**

N/A

**Nota:**

El artículo no es producto de una publicación anterior.