

全日制护理本科学生学习方式调查研究

李继平¹, 刘素珍¹, 赵惠玲¹, 彭美慈², 汪国成², 陈基乐²

(¹四川大学华西护理学院/华西医院护理部, 四川 成都 610041; ²香港理工大学, 香港)

摘要:目的 确认护理本科学生(下称护生)的学习方式以及影响护生学习方式的因素,为探索高等护理人才培养模式提供依据。方法 采用学习过程问卷(SPQ)对 157 名全日制护生的学习方式进行调查。结果 护生倾向于采用专研和进取方法去学习;护生的年龄、年级以及是否阅读新闻报刊对学习方式无影响(均 $P > 0.05$);护生的工作实践经历及阅读习惯对学习策略、动机有直接影响($P < 0.05$ 或 $P < 0.01$)。结论 护生具有较积极的学习动机和方式,在校期间教师指导护生参加实践活动和有意识地指导护生阅读相关书籍有利于改善其学习方式。

关键词: 学生, 本科, 护理; 学习方式; 数据收集

中图分类号: G525.5; R47 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-4152(2003)09-0655-03

Investigation on Learning Approaches of the Whole-time College Nursing Students// LI Jiping, LIU Suzhen, ZHAO Huiling, et al // School of Nursing/Nursing Department of West China Hospital, Sichuan University, Chengdu 610041, China

Abstract: **Objective** To explore the learning approaches of college nursing students and their influencing factors. **Methods** The study process questionnaire was used to investigate learning approaches of 157 nursing students. **Results** Nursing students were prone to use deep and achieving approaches during their learning process; Learning approaches of nursing students were not affected by age, grade, and reading newspapers ($P > 0.05$); The motive and strategy approaches were influenced by working experience and reading habits directly ($P < 0.05$ or $P < 0.01$). **Conclusion** The college nursing students had positive study motivations and strategies. Consciously guiding students participating some social activities and reading some books were propitious to improve learning approaches for college nursing students.

Key words: student, college, nursing; learning approaches; data collection

学生学习动机和方式是反映学习成绩个体差异的因素之一,它不仅与个体的能力有关,还与个体运用和发挥自己能力的方法有关^[1]。学习方式也称学习习惯,它解释个体是怎样学习的和为什么要这样学习^[2]。世界各地的教育界对大学生的学习方式进行了深入的研究,推动了高校教学的进步和发展,对培养适应社会需求的人才和满足人才终身学习的需求具有十分重要的现实意义。我国在培养大学生学习方式及相关研究涉及不够,对护理专业大学生学习方式的研究更是一片空白。为探索高等护理人才培养模式,增强学生实际学习能力,2002 年 9 月我校与香港理工大学合作对我校 157 名全日制护理本科学生(下称护生)学习方式进行调查,结果报告如下。

1 对象和方法

1.1 对象

选择我校护理学院大学 2、3、4、5 年级护生 157 名为调查对象,其中 2 年级 31 人,3 年级 68 人,4 年级 39 人,5 年级 19 人。男 13 人,女 114 人,年龄 15~19 岁 14 人,~24 岁 143 人。有工作经历者 42 人,17 人无阅读习惯。

1.2 方法

采用学习过程问卷(the study process questionnaire, SPQ)^[3]进行问卷调查。该问卷有 42 个条目,从完全不适用到永远适用分 5 级回答,分别赋值“1、2、3、4、5”

分。SPQ 所检测的学习方式有 3 种,即肤浅(surface approach)、专研(deep approach)和进取(achieving approach)法,每种又分为动机(motive)和策略(strategy)两型,因此 SPQ 共有 6 个亚类,每亚类由 7 个条目组成,分值为 7~35。各亚类的效度系数 α 均大于 0.55^[1]。所调查的护生一般资料包括:年龄,年级,工作经历、性质、时间,阅读习惯,阅读的书籍,阅读新闻报刊。采用横断面调查法评价护生的学习方式。问卷分班发放,教师讲明研究目的后,护生自愿填写。发放问卷 157 份,回收 157 份,有效问卷 156 份(5 年级 1 份问卷无效)。所得数据进行描述性分析和 t 检验。

2 结果

2.1 护生 SPQ 评分情况

见表 1。

表 1 示,护生专研学习方式得分较高,其次为进取学习方式,肤浅学习方式得分较低,说明护生倾向于采用专研和进取学习方式学习。

2.2 护生学习方式的影响因素

单因素方差分析不同年级、年龄、是否阅读新闻报刊的护生各亚类的评分比较,差异无显著性意义(均 $P > 0.05$)。影响因素中工作性质和时间对学习方式无影响,工作经历、阅读习惯、阅读书籍对护生学习方式的影响见表 2。

表1 护生 SPQ 评分情况 (n=156)

分, $\bar{x} \pm s$

项 目	2 年级 (n=31)	3 年级 (n=68)	4 年级 (n=39)	5 年级 (n=18)	合计 (n=156)	
方法	肤浅	40.87±5.20	39.01±7.65	40.85±7.47	38.22±8.11	39.75±7.25
	专研	48.03±6.60	48.44±8.69	50.56±6.55	51.82±8.65	49.20±7.25
	进取	43.61±6.08	46.31±7.74	48.56±7.72	45.44±8.04	46.20±7.62
肤浅	动机	21.52±3.55	20.90±4.93	21.44±4.81	19.56±4.40	21.00±4.59
	策略	19.35±3.33	18.12±3.85	19.41±3.76	18.67±4.10	18.75±3.77
专研	动机	24.10±3.49	23.33±4.94	24.46±3.81	25.18±4.48	23.94±4.38
	策略	24.06±4.36	25.10±4.53	26.10±3.60	26.28±4.55	25.28±4.31
进取	动机	22.00±3.75	22.99±4.92	24.38±4.20	23.06±4.53	23.15±4.52
	策略	21.61±4.22	23.32±4.40	24.18±4.57	22.39±4.34	23.05±4.47

表2 护生学习方式的影响因素

分, $\bar{x} \pm s$

学习方式	影响因素	无/不		有		
		人数	分值	人数	分值	
肤 浅	策略	工作经历	114	19.24±3.61	42	17.48±3.98*
		阅读习惯	17	20.76±3.21	139	18.46±3.78*
		读科学书籍	124	19.26±3.61	32	16.78±3.81**
	动机	读生活实用类书	75	21.81±4.86	81	20.25±4.22*
		读心理学书籍	78	21.87±4.61	78	20.13±4.43*
	方法	工作经历	114	40.70±6.86	42	37.33±7.80*
读科学书籍		124	40.56±6.95	32	36.63±7.61**	
读心理学书籍		78	41.19±7.20	78	38.31±7.04*	
专 研	动机	阅读习惯	17	20.82±4.25	139	24.29±4.28**
		读社会学书籍	127	23.48±4.28	29	26.00±4.30**
	策略	读地理类书籍	136	25.01±4.18	20	27.15±4.80*
		读科学书籍	124	24.76±4.02	32	27.31±4.85**
		读西医书籍	134	24.99±4.28	22	27.05±4.16*
		读社会学书籍	127	24.82±4.19	29	27.31±4.33**
方法	读西医书籍	134	48.66±7.89	22	52.45±7.15*	
	读社会学书籍	127	48.30±7.61	29	53.29±7.91**	
进 取	策略	读法律书籍	142	22.78±4.54	14	25.79±2.52*
		读西医书籍	134	22.53±4.42	22	26.23±3.42**
		读社会学书籍	127	22.61±4.51	29	25.00±3.80**
		读地理类书籍	136	22.74±4.31	20	25.15±5.09*
	方法	读中医书籍	141	45.77±7.56	15	50.27±7.20*
		读西医书籍	134	45.54±7.57	22	50.23±6.73**
	读社会学书籍	127	45.57±7.78	29	48.93±6.25*	

各类别项内比较 * P<0.05 ** P<0.01

3 讨论

根据前兆—过程—结果模式可知肤浅学习方法在于重复所学内容以满足最低要求,其动机来自外在,典型的肤浅方法是死记硬背;专研方法在于真正理解和正确评价所学的内容,其动机来自内在或好奇心;进取方法指运用能最大限度提高自己成绩的方法去学习;动机说明为什么选择学

习,策略描述怎样进行学习^[1]。本次调查发现,我校护生肤浅方法的得分最低,进取方法次之,专研方法最高,提示我校护生惯用的学习方式依次是专研、进取和肤浅方法,护生更倾向于采用专研和进取方法去学习。与已有的文献报道结果^[4,5]不一致;比较 SPQ 的 6 个亚类,我校护生肤浅学习动机和策略得分较文献^[4,5]低,而专研、进取学习动机及专

研、进取策略的得分较文献^[4,5]高,预示我校护生具有较积极的学习动机和学习方式。有学者指出,采用专研方法学习的护生获得的知识更丰富,并会运用高层次或抽象概括法和最佳策略去学习;采用进取方法学习的护生具有自律、灵巧和系统性更强的特点^[4]。

表 1 显示,肤浅学习方法及其亚类肤浅学习动机和策略的得分随年级的增高有降低的趋势,专研和进取方法及其亚类专研动机和策略、进取动机和策略的得分随年级的增高有增高的趋势,提示我校高年级护生更倾向于少死记,多理解,其自律性、灵活性和系统性也有增强,但各年级间无显著性差异,说明各年级护生的学习方式无本质区别。采用单因素方差分析不同年龄的护生各类学习方法的得分差异无显著性意义,提示年龄对护生学习方式的影响不大,这一结论与香港理工大学的调查结果^[5]一致。

表 2 示,有工作经历的护生较少采用肤浅策略和肤浅学习方法($P < 0.05$),但工作经历对其它学习方法无影响,而工作性质和时间对学习方式也无影响($P > 0.05$)。关于护生的阅读习惯,调查结果显示,有阅读习惯比无阅读习惯的护生在专研学习方面具有更强的动机。表明为护生提供工作实践机会和促成他们养成良好阅读习惯,有利于改善其学习方法。本次调查发现,护生在阅读书籍类型方面,不是所有类型的书籍对学习方式都会产生积极影响,在进行调查的 26 类书籍中,仅有 8 种类型的书籍影响护生的学习方式:阅读生活实用类书籍的护生较少采用肤浅动机;阅读法律类和中医类书籍的护生更倾向于采取进取学习策略;阅读地理类书籍的护生在专研和进取学习策略方面更好;阅读心理学书籍的护生较少采用肤浅动机和肤浅方法;阅读科学书籍的护生采取肤浅策略和方法少,而采取专研策略和进取学习方法多;阅读西医学类书籍的护生专研、进取学习策略和方法比不阅读者强;阅读社会学类书籍的护生其专研学习动机、策略及方法比不阅读者好,更倾向于采用进取的学习策略和方法。调查还发现,对护生学习方式产生影响的 8 类书籍中,只有近 50% 的护生阅读心理学和生活实用类书籍,而阅读其他 6 类书籍的护生最多也没超过 21%,反映护生在校期间阅读范围的局限性。提示学校和教师除了要培养护生的读书习惯外,还应注重指导护生对

护理专业相关知识领域的拓展,以利于帮助他们建立良好学习方式,强化学习动机,从而促进护生积极有效地学习。

学生的学习结果取决于教师的教学和学生的学习,包括学生学习的内在动机^[6]。护生的学习能力在其毕业后的从业能力和职业生涯发展中具有至关重要的作用。21 世纪的高等护理教育将更加注重培养护生进行 autodirected learning 和在职业生涯中不断自我完善的能力。因此,教师在教学过程中强调改善“教”的同时,注重促进护生“学”,将是培养适应 21 世纪社会需求的高级护理人才的基础。关于护生学习方式对毕业后就业和学术成就的发展是否有影响将有待于进一步研究。

参考文献:

- [1] Zhang F, Sternberg J. Are learning approaches and thinking styles related? A study in two Chinese Populations[J]. J Psychol, 2000, 134(5): 469.
- [2] McManus I C, Richards P, Winder B C. Intercalated degree, learning styles, and career preferences: prospective longitudinal study of UK medical students [J]. BMJ, 1999, 319(28): 542.
- [3] David K, Lyn G. A challenge to the anecdotal stereotype of the Asian student[J]. Studies in Higher Education, 1991, 16(2), 117.
- [4] Wong T K S, Chung J W Y. Diagnostic reasoning processes using patient stimulation in different learning environments[J]. J Clin Nurs, 2002, 11: 65.
- [5] Zhang L F. Abilities, academic performance, learning approaches, and thinking styles: a three-culture investigation[J]. J Psychology in Chinese Societies, 2000, 1(2): 123.
- [6] David K, Lyn G. Cultural specificity of approaches to study[J]. Br J Educ Psychol, 1990, 60: 356.

作者简介:李继平(1954-),女,本科,教授,硕士生导师,护理系主任/护理部副主任。

收稿日期:2003-04-24;修回日期:2003-06-02

(本文编辑 李春华)

• 护理点滴 •

螺旋缠指法用于输液排气

临床输液中常发生茂菲氏滴管以下输液管液体流空情况,常采用快速弹击输液管或松开头皮针头与输液管衔接处进行排气,此法费时、费力,易造成头皮针头凝血;且输液管与针头分离时,易导致针头接口处污染及药液浪费。我科采用螺旋缠指法对 200 例次茂菲氏滴管下端输液管液体流空 1/3~1/2 者进行排气,成功率达 98%,介绍如下。

方法:首先快速挤压茂菲氏滴管,使其液体达 2/3;打开调速器快速下拉至输液管最下端,关紧调速器,将有液体段的输液管螺旋向上缠在右手示指上,使其向上挤压,将输液管内空气挤入茂菲氏滴管;打开调速器,调节滴速即可。

优点:可快速排出输液管中空气,不仅能缩短排气时间,而且避免了输液管接口污染及药液浪费。该方法操作简便、安全。

注意事项:输液管内空气占管长 2/3 及以上时,不宜采用螺旋缠指法。因此时缠在手指上有液体的输液管长度不够,易造成排气失败。

(北京市海淀区四季青医院外科,北京 100089, 云淑慧)

(本文编辑 李春华)