

再看同位结构和领属结构 ——从“他们这三个孩子”谈起

洪爽¹, 石定栩²

(1. 北京师范大学 文学院, 北京 100875; 2. 香港理工大学 中文及双语学系, 香港)

摘要: 从歧义结构“他们这三个孩子”谈起, 提出分化同位结构和领属结构的方法。同位结构本身及其组成成分之间应该具有相同的语法功能: 如果同位结构是一个DP, 那么其组成成分也应该是DP, DP与NP无法构成同位结构; 而领属结构则无此要求: 如果领属结构是一个DP, 其组成成分可以是DP或NP, 如“他们(的)朋友”。

关键词: 名词性短语; 同位结构; 领属结构

中图分类号: H146 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-1263(2012)04-0013-06

一 问题的提出

现代汉语中,“他们这三个孩子”是一个有歧义的结构: 既可以理解为“‘他们’等于‘这三个孩子’”的同位结构, 也可以理解为“‘这三个孩子’属于‘他们’”的领属结构。类似的还有:

- 1) 你这个朋友。 2) 我们这帮学生。 3) 他们那些老师。

当然, [代词+指示词+数量短语]的组合也不一定全部都是歧义结构, 如下所示, 例4)中,“他”不可能是“这三个孩子”的同位语, 只能是领有成分, 整个结构是领属结构。例5)和例6)也是如此。

- 4) 他这三个孩子。 5) 我们这个朋友。 6) 你们那位老师。

那么, [代词+指示词+数量短语]的组合什么时候判断为一个同位结构, 什么时候判断为一个领属结构? 为何领属结构是一个“强势”的结构, 即同位结构几乎都兼有领属结构^①, 如例1)、2)、3)所示, 而领属结构不一定兼有同位结构, 如例4)、5)、6)所示?

二 同位结构

同位结构是由两个具有同一指称的成分组合而成的结构, 因此同位结构的两个组成成分可以单独指称该同位结构所指称的事物。如, 在同位结构“他们这三个孩子”中,“他们”就是“这三个孩子”,“这三个孩子”就是“他们”,“他们”、“这三个孩子”和“他们这三个孩子”的指称是一致的。因此, 在同位结构中删除任何一个组成成分, 基本语义都是不变的。例8)和9)分别删除了同位结构中的某一成分, 其基本语义同例7)是一样的。

基金项目: 北京大学-香港理工大学汉语语言学研究中心博士后研究项目(4-ZZ86)

作者简介: 洪爽, 女, 1979年生, 辽宁人, 文学博士, 讲师, 研究方向为语言学理论、汉语句法学; 石定栩, 男, 1948年生, 湖南长沙人, 美国南加州大学语言学系博士, 教授, 主要研究领域为句法理论、句法和语义的界面关系、汉语句法、语言接触和语言变异。

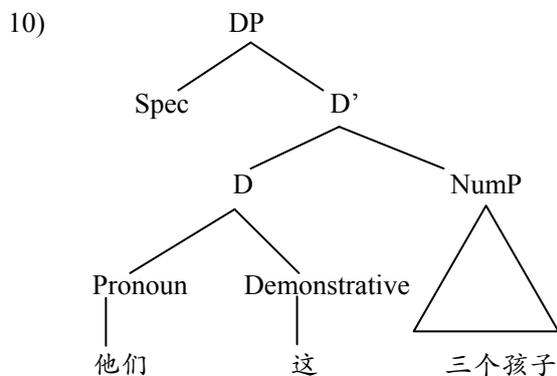
① 下文会提到有一类名词性成分与代词构成的同位结构不具有歧义, 即不兼有领属结构。这类名词性成分比较少。

7) 这里除了他们这三个孩子，并没有别人。

8) 这里除了他们，并没有别人。

9) 这里除了这三个孩子，并没有别人。

Huang, Li and Li(2009: 316)将[代词+指示词+数量短语]构成的同位结构分析为一个 DP(Determiner Phrase), 其中, 指示词位于中心语 D 位置, 代词则贴附于 (adjoined to) 中心语 D。按照这样的结构分析, “他们这三个孩子” 的结构就可以由图 10) 来表示。



如图 10) 所示, “他们” 与 “这” 都位于中心语 D 位置, 与其补足语 “三个孩子” 共同构成 “他们这三个孩子” 的结构。然而, 这样的分析却打破了同位结构内部组成成分之间的关系。如前所述, 构成同位结构的两个组成成分分别是 “他们” 和 “这三个孩子”, 而不应该像图 10) 所显示的那样: “他们” 与 “这” 先合并 (merge), 然后再与 “三个孩子” 合并。

张伯江 (2010) 运用删除法来考察汉语限定性成分的语用属性。张文认为当人称代词和指示代词共现的时候可以通过删除其中之一的方法来测试共现的两个限定性成分哪个是真值语义的负载者。例 11) -19) 摘自张文。例 11) “你们这些乖孩子” 是人称代词与指示代词共现的同位结构 (或领属结构), 删除指示代词 “这些” 后, “*你们乖孩子” 不合语法, 如例 12) 所示, 而删除人称代词 “你们” 后, “这些乖孩子” 依然合法, 如例 13) 所示。通过这一测试, 张文得出结论认为句子基本句法语义功能的承担者是 “指示代词+名词” 部分, 人称代词可能起的是语用表达作用。

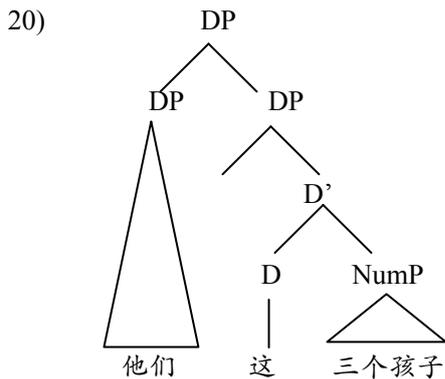
- 11) 你们这些乖孩子。 12) *我喜欢你们乖孩子。 13) 我喜欢这些乖孩子。
 14) 他们流浪汉。 15) *我对他们流浪汉没有印象。
 16) 我对那些流浪汉没有印象。 17) 你这位电脑工程师。
 18) *徐伯贤拍拍他的肩膀, “我要长期聘请你电脑工程师呢。”
 19) 徐伯贤拍拍他的肩膀, “我要长期聘请这位电脑工程师呢。”

其实, 张文的测试方法有待商榷。“你们这些乖孩子” 作为同位结构, 互为同位语且具有同等语法地位的两个组成成分是 “你们” 和 “这些乖孩子”, 而不是 “*你们乖孩子” 和 “这些乖孩子”。删除 “你们” 之后, “这些乖孩子” 仍然可以成立, 原因在于作为同位结构的组成成分之一 “这些乖孩子” 其语法功能基本等同于 “你们这些乖孩子” 和 “你们”, 自然可以独立使用。但是, 删除 “这些” 之后, 结构 “*你们乖孩子” 不再合法, 至少说起来比较 “怪”, 原因在于, “你们” 可以看作是一个 DP, 而 “乖孩子” 则常被理解为具有类指 (type) 意义的 NP (Noun Phrase), DP 与 NP 具有不同的语法地位, 自然不能构成同位结构^①。

那么, 对同位结构 “他们这三个孩子” 做怎样的分析比较合适呢?

特定的意义由特定的结构来表达, 既然 “他们” 与 “这三个孩子” 互为同位关系, 具有相同的语法功能, 那么 “他们这三个孩子” 就应该看作是由两个 DP (“他们” 和 “这三个孩子”) 组合而成的短语, 其结构如图 20) 所示。“他们” 作为一个 DP 与另外一个 DP “这三个孩子” 组合成同位关系的短语, 而 “这三个孩子” 的分析可以采用有些学者的观点, 指示词 “这” 位于中心语 D 位置。图 20) 所示的结构可以清晰地表达出 “他们这三个孩子” 作为同位短语的结构。

① 下文会提到 “你们乖孩子” 并不是一定不能说, 特定的语境可以使 “乖孩子” 成为特定的集合, 从而成为一个 DP。详见下文的探讨。



由图 20) 所示，张伯江 (2010) 的“删除”测试法是有待商榷的：删除指示词“这”，结构依然是合法的，如“他们三个孩子”。在现实语料中也找到了如下的例句：

- 21) 看父亲和姑姑的感情那么好，无形中也影响到他们三个兄弟。
- 22) 他想，临泉县公安局之所以敢在中央信访局接济站抓他们三个上访代表，肯定编造出的谎言也把北京的同志给欺骗了。
- 23) 当时西安天气炎热，可高敏坐在汽车里还总是斜靠在丈夫肩上，不时窃窃私语，似乎世界上只有他们两个人。

其实，张文所认为的“你们这些乖孩子”，删除“这些”，“*你们乖孩子”不合法，也不尽然。“*你们乖孩子”单说也许不太自然，但在现实语料中可以找到如下的例句：

- 24) 问：“魔族^①那(里)是什么鬼地方？”
答：“哎!!!! 我们魔族不是你们乖孩子来的(地方)!!”
- 25) 快一个月了，我和班里说过话的人还不超过 10 个，也不想和他们说话，和他们好学生有什么共同话题？
- 26) 男人有很多种，请不要侮辱我们好同志，谢谢合作。

“*你们乖孩子”单说不自然，很大的原因在于“乖孩子”常被理解为一个具有类指解读的 NP，自然不能与 DP “你们” 构成同位短语，因为构成同位短语的两个成分要具有相同的语法功能，而 NP 与 DP 则不具有相同的语法功能。但是在现实语料中确实可以找到如例 24) -26) 所示的句子，其中的“你们乖孩子”以及与其具有相同结构的“他们好学生”、“我们好同志”都是合法的结构。究其原因是因为此时的“你们乖孩子”、“他们好学生”和“我们好同志”出现在特定的语境中，特定的语境使得“乖孩子”、“好学生”、“好同志”表示特定的集合，而不再是具有类指性的 NP。如例 24) 所示，在一款网络游戏中，魔族生活的地方环境非常艰苦，不是“菜鸟”可以随便触及的，因此“乖孩子”此时指的是玩网络游戏的人中技艺不佳、缺乏魄力的人。例 25) 中，说话人把自己归为班级中学习成绩不好的学生，与学习成绩好的学生没有共同话题，此时“好学生”指的是说话人班级中学习成绩好的人。例 26) 中，说话人本身就把男人分为好多类，而自己则属于“好同志”的一类。由此可见，特定的语境可以使这些短语成为 DP，从而与代词构成同位结构。

前面提到过，并不是所有的[代词+名词短语]组合都是歧义结构，如下所示：

- 27) 学校各科老师举行的小考，成绩都在及格边缘，他们子女全不在乎，家长却急得如热锅上的蚂蚁。
- 28) 陈校长离去时向毕业生家长握手致意，恭喜他们子女在高医学成毕业。
- 29) 可是在大的社会里，人们彼此相邻而互不了解，所以他们可以对他的家庭置之不理，独自生活而不必顾及他们朋友对此有何看法。

“他们子女”可以是同位结构(例 27) 所示)，也可以是领属结构(如例 28) 所示)；而“他们朋友”就只能是领属结构(如例 29) 所示)，找不到同位结构的解读。通过考察语料，可以将通常与代词搭配的相关名词分为以下几类：

30)

① 网络游戏种中的种族之一。

类别	名词	结构
单位	学校、公司、家庭、族群、村子、国家、社团、社区、 班级、球队、出版社，等等	领属
职业	医生、律师、教师、红军、工人、员工、学生，等等	同位/领属
身份	儿子、妻子、丈夫、老婆、老公、子女、父亲、母亲、 爸爸、妈妈、父母、回民、中国人、年轻人，等等	同位/领属
关系 I	师生、母子、父子、兄妹、夫妻、两口子、婆媳，等等	同位
关系 II	朋友、同学、亲戚，等等	领属
地区	中国、山东，等等	领属

代词与单位类名词通常组合成领属结构，而非同位结构。下面的例句可以作为佐证：

- 31) “难道到处都是这样吗？”他暗想，并询问马车夫，他们村子里有多少土地，他自己家里有多
少土地，为什么他要待在城里。
- 32) 原本他们出版社内是有专人实地采访报导这些事情的。
- 33) 在我们公司里，我们尽量把本部门的人提升为主管，而不用“空降部队”的方式。

上述例句，名词后都跟有方位词，即使删除方位词，结构依然成立。“他们村子”和“他们村子里”在例 31) 的语境下没有基本语义上的区别，同样，“他们出版社”与“他们出版社内”在例 32) 的语境下没有基本语义上的不同。甚至，在例 33) 中，“我们公司”或“我们公司里”可以位于介词“在”的宾语位置。“他们村子里”的结构可以分析为[他们村子+里]，方位词“里”附着在名词短语“他们村子”之后，整个结构可以看作是一个方位短语。如果“他们村子”是一个同位结构，那么删除其中任何一个组成成分（“他们”或“村子”），结构的基本语义都应该是不变的，但是“*他们里”却是一个不合法的结构。因此，“他们村子”不会是一个同位结构，而只能是一个以“村子”为中心语的领属结构^①。

同样是表示关系，但是关系 I 同关系 II 在与代词组配的时候，构成的结构却不同：前者只能构成同位结构，而后者只能构成领属结构。可以通过下面的句法变换来进行测试：

- 34) 我们是师生（关系）。 35) 我们是朋友（关系）。 36) *你是我（的）师生。
- 37) 你是我（的）朋友。 38) 你是*（我）朋友。 39) 他是*（你）同学。
- 40) 我是*（他）亲戚。

关系 I 中的名词只能进入例 34) 的句式，不能进入例 36) 的句式。这是因为关系 I 中的名词不能够受代词的修饰，因此不会是领属结构，只能是同位结构。关系 II 中的名词既能进入例 35) 的句式，也能进入例 37) 的句式，但却只能是领属结构，而非同位结构。究其原因在于关系 II 中的名词无法在特定的语境中成为特定的集合而投射为 DP。可以从例 38)、39)、40) 中的句式看出，如果删除关系 II 名词前的代词，结构就不合法。由此可见，关系 II 名词在句式中只能投射为 NP，其特定性 (specific) 只能是其前的限定语代词带来的。而关系 I 名词则不受此限制。如下面的例 41) -46) 中的例句，删除代词，整个句子的基本语义并不受影响。如例 42) 所示，删除了代词“我们”，“工人”依然可以在语境中得到定指性，指称的仍然是卢志民任总经理的公司中的工人；同样，例 44) 即使删除了代词“他们”，“学者”指的仍然是严家其等人；例 46) 更具说服力，删除代词“他们”和“我们”之后，“大人”和“小孩”仍然是指那天一起出去游玩的人群中的大人和小孩，在对比句式中，即使代词不出现，“大人”和“小孩”的集合也是特定的。

- 41) 无论啥事，卢志民总想着我们工人，千方百计不让我们受苦，这种关怀谁也比不了。
- 42) 无论啥事，卢志民总想着工人，千方百计不让我们受苦，这种关怀谁也比不了。
- 43) 找他们出来，他们比较有名，在海外有号召力，这种事要搞大，要他们学者出面，来捍卫新闻自由。
- 44) 找他们出来，他们比较有名，在海外有号召力，这种事要搞大，要学者出面，来捍卫新闻自由。
- 45) 他们大人在那里采果，我们小孩就四处跑来跑去，拼命追逐。

① 因为代词不可能与方位短语构成同位结构，所以即使认为“他们村子里”的结构应分析为[他们+村子里]，那么整个结构也不可能是同位性的。

46) 大人在那里采果，小孩就四处跑来跑去，拼命追逐。

地区类的名词不能与代词构成同位结构的原因很简单，就是因为代词与地区类名词的指称不同：前者指称人，后者指称地区。因此二者的搭配只能是领属结构。

职业类名词和身份类名词与代词搭配时，既可以是同位结构，也可以是领属结构，歧义结构产生的条件详见下文的分析。

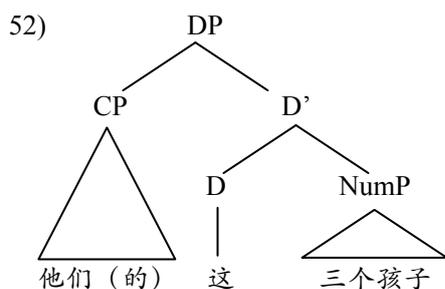
三 领属结构

前文已经分析了同位结构，下面来看一下领属结构。还是从“他们这三个孩子”谈起。

“他们这三个孩子”同时也是一个领属结构，表示“他们的这三个孩子”，“这三个孩子”属于“他们”，“他们”是“这三个孩子”的领有者。岳中奇（2001）、张伯江（2010）都注意到了这一现象。下面的例句摘自张伯江（2010）：

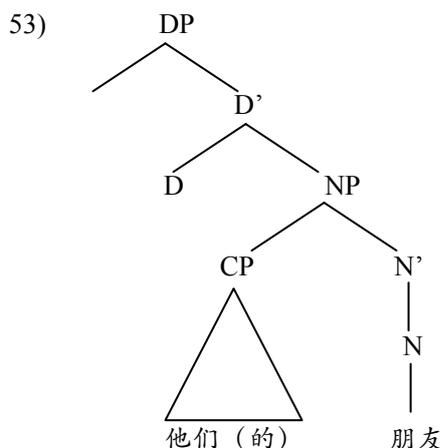
- 47) 你们这些乖孩子 → 你们（养）的这些乖孩子
- 48) 他们那些流浪汉 → 他们（收容）的那些流浪汉
- 49) 你这位电脑工程师 → 你（聘用）的这位电脑工程师
- 50) 他这个教导主任 → 他（任命）的这个教导主任
- 51) 他们那帮老头 → 他们（供养）的那帮老头

本文认为“他们这三个孩子”作为领属短语的结构应该分析如下：

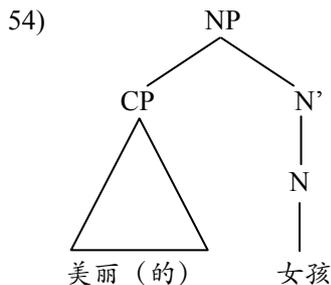


如图 52) 所示，“他们”作为“这三个孩子”的领有者，位于 DP 的指示语位置 (Specifier)，起到修饰、限定的作用。“的”可以出现也可以不出现。

由此可见，在领属结构的[代词+指示词+数量短语]的组合中，代词只是其后成分的修饰语，起到限定作用。如果代词后的成分是 DP，那么整个结构的限定作用是由代词及其后成分共同带来的，如图 52) 所示；如果代词后面的成分是 NP，那么整个结构的定指性是由代词带来的，如下图 53) 所示。



相对比的“美丽 (的) 女孩”就只能是 NP，如下图 54) 所示，要想成为 DP，需要特殊的语境。图 53) 与图 54) 所不同的是，图 53) 中，“他们 (的) 朋友”直接投射为一个 DP，中心语 D 与代词“他们”相关；而图 54) 中，“美丽 (的) 女孩”直接投射为一个 NP，至于能否再投射为 DP 要根据具体语境确定，如果再投射为 DP，那么中心语 D 只是与特定语境相关，而与“美丽 (的) 女孩”的内部成分无关。



四 歧义结构的产生条件

通过考察语料发现，[代词+指示词+数量短语]的组合什么时候表现为同位结构，什么时候表现为同位结构兼领属结构的歧义结构，取决于“数”的一致与否。

- 55) 他这(一)个孩子——领属结构兼同位结构 56) 他们这三个孩子——领属结构兼同位结构
 57) 他这三个孩子——领属结构 58) 他们这(一)个孩子——领属结构

由此可见，当构成结构的两个成分([代词]和[指示词+数量短语])具有数的一致性时，结构是一个歧义结构(兼有同位和领属两种结构)，如例 55)、56) 所示。当构成结构的两个成分不具有数的一致性时，整个结构只可分析为领属结构，不能分析为同位结构，如例 57)、58) 所示。这也是比较容易理解的：互为同位语的两个成分具有同等的语法功能，因此在“数”的表现上当然要具有一致性。

除此之外，结构的组成成分的性质也起着决定性的作用。如果代词后的成分是 DP，那么结构既可以是领属性的，也可以是同位性的；如果代词后的成分是 NP，那么结构只可能是领属性的，而不可能是同位性的。因为构成同位结构的两个成分要具有一致性，代词作为 DP 只能与 DP 构成同位成分。而当代词作修饰语时则对其后的成分是 DP 还是 NP 没有要求。

最后，代词后的成分是人还是物对结构的判定也有影响。如果代词修饰的是物，那么结构是领属性无疑，因为指称人的代词不可能与指称物的成分构成同位结构。如果代词后的成分是人，那么视上述条件来判定结构是领属性的还是同位性的。

【附记】本文曾在第三届汉语语法南粤论坛(2010年11月30日-12月2日，澳门)上宣读，感谢多位与会学者不吝赐教。文中不妥之处，概由作者本人负责。

参考文献：

- 石定栩 2010 限制性定语和描写性定语，《外语教学与研究》第5期。
 岳中奇 2001 同位结构与名词性偏正结构，《语文研究》第3期。
 张伯江 2010 汉语限定成分的语用属性，《中国语文》第3期。
 Abney, Steven 1987 *The English noun phrase and its sentential aspect*, Ph. D. dissertation, MIT.
 Alexiadou, Artemis 2005 *Possessors and (in)definiteness*, *Lingua* 115: 787-819.
 Barker, Chris 1995 *Possessive Descriptions*, California: CSLI Publications.
 Huang, C.-T. James, Li, Y.-H. Audrey and Li, Yafei 2009 *The Syntax of Chinese*, Cambridge: Cambridge University Press.

Appositive Structures and Possessive Structures: A Case Study of *Tamen Zhe Sange Haizi*(他们这三个孩子)

HONG Shuang¹ and SHI Ding-xu²

- (1. School of Chinese Language and Literature, Beijing Normal University, Beijing 100875, China;
 2. Department of Chinese and Bilingual Studies, Hong Kong Polytechnic University, Hong Kong, China)

Abstract: This paper points out that the determiner phrase *Tamen Zhe Sange Haizi*(他们这三个孩子) is an ambiguous structure. As an appositive structure, its constituents are both DPs. A DP and an NP cannot form an appositive construction. However, as for a possessive structure, there is no such constraint.

Key words: Nominal phrases; Appositive structures; Possessive structures