

XIV Workshop REBIUN sobre proyectos digitales

VI Jornadas OS-Repositorios

Los horizontes de los repositorios
(Córdoba, 11 - 13 de marzo de 2015)



Evaluación de Repositorios Educativos

Santos-Hermosa, Gema; Ferran-Ferrer, Núria i Abadal, Ernest

Contexto de la investigación

Este estudio se ha realizado en el marco de los siguientes proyectos:

- ***El acceso abierto a la producción científica (Open Access) en España: análisis del grado de implantación y de la sostenibilidad de un nuevo modelo de comunicación científica.*** Plan Nacional de I+D (CSO2011-29503-C02- 01/SOCI)
- Tesis doctoral ***Desarrollo y uso de los recursos educativos abiertos en la docencia universitaria española.*** Universidad de Barcelona. Departamento de Biblioteconomía y Documentación.

Y en línea con la iniciativa [*Guidelines on Open Access to Scientific Publications and Research Data in Horizon 2020*](#) (Diciembre 2013)

Objetivos de la investigación

- 1. Análisis comparativo de los repositorios educativos internacionales.**
- 2. Establecer una propuesta de indicadores a medida de las necesidades y especificidades de los repositorios educativos** (Cervone, 2011; Palavitsinis, 2014; Rodriguez&Doderro, 2011); en contraste con repositorios digitales creados con otros fines (investigación, institucionales, etc.).

Por medio de estos indicadores se pretende:

- Conocer las similitudes y divergencias entre repositorios, así como de los recursos educativos depositados en los mismos.
- Determinar la relevancia, características educacionales y grado de reutilización de los recursos educativos abiertos

Fases de la investigación

El estudio consta de dos fases de acciones vinculadas a los objetivos :

1. Prospección minuciosa de los repositorios educativos internacionales. Vaciado de fuentes especializadas y selección de la población a analizar
2. Análisis de los repositorios en base a una propuesta de indicadores

1a fase: Prospección de repositorios (I)

En una primera fase, se ha llevado a cabo la **selección de los repositorios con contenidos educativos a partir de fuentes de información específicas:**

- Directorio de repositorios *Registry of Open Access Repository* ([ROAR](#))
- Directorio de repositorios *The Directory of Open Access repositories* ([Open DOAR](#))
- Portal [Open Education Europe](#)
- Informes de instituciones relacionadas, como el de la *Educational Repositories Network* (EdReNe): [State of the art II. Educational Repositories in Europe](#) (2008)
- Otra literatura científica sobre la temática

1a fase: Prospección de repositorios (II)

“Vaciado” de las fuentes, en base a los siguientes criterios:

I. Extracción de los repositorios de recursos educativos

→ Aplicación del filtro de campo “*learning objects*” o realizando estrategias de búsqueda con estas palabras clave.

II. Extracción de los repositorios educativos de Educación Superior (exclusivos o que incluyan este nivel educativo junto con otros)

→ revisión de los portales de cada repositorio

III. Filtrado de los repositorios vigentes y actualizados (sin problemas de conexión o enlaces rotos) y accesibles en diferentes idiomas (que permitan la traducción del idioma original al inglés).

→ Revisión de versiones idiomáticas y utilización del Google traductor.

1a fase: Prospección de repositorios (III)

IV. Repositorios que dispongan de una comunidad, subcomunidad o colección específica de recursos educativos.

→ Revisión de los portales de cada repositorio

(navegación por comunidades y/o búsqueda avanzada por type: “learning objects”, “lectures”, etc)

V. Repositorios con un número mínimo de recursos educativos depositados (>40) y actualizados recientemente (2011-)

→ Revisión de los portales de cada repositorio (realización de búsquedas exploratorias y/o navegación por subcomunidades)

1a fase: Resultados de la prospección

Proceso de prospección: filtros realizados y totales de repositorios por fuente de información

SOURCE	Filter I	Sample I	Filter II)	Sample II	Filter III	Sample III	Filter IV	Sample IV	Filter V	Final Sample
ROAR	by "Learning&Teaching objects" (Repository type)	55	by Higher Education level	46	Not convenience: urls not working and/or duplicates	33	Matching the criteria OER collection	33	Matching the criteria minimum of resources number & recent date	27
OPEN DOAR	by "learning objects repositories" (Content type)	429	by Higher Education level	365	Not convenience: urls not working and/or duplicates/ not translation available	338	Matching the criteria OER collection	142	Matching the criteria minimum of resources number & recent date	76
Open Education Europe	search for "OER repositories" (tags)	588	by Higher Education level (lateral check-box)	86	Not convenience: other sources but not repositories/ duplicates/ not translation available	23	Matching the criteria OER collection	23	Matching the criteria: OER collection & minimum of resources number & recent date	11
EdReNE	Educational repositories registered in EdReNe Report	101	by Higher Education level	26	Not convenience: urls not working/ not translation available	22	Matching the criteria OER collection	20	Matching the criteria minimum of resources number & recent date	20
Other sourceS	from Open Education Bibliography	13	-	13	Not convenience: urls not working and/or duplicates	7	Matching the criteria OER collection	6	Matching the criteria minimum of resources number & recent date	6
TOTAL BY FILTER		1186		536		430		224		
TOTAL SAMPLE										8140

2a Fase: Propuesta de indicadores

Una vez constituidos los límites de la población a analizar, se establecen una serie de indicadores.

Para el **diseño de la propuesta de indicadores específicos para repositorios educativos** se han tenido en cuenta aspectos como:

- la existencia de **sistemas de versionado de recursos que permitan su reutilización;**
- funcionalidades sociales para facilitar la comunicación** entre usuarios;
- estándares de **metadatos educativos;**
- organización específica** para recursos educativos
- control de calidad para evaluar la **relevancia educativa**

Diseño de indicadores

Datos Generales	Aspectos Técnicos	Comunidad Social	Aspectos educativos
Nombre del repositorio	Nombre del Software (DSpace, Fedora, Drupal...)	Sistemas de contribución/comunidad (fóruns, comentarios, compartición, ranking tools)	Disciplina
Url	Sistema de metadatos (LOM, SCORM, IEEE LOM)	Calidad -comunidad: (peer-review, ranking tools - favoritos, recomendaciones, puntuaciones, etiquetado social-, control institucional)	Destinatarios (estudiantes, profesorado, formación de formadores, adultos..)
Tipología (Institucional, Nacional, Temático)	Metadatos-campos educativos		Objetivos de aprendizaje
Descripción	Mecanismos para reutilización/versionado		Tipología recursos (tutorial, lección, actividad, guía docente, exámenes, tesis...)
Nivel educativo (Educación Superior o diversos niveles)	Licencias de uso (By-Nc, By-Nc-Na, copyleft..)		Formato recursos (pdf, doc, avi, jpg, html..)
Organismo responsable	Existencia de política de OA		Granularidad (cursos, unidades..)
País			Interacción de los recursos (opciones para guardar, comentar, exportar..)
Fecha de actualización			

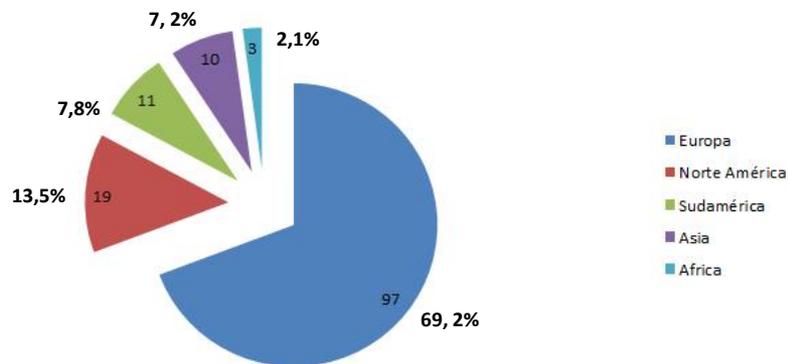
Resultados preliminares (análisis en curso)

En general, se observa:

- ✓ la mayoría de repositorios con recursos educativos son **modelos híbridos** (los recursos educativos conviven con otras tipologías) e **institucionales** (universidades e iniciativas estatales)
- ✓ **bajo número de recursos educativos** respecto al total del contenido depositado
- ✓ Existencia de un **menor número de repositorios 100% educativos** aunque los disponibles suelen ser recientes y se basados en plataformas que difieren de los softwares estándares para repositorios

Resultados preliminares (análisis en curso)

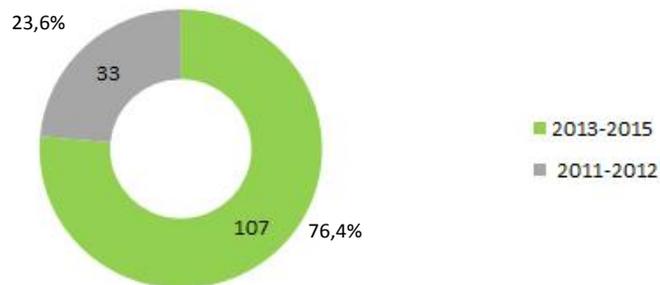
Procedencia geográfica de los repositorios



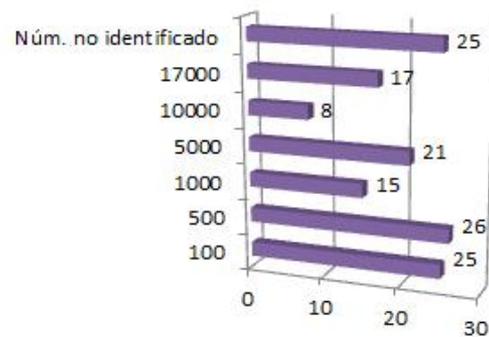
Tipología de repositorios



Fecha de depósito o última actualización de los recursos



Número de recursos educativos disponibles en repositorios



Conclusiones y líneas futuras

Las conclusiones de este estudio pretenden ayudar a:

- Conocer el **estado actual** y comprender las **especificidades de los repositorios educativos**
- Disponer de un **modelo testado de indicadores que permita evaluar los repositorios educativos** dentro de su especificidad educativa.

Bibliografía

Atenas, J. (2013). Quality Assurance in the Open: An Evaluation of OER Repositories. *INNOQUAL - International Journal for Innovation and Quality in Learning*. Vol 1, No 2.

Björk, B. (2014). Open access subject repositories - an overview. *Journal of the American Society for Information Science and Technology* (preprint, accepted).

Cervone, F. (2011). Digital learning object repositories. *OCLC Systems & Services: International digital library perspectives*, 28(1), 14-16.

Palavitsinis, N.; Manouselis, N.; Sanchez-Alonso, S. (2014). Metadata quality in learning object repositories: a case study. *The Electronic Library*, 32(1), 62 – 82.

Rodríguez&Dodero, J. Dodero Beardo, J. Sánchez-Alonso, S. (2011). Determinando la relevancia de los recursos educativos abiertos a través de la integración de diferentes indicadores de calidad. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 8 (2). 46-60.

UNESCO (2002). *Forum on the Impact of Open Courseware for Higher Education Developing Countries. Final report*. Paris, 2002. Disponible en:

<<http://www.wcet.info/resources/publications/unescofinalreport.pdf>>

UNESCO (2012). 2012 Paris OER Declaration. Disponible en:

<http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CI/CI/pdf/Events/English_Paris_OER_Declaration.pdf>