

# ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACCIÓN TUTORIAL EN ENFERMERÍA: CONFIRMACIÓN EMPÍRICA DE UNA SOSPECHA

Cristóbal Jiménez Jiménez

E.U. DE ENFERMERÍA, UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA

Departamento de Enfermería.

Doctor en Psicología. Catedrático de Ciencias Psicosociales Aplicadas a la Salud. Coordinador Interno del Grupo PAFPU UCO 081.

---

*"A pesar del acuerdo global entre Profesores y alumnos en considerar a la acción tutorial de forma desfavorable (todas sus opiniones se ubican en el ámbito del desacuerdo) existen notables diferencias entre Profesores y alumnos a la hora de expresar tal desacuerdo en función de los aspectos particulares de dicha acción tutorial."*



ÍNDICE

1	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD FINANCIERA	1	1	1	1
2	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD OPERATIVA	2	2	2	2
3	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE CAPITAL	3	3	3	3
4	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE INVERSIÓN	4	4	4	4
5	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE FINANCIAMIENTO	5	5	5	5
6	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE OPERACIÓN	6	6	6	6
7	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE INVERSIÓN	7	7	7	7
8	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE FINANCIAMIENTO	8	8	8	8
9	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE OPERACIÓN	9	9	9	9
10	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE INVERSIÓN	10	10	10	10
11	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE FINANCIAMIENTO	11	11	11	11
12	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE OPERACIÓN	12	12	12	12
13	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE INVERSIÓN	13	13	13	13
14	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE FINANCIAMIENTO	14	14	14	14
15	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE OPERACIÓN	15	15	15	15
16	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE INVERSIÓN	16	16	16	16
17	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE FINANCIAMIENTO	17	17	17	17
18	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE OPERACIÓN	18	18	18	18
19	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE INVERSIÓN	19	19	19	19
20	ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE FINANCIAMIENTO	20	20	20	20



# ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACCIÓN TUTORIAL EN ENFERMERÍA: CONFIRMACIÓN EMPÍRICA DE UNA SOSPECHA

## INTRODUCCIÓN

### 1. OBJETO, MATERIAL Y MÉTODO

1.1. Objeto

1.2. Contexto de la investigación

1.3. Sujetos

1.4. Instrumentos

1.5 Análisis estadísticos

### 2. RESULTADOS

2.1. Estadísticos descriptivos de la muestra

2.2. Evaluación de la acción tutorial

2.3. Autoevaluación de la acción tutorial

### 3. DISCUSIÓN

### 4. BIBLIOGRAFÍA

## INTRODUCCIÓN

Este es un libro científico de profundas raíces en la estructura, contenidos y métodos de los estudios empíricos. La formación permanente del profesorado universitario, tanto para la evaluación, se perfila como uno de los canales más potentes de la calidad del profesorado que las Universidades



INTRODUCCIÓN

1. OBJETO MATERIAL Y FINES

1.1. Objeto

1.2. Contenido de la ley

1.3. Estructura

1.4. Disposiciones

1.5. Disposiciones

2. RESULTADOS

2.1. Efectos de la ley

2.2. Efectos de la ley

2.3. Efectos de la ley

3. DISPOSICIONES

4. DISPOSICIONES

# ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA ACCIÓN TUTORIAL EN ENFERMERÍA: CONFIRMACIÓN EMPÍRICA DE UNA SOSPECHA

Cristóbal Jiménez Jiménez<sup>1</sup> (*ufj@uco.es*)

## RESUMEN

El propósito del presente trabajo es aportar evidencia empírica acerca de la acción tutorial en la E.U. de Enfermería de la Universidad de Córdoba. Dos muestras de sujetos (27 Profesores y 103 alumnos) han cumplimentado sendos protocolos donde se recoge información diferenciada para cada muestra acerca de aspectos relevantes en el ámbito de la tutoría. Los resultados han confirmado la hipótesis de partida, a saber, la sospecha de que la praxis de la actividad tutorial en la E.U. de Enfermería está bajo mínimos. Esta opinión es igualmente unánime en el profesorado y alumnado, aunque este último se muestra mucho más crítico y negativo en sus valoraciones. Se discuten estos y otros resultados y se formulan propuestas para mejorar la evaluación y la praxis de la acción tutorial.

## ABSTRACT

The purpose of this work is contributing empirical evidence about the tutorial action in the Nursing School of the Cordoba University. Two samples (27 Professors and 103 students) performed both booklets collecting information on outstanding aspects within the tutorial field. The results confirm the preliminary hypothesis: the tutorial activities in the Nursing School are minimal. This opinion is equally unanimous both between Professors and students, although the students' valuations proved to be more critical and negative. These and others findings are discussed and some proposal to improve evaluation strategies and practical activities within the tutorial field are formulated.

## PALABRAS-CLAVE

Tutoría, Diplomatura de Enfermería, Evaluación calidad, Enseñanza Universitaria, Instrumentos de Evaluación Tutorial

## KEYWORDS

Tutorials, Nursing School, Quality evaluation, Teaching University, Tutorial Assessment Instruments

## INTRODUCCIÓN

Ante un futuro académico de profundos cambios en la estructura, contenidos y métodos en los estudios universitario, la formación permanente del profesorado universitario, junto con la evaluación, se perfilan como una de las *conditio sine qua non* de la calidad del producto que las Universidades



<sup>1</sup> El Grupo UCO 08 ha estado compuesto por los Profesores Alcalá P., Blasco O., Crespo M., Cuevas P., López-Pardo M. Martínez N-O., Pino R., Rich R., Serrano P., Urraco R., y Vacas D. En la medida de su respectiva participación en la investigación, pueden considerarse "autores" del presente trabajo.

deben ofrecer a la sociedad (Braskamp y Ory, 1994; Marcelo Garcia, 1994). La atención personalizada al alumnado se configura como una de las tareas docentes sobre la que se prevé pivote buena parte del proceso enseñanza-aprendizaje (Barrow, 1988; González Simancas, 1996; Lázaro, 1997; Valdivia, 1997).

El Grupo de trabajo del Departamento de Enfermería, se comprometió con el Programa de Formación Permanente del Profesorado, en la convocatoria 2003-04, iniciando su andadura formativa por el tema de las Tutorías (Módulo 12), en la convicción de que dicha temática respondía mejor a las necesidades inmediatas del Centro y a las inquietudes y preferencias de los participantes. Durante el curso 2003-04 el Grupo ha orientado sus esfuerzos hacia el análisis de la realidad de la acción tutorial en la E. U. de Enfermería, sobre la base de que sólo lo que se conoce es susceptible de ser cambiado, mejorado o perfeccionado, de acuerdo con nuestros intereses. Para ello puso en marcha un estudio de campo, metodológicamente bien diseñado, que nos proporcionara una fotografía lo más exacta posible de la realidad. Para ello, el Grupo partió, previamente, de una revisión de la literatura al respecto (UCUA, 2003; Messeguer y Quiles, 1998; Donoso, 1998; Fernández y Sanz, 1997; Gallego, 1997; Lázaro, 1997; Valdivia, 1997; Barrow, 1988)<sup>2</sup>. Tal revisión puso de manifiesto que la acción tutorial en la comunidad universitaria aparece como una necesidad del proceso Enseñanza-Aprendizaje unánimemente aceptada pero escasamente valorada tanto en su utilización como en su eficacia formativa. Los datos revisados apuntan a que las Tutorías constituyen una de las instrumentarias pedagógicas menos utilizadas en la Universidad. Según un estudio de la Universidad de Sevilla (Donoso, 1998 p. 83), sobre una muestra de 1041 alumnos de primer curso, el 82,6 % de los sujetos no la utilizan y entre los que la utilizan no lo hacen más de 2 veces en el curso (UCUA, 2003a. Guía III, p. 450). En un estudio en que se realizó una experiencia de curso acelerado con un grupo de alumnos repetidores de primer curso universitario donde se evaluaron diferentes métodos de enseñanza-aprendizaje individuales (clases de pizarra, seminarios y tutorías), los resultados mostraron que las tutorías no fueron utilizadas jamás por el 50 % de los sujetos y sólo un 18,8 % las utilizó de forma significativa (Messeguer y Quiles, 1998). En un trabajo reciente (Pedrós y Martínez, 2003) se aportan datos referidos a la

La atención personalizada al alumnado se configura como una de las tareas docentes sobre la que se prevé pivote buena parte del proceso enseñanza-aprendizaje.

Los datos revisados apuntan a que las Tutorías constituyen una de las instrumentarias pedagógicas menos utilizadas en la Universidad.

<sup>2</sup> La investigación empírica sobre tutoría en la universidad es muy escasa, dispersa y poco sistematizada.

... no existe una cultura ni una práctica de atención individualizada al alumnado, convirtiéndose la tutoría en algo más formal que real.

Universidad de Córdoba, basándose en datos de la encuesta de opinión del Alumnado, curso 2000-01, situando la media del uso de la tutoría en 2,33 sobre un máximo de 5 puntos. Los resultados globales de la Universidad de Huelva fueron de 3,94 sobre un máximo de 10. Sin embargo, estos datos, en opinión de Pedrós y Martínez son ambiguos en su interpretación, por lo que dichos autores remiten a los resultados de los autoinformes del profesorado sobre la actividad docente que, en su pregunta general n.º 2 incluye el ítem: "¿En qué medida son utilizadas las tutorías por el alumnado?" que permite opciones de respuestas de tipo cualitativo: *Nada, Poco, Regular, Bastante, Mucho*. En el curso 1999-2000, dentro de la Escuela Politécnica de la UCO, en la titulación que menos se usan las tutorías, el 87, 2 % del alumnado las usan muy poco o nada, mientras que en la titulación que más se usan, la tasa de los sujetos que las utilizan muy poco o nada sólo alcanza al 60 %. Los datos del último Informe de Evaluación del Profesorado (curso 2003-04) referidos al conjunto de la UCO y a la E.U. de Enfermería, se presentan en el siguiente Cuadro 1.

Cuadro 1. EVALUACIÓN DE LA ACCIÓN TUTORIAL CURSO 2003-04 (BAREMO : 1-5 PUNTOS)\*

Institución evaluadora	Tópico evaluado			
	Cumplimiento del horario de tutorías		Utilización de las tutorías	
	Profesores	Alumnos	Profesores	Alumnos
E.U. de Enfermería	4,5	3,45	2	1,86
Universidad de Córdoba	4,6	3,84	2,29	2,13

\* FUENTE: COMISIONADO DE LA UCO PARA LA UCUA (UCO-EUE, 2004)

Frente a un aceptable y, en el caso del profesorado, casi excelente cumplimiento del horario de tutorías, la opinión sobre la utilización de las mismas es claramente negativa para el conjunto de la UCO, situándose la Titulación de Enfermería levemente por debajo de la media global de la Universidad.

Las investigaciones y los datos disponibles por la UCUA sobre la acción tutorial en la Universidad, han llevado a la conclusión "que no existe una cultura ni una práctica de atención individualizada al alumnado, convirtiéndose la tutoría en algo más formal que real. De forma generalizada, se señala la insuficiente tutorización del alumnado... y que se hace escaso o nulo uso de las tutorías. Esta opinión

*es igualmente unánime en el profesorado y alumnado de las diferentes titulaciones en las distintas universidades andaluzas, los cuales admiten que no hacen uso del horario de atención al alumnado, limitando su asistencia a momentos puntuales para consultar alguna duda en la realización de trabajos o en fechas próximas a los exámenes, para la revisión de los mismos o para consultas administrativas” (UCUA, 2003b, p. 32). En los datos antes expuestos, se confirma lo ya observado por la UCUA al afirmar que “resulta curioso y contradictorio, el hecho de que el cumplimiento de los horarios de tutorías por parte del Profesorado reciba tan alta valoración por parte del alumnado si éste, en su mayoría, no asiste a ellas”. (UCUA, 2003b, p. 32).*

Para el Grupo de Formación de Enfermería (Grupo UCO 08, 2004), la idea de que, tanto en la UCO, en general, como en Enfermería, en particular, tal situación no se halla muy lejos de la realidad, constituía una correcta hipótesis de partida. Además, tal hipótesis se nos pareció metodológicamente necesaria en el caso particular de Enfermería. Desde su creación hace 30 años, la E.U. de Enfermería viene ofertando la acción tutorial a sus alumnos. Pero nunca se ha llevado a cabo un análisis de los procedimientos ni una evaluación de sus resultados. Es posible que en ese período se hayan efectuado experiencias de acción tutorial muy positivas y otras no tanto, pero hasta ahora no disponemos de datos objetivos y fiables que avalen una u otra hipótesis. El Grupo de Formación de Enfermería, como resultado de la Primera Fase de su Proyecto Formativo, ha conseguido, por primera vez, aportar datos objetivos y específicos sobre la realidad de la acción tutorial en la E.U. de Enfermería ajenos e independientes a los derivados de los Informes anuales de Evaluación del profesorado. Se han encuestado mediante protocolos debidamente formalizados a la totalidad, prácticamente, de la comunidad universitaria de Enfermería: 500 alumnos y 75 Profesores. Tan sólo el 20, 6% del alumnado y el 36 % del Profesorado han accedido a cumplimentar los cuestionarios. Hay que señalar que para conseguir dicha tasa de respuesta del profesorado, se tuvo que hacer tres intentos sucesivos (en realidad, la primera recogida de datos, resultó en que tan sólo 6 Profesores habían cumplimentado los cuestionarios ini siquiera la totalidad de los Profesores componentes del Grupo i). Este mismo resultado, por sí mismo, podría tener una gran significatividad, si se interpretase como un indicador del interés y la implicación personal que el tema de las Tutorías despierta tanto en el Profesorado como en el estudiantado. Pero, en realidad, dicha interpretación quedará evidenciada y fuertemente corroborada por los datos empíricos obtenidos de la muestra estudiada.

... el Grupo de Formación de Enfermería ha conseguido, por primera vez, aportar datos objetivos y específicos sobre la realidad de la acción tutorial en la E.U. de Enfermería ajenos e independientes a los derivados de los Informes anuales de Evaluación del profesorado.



## 1. OBJETO, MATERIAL Y MÉTODO

### 1.1. Objeto

El propósito del presente trabajo es aportar evidencia empírica acerca de la acción tutorial en la E.U. de Enfermería de la Universidad de Córdoba. Hasta el momento presente no existe ninguna evidencia objetiva y contrastable sobre la acción tutorial en aspectos tan básicos como: quién, qué, cuánto, cuándo y cómo. Tan sólo se dispone de un dato puramente normativo como es la existencia de una estructura didáctico-pedagógica denominada "tutoría", académicamente bien establecida y legalmente desarrollada pero funcionalmente vacía de contenido y sociológicamente desprestigiada. Las tutorías constituyen un componente más de la labor docente del profesorado universitario y como tal se recoge en los Estatutos de la Universidad de Córdoba. (arts. 117d/e; 122.1 y 194e) (BOJA, 2003). Pero nada se sabe acerca de su uso y su funcionamiento. Nos preguntamos, con Fernández y Sanz (1997): *¿es la tutoría en la universidad algo más que una reseña en el horario del profesorado?* Que la tutoría no funciona es una sospecha, por no decir evidencia implícita, para la inmensa mayoría de la comunidad universitaria de Enfermería. Tal sospecha se asume como hipótesis de partida de la presente investigación. Contrastarla empíricamente es el objeto del presente trabajo.

### 1.2. Contexto de la investigación

La presente investigación se ha llevado a cabo en la E.U. de Enfermería de Córdoba durante el curso 2003-04. Forma parte y constituye la primera fase del proyecto de formación del Profesorado del Departamento de Enfermería (código UCO 08) aprobado por la Unidad para la Calidad de las Universidades Andaluzas (UCUA) dentro de su Proyecto Andaluz de Formación del Profesorado (PAFPU). La investigación tiene un carácter eminentemente exploratorio y está dirigida fundamentalmente a obtener información descriptiva acerca de la realidad de la acción tutorial en un contexto universitario concreto: la E.U. de Enfermería de Córdoba.

### 1.3. Sujetos

Los datos han sido recabados tanto del profesorado como del alumnado durante los meses de Diciembre de 2003 a Febrero de 2004. Se han

El propósito del presente trabajo es aportar evidencia empírica acerca de la acción tutorial en la E.U. de Enfermería de la Universidad de Córdoba.

La presente investigación se ha llevado a cabo en la E.U. de Enfermería de Córdoba durante el curso 2003-04.

encuestado mediante protocolos debidamente formalizados a la totalidad, prácticamente, de la comunidad universitaria de Enfermería: 500 alumnos y 75 Profesores. Tan sólo el 20, 6% del alumnado ( $n = 103$ ) y el 36 % del Profesorado ( $n = 27$ ) han accedido a cumplimentar los cuestionarios. En el caso de los alumnos, los protocolos cumplimentados se recogieron en la fecha prevista.

#### 1.4. Instrumentos

Como resultado de varias sesiones de trabajo del Grupo, se elaboraron dos protocolos de recogida de información, uno para el Alumnado y otro para el Profesorado. En cada protocolo se recoge información acerca de tres aspectos relevantes en el ámbito de la tutoría: a) Evaluación de la acción tutorial; b) Autoevaluación de la acción tutorial, y c) Status socioacadémico. En el Cuadro 2 se recoge una visión esquemática del diseño de la instrumentaria para la recogida de información.

Cuadro 2. ESQUEMA DEL DISEÑO INSTRUMENTAL DE RECOGIDA DE DATOS

Tipo de información	Fuente de la información	
	Profesorado	Alumnado
Evaluación de la acción tutorial	Escala de Estimación Numérica (EEN-ATP)	Escala de Estimación Numérica (EEN-ATA)
Autoevaluación de la acción tutorial	Cuestionario de Autoevaluación de la Acción Tutorial (CAT-P)	Cuestionario de Autoevaluación de la Acción Tutorial (CAT-P)
Status Socioacadémico	Cuestionario Socioacadémico del Alumno (CSA-A)	Cuestionario Socioacadémico del Profesor (CSA-P)

\* FUENTE: GRUPO UCO 08 (2004)

Para la *Evaluación de la Acción tutorial* el instrumento utilizado ha sido la *Escala de Estimación Numérica (EEN-AT)* proporcionada por la Profesora Rosario Mérida, Coordinadora Externa del Programa de Formación. Dicha Escala fue convenientemente adaptada por el Grupo para cada tipo de muestra. Es una Escala tipo Likert de 5 puntos y que consta de 12 ítems, referidos a otros tantos aspectos o funciones de las tutorías, sobre los que el sujeto deberá emitir su opinión que puede ir desde un polo de "Muy en Desacuerdo" (1) hasta el polo opuesto o de "Muy de Acuerdo" (5), pasando por valores intermedios de "Parcialmente en desacuerdo" (2) y

“Parcialmente de acuerdo” (4) con un valor central que refleja las respuestas del tipo “Indiferente/Sin opinión definida” (3). Se han calculados análisis de fiabilidad y de consistencia interna de los ítems de la Escala (coeficiente  $\alpha$  de Cronbach) así como un indicador de unanimidad de los juicios de los sujetos (coeficiente de correlación *intra-clase*). Para la muestra total ( $n=130$ ) el coeficiente  $\alpha$  de homogeneidad es de .7665, resultando algo mayor para la muestra de Profesores ( $\alpha = .7816$ ) que la de Alumnos ( $\alpha = .7582$ ).

... la Escala utilizada en el estudio posee un razonable grado de consistencia interna y, por tanto de fiabilidad.

El coeficiente de fiabilidad no es otra cosa que la proporción de la varianza verdadera con respecto a la varianza total (Morales, 2000). La fiabilidad expresada por el  $\alpha$  de Cronbach (1960) puede interpretarse como el grado en que una serie de variables (ítems) participan de un núcleo común que es presuntamente lo que se pretende medir. En nuestro caso, podemos afirmar que la Escala utilizada en el estudio posee un razonable grado de consistencia interna y, por tanto de fiabilidad. En cuanto al coeficiente de correlación *intraclase* éste se calcula con el mismo planteamiento y los mismos datos pero invirtiendo la matriz: los ítems (columnas) pasan a ser sujetos (filas) y viceversa. En nuestro caso, se observa una mayor unanimidad entre los Profesores que entre los Alumnos a la hora de emitir juicios y opiniones acerca de la acción tutorial en Enfermería.

Para la *Autoevaluación de la Acción tutorial*, el instrumento ha sido elaborado íntegramente por el Grupo y el contenido varía para cada muestra. En ambos casos, debemos advertir que el instrumento, técnicamente hablando, más que de una Escala, se trata de un Cuestionario cuyas cuestiones constituyen, cada una en sí misma, una escala de evaluación independiente.

En el caso de los alumnos, el Cuestionario de Autoevaluación Tutorial (CAT-A), consta de seis ítems o cuestiones que recogen información acerca de otros tantos aspectos relativos a la actividad tutorial. En el caso del profesorado, el Cuestionario de Autoevaluación Tutorial (CAT-P), consta de ocho ítems o cuestiones que recogen información acerca de otros tantos aspectos igualmente relevantes de la acción tutorial. Una información completa y detallada de estos aspectos se encuentra en el Informe Final del Proyecto (Grupo UCO 08, 2004)

Finalmente, para el Status Socioacadémico, el instrumento ha sido elaborado íntegramente por el Grupo y el contenido varía para cada muestra. Así, en el caso del alumnado, se ha recabado información acerca de: Sexo,

Edad, Curso, Vía de acceso a la Universidad y Vía de acceso a los estudios de Enfermería. En el caso del profesorado, la información recabada hace referencia a: Sexo, curso, Tipo de Asignatura, Categoría profesional y Tipo de dedicación.

### 1.5 Análisis estadísticos

Los datos así recabados han sido introducidos en una Base de datos del paquete estadístico SPSS.11.0. Se han construido tres bases de datos diferentes: una para la muestra de alumnos ( $n= 103$ ); otra para la muestra del Profesorado ( $n= 27$ ), y otra conjunta de alumnos y profesores ( $n= 130$ ) para aquellas variables comunes (Sexo, Curso, EEN y las variables *valoración del sistema tutorial vigente* (n.º 5 del CAT-A y n.º 7 del CAT-P) y *nivel de satisfacción* (n.º 6 del CAT-A y n.º 8 del CAT-P). Todos los análisis estadísticos se han realizado con los oportunos programas del paquete SPSS.

## 2. RESULTADOS

### 2.1. Estadísticos descriptivos de la muestra

Los 130 sujetos que han participado en el estudio constituyen dos tipos de muestras representativas de dos poblaciones: la de Profesores y la de Alumnos de la E.U. de Enfermería de Córdoba. La muestra de Profesores ha estado formada por 27 sujetos, lo que representa el 36 % de la totalidad del Profesorado actualmente adscrito a este Centro, mientras que la muestra de Alumnos está constituida por 103 sujetos lo que representa tan sólo el 20,6 % de los alumnos matriculados en el Centro en ese momento. A continuación, en la Tabla 1, se expone las características socioacadémicas de ambas muestras.

Tabla 1. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LA MUESTRA

Variables socioacadémicas	PROFESORES					ALUMNOS					
	Frecuencia (n)	Porcentaje (%)	Prueba de ajuste			Variables socioacadémicas	Frecuencia (n)	Porcentaje (%)	Prueba de ajuste		
			$\chi^2$	gl	p				$\chi^2$	gl	p
<i>Sexo</i>											
Hombre	11	40,7	.926	1	.336	Sexo					
Mujer	16	59,3				Hombre	23	22,3			
						Mujer	80	22,3	31,54	1	.000
<i>Curso en el que imparte</i>						<i>Curso en que está matriculado</i>					
Primero	0	0,0				Primero	31	30,1			
Segundo	14	51,9				Segundo	42	40,8			
Tercero	11	40,7				Tercero	30	29,1	2,58	2	.27
Varios cursos	2	7,4	8,667	2	.013						
<i>Tipo de asignatura</i>						<i>Edad</i>					
Clínica	22	81,5				18 años	17	16,5			
No clínica	5	18,5	10,704	1	.001	19 años	22	21,4			
						20 años	24	23,3			
Troncal	23	85,2				De 21 a 23 años	25	24,3			
Obligatoria	2	7,4				Mayor de 23 años	15	14,6	3,74	4	.44
Optativa	2	7,4	32,667	2	.000						
Anual	25	92,6									
Cuatrimstral	2	7,4	19,593	1	.000						
<i>Categoría profesional</i>						<i>Vía de acceso a la UCO</i>					
Catedrático E.U.	4	14,8				Selectividad	73	70,9			
Titular E.U.	3	11,1				Formación profesional	28	27,2			
Asociado LRU	3	11,1				Titulados	1	1,0			
Asociado CC. Salud.	17	63,0	20,85	3	.000	Mayores de 25 años	1	1,0	134,47	3	.000
<i>Tipo dedicación</i>						<i>Vía de acceso al Centro</i>					
Tiempo completo	8	29,6				Desde primero	102	99,0			
Tiempo parcial	19	70,4	4,481	1	.034	Traslado de expediente	1	1,0	99,03	1	.000

## 2.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA DE PROFESORES

En el primer apartado de la Tabla 1 se recogen los resultados acerca de las características socioacadémicas de la muestra de profesores. Como puede observarse, existe un leve predominio de las mujeres (59,3 %) sobre los varones (40,7 %) aunque dicha distribución de los sexos se ajusta a la distribución real en la población general (la prueba  $\chi^2$  no nos permite rechazar la hipótesis nula de equiprobabilidad de ambos sexos). En cuanto a la variable "Curso en el que imparte docencia" los resultados señalan que prácticamente los datos proceden de profesores que imparten docencia en segundo (51,9 %) y en tercero (40,7 %), siendo nulos o irrelevantes los datos procedentes de los que imparten docencia en primero (0 %) o en varios cursos (7,4 %), respectivamente. En

este caso, la  $\chi^2$  nos permite rechazar la hipótesis nula de equiprobabilidad a un nivel de significación estadística ( $p = .013$ ). Con similar o mayor potencia de significatividad se rechaza la hipótesis nula en el resto de las variables. Así, pues, el perfil socioacadémico del Profesorado encuestado quedaría configurado así: mujer u hombre, imparte docencia en segundo o tercer curso, el tipo de asignatura que imparte es clínica (81,5 %), troncal (85,2%) y anual (92,6 %), su categoría profesional es de Asociado de Ciencias de la Salud (63 %) y ejerce la docencia a tiempo parcial (70,4 %).

### 2.1.2. CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA DE ALUMNOS

En la Tabla 1 también se recogen, en su segundo apartado, los resultados acerca de las características socioacadémicas de la muestra de alumnos. Se puede observar que la proporción de mujeres (77,7 %) es muy superior a la de varones (22,3 %) y la  $\chi^2$  nos permite rechazar la hipótesis nula de equiprobabilidad de los valores de sexo a un nivel muy alto de confianza ( $p = .000$ ). Por lo tanto, la distribución de la muestra de alumnos en la variable sexo no se ajusta a la distribución de dicha variable en la población general ni en la población de estudiantes universitarios cordobeses donde las mujeres alcanzan el 52 % frente al 48 % de varones. Sin embargo nuestros resultados se ajustan bastante a la distribución de la variable sexo en la E.U. de Enfermería de Córdoba, donde el 82,7 % son mujeres y el 17,3 % son varones (la prueba de ajuste arroja una  $\chi^2 = 1,82$ ;  $gl = 1$ ;  $p = .177$ , lo que implica que no se puede rechazar la hipótesis nula de que nuestra muestra se distribuye en la variable sexo en la misma forma que la población a la que pertenece).

En cuanto a la Edad de los sujetos, esta oscila entre los 18 y los 45 años con una media de 21,6 y una desviación típica de 5,23. En cuanto a la distribución de la muestra por intervalos de edad, se observa que los cuatro grupos son homogéneos y las diferencias halladas no son estadísticamente significativas (véase la prueba de ajuste). Igual ocurre con la distribución de los sujetos en la variable "Curso en el que está matriculado", donde la mayor proporción de alumnos de segundo no tiene significatividad estadística ( $p = .27$ ). Sin embargo, totalmente lo contrario sucede con la distribución de los sujetos en el resto de las variables donde la distribución de la muestra está claramente sesgada hacia la selectividad como vía de acceso a la Universidad (70,9 %) y aún más hacia el inicio de los estudios en el Centro desde primer curso (99 %). Tales sesgos son estadísticamente muy significativos ( $p = .000$ ).

Se puede observar que la proporción de mujeres (77,7 %) es muy superior a la de varones (22,3 %) y la  $\chi^2$  nos permite rechazar la hipótesis nula de equiprobabilidad de los valores de sexo a un nivel muy alto de confianza ( $p = .000$ ).

En cuanto a la Edad de los sujetos, esta oscila entre los 18 y los 45 años con una media de 21,6 y una desviación típica de 5,23.

## 2.2. Evaluación de la acción tutorial

## 2.2.1. ANÁLISIS DE FRECUENCIAS DE LAS RESPUESTAS A LA EEN-AT

La acción tutorial en la E.U. de Enfermería ha sido evaluada por los sujetos mediante la Escala de Estimación Numérica (EEN-AT).

En la Tabla 2 se ofrece un resumen de las respuestas al conjunto de la EEN-AT ordenado por categorías y tipo de muestra.

Tabla 2. RESUMEN DE LAS RESPUESTAS DE LOS SUJETOS EN LAS DIFERENTES CATEGORÍAS DE LA EEN-AT

Tipo de muestra (*)	Categorías de respuesta a los ítems de la EEN-AT										N
	(1) "Muy en desacuerdo"		(2) "Parcialmente en desacuerdo"		(3) "Indiferente/ Sin Opinión Definida"		(4) "Parcialmente de acuerdo"		(5) "Muy de acuerdo"		
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
P	37	11,41	90	27,8	106	32,7	63	19,44	28	8,6	324
A	252	20,38	361	29,2	398	32,2	187	15,13	38	3,07	1236
T	289	18,52	455	29,17	500	32,05	250	16,02	76	4,87	1560
	DESACUERDO						ACUERDO				
	n	%			n	%					
P	127	39,19			91	28,08		324			
A	613	49,59			225	18,20		1236			
T	744	47,69			326	20,08		1560			

(\*) P = PROFESORES; A = ALUMNOS; T = TODOS; N = N.º DE RESPUESTAS EMITIDAS

Se observa que para el conjunto de la Escala, la categoría evaluativa que recibe más elecciones por parte de los sujetos es justamente la (3): "Indiferente/Sin opinión definida".

Se observa que para el conjunto de la Escala, la categoría evaluativa que recibe más elecciones por parte de los sujetos es justamente la (3): "Indiferente/Sin opinión definida", con promedios muy similares para la muestra de Profesores (32,7 %), la de los alumnos (32,2 %) y la muestra total (32,05 %). En la muestra total aparecen siete ítems que superan el promedio de respuestas en esta categoría de opinión: 2, 3, 4, 5, 8, 10 y 11; entre ellos destaca el ítem 3 ("El profesorado anima e informa de las funciones de la tutoría") donde el porcentaje de sujetos que no tienen opinión definida sobre este importante aspecto de la acción tutorial asciende al 39,23 %. En el caso de los profesores también es este ítem el que recibe la máxima abstención valorativa, mientras que para los alumnos tal condición la ostenta el ítem 8 ("Las tutorías que recibimos los alumnos facilitan el aprendizaje de la materia").

Si comparamos los dos polos de la opinión de los sujetos acerca de la acción tutorial, encontramos que el promedio de “desacuerdo” (1+2) es muy superior al de “acuerdo” (3+4) tanto en la muestra de Profesores (39,19 % frente al 28,08 %), como muy particularmente en la de los Alumnos (49,59 % frente a 18,20 %) y también en la muestra total (47,69 % frente a 20,08 %).

En las Tablas 3-a y 3-b se recogen las frecuencias de respuestas a los diferentes ítems de la EEN-AT en cada una de sus categorías para la muestra total (Tabla 3-a) y las dos submuestras (Tabla 3-b).

Tabla 3-a. FRECUENCIAS DE LAS RESPUESTAS DE LOS SUJETOS EN LOS ÍTEMS DE LA EEN-AT PARA CADA CATEGORÍA EVALUATIVA Y ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LAS PUNTUACIONES DE LOS SUJETOS EN LA EEN-AT PARA LA MUESTRA TOTAL (N = 130).

N.º Ítem	Ítems de la EEN-AT	Puntuaciones escalares					Estadísticos		N.º Orden
		1 MD	2 PD	3 SO	4 PA	5 MA	Media	D.T.	
1	Acude a tutoría	35	58	26	11	0	2,10	,897	12
2	Recibe información de las funciones	20	47	44	17	2	2,49	,958	9
3	El profesorado anima e informa	19	40	51	19	1	2,56	,940	7
4	El alumnado tiene interés en acudir	15	41	49	24	1	2,65	,938	4
5	Es público el horario	11	28	42	26	23	3,17	1,202	1
6	El horario y lugar facilita la asistencia	22	40	36	26	6	2,65	1,120	5
7	Se organizan actividades	33	39	40	15	13	2,35	1,056	10
8	Las tutorías facilitan el aprendizaje	13	33	49	30	5	2,85	1,012	2
9	Las tutorías personalizan el trabajo colectivo	22	39	41	26	2	2,59	1,040	6
10	El profesorado tiene en cuenta la asistencia	37	37	42	11	3	2,28	1,042	11
11*	Interacción con profesorado no facilita asistencia	27	24	45	21	13	2,76	1,238	3
12	La asistencia se relaciona con el interés por asignatura EEN-AT (n = 130)**	35	29	35	24	7	2,53	1,221	8
		289	455	500	250	76	25,5	6,628	
							2,12	,55	

\* El contenido del ítem está formulado de forma inversa al del resto de la Escala  
 \*\* Se aportan estadísticos para la Escala total derivados de dos tipos de puntuaciones: directas (en cursiva) e intervalicas (en negrita)



Tabla 3-b. FRECUENCIAS DE LAS RESPUESTAS DE LOS SUJETOS EN LOS ÍTEMS DE LA EEN-AT PARA CADA CATEGORÍA EVALUATIVA Y ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LAS PUNTUACIONES DE LOS SUJETOS EN LA EEN-AT PARA CADA TIPO DE MUESTRA ( PROFESORES N= 27; ALUMNOS N= 103)

N.º Ítem	Ítems de la EEN-AT	PROFESORES						ALUMNOS								
		Puntuaciones Escalares					Estadísticos		Puntuaciones Escalares					Estadísticos		
		1 MD	2 PD	3 SO	4 PA	5 MA	Media D.T		1 MD	2 PD	3 SO	4 PA	5 MA	Media D.T		
1	Acude a tutoría	6	14	5	2	0	2,11	,847	29	44	21	9	0	2,10	,913	
2	Recibe información	3	6	11	6	1	2,85	1,027	17	41	33	11	1	2,40	,922	
3	El profesorado anima/informa	2	8	13	3	1	2,74	,903	17	32	38	16	0	2,51	,948	
4	El alumnado tiene interés	3	8	12	4	0	2,48	,893	12	29	41	20	1	2,70	,948	
5	Es público el horario	0	0	5	7	15	4,37	,792	11	28	37	19	8	2,85	1,088	
6	El horario y lugar facilita	1	6	11	8	1	3,07	,917	21	34	25	18	5	2,53	1,145	
7	Se organizan actividades	7	8	7	4	1	2,41	1,152	26	31	33	11	2	2,34	1,034	
8	Las tutorías facilitan aprendizaje	0	8	7	9	3	3,26	1,023	13	25	42	21	2	2,75	,987	
9	Las tutorías personalizan el tra	1	8	10	6	2	3,00	1,000	21	31	31	20	0	2,49	1,028	
10	El profesorado tiene en cuenta	9	8	8	1	1	2,15	1,064	28	29	34	10	2	2,31	1,039	
11*	Interacción con profesorado La	4	7	10	5	1	2,67	1,038	23	17	34	17	12	2,79	1,288	
12	asistencia se relaciona	1	9	6	9	2	3,07	1,072	34	20	29	15	5	2,39	1,223	
	<i>Total de respuestas emitidas</i>	37	90	105	64	28	28,8	6,959	252	361	398	187	38	24,6	6,277	
							2,4	,68						2,05	,52	
OBSERVACIONES		<i>Fiabilidad</i> : $\alpha$ de Cronbach = ,7816					Se aportan estadísticos para la Escala total derivados de dos tipos de puntuaciones: directas (en cursiva) e intervalicas (en negrita)			<i>Fiabilidad</i> : $\alpha$ de Cronbach = ,7582					Se aportan estadísticos para la Escala total derivados de dos tipos de puntuaciones: directas (en cursiva) e intervalicas (en negrita)	
* El contenido del ítem está formulado de forma inversa al del resto de la Escala																

En la muestra total y para la categoría global de “desacuerdo” aparecen cinco ítems que superan el promedio conjunto (47,69 %); 1,2,7,10 y 12, siendo el ítem 1 (“*El alumnado acude a tutoría habitualmente*”) el que concita el nivel más alto de rechazo por parte de los sujetos (71,53 %) tanto si son Profesores (74,07 %) como alumnos (70,87 %), por lo que se produce una alta y significativa coincidencia evaluativa entre ambos grupos.

En el polo opuesto, o sea, el “acuerdo” global encontramos en la muestra total siete ítems que superan el promedio del conjunto de la Escala (20,08 %): 5,6,7,8,9,11 y 12, siendo el ítem 5 (“*Es público y accesible el horario de tutoría*”) el que concita el nivel más alto de acuerdo global entre los sujetos (37,69 %), coincidiendo Profesores y Alumnos, aunque con la particularidad



de que entre los alumnos el porcentaje de ellos que manifiestan un acuerdo global con el contenido de este ítem es tan sólo del 26,21 % y entre los Profesores, la expresión del acuerdo global sobre este aspecto de la acción tutorial alcanza al 81,48 % de los sujetos. Obsérvese que dicho ítem es el único de la Escala sobre el que los Profesores no han emitido ningún tipo de rechazo, el resto de los profesores (18,52 %) han preferido escoger la categoría "Indiferent/Sin opinión definida" antes de emitir un valoración negativa hacia ese aspecto concreto de la acción tutorial.

Un análisis más detallado de los ítems en cada polo valorativo muestra algunos resultados de interés.

Así, en la muestra total y para la categoría más baja en el continuo desacuerdo-acuerdo (1= Muy en desacuerdo), aparecen cinco ítems que superan el promedio (18,52 %): 1,7, 10, 11 y 12 y entre ellos destaca el ítem 10 (*"El profesorado tiene en cuenta en su evaluación la asistencia a tutoría"*) donde el porcentaje de sujetos que manifiestan su total desacuerdo con esta afirmación asciende al 28,5 %. En el caso de los Profesores también es este ítem el que recibe el máximo rechazo valorativo mientras que para los alumnos tal condición la ostenta el ítem 12 (*"La asistencia a tutoría se relaciona con el interés que tenga hacia el contenido de la asignatura"*). Para la categoría (2: Parcialmente en desacuerdo) son siete los ítems que superan el promedio (29,17 %): 1, 2, 3, 4, 6, 7 y 9, siendo el ítem 1 (*"El alumnado acude a tutoría habitualmente"*) el que concita entre los sujetos más respuestas de "desacuerdo parcial" con dicha afirmación, concretamente el 44,6 % de las mismas, coincidiendo en este punto tanto los profesores como los alumnos.

En cuanto a la categoría más alta del continuo, (5= Muy de acuerdo), hallamos en la muestra total cuatro ítem que superan el promedio (4,87 %): 5, 7, 11 y 12, entre los que hay que destacar el ítem 5 (*"Es público y accesible el horario de tutoría"*) donde el porcentaje de sujetos que manifiestan su total acuerdo con tal afirmación asciende al 17,7 %, casi cuatro veces el promedio para el conjunto de los ítems. En el caso de los profesores también es justamente este ítem el que recibe el máximo nivel de aceptación valorativa mientras que para los alumnos tal condición la ostenta, curiosamente, el ítem 11 (*"La interacción con el profesorado no facilita mi asistencia a tutoría (falta de confianza, difícil comunicación, ...)"*). Finalmente, para la categoría (3= Parcialmente de acuerdo), hallamos seis ítems que superan el promedio de sujetos que eligen esta categoría para expresar su opinión al conjunto de

ítems de la Escala (16,02 %) Tales ítem son: 4, 5, 6, 8, 9 y 12, siendo el ítem 8 (*"Las tutorías que recibimos los alumnos facilitan el aprendizaje de la materia."*), el que concita entre los sujetos más respuestas de "acuerdo parcial" con dicha afirmación, concretamente el 23,1 % de las mismas, coincidiendo en este punto tanto los profesores como los alumnos, pero con la particularidad, en esta ocasión, de que en el caso de los profesores tal condición la comparte también el ítem 12 (*"La asistencia a tutoría se relaciona con el interés que tenga hacia el contenido de la asignatura."*).

El mayor tamaño de la desviación típica de la muestra de Profesores es un buen indicador de que sus puntuaciones son más dispersas y variables que las de los alumnos.

## 2.2.2. ANÁLISIS DE LAS PUNTUACIONES MEDIAS DE LOS SUJETOS EN LA EEN-AT

En las Tablas 3-a y 3-b también se presentan los estadísticos descriptivos básicos obtenidos para la muestra total ( $n=130$ ) y para cada una de las submuestras: profesores ( $n=27$ ) y alumnos ( $n=103$ ), respectivamente. Se incluye, además, el número de orden de cada ítem (de mayor a menor a acuerdo valorativo).

En la muestra total las puntuaciones de los sujetos se distribuyen en la Escala siguiendo la curva normal (Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra  $z = .818$ ,  $p = .514$ ), con una Media = 2,12 y D.T = .55, con un rango interválico de 3 puntos (mínimo = .75 y máximo = 3,75). En la muestra de Profesores la distribución también se ajusta a la curva normal (Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra  $z = .621$ ,  $p = .835$ ) aunque la media es algo más alta (2,4; DT = .68). En la muestra de Alumnos la Escala alcanza su puntuación media más baja (2,05 y DT = .52) mostrando igualmente un buen ajuste a la distribución normal (Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra  $z = .811$ ,  $p = .526$ ). El mayor tamaño de la desviación típica de la muestra de Profesores es un buen indicador de que sus puntuaciones son más dispersas y variables que las de los alumnos. Estos resultados ponen de relieve que, en opinión de los sujetos, los aspectos de la acción tutorial que se recogen en la Escala se sitúan en el ámbito del rechazo, por lo que habría que concluir que ninguno de los dos colectivos tienen una visión positiva acerca de esta actividad del proceso enseñanza-aprendizaje. Si bien es verdad que son los alumnos los que se muestran más críticos con la acción tutorial. Asimismo, los alumnos muestran una mayor uniformidad en sus opiniones que los Profesores.

Para comprobar si la diferencia entre las medias de Profesores y Alumnos es significativa se ha efectuado un Anova de un factor, resultando un valor de



$F = 9,455$ ;  $gl = 1/129$ ;  $p = .003$ . De la prueba se concluye que los Profesores evalúan el contenido de la Escala, en su conjunto, de forma menos negativa y crítica que los Alumnos y esta diferencia es estadísticamente muy significativa. En la Figura 1 se muestra gráficamente esta diferencia.

Un análisis más detallado de las puntuaciones de los sujetos en cada uno de los ítems de la Escala nos proporciona una información complementaria que puede ser de gran interés.

En la Tabla 4 se presenta un resumen de los estadísticos básicos de las medias de los ítems de la Escala para cada una de las muestras de sujetos. Se han sumado las distribuciones de medias de las tres muestras (Tablas 3-a y 3-b) y se han calculado sus estadísticos descriptivos. En la muestra total el rango de distribución de las medias es de 1,07 puntos (mínimo = 2,1 y máximo = 3,17) y el punto medio se fija en 2,58 (D.T. = .604). En el caso de los Alumnos, se disminuye el rango de distribución ( $r = .07$ ; mínimo = 2,1 y máximo = 2,85) con un punto medio de 2,51, mientras que las medias de los Profesores se distribuyen con el mayor rango ( $r = 2,26$ ; mínimo = 2,11 y máximo = 4,37) y obtienen el punto medio más alto situado en 2,85 (D.T. = .224). Importa destacar que de nuevo la desviación típica de la muestra de Profesores es mayor que la de los Alumnos lo que vuelve a evidenciar que las opiniones de los alumnos son más uniformes en torno a la valoración media.

Tabla 4. ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LAS PUNTUACIONES MEDIAS DE LOS ÍTEMES DE LA ESCALA

	N	Rango	Mínimo	Máximo	Suma	Media	Error típico	Dev. típico	Error típico
Muestra Total	12	1,07	2,10	3,17	30,98	2,5817	,0801	,27758	1,232
Alumnos	12	,75	2,10	2,85	30,16	2,5133	,0647	,22399	1,232
Profesor	12	2,26	2,11	4,37	34,18	2,8483	,1743	,60380	1,232



En la Tabla 5 se muestra la identificación de los ítems de la Escala por el nivel de rechazo que provocan en los sujetos así como la matriz de intercorrelaciones de las medias de los ítems para las tres muestras.

Puntuaciones Medias de los sujetos en la EEN-AT

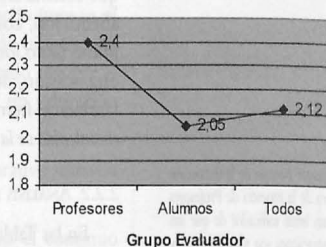


Figura 1

Tabla 5. IDENTIFICACIÓN DE LOS ÍTEMS DE LA ESCALA POR EL NIVEL DE RECHAZO QUE PROVOCAN EN LOS SUJETOS

Nivel de rechazo	N.º ítem	Contenido completo del ítem	Tamaño de la media		
			P	A	T
Máximo	1	El alumnado acude a tutoría habitualmente	2,11	2,10	2,10
	10	El profesorado tiene en cuenta en su evaluación la asistencia a tutoría	2,15	2,31	2,28
	7	Se organizan actividades específicas para desarrollar en tutoría (ampliación bibliográfica, trabajo de investigación, trabajo individual,...)	2,41	2,35	2,35
Intermedio	2*	El alumnado recibe adecuada información de las funciones de la tutoría por parte de: Centro, Dpto....	2,85	2,40	2,49
	12**	La asistencia a tutoría se relaciona con el interés que tenga hacia el contenido de la asignatura.	3,07	2,39	2,53
	3	El profesorado anima e informa de las funciones de la tutoría	2,74	2,51	2,56
	9*	Las tutorías que recibimos los alumnos personalizan el trabajo colectivo del aula	3,00	2,49	2,59
	6*	El horario y el lugar donde se desarrollan las tutorías facilita su asistencia (no coincide con horarios de clase, recreo, etc.)	3,07	2,53	2,65
Mínimo	4	El alumnado tiene interés en acudir a la tutoría	2,48	2,70	2,65
	11	La interacción con el profesorado no facilita mi asistencia a tutoría (falta de confianza, difícil comunicación,...)	2,677	2,79	2,76
	8*	Las tutorías que recibimos los alumnos facilitan el aprendizaje de la materia.	3,26	2,75	2,85
	5***	Es público y accesible el horario de tutoría	4,37	2,85	3,17
Matriz de intercorrelaciones entre medias ordenadas (rho de Spearman) En negrita los coeficientes y en cursiva la significatividad.		Profesores (P)	1.00	.637	.732
		Alumnos (A)	.026	1.00	.977
		Muestra total (T)	.007	.000	1.00

(\*) = EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA ENTRE PROFESORES Y ALUMNOS A NIVEL  $P = .05$

(\*\*) = EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA ENTRE PROFESORES Y ALUMNOS A NIVEL  $P = .01$

(\*\*\*) = EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA ENTRE PROFESORES Y ALUMNOS A NIVEL  $P = .001$

Existe un significativo acuerdo a la hora de ordenar las medias por su tamaño entre las tres muestras, concretamente la correlación entre las medias de profesores y Alumnos es de  $\rho = .637$  ( $p = .026$ ). Así, pues, manteniendo el hecho, ya evidenciado empíricamente, de que ninguno de los colectivos consigue manifestar una opinión positiva o favorable a cualquiera de los aspectos de la acción tutorial evaluados y que, por lo tanto, ambos mantienen una actitud crítica al respecto, sería interesante identificar qué aspectos particulares de la acción tutorial provocan en ellos mayor o menor rechazo evaluativo. Para ello, se han efectuado ANOVAS

de un factor para cada uno de los ítems o aspectos evaluados de la acción tutorial. A pesar del acuerdo global entre Profesores y alumnos en considerar a la acción tutorial de forma desfavorable (todas sus opiniones se ubican en el ámbito del desacuerdo) existen notables diferencias entre Profesores y alumnos a la hora de expresar tal desacuerdo en función de los aspectos particulares de dicha acción tutorial. En la referida Tabla 5 tales diferencias aparecen marcadas con uno, dos o tres asteriscos dependiendo del nivel de significación estadística de tales diferencias. Asimismo, los aspectos de la acción tutorial aparecen agrupados por orden de rechazo, distinguiendo entre los tres más rechazados, los tres menos rechazados y los que ocupan un lugar intermedio.

Se observa que en el grupo de mayor rechazo no aparecen diferencias significativas entre las valoraciones de los Profesores y Alumnos. Estos ítems (1,10 y 7) constituyen los tres aspectos de la acción tutorial sobre los que la opinión de Profesores y Alumnos es uniforme y contundente: rechazan totalmente que tales aspectos sean funciones que se desarrollen en las tutorías que se realizan en la E.U. de Enfermería.

En el grupo de menor rechazo, dos de los tres ítems provocan diferencias significativas entre profesores y alumnos (8 y 5). Curiosamente, en el ítem 5 (*"Es público y accesible el horario de tutoría"*) tiene lugar el mayor nivel de significatividad estadística de la diferencia de opiniones entre profesores y alumnos. Siendo, como es, el aspecto de la acción tutorial relativamente mejor valorado por todos los sujetos, los Profesores manifiestan abiertamente su acuerdo con tal afirmación (media = 4,37) mientras que los alumnos se mantienen en la zona de rechazo aunque con mucha menor virulencia y cercana a la zona neutral (media = 2,85). El Anova arroja una  $F = 45,898$ ;  $gl = 1/129$ ;  $p = .000$ . En cuanto al ítem 8 (*"Las tutorías facilitan el aprendizaje"*) los resultados del Anova fueron de  $F = 5,662$ ;  $gl = 1/129$ ;  $p = .019$ , señalando que, en este caso, la opinión de los profesores sobre este aspecto de la tutoría se sale de la zona de desacuerdo para situarse en la zona central o *terreno de nadie*: *"Indiferente/Sin opinión definida"* (media = 3,26), mientras que, una vez más, los alumnos *siguen firmes en la zona de rechazo* (media = 2,49).

Finalmente, de los seis ítems de "rechazo intermedio", cuatro (2, 12, 9 y 6) provocan diferencias significativas en las opiniones de Profesores y alumnos. En cuanto al ítem 12 (*"La asistencia a tutoría se relaciona con el interés que tenga hacia el contenido de la asignatura"*), ocupa el segundo lugar en

... la opinión de Profesores y Alumnos es uniforme y contundente: rechazan totalmente que tales aspectos sean funciones que se desarrollen en las tutorías que se realizan en la E.U. de Enfermería.

significatividad, con una  $F = 7,062$ ;  $gl = 1/129$ ;  $p = .009$ , mostrando que también aquí, la opinión de los profesores sobre este aspecto de la tutoría se sale de la zona de desacuerdo para situarse en la zona central o *terreno de nadie*: “Indiferente/Sin opinión definida” (media = 3,07), mientras que, una vez más, los alumnos siguen firmes en la zona de rechazo (media = 2,39). Resultados similares encontramos en el Anova del ítem 9 (“Las tutorías que recibimos los alumnos personalizan el trabajo colectivo del aula”) ( $F = 5,422$ ;  $gl = 1/129$ ;  $p = .021$ ), así como en el Anova del ítem 6 (“El horario y el lugar donde se desarrollan las tutorías facilita su asistencia: no coincide con horarios de clase, recreo, etc.”) ( $F = 5,137$ ;  $gl = 1/129$ ;  $p = .025$ ). En el caso del ítem 2 (“El alumnado recibe adecuada información de las funciones de la tutoría por parte de: Centro, Dpto..”) las diferencias entre Profesores y alumnos se ubican claramente en la zona de rechazo pero siendo éste más débil e impreciso en los profesores (media = 2,85) mientras que en los alumnos sigue siendo claro y firme (media = 2,4). ( $F = 4,943$ ;  $gl = 1/129$ ;  $p = .028$ ).

### 2.3. Autoevaluación de la acción tutorial

Además de cumplimentar la EEN-A, los sujetos han cumplimentado un Cuestionario de Autoevaluación de la Acción Tutorial (CAT) que se ha presentado en dos versiones diferentes: una para los Profesores (CAT-P) y otra para los Alumnos (CAT-A). En la Tabla 6 se presentan los estadísticos descriptivos básicos de las variables del Cuestionario de Acción Tutorial para Profesores (CAT-P;  $n = 27$ ) y para Alumnos (CAT-A;  $n = 103$ )<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Se han obtenido datos de los tres últimos cursos académicos; por falta de espacio, en la Tabla sólo se recogen los del curso en que se hizo la investigación. La información completa se encuentra en el Informe de la Memoria Final (Grupo UCO 08, 2004).

Tabla 6. ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS BÁSICOS DE LAS VARIABLES DEL CUESTIONARIO DE ACCIÓN TUTORIAL PARA PROFESORES (CAT-P; N= 27) Y PARA ALUMNOS (CAT-A; N = 103)

PROFESORES		Estadísticos				ALUMNOS		Estadísticos			
Ítems CAT-P		Frec	%	Media	DT	Ítems CAT-A		Frec	%	Media	DT
<b>Alumnos matriculados</b>				157,8	60,25	<b>N.º asignaturas has solicitado ayuda tutoría</b>				1,56	,567
<b>Alumnos han hecho uso de la tutoría</b>				15,22	23,81	<b>Tasa habitual de utilización de la tutoría</b>					
<b>Tasa habitual de utilización</b>						<b>Diariamente/Semanalmente.</b>		- /3	- /2,9		
Semanalmente/Mensualmente		4/2	14/7,4			<b>Mensual</b>		12	11,7		
Cuatrimestralmente		3	11,1			<b>/Cuatrimestral.</b>		16	15,5		
Antes de los exámenes		10	37,0			<b>a) Antes del examen</b>		19	18,4		
Nunca		8	29,6	3,59	1,394	<b>b) Nunca</b>		53	51,5	5,04	1,188
<b>Tasa habitual de tiempo consumido</b>						<b>Tasa habitual de tiempo consumido</b>					
Menos de 5 minutos		8	29,6			<b>a) Menos de 5 minutos</b>		18	17,5		
Entre 5 y 10 minutos		12	44,4			<b>b) Entre 5 y 10 minutos</b>		16	15,5		
Entre 11 y 20 minutos		6	22,2			<b>c) Entre 11 y 20 minutos</b>		11	10,7		
Más de 20 minutos		1	3,7	1,7	1,235	<b>d) Más de 20 minutos/NS/NC</b>		1/57	1,0/55,3	3,61	1,652
<b>Labor tutorial fuera del horario</b>						<b>¿Has utilizado la Tutoría fuera del horario</b>					
Sí		17	63,0			Sí		15	14,6		
No		10	37,0			No		76	73,8		
NS/NC		-	-	1,37	,492	NS/NC		12	11,7	1,97	,514
<b>Tutorías para asuntos no docentes</b>						<b>Tutorías para asuntos no docentes</b>					
Sí		11	40,7			Sí		4	3,9		
No		10	37,0			No		92	89,3		
NS/NC		6	22,2	1,15	,770	NS/NC		7	6,8	2,03	,327
<b>Valora el sistema de tutoría vigente</b>						<b>Valora el sistema de tutoría vigente</b>					
Muy malo		7	25,9	3,85*	1,81*	Muy malo		14	13,6	4,77*	1,89*
Malo		16	59,3			Malo		30	29,1		
Bueno		4	14,8			Bueno		-	-	2,155	,6379
Excelente		-	-	1,89	1,235	Excelente					
<b>Valora nivel de satisfacción con tutorías</b>						<b>Valora nivel de satisfacción con tutorías</b>					
Muy insatisfecho		4	14,8			Muy insatisfecho		9	8,7	5,74*	2,13*
Insatisfecho		15	55,6			Insatisfecho		35	34,0		
Satisfecho		6	22,2			Satisfecho		53	51,5		
Muy satisfecho		2	7,4	2,22	,8	Muy satisfecho		6	5,8	2,543	,7380

\* MEDIAS Y DT CALCULADAS CON LAS PUNTUACIONES DIRECTAS.



### 2.3.1. AUTOEVALUACIÓN DE LOS PROFESORES

En la primera parte de la Tabla 6 se presentan los estadísticos descriptivos básicos de las variables del CAT-P. Los resultados señalan que la media de alumnos por Profesor se sitúa en 157,8 (DT = 60,25) durante el curso 2003-



04 y de 168,1 (DT = 50,21) en el curso anterior. Dada la alta variabilidad que se refleja en las desviaciones típicas se han observado polos tan opuestos como el de un Profesor con 16 alumnos y otro con 413 (curso 2003-04) y hasta el caso de un Profesor con 436 alumnos matriculados en su asignatura.

En cuanto a la cuestión *¿Cuántos alumnos han hecho uso de la tutoría?* La media se sitúa en 15,22 alumnos en ambos cursos. En cuanto a la *tasa habitual de utilización de las tutorías*, se observa que lo más habitual es que los alumnos usen las tutorías *antes de los exámenes* (37%), aunque, en opinión de los Profesores, los alumnos que *nunca* utilizan la tutoría alcanza hasta el 29,6%.

Respecto a la cuestión *¿Cuál suele ser la tasa habitual de tiempo consumido en la acción tutorial por alumnos?* La opinión más generalizada de los profesores es la de *“entre 5 y 10 minutos”* (44,4%).

Más de la mitad de los Profesores afirma realizar (63%) o haber realizado (55,6%) labor tutorial fuera del horario de tutoría y ello en un porcentaje de veces significativo (43,22% y 38,67%, respectivamente). Más de un tercio del Profesorado afirma utilizar (40,7%) o haber utilizado (37%) la tutoría para atender asuntos o problemas no docentes del alumnado, aunque en un porcentaje bastante inferior al de caso anterior (15,09% y 17%, respectivamente).

En cuanto a la valoración que hace el Profesorado del sistema de tutoría vigente en la E.U. de Enfermería no alcanza el “aprobado” (Media = 3,85, DT = 1,81). Prácticamente, la mayoría de los Profesores (85,2%) opina que el sistema tutorial es “malo” o “muy malo”; sólo un 14,8% lo consideran “bueno” y ningún Profesor se atreve a calificarlo de “excelente”. Respecto al *nivel de satisfacción con las acciones tutoriales realizadas*, los resultados apenas rozan el aprobado (Media = 4,93, DT = 2,07), por lo que el 70,4% de los Profesores lo sitúan en el polo negativo de la valoración (“insatisfecho” o “muy insatisfecho”) frente al 29,6% que lo consideran positivo (el 22,2% lo valoran como “satisfecho” y un 7,4% lo califican de “Muy satisfecho”). Resultados muy similares encontramos cuando se analizan los datos referidos a los cursos anteriores.

### 2.3.2. AUTOEVALUACIÓN DE LOS ALUMNOS.

En la segunda parte de la Tabla se presentan los estadísticos descriptivos básicos de las variables del CAT-A.

... la mayoría de los Profesores (85,2%) opina que el sistema tutorial es “malo” o “muy malo”; sólo un 14,8% lo consideran “bueno” y ningún Profesor se atreve a calificarlo de “excelente”.

Los resultados indican que durante el curso en que se realiza la investigación, algo más de la mitad de los alumnos (51,5%) no han solicitado ayuda tutorial en asignatura alguna, y prácticamente la otra mitad (42,7%) lo ha hecho "en 1 o 2 asignaturas". Si el análisis lo realizamos entre los alumnos matriculados durante el curso 2002-03, los resultados muestran que desciende el porcentaje de los que no utilizaron la tutoría (38,9), se mantiene similar el de los que lo han hecho "en 1 o 2 asignaturas", se triplica el de los que lo han hecho "en 3 o 4 asignaturas" y se duplica el de los que dicen haberlo hecho "en más de 4 asignaturas". Cuando el análisis se restringe a los alumnos matriculados en el curso 2001-02, los resultados tienden a mejorar: desciende aún más el porcentaje de los que no utilizaron la tutoría (26,7%), baja algo el de los que lo han hecho "en 1 o 2 asignaturas", (36,7%), y mejoran sensiblemente los porcentajes de los que dicen haberlo hecho "en 3 o 4 asignaturas" (26,7%) y "en 3 o 4 asignaturas" (10%).

A la cuestión *¿Cuál es (o ha sido) la tasa habitual de utilización de la tutoría por tu parte, en el conjunto de todas las asignaturas?*, las respuestas de la muestra total de alumnos se orientan, en su mayoría, a señalar "nunca" (51,5%) como tasa más habitual, seguida de "antes de los exámenes" (18,4%), descendiendo la tasa conforme se sube en la categoría de frecuencia. Entre los alumnos matriculados en otros cursos anteriores este patrón de respuesta cambia sensiblemente. Así durante el curso 2002-03, aunque la categoría "nunca" sigue siendo la tasa más habitual, lo es en menor proporción (38,9%), siendo la siguiente categoría la de "cuatrimestral" (23,6%), rompiéndose así la linealidad observada en la muestra total. Entre los alumnos matriculados en el curso 2001-02, las respuestas a la categoría "nunca" descienden hasta el punto de perder la primacía y equipararse (26,7%), a la categoría "mensual", seguidas, ambas, por la categoría "antes del examen" (20%).

En cuanto a la cuestión "Cuando has utilizado la tutoría, ¿cuál suele ser el tiempo consumido en la atención tutorial?", el resultado más relevante es la elevada tasa de sujetos que no responden a esta cuestión, (55,3%) aunque dicha tasa va descendiendo conforme nos alejamos en el tiempo del periodo evaluado (38,9% y 26,7%, respectivamente). En cualquier caso, el patrón de tiempo consumido en la atención tutorial aparece bien definido: disminuye la tasa de frecuencia conforme aumenta la categoría de tiempo, y dicho patrón se generaliza para las tres muestras de alumnos.

Los resultados indican que durante el curso en que se realiza la investigación, algo más de la mitad de los alumnos (51,5%) no han solicitado ayuda tutorial en asignatura alguna.

Respecto a la cuestión, *¿Ha utilizado la tutoría fuera del horario establecido por el tutor?*, se observa que la mayoría de los alumnos afirman no haberlo hecho (porcentajes superiores al 63%), y entre los que dicen haberlo hecho, la proporción aumenta conforme aumenta la antigüedad de los alumnos en el Centro. Algo muy similar ocurre con las respuestas a la cuestión, *¿Ha utilizado la tutoría para algún asunto o problema no académico?*.

Prácticamente, 7 de cada 10 alumnos valoran negativamente ("malo" o "muy malo") el sistema tutorial vigente en la E.U. de Enfermería, frente a 3 de cada 10 que lo consideran "bueno", no habiendo ningún alumno que se haya atrevido a calificarlo de "excelente".

En cuanto a la valoración que hace el Alumnado del sistema de tutoría vigente en la E.U. de Enfermería no alcanza el "aprobado" aunque casi lo roza (Media = 4,77, DT = 1,89). Prácticamente, 7 de cada 10 alumnos valoran negativamente ("malo" o "muy malo") el sistema tutorial vigente en la E.U. de Enfermería, frente a 3 de cada 10 que lo consideran "bueno", no habiendo ningún alumno que se haya atrevido a calificarlo de "excelente". Respecto al *nivel de satisfacción con las ayudas tutoriales recibidas*, éstas son valoradas por los alumnos con un simple "aprobado" (Media = 5,74, DT = 2,13), distribuyéndose las respuestas de los sujetos de forma *normalizada*: la mayoría de las respuestas equitativamente entre las dos categorías centrales ("insatisfecho" = 34%); "satisfecho" = 51,5%) y el resto de las mismas de forma similar entre las categorías extremas ("muy insatisfecho" = 8,7%; "muy satisfecho" = 5,8%).

### 2.3.3. SISTEMA DE TUTORÍA Y NIVEL DE SATISFACCIÓN: COMPARACIÓN ENTRE PROFESORES Y ALUMNOS

¿Hay coincidencia o discrepancia entre Profesores y alumnos a la hora de valorar el sistema de tutoría actualmente vigente en la E.U. de Enfermería? ¿Existen realmente diferencias en el nivel de satisfacción con las tutorías mostrado por Profesores y alumnos?

... los Profesores valoran el sistema de tutoría vigente en la E.U. de Enfermería significativamente "más negativo" que los Alumnos.

Para responder a estas dos cuestiones se han realizado el correspondiente Anova unifactorial<sup>4</sup>. Los resultados arrojan, para la primera variable dependiente (sistema de tutoría vigente) una  $F = 5,098$ ;  $gl = 1/129$ ;  $p = .026$ , y para la segunda variable (nivel de satisfacción) una  $F = 3,146$ ;  $gl = 1/129$ ;  $p = 0,078$ . De la prueba se concluye que los Profesores valoran el sistema de tutoría vigente en la E.U. de Enfermería significativamente "más negativo" que los Alumnos (Fig. 2). Y en cuanto al nivel de satisfacción con



<sup>4</sup> Para este análisis, se han utilizado las puntuaciones directas de los sujetos sobre una Escala que va desde "0" (Muy malo) hasta "10" (Excelente).

las tutorías, la aparente diferencia entre "suspense" (4,93) y "aprobado" (5,74) mostrada, respectivamente, por ambos colectivos no alcanza un razonable nivel de significación estadística. (Fig. 3).

Figura 2. VALORACIÓN SISTEMA TUTORÍA VIGENTE

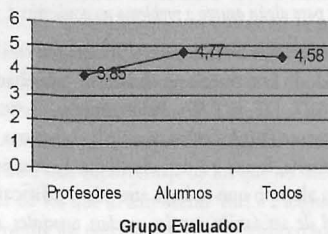
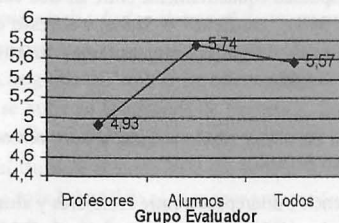


Figura 3. NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LAS TUTORÍAS



### 3. DISCUSIÓN

En el presente trabajo se presenta un primer informe de los resultados obtenidos por el Grupo de Formación del Profesorado UCO 08 del Departamento de Enfermería de la Universidad de Córdoba. La información ha sido obtenida a partir de dos fuentes de datos bien diferenciadas: (a) la *Escala de Estimación Numérica de Acción Tutorial* (EEN-AT), y (b) el *Cuestionario de Autoevaluación de la Acción Tutorial* (CAT).

Los resultados obtenidos de las respuestas de los sujetos a la Escala de Acción Tutorial (EEN-AT), ponen de manifiesto que la actitud valorativa que mejor describe a los sujetos respecto a la acción tutorial es la de un claro

Los resultados ponen de manifiesto que la actitud valorativa que mejor describe a los sujetos respecto a la acción tutorial es la de un claro y amplio rechazo a que las funciones y actividades tutoriales que integran la Escala se lleven a cabo en la E.U. de Enfermería, siendo dicho rechazo más intenso en el Alumnado que en el Profesorado.

y amplio rechazo a que las funciones y actividades tutoriales que integran la Escala se lleven a cabo en la E.U. de Enfermería, siendo dicho rechazo más intenso en el Alumnado que en el Profesorado. A pesar del acuerdo global entre Profesores y alumnos en considerar a la acción tutorial de forma desfavorable (todas sus opiniones se ubican en el ámbito del desacuerdo) existen notables diferencias entre Profesores y alumnos a la hora de expresar tal desacuerdo en función de los aspectos particulares de dicha acción tutorial. Conviene destacar al respecto, que los ítems que concitan el máximo rechazo por parte del Profesorado y Alumnado tienen que ver, en primer lugar, con la *“asistencia del alumnado a las tutorías”* (ítem 1) donde la coincidencia es absoluta y el nivel de desacuerdo con tal afirmación es muy considerable: 3 de cada 4 Profesores y casi la misma proporción de Alumnos consideran que en la E.U. de Enfermería la asistencia del alumnado a las tutorías no ocurre. Estos resultados son acordes y confirman los ya aportados en otros trabajos e informes (Donoso, 1998; Meseguer y Quiles, 1998; Pedrós y Martínez, 2003; UCUA, 2003b; UCO-EUE, 2004). Nuestra investigación aporta, además, mayor información al identificar otros aspectos de la acción tutorial que, en opinión de Profesores y Alumnos, tienen escasa o nula incidencia en la E.U. de Enfermería, como los referidos a *“El profesorado tiene en cuenta en su evaluación la asistencia a tutoría”*(ítem 10) y *“Se organizan actividades específicas para desarrollar en tutoría (ampliación bibliográfica, trabajo de investigación, trabajo individual,...)”*(ítem 7). Así, pues, tomados en su conjunto, estos tres aspectos de la acción tutorial que concitan el máximo y unánime rechazo por parte del Profesorado y estudiantado nos reflejan una situación o *“status quo”* que va más allá de la simple no utilización de las tutorías por parte de los alumnos; señalándose, a su vez, algunas posibles causas o razones de tal comportamiento: la percepción, compartida por alumnos y Profesores, de que, por un lado, la asistencia a las tutorías no tiene incidencia en la evaluación del rendimiento del alumnado, y, de que, por otro lado, las tutorías están vacías de contenidos formativos. Desde esta perspectiva, se entiende fácilmente que la no utilización de las tutorías sea un patrón de comportamiento tan ampliamente generalizado entre los universitarios: ¿para qué van asistir a las tutorías si ello no va a ser tenido en cuenta en la evaluación? Y ¿para qué asistir a una actividad académica en la que no hay nada concreto, útil y definido que hacer?

En el análisis de las opiniones de Profesores y Alumnos sobre la acción tutorial no sólo importan los aspectos evaluados negativamente sino también



los valorados positivamente. En nuestro estudio no hay lugar para ello ya que, solamente un ítem, el 5 (“*Es público y accesible el horario de tutoría*”) ha obtenido una valoración media positiva por parte del Profesorado pero en clara y significativa discrepancia con la opinión de los alumnos. Aunque la proporción de Profesores que han mostrado su acuerdo con tal afirmación es significativa (81,48%), más significativo si cabe, es que dicho ítem es el único de la Escala sobre el que los Profesores no han emitido ningún tipo de rechazo, el resto de los profesores (18,52%) han preferido escoger la categoría “Indiferente/Sin opinión definida” antes de emitir un valoración negativa hacia ese aspecto concreto de la acción tutorial. En cambio, una proporción considerable de alumnos ha mostrado tanto su rechazo (37,86%) como su indiferencia o inhibición (35,92%), mientras que una proporción menor (26,21%) manifiesta estar de acuerdo con dicha afirmación. Por otro lado, los resultados de los Anovas realizados, señalan, curiosamente, que siendo, como es, el ítem 5 (“*Es público y accesible el horario de tutoría*”) el aspecto de la acción tutorial relativamente mejor valorado por todos los sujetos, sea donde tiene lugar el mayor nivel de significatividad estadística de la diferencia de opiniones entre profesores y alumnos. La postura evaluativa del Profesorado sobre este aspecto pudiera estar reflejando una actitud más normativa y formalista que descriptiva, teniendo todos los visos de una actitud típicamente de *defensa corporativa*, como queriendo argumentar que si las tutorías no funcionan no es imputable a que el Profesorado no informa de forma clara y accesible. La postura, en cambio, de los alumnos mostrando su desacuerdo radical con este planteamiento, nos parece más realista y acorde con los resultados de otros estudios donde se pone de relieve el incumplimiento total o parcial de los horarios de tutoría y las dificultades para contactar con el Profesorado (UCUA, 2003b, p. 32). Mientras que el Profesorado parece no querer ir más allá de la lectura literal del ítem, es decir, del cumplimiento de las posibles formalidades (tablón de anuncios, guía académica, etc.), el Alumnado parece aludir, además, a algo más concreto y directamente relacionado con sus experiencias personales y que contradice, total o parcialmente, el cumplimiento de las obligaciones y responsabilidades que conllevan la formulación del ítem.

Otras diferencias significativas encontradas entre las opiniones de Profesores y Alumnos hacen referencia a aspectos tales como:

- El alumnado recibe adecuada información de las funciones de la tutoría por parte de: Centro, Dpto. ... (item 2).
- La asistencia a tutoría se relaciona con el interés que tenga hacia el contenido de la asignatura (item 12).
- Las tutorías que recibimos los alumnos personalizan el trabajo colectivo del aula (item 9).
- El horario y el lugar donde se desarrollan las tutorías facilita su asistencia (no coincide con horarios de clase, recreo, etc.) (item 6).
- Las tutorías que recibimos los alumnos facilitan el aprendizaje de la materia (item 8).

En todos los casos, los Profesores muestran siempre una actitud menos negativa que los alumnos. Esa misma pauta se observa al evaluar la EEN-AT en su conjunto. Estos resultados son coincidentes con los de numerosos informes recogidos por la Guía I de la UCUA (UCUA, 2003b, p. 33).

En cuanto a los resultados obtenidos de la Autoevaluación de Profesores y Alumnos, debemos destacar, aunque sea muy resumidamente, los siguientes como más relevantes:

*a) Las tutorías desde la perspectiva de los Profesores*

En opinión de los Profesores, apenas el 10 % de los alumnos matriculados en sus asignaturas acuden a la tutoría o han acudido en el curso anterior.

La tasa más habitual de utilización de las tutorías por los alumnos, según los Profesores, es bien “antes de los exámenes” o “nunca”.

La tasa más habitual de tiempo consumido para cada atención tutorial es “entre 5 y 10 minutos”.

El Profesorado, por lo general, suele realizar labor tutorial fuera del horario de tutoría en un porcentaje considerable (más de un tercio de las veces).

El Profesorado es propenso a utilizar la tutoría para atender asuntos o problemas no docentes del alumnado, pero la incidencia de este hecho es relativamente baja (no más de un 17% de las veces).



*b) Las tutorías desde la perspectiva del Alumnado*

En opinión de los alumnos, la mayoría de ellos (51,5%) no han solicitado ayuda tutorial en ninguna asignatura en el presente curso.

La tasa más habitual de utilización de las tutorías por el alumnado ha sido “nunca” a lo largo de los tres cursos evaluados.

La tasa más habitual de tiempo consumido en la actividad tutorial es “menos de 5 minutos” para los cursos 2003-04 y 2002-03, y “entre 5-10 minutos” para el curso 2001-02.

La mayoría de los alumnos que han utilizado la tutoría afirman haberlo hecho dentro del horario establecido por el tutor.

La gran mayoría de los alumnos que han utilizado la tutoría afirma no haberlo hecho para tratar asuntos o problemas no académicos.

c) *Valoración global del sistema tutorial y del nivel de satisfacción de Profesores y Alumnos*

Tanto el Profesorado como el Alumnado evalúan negativamente (“Malo/ Muy malo”) el sistema de tutorías vigente en la E.U. de Enfermería de la UCO. No obstante, la valoración que hace el Profesorado es significativamente más negativa que la del Alumnado. Este dato, en nuestra opinión, abogaría por una actitud más autocrítica por parte del Profesorado.

En cuanto al nivel de satisfacción con las tutorías, el Profesorado manifiesta una actitud evaluativa bastante coherente con su postura autocrítica, al afirmar que no se sienten satisfechos con la labor tutorial realizada, mientras que en el alumnado se observa, paradójicamente, una actitud más condescendiente al afirmar que se sienten satisfechos, aunque sea mínimamente, con las tutorías recibidas. Esta postura del alumnado choca bastante con el conjunto de sus opiniones y valoraciones de la acción tutorial, en general, y de la ayuda tutorial recibida, en particular, donde siempre ha mostrado una actitud evaluativa mucho más rígida y negativa que el Profesorado. No obstante, la aparente diferencia (4,93 y 5,74) mostrada, respectivamente, por ambos colectivos no alcanza un razonable nivel de significación estadística.

A modo de síntesis conclusiva, podemos destacar los siguientes aspectos:

Los resultados del presente estudio realizado por el Grupo UCO 08 ha confirmado la hipótesis de partida, a saber, la sospecha de que la praxis de la actividad tutorial en la E.U. de Enfermería está bajo mínimos. Los datos confirman la foto fija de la existencia de una estructura didáctico-pedagógica denominada “tutoría”, académicamente bien establecida y legalmente



desarrollada pero funcionalmente vacía de contenido y sociológicamente desprestigiada. Se ha puesto de relieve que, al igual que ocurre en otros muchos centros universitarios, no existe una cultura ni una práctica de atención individualizada al alumnado, convirtiéndose la tutoría en algo más formal que real (Fernández y Sanz, 1997). De forma generalizada, se señala la insuficiente tutorización del alumnado y que se hace escaso o nulo uso de las tutorías. Esta opinión es igualmente unánime en el profesorado y alumnado, aunque este último se muestra mucho más crítico y negativo en sus valoraciones.

Los datos confirman la foto fija de la existencia de una estructura didáctico-pedagógica denominada "tutoría", académicamente bien establecida y legalmente desarrollada pero funcionalmente vacía de contenido y sociológicamente desprestigiada.

Los datos del estudio permiten un mayor y más pormenorizado análisis, al que hemos renunciado por falta de espacio. Así, por ejemplo, sería interesante indagar si las características socioacadémicas de las respectivas muestras tienen algún tipo de influencia en sus evaluaciones o explorar las propiedades psicométricas de la Escala utilizada para la evaluar a la acción tutorial. Estas y otras posibilidades de análisis se relegan para un ulterior trabajo.

Finalmente, señalar que el objetivo del Grupo era poder "conocer la realidad antes de intervenir en ella". Creemos que los resultados aquí aportados describen con claridad y objetividad la realidad de la praxis tutorial en la E.U. de Enfermería. Estas *condiciones de la realidad* apuntan a una serie de estrategias de acción que permiten abordar el cambio encaminado a la mejora de la praxis tutorial en nuestro Centro. Pero esa es, justamente, la tarea en la que se encuentra actualmente inmerso el Grupo como consecuencia de su participación en la 2.<sup>a</sup> convocatoria del PAFPU para, como Grupo UCO-R-150, implementar la segunda fase del Proyecto.

#### 4. BIBLIOGRAFÍA

- BARROWS, H.S. (1988) The tutorial process. Southern Illinois University School of Medicine. Chicago: Illinois.
- BOJA (2003). Decreto 280/2003 de 7 de octubre por el que se aprueban los Estatutos de la Universidad de Córdoba.
- BRASKAMP, L.A. y ORY, J.C. (1994) Assessing Faculty Work. Enhancing Individual and Institutional Performance. San Francisco: Jossey-Bass.

- CRONBACH, L.J. (1960) *Essentials of Psychological Testing*. New York: Harper and Row.
- DONOSO ANES, J.A. (1998) *Las Tutorías audiovisuales*. Actas del II Congreso sobre Reforma de los Planes de Estudio y Calidad Universitaria: Docencia, Investigación y Gestión. Universidad de Cádiz.
- FERNÁNDEZ, J. y SANZ, J. (1997) *La tutoría en la universidad: ¿algo más que una reseña en el horario del profesorado?* Actas del Congreso "Orientación Universitaria y Evaluación de la Calidad". Bilbao: Universidad del País Vasco/ICE.
- GALLEGO, S. (1997). *Las funciones del tutor universitario*. En: La Orientación Educativa y la Intervención Psicopedagógica integrada en el currículum. Valencia. AEOEP.
- GONZÁLEZ SIMANCAS, J.L. (1996) *Asesoramiento académico personalizado en la universidad (Apuntes y sugerencias)*. En V. García Hoz y otros: La educación personalidad en la universidad. Madrid: Rialp.
- Grupo UCO 08 (2004) Informe Final Memoria del Proyecto "Las Tutorías: otra forma de enseñar en la Universidad (*Análisis y evaluación de la acción tutorial en Enfermería*)". Departamento de Enfermería. Universidad de Córdoba. Córdoba.
- LÁZARO, A. (1997) *La acción tutorial de la función docente universitaria*. En P. Apodaca y C. Lobato (Coord.) *Calidad en la Universidad: Orientación y Evaluación*. Barcelona: Alertes
- MARCELO GARCÍA, C. (1994) *La formación del profesorado para el cambio educativo*. Barcelona: PPU.
- MESEGUER, J.M. y QUILES, J. (1998) *Las tutorías a debate: conclusiones de una experiencia*. Actas del II Congreso sobre Reforma de los Planes de Estudio y Calidad Universitaria: Docencia, Investigación y Gestión. Universidad de Cádiz.
- MORALES VALLEJO, P. (2000). *Medición de actitudes en Psicología y Educación*. Madrid: UPCO Departamento de Publicaciones. Universidad de Comillas.
- PEDRÓS, G. y MARTÍNEZ, M.P. (2003) *Evaluación docente en Ingeniería Técnica Industrial e Informática: Algunas aportaciones*. Res Noave Cordubenses, I: 107-135.
- UCO-EUE, (2004). Documento Evaluación de la actividad docente del profesorado, curso 2003-04. Escuela Universitaria de Enfermería. Universidad de Córdoba.

---

UCUA (2003a). Proyecto Andaluz de Formación del profesorado Universitario. Guía III. Córdoba: UCUA.

UCUA (2003b). Proyecto Andaluz de Formación del profesorado Universitario. Guía I. Córdoba: UCUA.

VALDIVIA, C. (1997). *Orientación y tutoría en la Universidad*. En: La Orientación Educativa y la Intervención Psicopedagógica integradas en el currículum. Valencia: AEOEP.

Graciela Juárez Jiménez

EL IMPACTO EDUCATIVO DEL PRÁCTICUM DE ENFERMERÍA

Investigación Doctoral

Departamento de Enfermería y Centro de Estudios Aplicados a la Salud  
Consejo Superior de Investigaciones Científicas de la Universidad de Córdoba

Claramente puede observarse que existe una gran similitud en los datos que nos permite señalar que el curso derivado de las prácticas clínicas se configura claramente como un curso "práctico" de naturaleza "académica" en el que los contenidos psicopedagógicos y sociales predominan sobre el componente disciplinar. Así pues, el impacto educativo de las prácticas clínicas de las enfermeras en Enfermería se refleja más en la competencia profesional que en la "académica".

