

## **El perfil del buen docente universitario. Una aproximación en función del sexo del alumnado.**

*The profile of good university teaching. An approach based on gender of the students.*

**Manuela A. Fernández Borrero**  
**Sebastián González Losada**

Universidad de Huelva, España

### **Resumen**

Este artículo plantea como motivo la relevancia del rol que debe desempeñar el profesor en el ámbito educativo de nivel universitario, un tema muy controvertido en la actualidad y sometido a revisión y cambio constante para la adaptación al nuevo Espacio Europeo de Ecuación Superior. El objetivo es conocer la opinión del alumnado sobre lo que considera que es un buen docente, que debe ir más allá de las encuestas de calidad planteadas por muchas Universidades. Los/as alumnos/as deben y pueden ofrecer criterios de valoración sobre el perfil docente y el rol desempeñado como profesionales de la docencia a nivel universitario más allá de los cuestionarios cerrados existentes. Se ha empleado una metodología cuantitativa como parte de un enfoque más global y mixto del Proyecto de Innovación docente "El perfil del buen docente universitario desde la perspectiva del alumnado". Los principales resultados muestran la relevancia en cuestiones vinculadas con el conocimiento y con estrategias didácticas básicas con las que debe contar el docente. La percepción del alumnado masculino y femenino no difiere demasiado en cuestiones básicas y consideradas prioritarias para elaborar el perfil del buen docente universitario.

**Palabras clave:** docente, evaluación, alumnado, calidad, universidad.

### **Abstract**

This article discusses the relevance and the role to be played by the lecturer and professor in education at university a very controversial issue at present and subject to constant review and change to adapt to the new European Higher Space. The aim is to hear the views of students about what they considered to be a good professor (and lecturer), who must go beyond quality surveys raised by many universities. Students should and can provide assessment criteria on the profile and the role professors played as professionals at university beyond the existing closed questionnaires. We used a quantitative methodology as part of a more comprehensive approach and mixed Innovation Project "The profile of good university teaching from the perspective of students." The main results show the relevance in matters related to the knowledge and basic strategies with which the professor/lecturer must have. The perception of male and female students does not differ much on basic issues and prioritized to develop the profile of good university profesor/lecturer.

**Key words:** professor, evaluation, students, quality, university.

## Introducción

El estudio que se presenta en este artículo se enmarca dentro de un proyecto de investigación de innovación docente denominado “El perfil de un buen docente desde la perspectiva del alumnado”. Se trata de un proyecto de carácter interuniversitario, con la participación de la Universidad de Córdoba, Universidad de Almería y la Universidad de Huelva.

El propósito prioritario es conocer el perfil que en opinión del alumnado universitario debe poseer su profesorado en el buen desempeño de su labor docente, y de un modo más concreto, analizar las características en función de variables sociodemográficas como el sexo y la edad del alumnado encuestado, así como proponer actuaciones que permitan mejorar la docencia universitaria, detectando y solucionando posibles debilidades y potenciando aquellos aspectos positivos y fortalezas.

## Aproximación teórica

La investigación existente relacionada con la evaluación docente en ámbitos de educación en los niveles universitarios está especialmente focalizada al análisis de la labor docente basado, principalmente, en las denominadas como encuestas de satisfacción docente que, desde la década de 1990 se vienen realizando en casi todas las universidades españolas y extranjeras. Se hace necesario realizar investigaciones en las que los estudiantes señalen cuáles serían las características fundamentales que han de tener sus profesores y profesoras, para poder llegar a ser unos buenos docentes.

Las encuestas de calidad sobre la docencia existentes en algunas, cada vez más, universidades no parecen ser medios suficientes para el conocimiento real de los aspectos cruciales para los estudiantes en su proceso de aprendizaje con respecto a la labor y el desempeño docente. En muchas ocasiones estas encuestas no son fiables, bien por la escasa respuesta, bien por el tipo de método empleado para su realización o incluso porque no se le otorga el valor posterior necesario para la transformación y reflexión docente.

Desde la comunidad científica y universitaria se acepta la implicación de más de un agente en el aprendizaje universitario, entendiéndolo como un proceso que refleja un binomio, el de enseñanza- aprendizaje. En este sentido, como afirma Giné (2009) hay bastantes estudios sobre el pensamiento del profesorado universitario, pero son muy escasas las investigaciones que centran su interés en el pensamiento del alumnado. “Este panorama está modificándose en los últimos años, y la evaluación docente hecha por los estudiantes se emplea cada vez más ya que se toma la conciencia de que de ella se deriva la posible comprensión sobre cómo mejorar la enseñanza e incrementar las posibilidades de que la docencia sea reconocida y recompensada en su justa dimensión” (Pratt, D., 1997: 23)

En el marco universitario actual del Espacio Europeo de Enseñanza Superior es necesario considerar el enfoque del alumnado sobre la enseñanza y sobre el rol docente. El papel de la calidad adquiere gran importancia en la evaluación de los procesos y resultados educativos y se relaciona especialmente con la labor docente e investigadora que la legislación vigente atribuye a la institución universitaria (LOU, 2001, Ley 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades-B.O.E. 24/12/2001).

En el escenario de la práctica educativa se generan expectativas relacionadas con el comportamiento esperable del profesor según el contexto. Se consideran y se establecen idearios sobre cuáles son las cualidades, habilidades, aptitudes, que el profesorado ha de reunir para ser un profesional de calidad. Retomando a Giné (2009), el saber del estudiante universitario sobre el proceso de enseñanza aprendizaje se caracteriza por ser: autorizado, porque además es algo que les es propio; formalizado, ya que su saber es suficientemente

inteligible y visible, porque se manifiesta en forma de intervenciones o de formulaciones explícitas.

En el otro extremo de la 'relación de enseñanza-aprendizaje' el docente universitario juega un papel en el que debe producir conocimientos científicos a la vez que debe generar ciertas condiciones para que los alumnos/as puedan apropiarse de ese conocimiento (Vain, 2002), estableciendo procesos de *empowerment* cognitivo y práctico orientados al desarrollo profesional y personal futuro de los estudiantes. La práctica docente aglutina múltiples articulaciones para poder generar estas condiciones, dotar de estrategias y favorecer escenarios de aprendizaje, así como el desarrollo de competencias.

Zabalza (2005) exponía que la tradición pedagógica ha establecido siempre que los profesores disponen de tres ámbitos a destacar: el disciplinar, relacionado con la materia a impartir; la formación pedagógica y ciertas cualidades personales que determinan el ejercicio docente.

Según otro estudio de Garcallo, Sánchez, Ros y Ferreras (2010), las cualidades que más se valoran por parte del alumnado son una actitud de respeto, abierta y con capacidad de escucha, la competencia y la buena comunicación y la preparación de las clases.

Anterior a estos estudios se sitúa el estudio realizado por Cataldi y Lage (2004) que elaboraron el perfil del docente a raíz de encuestar a aproximadamente 200 alumnos/as. A partir de los resultados hallados, elaboraron el perfil del docente que los encuestados pensaban como ideal y que reunía las siguientes características: ser justo, paciente, claro, 'con buena onda' y con interés por los alumnos/as.

Retomando a Zabalza (2005), éste expone una serie de competencias del docente que bajo su juicio son necesarias para el buen desarrollo de su actividad. Estas competencias son: capacidad de planificar el proceso de enseñanza y el de aprendizaje; seleccionar y presentar los contenidos disciplinares; ofrecer informaciones y explicaciones comprensibles; la alfabetización tecnológica y el manejo didáctico de las TIC; gestionar las metodologías de trabajo didáctico y las tareas de aprendizaje; relacionarse constructivamente con los alumnos; acompañamiento a los estudiantes; reflexionar e investigar sobre la enseñanza; implicarse institucionalmente.

Con la caracterización realizada por los alumnos/as sobre el perfil del buen docente en la Universidad, se pretende conseguir una reflexión y modificación efectiva del proceso de enseñanza-aprendizaje como recurso de promoción y perfeccionamiento docente, que permita orientar sobre el nivel de calidad de la enseñanza en la institución, profundizar en la investigación en este sentido y obtener un acercamiento a los comportamientos, actitudes, aptitudes docentes que ayudan más a conseguir los objetivos propuestos, con el fin último de formar a los propios docentes sobre estas cuestiones y mejorar el bienestar mutuo del proceso.

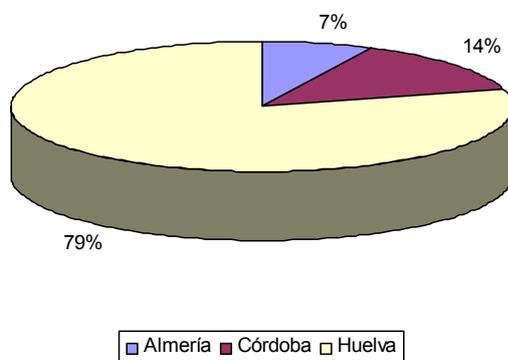
Desde este encuadre las valoraciones y evaluaciones que realiza el alumnado pueden aportar criterios de referencia que permitan instaurar mejores prácticas docentes, la priorización de contenidos, de competencias y estrategias que se orienten a la consecución de una mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje para todas las partes implicadas.

## **Método**

### **Participantes**

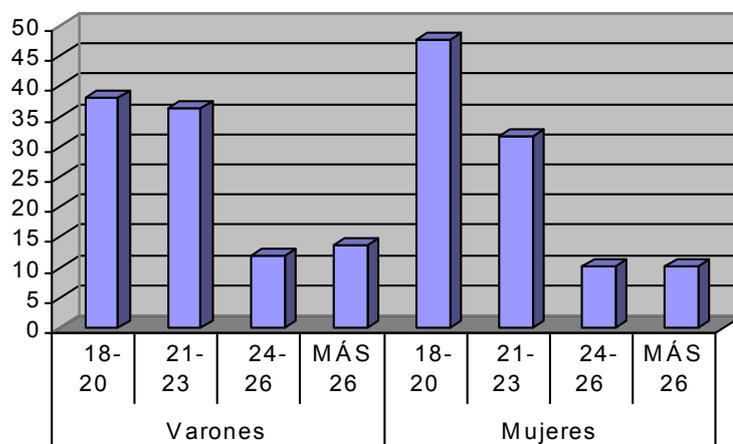
La muestra de este estudio ha estado compuesta por 1.137 estudiantes universitarios de las Universidades de Huelva (1.060), Almería (84) y Córdoba (187) y 6 personas que no identificaron la Universidad en la que se encuentran matriculadas. El porcentaje que supone cada una de estas Universidades se observa en el gráfico n.1. El muestreo se realizó por accesibilidad.

Del total de la muestra, el 30,5% son varones (408). Las edades se distribuyen de modo que el 44,6% tienen entre 18 y 20 años, el 33% entre 21 y 23 años, un 10,9% cuenta con edades comprendidas entre los 24 y los 26 y un 11,4% son mayores de 26 años. La distribución combinada de sexo y edad se muestra en el gráfico n.1.



Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico n. 1.** Distribución de participantes por Universidad.



Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico n. 2.** Distribución de participantes por edad y sexo.

## Instrumento

El instrumento empleado fue una encuesta construida para el proyecto y que recogía un total de 18 ítems y algunas cuestiones de identificación y de carácter socio demográfico.

Para la identificación de los sujetos, las cuestiones que se introdujeron en el cuestionario fueron: edad (con cuatro intervalos de opción), sexo, universidad, actividad laboral (de carácter dicotómico sí/no), titulación que estudia y curso académico superior matriculado.

Los ítems son tipo Likert con una escala de 1 a 5 que mide el grado de importancia otorgado por el sujeto a cada afirmación propuesta. Abarcan diferentes aspectos relacionados

con el rol docente. El ítem 1 (ser especialista en la materia que imparte) es el que abarca el aspecto del conocimiento del docente sobre la materia que imparte. En cuanto a estrategias y habilidades didácticas-docentes, éstas se recogen en los ítems: 3 (utilizar nuevos recursos tecnológicos); 4 (destacar las ideas principales); 6 (saber utilizar variadas estrategias didácticas); 7 (explicar con claridad) ; 18 (motivar al alumnado); 8 (Establecer criterios de evaluación objetivos y explícitos). Existen un par de ítems relacionados con la organización y valores de la actividad docente como son el ítem 2 (ajustarse al programa de la asignatura que imparte) y el 5 (Actuar según los valores éticos del ejercicio profesional). Por último hay una serie de ítems que recogen aspectos de personalidad del docente vinculados con su rol profesional: 9 (ser amable); 10 (preocuparse por el aprendizaje del alumnado); 11 (ser responsable); 12 (ser paciente); 13 (ser respetuoso/a); 14 (ser accesible y estar dispuesto/a a ayudar); 15 (saber escuchar); 16 (tener empatía) y el 17 (tener capacidad de liderazgo).

Por último, el instrumento incluye una selección que debe realizar el sujeto, indicando cinco ítems de la totalidad que conforman el instrumento, ordenándolos de mayor a menor importancia para definir a un buen docente universitario.

### **Diseño y procedimiento**

El trabajo de campo fue realizado por el equipo perteneciente al proyecto de investigación vinculado a la innovación docente del que surge este estudio, y se desarrolló entre final del mes de febrero y el mes de marzo del año 2011. Previamente, durante el mes de enero y febrero se diseñó la encuesta y se planificaron todas las fases de desarrollo del proyecto.

A finales del mes de marzo se procedió a la grabación de las encuestas en la base de datos diseñada al efecto.

Posteriormente, entre los meses de abril y junio de 2011 se realizó el tratamiento y análisis de los datos obtenidos, empleando para ello el paquete estadístico SPSS 17.0.

### **Análisis de datos**

Para el análisis de datos se ha estructurado la muestra en grupos en función del sexo de los sujetos, de modo que permitiesen análisis comparados, segmentando la base de datos en este sentido para la realización de esta parte del estudio y del presente artículo.

Se han realizado análisis descriptivos y de frecuencias básicas, así como pruebas estadísticas de comparación de muestras independientes (T de Student).

Estas pruebas permiten una primera aproximación analítica del perfil del buen docente universitario desde la perspectiva del alumnado en función del sexo, que posteriormente podrá ser integrada en la totalidad de resultados extraídos del proyecto.

### **Resultados**

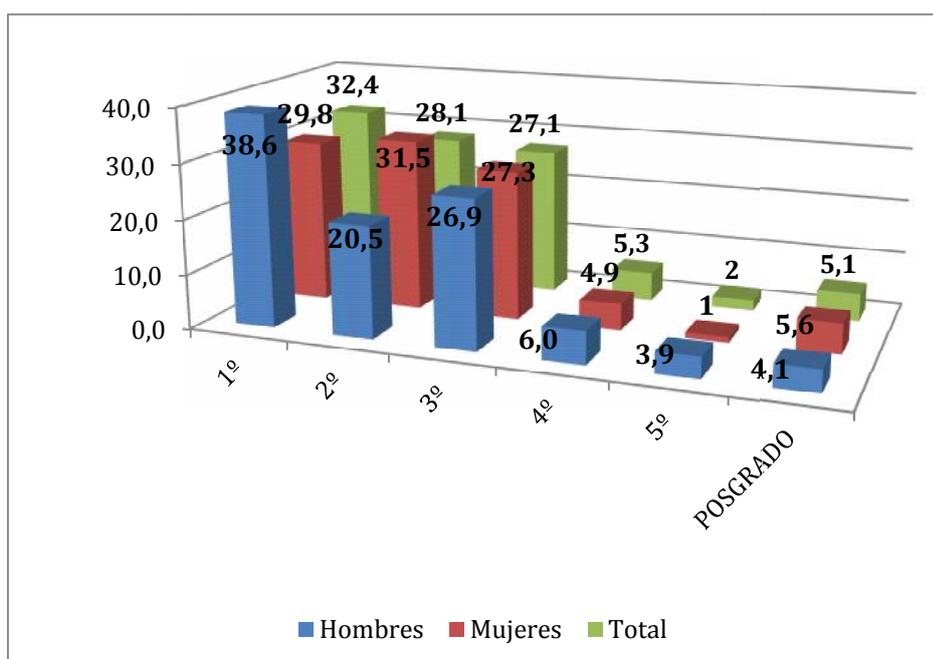
Los análisis de frecuencia realizados (tabla n.1) comparando grupos en función del sexo de los sujetos, muestran que la distribución por edades aglutina su máximo porcentaje en las edades entre los 18 y 20 años, tanto en mujeres como varones, aunque en estos últimos el porcentaje de sujetos con 21 a 23 años también es elevado. En relación al desempeño de alguna actividad laboral por parte del alumnado encuestado, la mayoría (más del 80%) responde de manera negativa, independientemente del sexo de las personas participantes.

SEXO	EDAD	Frec.	%	UNIVERSIDAD	Frec.	%	LABOR PROF.	Frec.	%
HOMBRE	18-20	155	38,0	Almería	29	7,1	Si	67	16,5
	21-23	148	36,3	Córdoba	55	13,5	No	338	83,5
	24-26	49	12,0	Huelva	324	79,4	Total	405	100
	MÁS 26	56	13,7	Total	408	100,0			
	Total	408	100						
MUJER	18-20	440	47,7	Almería	55	6,0	Si	109	12
	21-23	293	31,7	Córdoba	132	14,3	No	803	88
	24-26	95	10,3	Huelva	736	79,7	Total	913	100
	MÁS 26	95	10,3	Total	923	100,0			
	Total	923	100						

Fuente: Elaboración propia.

**Tabla n.1.** Análisis descriptivo por sexo.

En la distribución por curso superior en el que se encuentran matriculados (Gráfico n.2), los primeros cursos son los que aglutinan la mayoría del alumnado participante. Como se puede apreciar, las diferencias entre sexos se producen fundamentalmente en los dos primeros cursos, ya que en primero el porcentaje de hombres supera a las mujeres y al porcentaje de distribución total de la muestra (sin diferenciar por sexo), ocurriendo esto mismo en el segundo curso en el grupo de las mujeres.



Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico n. 3.** Distribución de la muestra por curso superior matriculado.

El análisis de los ítems que conforman la escala arroja medias bastante elevadas en la mayoría de los ítems, siendo los ítems 17 (tener capacidad de liderazgo), 2 (ajustarse al programa de la asignatura que imparte) y 3 (utilizar nuevos recursos tecnológicos) los que menores medias presentan, por lo que son los que menos importancia tienen para el alumnado (tanto para hombres como para mujeres). En el sentido opuesto se ubica el ítem 7 (explicar con claridad) que tiene la máxima media en ambos grupos (4,82 en el grupo de los hombres y 4,90 para las mujeres) y el 1 (ser especialista en la materia que imparte).

EDAD	UNIVERSIDAD	Frec.	%	CURSO	Frec.	%	LABOR PROF.	Frec.	%
Entre 18-20	Almería	44	7,4	1°	251	44,0	Si	12	2,0
	Córdoba	84	14,1	2°	184	32,4	No	577	98,0
	Huelva	469	78,6	3°	126	22,1	Total	589	100,0
	Total	597	100,0	4°	8	1,4			
				5°	1	,2			
				Posgrado	0	0			
				Total	571	100			
Entre 21-23	Almería	23	5,2	1°	96	22,9	Si	44	10,3
	Córdoba	54	12,2	2°	112	26,7	No	392	89,7
	Huelva	365	82,6	3°	143	34,1	Total	437	100,0
	Total	442	100,0	4°	37	8,8			
				5°	11	2,6			
				Posgrado	20	4,8			
				Total	419	100,0			
Entre 24-26	Almería	13	8,9	1°	26	18,6	Si	37	25,5
	Córdoba	18	12,3	2°	32	22,9	No	108	74,5
	Huelva	115	78,8	3°	40	28,6	Total	145	100,0
	Total	146	100,0	4°	17	12,1			
				5°	8	5,7			
				Posgrado	17	12,1			
				Total	140	100,0			
Más de 26	Almería	4	2,6	1°	39	27,3	Si	84	55,6
	Córdoba	31	20,4	2°	30	21,0	No	67	44,4
	Huelva	117	77,0	3°	36	25,2	Total	151	100,0
	Total	152	100,0	4°	6	4,2			
				5°	4	2,8			
				Posgrado	28	19,6			
				Total	143	100,0			

Fuente: Elaboración propia.

**Tabla n.2.** Frecuencias básicas.

El análisis de comparación de medias para muestra independientes (t de Student, tabla n.3) realizado para cada uno de los ítems indica la existencia de diferencias estadísticamente significativas en todos los ítems (para un nivel de significación del 0.05), exceptuando el ítem 1, el 3 y el 17. Las diferencias siempre se producen en el sentido de ser las mujeres las que difieren con medias más elevadas, menos en el ítem 6 (saber utilizar variadas estrategias didácticas) donde la media de hombres supera a la de las mujeres. Las diferencias se producen fundamentalmente en aquellos ítems que no son extremos, es decir ni con mucha ni con poca importancia según las puntuaciones medias. No existen diferencias, por ejemplo, en la

importancia dada a que el docente sea especialista porque ambos grupos lo consideran muy importante.

ITEMS		Prueba Levene		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bil)	Difer. de medias	Error típ. diferencia	95% Intervalo de confianza diferencia	
		Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior
Ser especialista en la materia que imparte	Varianzas iguales	,075	,785	-,009	1320	,993	,000	,035	-,069	,069
Ajustarse al programa de la asignatura que imparte	Varianzas iguales	,064	,801	-3,207	1319	,001	-,166	,052	-,267	-,064
Utilizar nuevos recursos tecnológicos	Varianzas iguales	1,805	,179	-,928	1319	,354	-,049	,052	-,151	,054
Destacar las ideas principales	No varianzas iguales	20,005	,000	-2,630	704,96	,009	-,092	,035	-,161	-,023
Actuar según los valores éticos del ejercicio profesional	Varianzas iguales	,882	,348	-2,504	1281	,012	-,126	,050	-,224	-,027
Saber utilizar variadas estrategias didácticas	No varianzas iguales	4,640	,031	-3,684	671,88	,000	-,174	,047	-,266	-,081
Explicar con claridad	No varianzas iguales	44,27	,000	-3,392	670,08	,001	-,078	,023	-,124	-,033
Establecer criterios de evaluación objetivos y explícitos	No varianzas iguales	20,95	,000	-4,584	651,36	,000	-,205	,045	-,292	-,117
Ser amable	No varianzas iguales	5,573	,018	-3,792	667,64	,000	-,218	,058	-,331	-,105
Preocuparse por el aprendizaje del alumnado	No varianzas iguales	20,00	,000	-3,837	664,22	,000	-,166	,043	-,250	-,081
Ser responsable	No varianzas iguales	16,66	,000	-4,275	694,71	,000	-,170	,040	-,249	-,092
Ser paciente	No varianzas iguales	7,762	,005	-4,670	670,47	,000	-,229	,049	-,325	-,133
Ser respetuoso/a	No varianzas iguales	90,38	,000	-5,402	615,01	,000	-,195	,036	-,266	-,124
Ser accesible y estar dispuesto/a a ayudar	No varianzas iguales	50,75	,000	-3,923	623,83	,000	-,144	,037	-,215	-,072
Saber escuchar	No varianzas iguales	44,45	,000	-4,862	643,21	,000	-,199	,041	-,280	-,119
Tener empatía	No varianzas iguales	4,759	,029	-5,244	683,39	,000	-,252	,048	-,346	-,157
Tener capacidad de liderazgo	Varianzas iguales	,004	,949	,788	1305	,431	,046	,059	-,069	,162
Motivar al alumnado	No varianzas iguales	127,5	,000	-5,611	567,14	,000	-,218	,039	-,294	-,142

Fuente: Elaboración propia

**Tabla n-3.** T de Students en ítems de la escala en función del sexo de los participantes.

Por último se solicitaba al alumnado que ordenasen en orden mayor a menor prioridad los cinco ítems cuyo contenido fuese más relevante para identificar al buen docente universitario según su propia perspectiva y opinión. En este sentido, diferenciando los resultados por sexo, la tabla n.3 muestra los resultados de los dos ítems seleccionados con mayor porcentaje en cada nivel de prioridad (seleccionando siempre ítems con un mínimo de un 10% de la muestra que lo haya escogido).

Siguiendo la lógica de los resultados expuesto previamente, son el ítem 1 (Ser especialista en la materia que imparte) y el 7 (Explicar con claridad) los que ocupan, en este orden, la primera prioridad, tanto en hombres como en mujeres.

La segunda prioridad la ocupan el ítem 7 y el ítem 4 (Destacar las ideas principales) en ambos sexos, aunque el porcentaje en el ítem 4 es algo superior en las mujeres que en los hombres.

El tercer lugar de prioridad es el ítem 7 de nuevo y en el caso de los hombres les sigue el ítem 18 (Motivar al alumnado), mientras que para las mujeres es el ítem 10 (Preocuparse por el aprendizaje del alumnado) el que ocupa la tercera prioridad en igual porcentaje que el 7.

El cuarto nivel prioridad es ocupado por el ítem 18, añadiéndose el ítem 10 en el grupo de las mujeres. La última prioridad es ocupada de nuevo por el ítem 18 y por el ítem 14 (Ser accesible y estar dispuesto/a a ayudar) para las mujeres.

Si se retoman todas las prioridades de manera conjunta se puede observar que no existen muchas diferencias por sexo en la elección de ítems por orden de prioridad e importancia para elaborar el perfil el buen docente universitario. Los ítems seleccionados son: el ítem 1, el ítem 7, el ítem 4 y el 18, añadiéndose en el caso de las mujeres el ítem 10.

	Hombres		Mujeres	
	Primer ítem	Segundo ítem	Primer ítem	Segundo ítem
<b>Prioridad 1</b>	1 (40,7%)	7 (16,9%)	1 (34,8%)	7 (21,1%)
<b>Prioridad 2</b>	7 (22,3%)	4 (12,3%)	7 (21,2%)	4 (13,4%)
<b>Prioridad 3</b>	7 (16,4%)	18 (10,8%)	7(14%)	10 (14%)
<b>Prioridad 4</b>	18 (14,2%)		18(15,8%)	10 (10,9%)
<b>Prioridad 5</b>	18 (17,2%)		18(18,5%)	14 (10,3%)

Fuente: Elaboración propia.

**Tabla n. 4.** Prioridades de elección de los ítems por sexo.

Otra de las comparaciones estudiadas ha sido en función del curso más alto en el que se encuentran matriculados los estudiantes participantes. En este sentido, las pruebas de comparaciones de medias indican que existen diferencias estadísticamente significativas para los ítems que cuestionan sobre ser especialista en la materia, ajustarse al programa, utilizar recursos tecnológicos, el uso de estrategias pedagógicas adecuadas, la preocupación por el aprendizaje del alumno/a y la capacidad de liderazgo.

Para poder aproximarnos a conocer la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre cursos se ha procedido a un ANOVA, siendo para los ítems 1 y 17 (conocimiento y liderazgo) las varizanas iguales y considerando el estadístico de Bonferroni, y para el resto de ítems mencionados se ha interpretado el estadístico C de Dunnett.

Si analizamos cada uno de ellos con mayor profundidad, se observa que en el primero de los ítems (sobre conocimiento de la materia), el quinto curso muestra las medias más bajas, significativamente diferentes con respecto al primer y tercer curso (según Bonferroni con  $p=0,15$ ). En el segundo de los ítems (adecuación al programa de la asignatura), las diferencias se producen únicamente entre el segundo y el tercer curso, ya que este último muestra la media más elevada de todos los cursos en considerar este aspecto como importante ( $F=3,08$ ;  $p=0,09$ ). El ítem tercero del cuestionario que refleja el uso de nuevas tecnologías en la docencia presenta más importancia para los que cursan tercer año de educación universitario, siendo estadísticamente significativas las diferencias entre éstos y los que cursan niveles inferiores, tanto con primero como con segundo ( $F=3,50$ ;  $p=0,04$ ). El quinto ítem, referente a la ética profesional es poco relevante para aquellos que cursan cuarto curso, ya que las diferencias existentes se producen de manera significativa entre los que cursan cuarto con aquellos que cursan tanto tercero como quinto, siendo siempre la media de los de cuarto inferior ( $F=3,74$ ;  $p=0,02$ ).

En el ítem sexto que cuestiona sobre la importancia del uso de estrategias adecuadas muestra diferencias entre los de cuarto y aquellos que cursan nivel de postgrado universitario, siendo superior y más importante para los últimos ( $F=2,92$ ;  $p=0,12$ ).

El ítem 17 sobre liderazgo muestra que la media más baja se produce en aquellos que cursan quinto curso, con diferencias con los de tercero ( $F=5,96$ ;  $p=0,00$ ).

## Discusión y conclusiones

Los resultados hallados en el proyecto sobre el buen perfil del docente universitario han puesto de manifiesto la relevancia en cuestiones vinculadas con el conocimiento y con estrategias didácticas básicas. Estas cuestiones han sido identificadas como prioritarias en el buen ejercicio docente.

La percepción del alumnado masculino y femenino no difiere demasiado en cuestiones básicas y consideradas prioritarias (aquellas indicadas con mejores puntuaciones) para elaborar el perfil del buen docente en el ámbito universitario.

Existen diferencias estadísticamente significativas en función del sexo de los participantes en otros de los ítems del instrumento, produciéndose fundamentalmente estas diferencias en aquellos con valores medios (no obtienen elevada ni escasa importancia)

Del análisis de la selección y priorización de cinco ítems del total del instrumento, destacan con mayores puntuaciones medias (considerándolos de mayor importancia), el ser especialista en la materia, característica directamente relacionada con el conocimiento del docente sobre los contenidos que imparte; saber explicar con claridad, ya que no sólo es necesario conocer la materia, sino saber transmitirla de modo adecuado, despertando el interés por conocer y haciendo uso de todos los métodos y herramientas pedagógicas positivas posibles.

Estos resultados indican que no se trata únicamente de tener conocimiento, no es suficiente saber sobre la materia, sino que hay que aprender a diseñar y utilizar estrategias didácticas de enseñanza que faciliten el aprendizaje.

La valoración del docente como especialista es la prioridad para los/as alumnos/as. Neira (2011) establece que si se quiere transmitir la ciencia, la cultura amplia, la especialización, el docente tiene que estar imbuido de ella.

En el nuevo marco del Espacio Europeo de Educación se espera que el/la docente promueva el desarrollo de competencias, de manera que se garantice el aprendizaje continuo y autónomo. Es en este contexto donde surge la necesidad de definir el perfil del buen docente, de modo que permita desarrollar la labor docente de la manera más eficiente y eficaz posible

para todas las partes implicadas en el proceso de enseñanza-aprendizaje, potenciando los conocimientos previos, ampliando las competencias y habilidades y facilitando los medios para el aprendizaje propio y acompañado.

Esta selección de los ítems realizada por el alumnado participante refleja la relevancia otorgada al conocimiento y al uso de estrategias adecuadas de enseñanza-aprendizaje, frente a atributos personales como la paciencia, el respeto, etc. A continuación, otras características consideradas como positivas del docente es el hecho de saber explicar con claridad y destacar ideas principales, claves básicas para la comprensión de nuevos conocimientos y facilitadores del aprendizaje.

La motivación al alumnado es otro de los aspectos que también se refleja con cierta frecuencia. Trabajar y potenciar la motivación del alumnado es fundamental, ya que es posible que con ello se favorezca también la inquietud por conocer, la comprensión y asimilación del conocimiento, así como su aplicación futura.

Estas mismas cuestiones suelen ser las más valoradas en otros estudios similares existentes y consultados en las diferentes fases del proyecto realizado. En un estudio desarrollado en la Universidad Autónoma de Baja California, el alumnado considera al profesor como, “la persona que facilita el proceso de formación del estudiante, coordina los esfuerzos y crea ambientes para lograr el aprendizaje. Conoce su disciplina, desarrolla actitudes de búsqueda continua del conocimiento y de creatividad, como también valores de respeto y compañerismo”.

Igualmente, como indica García “en casi todos los instrumentos hay una clara referencia al dominio de contenidos y de la asignatura y a la claridad en la exposición y desarrollo del programa (García, 1997: 99).

Por lo tanto, el análisis de los datos obtenidos muestra que aunque existen algunas diferencias significativas en función de ser hombre o mujer en algunos ítems de caracterización del perfil del buen docente universitario, estas diferencias no se dan en aquellos que se consideran prioritarios, o si se producen, las diferencias son mínimas. Estos resultados permiten que, independientemente del sexo, sea posible establecer la caracterización básica de un buen profesional de la docencia, que debe ser especialista en la materia que imparte, saber explicar con claridad resaltando las ideas principales, y hacerlo de un modo que motive al alumnado hacia el aprendizaje significativo.

En cuanto al curso, aunque no se producen diferencias en todos los ítems, sí se dan en aquellos que se han indicado como más relevantes como el conocimiento, las estrategias, el uso de recursos tecnológicos, etc. El tercer curso suele tener medios bajas en comparación con el resto de los cursos, mientras que cuarto suele ser un curso que presenta puntuaciones medias más bajas al resto. Los estudiantes de quinto curso también han mostrado diferencias significativas en aspectos como el conocimiento con respecto a los de primero o en el liderazgo requerido en el docente.

Con estos resultados y otros obtenidos en el conjunto del proyecto desarrollado, esperamos haber contribuido a enriquecer este aspecto relativo al proceso de caracterización del docente del nivel universitario, y que estas conclusiones puedan servir de orientación a otras investigaciones similares en diferentes contextos, así como establecer formación docente y poder ser fuente de reflexión de la práctica profesional de los docentes que actualmente se enfrentan a la docencia universitaria en el nuevo contexto del Espacio Europeo de Educación Superior.

El equipo implicado en esta investigación pretende vanzar en líneas de actuación que se encaminen a formar y desarrollar las competencias más valoradas como importantes en los docentes de las universidades participantes en el proyecto y seguir profundizando en la investigación sobre docencia y estrategias de aprendizajes, fundamentalmente incorporando todos los elementos de la dinámica de enseñanza-aprendizaje en el nuevo marco de educación superior. El equipo se plantea investigar sobre pautas adecuadas de desarrollo de

competencias, aspectos débiles y fortalezas de la implementación de grados universitarios en diferentes disciplinas científicas, ventajas e inconvenientes de los pilares básicos de la nueva forma de enseñanza-aprendizaje, así como la comparación con estudios similares que permitan establecer puntos comunes de avance y puntos divergentes.

Las limitaciones del estudio se centran en un número reducido de ítems que deben ser analizados desde una perspectiva psicométrica que permita su posible validación en otras poblaciones, establecimiento de modelos, etc. para que pueda ser perfeccionada en su utilización. Esta limitación es el punto de partida del trabajo que se va a realizar en el marco de este mismo proyecto, con vistas a seguir profundizando en este sentido en el futuro.

Por último es necesario indicar que pueden producirse ciertas limitaciones relacionadas con los aspectos metodológicos del proyecto. En este marco, sería conveniente realizar un estudio similar empleando un muestreo aleatorio estratificado, bien por curso, bien por titulaciones y universidades participantes.

## Referencias bibliográficas

- Cataldi, Z. y Iago, F.J. (2004). Un nuevo perfil del profesor universitario. *Revista de Informática Educativa y Medios Audiovisuales*, 1(3), 28-33.
- Garcallo, B.; Sánchez, F.; ROS, C. y Ferreras, A. (2010). Estilos docentes de los profesores universitarios. La percepción de los alumnos de los buenos profesores. *Revista Iberoamericana de Educación*, 51 (4), 1-16.
- García, JM. (1997). Valoración de la competencia docente del profesor universitario. Una aproximación empírica. *Revista Complutense de Educación* 8 (2).
- Giné, M. (2009). Cómo mejorar la docencia universitaria: El punto de vista del estudiantado. *Revista Complutense de Educación*, 20 (1), 117-134.
- Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades.
- Neira z, E. (2011). *Perfil del buen docente universitario*. Recuperado el 20 de enero de 2012, de <http://webdelprofesor.ula.ve/cjuridicas/neirae/pdf/ensayos/8docenteuniversitario.pdf>
- Pratt, D. (1997). Reconceptualizing the evaluation of teaching in higher education, *Higher Education*, 34, 23-44.
- Vain, P. (2002). *La evaluación de la docencia universitaria: Un problema complejo*. Buenos Aires. Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU).CD.
- Zabalza, M.A. (2005). *Competencias docentes*. Conferencia pronunciada en la Pontificia Universidad Javeriana de Cali, el 9 de febrero de 2005. Descargada el 19 de diciembre de 2011 desde [www.psicologiayconsejeria.org](http://www.psicologiayconsejeria.org)

### Cita del artículo:

Fernández Borrero, M.A.(2012). El perfil del buen docente universitario. Una aproximación en función del sexo del alumnado. *REDU - Revista de Docencia Universitaria*, 10 (2), pp. 237-249. Recuperado el (fecha de consulta) en <http://redaberta.usc.es/redu>

## Acerca de la autora y autor

---



### **Manuela A. Fernández Borrero**

**Universidad de Huelva**

Departamento de Psicología Clínica, Experimental y Social

Mail: [manuela.fernandez@ole.uhu.es](mailto:manuela.fernandez@ole.uhu.es)

Diplomada en Trabajo Social y Licenciada en Psicología (Obtención del mejor expediente académico en ambos grados), Máster Oficial Ínter universitario (Huelva, Granada y Almería) en Estudios Migratorios, desarrollo e intervención social. Docente e investigadora. Doctoranda en desarrollo local. Miembro del Centro de Investigación Internacional en Inteligencia Territorial. Participación en proyectos de investigación de excelencia, proyecto CAENTI del VI programa marco de la Unión Europea.

Líneas de investigación: participación, *empowerment* comunitario, psicología social e intervención psicosocial.



### **Sebastián González Losada**

**Universidad de Huelva**

Departamento de Educación

Mail: [losada@uhu.es](mailto:losada@uhu.es)

Profesor Titular de Didáctica y Organización Escolar del Departamento de Educación de la Facultad de CC de la Educación de la Universidad de Huelva. Miembro del grupo de investigación DOCE (Didáctica y Organización del Centro Escolar).

