



AALBORG UNIVERSITY
DENMARK

Aalborg Universitet

At være eller ikke at være ... autentisk, det er spørgsmålet II

Drejer, Anders

Published in:
Jyllands-Posten

Publication date:
2014

Document Version
Tidlig version også kaldet pre-print

[Link to publication from Aalborg University](#)

Citation for published version (APA):
Drejer, A. (2014). At være eller ikke at være ... autentisk, det er spørgsmålet II. Jyllands-Posten, 24.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- ? Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- ? You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- ? You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at vbn@aub.aau.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Ledelse

Af Anders Drejer

erhverv@jp.dk



» Hvis eksperter tager fejl mange gange nok, så holder de nok op med at optræde i medierne.

Anders Drejer,
professor på Aalborg Universitet

KOMMENTAR

AT VÆRE ELLER IKKE AT VÆRE ... AUTENTISK, DET ER SPØRGSMÅLET (2)

MEDIER: Efter Venstres berømte hovedbestyrelsesmøde inden sommerferien melder spørgsmålet sig, om visse dele af dansk presse har en udfordring med sit lederskab.

I min seneste klumme gjorde jeg mig lystig over danske politikeres udfordringer med at fremstå som autentiske i forhold til os vælgere. Noget, som jo er ret vigtigt for enhver politiker, der jo ikke blot er en offentlig person, men som også er dybt afhængig af offentlighedens (i sidste ende vælgerens) gunst.

Jeg definerede autentisk som noget eller nogen »... som er forekommet i virkeligheden eller forekommer i sin originale, naturlige eller ubearbejdede form ...«

Og her må man jo konstatere, at ikke bare Lars Løkke Rasmussen, men også en lang række andre politikere har haft visse udfordringer med at fremstå som autentiske i de senere år.

Imidlertid har ordbogen også en anden definition på autentisk. Autentisk kan også defineres som nogen eller noget: »... som skildrer noget virkeligt forekommende og ikke noget opdigtet ...«

Og med den definition som afsæt synes jeg da, at det kunne være sjovt at diskutere pressens autenticitet i forhold til politikernes.

Uden at jeg på nogen måde kender bevæggrundene til de beslutninger, som lå bag f.eks. mediedækningen af Venstres hovedbestyrelsesmøde den 3. juni – I ved, der hvor Lars Løkke ikke gik af, ikke pegede på Søren Gade som sin afløser og ikke fremtvang kampvalg om formandsposten i Venstre – så må der være sket en del refleksioner rundt omkring på redaktionerne i det ganske land.

Fordi: hvordan er det, at den stærke, frie og uafhængige presse, som vi i Danmark

med rette kan være både stolte af og glade for, kom til at fremstå som en flok hastegale, breaking news-jagende sensationsjournalister i dækningen af hovedbestyrelsesmødet?

Det håber jeg, at man allerede har fundet nogle gode svar på, så det ikke sker igen.

Personligt er jeg glad for, at vi har en stærk fjerde statsmagt i Danmark, og at vi har ytringsfrihed og en stærk tradition for at forholde os kritisk til autoriteter, såsom det politiske system. Det er en essentiel del af et demokrati.

Derfor faldt det mig også meget for brystet, at en repræsentant for medierne (den fjerde statsmagt) i forløbet op til Venstres hovedbestyrelsesmøde, uden at blinke, erklærede, at medierne da lod sig bruge i den kamp, som dele af Venstre udkæmpede omkring formandens person op til bemeldte møde.

Lader sig bruge?! Den lader vi lige stå lidt ...

Man kan, med rette, gøre grin med de eksperter, som i samme forbindelse nåede frem til den ene mere forkerte analyse efter den anden.

Men eksperter tager bare fejl en gang imellem, og jeg har en idé om, at hvis eksperter tager fejl mange gange nok, så holder de nok op med at optræde i medierne. Det skal markedet nok sørge for.

Men jeg bliver dybt bekymret, hvis den frie og uafhængige journalistik er på retræte, fordi det er nemmere eller sælger flere aviser at agere som part i de sager, som man skriver om.

Man skal ikke tro på alt

det, som hverken politikere eller eksperter siger, så lad venligst være med det. Lad mig minde om, hvad en dansk toppolitiker svarede, da vedkommende under et direkte tv-interview blev ta-

get i en direkte løgn. Konfronteret med »det er jo beviseligt forkert, det du lige sagde«, var det lakoniske svar:

»... Ja, men jeg er jo politiker, og vi må sige hvad som

helst for at fremme vores sag ...«

Neeeej! Det må I faktisk ikke, og når I gør det alligevel, så skal den fjerde statsmagt kaste sig frådende over det og

afsløre det for offentligheden. Helst på en saglig og professionel måde.

Måske er det på tide, at vi fokuserede lidt mere på autenticitet og lidt mindre på sensation?



Venstres formand Lars Løkke Rasmussen og næstformand Kristian Jensen efter et gruppemøde. De to politikere var hovedpersoner i en sag, hvor nøglepersoner i partiet tilsyneladende tog dele af pressen ved næsen. Foto: Jens Dresling/Polfoto

MedWatch

Uafhængig, kritisk og fair erhvervsjournalistik om din branche – til din branche. Find os på medwatch.dk

Prøv
MedWatch
gratis i 40 dage

MedWatch