Aalborg Universitet

AALBORG UNIVERSITY
DENMARK

Potentielt depot for radioaktivt affald - Spørgeundersøgelse til borgere i de berørte områder.

Kørnøv, Lone; Larsen, Sanne Vammen; Aaen, Sara Bjørn; Lyhne, Ivar; Nielsen, Helle

Publication date:
2014

Document Version
Tidlig version også kaldet pre-print

Link to publication from Aalborg University

Citation for published version (APA):
Kørnøv, L., Larsen, S. V., Aaen, S. B., Lyhne, I., & Nielsen, H. (2014). Potentielt depot for radioaktivt affald - Spørgeundersøgelse til borgere i de berørte områder.: Baggrundsrapport. Danish Centre for Environmental Assessment (DCEA), Aalborg University.

General rights
Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

? Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
? You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
? You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy
If you believe that this document breaches copyright please contact us at vbn@aub.aau.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from vbn.aau.dk on: April 25, 2017

POTENTIELT DEPOT FOR RADIOAKTIVT AFFALD- SPØRGEUNDERSØGELSE TIL BORGERE I DE BERØRTE OMRÅDER

Baggrundsrapport

18. september 2014

Det Danske Center for Miljøvurdering (DCEA)
Aalborg Universitet, Institut for Planlægning
Skibbrogade 5, 1 sal, DK - 9000 Aalborg

KOLOFON

Titel:	Potentielt depot for radioaktivt affald - Spørgeundersøgelse til borgere i de berørte områder - Baggrundsrapport
Forfattere:	Sara Bjørn Aaen, Lone Kørnøv, Sanne Vammen Larsen, Ivar Lyhne og Helle Nielsen
Institution:	Det Danske Center for Miljøvurdering, Institut for Planlægning, Aalborg Universitet
Udgivelsestidspunkt:	18. September 2014
Finansiel støtte:	Ingen ekstern finansiering
Bedes citeret:	Aaen, Kørnøv, Larsen, Lyhne & Nielsen, 2014. Potentielt depot for radioaktivt affald - Spørgeundersøgelse til borgere i de berørte områder - Baggrundsrapport, Det Danske Center for Miljøvurdering, Institut for Planlægning, Aalborg Universitet
	Gengivelse tilladt med tydelig kildeangivelse.
Kan downloades på:	www.dcea.dk

Disclaimer:

Denne rapport er resultatet af knap 3 måneders arbejde med at kortlægge berørte borgernes forståelse af problematikken med lokalisering af et deponi til radioaktivt affald i Danmark, deres holdninger, bekymringer, informationsbehov, deltagelse i processen og oplevelsen heraf, samt input til miljøvurderingens scopingen.

Undersøgelsen har sit sigte på de mest berørte i sagen, og har derfor forventeligt fået kortlagt nogle af de mest kritiske røster. På grund af den valgte målgruppe kan undersøgelsen ikke anvendes til at udtale sig om holdninger, værdier m.v. blandt befolkningen generelt i Danmark – ej heller andre aktørers oplevelse.

Baggrundsrapporten danner grundlag for en række anbefalinger i rapporten: Potentielt depot for radioaktivt affald - Spørgeundersøgelse til borgere i de berørte områder – Anbefalinger og resultater. Ansvaret for disse anbefalinger ligger hos forfatterne, og rapporten udtrykker alene forfatternes analyser og tolkninger. Forfatterne fralægger sig samtidig ethvert ansvar for andres brug og tolkning af data præsenteret i denne rapport og baggrundsrapporten

Læseren anbefales at læse denne baggrundsrapport med samtlige data fra undersøgelsen for at danne sine egne fortolkninger

INDHOLDSFORTEGNELSE

BAGGRUND OG FORMÅL MED UNDERSØGELSEN 4

DATA OG METODE 6

Datagrundlaget for undersøgelsen 6

Metode og forudsætninger.....6

RESULTATER 7

Q1: Jeg vurderer min viden om dansk atom affald som...?..... 7

Q2 Mener du, at du har fået den information om atomaffaldet og atomaffaldsdepotet, du har brug for?..... 8

Q3 Hvor har du fået din viden om atomaffald og atomaffaldsdepotet fra?..... 9

Q4 Er der information, som du stadig mangler?..... 10

Q4a Er der information du stadig mangler? Hvis ja hvilken? 11

Q5 Hvad mener du er grunden til, at informationen mangler? 22

Q5 Hvad mener du er grunden til, at informationen mangler? 23

Q6 Hvor meget tid vil du skønne, at du har anvendt på at involvere dig i processen månedligt? 25

Q7 Hvorfor har du valgt at bruge tid på at involvere dig? 27

Q8 Hvor enig er du i følgende udsagn? – Det er vigtigt for mig, at Danmark finder en sikker løsning på opbevaring af radioaktivt affald..... 34

Q9 Hvad er din holdning til, om der i Danmark enten skal etableres et slutdeponi (vedvarende) eller et mellem-lager (midlertidig)? 35

Q10 Hvad er din holdning til om depotet skal etableres på overfladen eller i jorden? 37

Q11 Hvad er din holdning til, at det særlige og langlivede atomaffald (de ca. 233 kg) eksporteres til forsvarligt depot i udlandet? 39

Q12 Det ville være acceptabelt for mig, at der blev etableret et atomaffaldsdepot i lokalområdet, hvis..40

Q12A Andet der ville gøre det acceptabelt? 42

Q13 Hvor bekymret er du for den måde, det ser ud til, at det radioaktivt affald bliver håndteret på?..... 47

Q14 I hvor høj grad føler du dig personligt berørt af planerne om et atomaffaldsdepot? 48

Q15 Hvis et atomaffaldsdepot skulle anlægges i dit lokalområde, hvor bekymret er du for følgende?..... 49

Q15a Andre bekymringer? 51

Q16 Beskriv hvilke lokale natur- og miljøforhold som du særligt er bekymret for? 54

Q17 Beskriv hvilke sundhedsforhold som du særligt er bekymret for? 61
Q18 Beskriv hvilke økonomiske udviklingsforhold som du særligt er bekymret for? .. 66
Q19 Har du givet input til scopingen af miljøvurderingen? (dvs. input til hvad der skal medtages i selve miljøvurderingen)..... 73
Q20 Hvis ja, hvilke forhold (for natur, miljø og mennesker) har du bedt om, bliver medtaget i miljøvurderingen? 74
Q21 I hvor høj grad vil du beskrive processen op til miljøvurderingen starter som gennemsigtig overfor borgere? 77
Q22 I hvor høj grad vil du beskrive processen med at udarbejde scopingen/miljøvurderingen som gennemsigtig overfor borgere? 78
Q23 I hvor høj grad mener du, at myndighederne i processen før miljøvurderingen starter aktivt har involveret og inddraget borgerne?..... 79
Q24 I hvor høj grad mener du, at myndighederne i processen med at udarbejde scopingen/miljøvurderingen aktivt har involveret og inddraget borgerne?..... 80
Q25 I hvor høj grad har du oplevet, at borgernes ideer, bekymringer og tanker er mødt med respekt og interesse af følgende aktører? 81
Q26 Hvor enig er du i følgende udtalelser om processen?..... 83
Q26a Hvor enig er du i følgende udtalelser om processen? Andet der karakteriserer processen? 85
Q27 Hvilken tillid har du til kvaliteten af information fra parter i processen? 89
Q28 Mener du, at lokalområdet på kort eller lang sigt kan få noget positivt ud af den proces i gennemgår?..... 91
Q29 Hvis ja, hvilke positive effekter ser du så?..... 92
Q29A Hvis ja, hvilke positive effekter ser du så? Andre? 93
Q30 Min tillid til myndigheders inddragelse af befolkningen er..... 94
Q31 Vil du i højere grad fremover være mere vågen overfor myndigheders planer? .. 95
Q32 Hvad er din alder? 96
Q33 Er du kvinde eller mand? 96
Q34 Hvad er den længste uddannelse, du har gennemgået?..... 97
Q35 Hvilke af følgende beskriver bedst din rolle i processen? 98
Q35a Hvilke af følgende beskriver bedst din rolle i processen? 99
Q36 Hvilken kommune er du bosat i? 101
Q36A Anden kommune?.....102
Q37 Hvad beskriver bedst det område, hvor du er bosat?.....103

DET DANSKE CENTER FOR MILJØVURDERING 104

BAGGRUND OG FORMÅL MED UNDERSØGELSEN

Vi har fra forskningen fulgt forløbet omkring deponi af det radioaktive affald fra Risø med interesse. Vi ser processen og miljøvurderingen som en vigtig sag - både i forhold til de samfundsmæssige konsekvenser og i forhold til forskningen i, hvordan vi i samfundet træffer beslutninger i vigtige sager.

Spørgeskemaundersøgelsen til borgere og politikere i de udpegede lokaliteter, har til formål at indsamle viden om bl.a. borgernes opfattelse af problematikken, deres holdninger, bekymringer, informationsbehov og deltagelse i processen og oplevelsen heraf, samt input til scopingen i miljøvurderingen.

Udover at danne grundlag for vores forskning på området, håber vi også, at resultaterne vil udgøre et konstruktivt supplement for alle involveredefremadrettet i processen.

DATA OG METODE

DATAGRUNDLAGET FOR UNDERSØGELSEN

GRUNDLAGET FOR UNDERSØGELSEN ER 775 BESVARELSER.

Respondenterne er fra alle udpegede lokaliteter – dog ses en større deltagelse i Skive Kommune og på Bornholm, samt en markant mindre deltagelse i Roskilde.

- Bornholm udgør 31%, Skive 30%, Kerteminde 18%, Lolland 15%, Struer 6% og Roskilde under 1%.

Respondenterne beskriver bedst sin rolle som 'borger i kommunen' (74%), 'aktiv i lokal borgergruppe' (10%), 'medlem af interesseorganisation' (9%), 'ansat i kommunen' (6%) og 'politiker' (2%)

Der er en fordeling mellem kvinder og mænd med 53% kvinder og 47% mænd.

Respondenterne har et relativt højt uddannelsesniveau. 24% har PhD eller lang videregående uddannelse, 41% har en mellemlang videregående uddannelse og 24% har en kort videregående uddannelse.

77% er bosiddende i de udpegede lokaliteter. De øvrige respondenter tilkendegiver i mange tilfælde at have en tilknytning til områderne; f.eks. gennem eje af sommerhus, familie eller tidligere borger

METODE OG FORUDSÆTNINGER

Spørgeundersøgelsen, som foregik elektronisk, blev gennemført med programmet SurveyMonkey. Undersøgelsen var åben fra den. 8. august til den 27. august. Af hensyn til Roskilde, som blev sent informeret, forblev undersøgelsen åben for besvarelser herfra efter den 27. august.Der blev endvidere givet mulighed for at udfylde spørgeskemaet manuelt, så respondenter uden internet adgang kunne deltage. Denne mulighed blev brugt i to tilfælde.

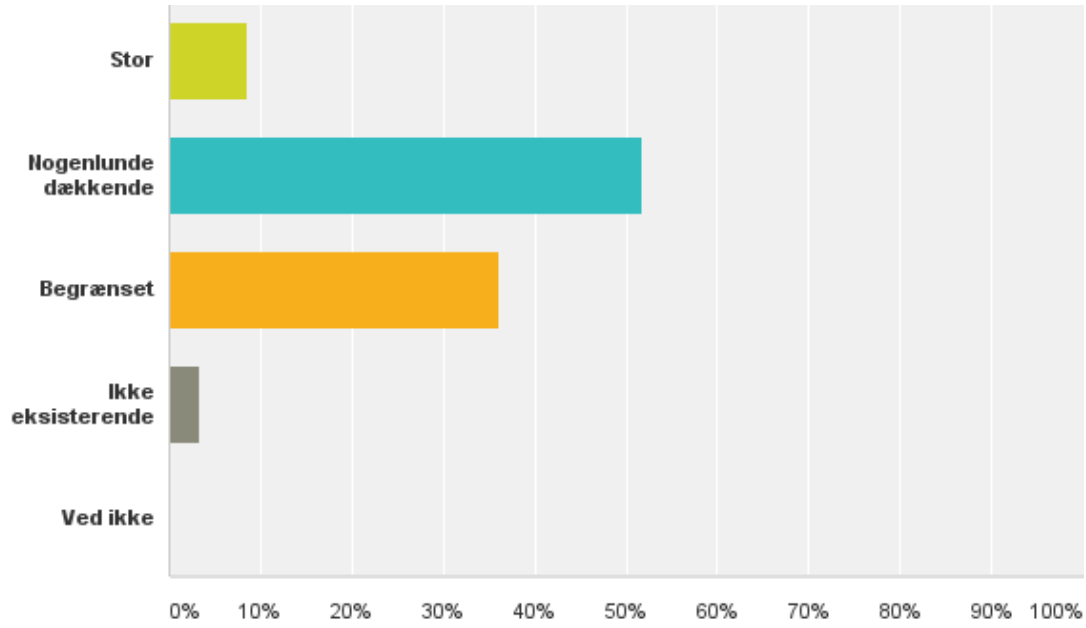
Spørgeskemaerneblev distribueret via borgergruppernes kontaktpersoner til borgerne i de 5 udpegede kommuner samt Roskilde. Forskellige indsatser lokalt for videredistribuering samt forskellig grad af presse i de enkelte kommuner kan formentlig være med til at forklare de forskellige deltagelsesgrader.

Undersøgelsen har sit sigte på de mest berørte i sagen, og har derfor forventeligt fået kortlagt de mest kritiske røster. På grund af den valgte målgruppe kan undersøgelsen derfor ikke anvendes til at udtale sig om holdninger, værdier m.v. blandt befolkningen generelt i Danmark – ej heller andre aktørers oplevelse.

RESULTATER

Q1: JEG VURDERER MIN VIDEN OM DANSK ATOM AFFALD SOM...?

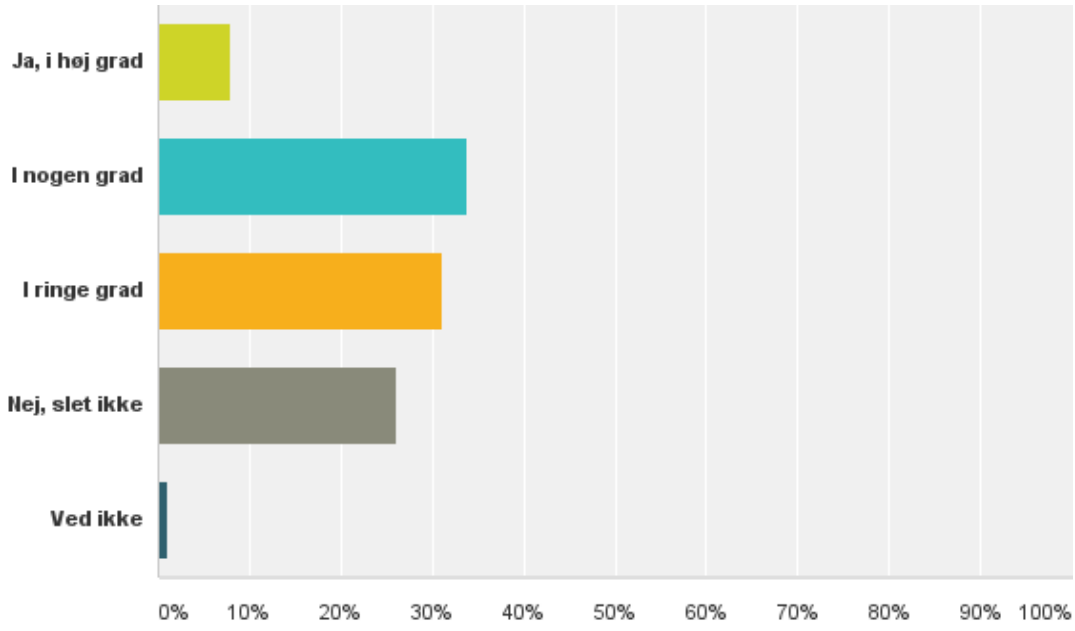
Besvaret 776 Sprunget over: 9



Svarvalg	Besvarelser	
Stor	**8,49%**	65
Nogenlunde dækkende	**51,70%**	396
Begrænset	**36,16%**	277
Ikke eksisterende	**3,39%**	26
Ved ikke	**0,26%**	2
I alt		**766**

Q2 MENER DU, AT DU HAR FÅET DEN INFORMATION OM ATOMAFFALDET OG ATOMAFFALDSDEPOTET, DU HAR BRUG FOR?

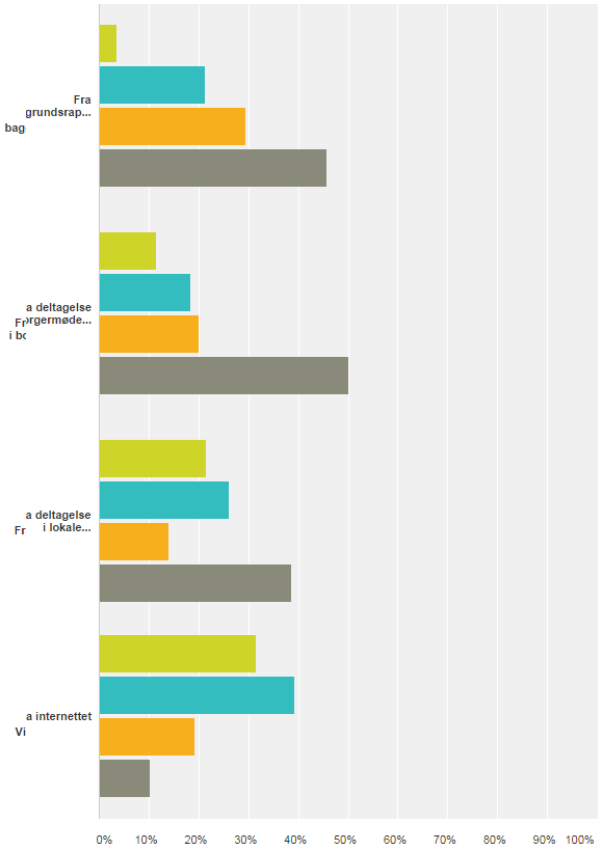
Besvaret: 761 Sprunget over: 14

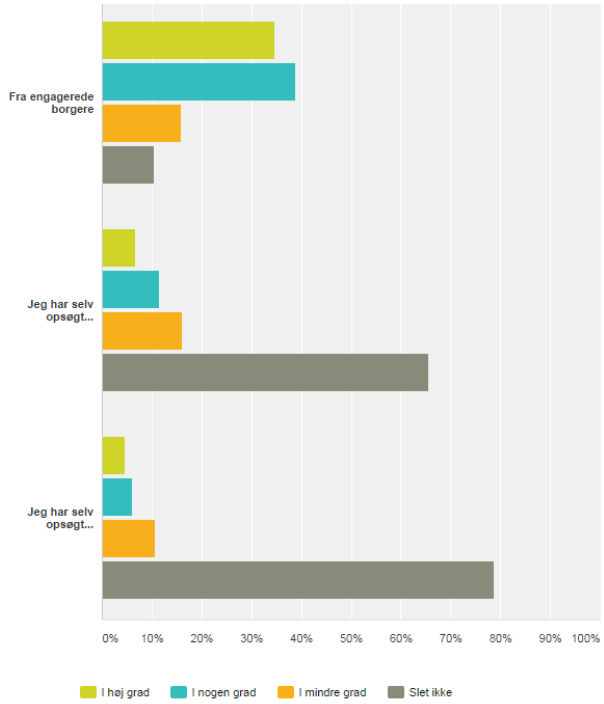


Svarvalg	Besvarelser	
Ja, i høj grad	**7,88%**	60
I nogen grad	**33,90%**	258
I ringe grad	**31,01%**	236
Nej, slet ikke	**26,15%**	199
Ved ikke	**1,05%**	8
I alt		**761**

Q3 HVOR HAR DU FÅET DIN VIDEN OM ATOMAFFALD OG ATOMAFFALDSDEPOTET FRA?

Besvaret: 758 Sprunget over: 17

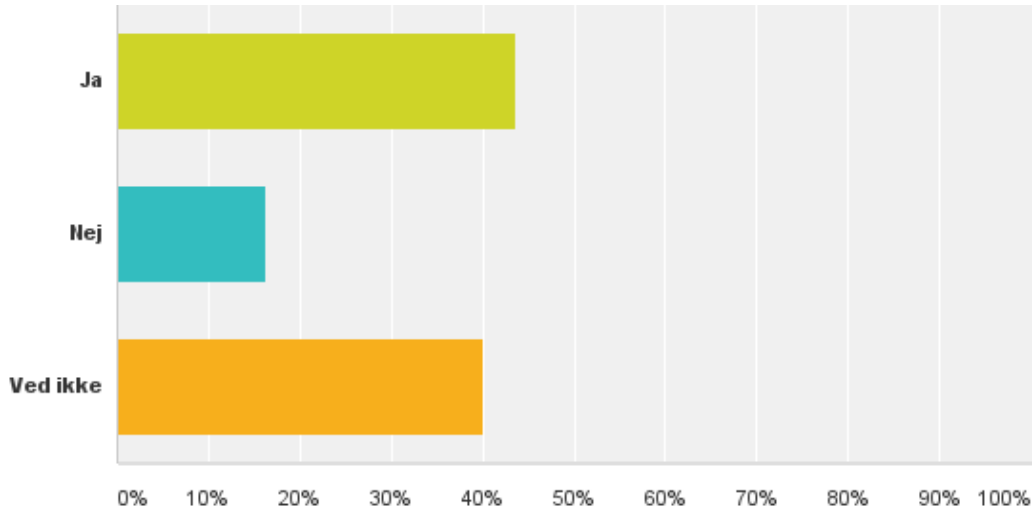




	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	I alt
Fra baggrundsrapporter udarbejdet af GEUS, Ministerier, Dansk Dekommissionering m.fl.	**3,59%** 23	**21,25%** 136	**29,53%** 189	**45,63%** 292	640
Fra deltagelse i borgermøde(r) med ministerier, GEUS, Dansk Dekommissionering m.v.	**11,45%** 75	**18,47%** 121	**20,00%** 131	**50,08%** 328	655
Fra deltagelse i lokale borgermøder	**21,44%** 143	**26,09%** 174	**13,94%** 93	**38,53%** 257	667
Via internettet	**31,47%** 220	**39,20%** 274	**19,17%** 134	**10,16%** 71	699
Fra engagerede borgere	**34,70%** 237	**38,80%** 265	**15,96%** 109	**10,54%** 72	683
Jeg har selv opsøgt information gennem kontakt til forskere/eksperter i Danmark	**6,78%** 43	**11,51%** 73	**16,09%** 102	**65,62%** 416	634
Jeg har selv opsøgt information gennem kontakt til forskere/eksperter fra udlandet	**4,50%** 28	**6,11%** 38	**10,61%** 66	**78,78%** 490	622

Q4 ER DER INFORMATION, SOM DU STADIG MANGLER?

Besvaret: 753 Sprunget over: 22



Svarvalg	Besvarelser	
Ja	**43,56%**	328
Nej	**16,33%**	123
Ved ikke	**40,11%**	302
I alt		**753**

Q4A ER DER INFORMATION DU STADIG MANGLER? HVIS JA HVILKEN?

Besvaret: 281 Sprunget over: 494

1. data for udbrændingsgrad i de 233 kg særligt affald 2. data for det historiske affald (tønder med ukendt indhold) 3. hvilket affald der endeligt skal i slutdepotet - også om NORM- affald skal i slutdepot, herunder affald fra evt. skifergasboringer 4. det endelige slutdepotkoncept herunder dybde 5. monitorering af slutdepotet 6. hvordan urantailings skal opbevares i slutdepotet 7. hvordan det langlivede mellemaktive affald skal slutdeponeres, herunder de 233 kg særligt affald
Alle slags information fra danske politiker og forsker, især sundhedsministeriet.
Alt
alt vedr. konsekvenser ved opbevaring i naturen.
Alt, jo :-)
Alternativer og økonomi
Alternativer, anlægningspris, de sociale- og strukturelle konsekvenser et depot har på et allerede udpint område, risikovurdering for senere opgravning af depot, baggrundstråling, langsigtede samt kortsigtede konsekvenser af et depot. Hvem har lavet vurderingen? På hvilket grundlag er vurderingen foretaget? Er relevante faggrupper inddraget, teknikere, humanistisker, økonomer, fremtidsforskere etc. ? Der er så mange uforklarede ting at listen her kunne fortsætte. I skal være velkomne til at tage kontakt for en samle oversigt over manglende information
Biogen risiko data, der over de kendte tidshorisonter vurdere organisk optag af langtids radioaktive, samt toksiske grundstoffer der erkendes at være i affaldet. Dette kontra normalen for danmark uden dette affald jordfæstet.
Bl.a. hvorfor det er så vigtigt med et nedgravet slutdepot (bortset fra at man engang har taget en beslutning herom) når nu flere og flere, også udenlandske myndigheder, betegner det som en risikabel og uhensigtsmæssig løsning.
De bagvedliggende politiske og kommercielle interesser i at etablere et slutdepot under jorden i udkantsområder.
De langsigtede konsekvenser ved deponering i jorden. Det har ingen - endnu - kunnet give svar på.
De reelle miljø ricisi deponering i udlandet mod betaling
definition på afaldet fremtiden
Den faktiske begrundelse for at affaldet skal fjernes fra Risø. Direktøren fra Risø har offentligt udtalt, at affaldet problemfrit kan blive på Risø.I mange lande forskes der i løsninger, som kan fjerne problemet. Det er ikke dokumenteret, at en mindre del af affaldet problemfrit kunne nedgraderes..
den officielle information virker ikke seriøs
Der er for mange uklarheder feks. omkring indholdet af affaldet, for meget misinformation. Savner en mere uvildig undersøgelse af mulighederne for anbringelse og mener i øvrigt, at det er krænkende for mine rettigheder som borger, at jeg kan få "trukket" ned over hovedet, at blive nærmeste nabo til atomaffald. Hvordan vil man kompensere mig og andre økonomisk?
Der mangler meget information om hvorfor man vælger et underjordisk depot når alle de store A-kraft lande fraråder den løsning.
Der mangler viden om og erfaring med , hvordan både affald og geologi opfører sig over flere hundrede år
Det er overraskende, at svenskerne er utrygge ved placeringerne, mens risici helt neddæmpes i danske myndigheders information.
Det kan jo dårligt blive nok!
Det siges at meget lav af det som i dansk målestok er lav radioaktivt ville være mellem eller høj radioaktivt i lande med mere erfaring som Sverige, USA og andre, jeg synes staten bør holde op med at underdrive situationen og istedet få eksperter ind og behandle det som det vigtige emne det nu er.
Det tales om nedgravet depot. Hvad med muligheden for eksport eller overfladedepot. Det er politisk en mulighed jf. loven men ingen arbejder i den retning. Alt drejer sig om

nedgravning.... OG der er kun brugt skattyde kroner i den retning. grundvandet i Danmark er vores største resurser, efter olien. Men det hele kan gå tabt, hvis det bliver forurenet af "Atomaffald"
Det ved jeg jo selvsagt ikke...
Dokumentation omkring de mulige gener
Eksempelvis om man virkelig fra Sundhedsministeriets side af, STADIGVÆK vil blande HØJRADIOAKTIVT atom-affald med lav-radioaktivt atomaffald - det er jo det rene vanvid - præcis lige som at man vil GRAVE atom-affaldet ned - så man IKKE kan holde øje med det!
En hel del. Her kommer et par eksempler: F.eks. en fyldestgørende forklaring på hvordan Miljøvurderingslovens §7 hensigt om at beskrive rimelige alternativer kan tilgodeses uden at inddrage en mellemlagerløsning som et rimeligt alternativ. En beskrivelse af hvilke tiltag der skal sikre miljøet på længere sigt, når et depot der er konstrueret til at holde i ca. 300 år skal huse affald der er farligt i meget længere tid. Der savnes en præcis, verificeret vurdering af affaldet inkl. det historiske affald.
En objektiv undersøgelse om hvorfor det IKKE kan blive hvor det er! Det skal IKKE sendes til Bornholm!!!!!!!!!!!!!!!
En plausibel info. fra politisk side. Ikke bare en "vi tror ikke, der vil ske noget". Hvorfor mener vi at vi selv er dygtigere end de der har problemerne inde på kroppen.
Er det fuldstændigt ufarligt, er der på nogen måde nogen chance for at det måske kan forurene grundvand
Formål med flytning af brændselsstave, da der oprindelig blev etableret havneanlæg ved Risø med henblik på at returnere eventuelle "biprodukter" til USA. (Mig bekendt). Faktuel viden om deponering i Danmark versus deponering i eventuelt Sverige samt risikovurdering ved at etablere depot på Risø.
Forsvarligheden i at flytte rundt med atomaffaldet
Fulgte med et finsk tv program , hvor diverse eksperter udtalte sig om opbevarings - sikkerhed , og selv i dette land (Findland) som siges at have en meget høj grad af sikkerhed omkring opbevaring af atomaffald ,var der stadig en meget stor mangel garanti over for uheld , og uvidenhed om samme . Mit spørgsmål : hvilken garanti kan vi få her i Danmark , og hvorfra ?
Garanti for at der ikke er nogen risiko
Har det været undersøgt, om prisen ikke var billigere i udlandet, hvor de har steder der kan håndtere den slags, og om ikke også de er bedre til det, end vi er herhjemme ?
Har ikke været særlg opsøgende, hvis jeg ville vide mere er der sikkertmulighed for det
Helt eksakt oplysning om affaldets karakter Desuden information om hvorvidt man forfølger mellemlagersporet og udlandssporet, samt om folketingsbeslutningen af 2003 overhovedet tillader en anden løsning end slutdepotløsningen. Mangler også oplysning om hvornår man "reducerer fra 6 til 2 depotmuligheder)
Hur skall idioter som kallas experter göra ett komplett beslutsunderlag när man saknar kompetens innom området !!!!!
Hvad der sker af nedbrydning på lang sigt i et slutdepotog hvad der kan ske ved naturkatastrofer som f.eks oversvømmelser m.v.
Hvad er atomaffald? Hvorfor er det farligt? Hvorfor opstår det? Hvor kommer det fra? Hvir gør man af det?
hvad er faren om nogle år
Hvad er konsekvensen på lang sigt, hvis det skal ligge her. Og vi kan ikke forstå der ikke er nogle bedre alternativer til at komme af med det på.
Hvad er konsekvenserne ved udslip
Hvad er miljøpåvirkningen fra de andre ting der graved ned sammen med det radioaktiveaffald fx fra blyet, uranmalmen og bitumen. Der mangles information om alternativer til nedgravning af affaldet.
Hvad vil det betyde for den nærliggende natur
Hvilke isotoper drejer det sig om og i hvilke mængder? Hvad er budgettet og tidshorisonten for et mellem- og slutlager? Hvilke krav sættes der? Hvor længe vil man have at slutdepotet skal holde? Hvordan sikrer man viden om slutdepotet for fremtiden? Hvad har man overvejet og hvad har man udelukket?

Hvilke kriterier har udelukket de oprindelige 16 ud af 22 potentielle opbevaringsområder, hvor Risø er den ene, idet det er jo oplagt at lade affaldet blive hvor deter.
Hvilken betydning får det på sigt, ikke bare økologisk, men også tab af værdi på grundejendommen omkring Østermarie?
Hvilken effekt det vil have på vores arbejde med at gøre Bornholm til en "Grøn Ø", "Bright green island".
Hvilken type depot vil man anvende
Hvis det er så ufarligt som det siges, kan det jo blive på Risø eller?
Hvis ja - hvilken?
Hvor det skal ligge og hvorfor.
Hvor kommer affaldet fra? Hvad er konsekvenserne af et affaldsdepot?
Hvor lang tid holder containere før de lækker, det være sig - jern- saltvands rustfrit stål-glas evt. andre materialer der er egnede til formålet.
Hvor langt er an i forløbet? Manglende opfølgning fra ministerier o.a.
hvor langt skal der være fra nedgravningen af atomaffald til nærmeste bebyggelse?
hvor mange love/regler/fredningsbestemmelser/servitutter osv. overtrædes ved at grave et kæmpe hul på Bornholm?
hvor meget det påvirker turismen, når vi prøver at sælge Bornholm som en grøn ø.
Hvordan behandling af deponering foregår
Hvordan de har tænkt sik at håndtere det
Hvordan det går med statens undersøgelse af et mellemdepot
Hvordan det påvirker udviklingen i lokalområdet . Hvem vil købe et hus i nærheden af et depot
hvordan kan højradioaktivt pludselig være mellemradioaktivt må man blande langlivet og kortlivet affald
Hvordan tør I ?!
Hvordan vil et atomdepot på Bornholm påvirke turismen, påvirke brandet "En grøn Ø", påvirke salg/eksport af forædlede madvarer fra Bornholm? Alle eksperterne fra ministeriets borgermøde var udelukkende af naturfaglig uddannelse, og kunne derfor ikke besvare disse spørgsmål. Højradioaktivt materiale skal indkapsles i beton, som måske kan holde 75-100 år, hvornår betragtes materialet uskadeligt (før eller efter 100 år?). dette spørgsmål blev ikke besvaret på mødet. Der har været jordskælv på Bornholm, men ikke indenfor de sidste 75 år, derfor mener eksperterne ikke det kan ske eller være et problem på Bornholm ved et depot? Men det kan være et problem på Sjælland i følge eksperterne, hvordan hænger det sammen? Bornholms klipper har spalter, hvor der sker en vandtransport, hvordan påvirker det atom afffaldet og drikkevand, når beton beholderen nedbrydes indenfor 75 år?
Hvordan vil man forhindre at der sker en sammenstyrtning i deponiet når de anvendte kasser og tønder er ca. 70% luftfyldte? Hvordan kan vi i Danmark uden forudgående erfaring tale om permanent deponi, når der i sammenligbelige geografier ikke findes et i de lande der har stor erfaring?
Hvordan vil myndighederne sikre, at der aldrig kan ske udsivning og, hvad er plan B, hvis det alligevel skulle ske.
Hvorfor affaldet ikke kan blive på den nuværende placering og indkapsles der
Hvorfor blande affaldet når det strider mod lovgivning
Hvorfor er politikerne så forhippede på af få affaldet gravet ned, når det er åbenlyst for alle, at det er en forkert løsning, og at selv eksperterne erkender, at der vil ske udslip før eller siden.
hvorfor et såkaldt slutdepot ikke kan placeres tæt på hvor atomaffaldet nu midlertidigt er placeret?
Hvorfor foretrækker Danmark ikke et mellemlager? hvorfor vil man etablere noget, som ikke ville blive godkendt i Sverige? Hvorfor er der faktuelle fejl i beskrivelsen af Kertinge Mark. Hvorfor fremgår det ikke at depotet er planlagt til at ligge lige ved fjorden, tæt på drikkevandsforsyningen, og lige midt i oldtidsminder fra vikingetiden. Hvorfor ser man stort på, at der på et tidspunkt vil sive affald ud i et nedgravet lager? Hvorfor får man ikke alle detaljer oplyst?
Hvorfor kan det ikke bare blive hvor det er. Over jorden kan vi holde øje med affaldet.

Her i Skive har vi intet haft ud af Atomforskningen eller arbejdspladser.
Hvorfor kan det ikke blive hvor det er, min mening der står det jo godt nok.
Hvorfor kan det ikke opbevares over jord på et sikret område?
hvorfor kør man ukontrolleret med ,også højt radioaktiv affald,gennem Danmark? Den betyder vel,at man har ikke kontrol, hvad virkelig vil lande i en ev. slutdepot. en anden ting,hvorfor snakker man stadig om indstøbning i beton efter de dårlig erfaringer med den i udland? Man har beregnet, at beton er brugbar, og nu beregne man, at betonit er sikker, og man vide overhovet ikke, man tro den, men man vide ikke om radioaktivitet er den samme tro...den er en forsøg på hoved af andrere. Vores viden er i forhold af den, hvad man vil findes ud i fremtid, på niveauet fra stentide, og so hjælper den overhoved ikke,når man prøver at banke med en kølle på den, i nu,og håber,at holder den på plads.Alle Beregninger baseret på den viden, den man har nu,men man aner ikke,hvad man kan vide...hver Generation tro, at de er på spidsen af teknologi, men ser bar tilbag, på al den gammeldags redskaber... banker på den
hvorfor lader man ikke blot affaldet blive liggende og afvente udviklingen i mulige destruktion om f.eks. 50-100 år. Vi har fået oplyst at det ikke er farligt. Dvs. man sidder med en følelse af at det er noget politik mak der skal presses igennem uden ordentligt undersøgelse.
Hvorfor man ikke har fundet slutdepot, før man startede med at producere affaldet. Man må vel have haft en plan ? Og i så fald, hvad var den ?
Hvorfor skal depoterne være under jorden?
Hvorfor skal det placeres lige netop på Skive-egnen? Hvorfor skal det nødvendigvis graves ned i jorden? Hvorfor kan man ikke opbevare det, der hvor det produceres? Hvilken fare er vi mennesker udsat for, hvis opbevaringen af atomaffaldet lækker, og hvad skal vi gøre, hvis det lækker. Skal vi sprayes med et bestemt middel, eller skal vi se at pakke bilen, og køre sydpå hurtigst muligt?
Hvorfor slut depot, Tyskland er jo ved at tømme et depot der ikke var godt nok. Kan vi atom amatøre finde ud af det, vi har jo næsten ikke noget af det, set hvad der er på verdens plan.
Hvorfor sundhedsministeriet dækker over fejl? Minisetriets manglende kendskab til Miljøvurderinger. Ministeriets manglende kendskab eller brug af gældende EU-lovgivning. Ministeriets manglende inddragelse af borgere og kommuner. Ministeriets manglende inddragelse af udenlandske eksperter tidligt i processen.
Hvorfor vi har så uansvarlig en regering på dette område, de har ikke søgt nok bistand fra andre der har større viden end Danmark.
Hvorfor vælger man ikke et mellemlager? Hvorfor lytter man ikke til de lokale og borgergrupperne? Hvordan kan man bare omklasificerer atomaffald så det kommer til at fremstå mindre farligt? Og mange flere...
Indflydelse på gruindvandet
Indhold - mængder - levetid. De geologiske strukturers modstandsdygtighed overfor udsivning - set gennem hele levetiden af affaldet. Usikker for mulig udsivning per tidsenhed over hele levetiden. (er det 300 år)? Tektoniske forskydninger. jordskælv mv. taget i betragtning.
Indholdet af det, der reelt er tale om.
Information om de 233 kg mellem radioaktive langlivede affald.
Information om hvorfor det er politisk nødvendigt at deponere affaldet nu og i de steder der er udpeget med de konsekvenser der er blevet redegjort for
Information om mellemlager, og åbenbart 230 kg højradioaktiv affald som kommunissionen ikke kan gøre rede for
Information om proces, formål og forståelse af selve flytningen
Information på alle områder, strålingsfare, riciko for spredning, dopotets udformning, ødelæggelse af naturområdet, de løbende transporter m.m.
Ingen af de kloge mennesker kan give en fyldestgørende forklaring på sagen om hvor, hvordan hvorledes, rigtig dårlig sag.
Ingen kender risikoen i fremtiden, hvis det graves ned. Hvad er konsekvenserne....for miljøet og deomkring-boende mennesekr????
Især om beslutningsgrundlaget

Ja den information der siger at det slet ikke skal graves ned!!!. Nej men mener faktisk at det er for tyndt et grundlag man vurdere på, også udtalelser fra udlandet og eksperter taget i betragtning
jamen, det er jo det vi ikke ved
Jeg kan ikke forstå et så lille land skal være først i verden med ned gravning af atomaffald. Der er jo ingen der kan bevise at det ikke bliver farligt om nogle år. Det er svært at sige lige hvilken information, jeg mangler, men det er svært at have tillid til processen sådan som det foregår.
Jeg mangler dokumentation fra dansk side for deres argumentation. Sammenlignet med udenlandske eksperter og deres moddokumentation.
jeg mangler faktisk alle informationerne.
Jeg mangler Info om hvad erfaringer siger omkring sundhedsrisici og miljøhensyn
Jeg må være mere engageret og opsøgende
Jeg synes fortsat jeg mangler flere informationer om eksempelvis geologien i de områder, der er på spil.
Kan jeg virkelig have tillid til at de der skal træffe beslutninger om slutdepot har den fornødne viden til at kunne træffe den bedste beslutning på alles vegne. Jeg har læst at der er kompetente svenskere som ryster på hovedet af danskerne når det gælder atomaffald?????
Klar udmelding fra politikerne.
Konsekvenser på længere sigt
Konsekvensvurdering af eventuel deponering i undergrunden, både mht. forurening af grundvand etc. Samt betydning for branding af Bornholm (grøn ø) . Betydning for turismen osv.
Langtidsvirkningen af svag, radioaktiv stråling samt om virkningen på vor helt lokale afhængighed af mulighederne for økologisk produktion og turisme.
langtrækkende konsekvenser
Lovligheden i at blande højradioaktivt og mindreaktivt
Man kan jo aldrig vide om man har fået alle relevante oplysninger
Mange uklarheder i materiale. Se diverse høringssvar fra kommuner, borgergrupper etc.
Mangler fakta om hvorfor man i Danmark vil arbejde for slutdepot, når det frarådes fra alle andre lande.
Mangler objektiv information om mængde af affald og mængde af stråling fra det tilsyneladende sammenblandede affald, som gør det totalt umuligt at forudse strålingens karakter og farlighed, trods megen information har vi ikke fået realiteter at vide, men kan den nødvendige viden overhovedet frembringer?.
Med hvilken begrundelse mener beslutningstagerne, at deres "viden" på området om sikker opbevaring, kan retfærdiggøre, at man forkaster ekspertudtalelser fra andre lande med langt større erfaring, især når disse eksperter direkte advarer imod de danske planer.
Mellem lager løsning
MEN DET ER MIN EGEN FEJL
Mere fakta. Mange af de svar man får, er vage og svarer ikke på det egentlige spørgsmål.
Mere information om langtidsvirkninger på grundvand og yderligere omgivende miljø,vil der kunne komme øget baggrundsstråling fra deponeringsområdet?hvordan er usikkerhedsprofilen for depotet,kan der opstå lækage? og vil det blive opdaget?
Ministeriets svar på spørgsmål om indhold i affaldet og konsekvenser/handlinger ved læk i nedgravede depoter
Mængden, og langtids og korttids konsekvenser
nedbrydnings tid
om der findes tilsvarende depoter andre steder
Om forskellen mellem overfladedepot og "negravet" depot på lang sigt.
Om hvad det specifikt er for affald, der skal deponeres
Om hvor farligt det er at grave det stas ned, hvad er konsekvensen. Nu og om mange år?

opbevarings risiko.
Præcis hvilke stoffer man har planer om at putte i jorden, og hvordan man fra statens side kan være så skråsikker på at man har taget alle tænkelige faktorer der kan påvirke et depot med i planlægningen.
Q4 - Er der information, som du stadig mangler
reel information om hvorfor det skulle kunne gemmes i vores undergrund og ikke der hhvor det er nu..
Risikoer, viden og fremtidsperspektiver
Risko, beslutningsproces mm.
Sande risici faktorer
Sikkerheden
Sociologiske vurderinger Kulturpolitiske vurderinger Kulturmiljøpåvirkninger
Specifikation af affaldet, Detaljeret plan over slutdepotet, Er de nuværende tromler godkendt til slutdepotet
Stoler ikke på alle officielle udsagns validitet.
Strålingsfaren fra affaldet ved opbevaring. Der er udtalelser fra "eksperter" der går lige fra at det er ufarligt til meget farligt.
svar på alle de uoverensstemmelser der er mellem hvad politikerne og deres embeds-mænd og hvad udenforstående forskere og almindelige borgere siger
Svar på hvorfor affaldet ikke bare kan blive hvor det er, hvis det er så uskadeligt. Hvordan kan de være at man stadig taler om at lave et underjordisk slutdepot, når man i dag ved at det slet ikke er den sikreste måde at opbevare atomaffald? Har alle folke-tingspolitikerne, som i sidste ende skal tage beslutningen, overhovedet sat sig ordent-ligt ind i sagerne - og ikke mindst de mulige konsekvenser?
Svært at sige hvilken, da den info jeg har, er så begrænset...
tidligere fysiklærer. Send mig materiale på dansk . Især hvorfor det ikke kan opbevares hvor det er nu.
Transporten
Troværdig løsning af deponering Affaldets sammensætning
uvildig information, fra folk der ikke er involveret personligt eller ansat af ministeriet.
Ved ikke hvilke
VEDR. MELLEMLAGERLØSNINGEN
vi er ikke oplyst om mængden af det højaktive langlivede affald.
Vi er stadig så tidligt i processen, at alt for mange spørgsmål fortsat står ubesvarede. Bl.a. spørgsmål der sætter slutdeponering op mod mellemlagring og dermed kan være med til at træffe en ordentlig politisk beslutning. Men også helg grundlæggende informa-tion om affaldets sammensætning og depotudformning fx spørgsmålet om reversibilitet og monitering.
Vi mangler at få at vide hvad det vil gøre ved vor område i negativ retning.
Viden om affaldets farlighed
Viden om den politiske proces
Viden om udsivningen på kort og på lang sigt
Vurderinger fra uafhængige udelnlandske eksperter af bedste håndtering af de 256 kilo særligt farlig affald.
1. Langtids konsekvenser og garantier for at disse holder 2. Konsekvenser for de øko-socio forhold der følger for den egn der modtager atomaffaldet
Alt
Alt
Alt
Alt
Alt
Alt
ALT
Beslutningstagernes personlige politiske interesse(der er kun få vælgere i (udkants-danmark).
Betydning for huspriser og arbejdspladser

Bl.a. hvor farligt det er og hvorfor det flyttes
De informationer man får er meget modsat rettede
De regionale konsekvenser - hvad er betydningen for turismen på Bornholm og fødevarespecialiteterne på Lolland at de brandes sammen med atomaffald?
Den reelle risiko for hele miljøet, blot over de næste par hundred år.
Den samfundsrelaterede effekt. En belysning af den påvirkning og de stigmatiserende følger etablering af atomaffald i et følsomt område vil have.
Der er ensidigt focuseret på et slutdepot.Vi er blevet lovet,at det undersøges om det er muligt at evt. eksportere affaldet til f.eks Sverige.Jeg ser, at dette er muligt.Men vi hører ikke om det!!! Ligeledes blev det lovet ,at undersøge muligheden for et jordnært depot .Det hører vi heller ikke noget om.Det vil klæde jer at give fulddækkende oplysninger om alle muligheder.Herunder især de to sidste,da det et slutdepot er den mest stupide løsning .Det vil med det langlivede affald få konsekvenser for tusindvis af generationer fremover.
Der er for mange ubesvarede spørgsmål, skal affaldet graves ned? Kan affaldet deponeres i lagre oven på jorden? Hvorfor egentlig flytte det? Det ligger fint, hvor det befinder sig nu.
Der er mange spørgsmålstegn - altid.
Det er desværre ikke gået op for mig, hvorfor det er mindre farligt at deponere affaldet på Lolland end midt i København f.eks. Hvis det ikke er farligt for folk i "vandkantsområdet" f.eks. Lolland Kommune, er det vel heller ikke farligt for folk i eksempelvis Nordsjælland...???
Det er en kæmpe vidtrækkende beslutning, så der kan slet ikke informeres nok om konsekvenser, og det hører man stort set intet om.
Det er en rigtig dårlig ide, at grave det ned i jorden,så at man ikke kan holde øje med hvad der sker. Alle omk. affaldet virker uvidende om hvad der sker på længere sigt.
Det er svært for mig at forstå, hvorfor depotet kan placeres i Hvidbjerg - når det erklæret er for farligt at placere det i nærheden af større byer. Jeg kan heller ikke forstå, hvorfor bl.a. Skive er udpeget med to steder, ud fra en undersøgelse der først og fremmest vægter geologiske forhold, når ministeriet oplyser, at det endnu ikke er afgjort om depotet overhovedet skal graves ned. Og så er jeg totalt usikker på, hvad det er for affald, der graves ned og hvor "farligt" de enkelte dele er på hver sin måde. Som jeg forstår det, er der tale om et depot, der både skal rumme atomaffald, bly og mange andre affaldsprodukter, der ikke sikkert kan skaffes af vejen. Jeg mangler fuldstændig et overblik over hvad der skal i jorden og hvad konsekvensen kan blive for hvert enkelt stof.
Det som jeg ikke vidste, jeg ikke vidste!
Det var temmelig uhyggeligt at deltage i det såkaldte informationsmøde om et slutdepot i Rønne for nogle måneder siden. Der var ingen ide om inddragelse eller om at informere, blot om at legitimere og at stoppe en forfærdelig fremtidsvision ned i halsen på "idioterne i udkantsdanmark" - sådan en holdning syntes det totalt ligeglade panel at have til forsamlingen - os... En meget surrealistisk oplevelse i 2014. Havde det været i Middelalderen ville de nok ikke have kaldt til møde, men...
dokumentation for, at politikerne har fattet noget som helst i forhold til den katastrofe det vil være at blive degraderet til atomaffaldsdepot. Arrogancen er massiv.
Dokumentation, der påviser der globalt ikke er problemer med slutdepoter
Effekter på omgivelserne er ringe belyst og ukendte?!
En fyldestgørende rapport og konkrete vurderinger omkring grundvandets højde og betydningen for nedbrud af de materialer, et eventuelt depot skal bygges af ved placering på Lolland. De eksperter jeg har talt med undgår at tage stilling til denne problematik.
Er der en rationel grund til at grave affaldet ned?
er der nogen steder i verden man har blandet kort- og langlivet affald sammen med giftaffald
Erfaringer fra depoter i udlandet med tilsvarende jordbundsforhold og lagermetode.
Fakta om hvorfor danmark i modsætning til andre lande mener, at et slutdepot er sikkert
Faren ved at blande forskellige typer atomaffald, som I jo er i færd med. Hvorfor I ikke lytter til virkelige eksperter!!! Hvorfor I stædigt holder fast i en 10 gammel beslutning!!!

Verdenen ændre sig altså!!!! Faren ved at begrave affaldet, så det ikke kan følges/kontrolleres nøje!!!!! Undergrunden på Bornholm har jo en masse sprækker hvor udslip kan sive ud og gøre STOR skade, så hvorfor begrave det på en dejlig Ø. Hvorfor tager I ikke RIGTIGE eksperter ind til vurdering af den forældede beslutning.
fx hvilken farer der reelt er ved nedgravning af affaldet.
Føler mig magtesløs og stavnsbundet og vil gerne hvis man kunne melde klart og ærligt ud og en endelig afsluttende beslutning.. Føles som om det bliver holdt hen hvilket for mig vækker mistillid..
Føler mig slet ikke tryg ved evt. at skulle bo næsten ovenpå atomaffald
Følgevirkninger på sigt for området og for beboere. Jeg føler mig ikke overbevist om at det er sikkert nok
Grunden til at der primært overvejes slutdeponering.
Har stadig en opfattelse af, at der er informationer der ikke er tilgængelige.Fx.hvad der foregår politisk .
helt præcis forklaring på hvorfor affaldet ikke kan opbevares på Risø. lettilgængelig info . Hermed mener jeg konkrete ærlige, ikke politiske og lobby farvede informationer
Hvad der reelt vil ske i løbet af årene, selvom det er er der ingen der ved. Og det er faren.
Hvad er den reelle begrundelse for at ville grave affaldet ned, når alt tyder på at man bedre kan holde øje med det over jorden...
Hvad er ideen/årsagen til at det skal graves ned lige i danmark?
Hvad er så slemt ved atomaffald? Jeg er meget sikker på at det offentlige vil sørge for at det er sikkert at befinde sig i områder hvor atomaffald er gravet ned.
Hvad går det ud på?
Hvad sker der med vores grundvand???
Hvad vil det gøre ved vores lokal miljø hvis der skulle ske et udslip fra det planlagte depot
Hvilke konsekvenser det vil have ved ulykker dvs. lækage. Hvilke erfaringer der findes på området. Hvilke konsekvenser det kan have på lang sigt. Hvilke forholdsregler man vil tage, og hvordan borgerne på Lolland er stillet i forhold til faldende renomé. Hvilken hjælp der er at hente såfremt det får en negativ betydning for landsdelen.
hvilke steder er udpegede
Hvilken betydning har det for mine børn og de mennesker som bor omkring depotet ved udslip af radioaktiv stråling i jorden. Og hvor stor sandsynlighed er der for at der sker udslip til fjorden og grundvandet
Hvilken viden om slutdeponering har Danmark som gør at vi bedre kan gøre dette end andre lande som mener det er for risikabelt.
Hvor farligt det er Hvad vi kan gøre for ikke at få det hertil
Hvor farligt er egentlig materialet? Hvorfor kan det ikke blive hvor det allerede er
Hvor længe skal depotet ligge. Hvem kan gøres ansvarlig for udslip til grundvand, Hvad med vores efterkommere , mine børn og børnebørn
Hvor radioaktivt er de 233 kg. mellen/højaktivt. Hvor langlivet er det. Hvad mener de eksperter som har erfaring med deponering i udlandet. Hvem har ministeriet haft dialog med ang. deponering i andet land. De siger at de er blevet afvist alle steder, men Sverige siger at affaldet kan være hos dem.
Hvor slut depot og hvorfor tro man det skal ligge i slut depot i stedet for mellem depot. Vi er altid blevet klogere og derfor er der helt sikkert bedre at se på mulighed for at noget mere af affaldet kom oparbejdes senere. Plus det er beder at holde øje med tingen over jorden end ned i jorden
Hvordan affaldet reagere sammen
Hvordan forholder man sig til klimaændringer i fremtiden (vandstandstigning) i forb. med slutdepot? Har man tænkt sig at anlægge nye drikkevandsledninger til de berørte områder eller skal lokale brønde stadig pumpe vand fra jordlag i nær tilknytning til slutdepotet?
hvordan går det f.eks. med at undersøge mulighederne for et mellemlager eller at lade det blive hvor det er til man bliver meget klogere. Vil man arbejde videre med et slutdepot, eller kan den mulighed skrottes hvis der er for mange ukendte faktorer? Et af de to

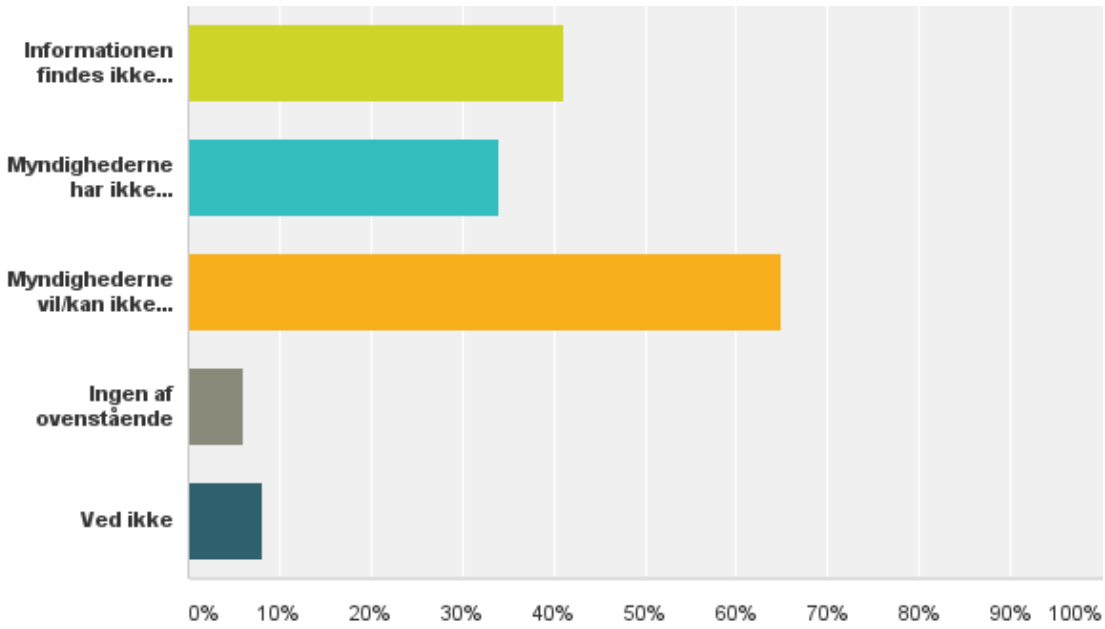
områder i Skive kommune som der tales om er ca. 100 meter fra vores grund, og ikke et eneste ord fra det offentlige har vi hørt! Jeg synes det er helt Kafkask. Det er som at spille russisk roulette og der står skive på 2 af kuglerne. Og meget andet er dybt kritisabelt.
Hvordan man sikrer udsivning for nedgravet depot ikke vil forurene omgivelserne 500 eller 1000 år frem i tiden
Hvordan nogen efter Grindstedværket og høfde 42 overhovedet kan finde på at foreslå et slutdepot med den viden man har om atomaffald i dag.
Hvorfor at regeringen memer at affaldet skal flyttes og ned i jorden, når udlandet anbefaler at det skal ligge i sikredede rum over jorden
Hvorfor beholder de ikke selv affaldet der hvor det laves.
Hvorfor den placering?
Hvorfor det er nødvendigt at flytte materialet, hvis det er så ufarligt.
Hvorfor det ikke bare bliver på Risø
Hvorfor det ikke kan blive hvor det er? Hvad er de langsigtede konsekvenser, for huspriser, erhverv, turisme, Hvor stort bliver tabet for os på disse områder
Hvorfor det skal graves ned i jorden og hvorfor det ikke kan blive der hvor de "fremstiller" det
Hvorfor det skal omplaceres
Hvorfor er det lige blevet Rødby? Hvorfor ikke placere det hvor de laver det. Eller oppe i whisky bæltet, hvor vi alligevel ikke har råd til at bo.
Hvorfor er regeringens rådgivere så tilbageholdende mht. midlertidigt depot? Mht. undergrundens stabilitet og egnethed er der stor uenighed mellem lokale folk med indsigt og Geus` opfattelse. Geus forekommer os ikke at vide tilstrækkeligt om lokale undergrundsforhold. Og lytter ikke til lokale folks viden og indsigt.
Hvorfor flytte det?
Hvorfor kan affaldet ikke blive på Risø? Udtalelser fra eksperter, det er ikke farligt!!! Eller hvad?
Hvorfor kan det ikke blive, hvor det er??? Eller til udlandet....
Hvorfor kan det ikke være et lager over jorden så man kan holde øje med evt udslip. Og lade det ligge på Risø. Det kunne jo være at man en gang i fremtiden finder en måde at genbruge affalet
Hvorfor man flytter affaldet?
Hvorfor man ikke kan lade affaldet blive i et mellemlager på Risø, indtil man ved mere om alle de usikkerheder, der er i at grave det ned
hvorfor man skal flytte det
hvorfor man starter med at vælge lokaliteter før man ved hvad man opbevarer. og hvorfor den menneskelige vinkel undersøges sidst
Hvorfor man vil grave det ned, når man ved det er den dårligste løsning
Hvorfor skal der flyttes rundt på så farligt affald
Hvorfor slutdepot ?
Hvorfor stopper man ikke codex alimentarius
hvorfor vi ikke "sælger" det??
Hvorfor vore beslutningstagere ikke tager problemet alvorligt, sætter sig ordentligt ind i risici og får taget den beslutning, at affaldet ikke hører hjemme i Danmark - og hvis så på Risø
Indformation om ligende opbevaringsteder i Danmark-og grunden til disse steder.
Info on det saerlige affald
Info vedr. Udsivning + spredning via grundvandet i de vertikale lag. + de faktiske seismologiske forhold på Bornholm ifht. andre steder (Jordskælv i 1970érne .1980´erne samt foreksempel skælvet 17.08.14 kl 0136 lt. Grundvandstransport i klippeundergrund versus en undergrund af ler?
Information om andre løsninger end et slut depot.
Ja, hvor stort bliver depotet i areal. Findes der ikke løsninger andre steder i verden. Hvor man kan betale sig til en sikker opbevaring, nedbrydning.
Jeg aner intet om, hvor mange andre muligheder regeringen/folketinget har undersøgt!

Jeg har intet hørt om noget som helst
Jeg har på fornemmelsen af at vi ikke får alting at vide, og at de oplysninger vi får fra myndighedernes side, er ensidig belyst.
Jeg kan stadig ikke forstå hvorfor det ikke kan blive hvor det er da det også er farligt at transportere
jeg mangler at de danske såkaldte eksperter sætter sig ind i hele problemet om oplag-ring af atomaffald ved at søge viden hos udenlandske eksperter der har saglig viden på området
Jeg mangler at der er eksperter der kan forklare den menige mand hvad det er der skal deponeret så det forståeligt ,man kan ikke bare sige Atomaffald.
Jeg synes der mangler viden om de forskellige muligheder, da man som borger egentlig kun bliver præsenteret for en mulig opbevaringsløsning.
Jeg ved bare ikke nok om sikkerheden for transport og opbevaring af atomaffald over mange år. Jeg går ud fra at det er dybt professionelle personer, som varetager opgaven med transport og opbevaring, men det er ikke ensbetydende med at uheld er udlukket
Jeg ved ikke nok. Har indtryk af at deponeringen politisk behandles mere lokalpolitisk end den reelt har belæg for at være. Som om det er et kommunalt anliggende, hvilket det på ingen måder kan eller bør være. Hvordan kan enkelte kommuner på nogen måder få lov at komme i spil efter eget indlæg. Det bør være udelukkende et nationalt anlig-gende, og der bør være borgerinddragelse på et nationalt niveau, og der bør informeres nationalt om risici, konsekvenser, sikkerhedsforanstaltninger osv.. Det bør også have en højere prioritet. Eksempelvis bør det være meget let via alment anvendte søgeord, at finde en national informationsside omkring emnet, På samme vis som med alle andre emner, der har stor relevans for mange borgere. Det er næsten umuligt at finde frem til informationssider, der ikke er præget af holdninger, fremfor af formidling.
Kan affald med kort og lang halvveringstid blandes? Hvor sikkert er det at deponere?
Konkret og praktisk information om hvilket anlæd man planlægger med.
Konsekvensberegning
Lang tids konskvenser
Langsigt prognose på den miljømæssige og infrastruktuelle påværkning på en, i forvejen belastet landsdel
Langtidsvirkning? Er det den bedste måde at opbevare det på? Kan man holde øje med udviklingen i affaldet?
Langtidsvirkninger
Langtidsvirkninger på miljøet
Logisk set kan jeg, der ikke er ekspert, jo ikke vide om jeg mangler væsentlig informati-on. Jeg kan dog forstå er der er andre parter (herunder svenske interessenter), mere vidende end jeg, der savner information - så konklusionen er nok at der stadig mangler at blive givet visse oplysninger.
Lovlighed af at blande forskellige slags affald sammen; lovlighed af bare at "omkatego-risere" affaldet; scenarierne i Rambølls forslag til SMV-vurdering er total utilstrækkeli-ge;
manglende konsistens i udpegningen af områder, hvor atomaffaldet kan placeret. Der findes områder i Danmark, som ikke er medtaget ud fra kriterier, som også dækker flere af de områder, der er udpeget. Man kan ikke få svar på spørgsmål om sådanne forhold. Hertil er der ikke informeret på noget dybere niveau om overfladedepot.
Mangler overblik over konsikvenser for placering af depot i vores lokal område!
mellem depot løsning i udlandet
Mere omkring hvorfor det ikke kan blive.. Har man fx undersøgt om der er nogle der vil udvikle et sted der tidligere har rummet affaldet... ?? Dumt og flytte noget der ligger godt og fornuft til et nyt sted som så også vil blive et uønsket sted...
Mulighed for i fremtiden at genanvende radioaktivt affald.
Nedgravet depot kontra overflade depot
Nyhedsbreve om processen med uddybende viden,begrundelser og betragtninger fra forskellige interessenter, der kan holde gang i interessen og debatten.
Pris på foreslåede depot. Pris på alternative løsninger
Sandheden om hvorfor depotet på Risø ikke kan fortsætte.

Seriøs information om planerne og konsekvenser. Især hvad vil det betyde for folks lyst til at bosætte sig i området/flytte herfra
Sikkerhed
Skade på længere sigt
Stort set alt, da information kun har været lokalt engageret borgere og at Christiansborg politikerne behændigt holder sig væk og vasker hænder.
Tror jeg ikke.
Ved jordskælv hvad sker der så? Så siver det bare ud i naturen? Sydlige Jylland og Fyn er der ingen skælv hvorfor ikke der? Bor I der selv?
Viden om konsekvenserne ved at have et atomaffaldsdepot på Bornholm
Vigtig infokilde ikke nævnt: Lokalavis. Mangler at forstå hvorfor Dk ikke retter sig efter internationale anbefalinger og erfaringer!
ærlighed? Nytter vores engagement over hovedet noget, eller er det aftalt på forhånd? Hvorfor et slutdepot, som ikke er blevet afprøvet? Har man prøvet at forhandle med udlandet? Hvorfor bliver Anne Albinus (navn korrekt?) ikke inddraget som rådgiver? Ved vores politikere nok? Betyder depotet, at der løbende bliver fyldt på? Bliver der over hovedet lyttet til beboere? Kan det passe, at man sætter alle de undersøgelser i gang, som koster mange millioner, for bagefter at finde en anden løsning? Det kan jeg ikke tro. Hvorfor skulle vi have tillid , når et borgermøde virker i den grad som aftalt spil fra galleriet? mm.
Årsagen til at et evt. atomaffaldsdepot p.t. er udpeget til lokalområder, som på ingen måde lokalt har haft glæde af den forskning, som har tilvejebragt atomaffaldet.

Q5 HVAD MENER DU ER GRUNDEN TIL, AT INFORMATIONEN MANGLER? (VÆLG GERNE FLERE MULIGHEDER)

Besvaret: 311 Sprunget over: 464



Svarvalg	Besvarelser	
Informationen findes ikke endnu (skal skaffes f.eks. gennem forskning)	**41,16%**	128
Myndighederne har ikke informationen	**34,08%**	106
Myndighederne vil/kan ikke udlevere informationen	**64,95%**	202
Ingen af ovenstående	**6,11%**	19
Ved ikke	**8,04%**	25
Respondenter i alt: 311		

Q5 HVAD MENER DU ER GRUNDEN TIL, AT INFORMATIONEN MANGLER? (VÆLG GERNE FLERE MULIGHEDER)

Besvaret: 64 Sprunget over: 711

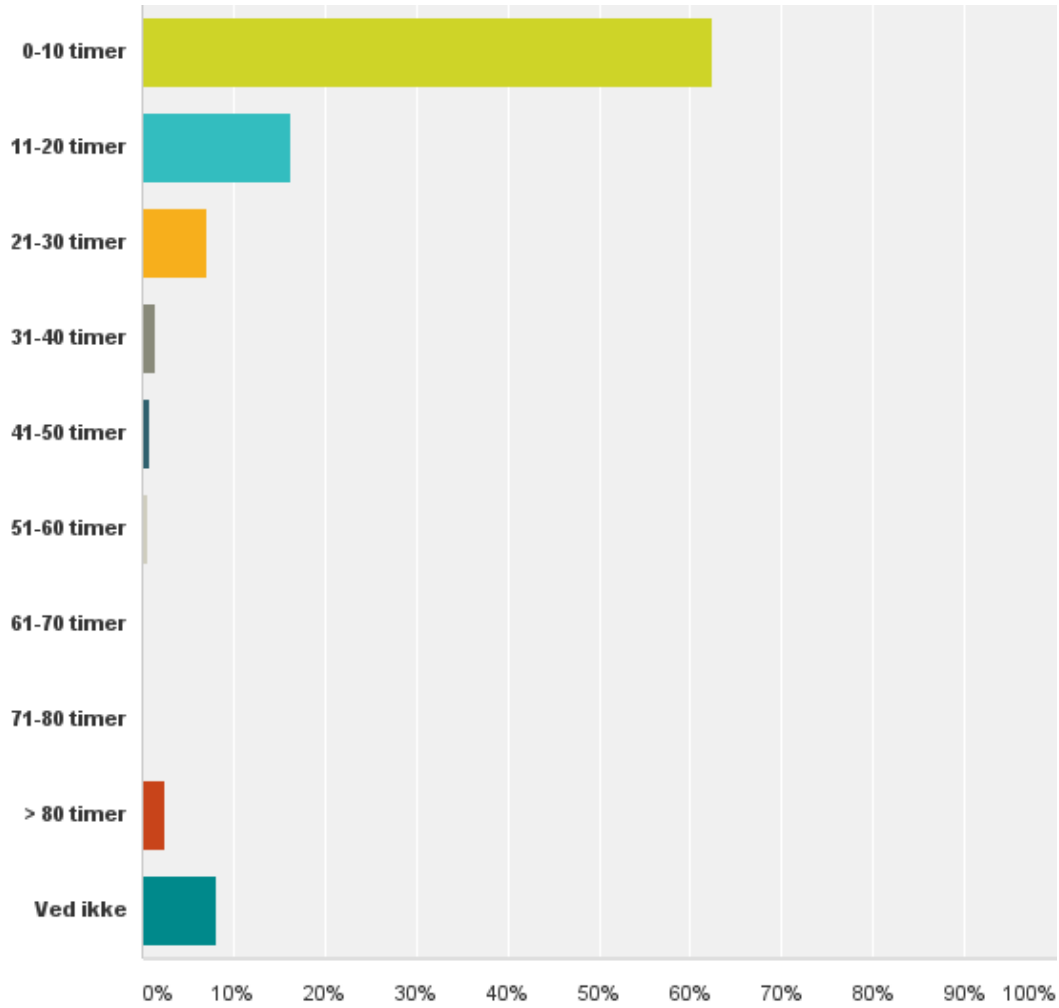
Astrid Krag VILLE ikke besvare modtagne spørgsmål
Befolkningen skal føres bag lyset, for det giver ingen mening af flytte affald fra den nuværende placering.
Beslutningen om slutdepot er truffet
Der er ikke søgt kyndig bistand, hvilket er katastrofalt at man omgåes så farlige ting uden at have nok viden.
Der er ingen der kan se mange hundrede år frem i tiden
Der må være grunde til hvorfor det ikke kan forblive på Risø?
Det er vel nok mig selv, som ikke har været aktiv nok, for at få alle de forskellige informationer.
Det kunne være en god ide at sende vigtige informationer direkte til naboer mm.
det virker som der er en skjult dagsorden
Dette er et globalt problem med manglende viden og konsekvenser. Erfaringer fra udlandet viser, at man har taget fejl flere gange
Finns inget relevant
fordi undersøgelserne ikke er grundige nok risikerer man, at folketinget bliver villedt, når beslutningen om et lager skal træffes.
Har ikke deltaget i de arrangerede borgermøder
Har ikke sat mig nok ind i det tilgængelige stof om emnet
Historien har vist, det er et uforudsigeligt område!
hvis myndighederne ikke har informationerne eller de rette informationer, er det slemt, hvis de har dem og ikke vil udlevere dem er et demokratisk problem
Hvis vi borgere fik den, ville vi nok blive meget synlige, og sige NEJ TAK. Få det ud af vores land, eller behold det i Roskilde
interessentindflydelse
Jeg føler, at danske myndigheder har en dagsorden, og det understøtter ikke objektiv information.
Jeg har fået god information, gennem Morads aktiviteter. Fra officiel side mener jeg, at man er interesseret så lidt diskution om emnet som muligt. Det er jo begrænset, hvor mange vælgere/stemmer, der er i sagen.
Jeg har ikke involveret mig meget i sagen
Jeg har ikke selv været opsøgende, så jeg ved reelt ikke om informationen findes.
Jeg har lige læst over skivergas, den uberegnebar vanvid er også på vej til bliver godkendt i Danmark(fracking).Da stå, flertal af dansker siger ja til...den flertal er 51,9%af 1090 Mennesker, de bliver spørget!!! De Mennesker, de ikker ikke aner, hvad de bliver spørget er Basis for politisk afgørsel,at tillader en uberegnebar teknolgi i vores Land. Jeg er sikker,at den slags Flertal er også en alibi for Politiker i fald af atompolitik er. Den bliver interessant at findes ud,den "flertal" af dansker, de siger ja til den nuvernde atompolitik i forhold til de underskrifter, de er i mod. Jeg synes, de Tal skulle man undersøge.
Jeg mistænker at vigtig information tilbageholdes, fordi den, hvis den slipper ud, vil undergrave den plan man nok allerede har tænkt sig at gennemføre
Jo mindre vi ved jo færre protester!
Man forsøger fra Sundhedsministeriets side af, at komme med så lidt info som muligt, så vi som borgere, ikke ved hvad vi har at gøre med - endsige er oppe i mod! det er så IKKE lykkedes - da borgergrupperne har været ret så dygtige til at åbne op, for dette snyd og bedrag! OG så er vi slet ikke dygtige nok i DANMARK til at håndtere Atomaffald...det er SÅ tydeligt! For så ville talen aldrig komme på at ville grave atom-affaldet ned! Andre lande graver det op igen, da det siver ud!
Man har en plan og alligevel intet overblik.
Manglende offentlig fokus

Myndighederne har skyklapper på. de undersøger kun det de er sat til, i stedet for at undersøge, hvad der er bedst.
Myndighederne vil placerer atom depotet, hvor det gør mindst skade ved en lækage. På Bornholm bor det kun 40.000 mennesker, hvilket er en relativ lille gruppei forhold til et udslip. Placeringen i udkantsdanmark er bestemt/planlagt på forhånd, alle disse undersøgelser og borgermøder er kun så det i følge bogen er gået ordentlig til!
Politik
Politikerne har et problem med at få deres skjulte dagsorden til at harmonere med den viden som rent faktisk eksisterer, og en del af denne viden er, at vi ikke ved nok.
Politisk har man meldt stærkt ud, at det ikke er farligt. Nu er man bange for at indrømme at man tog fejl.
Politisk magtfuldkommenhed
Politisk styret flow
rigtig information findes send den
Roskilde Kommune har tjent mange penge på Niels Bohr. Det er slut nu, så nu skal det væk og give plads for produktiv virksomhed.
Specifikt område som gør det besværligt at finde viden om på google
Tænker at der er så stor interesse i en sekterisk opdeling af en forvirret borgergruppe som led i en store manipulationskalkyle.
beslutningstagere ønsker at tilbageholde informationer for at få atomaffaldet fjernet fra Risø
danske eksperter og politikere er for stædige til at søge sagkyndig bistand i udlandet
Den grundlæggende indstilling til hvordan fremtiden skal formes synes totalt forkert
Der arbejdes med en skjult dagsorden.
Det bekymrer mig, at Danmark tilsyneladende er nummer to sted i hele verden, hvor man vil afprøve modellen med at grave atomaffald ned i denne type jord. Ministeriet oplyser selv, at der mangler valide forskningsresultater på dette område.
Det er jo rent gætværk, men det er vel i bund og grund et spørgsmål om prioritering
Det interesserer mig ikke
folketinget`s medlemmer vil ikke tabe ansigt ved at erkende ,at de tog fejl i 2003.Og i øvrigt er taburettens klæben det vigtigste for de fleste medlemmer.
Fordi folk jeg taler med er imod atomaffald.
fordi man har valgt en depottype - hvor udsivning til miljøet ikke kan sikres - der kan ikke gives garantier for forurening af miljøet
Ingen borger vil være nabo til det men kommunerne har brug for pengene...
Jeg har ikke orienteret mig tilstrækkeligt
Jeg har sat mig for lidt ind i det
Jeg tror at myndighederne er fuldt klar over alle de usikkerhedsfaktorer, der omgærder projektet. De folkevalgte, som skal tage beslutningen, tør ikke selv stille op, men sender "kanonføde" foran sig i kraft af embedsmænd.
man er overhovedet ikke interesseret i borgernes mening
Man ved der vil ske udsivning ad åre, så jeg tror desværre det er politisk strategi at få det til at se klogt og velundersøgt ud med den igangværende proces. Ingen kender i dag konsekvenserne af et slutdepot uanset jordbundsforhold.
Myndighederne får ikke samme befolkningsmæssige modstand ved at ligge det ud i mindre befolkede områder, så der ikke kommer folkelig modstand i grad at beslutning ændres.
Myndighederne udviser en enorm ligegyldighed, fordi det skal ligge langt fra dem selv, altså de politikere som tager beslutningen!
Myndighederne ønsker at skjule faren ved et slutdepot.
Måske har jeg ikke søgt nok info selv
NWO
processen er grebet forkert an på forældet beslutninger
tiden trækker ud og det er svært at holde overblikket, men også at holde kampgejsten op. Kan det være bagtanken?
Total mangel på regional forståelse i hovedstaden

Økonomien hænger ikke sammen! Mellemlager, der kan kontrolleres - også på enddog lang sigt koster efter sigende ca 50 mio. Slutdepot vil koste mere end 1 mia. Formentligt med forurening til følge. Det hænger ikke sammen med mindre der skal profiteres på løsningen.

Q6 HVOR MEGET TID VIL DU SKØNNE, AT DU HAR ANVENDT PÅ AT INVOLVERE DIG I PROCESSEN MÅNEDLIGT? (EKSEMPELVIS MED DELTAGELSE I BORGERMØDER, LÆSNING AF INFORMATION, KONTAKT TIL PRESSEN MV.?)

Besvaret: 320 Sprunget over: 455



Svarvalg	Besvarelser	
0-10 timer	**62,50%**	200
11-20 timer	**16,25%**	52
21-30 timer	**7,19%**	23
31-40 timer	**1,56%**	5
41-50 timer	**0,94%**	3
51-60 timer	**0,63%**	2
61-70 timer	**0,31%**	1
71-80 timer	**0,00%**	0
> 80 timer	**2,50%**	8
Ved ikke	**8,13%**	26
I alt		**320**

Q7 HVORFOR HAR DU VALGT AT BRUGE TID PÅ AT INVOLVERE DIG?

Besvaret: 252 Sprunget over: 523

Almindelig intereesse
Atomaffald på Bornholm vil fuldstandig ødelægge den Bornholmske sammenfund, alle erhversmuligheder på Bornholm, driver alle husejer på Bornholm i privatkonkurs, forgifter Bornholms natur og østersøen generelt.
Bl.a. fordi en lokalitet i mit nærområde er udpeget som en mulighed for en placering af slutdepotet. Jeg er bekymret fordi sporene efter "slutdepotet" for krigsgasser og ammunition efter krigen stadig skræmmer. Dengang besluttede man vel også i tro på, at det ikke ville give problemer. Jeg er bange for, at det samme er ved at gentage sig, bare i et mere uoverskueligttidsperspektiv
Bor tæt på udvalgt område 2 - 3 km Huse kan ikke sælges m.m.
Bornholm skall inte ha skiten
Bornholm vil "lukke ned" såfremt der kommer et lager for atomaffald her. Bornholm er unikt og vi skylder vore efterkommere at efterlade Bornholm intakt uden farligt affald.
Da vi ikke kan forstå der ikke er andre alternativer end at grave det ned.
Det er en del af mit daglige arbejde, og jeg vil desuden gerne forsøge at forhindre at der bliver begået fejl, der ikke vil kunne rettes op på, og som kan have vidtrækkende konsekvenser for fremtidige generationer.
Det er et samfundsproblemer som vil påvirke os alle samt vores efterkommere.
Det er for vigtigt til blot at overlade det til folkevalgte politikere.
Det er IKKE en Bornholmsk sag!
Det er ikke i orden! (Den måde som embedsmænd og politikere håndtere sagen)
Det er utåleligt, at man læsser problemet ud til svage udkantsområder. Jeg forsøger, om saglige argumenter kan skabe en retfærdig løsning. Desværre ser det ikke ud til at lykkes. Jungleloven vinder.
Det handler om selve grundsynet af miljøet på Bornholm. Fundamentet for Bornholms fremtid.
Det har jeg heller ikke
Det her er mit område og det har 250.000 års konsekvenser. Min familie og min historik er i dette område og dette vil nogle forsøge at tilsvine med andres ilegitime affald.
Det vil være en hån mod befolkningen i det område som udpeges til flytningen af affaldet. Det kunne ende op i Bornholm - østersøens perle eller ved Thise's økologiske mejeri i Jylland. Skammeligt
For at få indsigt i politikeres (manglende) troværdighed For at få indsigt i risici for det område, hvor nedgravning sker
For vores efterkommere`s skyld
Fordi den er en unsinn,at kontaminere en hele landskab for di man vil blær sig, at so en lille Land er så lang frem i teknologien, at man kan, hvad andre ikke kan...og den alt på grund af en forsøgsreaktor og nogle år omgang med den. Den er en forsøg at trækker penge ud fra staten, og konsekvenser bær andre. Minister er uden viden,uden virkelig Interesse og glad, når den tema fra bord. De eksperter føler sig kun vigtig, når de skaber deres pengegiver den resultat, den de forventer, og den har ikke at gøre med realitet,
Fordi det er af afgørende betydning for mit lokalområde, at vi ikke bliver pålagt at tage imod affaldet, og hvad der er endnu vigtigere, der er af afgørende betydning for kommende generationer, at vi ikke gentager tidligere katastrofer i forbindelse med nedgravning af giftigt affald
Fordi det er et vigtigt emne. Jeg vil vide hvad der skal graves ned i min baghave
Fordi det er vigtigt for mig
Fordi det er vigtigt for mig.
Fordi det handler om mit land, min natur og mine efterkommere
Fordi det har store (fatale) konsekvenser for en ø som Bornholm, uanset om affaldsde-

potet ER farligt eller ej. Bornholm vil få svært ved at skaffe tilflyttere, børnefamilier, turister, økologister og bæredygtige iværksættere.
Fordi det her i høj grad drejer sig om naturen og hvad vi overlevere til vores efterkommere. Vi kan ikke være bekendt at efterlade den slags rod!
Fordi jeg bor på Bornholm - fordi jeg med det samme lugtede at noget var helt galt afmarcheret i hele atom-affalds-sagen! Det lugtede langt væk af, at "det her skal vi bare lige have ind igennem kattelemmen" så borgeren ikke finder ud af det - før det er for sent"! Og det viste sig at være rigtigt! Hele atom-affalds-sagen, er gennemsyret af løgn og fordægtheder!
Fordi jeg er urolig for nedgravning af atom affald .og ødelæggelse af natur og miljø
Fordi jeg er virkelig skræmt over at finde ud af hvor ansvarsløs der arbejdes med dette spørgsmål omkring atomaffald, jeg har gennemlæst Thule sagen, hvilket har vakt rædsel hos mig, jeg har været mellem de arbejder fra Thule der har fået livavarige skader fra atomstråler. Jeg har selv stået på Bornholm og mærket jodlugten i luften da der var problemer på Barsebæk.
fordi jeg finder det offentliggjorte valg af placeringsmuligheder ikke er fyldestgørende.
Fordi jeg har følt, at der manglede information og at der blev skjult informationer for offentligheden. Bl.a. undrede jeg mig over omdefineringen af det højaktive affald (de 233 kg) til langlivet mellemaktivt.
fordi jeg ikke vil have et nedgravet atomlager flyttet ud til vores kommune, som ligger i udkantsDanmark, og gerne vil satse på turisme, og den herværende kulturarv fra vikingetiden. Det er et overgreb på vores område, som vil skade det. Jeg engagerer mig, fordi det er en udemokratisk beslutningsproces. Det føles som om, vi ikke får hele sandheden at vide, og det føles som om vi får en beslutning presset ned over hovedet, uden at have ret til at sige nej. Byg et mellemlager på Risø, så man kan holde øje med, hvornår lageret bliver utæt. Affaldet skal blive på Risø, for det er dér man i alle årene har haft arbejdspladserne og skatteindtægterne. At grave affaldet ned er ikke at rydde op efter sig - det er at give sorteper videre til kommende generationer, jeg troede at man havde lært, at det ikke er godt at grave ting ned, tænk på Harboøre og Kærgård plantage.
Fordi jeg mener at beslutningssproceduren ikke er saglig og gennemtænkt.
Fordi jeg nærer ringe tillid til, at tingene bliver gjort på anstændig vis og med medinddragelse af berørte parter
Fordi jeg synes det er en meget vigtig sag hvad vi gør ved dette affald
Fordi jeg syntes det er en uhyggelig tanke at have atom affald liggende i baghaven
Fordi nedgravning af affald aldrig har været en god løsning på sigt
Grundlag for oprindelig beslutning er fejlagtig og ikke længere tidssvarrende i forhold til internationale bekymringer og omdisponeringer omkring nedgravning, hvor i dag sigtes mere mod overfalde deponering.
Hvis depotet kommer på Thyholm, vil jeg blive nærmeste nabo!
Hvis vi som borgere ikke involverer os og evt. protesterer mod noget vi finder ikke er i orden, så vil beslutningen bare blive taget hen over hovederne på os ud fra devisen "den, der tier, samtykker" Hvis ikke beslutningstagerne ved, at borgerne er imod deres forehavende, så afskærer vi, som borgere, os for muligheden for at påvirke beslutningstagerne til at ændre på planen.
ideen om nedgravning af atomaffald er forfærdelig og overskuelig
Jeg bor i området, men sagen har også en så generel karakter med hensyn til spørgsmål om forsigtighed, statens behandling af borgere og hensynet til fremtidige generationer og miljøet, at den kan blive afgørende for den generelle samfundsmæssige udvikling - hvilket demokrati ønsker vi i Danmark?
Jeg bor tæt på et af de udpegede områder. Jeg føler ikke at beslutningen bliver truffet på et objektivt grundlag. Der er formentlig ikke nogen af de besluttende politikere, embedsmænd og konsulenter, der vil have et depot i deres "baghave".
Jeg er særdeles utryg ved brug af A-kraft og mener at det er rigeligt hvad der bruges af hospitalsvæsenet, industrielt og forskningsmæssigt. For at få mere info. og måske for een gangs skyld kunne råbe politikerene op.
Jeg har ikke indvolveret mig. Det har ikke været en tanke his mug, da jeg intet aner om

atomaffald, ud over hvirdan man staver til det?
Jeg har ikke involveret mig.
Jeg mener ikke udkants danmark skal bruges til atomaffald. Risø har skabt problemet, og så må problemet blive dér.
Jeg mener vi bør finde den rigtige løsning på hvad vi stiller op med dette affald og ikke bare den politikerne finder mest bekvemt
Jeg synes det er så vigtigt, at dette farlige stof bliver behandlet rigtigt
jeg synes problematikken er alvorlig og betydningsfuld
Konsekvenserne af den beslutning, som indtil videre er offentliggjort, er en potentiel miljøkatastrofe, som ikke "bare kan fikses"
Lokal interesse
Min deltagelse har været minimal, men det fylder meget på arbejdspladsen blandt kollegaer, venner og naboer. Vi VIL IKKE have det depot på Bornholm, som Brandes som en grøn Ø. Forsøgsanlægget har genereret en masse arbejdspladser på Sjælland, så skal man ikke efterfølgende eksportere affaldet til udkantsdanmark, som i forvejen har sit at slås med!
Som almindelig skeptisk borger og formandskab i forening som beskæftiger sig med almene samfundsproblemer.
Synes ikke vores fantastiske ø skal være affalds plads for resten af DK. Slet ikke med tanke på at vi er meget afhængig af turisme og et atomdepot kan i den sammenhæng koste meget i signalværdi i forhold til at sælge bornholm som grøn ø.
Syntes det er en katastrofe ikke at have kendskabet i dybden til det man opstarter
Tidligere fysik-/kemilærer med nogen viden om det tekniske - og med stor interesse for samfundsforhold
tænker på mine efterkommere
Ufatteligt dårligt for et udkantsområde med turisme som "hovederhverv" at blive slået I hartkorn med at være en atomaffaldsø!
Vi markedsfører Bornholm som grøn Ø. Ikke selvlysende grøn ø. Bornholm har det svært nok med at overleve, og vores smukke unikke natur, der hører ikke atomaffald til. Samtidig stoler jeg ikke på at de kan opbevare det forsvarligt. DK har ingen erfaring og må få det placeret i et land der har. eller igen, behold det i Risø.. De giver bare aben videre.
vigtigt for lokalsamfundet og mine børns fremtid
Vores liv vil blive påvirket af beslutningerne. Derfor er det utrolig prisværdigt, at mange engagerer sig i mange timer.
1. Forpligtelse som samfundsborger. 2. Principsag. 3. At "udkantsdanmark" ikke bare skal bruges som losseplads. 4. miljømæssige årsager.
Af frygt for at affaldet bliver gravet ned og glemt.
Af hensyn til mine børns sikkerhed
almen interesse
Almindelig modstand mod atomkraft. Vores lokalområde udpeget som en mulighed for atomaffaldsdeponideponi.
Bange for hvad det er man vil begrave i mit lokal område. Og hvad det vil betyde for mig
Bor i nordvestjylland. Har sommerhus på Thyholm. Vores børn og deres efterkommere skal ikke udsættes for de åbenlyse ricisi der er forbundet med et slutdepot. Hele området har på sigt betydelig stører gavn af en ren undergrund mht turisme, fiskeri, landbrug mm. Det er almindeligt kendt vandstanden vil stige fremadrettet. De konsekvenser er ikke vendt endnu. Beboerne på Thyholm har ganske givet deres boliger som deres opsparing/friværdi. Den bortfaldet med garanti, da ingen vil flytte til området. Det får samfundsmæssige konsekvenser, der heller ikke er belyst i eksperternes rapporter.
borgerpligt
Bornholm har i forvejen en større baggrundsstråling end det øvrige land. Hvorfor skal denne baggrundsstråling øges? Dette spørgsmål bagatelliserer GEUS. Hvorfor lave et nedgravet depot, når andre lande med erfaringer indenfor området, graver nedgravede depoter op som følge af udsivning. Det bornholmske brand med gode og sunde fødevarer bliver spoleret med et nedgravet depot.
Da det skal ligge ca. 2 km. væk

Der er tale om helt vitale samfundsinteresser, Desuden kan min tillid til den øverste politiske top være på et meget lille sted.
Der skal evt placeres atomaffald i det område jeg er vokset op
Det angår alle og i særdeleshed vore efterkommere.
Det berører det område jeg bor i og jeg er bekymret
Det berører vores efterkommere og også området pt.
Det er en beslutning der ikke kan gøres om hvis den besluttes
det er i danmark
Det er i hele kongeriget KUN de udpejede kommuner der prøver at stille krav til en transparent process og ansvarlige beslutninger. Den til enhver tid siddende regering vil bare komme af med et problem - tidl. sundhedsminister har endda givet et valgløfte om at affaldet kommer væk fra Risø, før nogen som helst undersøgelse er gennemført - hele udpejning af de stakkels udkants-kommuner fandt sted på præmissen at affaldet skal graves ned - hvornår blev DET besluttet??? - i Risø er affaldet iflg. ministeriet for farligt mhp grundvand, men i "udkantsDK" er der slet ingen risiko; uanset den FAKTISKE farlighed af affaldet ville et affaldsdepot for HVER af de kommuner der p.t. sidder med den nationale sorteper være dødsstødet for den videre uvikling. De såkaldte eksperter (DDK, SIS, GEUS) er absolut ikke uvildig, taler udelukkende Risø's og regeringens sag og vifter alt kritik bort som både besværligt og latterligt - uden at komme med nogle som helst tilfredsstillende svar. Hele "inddragelsesprocessen" er en ren farce, der bare skal overstås. Det har jeg ikke tænkt mig bare at se på, i håb om at skidtet til sidst rammer en anden.
Det er Lolland, en af Danmarks naturperlers fremtid det handler om.
Det er min hjemstavn og jeg mener det skal blive hvor det er. Så kan de eksperter der har arbejdet med det i alle de år fortsætte deres forskning på det. Så kan vi høste erfaring vi evt kan hjælpe andre lande med.
Det er umuligt at anslå. Jeg var lokalpolitiker da ideen blev opfundet, og har jo således fra det tidspunkt brugt mange ressourcer på sagen. Jeg har ikke brugt så meget tid på sagen siden det særdeles uheldige borgermøde i Rønne i foråret.
det er vigtigt at alle involverer sig
Det er vigtigt at undgå katastrofale fejl i samfundet - ikke mindst i lokalsamfundet.
Det er vigtigt for dem der kommer efter os
Det gælder vores fremtid, vore liv, vore børns liv. Bornholm som attraktivt, rekreativt leve- og turistområde. Grøn ø, naturprodukter, øko-alt muligt. Vi kan ikke have de andres atomaffald her på øen. Tænk bare på transport over "fredens hav". Sindsyg teortisk ide. Hvis vore beslutningstagere satte sig i andres situation og følte efter:Hvordan ville jeg selv føle i den situation" - ville mange dårlige beslutninger undgås
Det har stor betydning for lokalområdet og regionens fremtidige udvikling.
Er tilflyttet kommunen og burger tiden på småbørnsfamilie.
For 35 år siden har jeg demonstreret imod Atomkraftværker og fik tåregas i hovedet. Jeg ønsker aldeles ikke at bo ved siden at et depot - men bliver tvunget til at blive boende, da husene ikke kan sælges mere. mm.
For at få viden
For at hjælpe bogergruppen i arbejdet med information til os der bor i området
For at opnå et balanceret indtryk af hvad problematikker i grunden går ud på
For at vide bare en lille smule om sagen
For mine børns sunde fremtid
Fordi at politikere bare tror at de kan henkaste deres affald i områder hvor de ikke selv opholder sig.
Fordi det betyder noget for min sikkerhed, sundhed ...mit liv.
Fordi det er altafgørende for områdets fremtid.
fordi det er en forkert beslutning med slutdepot -og det er i min baghave
Fordi det er forkert at risikere at ødelægge vanddepoter og naturområder ved at anlægge slutdepoter. Desuden er der risiko ved transporten fra Risø til depotstedet. Deponeringen bør være der hvor affaldsproduktet er fremstillet som midlertidigt depot indtil man finder metoder til genanvendelse af nogle af stofferne.
Fordi det er i lokalområdet og kan påvirke, at der kommer færrere tilflyttere til kommu-

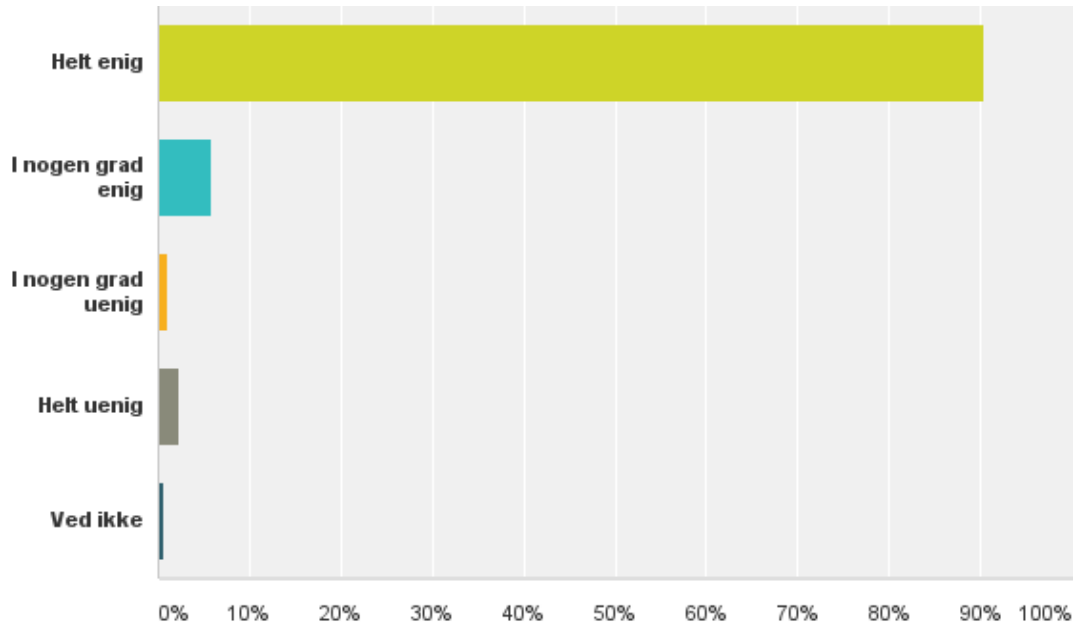
nen, husene bliver svære at sælge, påvirker en stor turistattraktion her og mange andre ting!!!!!
Fordi det er min mands og min livsdrøm, der bare med et skuldertræk kan smadres. Ingen havde vel drømt om at staten først ofrede masser af millioner på at gøre området rekreativt, for dernæst at gøre det til landets lokum.
Fordi det er vigtigt for os/efterfølgende generationer at affaldet opbefaler uden der er risiko overhovedet for en udsivning
Fordi det foregår i mit lokalområde - og fordi jeg ikke ved en hurtig sætten mig ind i området på nogen måde er blevet beroliget. Havde der været overbevisende svar på de spørgsmål borgere og foreninger her i området har rejst, ville jeg ikke have brugt mere tid på det. Reelt handler det på den måde om utryghed og mistillid til at Sundhedsministeriet har styr på sagen.
Fordi det har betydning for mig og mit nærområde samt rent principielt
Fordi det i høj grad berører mig at man vil deponere atomaffald i min kommune, men ikke i lade det blive på Risø..
fordi det måske rammer vores område
Fordi det skorter på reel viden og ansvarlige beslutningstagere, som jo må holdes i ørene
Fordi det vil skade vores lokal område
fordi det vil være aldeles uforsvarligt at grave atomaffald ned i jorden
Fordi jeg bor hvor de har tænkt på at lave et depot...
Fordi jeg bor i berørte område.
Fordi jeg bor i nærområdet til et af de steder, som er i risikozonen for at få et atomaffaldsdeponi.
Fordi jeg bor lige midt i det, men kan ikke rigtig overskue det
fordi jeg er bekymret for vores undergrund og vores drikkevand
fordi jeg er møgtræt af politiske løgnehistorier og arrogance overfor vandkantsdanmark
Fordi jeg er så "heldig" at have en grund i området, som jeg ikke har haft held af at sælge de seneste år, da man jo ikke ved, om der skal ligge et affaldsdepot.
Fordi jeg er træt af, at Lolland negliceres
Fordi jeg er usikker på hvad det vil betyde for vores lokalsamfund nu og i fremtiden.
Fordi jeg frygter konsekvenserne af et depot på Thyholm vil være ødelæggende for samfundet. Teknisk vil der muligvis kunne findes en løsning, men alene handlingen vil have en stigmatiserende og lammende effekt på området. Thyholm har ikke en samfundsmæssig bæredygtighed eller robusthed der kan rumme et depot. Andre større samfund vil lettere kunne rumme det - påvirkningen vil være mere beskeden. Et samfund som Roskilde er robust. Det rummer allerede store institutioner der tegner området for offentligheden: Roskilde festival, museer, domkirke mv. er med til at sikre at et atomaffaldsdepot ikke vil sænke skuden, ikke markant vil ændre offentlighedens billede af Roskilde. Området har allerede i mange år rummet funktionen og vil fortsat samfundsmæssigt kunne bære den. Et mindre samfund er langt sværere eller slet ikke, kunne rumme en belastende funktion som atomaffald. Eksemplerne er talrige på at miljømæssigt belastende funktioner har ændret lokalsamfund - og sjældent til det bedre. Og de tider hvor man blot flytter funktionerne væk fra "centrum" og ud hvor kragerne eller høfterne vender, ja de burde være forbi. Miljømæssigt kan opgaven formentlig løses flere steder, om end nogle steder marginalt bedre end andre. Helt anderledes er det med den samfundsmæssige påvirkning. Her er påvirkningerne markante og måske altødelæggende nogle steder, medens de andre steder blot vil være endnu en aktivitet blandt mange andre.
Fordi jeg har arbejdet på Risø i 25 år
Fordi jeg kommer til at bo tæt på et eventuelt slutdepot, og jeg vil ikke have ødelagt - i dette tilfælde - Bornholms smukke natur, og vores image som en GREEN BRIGHT ISLAND, med tilhørende store turistindtægter/ besøg.
Fordi jeg mener at det vil have en negativ indflydelse på vores landsdel og konsekvenserne er endnu ikke kortlagt i et omfang som gør det ansvarligt at placere det her.
Fordi jeg mener, at et atomaffaldsdepot kan få stor negativ betydning, for det område hvor affaldet deponeres.

Fordi jeg synes ned gravning og slutdeponering af radioaktivt affald en uforsvarlig og uanstændig måde at håndtere affaldsproblemet på.
Fordi jeg vurderer konsekvenserne alvorlige.
Fordi miljøet er en vigtig faktor og jeg gerne vil leve i et naturligt miljø, og det skal også være godt til de næste generationer.
Fordi vi bliver ført bag lyset af beslutningstagerne. Den fulde sandhed ikke oplyses ikke til borgerne. Sagen er betændt.
Fordi vi ikke vil aftage andres affald de burde have vist på forhånd hvordan man kommer af med affaldet
Fordi vi ikke vil have sådan et depot i vores område det kan ikke være rigtigt at vi og vores børn skal leve med sådan en trussel ovre hovedet.
Fordi vi ikke vil være losseplads
Fordig jeg bor lige midt i, hvor det er tiltænkt at ligge
fornemmer at der arbejdes ud fra en skjult dagsorden der bliver fiflet i kulissen - det generer mig og engagerer mig som borger Mangler information om, hvorfor atomaffaldet ikke kan blive på Risø - dette aspekt er ikke på noget tidspunkt blevet taget op af de såkaldte eksperter Jeg har indsigt i videnskabeligt arbejde og vidensformidling på højt niveau. Jeg oplever eksperternes arbejde som meget styret af en bagvedliggende dagsorden den ekspertise, der arbejder medf
Frygt for konsekvenser
Har jeg ikke, folk kaster viden i hovedet på mig, og det er faktisk ved at være lidt træls.
Harmfuldhed over at Risø og omegn har nydt godt af fordele ved arbejdspladser i mange år og nu hvor det lukkes så kan udkantsdanmark få problemet. jeg er også bekymret over ulykker, naturkatastrofer, fejl osv ved affaldet.
Interesse for sagen
jeg bor i det område der er udpeget ved Kerteminde.
Jeg bor i Odense, der ligger tæt på det evt. Depotsted
Jeg bor i område, der måske skal have atomaffald
jeg bor i Østermarie !
Jeg bor jo i området og er berørt af det
jeg bryder mig ikke om Nazi forgiftet mad
Jeg er bekymret for udviklingen i mit lokalområde.
Jeg er bosiddende i Skive, som har dobbelt risiko for at blive udvalgt til affaldet.
Jeg føler at den danske regering er uvidende og prioriterer bortskaffelse af affaldet højere end sikkerheden. At grave det ned og vide at en udsivning ikke kan undgås er at planlægge en miljøkatastrofe. Dem har vi set nok af.
Jeg har brugt tid på det, fordi jeg er bekymret på de kommende generattioners vejne. Og fordi politikere og eksperter ofte forsøger at trække ting ned over hovedet på befolkningen. Og selv om tingene bliver sendt i høring mm., lytter politikkerne måske nok til det folk siger, men det kommer ofte ikke til at indvirke på beslutningen.
Jeg har både en stærkt personlig interesse, da jeg vil blive nærmeste nabo til et evt depot - og jeg har desuden lige siden min tidligste ungdom været meget involveret i miljøspørgsmål - og har altid været den argeste atomkraftmodstander!
Jeg har et barn at passe ved siden af.min uddannelse. Jeg har nok at se til.
Jeg har ikke tiden, men har dog valgt at bruge noget tid på det, men mener ikke, at det er mit eget ansvar at sørge for at være informeret. Jeg er havnet uskyldigt i dette her, og det er politikernes ansvar at sørge for information til alle borgere. Ellers bliver det kun dem med ressourcer og overskud som selv søger information, og de andre bliver passive ofre uden indflydelse.
Jeg har valgt ikke at involvere mig centralt. Jeg har deltaget i lokale møder og diskuteret lokalt, men har for mange andre engagementer til også at kunne gå fuldt ind her. Min mand er meget involveret og mange andre gode kræfter her på øen (Bornholm). Grunden til at jeg er involveret (det lidt jeg er) er at jeg mener et evt valg af Bornholm vil ødelægge det meget arbejde vi og mange andre lægger i at udvikle øen, skabet et livspotentiale her ved tilflytning, madkultur, nye iværksættermuligheder og turisme bl.a. Det vil altsammen blive om ikke helt umuliggjort/ødelagt, så i meget høj grad.
Jeg havde slet ikke hørt om dette, før nu

Jeg mener ikke jeg har involveret mig. Jeg vil blot meget gerne have noget mere og let tilgængelig information, som jeg kan tillægge en vis "neutralitet", således jeg overhovedet får muligheden for at involvere mig og forholde mig til emnet, uden at behøve blive specialist på området. Jeg har således ikke involveret mig, mere end jeg eksempelvis ville gøre ved andre væsentlige beslutninger i DK
Jeg syned et er vigtigt at være informeret. Jeg er ikke nervøs for affaldet i sig selvJeg er vokset op ved siden af Risø. Men vi har købt hus på en ad dk smukkeste steder, og hvis anlægget kommer, vilæ det klart forringe værdien af huset. Synes også at det vil være en skam af have et "fund fra dk vikingetid" liggende ved siden af atomkraft. Det giver ikke mening.
Jeg vil meget nødigt bor i nærheden af et affaldsdepot, samt at give det videre til vores efterkommer
Lokal engagement
Manglende tillid til den danske kompetence. Vi har aldrig prøvet det før.
mangler overblik
Mine børnebørn skal ikke leve med de evt negative langtids konsekvenser det kan have
Personlig holdning
Pga den egentlige risiko ved et depot- særlig et slut depot. Samt image problematikken- et atomaffalds depot konflikter på alle måder med vor forståelse af Bornholm... Idyl...Et sikkert sted at være...Turisme.... økologi...bright green island med meget mere.
Pga. indflydelse på turiststrømme, rekreative områder og den generelle sundhedstilstand hos naboer etc.
Placeringen af et atomlager i et af landets smukkeste egne med historie fra fortid til nutid er en skændsel for Danmark og taget i betragtning af hvad en mus kunne betyde for anlægning af en motorvej ved Silkeborg, syntes det skandaløst at flytning af atomlager fra et sted hvor det stort set altid har ligget (Risø) sikkert, til nogle af Danmarks smukkeste steder totalt ude af proportion og har været forsøgt tiet ihjel af Christiansborg politikerne fordi der ikke er stemmer i diskutere atom politik.
Sidder med i bestyrelsen for foreningen Nærsamfund på Lolland.
Stor lokal interesse. Det har også principiel interesse- en underlig måde at køre en proces på, synes jeg!
Synes det er forkert at omplacere atomaffald
Synes det er meget forkert at flytte affaldet
Tager mig af Naturen-ikke kun i Danmark
Usikkerheden med langtidsvirkningen Ligegyldigheden overfor problemet fra politikerer Farligheden fra affaldet Brug af atomkraft uden at have sikre løsninger med affald
VI bor ca 2 km fra muligt depot placering. Vi har altid været interesseret i hvad der foregår hvor vi bor.
Ønsker ikke nedgravning men overkordisk overvåget opbevaring .

Q8 HVOR ENIG ER DU I FØLGENDE UDSAGN? – DET ER VIGTIGT FOR MIG, AT DANMARK FINDER EN SIKKER LØSNING PÅ OPBEVARING AF RADIOAKTIVT AFFALD

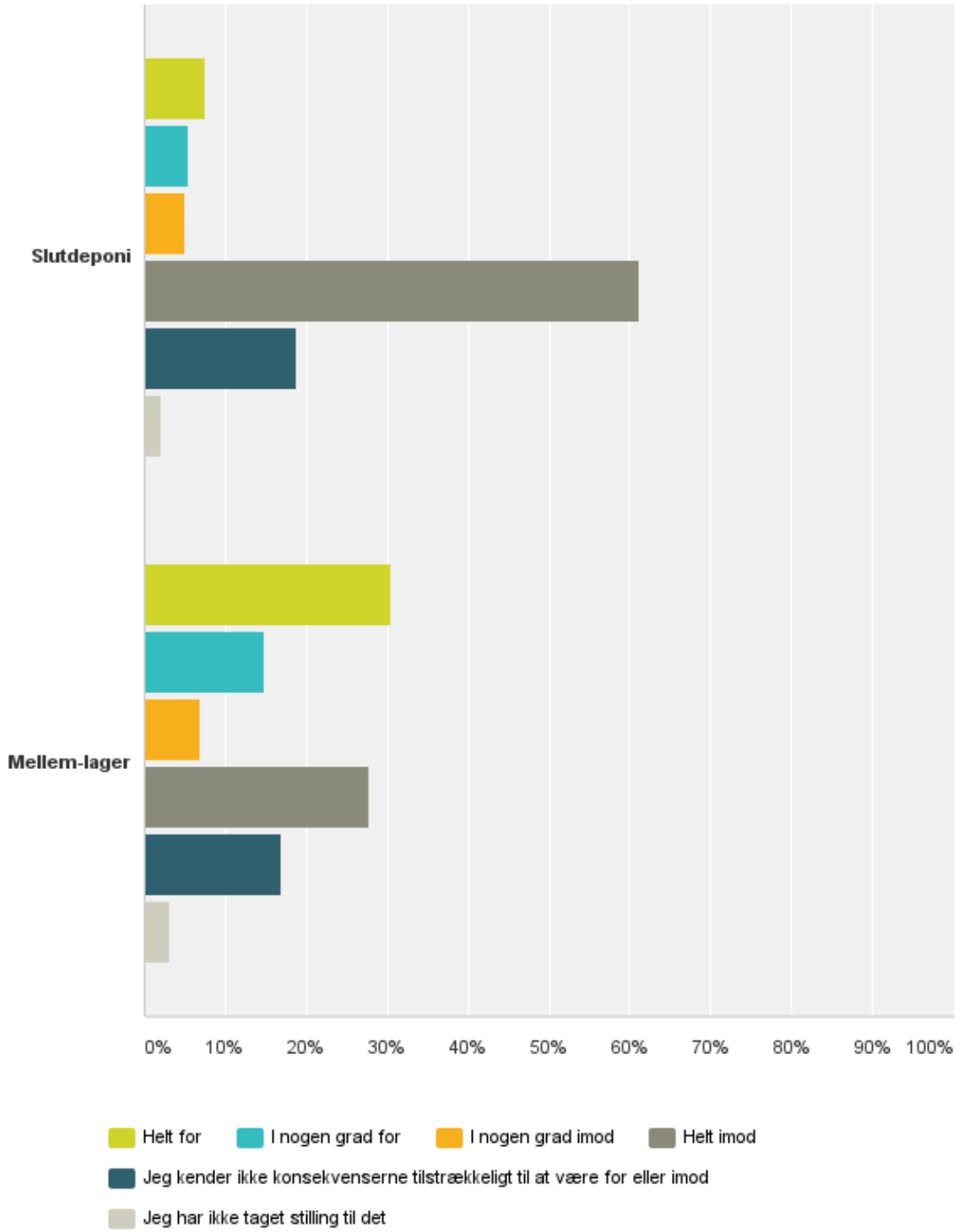
Besvaret: 722 Sprunget over: 53



Svarvalg	Besvarelser	
Helt enig	**90,44%**	653
I nogen grad enig	**5,82%**	42
I nogen grad uenig	**0,97%**	7
Helt uenig	**2,22%**	16
Ved ikke	**0,55%**	4
I alt		**722**

Q9 HVAD ER DIN HOLDNING TIL, OM DER I DANMARK ENTEN SKAL ETABLERES ET SLUTDEPONI (VEDVARENDE) ELLER ET MELLEM-LAGER (MIDLERTIDIG)?

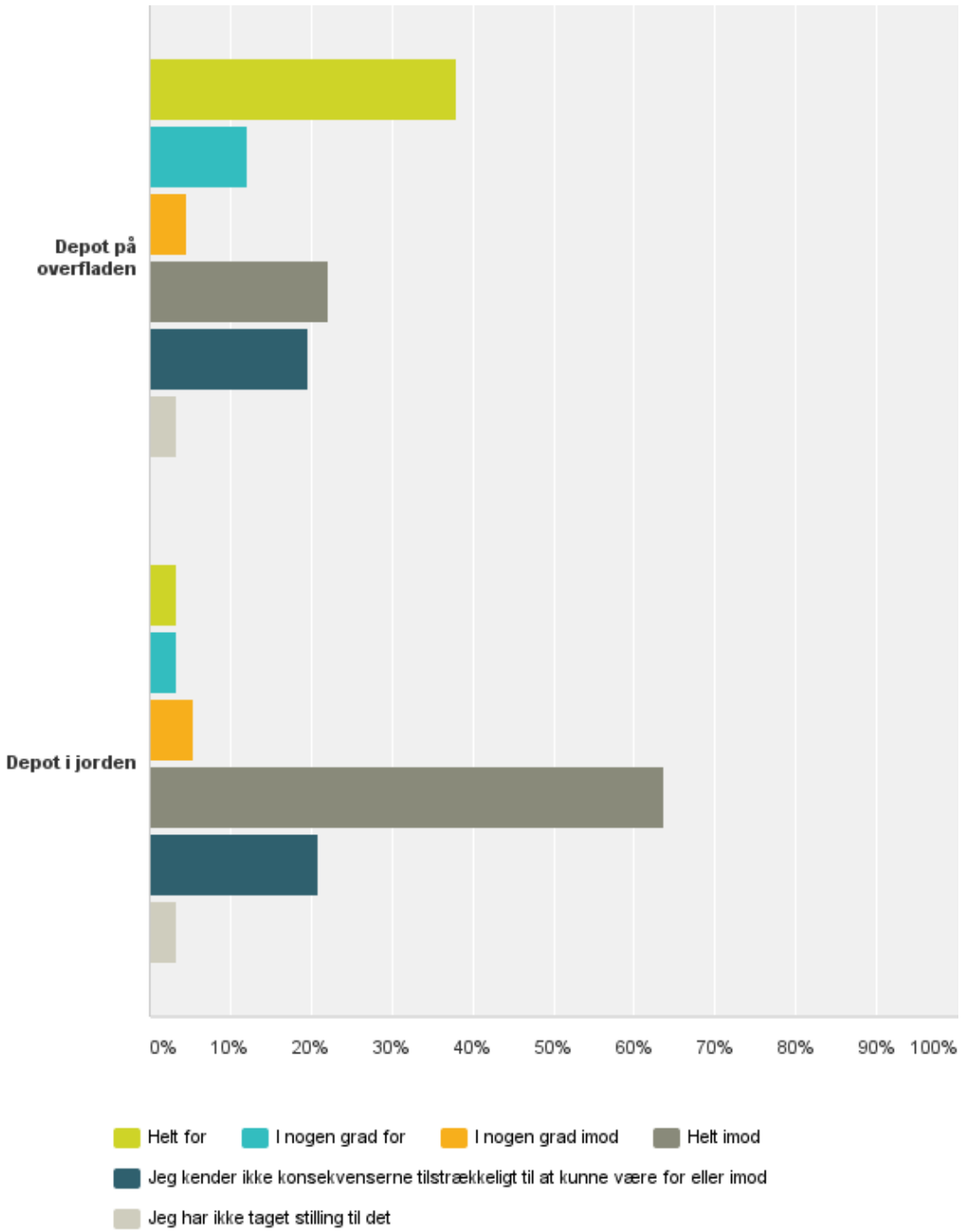
Besvaret: 732 Sprunget over: 43



	Helt for	I nogen grad for	I nogen grad imod	Helt imod	Jeg kender ikke konsekvenserne tilstrækkeligt til at være for eller imod	Jeg har ikke taget stilling til det	I alt
Slutdeponi	**7,41%** 51	**5,52%** 38	**5,09%** 35	**61,19%** 421	**18,75%** 129	**2,03%** 14	688
Mellem-lager	**30,53%** 207	**14,75%** 100	**6,93%** 47	**27,73%** 188	**16,96%** 115	**3,10%** 21	678

Q10 HVAD ER DIN HOLDNING TIL OM DEPOTET SKAL ETABLERES PÅ OVERFLADEN ELLER I JORDEN?

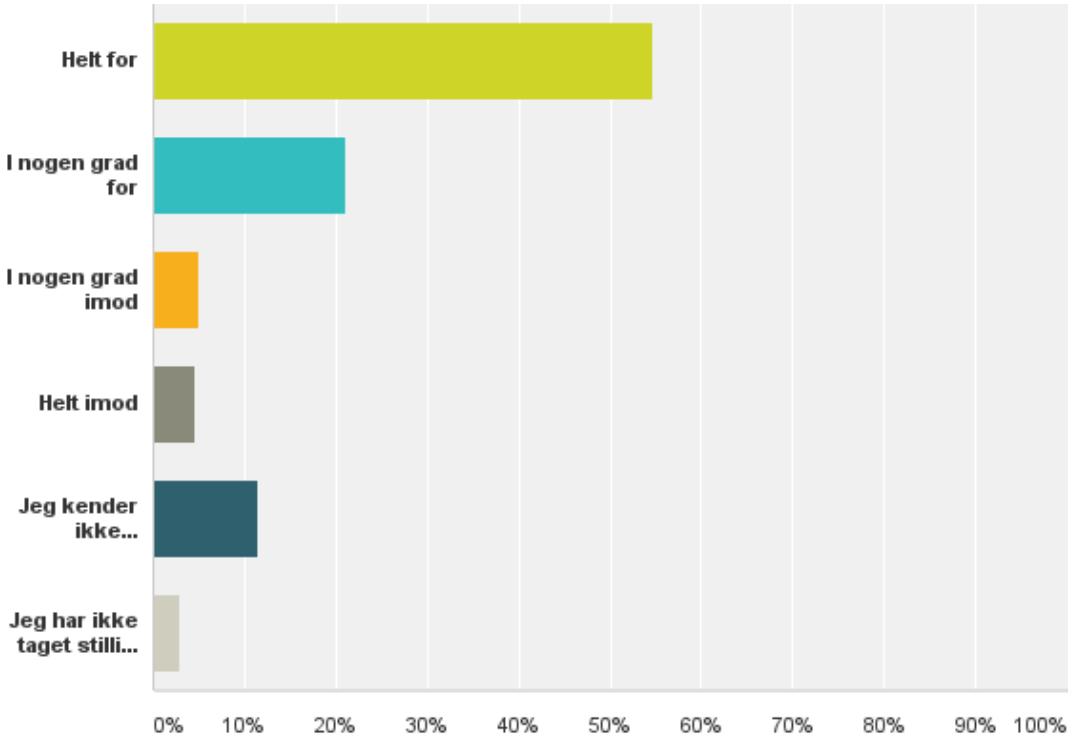
Besvaret: 730 Sprunget over: 45



	Helt for	I nogen grad for	I nogen grad imod	Helt imod	Jeg kender ikke konsekvenserne tilstrækkeligt til at kunne være for eller imod	Jeg har ikke taget stilling til det	I alt
Depot på overfladen	**38,02%** 276	**12,12%** 88	**4,68%** 34	**22,18%** 161	**19,70%** 143	**3,31%** 24	726
Depot i jorden	**3,29%** 21	**3,29%** 21	**5,48%** 35	**63,69%** 407	**20,81%** 133	**3,44%** 22	639

Q11 HVAD ER DIN HOLDNING TIL, AT DET SÆRLIGE OG LANGLIVEDE ATOMAFFALD (DE CA. 233 KG) EKSPORTERES TIL FORSVARLIGT DEPOT I UDLANDET?

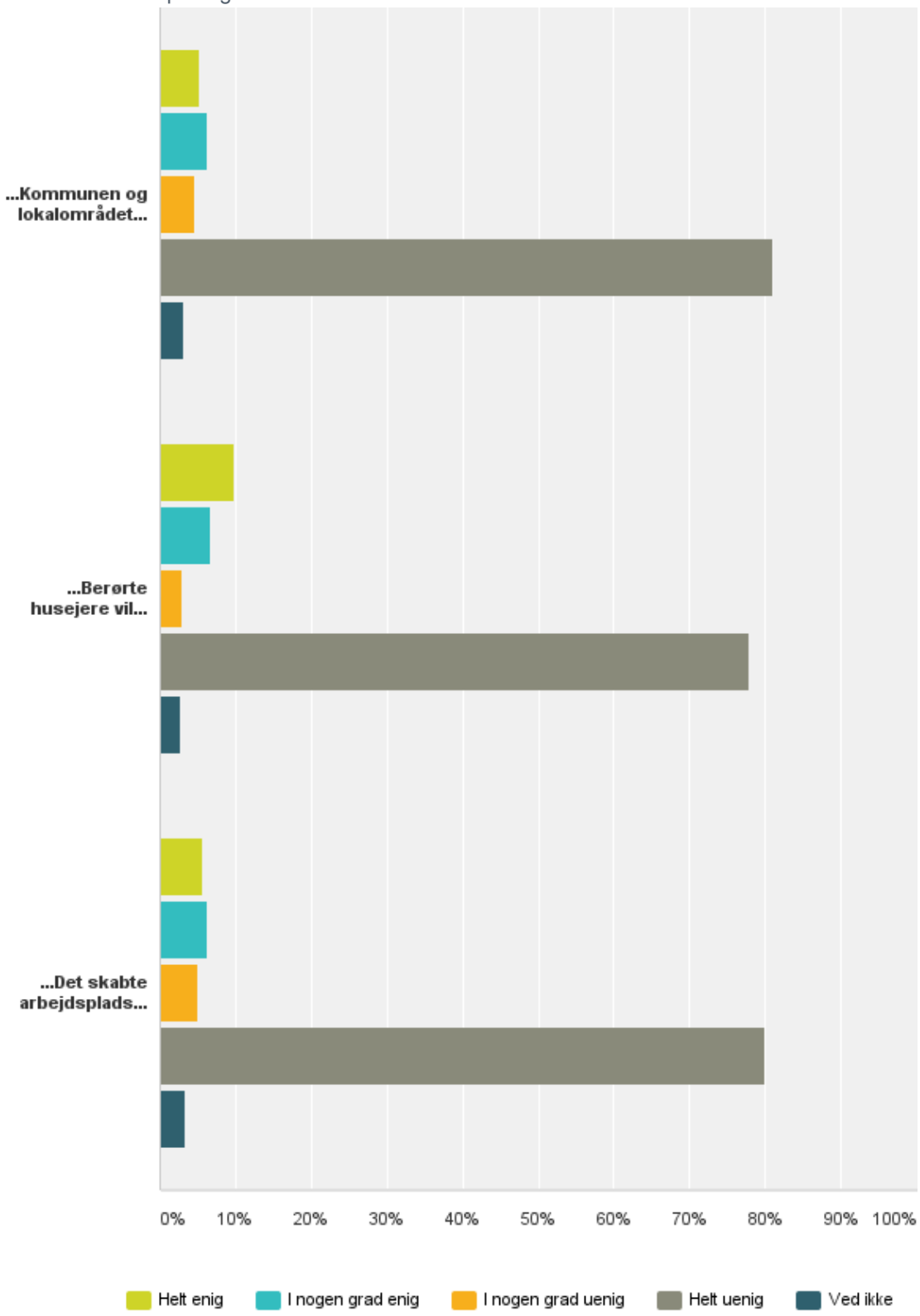
Besvaret: 727 Sprunget over: 48



Svarvalg	Besvarelser	
Helt for	**54,61%**	397
I nogen grad for	**21,18%**	154
I nogen grad imod	**5,09%**	37
Helt imod	**4,68%**	34
Jeg kender ikke konsekvenserne tilstrækkeligt til at være for eller imod	**11,55%**	84
Jeg har ikke taget stilling til det	**2,89%**	21
I alt		**727**

Q12 DET VILLE VÆRE ACCEPTABELT FOR MIG, AT DER BLEV ETABLERET ET ATOMAFFALDSDEPOT I LOKALOMRÅDET, HVIS...

Besvaret: 728 Sprunget over: 47



	Helt enig	I nogen grad enig	I nogen grad uenig	Helt uenig	Ved ikke	I alt
...Kommunen og lokalområdet ville modtage en stor økonomisk kompensation hvert år til brug for at reducere skat og/eller udvikle lokalområdet	**5,12%** 37	**6,22%** 45	**4,56%** 33	**81,05%** 586	**3,04%** 22	723
...Berørte husejere ville modtage en økonomisk kompensation for et eventuelt fald i ejendomsvurderingen	**9,76%** 70	**6,69%** 48	**2,93%** 21	**77,96%** 559	**2,65%** 19	717
...Det skabte arbejdspladser i lokalområdet	**5,62%** 40	**6,18%** 44	**4,92%** 35	**79,92%** 569	**3,37%** 24	712

Q12A DET VILLE VÆRE ACCEPTABELT FOR MIG, AT DER BLEV ETABLERET ET ATOMAFFALDSDEPOT I LOKALOMRÅDET, HVIS…? ANDET DER VILLE GØRE DET ACCEPTABELT?

Besvaret: 202 Sprunget over: 573

Absolut intet
Affaldet skal blive hvor det er - på Risø!
At jeg blev købt fuldstændig ud af min ejendom, så jeg ikke er stavnsbundet til et projekt, jeg i bund og grund er bange for konsekvenserne af.
Atomaffald/A-kraft og alt andet Atomshit skal stoppes!
Den indflydelse et atomaffaldslager har, både miljømæssigt og psykosocialt, kan ikke opgøres i penge. Det vil være acceptabelt at eksportere affaldet til et udenlandsk depot, der allerede har erfaringer og kompetencer i at opbevare atomaffaldet, frem for at vi i Danmark partout skal sætte et atomaffaldslager i værk uden at have de nødvendige erfaringer. Der bliver heller ikke lyttet til de udenlandske eksperter, f.eks fra Sverige. Hvorfor?
Der er i princippet intet der kan gøre det affald acceptabelt..
Det er desværre ikke gjort klart herover om der er tale om slutdepot eller mellemlager. Ovenstående afkrydsning er for et slutdepot. I forhold til mellemlagerløsningen, kunne den rette kombination med økonomisk kompensation og arbejdspladser til lokalområdet være en acceptabel løsning.
Det er intet, der ville gøre et sådant depot acceptabelt på Bornholm
Det vil ALDRIG blive acceptabelt med et slutdepot! Det SKAL i et mellemlager.
Det vil kun være acceptabelt, hvis det er forsvarligt - uanset om det er i udlandet eller i Danmark
Et ekstremt højt (og dukumenteret/certificeret) sikkerhedsniveau.
Hvis det ligger på overfladen og der findes en langsigtet plan for opsyn og vedligehold af depotet, sådan at man løbende kan holde øje med at der ikke sker udslip til det omgivende miljø
Hvis et slutdepot placeres ved Risø eller ved Lundtoftesletten!
Inget. Risken för spridning är för stor och miljökonsekvewnserna oöverskådliga
Intet
Intet
intet
Intet, vi i Danmark er ikke gearet til den slags. Ingen vil have det i deres baghave, heller ikke regeringen, der så meget belejligt, finder steder i udkants, og afviklings Danmark, hvor der er færrest til at gøre modstand.
Intet. Det skal mellemdeponeres på Risø og så skal vi anvende de enorme Na-dominerede bentonitforekomster vi har i Dnmark (som de eneste i Europa), til løsninger der kan eksporteres.
Intet. Hører hjemme på en af Danmarks ubeboede øer, såfremt det skal flyttes!
Intet...
Jeg finder ikke noget der er acceptabel, Atomaffaldet har været på Riisø, hvor der er arbejdet med det og hvor der nok er den bedste ekspertice vi har i Danmark og derfor skal det blive der.
Jeg stole på ingen måde på danske politiker, at der kommer en akzeptabel kompensation, fordi det skal være 100% huspris og 100% førtidspension til alle. Bygningsarbejde bliver udført fra store udlanske firmaer, vi har jo ingen erfahringer med det.
Nej
nej
NEJ
Nej
NEJ og ATTER NEJ! Det vil smadre en natur ø som Bornholm, at få prakket det skidt på halsen!

Nej, for jeg mener ikke at det skal til øen.
Nej.... lad det ligge hvor det er. Men gør oplagringen langt mere sikker. Brug de penge det vil koste i transport,undersøgelse, rapporter etc. til dette. Giv økonomiske kompensationer til forskning.
Nu er "en stor økonomisk kompensation" ganske relativ. Det ville skulle være noget stor for at kunne kompensere for det stigma som er et affaldsdepot af denne karaktiv. Enhver kompensation ville øjensynligt være tidsbegrænset og kun dække et bestemt antal generation. Hvor er vi om 100 år rent kompensatorisk? 200 år? 10.000 år? 250.000 år? Så store tal kan mennesker slet ikke tænke frem til. På sigt ville man vænne sig til det, men det ændre ikke ved den uetiske forudsætning som beslutningen er truffet på. (forudsat at beslutningen bliver Skive kommune) Har vi muligheden for at sende det udenlands under forsvarlige betingelser, så bør vi gøre det.
Ovenstående kun ved et mellemlager løsning. Ved slutdepot vil svaret være helt uenig i alle 3 spørgsmål.
Sikkerheden for omgivelserne
Skidtet skal blive på RISØ, hvor det har ligget i + 50 år. Det er jo ufarligt siger eksperterne(?).
Uanset placering bør investering i forskningscenter ved Rissø og deponi følges ad. Om Roskilde vil den store investering må de også tage et overflade depot. Sekundært bør de 4000 tons maml sælges, kva at man er ved at ændre holdninger fra Grønland (Dk) til brydning og salg af Kvanfjeld material.
vi skulle have arbejdspladser på andre mål, men ikke på denne basis, vie er grøn og biologisk, er den ufarlig...plads nok i omkring af K.B.H., den giver billig bopladser med kompensation
Vi vil ikke have det lager. Staten ville jo ikke give kommunen og husejerne kompensation! hvor vil staten hente de penge henne? - behold affaldet på Risø!
Økonomi spiller naturligvis en rolle for dem der bor i nærområdet, men ellers er det naturligvis de miljømæssige omkostninger, der er essentielle.
Åbenhed om sagen, involvering af borgerne og garanti fra internationale anerkendte forskere for, at affaldets karakter ikke udgør en risiko for mennesker og miljø.
"Stor" er et relativt begreb... Og det er vigtigt der er tale om et Valg
Absolut intet, da beslutningstagerne ikke er habile!
At der gives 100 % garenti for at depotet er 100 % sikkert.
at det blev over jorden
At det er garanteret uden fare for omgivelserne
At det ikke nedgraves, da mulighederne for at opdage evt. lækager styrkes og at mulighederne for en mere vedvarende løsning findes. Da det er klart uholdbart at placere atomaffaldet i et depot som vi ikke i Danmark har nok forstand på. Lad hånteringen af det være nogle som har stor erfaring med det.
At det skal blive på Risø. At det skal overvåges oven over jorden
At det var absolut sikkert
At lokalområdet tilførtes institutioner (offentlige og private), der i omfang og karakter matchede de bæredygtige lokalsamfund som f.eks. Roskilde, København og Århus. Mindre samfund kan ikke bære følgevirkningerne.
Atomaffaldet er fra Jylland så lad dem selv finde et varigt depot til det.
Bedre at skille højrisiko og mellemrisiko, det er svært at svare på ovenstående hvor der ikke skilles mellem disse to typer.
Berørte husejer bør have mulighed for at deres ejendom købes, i stedet for kompensation. Endvidere bør berørte husejere defineres bredt, da et afgrænset område som eks. Bornholm, meget vel kan opleve en generel værdiforringelse af deres bolig.
Der bliver taget særligt hensyn til miljøet.
der er intet andet, for det er alt for farligt og ødelæggende og nedbrydes ikke i alt for mange år
der er intet der gør det acceptabelt, de kan beholde det på Risø.
Der er intet, der vil gøre det acceptabetl, at vi skal have atomaffald her.
Der er nul ekspertise i Danmark om en slutdeponi. Det er helt grotesk at skulle opbygge denne kapacitet - som andre lande har arbejdet på i 50 år - nu, for 233 kg materiale!

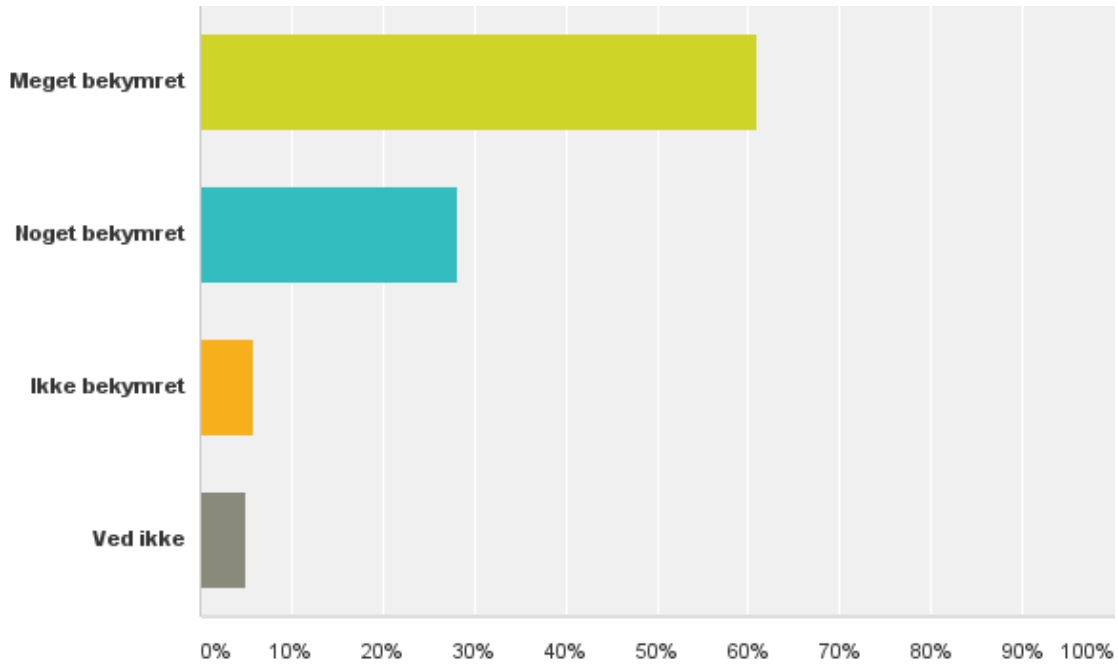
Det lav-aktive affald kan lige så godt beholdes i et overflade-depot indtil det ikke længere er farlig. Affaldet skal klar katalogiseres, ompakkes, og lagres i et forsvarlig overflade-mellemlager ved Risø, indtil en langtidsløsning for det højaktive er fundet (eksport, behandling, etc.) og de lav-aktive ikke mere er farlig.
Der skal ingen riciko være ved at have det i nærheden
det eneste acceptable er at det bliver hvor det er nu, man undgår unødig transport
Det er ikke acceptabelt at Roskilde (og folketing) udnytter atomforsøg mens der er prestige og arbejdspladser og skattekroner i at have det i Roskilde, og i denne periode ikke problematiserer den geografiske placering. Når der ikke længere er fordele ved at have det i Roskilde så bliver det pludselig vigtigt at transportere det til udkantsdanmark/tyndt befolket område. Som borger i provinsen føles det som om at vi er mindreværdige og derfor kan få smidt det i hovedet som ikke længere er profitabelt at have i hovedstaden. Det føles som at være midt i en klassekamp og ikke midt i en videnskabelig overvejelse af hvordan vi håndterer det radioaktive affald og alle tungmetallerne i fremtiden. Mindre klassekamp og mere eksakt viden og seriøse forhandlinger med etablerede depoter vil fører til accept af processen.
Det er ikke acceptabelt under nogen form
Det er og bliver uacceptabelt
Det er på ingen måde acceptabelt. Ingen!
Det er svært at svar på om det er slut depot elle mellem depot i nogen grad enig i mellem
Det er totalt uacceptablet
Det er uacceptabelt.
Det er vel egentlig ikke det det handler om. De økonomiske midler skulle bruges på at sikre lokalområdet så tæt på 100 % som muligt. Om jeg som husejer får en kompensation (for at løbe en risiko!), finder jeg ikke relevant - det er simpelt hen et for kortsigtet perspektiv.
Det skal blive ved Risø!
Det skal ikke herned, så enkelt er det for mig
Det slet IKKE acceptabelt.ønsker ikke atom affald i mit lokal område.
Det vil under ingen omstændigheder være acceptabelt.
Det vil være mange husejere også i omegnen som skulle have kompensasion.
Det ville aldrig blive acceptabelt at have det affald i mit lokalområde for nogen pris.
Et kontinuerligt kontrolleret mellemlager på Risø!
Et slutdepot er ikke på nogen måde acceptabelt. Et mellemdepot kunne være acceptabelt.
Flytning af uddannelser og forskningspladser vedrørende materialet og lignende felter, til området hvor materialet placeres.
For det første er dette, og bør heller ikke være, en lokalpolitisk beslutning. At decimere emnet på denne vis, er nedgørende, grov politisk manipulation, grænsende til embedsmisbrug, og for det andet er det absurd at tale om at håndtere konsekvenser ved simpel økonomisk kompensation. Tryghed skabes ved fokus på sikkerhed, ikke ved et fokus på kompensation for risiko. Dette vil blot skabe øget oplevelse af risiko og dermed øget utryghed. Absurd og usund politisk tænkning, og dårlig embedsførelse. Igen. Tænk vi bruger flere og flere midler på politisk vejledning og ekspertise, og der kommer flere og flere løsninger, der grænser til total idioti.
hvis alle i det berørte område følte at man var med i processen og stolede på løsningen
Hvis depotet ligger på jorden og ikke i jorden og hvis det ikke er muligt at få andre til at passe på affaldet--lande som i forvejen har affald at passe på---da er jeg i princippet ligeglad med, hvor overfladedepotet ligger. Men jeg ved jo ,at det er muligt at få deponeret affaldet i udlandet.
Hvis der ikke boede nogen i nærheden. .
Hvis det blev fordelt ligeligt mellem de områder, hvor magthaverne bor, og det øvrige Danmark
hvis det er sikkert og den fornuftige løsning?
Hvis det var en bygning der faldt ind i naturen her hos os. Men da det er en mark de vil bygge på, lige ud til vandet, bliver det ikke naturvenligt

Hvis det var sikkert.
Hvis man vidste, at det var ufarligt.....
ikke noget
ingenting
Ingenting !
Inkluderet i stor, forskningscenter vdr. vedvarende energi.
Inter
INTET
Intet
Intet
Intet
Intet
Intet
intet - det skal blive hvor det hele tiden har været da der var gode arbejdspladser på Risø
Intet !!!!!!!!
Intet kan gøre deponering acceptabelt. Lad det blive, hvor det nu opbevares
Intet kan gøre det acceptabelt at skulle leve med den risiko. Konsekvenserne er uoverskuelige og uforudsigelige. Jeg ønsker ikke mere, at bo i Skive kommune, hvis her bliver atomaffald. At kompensere med penge er en latterlig måde at opgøre liv, sikkerhed og sundhed.
Intet kan kan retfærdigøre opbevaring i jylland, når det kommer fra risø -ja så behold det derovre eller send det ud af landet og betal for det.. jyder er jo også mennesker og betaler også sin skat. Vi kæmper for at bevare små samfund og dette vil lukke det total..
Intet!!!
Intet.
Intet.
Intet. Kommunen har ikke selv skabt problemet.
Intet....det ville ødelægge vores nærmiljø.
Ja, mulighed for flytning alle fra området - dvs hvis kommunen ville købe alle ejendomme, der ligger fx i 10 km radius af depottet. (i form af frivilligt tilbud).
Jeg er generelt ikke afvisende overfor at være nabo til atomaffald. Har familie der har været nabo til Risø i mange år - og haft glæde af den økonomi, som Risø har sprøjtet ud i lokalområdet.
Jeg har generelt svært ved at acceptere, at Vestjylland, som i forvejen kæmper hårdt mod "Udkantsdanmark-fordomme", bliver brugt som depot, for andre steders affald. Jeg mener, at det hurtigt kan komme til at virke som om vi ikke kun er udkant men også skraldespand for de mere heldige områder i Danmark. Det er i høj grad med til at devaluere området yderligere, mener jeg. Når jeg skriver, at det er acceptabelt ovenfor, så er det fordi, at jeg mener, at det er det absolutte minimum for hvad der er pkrævet som kompensation - det er ikke ensbetydende med, at jeg er tilhænger af at vi skal være andre kommuners losseplads.
Kan ikke gøres acceptabel. Bør sendes til et depot i udlandet
Krav om lokal arbejdskraft til opførelse
Kun hvis depotet vil være et mellemlager IKKE ET SLUTDEPOT
Lad affaldet ligge hvor det ligger nu.
Lad det blive på Risø
Lade affaldet blive på Risø, koste hvad del vil.
Måske alle de ovenfor nævnte tilbud samt en klækkelig (mindst sekscifret og gerne syvcifret) kontantpræmie til alle bornholmere (vigtigt element fordi én fugl i hånden er langt bedre end ti fugle på taget) og en garanti for ubegrænsede mængder absolut rent drikke/brugsvand, af mindst en kvalitet svarende til den vi i dag har, om så det skal transporteres fra den anden ende af (ud)landet til Bornholm ... Men den slags løfter tæller jo ikke alverden, for vi på Bornholm blev jo også engang lovet halv skattepligt, fordi vi gav Bornholm til den danske krone, efter at have erobret øen fra svenskerne (se http://dis-danmark.dk/bibliotek/900059.pdf side 38). Det privilegium fik vi så ikke lov til

at beholde. Jeg er dog en af de 'moderate' i denne konflikt, da jeg er naturfagligt uddannet (og derfor forstår radioaktivitet), og ikke er styret af følelser (jeg skrev faktisk ikke engang under på underskriftsindsamlingerne) - hvilket er hvad dette i bund og grund handler om. I sin nuværende form vil atomaffaldet ikke være farligt på nogen måde - en sådan fare kan kun opstå i takt med at samtlige barrierer og indpakninger henfalder og går i stykker. Ja faktisk er den naturligt forekommende radon i bornholmske huse meget farligere, men får næsten ingen opmærksomhed. Nej, det handler om følelser og opfattelsen af fare. For langt de fleste er bare ordet "atom" farligt, for i tillæg til de farebegreber der historisk er knyttet til ordet "atom", er det ukendte per definition farligt - og her ligger problemet så, for da Bornholm lever af turisme og fødevareproduktion er det ikke kun bornholmerne der skal overbevises om at et depot for radioaktivt affald (og bare ordet "atom") ikke er farligt, men også befolkningerne (overbeskyttende forældre inklusive) i alle de lande som vores turister kommer fra og alle de lande som vi sælger vores fødevareprodukter til (Danmark inklusive) ... En fuldkommen umulig opgave! Således skal der gives et beløb svarende til mindst* summen af fald i ejendomsvurderinger, tabt indkomst fra turisme og fødevareproduktion, adgang til vand garanteres, og bornholmerne selv 'købes' - et her og nu beløb til de der bor her samt et årligt beløb til Bornholms Regionskommune til de der bor på Bornholm i det år. Og dette skal indskrives i lov eller på anden måde troværdigt garanteres, da Bornholm har sin historiske baggrund med svigt og brudte løfter. Når jeg ovenfor skriver "mindst*" så er det fordi tab på ejendomvurderinger, turisme og fødevarer er umanerligt svært at estimere - og beløbet skal være hvad bornholmerne selv opfatter som værende tabt for ikke at give problemer. Men dette er jo kun min opfattelse - de der ikke forstår radioaktivitet vil nok kategorisk afvise, eller i hvert fald kræve endnu mere. Personligt har jeg faktisk ikke noget imod et samlet underjordisk slutdepot, men bliver nødt til at være imod det pga. andres opfattelse og deres indflydelse på min fremtid.
NEJ
Nej
NEJ
Nej
nej
Nej
Nej - det skal slet ikke være her eller der
NEJ NEJ NEJ NEJ NEJ NEJ NEJ NEJ...
Nej!
Nej, min holdning er det skal blive hvor det er...
Nej. Som skrevet ovenfor vil det betyde en afmontering af bornholm: fraflytning, ingen turister, ingen der vil aftage vores madkultur-produkter... Det vil være katastrofalt for Bornholm
Ovennævnte er kun acceptabelt i tilfælde af at lokalområdet bliver dikteret til at modtage atomaffaldet
Ser ingen grund til at forurene endnu et område. Lad affaldet blive hvor det i passende faciliteter.
Ser overhovedet ingen grund til at Lolland skulle modtage atom affald. Det ligger formentlig sikkert, hvor det befinder dig nu.
Vi skal ikke have det detpot !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
Ville aldrig blive acceptabelt...

Q13 HVOR BEKYMRET ER DU FOR DEN MÅDE, DET SER UD TIL, AT DET RADIOAKTIVT AFFALD BLIVER HÅNDTERET PÅ?

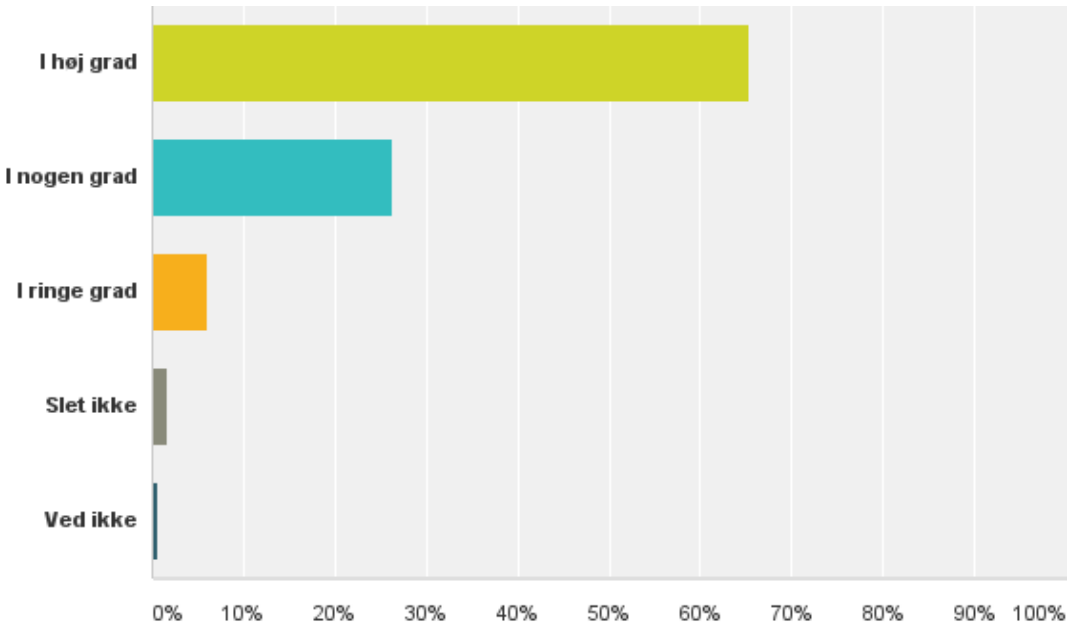
Besvaret: 713 Sprunget over: 62



Svarvalg	Besvarelser	
Meget bekymret	**61,01%**	435
Noget bekymret	**28,19%**	201
Ikke bekymret	**5,75%**	41
Ved ikke	**5,05%**	36
I alt		**713**

Q14 I HVOR HØJ GRAD FØLER DU DIG PERSONLIGT BERØRT AF PLANERNE OM ET ATOMAFFALDSDEPOT?

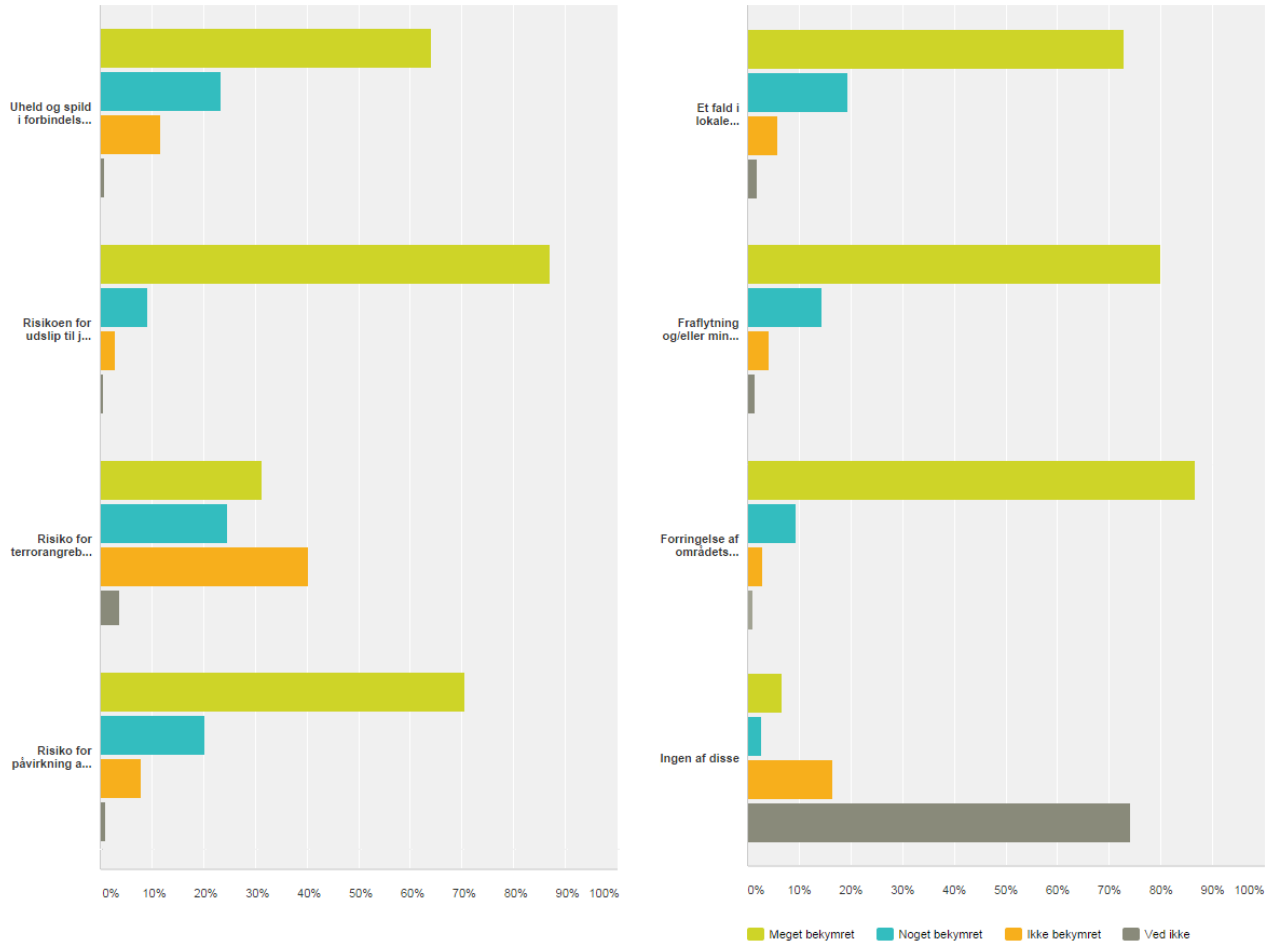
Besvaret: 713 Sprunget over: 62



Svarvalg	Besvarelser	
I høj grad	**65,36%**	466
I nogen grad	**26,23%**	187
I ringe grad	**6,03%**	43
Slet ikke	**1,68%**	12
Ved ikke	**0,70%**	5
I alt		**713**

Q15 HVIS ET ATOMAFFALDSDEPOT SKULLE ANLÆGGES I DIT LOKALOMRÅDE, HVOR BEKYMRET ER DU FOR AT FØLGENDE SKER?

Besvaret: 718 Sprunget over: 57



	Meget bekymret	Noget bekymret	Ikke bekymret	Ved ikke	I alt
Uheld og spild i forbindelse med transport af affald til depotet	**64,10%** 457	**23,42%** 167	**11,64%** 83	**0,84%** 6	713
Risikoen for udslip til jord og grundvand mens depotet er i brug	**87,15%** 624	**9,22%** 66	**2,93%** 21	**0,70%** 5	716
Risiko for terrorangreb på depotet	**31,25%** 220	**24,72%** 174	**40,20%** 283	**3,84%** 27	704
Risiko for påvirkning af lokalbefolkningens sundhed	**70,55%** 503	**20,34%** 145	**7,99%** 57	**1,12%** 8	713
Et fald i lokale ejendoms- og jordpriser	**72,92%** 517	**19,46%** 138	**5,78%** 41	**1,83%** 13	709
Fraflytning og/eller mindre tilflytning til området	**80,00%** 568	**14,37%** 102	**4,08%** 29	**1,55%** 11	710
Forringelse af områdets udviklingsmuligheder (herunder at det bliver mindre attraktivt)	**86,54%** 617	**9,40%** 67	**2,95%** 21	**1,12%** 8	713
Ingen af disse	**6,59%** 12	**2,75%** 5	**16,48%** 30	**74,18%** 135	182

Q15A HVIS ET ATOMAFFALDSDEPOT SKULLE ANLÆGGES I DIT LOKALOMRÅDE, HVOR BEKYMRET ER DU FOR AT FØLGENDE SKER? ANDRE BEKYMRINGER?

Besvaret: 122 Sprunget over: 653

Bekymring for, at kertinge mark bliver det nye udkants danmark. Stærk bekymring også for kulturarven på kertinge mark: Vikingeskibsgraven, som slet ikke bliver nævnt i noget materiale fra off. side
Bornholm forsøger at overleve sin position som 'udkantsdanmark' ved at udvikle sig til bæredygtig grøn ø (brught green Island) og oplever f.eks lige nu et meget positivt brand i forbindelse med lokalefødevareproducenter og gourmetkokke...Et stort atomaffaldsdepot modarbejder dennne overlevelsesstrategi. Det bekymrer mig også at samtlige udvalgte kommuner er 'udkantsdanmark'. Hvis affaldsdepotet ikke er farligt og ikke har nogen betydning, hvorfor skal det så ud i de tyndt befolkede områder, der i forvejen kæmper med fraflytning, dårlig transport, skolelukninger osv?
Bornholm har brandet sig som BRIGHT GREEN ISLAND og er efterhånden blevet godt kendt som en Gourmet ø m.m. Der er godt nok IKKE meget "gournet" over at have atomaffald gravet ned i jorden - og så fortælle om al det grønne og sunde vi har på øen! Det vil SMADRE Bornholm - fuldstændig - også turistmæssigt! Hvor mange turister vil det "tiltrække" at de skal gå ude i vores nye "atom-natur-område!!!
Der bliver lavet en lige så stor tikkende bombe under Danmarks fødevareproduktion som vi allerede har de resistente MRSA bakterierne
Der er intet der taler til fordel. området der er så uheldig at "vinde" det skidt, er dødsdømt.
Det virker dybt uproffesionelt at analysere på tidshorisonter der alene henvender sig på de kortlivede radioaktive komponenter. Dette når der vides at være lang levede isotoper, miljøfremmede grundstoffer og toksiske grundstoffer.
Et turist område ville ikke kunne overleve den psykiske påvirkning, som det ville have både på fastboende og tilrejsende. Når et af hovederhverve er turisme og det andet landbrug og dermed fødevareproduktion, kan man sige sig selv, at det vil være en katastrofe med et sådant depot
Fald i turisme
For andre relevante bekymringer skal I være velkomne til at tage kontakt
Forholdet til tyske NGO´s og de muligheder der knytter sig til Femern Tunnellen, herunder sikkerheden for hele området omkring tunellens landfæste der ligger i samme område som det udpegede deponi.
Hvos det ender i Rødby, bliver det en snarlig død for Fehmarnbroen.Tyskerne er stærkt bekymrede.
I det tilfælde, at der bliver anlagt et depot i mit eget nærområde, så vil jeg da meget overveje, at flytte fra, hvor jeg bor på nuværende tidspunkt. Men det vil da nok blive med et stort økonomist tab. For jeg vil da nok ikke kunne sælge mit hus.
Ingen turister tager til atomaffaldsdepot på ferie med sine børn eller sig selv. INgen flytter til et sådant sted. Bornholm er ved at dø allerede nu, hvor det ikke er her. Hvad hvis det kommer. Kan selvfølgelig være det er regeringens plan, da de så kan lukke bornholm og lave det til fuglereservat..
jeg tro, den bliver meget dyrt til kommuner, at har billig bopladser, fordi den folk den søger og flytter til billige boligområde, brug meget mere sotiale hjælp .
Jordskælv, klimaændringer med f.eks. oversvømmelser til følge, m.m.
Listen er lang. Fraflytning og færre arbejdspladser. Så lukker købmanden. Så lukker skolen. Ingen fritidsaktiviteter, da der ikke er folk nok. Vi kan ikke afsætte vores landbrugsvarer. Fiskeriet i Limfjorden vil uddø. Hele lokalsamfundet vil stille og roligt lukke ned.
Magtesløshed overfor beslutningeprocesser, ogbekymret over politikernes manglende indsigt
mere kræft hos folk end vi har i øjeblikket flugt fra ubrugelig Bornholm

Planen med et sådant slutdepot er at det før eller siden skal gå i stykker og at det affaldet er begravet i på magisk vis skal kunne holde radioaktiviteten inde (det er derfor lerjord eller salt er det de vil begrave det i) Men denne metode er aldrig testet ordentligt for vi har kun haft problemet med atomaffald i moderne tid så der er ingen garanti.
se pkt. 17 og 18
Vi lever af turisme på Bornholm, hvis atomaffaldet bliver placeret her, vil det betyde nedgang i besøgende turister.
Vores smukke kommune vil blive skændet af sådan et lager.
Ang. spørgsmål 14: Jeg føler mig i ekstrem høj grad personligt berørt. Mangel på information fylder meget.
At Danmark bliver årsag til en miljøforurening i 240.000 år.
At de ikke ved nok om det, at affaldet ikke må blandes. Ønsker et depot i dk som kan overvåges over jorden. Ikke i jorden.
At der ved deponeringen også er en usagt politisk afvejning, hvor udkantsdanmark ikke i samme grad som det øvrige land vægtes.
Bekymring for, at vi overhovedet ikke bliver hørt
Beslutningstagernes kynisme og tydeligt manglende interesse for at tage en beslutning om at sende atomaffaldet til et større land med stor mængde atomaffald. Her må de have ressourcerne til at handle forsvarligt - og så kunne Danmark betale sig fra den relativt lille mængde vi har i forhold til et stort atomaffaldsdepot
De turistattraktioner der er oparbejdet og er stigende.
Demonstrationer.
Der kendes ikke nok til håndteringen af affaldet
Der vil være den samme risiko her som der hvor det er nu, men der ingen grund til og lave et nyt sted. Man skal også tænke på den lange transport, det ligger ,mere centralt nu.
Det er for mig en totalt vanvittig idé blot tanken og hvorledes sikkerhed og ex- og intern logistik skulle kunne komme til at fungere i så tæt et befolket område, med de krav til afskærmning m.m. som det vil kræve, samt i særdeleshed de geologiske forhold, hvor et mindre jordskævl jo netop har fundet sted.
Det har meget lidt været fremme i debatten, at der kan opstå negative regionale konsekvenser. Hvem gider tage på ferie i Svaneke efter at Ulf Pilgård i Cirkusrevyen har gjort tyk grin med Bornholm med en geigertæller i hånden.
Det skal ikke være set udfra et økonomisk spørgsmål men et miljømæssigt.
det vil lukke området totalt - nul tilflytning, nul turister - ganske som politikerne tilsyneladende ønsker sig alt mere end 50 km fra København
Er bekymret for at den danske håndtering af affaldet er baseret på noget som vi i danmark slet ikke har nok kendskab til. Lad nogle udlandske eksperter håndtere det i stedet for, hvis det da ikke er muligt at sende affaldet til et af de steder som allerede er specialiseret i at håndtere det.
Et af det få områder som de udpejede "udkants" kommuner kan markere sig - og basere deres udviklingsstrategier - på er natur, renhed og livskvalitet. At lagre atomaffald ville målrettet undergrave disse bestræbelser, både ved at skabe deciderede risici (nedgravede tønder vil med stor sandsynlighed ruste og lække, som de gør i næsten alle indtil videre etablerede "sikre" nedgravingsdepoter), og dermed nå til miljø og grundvand), men ikke mindst også med at total ødelægge denne "brand".
færre turister dårligt image for lokalområdet
Fødevarerproduktion, husdyr og vildt etc.
generelle negative branding
Helhedssynet i Danmark ... Er Skive en ubetydelig koloni til København
Hvilken indflydelse vil det have på salget af vores afgrøder
I forhold til lokalbefolkningens sundhed er jeg ikke bekymret på kort sigt men det er bekymrende for de kommende generationer.
Indkomst fra i hvert fald turisme og al fødevareproduktion risikerer at lide alvorlig skade. Mht. fraflytning/mindre tilflytning så er det allerede et alvorligt problem uden et 'atom' stempel.
Jeg er ikke overbevist om at Danmark besidder viden til at etablere et sikkert slutdepot

under jorden.
Jo mindre transport jo bedre.
Landskabet (marker og natur) bliver ødelagt under etableringen og brugen af depotet.
lokalområdet, vil være ødelagt
Lokalområdets omdømme
Lolland er sårbar og tåler ikke et ry som øen med atomaffald. Vi har i høj grad brug for turismen og et ry som atomaffalds-ø vil helt sikkert ødelægge meget for os. Lolland er hård nok belastet økonomisk i forvejen.
Lukning af lokale arbejdspladser
Manglende ansvarlig politisk håndtering i forholdet til forsikringen af berørte borgere, og reel information vedrørende spredningen, ved en evt. læk, et uheld osv. - det er jo absurd at tale om en lokalt fokuseret sikkerhed. Affaldet skal jo blandt andet transporteres, eller har I opfundet beamingteknologi.
Politiker og embedsmandslede- vi taber tillid til "systemet". Sennepsgashistorien med en dyr bunker i midten af øen var en lille juleleg i forhold til denne sag. I dette tilfælde har dårlig rådgivning/beslutningstagning meget store konsekvenser.
problemer for turisterhvervet og Green Island-tiltag
Risiko for udslip efter depotet er lukket.
Spørgsmålet er dårligt formuleret. Mine svar kommer sandelig an på om vi taler om slutdepot eller om et jordnært mellemdepot.
Stor bekymring for eksisterende arbejdspladser forsvinder og ingen nye opstår
Stort privat økonomisk tab og stavnsbundethed
stort økonomisk tab ved et evt salg af hus
Turisme, vores fødevareindustri.
Turister forsvinder. I vil totalt ødelægge det område I måske udlægger som depotområde!!!! Hvis det bliver Bornholm, så ødelægger I hele Øen!!!!!
uanset hvor det måtte blive placeret vil det ske på et uoplyst grundlag, hvis der ikke kommer udenlandske eksperter på banen
Vi skal ikke have det depot i vores område !!!!!!!!!!!!!!
Vi ved simpelthen for lidt, gælder både den almene befolkning, det lokale politiske system samt hele Christiansborg.
Vil bidrage til opfattelsen af Lolland som et 'skod'-område, hvilket vil gøre det endn vanskeligere at løfte dagsordenen om de stedbundne kvaliteter - f. Eks. de smukke og frodige herregårdslandskaber, der er et besøg værd for turister og som det kan være attraktivt at bosætte sig i, hvis man er til stor natur og højt til himlen. Se endvidere Realdanias evaluering af projektet Mulighedernes Land (250 mill), som Lolland Kommune var en del af...
Ødelæggelse af den smukke og særegne natur - plante og dyreliv.

Q16 BESKRIV HVILKE LOKALE NATUR- OG MILJØFORHOLD SOM DU SÆRLIGT ER BEKYMRET FOR? (HVIS NOGEN)

Besvaret: 393 Sprunget over: 382

ALT
At det på lang sigt kommer til at påvirke grundvandet og her efter uddybning til Limfjorden
Bornholms fremtid
Brokholmsø, mosen, Limfjorden, vores egen sø og jord
Da ind- og udsivning ikke kan undgås iflg. forstudiet maj 2011, og da der er usikkerhed om hvordan de radioaktive stoffer optræder i forbindelse med de beholdere de er i og de omgivende jordlag, giver det anledning til bekymring for natur og miljø.
Den danske føde kæde.
Der er registreret jordskælvzone på Bornholm, og beboere i området har oplevet sådanne. Bonholm er desuden en turistmagent pga af sin særprægede natur og geologi. Et atomaffaldsdepot vil aldrig kunne være 100% sikkert, og det vil viluden tvivl præge naturturismen. Bekymring for fugle og dyreliv i området. nedsivning, vandgennemstrøming.
Drikkevand
Dyre og plante mutationer og udslip i grundvand og fjord.
Eksternaliserede forringelser grundet deponering
En skøn attraktiv styk Natur bliver en byggeplads og negativ forandret
Et enestående natur vil blive ødelagt og befolkningen vil undlade at komme i nærheden.
Evt. abnorme dyr og planter , ændringer af arveanlæg .
Fjorden og dens unikke dyreliv, kulturarven, særligt vikingeskibet og dets omgivelser, som kan blive unesco kulturarv. Generel bekymring for dyrelivet i området, som i dag er eminent.
Forurening af grundvand og luft
Grundvand, Paradisbakkerne, Bornholm
Grundvand/fjord
Grundvandet
grundvandsforurening. Risiko for en sænkning af grundvandsspejlet ved de massive udgravninger. forøget radonudstråling, Ødelæggelser af natur og fortidsminder ved den massive udgravning og anlægning af veje, der vil være nødvendige for at transportere grave, bygge og sprængningsmateriel. Uheld under transport af det radioaktive affald.
Grundvattnet
grunevand
Har jeg tidligere beskrevet. Bornholm er ved at blive en grøn/øko Ø. ikke selvlysende grøn ø. Ingen turuister, ingen tilflytter kun fraflytter og vi ender med en ø uden mennesker.
Hele øen ! At grave det ned i vores sprække fyldte granit undergrund - giver sig selv - det vil forurene vores grundvand - og ikke mindst smadre øens renomé for altid! VELKOMMEN TIL ATOM-ØEN I ØSTERSØEN - HER ER VI SELVLYSENDE - DØGNET RUNDT!!
Hele øens image.
Højradioaktivt materiale skal indkapsles i beton, som måske kan holde 75-100 år, hvornår betragtes materialet uskadeligt (før eller efter 100 år?). dette spørgsmål blev ikke besvaret på mødet. Der har været jordskælv på Bornholm, men ikke indenfor de sidste 75 år, derfor mener eksperterne ikke det kan ske eller være et problem på Bornholm ved et depot? Men det kan være et problem på Sjælland i følge eksperterne, hvordan hænger det sammen? Bornholms klipper har spalter, hvor der sker en vandtransport, hvordan påvirker det atom afffaldet og drikkevand, når beton beholderen nedbrydes indenfor 75 år?
Jamen selvfølgelig er det da en katastrofe for vores drikkevand. Landbruget og fiskeriet.
Jeg er bekymret for grundvandet. En bekymring der er udledt af at man ikke har udpeget områder på Sjælland, samt i nærheden af store byer. Rent grundvand har tilsyneladende

ikke ligeså stor betydning i tyndtbefolkede områder, som der har i tætbefolkede områder. Det er ikke betryggende.
Jeg er bekymret for Moder jord og alle de arter der lever på og af hende!!!
Jeg er da meget bekymret for fiske og dyrelivet i naturen her hvor jeg bor. Endvidere vil det da nok påvirke hele turistbranchen i mit område.
Jeg er særligt bekymret for udsivning, samt at man ved anlæggelsen får spoleret et ganske stort område ved opgravning og transport til og fra af opgravet materiale og byggemateriale. Når selve depotet er etableret vil en stor indhegning i det åbne landskab være meget skæmmende. Muligheden for arkæologisk arbejde i området vil begrænses ligesom specielt faunaen vil blive påvirket.
Jord- og grundvandsforurening.
Konsekvenserne for at udslip, er uoverskuelige
kulturarv, fjorden, områdets omdømme, de økologiske frugtavlere og landmænd, hele slow food tanken.
landbrug, fiskeri, private haver
markant forringelse
Meget utilstrækkelig tilgang på geologien. Alt for få egentlige støtte punkter og egentlig viden til at erklærer undergrunden stabil og inpermiabel.
Naturen
nedsivning og radioaktivitet til småkryb, som bliver spist af større kryb og fortsætter op i fødekæden til det til sidst ende på min tallerken eller i mit drikkevand.
Nedsivning til grundvand. At naturen tager skade under etablering m.m.
Nedsivning til grundvand?
Området der er udpeget lokalt (Lolland) ligger bag diger. Med ukendte havspejlsstigninger er hele områdettruet af oversvømmelseer inden for de næste 100 år.
se pkt. 17
se spm 15
Skove, søer og vsndløb. Fredede planter, jord der bruges til afgrøder
Tunge transporter på veje som ikke er dim. til dette. Ulykker/katastrofer i forbindelse med (sø)transport
Turismen, naturen
Udsivning til grundvand og videre til hav og overfladevande.
Udsivning til grundvandet og senere til havmiljøet. Hos os er der jo ikke langt fra overflade til havniveau.
Udsivning til åbne vandområder
Udslip i undergrunden og i Østersøen. Klipper er ikke 100%stabile og jordskælv sker også på Bornholm
Udslipsfølger.
Undergrunden
Vand,grundvand,kulturlandskab,dyr og mennesker.affolkning af området.beskæmmelse af landskabet og dets kulturværdier
Vandstandsstigning truer.
Vi vil ikke kunne beige vores natur på samme ubekymret måde som vi gør i dag
Vores skønne natur på Bornholm skal ikke bruges til affald, det er slemt nok at der ligger sennepsgas i Østersøen. Grundvandsforurening bekymrer mig også.
Afledt udslip
ALLE
Alle
Alle natur og miljøforhold.
Alt i Naturen-og lokalområdet-menneskenes helbred og lokalområdets fare for alt forringes
At det ødelægger vores grundvand og vores gode jord, som vi særligt skal sælge os selv på i fremtiden.
At vores natur ødelægges
Befolkningens sundhed - både dem, der bor på stedet og alle dem, der køber mælk og kød produceret i området. Jeg er også meget bekymret for grundvandet, og for, at det

bliver nødvendigt ad åre at tage grundvandsdepoter i området i brug.
Besvaret i spørgeskemaet
Bornholm er en grøn ø - derfor skal der ikke være depot for atomaffald. Brigth green - hvor lander vi så?
Bornholm har nogle helt særlige naturområder. Jeg frygter, at disse områder bliver ødelagt, hvis et depot skal ligge på Bornholm
Bornholm profilerer sig som Brigtht green Island og et atomaffaldsdepot vil ødelægge vores bestræbelser på at vende afvikling til udvikling. Uanset om det af eksperter vurderes som ufarligt vil det påvirke potentielle tilflyttere og turisters valg af destination i negativ retning. Vi på Bornholm har aldrig ønsket atomkraft og ønsker derfor heller ikke at ende op med Risøs affald.
Bornholms image som grøn ø.
Danmarks bedste landbrugsjord på Lolland skal ikke udsættes for forurening
Den skønne natur med en masse vildt på markerne.. De lokale landmænd.... Det er ikke så langt fra vandet...
Der er de samme som hvor de er nu..
Det dyremiljø der er omkring.
Det går ud over vores flotte natur omkring Skive
Det hænger ikke rigtig sammen med et område der vil slå sig op på økologi, rent vand og "RENT LIV"
Drikkevand
drikkevand og undergrund
Drikkevand, luft, etc.
Drikkevandet
Drikkevandsforurening og baggrundsstråling
Dyr og planteliv
Dyr og planter
Dyr, insekter mm. flora tager skade, Ingen vil handle med landmænd i kerteminde kommune
Dyrelivet vores grundvand specielt.
Dyrelivet, landbruget
Dyre-planteliv Samt erhvervsliv
En grøn ø - den skønne naturs tiltrækning af turisme og nye tilflyttere - fraflytning - og jordskælv.
Er overflødigt med de holdninger, jeg allerede har givet udtryk for.
Et depot vil skæmme landsskabet
Et nedgravet depot vil efter eksperternes udsagn med sikkerhed lække. Dette er allerede sket i Tyskland. Grundvands- og anden forurening vil have uoverskuelige konsekvenser.
Evt uheld ulykker eller udslip. Negativ påvirkning af områdets natur og miljørenomme
fjord, landbrugsproduktion
Fjorden
Fjorden/noret
for dyre og planteliv, hvis det siver ud
forurening
Forurening af grundvand
Forurening af grundvand og hav.
Forurening af grundvandet
forurening af jord
Forurening af jord, radioaktivt udslip, forurening af grundvand.
Fredede naturområder, herunder fuglereservater
Fugleliv, dyreliv på land og i fjorden. Støj og gener af store maskiner under byggeri af et slutdepot. Fare for skolebørn pga øget trafik af store maskiner.
grundvand
Grundvand
Grundvand

grundvand
grundvand
Grundvand Fjord,vandløb og fauna
grundvand .miljø -
Grundvand og affvand. til fjorden.
Grundvand og fjorden
Grundvand og Kertinge Nor
Grundvand og smittefare når det skal ligge i jorden.
Grundvand ved udsivning
grundvand, dyreliv , planter afgrøder
grundvand, dyrlivet, forurening af jord.
grundvand, fauna,
Grundvand, fjorden, afgrøder, befolkningens sundhed,skovene omkring
Grundvand, fredet natur og landbrug
Grundvand, havforurening.
Grundvand, jordforurening
Grundvand, natur og dyreliv som må tænkes påvirket af den øgede trafik og evt udslip.. Ødelæggelse af en af de smukkeste steder i dk - påvirkning af befolkningen i lokalområdet, men også de omkringliggende byer som både munkebo, Odense, Kerteminde mm
Grundvand, strålerisiko og risiko ved transporter m.m. Områdets unikke natur vil blive spoleret ved diverse anlæg af veje og beskyttelseszoner mod uvedkommende indtrængning.
grundvand, ødelægger naturen fuldstændig, da vi er en lille ø
Grundvand.
Grundvand.
Grundvand. Natur og dyreliv omkring et evt anlæg. Øget trafik
Grundvandaforurening. Strålefare ved transport af affaldet. Strålefare ved uheld ved håndteringen af affaldet.
Grundvandet
Grundvandet
Grundvandet
Grundvandet
Grundvandet og omlæggende natur
Grundvandet, da det vil påvirke os alle hvis det først kommer heri.
Grundvandet.
Grundvandet. Her på Bornholm kan vi jo ikke bare lige få vand fra en anden pumpestation hvis én bliver forurenet. Alt i alt er landbruget dog nok en større trussel, men det er jo ikke det der spørges til.
Grundvandsforholdene
Grundvandsforurening samt udtrængen til nærliggende søer, vandløb og hav.
Grundvandsreserver og udsivning til vandløb og Limfjord. Vi ved at der er salthorste i området som forskyder sig og undergrunden er hele tiden i forandring - så derfor vil der komme udsivning som kan skabe forurening
Grunvandet
Havvandet
Hele Bornholms fremtid med forurening,m fraflytning, fattigdom på iværksættere og andre ressourcepersoner, mangel på kvalificeret arbejdskraft. Bornholm vil uddø.
Hele Lolland har stor naturmæssig værdi.
hele området
Hvis der sker udslip til jord og vand. Hvad med dyr - både produktionsdyr og det vilde dyreliv
Hvis man vil placere det under jordens overflade, så bekymrer det mig, at det er et område, hvor der mildest talt er vand på alle sider.
Hvordan påtænkes transporten at sikres, og foreligger der også en eller anden tanke om økonomisk kompensation af alle langs denne rute? Eller mener I blot det skal foregå helt lokalt hvor affaldet deponeres, fordi så kan I evt. skabe en illusion om at det kun er

i det omfang der er en risiko. Er der eksempelvis foretaget lignende former for økonomisk kompensation omkring Risø? Det er jo helt absurd. Bekymringen er at beslutningstagere ikke formår at vælge at risikoen minimeres: kortest mulig transport til deponering eksempelvis.
Ingen
Især forurening af grundvand og drikkevand
Jeg er bekymret for at drikkevand og landbrugsjord forurenes således at vi intet kan dyrke.
Jeg er bekymret for det globale miljø. Der vil ske udsivning af radioaktive stoffer og vi kender ikke de andre tungmetallers påvirkning ved udsivningen.
Jeg er bekymret for vores natur, dyr og mennesker i det hele taget.
Jeg er ikke ekspert, så hvad skal jeg skrive. Det er vel OK at være "bekymret"
Jeg er ikke særligt nervøs for atomaffald generelt, det er som beskrevet ovenfor meget det politiske signal i at sende det herover (eller til andre udkantsområder for den sags skyld) som jeg opponerer imod. Jf. punkt 9.
Jeg er ret sikker på at der er dygtige folk, der kan sikre natur og miljø. Det er jo derfor materialerne ligeså godt kan stå på Risø som i en årrække har haft beskæftigelsesfordelene.
Jeg er sikker på at der med tiden vil forekomme udslip, bestråling og anden forurening, som vil påvirke flora og fauna lokalt og regionalt.
Jeg er stærkt bekymret for den påvirkning et sådant depot vil have på vores grundvand og for egnen i det hele taget - herunder vores museum i Ladby for den helt unikke vikingeskibsgrav. De planer, museet har ang. udvidelse bl.a. med aktiviteter for børn, kan man godt skrinlægge, hvis et depot for atomaffald anbringes i kort afstand herfra.
Jeg er særlig bekymret for udslip til vandet som omgiver kertinge mark. Derudover over er jeg bekymret for at den natur udvikling der er på tegnebrættet i relation til vikingeskibs museet bliver droppet
Jord og grundvand
Jorden, fjorden og drikkevandet
Jordskælv
Kertinge Mark er et naturområde som er belliggende ganske tæt på kertinge Nor, hvor et udslip, vil have katastrofale konsekvenser for dyre og planteliv.
Kertinge Nor og Kerteminde fjord er på grund af særlige forhold på vej til at blive et internationalt referencefarvand for marinbiologisk forskning placering af et affaldsdepot ved Noret og Fjorden vil være en totalt tilbageslag for disse bestræbelser der er grundvandsinteresser i området, som kan komme i fare ynglende havørne i området
Kertingemark ligger ved Kattegat og Kerteminde fjord med mindre end 500 meter til vand. Risiko for fisk og fugle liv ville blive skadet er højt. I området er der en mangfoldighed af mindre økologisk landbrug der vil tage skade og infrastrukturen skal tilrettes hvilket vil ødelægge områdets miljø (belastning). Derforuden ligger udgravning af vikingeskibe ved Ladby samt en kirke Kølstrup kirke der vil blive undermineret ved udgravning til atom lageret.
Landbrug og fiskeri. En frodig lille egn helt omgivet af vand.
Langsigtige konsekvenser på grundvand, bl.a. Transport er et svagt punkt, over hav hertil, flere omladninger.
Lolland falster har den bedste landbrugsjord i dk. Og mange økologiske tiltag som vil være fuldstændig spildt arbejde. Hvis depotet kommer til at ligge på Lolland.
Maribosøerne
menneskeheden, dyre og planteliv
min bekymring er at det skal lægge under jorden, og derved være i risiko for at kunne gå i vores grundvand, og at der kan ske ulykke ved at fjordens vand, kan blive forurenet til stor skade for vand og fugleliv.
Mine børns sundhed hvis affaldet trænger ned i grundvandet.
Naturen og Bornholm som en grøn Ø
Naturen og dyrelivet som Bornholm lever af... Det skræmmer da turister og andre besøgende.
Naturen og vandet

Naturen som helhed og grundvandet.
Naturen, grundvandet,
Ne hvad med dsivning til grundvandet
Nope.
Området omkring Thise Mejeri, da etablering af et atomaffaldsdepot der med sikkerhed ville have en stor negativ effekt for denne virksomhed.
Området som står i spild er et fantastisk naturområde, som bliver besøgt af rigtig mange både lokale og turister. Jeg kan være meget bekymret for hvad et depot vil gøre for naturen i området.
Primært grundvandet.
Påvirkning af grundvand.
Radioaktive stoffer er uheldige uanset, hvor de er - naturlig baggundsstråling kan vi ikke gøre noget ved'
Rent drikkevand, landbrug, fiskeri, rekreative aktiviteter
Rent grundvand og vandløb Ren luft Ren natur
Se 12
se 15
skader og ændringer på faunaen i dyrelivet i lokal området
Skive egnen er meget smuk og Thise er noget helt særligt.
skov, drikkevand, fraflytning fra området, landbydød
sundhed, drikkevand, natur-og dyreliv, pladetektonik
tæt på Limfjorden
Udsivning
Udsivning
Udsivning fra et underjordisk depot
Udsivning til grundvandet - udsivning i det hele taget, hvilket jo vil ske på et tidspunkt! Synes ikke det er nogen trøst, at det muligvis først vil ske om mange år!
Udslip
Udslip af en eller anden uforudset karakter.
Udslip til grundvand og andet vand.
Udslip til grundvand og fjord
udslip vil berører plante og dyreliv, for ikke at tale om mennesker
Udtrængning til grundvand og dermed hele Thyholm vil blive berørt.
Unik miljø omkring Kertinge No og de fremtider mulighed i området
Vand
vand og grundvand
Vand -og havmiljøet, grundvandet!
vand ressourcerne
Vand, jord og dyr
Vandet i undergrunden
vandmiljø
Vandmiljøet - lokalt Kertinge Nor (dyr- og planteliv) og grundvandet (drikkevandsressourcer).
vandmiljøet Udslip Tæring i fundamenter
Vandressourcer når det begynder at lække fra depot, og trafik forhold hvis depot skal bygges. Vejene dertil kan ikke klare det.
Ved udgravningen til depotet ødelægges jo meget smuk natur. Radioaktivt udslip både under transport og under placeringen i depotet. Radioaktivt udslip efter deponeringen er udført, så grundvandet kommer i fare, og dermed både mennesker og dyr.
Vi har en smuk natur,som beboer og turister nyder godt af, virsomheder det vil have indflydelse på,og landbrug.
Vi skal bare ikke have et slutdepot i vores land. Ved et jordnært depot er der ikke nogen særlige bekymringer, hvis vi altså kan regne med, at vi de næste100.000 generationer har råd til at holde øje med og vedligeholde depotet. Forestil jer ,at vandstanden stiger-klimaforandringer-bare 4-5 meter, måske mere ,da vil et depot ligge midt i Østersøen, og når det lækker, kan de fange radioaktive fisk i havet. Det er ikke rimeligt med

en sådan"gave" til kommende generationer. Vi ved ,at depotet vil lække efter ca.200år,men ved vi om vores lerlag kan holde på strålingen. NEJ. Tag ingen chancer Lad os kunne vedligeholde det.
vores dyr og planter
Vores egns største aktiv er vores grønne profil, udelivet og lokalt producerede fødevarer. Det er det turisterne kommer efter.
Vores grundvand.
vores grundvand/drikkevand, fjorden og dens dyreliv.
Vores Grønne Bornholm skal forblive grøn. Der vil være meget transport forbådet med at få lagret til Brnholm der ved ser jeg også mange svage led ved udslip m.m. som vil påvirke vores natur/miljø.
vores landbrugsproduktion. Fugle og naturlivet.
Vores vand og ellers naturområder
vores økologiske mejeri .
Ærgeligt at vi bor på Marguritruten og har ladbyskibet så tæt på, når man vil bygge noget der er så modsat gammelt bevaringværdige danefæ
ødelæggelse af Papadisbakkerne - både omdømme - Naturskønheden - og turisternes fravælgelse af hele Bornholm som feriemål plus alm. bekymring for fremtiden (erodering/udslip) alene tanken..

Q17 BESKRIV HVILKE SUNDHEDSFORHOLD SOM DU SÆRLIGT ER BEKYMRET FOR? (HVIS NOGEN)

Besvaret: 341 Sprunget over: 434

Alle
Alle der her med atomafffald at gøre. Særligt vores vand
Arbejdsmiljø ifbm. transport og lagring. Hvad med efterkommere om 1000 år eller 50.000 år? Hvordan advarer vi dem om de farer?
At om rådet bliver overset, når der er gået en tid.
Atomar forurening (udslip). Forurenet grundvand.
Befolkningens fremtidige liv i Danmark
Den udsivning, som man med sikkerhed ved VIL finde sted. Ikke nu men senere, og det er ikke at rydde op efter sig. Det er at give sorteper videre til kommende generationer, som kommer til at leve i et atomforurenet område.
Der findes ingen erfaringer med, hvordan et byggeriet af sådant depot og geologien vil udvikle sig over flere hundrede år. Det er derfor ikke et argument , at sige at det er 'sikkert'. Jeg er bekymret for udsivning, geologiske forhold der eroderer betonen, jordskælv, stråling, grundvand, påvirkning af bornholmske jordforhold. Man kan også være bekymret for at ingen om 200 år aner, at der ligger et atomaffaldsdepot der.
Det er jo ingen hemmelighed at kræft er en af de ting man tænker på som det første. Men alle tungmetallerne, de vil grave ned sammen med atomaffaldet, er jo heller ikke de sundeste.
Eksistensen af sådan et depot er i sig selv et alvorligt problem for øen.
En mindre del af affaldet er højradioaktivt og udgør en strålingsrisiko..
Forhøjet cancerforekomster. Forringet livskvalitet p.gr.a. frygt for følgerne af deponeringen
Forøget risiko for kræft.
Følger af et kommende udslip til grundvand eller luft
Grundvandsforurening med radioaktive stoffer, tungmetaller og tjærestoffer
Højradioaktivt materiale skal indkapsles i beton, som måske kan holde 75-100 år, hvornår betragtes materialet uskadeligt (før eller efter 100 år?). dette spørgsmål blev ikke besvaret på mødet. Der har været jordskælv på Bornholm, men ikke indenfor de sidste 75 år, derfor mener eksperterne ikke det kan ske eller være et problem på Bornholm ved et depot? Men det kan være et problem på Sjælland i følge eksperterne, hvordan hænger det sammen? Bornholms klipper har spalter, hvor der sker en vandtransport, hvordan påvirker det atom afffaldet og drikkevand, når beton beholderen nedbrydes indenfor 75 år?
Indvirkning på kroppen
Jamen HVEM vil besøge min føde ø Bornholm - og komme på ferie her, når man ved at der bliver gravet en masse giftigt affald ned - hver måned - sammen med Atom-affaldet ! Den psykiske faktor er jo skæbnesvanger i forvejen - folk vil sgu da ikke holde ferie på en ATOM-Ø ! MEN jeg har da heller ikke nerver til at blive boende - når jeg ved at det er ikke er sikkert at være i nærheden af atom-affald - der begynder at sive ud i undergrunden en dag...
Jeg er da meget bekymret for sundhedsforholdene for befolkningen i det område, hvor jeg bor, både ved korttids - og langtidspåvirkning ved udslip og radioaktiv stråling. Endvidere er jeg da meget bekymret for en eventuel påvirkning af de ernæringsprodukter fra det område, hvor jeg bor.
Konsekvenserne for at udslip, er uoverskuelige
KRÆFT barnløshed osv.
Kræft m.m.
Kræft og dyreliv
kræft og strålesyge.
Kræftformer og fostermisdannelser, ikke nu men i fremtiden når depotets estimerede levetid udrinder længe inden problemaffaldet mister sin farlighed.

Kun den generelle sænkning af sundhedsniveauet der rammer når de stærke familier flytter.
langsom strålepåvirkning
Langtidsvirkninger ,som ikke er ordentlig belyste og kendte , og som kan påvirke vores efterkommere .
Man skal sandsynligvis sænke grundvandstanden i al fald under anlægsarbejdet og måske permanent. Det betyder at mange mennesker i det berørte område vil få svært ved at blive naturligt vandforsynede med alle de risici det indebærer (specielt hygiejniske) og at dyrehold og planteavl vil blive påvirket. Hen ad vejen er der så også mulighed for radioaktivt udslip til grundvandet som jo siver langt videreend til det primært berørte område. Ved selve anlægsarbejdet er jeg bekymret for almindelig forurening (luft og støj) og efterfølgende som de problemer en stadig strøm til depotet af radioaktivt materiale (30 års åbent depot)
Mellem og høj radioaktivt stof (stråling) samt bly, cadmium, beryllium m.m. der forgifter omgivelserne og vil være giftigt for evig tid.
Mere velstillede vil flygte fra området og lavere stillede vil blive mere markant.
Primært at de radioaktive stoffer og andet giftigt affald kommer ud i grundvandet og optages i fødekæderne.
På lang sigt er jeg bekymret for, at depotet lækker.
Påvirkning af vores grundvand og strålingspåvirkninger
radioaktivt materiales indvirkning på omgivelserne i tilfælde af udslip - årsag ufortalt.
Risikoen findes i den måde som affaldet opbevares og håndteres på lige pt. Det skal være meget mere kontrolleret og sat i system så man undgår risiko for gennemtæring af containerne og dermed risiko for udsivning med de konsekvenser det kan have.
se spm 15
Strålefare
Stråling, vi har baggrundstråling nok her.
Stålningssmitta p.g.a inkompetens hos de DANSKA så kallade experterna.
Svag bestråling gennem lang tid er efter min opfattelse en overset risiko
Udsivning til grundvand.
udsivninger, som ikke opdages og påvirker dyre og planteliv, og naturligvis også mennesker i andet led. Terrortruslen er også en stor bekymring. Hertil risikoen for at depotet bliver åbent og kommer til at modtage løbende affald af farlig karakter; transportrisici herunder også.
Udsl I p og forurenet drikkevand
Udslip af radioaktive materialer mm
Udslipsfølger.
Uvidenheden om de langvarige virkninger.
vand
Virkninger, der først opdages om flere år, hvor det er for sent at rette jop
Ændringer i DNA og arvelige sygdomme
øget strålingsfare, vi har jo stor baggrundsstråling i forvejen
ALLE
Alle
alle
Alle
Alle form for kræft samt misdannelser af nyfødte.
Alt det, som radioaktivitet nu kan forårsage.
Alt hvad der overhovedet kan tænkes på
Alt levende
At det går i drikkevandet.
At mennesker får mere stråling end godt er.
At vores børn bliver berørte af det. Bare fordi man graver ting ned forsvinder det ikke, man udsætter bare problemet og gør det mere ukontrolleret
Bekrymeret over borgernes sundhed
bestråling

Bestrålingsfare og udslip til skade for vores grundvand, der er desværre flere spørgsmål end svar.
Borgernes sundhed som helhed
Cancer - fødselsdefekter mm
Cancer, imunforsvar, misdannelse mm
Canser
De forhold som vi endnu ikke kender men som kan påvirke os.
De langsigtede indvirkning på miljø for natur og mennesker og dyr, som vi ikke kender noget til
De langsigtede risikofaktorer ved at mennesker opholder sig i umiddelbar nærhed - mig bekendt kender man ikke nok til disse
De næste gererationer, kan de tage skade?
Det almene helbred
Det er ikke første gang der er rystelser på Bornholm! Hvis det lækker vil hele befolkningen miste deres hjem. En historisk ø ødelagt.
Det er ikke sundhedsforholdene som bekymrer mig mest, men på Bornholm har vi i forvejen en forhøjet radonstråling der påvirker os, så hvorfor skal vi udsættes for yderligere risiko?
Det ved vi ikke nok om. Det er problemet!
Direkte og udirekte sygdoms udbrud, cancer
Drikkevand - afgrøder ....
Drikkevandet
Drikkevandet.
Erfaringer fra udlandet påviser der i områder med radioaktivt udslip fødes misdannede børn
Et atomaffaldsdepot på en ø, der er beboet af så mange mennesker, at de ikke på nogen måde vil kunne evakueres i en fart, er en tåbelig ide.
Flere får cancer p.g.a atomaffald.
Flere sygdomstilfælde, især forskellige kræftformer og større sygelig blandt børn.
Forurening af drikkevand både fra det radioaktive materiale og de giftige stoffer der også planlægges at blive placeret i depotet
Forurening af grundvand, stråling
Forurening og stråling
Fysiske sundhed, stråle påvirkning
generel helbred blandt beborerne
Generelt alt omkring atom affald. Infrastrukturen er ikke gearet til massiv belastning og der vil komme ulykker på vejene i uset antal.
Genetisk påvirkning og sundhedsmæssigt i det hele taget
genfejl, misdannelser, hormonforsyrrelser,
Grundvand. Ikke- forudset fare i fremtiden.
grundvandsforurening yderligere eskalering af ulighed i sundhed, idet depotet vil endnu være en understregning af, at man i Udkantsdanmark som borger ses som affaldsmodtagere - afmægtighed og oplevelsen af uværdig behandling kan have helbredsmæssige konsekvenser
Grundvandsforurening og drikkevandsforsyning efterfølgende lukkes.
Helt klart at befolkningen bliver udsat for radioaktivitet. I forvejen er der høje forkomster af radon på Bornholm. Det vil være kastrofalt med yderliger udslip af en eller anden form for udslip.
Hvad sker derm hvis der er udslip
Hvordan person helbred kan påvirkes over tid og ved indtag af "forgiftet " vand/ grønsager
Hvordan vil det påvirke menneskerne der bor der
Håndtering af affald - strålingsfare ved uheld
I tilfælde af et nedgravet depot ville jeg være bekymret for udsivning fra atomaffaldet til vores grundvand.
Igen her den lange transport, risiko for udslip. Risiko for udstråling. Alt sammen noget

der kan påvirke vores sundhed.Både for mennesker og dyr.
Ikke specielt bekymret.
infertelitet og kræft
Ingen
Ingen
Ingen ved vel hvad det kan føre til
Ingen, såfremt der føres kontrol med forekomst af radioaktivitet og giftige grundstoffer/materialer, opbevaret i depotet, i alle vandboringer (inklusive private).
Især vores vandressourcer som ligger det sted, der er udpeget. Udslip og forurening af vandet som vi drikker. Medførerende deformiteter af nyfødte, øget cancerudbrud og lignende.
jeg er bekymret for om hvis der sker en ulykke, og der sker udslip, at det kan få konsekvenser, for børn og unges forplantnings evne.
Jeg er ikke ekspert, så hvad skal jeg skrive. Det er vel OK at være "bekymret"
Kan være meget bekymret for grundvandet.
kraft
Kroniske sygdom og kræft
kræft
kræft
Kræft
Kræft
Kræft
kræft
kræft
Kræft o.l.
kræft og andre lignende sygdomme
kræft og andre livstruende sygdomme, forplantningsevnen
kræft, foster skader, geneneralt befolkningens og vores efterkommeres sundhed.
Kræftsygdomme forårsaget af radioaktivt udslip til vandet.
Langtids konsekvenserne
Langtidseffekter F.eks cancer
Langtidspåvirkning af alle levende væsner.
Langtidsvirkninger på befolkningens helbred.
Man ved jo ikke 100% hvordan det på virker heldbredet og derfor mener jeg det skal blive hvor det er. Synes der mangler viden inden man traffer sådanne beslutninger.
Mine børn!
Misdannelser af fremtidige generationer. Da jeg ikke stoler på at vi i dk. har nok specialviden til at håndtere den slags affald selv.
Mit eget helbred, og den næste generation
Mulige udslip i grundvandet eller luften.
Mutationer, cancer og misdannelser af fostre. Sterilitet
måske kan det påvirke mennesker ved uheld
Nedsivning, samt det negative sundsforhold at det vil trække familier til der ikke har "råd" til at bo andre steder!
Nope.
Når udsivningen om 200-300 år begynder vil det på et tidspunkt nå havmiljøet og komme ind i vores fødekæde via fiskene.
Området vil fuldstændig miste det helt særlige, der er ved at komme i stand, efter at staten har plantet skov osv.
På kort sigt ingen, men man ved ikke hvad der sker på lang sigt
På sigt - forurening af vores drikkevand og der af sundheds problemer.
påvirkning af helbredet
radioaktiv påvirkning
Radioaktiv påvirkning.
Radioaktiv stråling
radioaktivitet

radioaktivitet er dræbende - fx v.hj.a cancer
Radioaktivitet i fødekæden.
Radioaktivt udslip.
risiko for radioaktivitet som kan medføre sygdom og misdannelser hos mennesker og dyr.
Samme som ovenstående
se 15
se ovenstående
Se punkt 16
selv om det er affald er der stadig en bestrålings fare
Stress pga usikkerhed og frygt for at noget skal gå galt.
Stråling
stråling
Stråling
Stråling
Stråling i naturen og de mennesker der leve tæt på det.
Stråling, der fører til genmutationer i dyre- og planteliv samt genmutationer og kræft hos mennesker.
Stråling-Madvare-luftveje-nedbrydelse af naturen-befolknings fraflytning.
Strålingsfare og drikkevandsforurening.
Strålingsfare, udslip/læk
Strålingsfarer , grundvandet,
Strålingsfarer og strålingsforurening af drikkevand.
Strålingsskader på mennesker og natur, når beholderne med affaldet lækker
sundhedsforhold som ingen kan forudsige
Sundhedsrisiko ved forurening af grundvandet
sundhedstilstanden i befolkningen i det hele taget, hvis der sker udslip
sygdom forårsaget af radioaktiv stråling
Sygdomme - hvad sker der med jorden i og omkring et affalds sted
Sygdomme relateret til radioaktivitet
Tænk på Tjernobyl
Udsivning af radioaktive stoffer.
Udsivning, stråling, grundvandsforurening
udslip .. stråler
Udslip så det kunne komme op til overfladen, eller i grundvandet så vi kunne komme til at drikke det
udslip-som kan være skyld i sygdomme
Udvikling af kræft hos borgere - især blandt børn.(videnskabelig bekræftet!!!)
uheld ved transport og håndtering
Umiddelbart grundvand of forureningspåvirkninger. På sigt helbredsmæssige konse-kvenser
Vandforsyningen og hvad deraf følger. Vil det overhovedet være forsvarligt for levende væsenet at leve i - ad åre - forurenet område som følge af affaldet og udsivningen.
Vandresourcer og bestråling. Ødelæggelse af vor natur og Landbrugsvarer.
Vi altid være bekymret for om der sker udslip under transport eller opbevaring.
vi bliver syge over længere tid
Vi ved for lidt om hvad det vil have af konsekvenser forsundhed hvis der sker udslip,det er vores ungdom og børn der kommer til at mærke de, hvis der sker noget.
Vores grundvand
Ændring af arveanlæg hos befolkningen.
Øget bestråling, så flere kræfttilfælde
øget risiko for især børne-leukæmi; og alle andre sundhedsrisici forbundet med kontakt med radioaktivitet.

Q18 BESKRIV HVILKE ØKONOMISKE UDVIKLINGSFORHOLD SOM DU SÆRLIGT ER BEKYMRET FOR? (HVIS NOGEN)

Besvaret: 377 Sprunget over: 398

Affolkning. Området bliver mindre attraktiv for tilflyttere og turister.
Afsætning af eksisterende boliger og afsætning af afgrøder
Allerede nu er området påvirket! Meget svært at sælge huse. Naboer kan ikke sælge. De er ældre og kan ikke længere klare vedligeholdelse m.m. De er fanget i en usikker fremtid!
Boligpriser, jordpriser, udvikling af by-og landmiljø.
Bornholm affolkes og turismen forsvinder. Det økonomiske grundlag for Bornholms eksistens forsvinder
Bornholm lukker helt ned.
Bosætning, turisme, landbrug, planteavl, imageplejen i vores kommune
De ovennævnte risici umuliggør dyrkning af afgrøder i nærheden af slutdepotet. Dertil kommer negativ imagepåvirkning.
De rige bliver rigere....
Den negative påvirkning det kan have for turismen, samt for forholdet imellem tilflytning og fraflytning, samt afledte effekter heraf på iværksætteri og virksomhedsudvikling m.v.
der bliver måske fraflytning- og mindre besøg af turister
Der vil kun være afvikling. Vi bliver alle stavnsbundet til vores lille område. Jeg kan simpelthen ikke overskue konsekvensen af et evt. atomaffaldsdepot som nabo.
Det er utilstedeligt at lokke udkantsområder med betaling for ar tage imod affaldet.
Det vil sætte gang i en negativ spiral med pessimisme, minde iværksætteri. Trange tider for turismen og fødevare afsætningen
Dödsstöten för Bornholms profil och huvudnäring Turism
Eks Skive Kommunes branding om Rent Liv er dødsdømt hvis Skive Kommune får det skidt, den kommune er enda så "Heldig" at have hele 2 udpegede steder. Det ene sted, enda lige op af landets største økologiske mejeri. Den er dømt til fallit, hvis de får et atomlager i baghaven
erhvervslivet vil tabe interesse for at forblive eller etablere sig i nærheden af et depot for atomaffald.
Et paria område/kommune skabes
Et udkantsområpde vil blive endnu mere udkant.
Fald i ejendomsværdi og turisme.
Fald i turisme og det unikke ved øen og dens natur.
Fald i turisme. Nedsat antal tilflyttere.
For Bornholm vil et affaldsdepot få væsentlig betydning for "Bornholm som grøn ø" og med reducerede indtægter fra turismen til følge
Fraflytning og manglende vilje hos investorer samt tyrister til at investere/besøge området.
Fraflytning, - nedadgående skattegrundlag. Manglende turisme, ingen indtjening - intet skattegrundlag.
Fraflytning, tuister der bliver væk, nedgang i salget og af bornholmske fødevarer, mangelende tilflytning med nedgang i børnetal og skolelukninger til følge, tomme huse og gårde i hele paradisbakkeområdet. At stat og privatliv ikke vil investere i Bornholm.
Huse vil blive udsalgsvarer. Lokale virksomheder lukker vi kan ikke sælge det korn vi høster
Huspriser og kontrasten til det udviklingsperspektiv vi har i Skive med RENT LIV, der netop sætter naturen, fjorden og kvalitetsfødevarer i centrum for økonomisk udvikling. Her er ikke tilsvarende teknologiske og videntunge potentialer på grund af fravær af længerevarende uddannelser. Udviklingspotentialerne er mere snævre end længere mod øst.
Hvordan vil et atomdepot på Bornholm påvirke turismen, påvirke brandet "En grøn Ø", påvirke salg/eksport af forædlede madvarer fra Bornholm? Alle eksperterne fra ministe-

riets borgermøde var udelukkende af naturfaglig uddannelse, og kunne derfor ikke besvare disse spørgsmål.
I et område som allerede kæmper for overlevelse, der er et stigma som et radioaktiv depot fabrikeret af andre, noget af en udfordring. Men er nu egentligt hele præmissen for at grave det ned og så glemme det jeg er modstander af.
I og med et område får et dårligt ry vil det påvirke specielt turisme og fødevareproduktion. Et dårligt ry vil nok også bremse tilgang af nye virksomheder, og i det hele taget være medvirkende til en almen pessimisme og dermed nedadgående økonomisk spiral.
Ingen tilflytningen og meget fraflytning
Jeg bor i nærområdet og ser det som en trussel mod øens eksistens som turistø.
Jeg er bekymret for, om området i fremtiden vil forfalde, om kertinge mark vil være et sted, hvor nye tilflyttere kun kommer, fordi husene er billige. Og jeg er bekymret for at blive stavnsbundet til en ejendom, som jeg ikke har lyst til at bo i, hvis min nærmeste nabo er atomaffaldsdepotet.
Jeg er hus ejer - jeg kan jo ikke engang sælge mit hus - hvis jeg flygter fra "atom-øen" ! Hvad med turisterne - vi er en turist-baseret ø - som samfund overlever vi på de mange gode turister der ELSKER vores vidunderlige natur ø ! De vil sgu da ikke komme i stride strømme - når øen er forgiftet!
Jeg kan da forestille mig en påvirkning af huspriserne i en negativ tendens. Endvidere en mulig fraflytning fra området, som så vil påvirke hele området i en negativ retning.
Jylland er ved at være et u-Danmark allerede, det vil da være en katastrofe hvis vi skal have Atomaffaldet hertil.
Mindre attraktiv sted at bo og mindre turisme = økonomisk nedgang for et lokalsamfund.
Når udsivningen bliver erkendt - det vil med usvigelig sikkerhed ske, kun et spørgsmål om tid - så vil udgifterne til opgravning med efterfølgende tætningsforsøg med alle mulige forslag - blive vanvittigt dyrt - og vil aldrig lykkes. Derefter vil det opgravede materiale blive deponeret i et overflade mellemlager...
Området blive et "Sort hul" i den daglive tale i DK. - Ingen vil bo der - Ingen vil flytte der til - Ejendomspriserne falder osv.
se spm 15
Som tidligere nævnt, bornholm lukker
Stor fraflytning og manglende tilflytning. Manglende turistindtægter = kommunens fallit.
Tourister kommer ikke mer, produkter fra landbrug og fiskeri kan ikke mer sælges, massiv fraflyttning driver håndværker og kommune i konkurs,
Turismen
voksende mistillid til øen.
Vækst i omegnen og faldende hus priser mm
økonomisk stabile tilflytter,barnefamilier og Sommerhus søgende vil valg andre pladser, turister,når de informeret vel også
"Bright green Island"..... image noget vel selvlysende, mht både tilflytning og turister. Dyrt og dårligt, jfr sennepsgassen.
Affolkning af hele kommunen og tab af arbejdspladser
Affolkning af vore område i endnu større grad end vil ser i øjeblikket. Og hvad med Thise Mejeri bl.a. hvis affaldet bliver placeret der
Afvikling af arbejdspladser
ALLE
Alle
alt i området vil forsvinde
Arbejdspladserne flytter på grund af manglende bosættelse osv.
At boligpriserne forringes yderligere end det er i forvejen, for hvis vi ikke er udkants Danmark, så bliver vi det i hvert fald
At Bornholm skal blive et øde, forladt og ikke atraktivt område. Jeg kunne frygte at turister ikke synes et depot for atomaffald vil være det mest charmerende at vandre rundt på, altså bliver de væk.
At den værdi vi har i form af skøn natur bliver forringet i udenforståendes øjne pga depotet

At det bliver svært at sælge huse i området. Endnu mere udkantsdanmark..
At det evt.skal blive etablere bl.a. pga. mulighed for kortvarig økonomisk gevinst.
At det vil påvirke lokale familier hvis det placeres i thise hvor mange arbejder og daler salget mister de deres job og har ikke råd til at bo her mere, skoler lukker, m.m.
At feks at Thisemejeri og andre virksomheder må lukke.Vi skal gerne bevare gode arbejdsplaser også uden for stor byerne.
At folk "flygter"
At ingen kan sælge ejendom hernede og ingen vil bo her.
at lokalsamfundet forsvinder og folk kommer til at stå med usælgelig huse og derfor ikke selv har mulighed for at komme væk fra et atombefængt område
At Lolland bliver HELT lukket land. Ingen tilflytning ---> ingen hussalg (økonomisk stavnsbundne)
At Lolland falder i værdi, bankerne vil ikke låne penge til huskøb og erhverv, folk flytter fra , folk flytter ikke til
At Lolland ville synke hen og blive et spøgelses område. Ingen turister, ville ligne endnu mere en udørk, end det gør i forvejen. Hvis man påstår det er så ufarligt, kan det jo blot opbevares i kælderen på Christiandnirg@
At man bare læsser endnu mere møg af på en kommune, der i forvejen er trængt. At ingen vil flytte her til.
At området bliver et nyt Harboøre
At vores egendom bliver usælgelig
At øen går helt i stå og bliver affolket.
bliver vanskeligt at sælge huse i området, manglende tilflytning og manglende skatte grundlag. manglende udvikling da området vil blive valgt fra pga. depotet. Ladbyskibets mulighed for at blive optaget på UNESCO verdens arvs liste, vil blive meget ringe.
Bornholm vil dø - og det ville være rigtig meget synd.
Bornholm vil miste sit image som en smuk og ren ø, hvilket vil ødelægge vores turisme og vor egen stolthed over vores rene og fine ø
brandingen som grøn kommune der vægter rent liv og naturen højt for turister bliver svært
Brnholm er en lille ø som har svært ved at få økonomien til at hænge sammen. Jeg tror at mange turister vil stpooe med at komme til øen da de ikke ønsker at holde ferie på en atom ø. Dette vil skade hele det bornholmske samfund. Vi risikerer også at folk flytter fra øen. Vi kan ikke bare vælge at flytte længere væk fra depotet. Skal vi vælge at flytte væk fra depotet skal vi flytte helt væk fra øen igen en stor økonomisk nedtur for øen.
Byer i forfald, fra flytninger, fald i huspriser
Da den bornholmske økonomiske udvikling er meget dårlig, bliver det ikke bedre med dette depot
dalene hus priser
De fødevarespecialiteter, der er på vej på Lolland får det meget svært. Ostene fra det økologiske jordbrug på Knuthenlund (Danmarkshistoriens største omlægning til økologi) får det svært når de skal markedsføres med et atomaffaldsdepot som nabo - hvem gider købe den slags ost, og hvordan skal man i det hele taget informere japanere og andre der er begyndt af aftage de lollandske fødevarespecialiteter at de kommer fra en ø, der er Danmarks atomlosseplads?
De lokale virksomheder vil lukke, da kunderne stempler produkterne som sundhedsskadelig (Thise Mejeri)
De områder, der er udpeget er alle økonomisk svage områder. Jeg er meget bekymret for, at det bliver endnu mindre attraktivt at slå sig ned f.eks. i Skive og at vi får svært ved at holde på virksomheder og befolkning. Specielt i Skive er det en stor udfordring hvis depotet placeres i nærheden af det økologiske Thise Mejeri
De økonomiske konsekvenser for i forvejen udsatte områder. Fraflytning. Umulig at sælge ejendomme.
Det bliver ikke muligt at sælge vores huse.
Det bornholmske samfunds muligheder for at klare sig som er selvstændig region ville blive kraftigt truet
Det er allerede nu svært at sælge huse i vores område. Det bliver sikkert ikke nemmere

når der kommer et atom affaldsdepot
det er iøvrigt for dyrt i forhold til varig energi
Det går ud over lokalsamfundet, hvis det bliver et sted som folk ikke ønsker at bo.
Det siger sig selv, at områdets økonomiske trivsel vil lide - også før udslippet er en realitet.
Det turde være indlysende, at der er ingen der vil bosætte sig og planlægge en fremtid i et område, som spoleres af en så omfattende "teknologilosseplads". Tænk på, at det er ikke muligt for øens beboere at flytte sig ret langt væk fra installationen. Folk vil flytte uden at få solgt deres ejendom, det vil have totalt uoverskuelige socioøkonomiske konsekvenser for alle på øen.
Det vil ikke være attraktivt med økologisk jordbrug
Det vil være mindre attraktivt at bo eller være turist på Bornholm.
Egnen vil gradvist affolkes, men Risø og lignende kan blomstre og smide affald ud i landområderne. Resultat "hovedlandet, Sjælland blomstrer" og landområdet med affald betaler prisen
egnsudvikling
Ejendomme bliver usælgelige, og ingen vil etablere arbejdspladser her.
Ejendomspriser
Ejendomsværdien på vores hus og det ikke kan sælges
Et atomaffaldsdepot har en elendig signalværdi for et område, der i høj grad skal leve af turisme.
Et område i afvikling
Et sådant anlæg kan påvirke bosætning, salg af ejendomme, turisme mv.
Fald af ejendomspriser, "uddødt" område.
Fald huspriser,fraflytning
fald i ejendomsvurdering, mindre tilflytning og svære at få solgt huse i området
Fald i huspriser
Fald i huspriser, Bornholm er mindre attaktiv for tilflyttere
Fald i huspriser, fald i afsætningen af afgrøder, turismefald, menneske og forretnings tomt, ingen fremtidssikring
Fald i turisme og udvikling af området
Fald i turismen
faldende boligpriser-mindre turisme
faldende huspriser - mindre turistme - m.v. Mindre tilflyttere - større fraflytning
Faldende huspriser og affolkning.
Faldende huspriser, fraflytning, fald i turismen, renomme,
faldende huspriser, manglende turister i lokalområdet
Flugt fra boliger i nærområdet. Flugt fra skolen etc
folk der bor i nærheden af (inden for 5 - 10 kilometer) af sådan et anlæg hvad enten det ligger over eller under jorden, er at de formentlig bliver stavns-bundet til deres ejendom. jeg kan være bekymret for om det kan påvirke turismen.
Forringede muligheder for udvikling af visse erhverv, f.eks fødevare . Affolkning af området. Færre turister.
forringelse af ejendomsværdi og på sigt dårlig kommunal økonomi
Forstærket affolkning, afvikling.
Fraflytning
Fraflytning betyder mindre beskatningsgrundlag. Fiskeriet trues. Landbruget trues. Huse kan ikke sælges.
Fraflytning fra kommunen, Skive kommune vil forvandles til en afsidesliggende kommune, hvor ingen med ressourcer ønsker at bo.
Fraflytning fra området
Fraflytning fra området - stagnering af hussalg m.m.
Fraflytning fra området, fald i huspriser
Fraflytning og frygt for bosættelse i området
Fraflytning og ingen tilflytning. Massive fald i huspriser Fjordfiskeri må ophører ingen køber atom rejer Turismen i Kerteminde kommune vil halveres eller sågar mere end

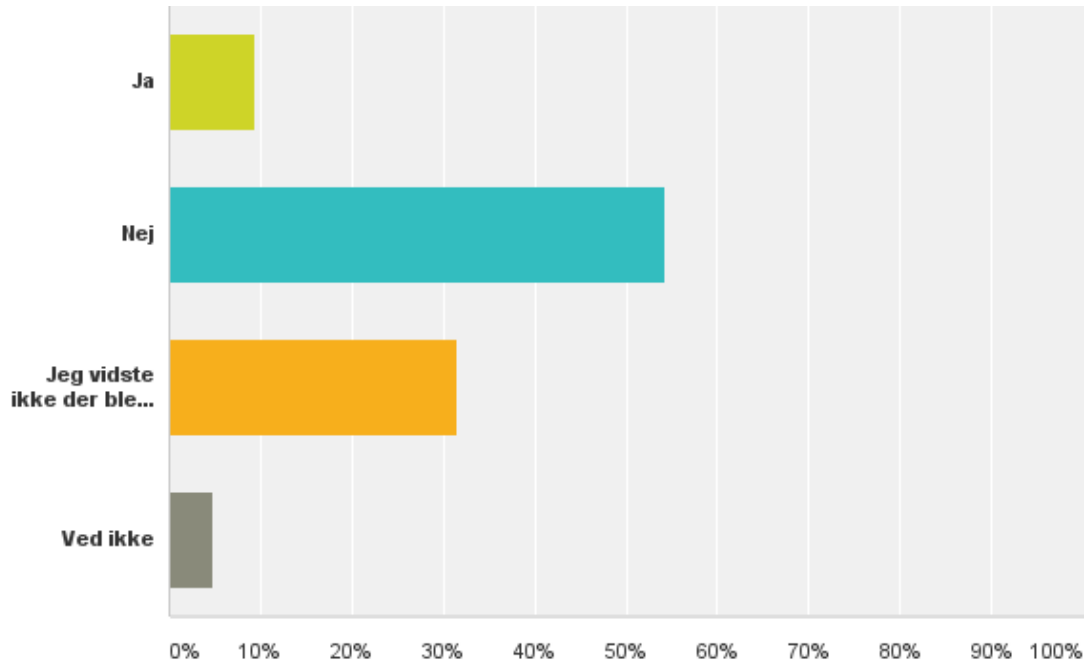
det.
Fraflytning og manglende tilflytning
fravalg af nye arbejdspladser og fravalg af turister
fuldstændig afvikling / stagnation af området
Færre tilflyttere og turister
generelle udviklingsmuligheder og turisme
Hele Bornholms eksistens som turistmål "Green Bright Island" vil lyde hult! For os bornholmere , der elsker naturen:katatrofalt!
Hele udviklingen i området vil stagnere. Der er rigeligt med problemer med at fastholde befolkningstal, lukningstruede skoler, butikker mm.
Hus- og grundpriser vil falde, indtægter fra turisme vil falde, faldende priser for frugtavl og landbrugsprodukter. Faldende priser på landbrugsjorden. Fraflytningen vil yderligere tiltage.
Huspriser
Huspriser
Huspriser. Turisme.
Huspriserne falder... Fraflytning fra kommunen... Ingen nye tilflyttere...
hussalg, turismus, skoler mm.
Hvem vil være nabo til et atom affalds depot. Vi har i forvejen alt for mange som flytter fra sydhavsøerne. Vi er i forvejen kendt for vores smukke natur, stor turisme. Tror turister vil holde sig væk, dvs. Tab af endnu flere arbejdspladser.
Hvis Bornholm forbindes med 'radioaktivitet'/'atom' kan det virke afskrækkende på alle, uanset sektor, der ikke forstår radioaktivitet. Umiddelbart husværdier, turisme, og fødevareproduktion. I øjeblikket har bornholmske fødevarer fået opbygget et renommé for kvalitet, så hvis Bornholm bliver kendt for 'atom' vil kunder ikke tænke 'kvalitet' når de kigger på bornholmske produkter.
Hvis jeg skulle vælge at bosætte mig i et nyt område, ville jeg nok fravælge et sted hvor der er nedgravet atomaffald. Der er jo så mange andre dejlige steder.
Igen, en arrogant tanke om at flytte affald, til en i forvejen landspolitisk forsømt del af danmark, som ikke efter min mening vil bedre udviklingen af lokalområdet
Industriens stop i området pga fraflytning
Ingen
ingen flytter her til huspriserne dør, jordbrugernes og fiskernes indtægter forsvinder
Ingen gider købe ejendomme på kanterne. Det er - ved jeg - umuligt at sælge, før der er en afklaring på planerne, og det kan jo trækkes i en uendelighed.
Ingen har lyst til at besøge Lolland, landbruget evt. Bliver forurenet vi har den bedste landbrugsjord i dk.
Ingen vil bo her, vi alle fraflytter
Ingen vil bo ved et atomdepot
Ingen vil leve og investere i et område med nedgravet atomaffald - alt går i stå.
Ingen vil med deres frie vilje købe hus/bosætte sig i nærheden når der er andre bosætningsmuligheder.
Jamen - INGEN vil da bo og investere i et " Strålende område"
Jeg er bekymret for at endnu færre mennesker vil bosætte sig på Bornholm, hvis vi fik atomaffald til øen.
Jeg er bekymret for om området går i stå, at vi ikke kan tiltrække turister og nye borgere.
Jeg er ganske overbevist om, at det ikke ligefrem vil øge tilflytningen til området, at der kommer et depot i baghaven. Jeg har temmelig svært ved at se det som et positivt indslag i såvel turistbrochure som i ejendomsmæglernes husbeskrivelser... "Smukt hus med atomdepot i baghaven sælges billigt..."
Jeg er ikke ekspert, så hvad skal jeg skrive. Det er vel OK at være "bekymret"
Jeg kan være meget bekymret for hvad det vil gøre for vores ø. Vil det holde turister væk og dermed grundlaget for udvikling? Vil det få folk til at flytte væk fra øen, hvilket også vil få store konsekvenser.
jeg tror Lolland bliver affolket der er ingen der vil bo på et affaldsdepot, så det bliver

kun dem der ikke har råd til at flytte der bliver her
Jeg vil være bange for at mit hus vil være usælgelig og at blive stavnsbundet til der hvor jeg bor.
kun fraflytning fra området ingen turister vil komme
Landbrug Turisme Fraflytning Økologi
Lokalområdet vil helt miste din attraktivitet. Kommunen har økonomisk hårdt behov for at vende affolkningstendensen, men depotet vil gøre det til et uinteressant sted. Dette betyder selvfølgeligt også at ejendomme bliver værdiløse, og hvem vil købe de kontaminerede fødevarer fra kommunens landbrug, gartnerier og øvrige næringsmiddelerhverv. Turisme er en af de vigtigste indtægtskilder for området. Depotet vil blokerer for enhver udvikling på oplevelsesområdet.
Lokalsamfundet dør ud, forringes. Huspriserne daler.
Lokalsamfundets udvikling. Danmark bliver fattigere hvis alle skal bo i byerne.
Lolland er yder område og svært at trække folk hjem igen, med atom affald s dumpnings sted vil endnu flere vælge fra.
Lolland har ikke brug for endnu et slag!
Lolland ville endnu engang bare blive opfattet som en udørk, hvor ingen har lyst til at bo eller flytte til frivilligt. Området kæmper med resten af Danmarks opfattelse af øen som et sted, hvor fra der oftest kommer dårlige nyheder. Et atom-affaldsdepot ville passe perfekt ind i dette billede.
Lollands udviklingsmuligheder som levested og mål for naturturisme bliver fuldstændig ødelagt
Man kunne frygte en affolkning og flytning af virksomheder, hvis et af de nævnte områder kommer til at modtage et depot.
manglende tilflytning, folk flygter og turisme
Manglende tilflytning, manglende skattegrundlag med deraf følgende økonomi
Mit eget hus. Helekommunens økonomi. Hele regionens økonomi.
Nedgang i turismen og tilflytning til øen.
Negativ indflydelse på tilflytning og udvikling, på turisme. Øget fraflytning
Nope.
Området bliver uattraktivt og derved vil udviklingen gå i stå.
området vil gå helt i stå; fraflytning, ingen tilflytning, ingen opstart af firmaer og eksisterende vil gå til grunde
Områdets muligheder inden for turisme og oplevelsesøkonomi.
Placering af et depot på Lolland vil forringe udviklingen hernede yderligere. Uanset hvor på øen, så er den så lille at hele øen vil blive belastet i forhold til udvikling af nye erhverv, uddannelse, tilflytning og ikke mindst turisme. Lolland kan under ingen omstændigheder tåle at blive til en "Affalds-Ø"
Privat er det egen økonomiske sikkerhed. Kommunalt er det at befolkningen flytter fra området. Nedgang i turisme som bla Noret og Ladbyskibet
Samfundet vil gå i stå
Se 12
se 15
Selv bor jeg ved Østermarie og det er i forvejen svært at sælge huse i området efter skolen er lukket. Med et atomaffaldsdepot i "baghaven" vil det i følge min overbevisning blive umuligt.
skaber usikkerhed i et lokalområde, hvis det flyttes
Socioøkonomiske påvirkninger på et område som i forvejen er sårbart og kæmper med fraflytning.
Spild af penge for at transportere det igennem hele landet eller rundt om for at komme af med atomaffald.
Stavnsbinding eller tvangsauktion én masse, når man ikke kan sælge sit hus/ejendom. Fraflytning fra egnen og økonomisk nedtur
Stavnsbinding fordi ejendomme ikke længere kan handles
Stavnsbundne forhold hvis ikke man vil sælge for en slik. Kæmpe fraflytning i det øjeblik der bliver givet "grønt lys". Ingen nye familier flytter til.

Stavnsbåndets genindførelse - usælgelige huse
Stor fraflytning, ingen turister alt vil gå i stå.
Store tab af turistindtægter, store tab ved salg af fast ejendom, måske usælgelige ejendomme!!!! Virksomheder vil vælge området fra på grund af faren for ukontrollerede udslip. Stor fraflytning.
Sværere at skabe bosætning i et stort område omkring depotet - og problematisk i forhold til eksisterende turisttilbud
Thise mejeri vil gå nedeom og hjem. Et økologisk mejeri ved et atomdepot. Den går ikke
Thises navn bliver svinet til
Thyholm er i forvejen et område, hvor det kan være svært at tiltrække tilflyttere, og debatten omkring et atomaffaldsdepot i de seneste år har absolut ikke været fremmende for tilflytning.
tilbageslag i forhold til turisme, som er en væsentlig lokal drivkraft tilbageslag for den bosætning som er ønskværdig, og som måske kan ses så småt i lyset af den spirende vækst i og omkring det tidligere Lindøværfts arealer Kerteminde er ved at blive kendt som et gourmetmekka, blandt gennem en række toprestauranter
total kollaps af turismen
Turisme, erhvervsudvikling, stor fraflytning, manglende skatteindtægter til området
Turisme, lokale råvare, erhversudviklingen i forbindelse med Femern...
Turismen er i farezonen
Turismen vil blive voldsomt påvirket
turisterhvervet, green island/økologi-branchen, demografi, og afsmitning på bolig-, bygge-,servicefag og detailhandel
Tursime og fødevare industrien, Vores største udfordring er faldet i befolkningsgrundlaget, det vil falde yderligere.
Ved et jordnært depot ingen. I øvrigt kan det jo iflg .seneste nye jo eksporteres.
vi bliver stavnsbundet til vores hus, fordi ingen vil bo i et område med atom affald
Vi har i forvejen lavt befolknings tal på Bornholm og jeg jeg tror desværre det vil gøre det endnu værre hvis vi også skal til at opbevare atomaffald.
Virksomheder lukker
Virksomheder vil ikke finde området attraktivt, borgere og særligt børnefamilier vil fraflytte i endnu højere grad og unge vil ikke vende tilbage efter uddannelse i hovedstaden, vi vil i endnu højere grad blive til udkantsdanmark , huspriser vil falde da de bliver endnu sværere at sælge og den befolkningsgruppe det vil tiltrække er langtfra ressourcestærke borgere, som politikerne så gerne vil tiltrække og som kan få erhvervsliv til at blomstre. Ingen stærke betalere i form af bla. borgere = ingen virksomheder vil finde området attraktivt= manglende arb. Pladser = yderligere fraflytning og færre tilflyttere = den onde cirkel bliver ikke som nu en udfordring men ubrydelig !!!
Voldsomt fald i huspriser og/eller helt umuligt at sælge et hus.
Vores familie fraflytter i samme øjeblik, en deponering får adr. på Lolland.
Vores lokale "udkants danmark" bliver endnu mere udkant, da ingen ønsker at starte virksomheder op her eller bosætte sig. Og at vores lokale økologiske Mejeri må lukke, da ingen ønsker mælk fra naboen til en "radioaktiv losseplads"
Ødelæggelse af området
Øen vil blive et forladt område med tiden .. og deraf dårlig økonomi i den lille kommune - mindre beskæftigelse generelt på sigt, som følge et atomaffaldsdepot i jorden.
Øget fraflytning, yderligere reduceret tilflytning, mangel på investeringer i området, yderligere faldende huspriser

Q19 HAR DU GIVET INPUT TIL SCOPINGEN AF MILJØVURDERINGEN? (DVS. INPUT TIL HVAD DER SKAL MEDTAGES I SELVE MILJØVURDERINGEN)

Besvaret: 709 Sprunget over: 66



Svarvalg	Besvarelser	
Ja	**9,45%**	67
Nej	**54,30%**	385
Jeg vidste ikke der blev lavet en miljøvurdering	**31,45%**	223
Ved ikke	**4,80%**	34
I alt		**709**

Q20 HVIS JA, HVILKE FORHOLD (FOR NATUR, MILJØ OG MENNESKER) HAR DU BEDT OM, BLIVER MEDTAGET I MILJØVURDERINGEN?

Besvaret: 62 Sprunget over: 713

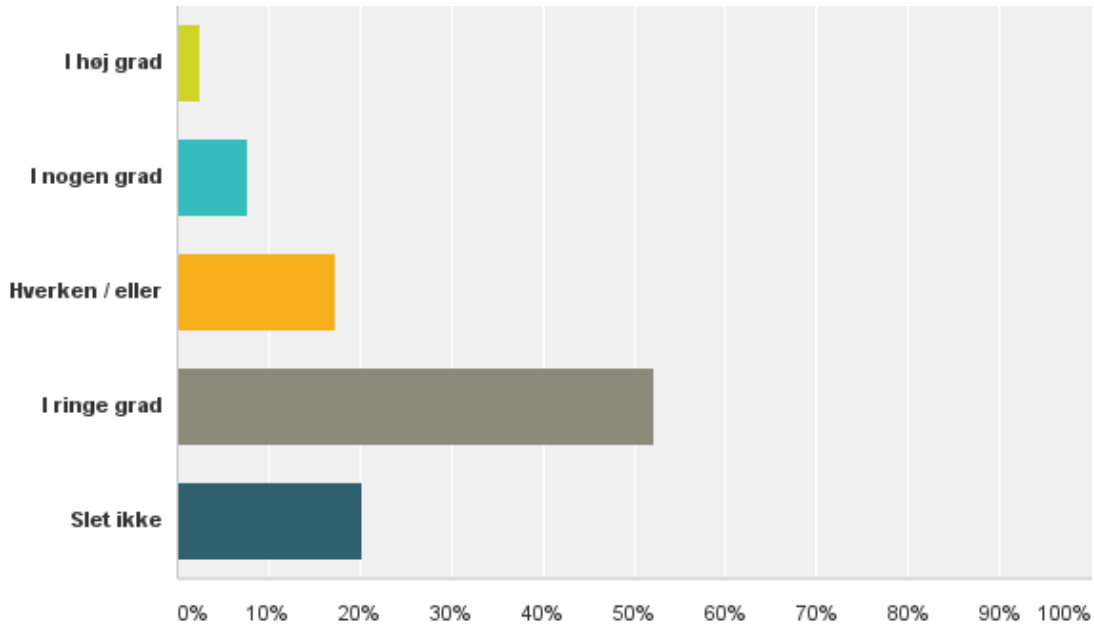
Den ansvarsløse holdning jeg har mødt omkring så farlig et emne som atomaffaldsdeponi. Mødet i Skive var meget chokerende med den manglende viden der er på området i Danmark.
Der henvises til høringssvar fra MORADS
Det bør tilføjes at i det tilfælde, at der skal foretages grundvandssænkning, skal der tages hensyn til vandstanden og vandkvaliteten i nærliggende vandindvindingsboringer og brønde, ligesom der skal etableres en beredskabsplan for eventuel fremtidig udsivning/udslip. Retningslinjer for hvorledes placeringen af slutdepotet må påvirke kommunen og de enkelte områder socioøkonomisk. Samtlige nærliggende Natura2000 områder skal medtages. Der er glemt nogle i rapporten. Det er ikke nok at bruge det eksisterende datagrundlag, til vurdering af den potentielle påvirkning. Flere områder kræver nærmere undersøgelser beskrivelser. Da det foreliggende rapport- og datagrundlag ikke behandler bl.a. sociale forhold, friluftsliv, landbrug, fødevareproduktion og -afsætning, erhverv og tryghed samt turisme og andre afledte socioøkonomiske forhold, bør disse forhold undersøges nærmere hvis de skal kunne blive fyldestgørende beskrevet og vurderet i miljørapporten. Negative effekter på turisme, salg af boliger i området samt til og fraflytning m.v. bør fremgå af miljøvurderingen. m.v.
Det var kun nogle detaljer, såsom at SUM havde glemt at orientere nogle stifter og Region Syd, da Kertinge Mark hører under Region Syd. Desuden havde SUM glemt Skt. Margrethe gårdkapel, der hører under Østermarie Sogn.
Drikkevand, infrastruktur,kulturlandskabet
har jeg beskrivet
Har været med til at udforme det input BOMA (Bornholm mod atomaffald) er kommet med
Her er hvad jeg har indsendt, dog uden vedhæftelser selvfølgelig: Til Rambøll Jeg indsender hermed nogle af de bekymringer, som jeg har i forhold til nedgravning af atomaffald i et slutdepot ved Hvidbjerg på Thyholm i Struer kommune. Som det ser ud nu, vil jeg blive nærmeste nabo til et evt. slutdepot på Thyholm, og det er jeg meget nervøs for. Ikke kun for mig selv og min familie, men for hele mit lokalsamfund, som min familie og jeg er meget engageret i. Jeg har på borgermødet, som SUM afholdte på Thyholm afleveret mange punkter til jer, men jeg vil gerne sende jer et par stykker her, hvor jeg har vedhæftet lidt fakta. For det første, er jeg meget bekymret for at grave atomaffaldet ned til vores drikkevand. På Hvidbjerg Vandværk henter vi vandet op 1500 meter fra det mulige nedgravede slutdepot i 80 meters dybde. Det er jo ikke fordi vandet bare ligger der, det løber jo til fra et stort område sikkert også fra området, hvor slutdepotet planlægges. Der er i området moler, som GEUS jo selv siger leder vandet rigtig godt. Med et borehul i 100 meters dybde til de 233 kg, vil det være en meget farlig kombination. Der står jo i raporterne, at der vil ske udsivning fra et nedgravet slutdepot, man ved bare ikke hvornår. Her er det ikke bare strålingen, jeg er bange for, men også de mange forskellige meget farlige metaller der kommer i slutdepotet. For det andet, betyder det meget for os at spise lokalt dyrkede grøntsager. Det vil vi ikke turde at fortsætte med, hvis et evt. slutdepot for atomaffald vil blive gravet ned på nabogrunden. Her tænker jeg også, på de dyr vi spiser. Der går i staldene og på markerne i området. Det korn der bliver lavet til vores brød. Det maltbyg der er berømt og leveres til Kina. De fisk, østers og muslinger der fanges i Limfjorden – som ligger lige op til et evt. nedgravet slutdepot på Thyholm. Det er også en stor indtægtskilde i hele lokalområdet, som kommer i fare. Vi er berømte i Europa for vores kvalitet af østers og muslinger. De bliver svære at afsætte, hvis de kommer fra et område, hvor der få hundrede meter fra Limfjorden ligger et nedgravet slutdepot for atomaffald og andet meget giftigt affald. For det tredje, vil et nedgravet slutdepot betyde grundvandssænkning i området, og det vil få konsekvenser for leve vilkårene for Stor Vandsalamander, som lever i vandhullerne i området. Stor Vandsalamander er beskyttet ifølge EF-habitatdirektivet og § 3 i na-

turbeskyttelsesloven. Jeg har vedhæftet de ting, I som minimum skal have undersøgt og have med i raporten. For det fjerde, har jeg vedhæftet et uddrag fra Beslutningsgrundlaget. Det viser tydeligt som i så mange andre raporter, at meget af det der bliver sagt og skrevet om sikkerheden i et nedgravet slutdepot, er teoretiske udregninger og ikke fakta fra eksperter – disse fakta og erfarringer findes nemlig ikke noget sted i verden. Det er meget bekymrende at lave et nedgravet slutdepot for atomaffald, der skal holde i hundrede tusindvis af år, ud fra nogle beregnede modeller. Til slut vedhæfter jeg et uddrag fra Omegnsstudier Raport nr. 4. Der er ingen tvivl om, at det vil have store økonomiske og meget store psykologiske konsekvenser for vores lokalsamfund at få en atomaffaldslosseplads i form af et nedgravet slutdepot i vores område. På Risø hvor affaldet ligger nu, er hele lokalsamfundet vant til at det ligger der. Som Ole Kastbjerg fra Dansk Dekommisionering sagde til borgermødet " Lige op af Risø ligger en af Roskilde kommunes fineste boligkvarterer ".Det vil derfor kun være til det bedre for lokalsamfundet ved Risø, hvis Folketinget tog beslutningen om at bygge et mellemlager til affaldet ved Risø. Der vil det kunne ligge mere sikkert i mere end hundrede år frem i tiden, uden der overhovedet er nogen i det område der vil tænke over, at det er der – de er jo vant til det.
Hvordan vil et atomdepot på Bornholm påvirke turismen, påvirke brandet "En grøn Ø", påvirke salg/eksport af forædlede madvarer fra Bornholm? Alle eksperterne fra ministeriets borgermøde var udelukkende af naturfaglig uddannelse, og kunne derfor ikke besvare disse spørgsmål. Højradioaktivt materiale skal indkapsles i beton, som måske kan holde 75-100 år, hvornår betragtes materialet uskadeligt (før eller efter 100 år?). dette spørgsmål blev ikke besvaret på mødet. Der har været jordskælv på Bornholm, men ikke indenfor de sidste 75 år, derfor mener eksperterne ikke det kan ske eller være et problem på Bornholm ved et depot? Men det kan være et problem på Sjælland i følge eksperterne, hvordan hænger det sammen? Bornholms klipper har spalter, hvor der sker en vandtransport, hvordan påvirker det atom afffaldet og drikkevand, når beton beholderen nedbrydes indenfor 75 år?
Mangler på giftighed, geologi og almen fornuft i forhold til at alt bare kastes i jorden istedet for at sorterer, genanvende og lave inteligent opbevaring der ikke rummer oplagt fejlmargin
Masser - da der er blevet skøjtet hen over os fra Sundhedsministeriets side af... Her et uddrag" VI (BOMA/Bornholm mod atomaffald, mener, at det udpegede område på Bornholm er så værdifuldt ,som fortidsminde og som naturområde, og så hyppigt besøg af både turister og lokale fastboende Bornholmere, at det er uacceptabelt at lægge et atom-affalds/gift-affalds-depot på dette sted" . Desuden er Bornholm i gang med at arbejde sig op til at være en grøn og sund ø - med økologi i højsædet, samt som gourmet brandet fødevare attraktion i Danmark - at det er det rene vanvid, at få tanken, om at ville grave atom-affaldet NED i vores undergrund - endsige at placere skidtet på vores smukke natur ø! Vi er jo en turist-ø - der LEVER af vores store turisme...det er jo ikke atom-affaldet disse turister kommer for at opleve!
menneskelige, psykiske forhold
Risiko for grundvandsforurening og atomar udslip. Lolland kommunes deroute/fallit grundet manglende skattegrundlag.
se mine besvarelser
Socioøkonomiske , huspriser, turismerter m.m.
Socioøkonomiske forhold. Den psykiske belastning. Det ødelæggende naturindgreb i et af Danmarks smukkeste og mest søgte turistmål
Vandstandsstigning, strålingsfare, transport,trafikuheld, affolkning.
Vikingeskibet i Ladby
Afstrømning fra depotet
At det bliver et kontrolleret mellemlager på Risø, hvor det ikke skaber frygt og signalforringelse !
At Kertinge Mark indeholder vitale drikkevandsressourcer
At man udvikler det allerede eksisterende område ved Risø, til også at kunne blive et blivende depot for affaldet, eller man bevilger det det koster at få affaldet deponeret forsvarligt i udlandet.

brandings værdien af området og grundvands problematikken
Både de miljømæssige forhold og konsekvenserne for lokal befolkningen
Danmarks naturfredningsforening Lolland afdeling kommenterer Forslag til "Plan for etablering af slutdepot for dansk lav- og mellemaktivt affald" med tilhørende scoping Vi finder ikke grundlag for etablering af et slutdepot, uanset depottype, noget sted i Danmark. Vi anser det for uansvarligt at slutdeponerer og anbefaler et mellemlager indtil der er erfaringer med slutdeponering af mellemaktivt radioaktive stoffer. Et slutdepot- uanset depottype vil ikke kunne hindre udsivning af radioaktivt og tungmetalmateriale til Østersøen. Risikoaffald bør ikke graves ned, men holdes under konstant kontrol. Vi savner klarhed over mængden af de opridsede affaldstyper der skal opbevares og hvor radioaktivt affaldet er. Det er vigtigt, at der i miljøvurderinger inddrages en analyse af hvordan de deponerede stoffer reagerer i forhold til den geologiske membran, (ler, granit i forhold til tungmetaller eller i forhold til de radioaktive stoffer). Før miljøvurderingen er det nødvendigt at inddrage internationale eksperters kritiske bemærkninger, således at de kan inddrages i miljøvurderingen. Der er anført, "anlægget vil blive klima sikret mod oversvømmelser"- Området er beskyttet af et 4 meter højt dige. Vi ønsker klarlagt hvilke konsekvenser der vil være af et digebrud. Det udpegede område ligger i kystnærhedszonen, og blot 20 km fra Tyskland. En del af det vestlige område er endvidere udlagt til, over de næste årtier at være omfattet af byggeriet af Fehmarnforbindelsen. Den østlige del af området støder op imod et Natur 2000 område og fuglebeskyttelsesområder hvor bl.a. Lyttesholm naturcenter kan besøges.
De geologiske og seismiske forhold, samt image problematikken.
Deponi formen. Påvirkningen af de demografiske forhold. Påvirkningen af de økonomiske.
Drikkevand Undergrundens foranderlighed - udsivning til omgivende miljø Kommunens branding om rent miljø - økologi
drikkevand og transport
Jeg har ikke bedt - men har forslag til, som spm 16 nævner
Jeg har medvirket til Bornholms borgerforening mod atomaffald (BOMA) insdigelse. Rambøll's scoping-forslag er under al kritik, og svarer på ingen måde til internationale standarder. Transportrisikoen ved søtransport er slet ikke medtaget i tilstrækkelig grad; scenarierne er på ingen måde tilstrækkelige; selv eksisterende, tidligere studier (COWI) er der ikke taget højde for. Forlsaget indeholder helt latterlige vurderinger (à la: "lignende forhold i undergrunden har ikke givet grund til bekymring i Sverige" - selvom der bliver konstateret at grundfjeldet er gennemtrukket af sprækker, som det er åbenlyst betyder at læk i tønderne vil betyde en radioaktiv forgiftning af grund og vand!)
Jeg ved ikke hvordan jeg gør det !!!????
Jordskælv historisk set
Kerteminde fjord og Kertinge Nor som muligt internationalt referencefarvand i fremtiden. En undersøgelse af dette gennem kontakt til Biologisk Institut ved SDO og den marinbiologiske feltstation i Kerteminde En placering af et affaldsdepot på Fænø ved Middelfart blev afvist med begrundelsen, at der lå en befolkningskoncentration tæt på (Middelfart by). Kerteminde by har en lige så stor befolkningskoncentration lige så tæt på det eventuelle affaldsdepot på Kertinge Mark. Jeg har bedt om at få denne diskrepans udredt
negative Branding. Transport . Grundvandsforurening.
Som deltager i den lokale borgergruppe har jeg medvirket til at påpege flere forhold
specielt landbrugsproduktion
Udkantsdanmark problematikken.
Vandreservoir, vejene er ikke til store lastbiler og gravemaskiner v eventuel etablering af depot. Vores ladby museums omdømme. Fare når udslip kommer, forurenet vand og jord. Fare for sygdomme, øget cancerudbrud. Ikke kunne sælge husene her.

Q21 I HVOR HØJ GRAD VIL DU BESKRIVE PROCESSEN OP TIL MILJØVURDERINGEN STARTER (MARTS 2014) SOM GENNEMSIGTIG OVERFOR BORGERE?

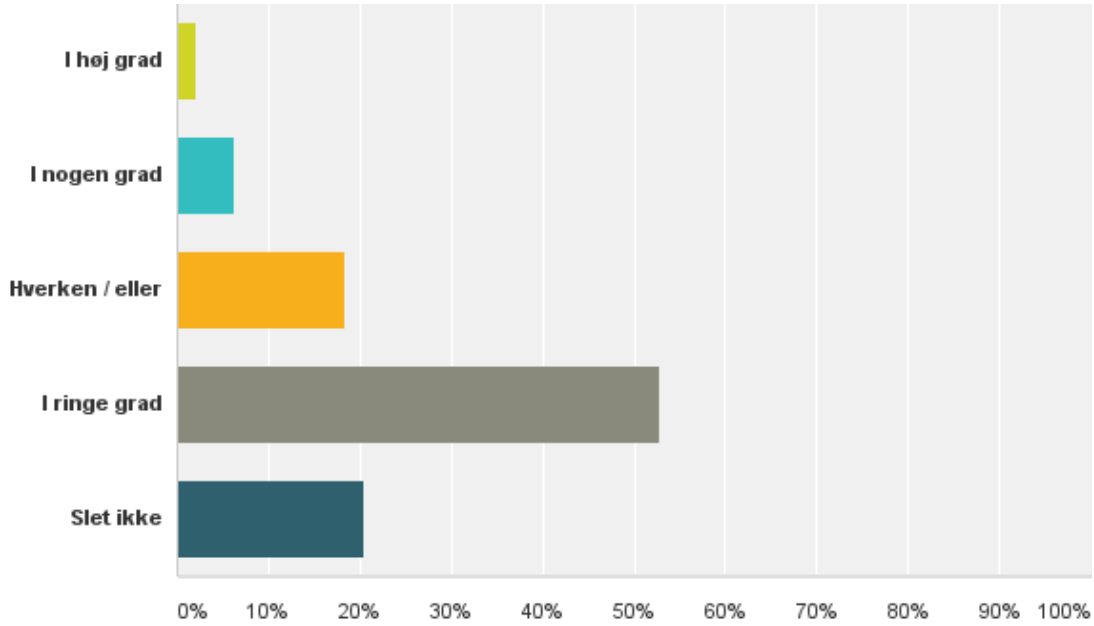
Besvaret: 652 Sprunget over: 123



Svarvalg	Besvarelser	
I høj grad	**2,61%**	17
I nogen grad	**7,67%**	50
Hverken / eller	**17,33%**	113
I ringe grad	**52,15%**	340
Slet ikke	**20,25%**	132
I alt		**652**

Q22 I HVOR HØJ GRAD VIL DU BESKRIVE PROCESSEN MED AT UDARBEJDE SCOPINGEN/MILJØVURDERINGEN I PERIODEN MARTS 2014 TIL JULI 2014 SOM GENNEMSIGTIG OVERFOR BORGERE?

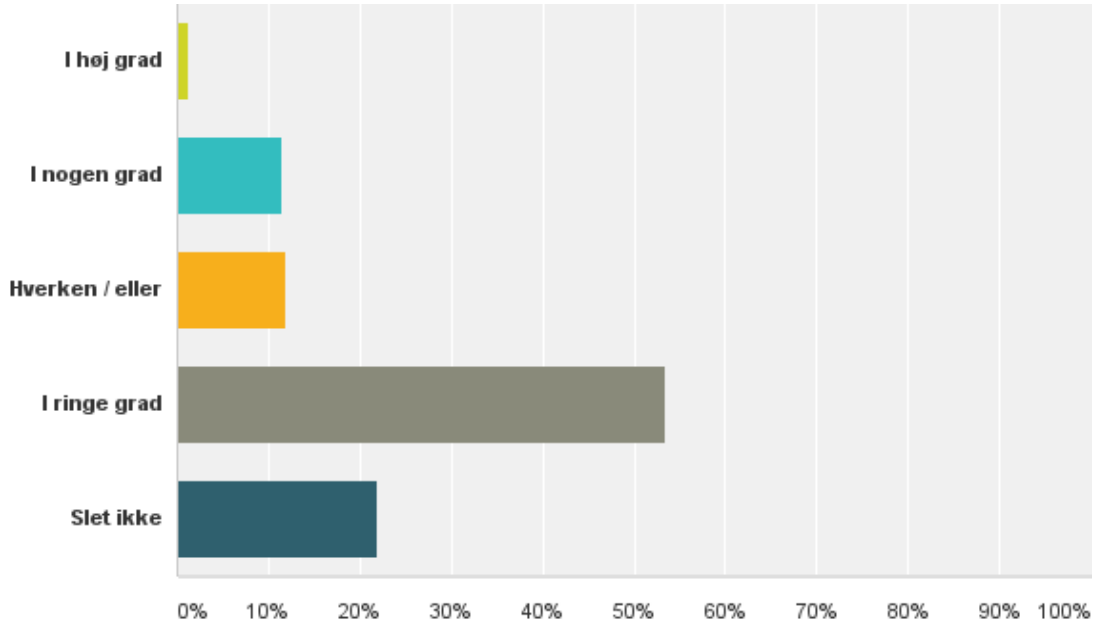
Besvaret: 651 Sprunget over: 124



Svarvalg	Besvarelser	
I høj grad	**2,15%**	14
I nogen grad	**6,30%**	41
Hverken / eller	**18,28%**	119
I ringe grad	**52,84%**	344
Slet ikke	**20,43%**	133
I alt		**651**

Q23 I HVOR HØJ GRAD MENER DU, AT MYNDIGHEDERNE I PROCESSEN FØR MILJØVURDERINGEN STARTER (INDTIL MARTS 2014) AKTIVT HAR INVOLVERET OG INDDRAGET BORGERNE?

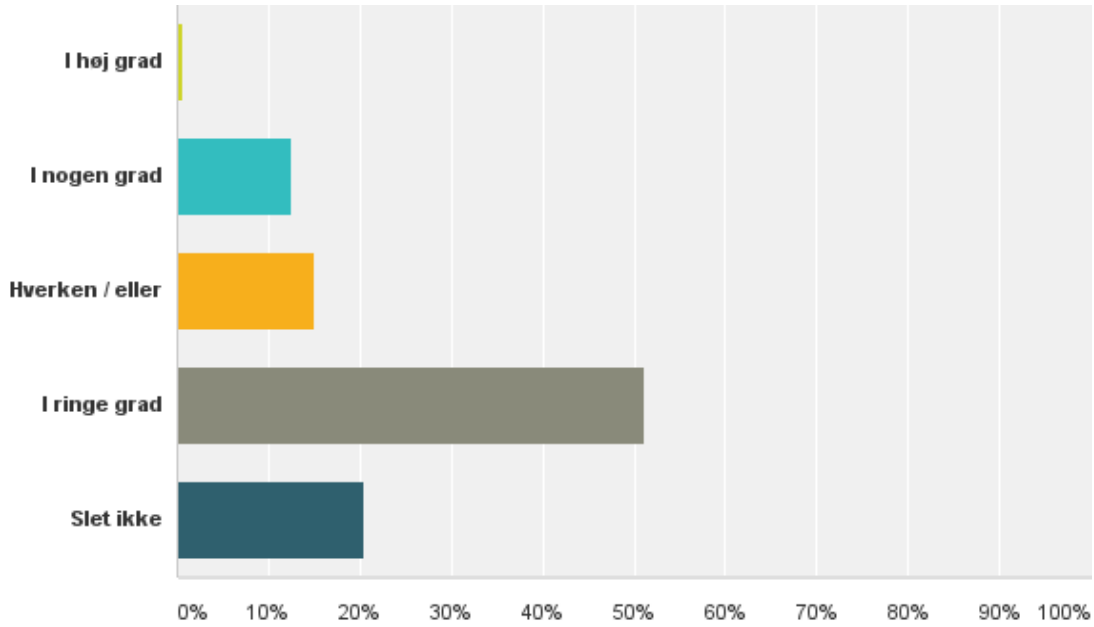
Besvaret: 654 Sprunget over: 121



Svarvalg	Besvarelser	
I høj grad	**1,22%**	8
I nogen grad	**11,47%**	75
Hverken / eller	**11,93%**	78
I ringe grad	**53,52%**	350
Slet ikke	**21,87%**	143
I alt		**654**

Q24 I HVOR HØJ GRAD MENER DU, AT MYNDIGHEDERNE I PROCESSEN MED AT UDARBEJDE SCOPINGEN/MILJØVURDERINGEN I PERIODEN MARTS 2014 TIL JULI 2014 AKTIVT HAR INVOLVERET OG INDDRAGET BORGERNE?

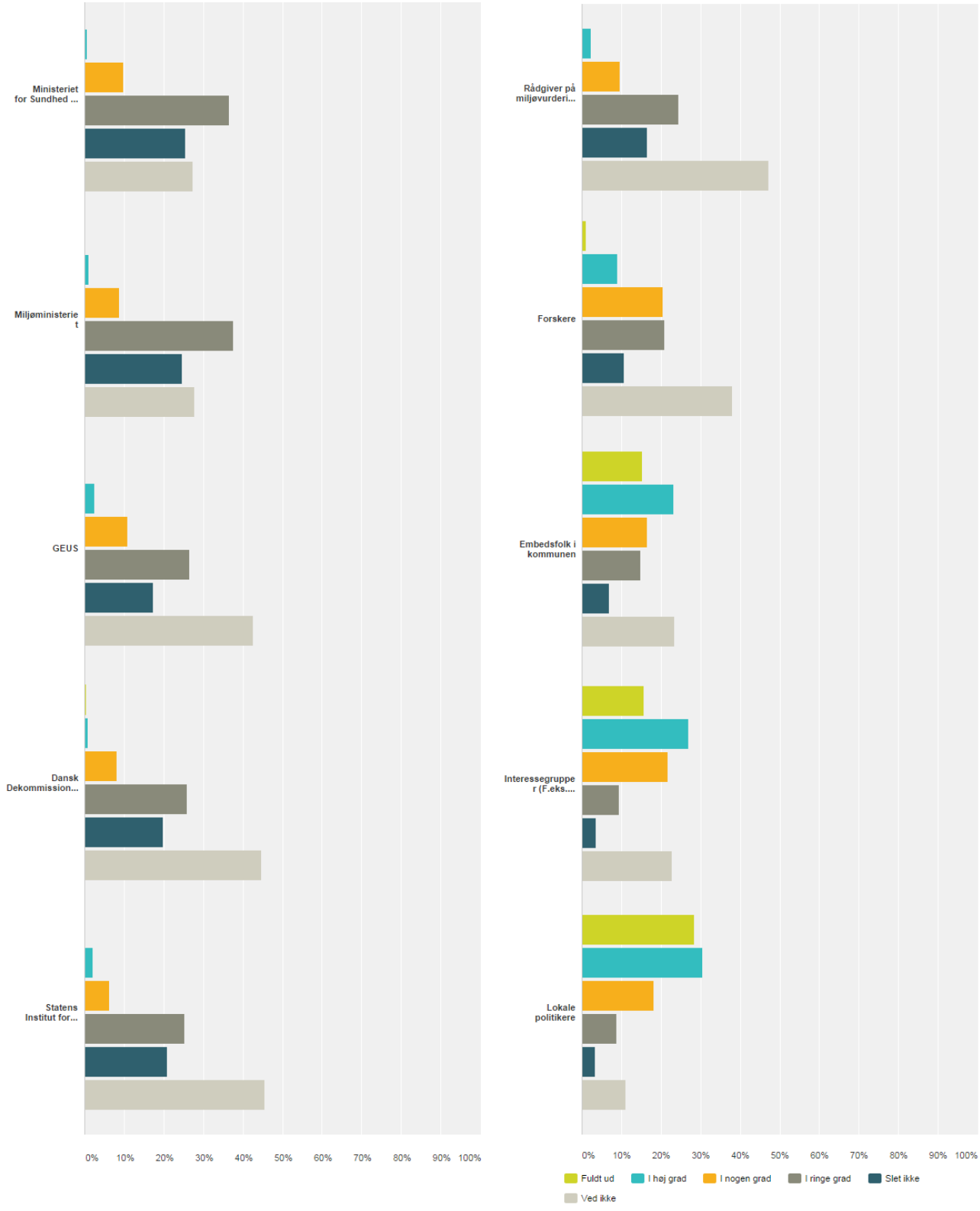
Besvaret: 652 Sprunget over: 123



Svarvalg	Besvarelser	
I høj grad	**0,61%**	4
I nogen grad	**12,58%**	82
Hverken / eller	**15,03%**	98
I ringe grad	**51,23%**	334
Slet ikke	**20,55%**	134
I alt		**652**

Q25 I HVOR HØJ GRAD HAR DU OPLEVET, AT BORGERNES IDEER, BEKYMRINGER OG TANKER ER MØDT MED RESPEKT OG INTERESSE AF FØLGENDE AKTØRER?

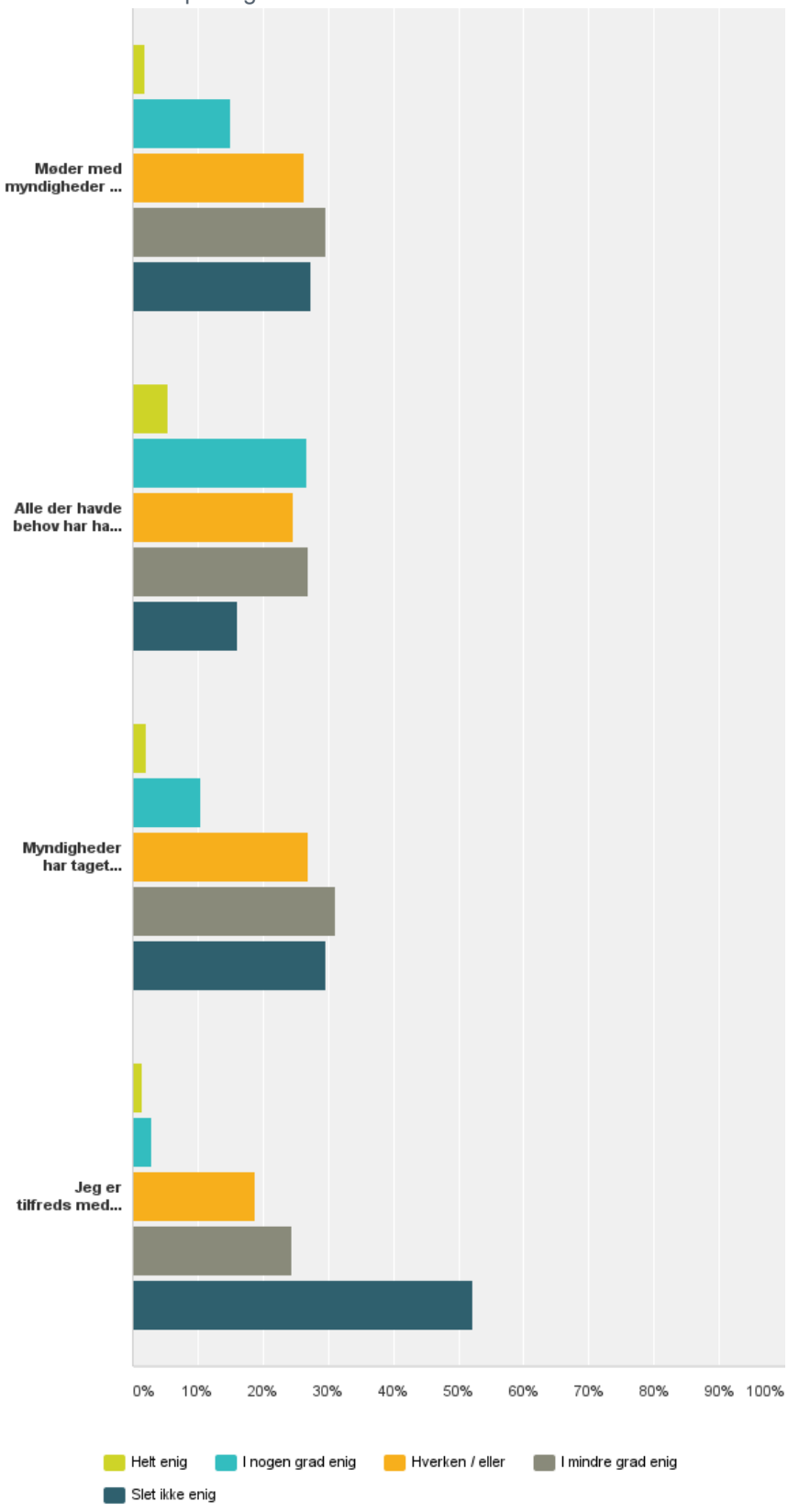
Besvaret: 653 Sprunget over: 122



	Fuldt ud	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Ved ikke	I alt
Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse	**0,15%** 1	**0,62%** 4	**9,88%** 64	**36,57%** 237	**25,46%** 165	**27,31%** 177	648
Miljøministeriet	**0,16%** 1	**1,09%** 7	**8,71%** 56	**37,64%** 242	**24,73%** 159	**27,68%** 178	643
GEUS	**0,16%** 1	**2,50%** 16	**10,78%** 69	**26,56%** 170	**17,34%** 111	**42,66%** 273	640
Dansk Dekommissionering	**0,47%** 3	**0,94%** 6	**8,13%** 52	**25,94%** 166	**19,84%** 127	**44,69%** 286	640
Statens Institut for Strålebeskyttelse (SIS)	**0,16%** 1	**2,05%** 13	**6,30%** 40	**25,20%** 160	**20,79%** 132	**45,51%** 289	635
Rådgiver på miljøvurderingen	**0,16%** 1	**2,20%** 14	**9,61%** 61	**24,41%** 155	**16,54%** 105	**47,09%** 299	635
Forskere	**0,96%** 6	**8,96%** 56	**20,48%** 128	**20,96%** 131	**10,56%** 66	**38,08%** 238	625
Embedsfolk i kommunen	**15,23%** 97	**23,08%** 147	**16,48%** 105	**14,91%** 95	**6,91%** 44	**23,39%** 149	637
Interessegrupper (F.eks. Danmarks Naturfredningforening)	**15,68%** 101	**26,86%** 173	**21,74%** 140	**9,32%** 60	**3,57%** 23	**22,83%** 147	644
Lokale politikere	**28,37%** 183	**30,39%** 196	**18,14%** 117	**8,68%** 56	**3,26%** 21	**11,16%** 72	645

Q26 HVOR ENIG ER DU I FØLGENDE UDTALELSER OM PROCESSEN?

Besvaret: 645 Sprunget over: 130



	Helt enig	I nogen grad enig	Hverken / eller	I mindre grad enig	Slet ikke enig	I alt
Møder med myndigheder har været kendetegnet ved dialog – dvs. to-vejs kommunikation	**1,87%** 12	**14,93%** 96	**26,28%** 169	**29,55%** 190	**27,37%** 176	643
Alle der havde behov har haft mulighed for at komme med input i debatten	**5,49%** 35	**26,80%** 171	**24,61%** 157	**26,96%** 172	**16,14%** 103	638
Myndigheder har taget borgernes input med sig i den videre proces	**2,04%** 13	**10,34%** 66	**26,96%** 172	**31,03%** 198	**29,62%** 189	638
Jeg er tilfreds med den måde processen har kørt på	**1,56%** 10	**2,97%** 19	**18,78%** 120	**24,41%** 156	**52,27%** 334	639

Q26A HVOR ENIG ER DU I FØLGENDE UDTALELSER OM PROCESSEN? ANDET DER KARAKTERISERER PROCESSEN?

Besvaret: 123 Sprunget over: 652

Astrid Kragh s personlige interesser
At man har skullet tilegne sig viden, for den er i hvert fald ikke blevet serveret for én
Atomaffald er meget farligt man tør simpelthen ikke oplyse om den reelle fare.
Beroligungspolitik , beslutning er truffet, bliver serveret i små bidder, ellers man vil siger, at man bygger den nuværende Depot optimal ud, og ikke nere tale om de 5 kommuner
De områder af DK, som ikke er truede, er påfaldende tavse, og derfor ser politikerne generelt ikke sagen som væsentlig
Den er topstyret på samme måde som beslutningen om at etablere Risø. Ihukommende marchen i 1960 ved Roskilde.
Den skjulte dagsorden til støtte for Roskilde
Det generelle indtryk er, at beslutningstagerne for placeringen af atomaffaldet er underlagt økonomiske interesser.
Det hele bære udbredt præg af, at beslutningen allerede er taget, å det er ren spil for galleriet.
Det virker som om de statslige myndigheder har en færdig plan, som de har haft hele tiden, og t undersøgleserne kun skal bruges til at legimitere den allerede trufne beslutning. Det er de rige muligheder ved et renset Risø, der tæller højere end udkantsområdernes legitime ret til at kæmpe for at udvikle sig sundt og på lige fod med resten af landet.
Envejskommunikation. Manglende respekt for borgernes synspunkter. Forhaling af processen. Placering af alle lokaliteter ligger i Udkantsdanmark så langt væk fra hovedstaden som muligt
Hele atom-affaldssagen vidner om, at man på intet tidspunkt har haft til sigte, at involvere borgerne i denne alvorlige sag - men der imod at "snige" processen igennem kattelemmen - så den kunne blive afsluttet hurtigst muligt - og at Roskildes Borgmester kan få sin vilje igennem - med at få fjernet "sit" affald fra Risø! Ingen tvivl om, at denne sag er en stinker på Sundhedsministerens bord - Astrid Krag var en katastrofe af samme årsag - fordi hun rent faktisk har opstillings-kreds i Roskilde - hvad der rent faktisk gør hende hamrende inhabil i hele denne beslutning om hvordan Risø affaldet skal ende sine dage...der er mere lusk i denne sag, end der tåler at komme for dagens lys!
Hele Danmarks befolkning bør ha' været inddraget i processen og ikke kun de 6 berørte kommuner, som er meget sent i processen. Havde vi været det, kunne vi ha' sparet en masse tid, da flest nok vil mene at affaldet skal blive hvor det er - på Risø!
hemlighed, uvidenhed hos ansvarlige miliøminister og folketingspolitiker, samt geos.
Hvorfor er ladbyskibets mulige placering blandt unesco kulturarv ikke taget med i materialet og vurderet særskilt som det tungtvejende argument, det er ????????
Lige nu kan vi jo ikke vide hvor meget f.ex. vores input til scopingen giver sig udtryk i miljøvurderingen
Man følte at beslutningen var taget på forhånd
Manglende forståelse for lokale behov. Dårlig ledelse af processen uden forståelse for betydningen af og fordelen ved at involvere parterne og tage deres input alvorligt. Al imødekommenhed er sket på baggrund af pres fra borgergrupper eller borgmestrene.
Manglende information og manglende ambition om relevant inddragelse af borgeren. Myndigheder er trænet til at foregive interesse, men hvis vi kigger os omkring, så er det kun på privat initiativ at der er blevet informeret om dette. Ensidig og privat. Alt er hamrende mangelfyldt i dette her.
Min følelse ved borgermødet var, at det kom bag på panelet af embedsmænd og rådgivere, at der var så stor modstand. Jeg tror heller ikke for alvor på at panelet gik hjem fra mødet og revurdere målet med processen.
Pkt. 2. Alle kunne jo komme til borgermødet, så alle har vel haft muligheden, men der blev ikke lyttet overhovedet fra myndighedernes side - så hvad var det værd. Pkt.3. Det

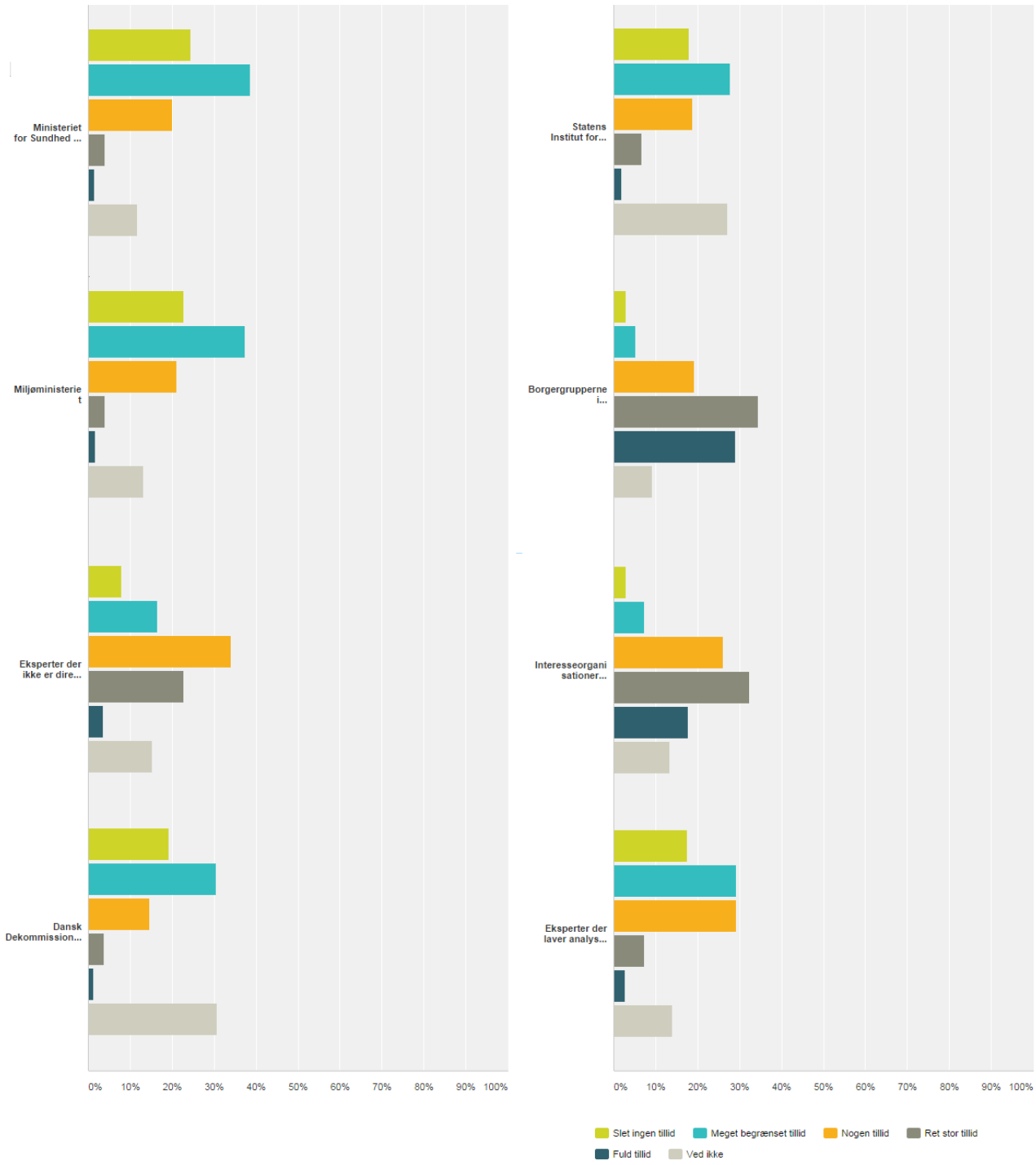
siger de jo de har til scoopingen, men tilliden er godt nok væk... Andet: Det lugter langt væk af at der har været lavet nogle aftaler med Roskilde for længe siden, så bruger de en masse penge på at ligge røgslør ud over hele processen, og atomaffaldet havner nok der de har haft bestemt helt fra starten af. Det ser jo underligt ud, at det sagtens kunne ligge andre steder i landet, men det må ikke ligge op af tættere befolkede områder.
Placeringen af et depot i udkants Danmark er taget på forhånd, så skal man bare finde den rigtige argumenter og undgå de "forkerte" spørgsmål/undersøgelser
skindemokrati
Som borger oplever jeg, at beslutningerne er taget og at de forskellige aktører må holde diverse møder for officielt at 'have inddraget borgerne'. Det seneste borgermøde på Bornholm i marts 2014 var under al kritik. Der er ikke mulighed for reel dialog, når flere hundrede borgere får en time til at gå i snak over 4-6 stande.Det betyder reelt, at ca 50 borgere på samme tid kan være dialog med 1 ekspert i ca 10 minutter, hved hver stand. Urealistisk og højst udemokratisk.
Statens information er meget teknokratisk. Et eksempel er at først var alle 22 områder næsten lige gode/dårlige. Pludselig er Risøområdet ubetinget det dårligste selv om vi har havt tre reaktorer liggende der i mange år! Almindelige borgere tror ikke på sådanne påstande og man kan ikke være troværdig på deltid.
Stik imod hvad der blev lovet i beslutningsgrundlaget er offentligheden ikke blevet inddraget. Der er ikke som lovet blevet oprettet kontaktforum, og der er ikke udarbejdet informationsmateriale, kun en overfladisk brochure i 2011 og Geoviden nr 2 2011. Processen har været præget af lukkethed, og det har været svært at få data. Jeg talte i telefon med den ansvarlige fra COWI for forstudiet 2011, og han oplyste, at DD skal give borgerne fakta. Dette har ikke været tilfældet. Ofte er svar fra SUM eller DD præget af fordrejninger og svarene er præget af at være copy-pastet fra gamle rapporter.
Ved det møde, jeg deltog i, havde ingen (eller kun få) af oplægsholderne rent faktisk fattet, hvad et affaldsdepot vil komme til at betyde for Bornholm
Alle væsentlige oplysningsinitiativer er taget lokale folk
Arrogance fra ministeriet, GEUS, Dansk dekommisionering og SIS
Astrid Krag er en meget arogant person. Abselut inkompetent til at lytte til andet end hendes egen mening.
At I allerede havde bestemt på forhånd med et slutdepot, der skal graves ned. Vi ønsker et mellemlager over jorden, som der kan holdes øje med. IKKE et slutdepot i jorden. Tænk alle de penge der er brugt på eksperter..
Beslutningerne var truffet inden lokalbefolkningen blev taget med på råd.
De høringer der har været, har bestået af de samme embedsmænd, der gentager, at de har fået i opdrag at undersøge undergrunden i de givne områder - der har ikke været nogen, der egentlig har været med i beslutningsprocessen - og ingen information overhovedet om alle de andre måder alle andre lande vælger til at behandle affaldet.
Det er ikke fra Danmarks Narurfredningsforening, vi har fået oplysninger, men derimod fra Morads i Skive Folkeblad og som medlem af denne forening. Derimod undrer det meget, at DN ikke har set det som sin opgave at kæmpe for at beskytte grundvandet i netop denne sag.
Det har taget urimeligt lang tid.
det har været en umulig opgave for forskere og politikere at indgå i en dialog med befolkningen, da hverken forskere eller politikere ved hvad de taler om, Helle Thorning sagde på et tidspunkt helt troskyldigt "det er jo ikke farligt" den udtalelse taler for sig selv
Det har været svært at finde oplysninger i løbet af processen. Dette er dog blevet bedre. Under borgermøder har jeg haft den fornemmelse, at det var besluttet at det skulle være et slutdepot og placeret under jorden, og der kunne overhovedet ikke være tale om anden løsning. Her har jeg følt, at folk blev fejet af.
Det hele er økonomisk... Så kommunen kan få nogen penge fra staten. Borgmesteren er ligeglad for hun flytter bare hjem til Jylland når det kommer...
Det sædvanlige spil for galleriet: Borgerne inddrages i pseudohøringer, beslutningerne er truffet på højeste embedsmandsplan forinden.
Det virker som om beslutningen er taget. Det er i mine øjne hyklerisk skin-demokrati.

Det virker som om beslutningerne allerede er truffet og div. møder bare er for at give befolkningen fornemmelsen af at de er blevet hørt.
En Christiansborg process. Forsøgt at trække noget ned over hovedet på nogle langt væk fra politikernes dagligdag.
En kæmpe beslutning i Danmark bliver lige nu forsøgt trumfet hen over hovederne på folk og uden reel mulighed for lokalbefolkningen at få indflydelse på beslutningen. Under al kritik!!
en supertanker på forkert kurs der ikke er til at vende...
Envejs kommunikation
Envejskommunikation. Det er fuldstændig korrekt at der er arrangeret nogle borgermøder, men de officielle repræsentanter har udvist mangel på empati.
Folketingspolitikkere er uvidende. Statsministeren sagde i 2013 på Folkemøde "Det er slet ikke farligt, det skal bare lagres på den rigtige måde"
Forvirring, Magtmisbrug.
Føler at beslutningen er taget over hovedet på en og at der ikke bliver lyttet..
Føler at det bare er noget der vil blive trukket ned ovre hovedet på os som bor i området
i forhold til det nationale
Inkompetence
Jeg er meget overrasket over at jeg ikke vidste noget om denne undersøgelse før jeg tilfældigt læste om den nederst i kommunens ugentlige annonce i ugeavisen . En uge før udløb af svarfrist.
jeg har ikke deltaget I møder.
Jeg har svært ved at udtale mig konkret, idet jeg ikke har orienteret mig til strækkeligt. Jeg har en forventning om at sådanne beslutninger, blot bliver ført igennem uanset, hvad lokalbefolkningen siger. Min hverdag er fyldt med allemulige andre ting, som jeg skal tage stilling til og derfor glider atomdebatten lidt i baggrunden for mig
Jeg skal starte med at sige at jeg ikke har være særligt engageret i processen, og derfor dårligt kan svare på spørgsmål 17-21, da jeg netop ikke har oplevet den del ret meget. Det er min opfattelse at man politisk har taget en beslutning engang for længe siden og nu skal den partout føres ud i livet. Da de sidste mange år i politik har været karakteriseret af spin - senest eksemplificeret af "oplysningskampagnen" om EU-patentdomstolen - forventer jeg kun spin fra politikere, samt de der arbejder for/på vegne af de politiske interesser og derfor kan influeres af politikere. Der har været masser af møder, hvor parterne har talt sammen, men en ægte dialog/to-vejs kommunikation forudsætter jo også at politikerne og deres repræsentanter er ægte interesseret, åbne overfor hvad der bliver sagt, og villige til at lade det indgå i planerne. Taktikken synes at være at lade som om man er interesseret - men kun for at befolkningen føler sig hørt, og det gør befolkningen så netop ikke fordi befolkningens input ikke tages med i den videre proces (måske fordi inputtet er usandt eller urealistisk, måske fordi resultatet allerede er besluttet, men hovedsagen er at det ikke kommer med - det er hvad der så opleves). Hvad der især har karakteriseret processen synes jeg er at man fra politisk og videnskabeligt hold helt har overset, at det i den brede befolkning drejer sig om følelser og opfattelse - ikke den naturvidenskabelige sandhed. Sandheden er at det ikke er farligt eller skadelig hvis det udføres korrekt (ikke nødvendigvis hvad videnskaben i dag mener er korrekt, for i Tyskland forsøger man jo nu desperat at tømme et depot for 100.000 ton lækkende affald før end depotet kollapser, men KORREKT), men det er bare ikke den opfattelse der er i den brede befolkning (både indenlands og udenlands), og så er slaget tabt på forhånd. Det vil sandsynligvis være dyrere at 'købe' befolkningens billigelse/tilladelse et sted i Danmark end at placere alt affaldet (ikke kun de 233 kg særligt langlivede affald - for der skelnes ikke når man ikke forstår det) i et eksisterende slutdepot i et andet land. Forsøg på at overbevise den brede befolkning om andet end de allerede opfatter som sandheden vil på dette tidspunkt sandsynligvis forstås som manipulation/spin, eftersom skyttegravene til udmattelseskrigen i vidt omfang allerede ER gravet.
Kan ikke svare.
kyniske eksperter uden evne til at formidle de samme automatbudskaber er leveret på

samlebånd ingen forståelse fra eksperternes side overhovedet af, at det her handler om borgere med følelser, kulturelle identiteter og ståsteder og også manglende respekt for borgere med viden, og indsigt
lukkethed, arrogance, bedrevidende, har ikke set på udenlandske eksperter
Mangel på fornuft og forståelse for yder områder
Manglende information
Manglende information/oplysning
Manglende offentligt fokus og opmærksomhed. Politisk bevågenhed har været på andre og mere spændingsmættede områder åbenbart. Vores politiske ledelse har i en tid med nedadgående fælles medieplatforme ansvar for at sikre en fælles og national debat omkring væsentlige emner for nationens sikkerhed, dette er på ingen måder lykkedes på dette område.
Mangler information fra de ægte videnskabsmennesker, de autodidakte selvlærde, kan ikke bruges i så vigtige spørgsmål.
Meget ringe information om de forskellige muligheder som er lovet undersøgt. Der tales hovedsageli om slutdepot
Min oplevelse er, at vi (alle berørte kommuner) er blevet pseudo-hørt. Altså at man har lyttet uden at der er blevet hørt efter alligevel - det har virket meget proforma. Ikke fra kommunens side skal tilføjes, men højere oppe i systemet.
overfladisk information
Panelet på borgermødet var stort set mødt op med en holdning der kun havde slutdepotet som endegyldigt løsning. (DD, Geus)
Politisk korrumperet. Skjult dagsorden. Arrogant.
Teori og manglende interesse - og slet ikke borgerinddragelse
Vedr 22 og 23: jeg oplever ikke den forfærdelige trynende skueproces i Rønne idrætshal som 'inddragelse'. Det var den værste slags en-vejs tryne-information, dårligt fremstillet - og helt afgørende uden politisk ansvarlige til stede???? HVAD ER DET FOR NOGET??? At sende embedsmænd og - så vidt jeg husker - en enkelt forsker, som er dårlige formidlere og totalt ligeglade med os, til at lade som om de vil os noget. Det var IKKE inddragelse. Det var (hvis man vil tage den på sig selv): ydmygende, Hvis man vil rette den udad: forargeligt og totalt respektløst. Meget, meget mærkeligt at nogen - staten - vil fremtræde sådan???? Meget , meget mærkeligt...
Vedr. spørgsmål 24: vi ved ikke endnu om der vil blive taget højde for svarene og indsigelserne til scoping-forslag. Ovenstående vurdering er derfor baseret på erfaring med processen hidtil. Vedr. spørgsmål 25: Forskere forstås som de forsker, som regeringen har valgt at inddrage. Ingen af disse er uvildig, men leverer bestillingsvare. Der er andre, også udenlandske forskere, der indtil videre har bidraget med deres viden og indsigt. Vedr. spørgsmål 26: Man kan sagtens komme med "input" - disse bliver bare overhoved ikke lyttet til.

Q27 HVILKEN TILLID HAR DU TIL KVALITETEN AF INFORMATION FRA FORSKELLIGE PARTER I PROCESSEN?

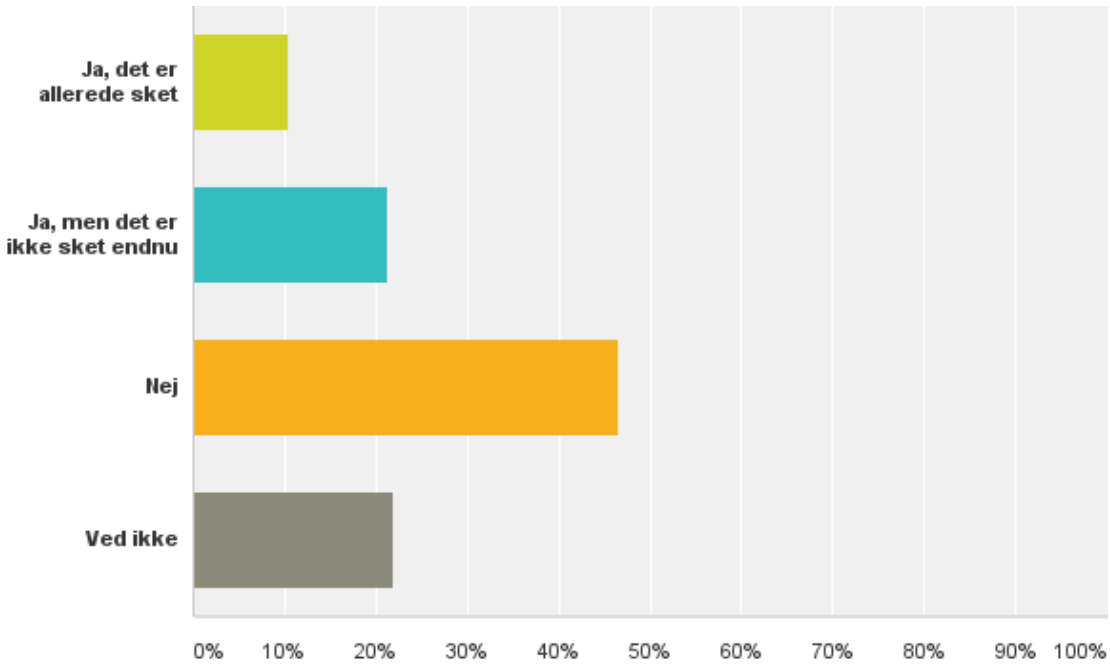
Besvaret: 647 Sprunget over: 128



	Slet ingen tillid	Meget begrænset tillid	Nogen tillid	Ret stor tillid	Fuld tillid	Ved ikke	I alt
Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse	**24,38%** 157	**38,66%** 249	**20,03%** 129	**3,88%** 25	**1,40%** 9	**11,65%** 75	644
Miljøministeriet	**22,67%** 146	**37,27%** 240	**21,12%** 136	**4,04%** 26	**1,71%** 11	**13,20%** 85	644
Eksperter der ikke er direkte involveret i sagen	**7,98%** 51	**16,43%** 105	**33,96%** 217	**22,85%** 146	**3,60%** 23	**15,18%** 97	639
Dansk Dekommissionering	**19,15%** 121	**30,38%** 192	**14,72%** 93	**3,80%** 24	**1,27%** 8	**30,70%** 194	632
Statens Institut for Strålebeskyttelse (SIS)	**17,92%** 114	**27,83%** 177	**18,71%** 119	**6,60%** 42	**1,89%** 12	**27,04%** 172	636
Borgergrupperne i lokalområderne	**2,98%** 19	**5,18%** 33	**19,15%** 122	**34,54%** 220	**29,04%** 185	**9,11%** 58	637
Interesseorganisationer (F.eks. Dansk Naturfredningsforening)	**2,99%** 19	**7,24%** 46	**26,14%** 166	**32,44%** 206	**17,80%** 113	**13,39%** 85	635
Eksperter der laver analyser og miljøvurdering for myndighederne	**17,47%** 112	**29,17%** 187	**29,33%** 188	**7,33%** 47	**2,81%** 18	**13,88%** 89	641

Q28 MENER DU, AT LOKALOMRÅDET PÅ KORT ELLER LANG SIGT KAN FÅ NOGET POSITIVT UD AF DEN PROCES IGENNEMGÅR?

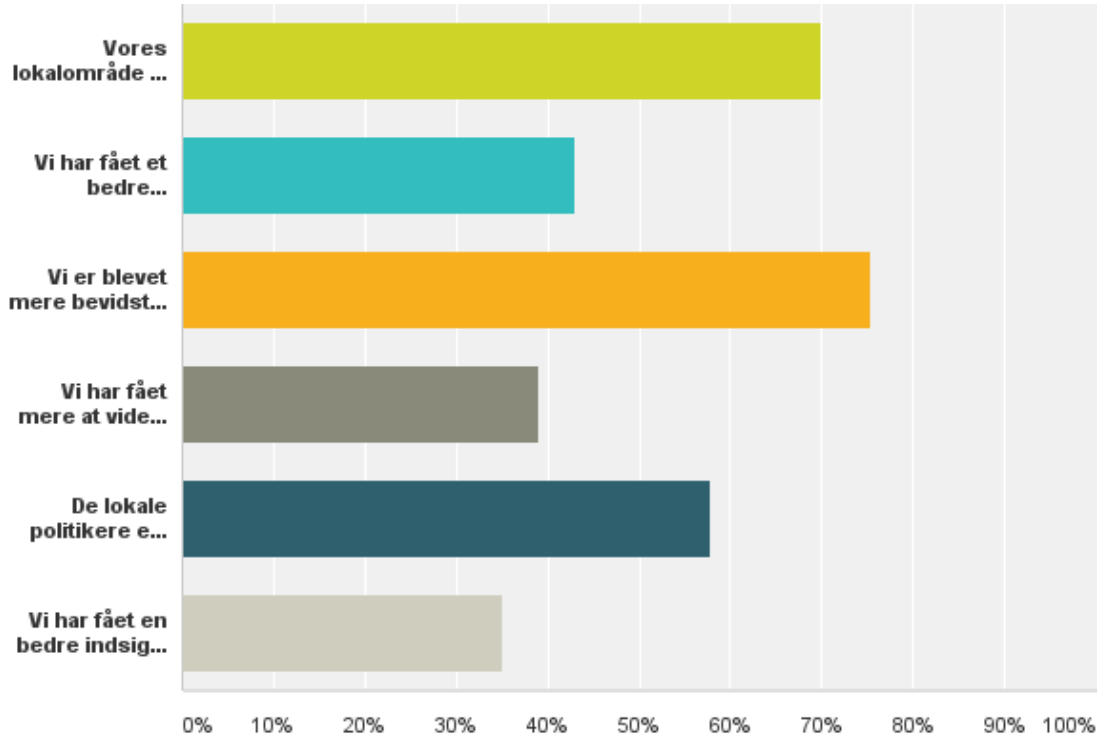
Besvaret: 645 Sprunget over: 130



Svarvalg	Besvarelser	
Ja, det er allerede sket	**10,39%**	67
Ja, men det er ikke sket endnu	**21,24%**	137
Nej	**46,51%**	300
Ved ikke	**21,86%**	141
I alt		**645**

Q29 HVIS JA, HVILKE POSITIVE EFFEKTER SER DU SÅ? (VÆLG GERNE FLERE)

Besvaret: 256 Sprunget over: 519



Svarvalg	Besvarelser	
Vores lokalområde har vist styrke, som vi kan bygge på senere	**69,92%**	179
Vi har fået et bedre sammenhold i vores område	**42,97%**	110
Vi er blevet mere bevidste om, hvor meget vi værdsætter vores område	**75,39%**	193
Vi har fået mere at vide om lokale miljøforhold	**39,06%**	100
De lokale politikere er trådt i karakter	**57,81%**	148
Vi har fået en bedre indsigt i hvordan en sådan proces fungerer	**35,16%**	90
Respondenter i alt: 256		

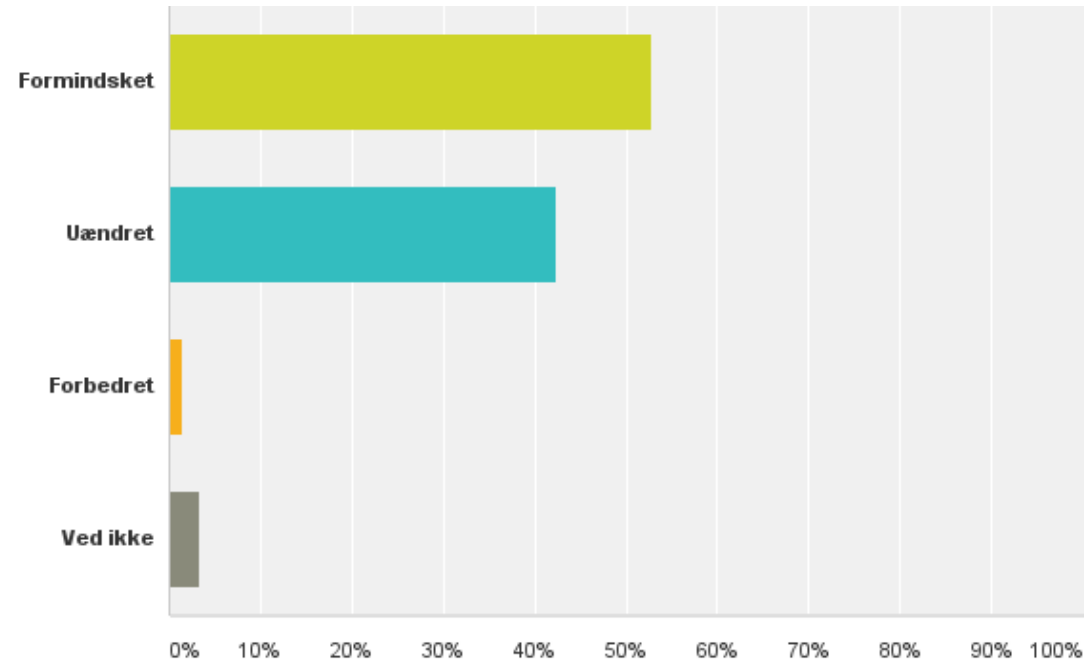
Q29A HVIS JA, HVILKE POSITIVE EFFEKTER SER DU SÅ? ANDRE?

Besvaret: 20 Sprunget over: 755

Det er alt sammen positive effekter, men skuffende med hensyn til det sidste spørgsmål. Det er en meget dyr baggrund at etablere et sammenhold på, og helt urimelig.
Fornuften og retfærdigheden sejrer.
Jeg tænker også at vi har vist, at ved at stå sammen har vi fået trukket processen lidt længere. Og det er lykkedes os at få mellemlager løsningen frem i lyset.
vi er imod
At projektet er på standby og man får valgt den rigtige løsning som vil gøre at affaldet opbevares på den mest hensigtsmæssige måde, så det ikke udgør en sundhedsrisiko for os, da det er det vigtigste.
Det er naturligvis positivt - men det er ikke statens måde at gribe sagen an på, der har skabt dette. Det er på trods af den
eller rettere hvordan processen ikke fungerer. Når vi ellers gerne vil have noget til Bornholm - f.eks. arbejdspladser, bedre færgeforbindelser o.a., så får vi det ikke. Men atomaffald - det må vi meget gerne få. MEN VI VIL IKKE HAVE DET
Fået bekræftet min følelse af at vi på Lolland bliver set ned til
Lokalpolitikerne opfører sig latterlige og uvidende. Den lokale aktionsgruppe opfører sig lige så uvidende og grinagtig.
Man kunne i forvejen sige at vi har vist styrke, fået bedre sammenhold, værdsætter vores område, er bevidste om lokale miljøforhold, har lokal politikere der er trådt i karakter og har fået indsigt i processer om mange tidligere begivenheder ... dette bliver blot endnu én i rækken. Nej, jeg tænkte mere i retning af at bornholmerne måske i fremtiden ikke ville være helt så økonomisk presset.
Min fornemmelse er at bornholmerene holder sammen. De er bevidste og værdsætter deres lille perle meget. Jeg synes vores politikere forsøger at komme ind i kampen.
stadig tilflytter
Stor respekt for de virkelig aktive personer i BOMA
Vi bliver - endnu engang - opmærksom på den total skævvridning i Danmark mellem det, politikerne ser som et interessant område (især de to "metropolitan areas" omkring København og Århus) hvor de store investitioner lægges, og så den rådne banan, dvs. alt andet, som så betegnes som "udkantsdanmark" (udkant set fra Rådhuspladsen?), som man kan bruge til losseplads. Hvem ved, måske fører denne process OGSÅ til en mere seriøs debat om, hvorfor Bornholm egentlig er del af Danmark.

Q30 MIN TILLID TIL MYNDIGHEDERS INDDRAGELSE AF BEFOLKNINGEN ER...

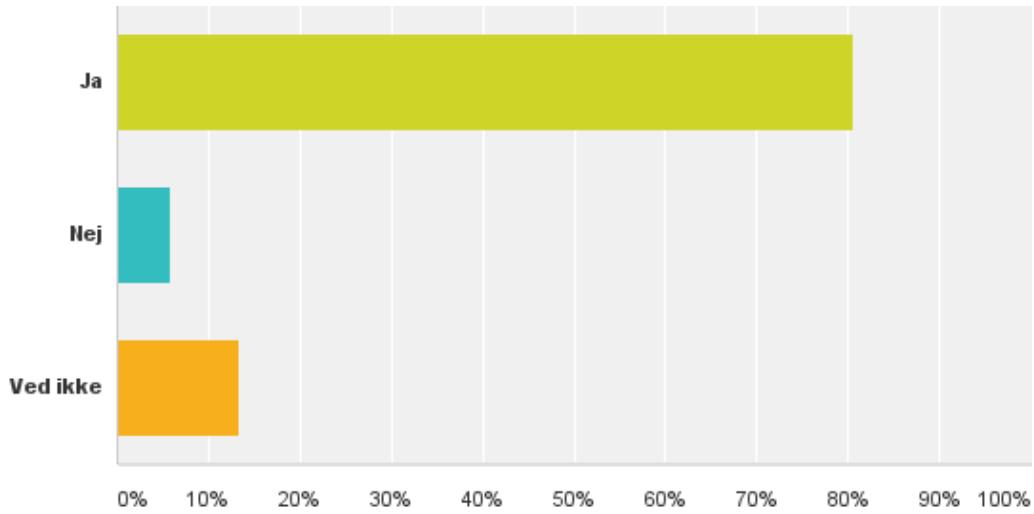
Besvaret: 643 Sprunget over: 132



Svarvalg	Besvarelser	
Formindsket	**52,88%**	340
Uændret	**42,30%**	272
Forbedret	**1,40%**	9
Ved ikke	**3,42%**	22
I alt		**643**

Q31 VIL DU I HØJERE GRAD FREMOVER VÆRE MERE VÅGEN OVERFOR MYNDIGHEDERS PLANER?

Besvaret: 641 Sprunget over: 134



Svarvalg	Besvarelser	
Ja	**80,66%**	517
Nej	**5,93%**	38
Ved ikke	**13,42%**	86
I alt		**641**

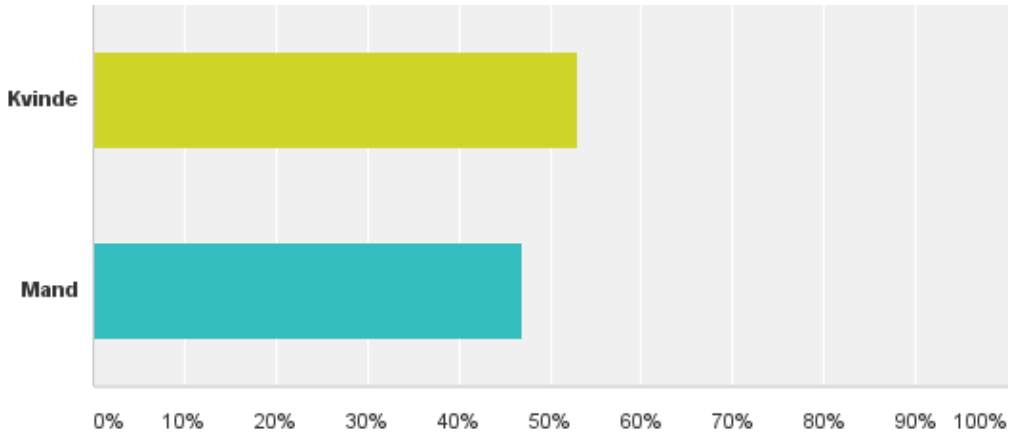
Q32 HVAD ER DIN ALDER?

Besvaret: 574 Sprunget over: 201

Svarvalg	Besvarelser	
Under 10 år	**0%**	0
10-19 år	**2,8%**	16
20-29 år	**4,2%**	24
30-39 år	**13,1%**	75
40-49 år	**25,8%**	148
50-59 år	**24,6%**	141
60-69 år	**22,6%**	130
70-79 år	**6,6%**	38
80-89 år	**0,2%**	1
90-99 år	**0,2%**	1
Over 100 år	**0%**	0
I alt		**574**

Q33 ER DU KVINDE ELLER MAND?

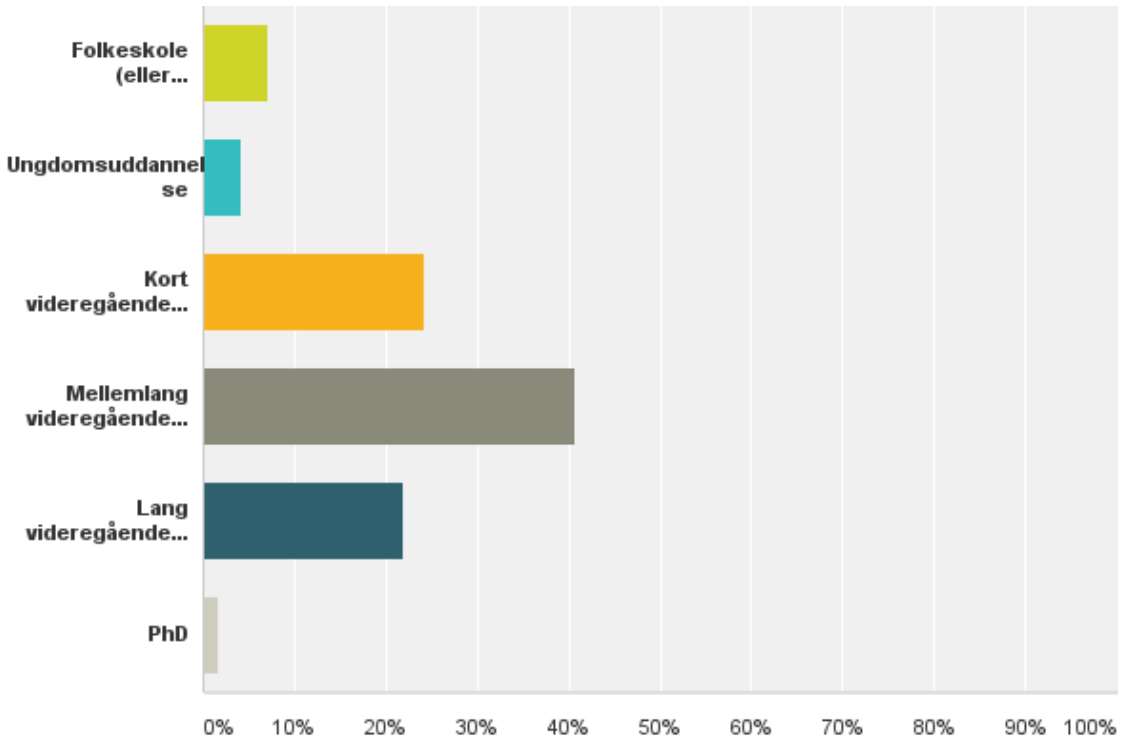
Besvaret: 641 Sprunget over: 134



Svarvalg	Besvarelser	
Kvinde	**53,04%**	340
Mand	**46,96%**	301
I alt		**641**

Q34 HVAD ER DEN LÆNGSTE UDDANNELSE, DU HAR GENNEMGÅET?

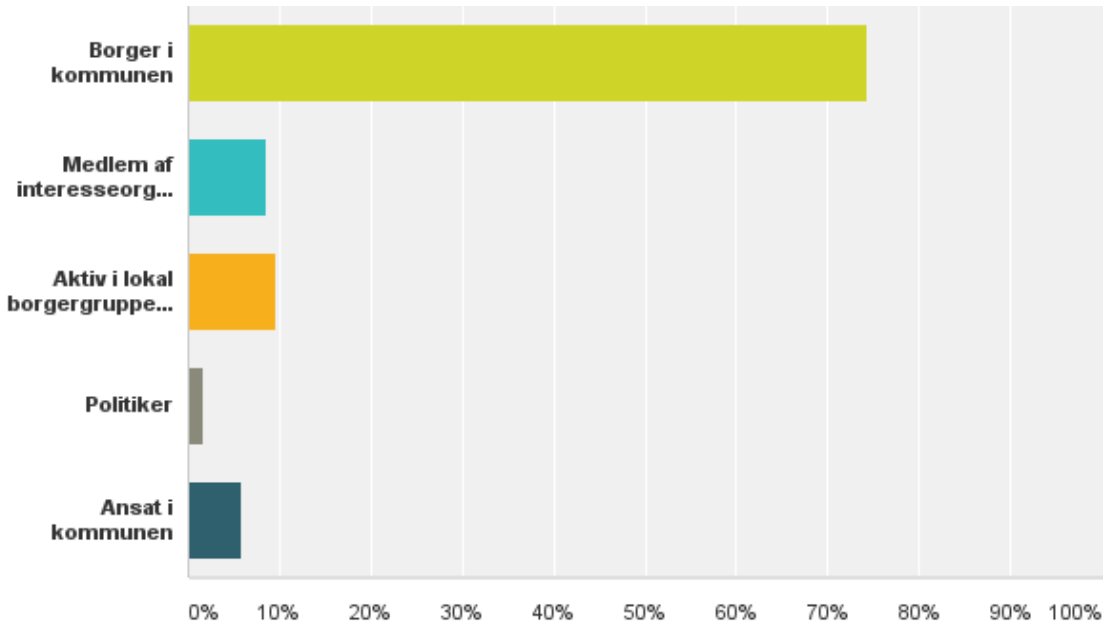
Besvaret: 645 Sprunget over: 130



Svarvalg	Besvarelser	
Folkeskole (eller lignende)	**7,13%**	46
Ungdomsuddannelse	**4,19%**	27
Kort videregående uddannelse (2-3 år)	**24,19%**	156
Mellemlang videregående uddannelse (4 år)	**40,78%**	263
Lang videregående uddannelse (5-6 år)	**22,02%**	142
PhD	**1,71%**	11
I alt		**645**

Q35 HVILKE AF FØLGENDE BESKRIVER BEDST DIN ROLLE I PROCESSEN?

Besvaret: 619 Sprunget over: 156



Svarvalg	Besvarelser	
Borger i kommunen	**74,31%**	460
Medlem af interesseorganisation	**8,56%**	53
Aktiv i lokal borgergruppe om atomaffald	**9,69%**	60
Politiker	**1,62%**	10
Ansat i kommunen	**5,82%**	36
I alt		**619**

Q35A HVILKE AF FØLGENDE BESKRIVER BEDST DIN ROLLE I PROCESSEN?

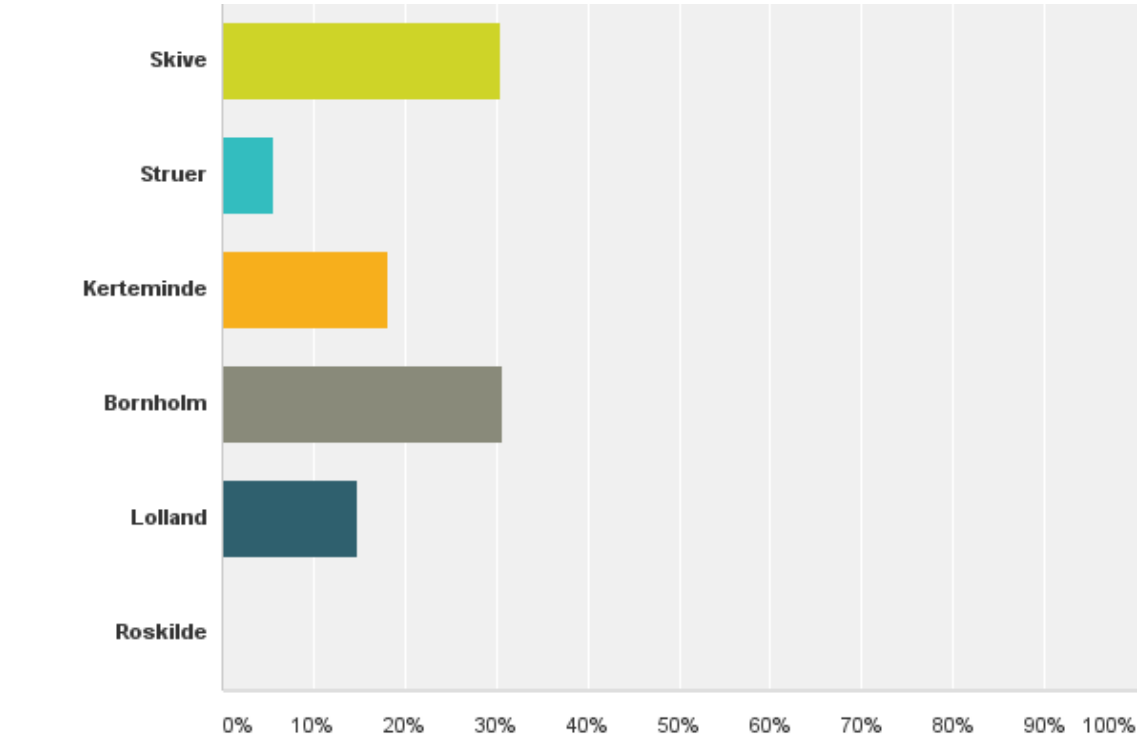
Besvaret: 62 Sprunget over: 713

aktiv med tilknytning til borgergrupperne
Aktiv politisk parti
aktiv, men kun siden maj, hvor jeg i desperation meldte mig på banen. Indtil maj d.å. har jeg været alm. borger med alm. tilgang til informationer!
alm. Borger
Ansat i kommunen
arbejder på Thise mejeri
bor tæt på en af de foreslåede områder i kommunen
Borger i Danmark
Borger nabo komuNer
borger og ansat i kommunen
Borger tæt på et af de foreslået områder....!
Bosat på Fyn
Bruger et udstillingsvindue til at gøre turister opmærksom på et muligt kommende over-greb.
delvis borger i kommunen
ejer hus i lokalområdet og færdes der
ER GLAD FOR BEGREBET___ GRØN Ø____
Er også involveret i den lokale borgergruppe pr. mail
Forhenværende borger i kommunen
Fraflyttet. Bor nu i Sverige, men følger stadig med i hvad der sker omkring mit barn-domshjem.
frivillig i kommunen
frivillig på det eventuelt berørte museum
Født og opvokset i kommunen, nu sommerhusbeboer.
geolog på et Museum i enaf de berørte kommuner
Har helårshus på Bornholm. Ønsker pension på øen.
Hyppig gæst på Bornholm og storforbruger af Thises økologiske produkter
Journalist i kommunen
lokalpolitisk engageret
Medlem af lokal borgergruppe og tidl. Politiker
Medlem af MORADS
Medlem af organitioner der kæmper for at bevare vores sund til eftertiden .
Menneske, dansker
Min familie bor i Skive
Mine forældre og søster bor i lokal området.
Og ansat men ikke i afdeling der har noget med det at gøre
partipolitisk neutral
sommerhusejer i kommunen
Tidl. borger i kommunen
Aktiv i borgergruppe og i DN
Beboer i det påtænkte depot område
bedstemor til børn i kommunen
BOMA, DN, Det Økologiske Råd, SF
borger i DK.
Borger i nabokommune
Borger i nabokommune Guldborgsund
Borger i staten
bosat i lokal område
Erhvervsdrivende i Maribo

Fraflytter fra kommunen
Fraflyttet bornholmer.
fritidsbolig og født på Bornholm
Har fritidshus
Interesseret borger
Jeg arbejder som dagligt som udviklingsrådgiver , og er chokeret over hvordan DK, som udenlandsk prækker participation, demokrati og borgerinddragelse herhjemme fremfører sig!
Kan risikere at skulle bo meget tæt på affald.
medlem af interesseorganisation
Nærmeste nabo til et af de 6 udpegede steder.
og ansat i kommunen
Sommerhusejer i kommune
thise
Tidligere borger i kommunen

Q36 HVILKEN KOMMUNE ER DU BOSAT I?

Besvaret: 594 Sprunget over: 181



Svarvalg	Besvarelser	
Skive	**30,47%**	181
Struer	**5,72%**	34
Kerteminde	**18,18%**	108
Bornholm	**30,64%**	182
Lolland	**14,81%**	88
Roskilde	**0,17%**	1
I alt		**594**

Q36A HVILKEN KOMMUNE ER DU BOSAT I? ANDEN KOMMUNE?

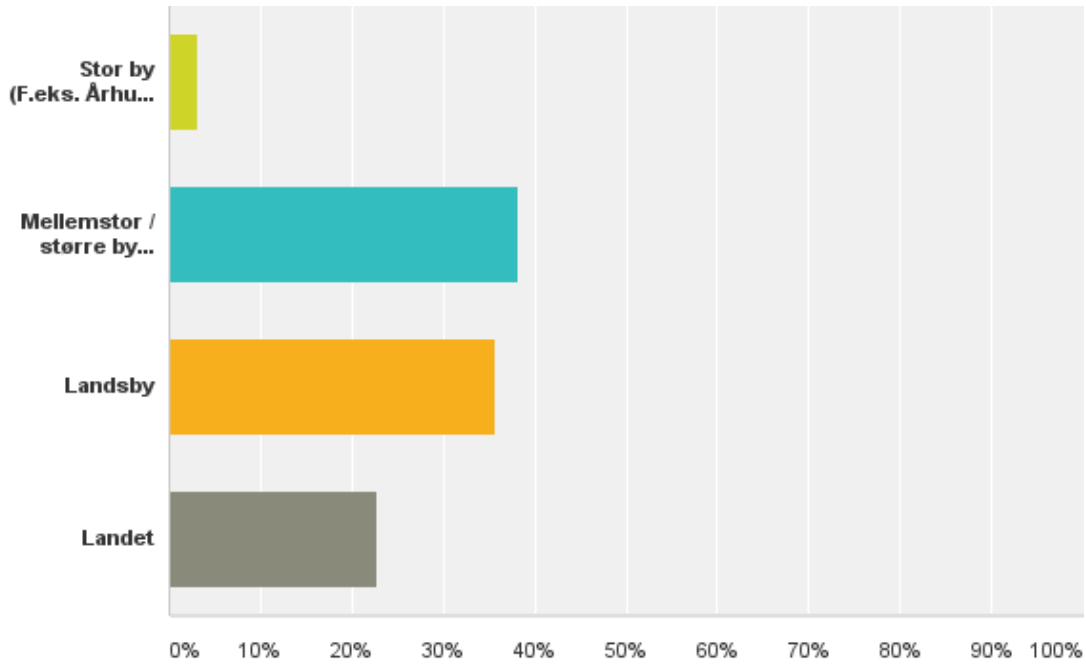
Besvaret: 61 Sprunget over: 714

Ballerup
Brøndby
Er som privatperson bosat i Odense, men min arbejdsplads ligger i Kerteminde
Fauerskov kommune om vinteren
Furesø
Faaborg midtfyn
gladsaxe
Guldborgsund
Guldborgsund
Guldborgsund
Göteborg, men kommer fra Kerteminde.
Hedder Bornholms Regionskommune
Hellerup
Herning
Holstebro
Holstebro
Holstebro
Holstebro
Jægerspris
København
København
København
København, men tidl. Bornholm
Lemvig Kommune.
Mariagerfjord
Nykøbing F
Odense
Odense
Odense
Odense
Odense/Bornholm
Ringkøbing-Skjern Kommune
Varde
Viborg
viborg
Viborg
Viborg
Viborg, men arbejder i Skive
Århus
Aarhus
7870 Roslev
Faaborg Midtfyns
Gladsaxe
Guldborgsund
Guldborgsund
Guldborgsund
Guldborgsund
Guldborgsund
helsingør
herning
Holstebor

Holstebro
Holstebro
Kolding
København S
Odense
Roskilde
Rødovre
Viborg
Viborg
Viborg

Q37 HVAD BESKRIVER BEDST DET OMRÅDE, HVOR DU ER BOSAT?

Besvaret: 649 Sprunget over: 126



Svarvalg	Besvarelser	
Stor by (F.eks. Århus, Aalborg eller København)	**3,24%**	21
Mellemstor / større by (F.eks. Skive eller Kerteminde)	**38,21%**	248
Landsby	**35,75%**	232
Landet	**22,80%**	148
I alt		**649**

DET DANSKE CENTER FOR MILJØVURDERING

Det Danske Center for Miljøvurdering (DCEA)er en del af Institut for Planlægning på Aalborg Universitet. DCEA driver uafhængig og kritisk forskning med et stærkt fokus på engagement med myndigheder, virksomheder og det omkringliggende samfund. DCEA blev etableret i 2010 ogbestår i dag af 20 danske og internationale forskere der alle beskæftiger sig med forskellige grene af konsekvensvurderinger.

KONTAKTOPLYSNINGER:

Det Danske Center for Miljøvurdering
Aalborg Universitet, Skibbrogade 5, 1 sal, 9000 Aalborg

Centerleder:

Lone Kørnøv
Tel: 9940 8287
Email: lonek@plan.aau.dk

Sekretær:

Lise Kirk Nordensgaard
Tel: 9940 2542
Email: lisekirk@plan.aau.dk