



**Universidad**  
Zaragoza

## Trabajo Fin de Grado

Título del trabajo: La época de Ceausescu y la  
caída del comunismo en Rumanía: historia y  
memoria

English title: The times of Ceausescu and the fall  
of communism in Romania: history and memory

Autor:

Razvan Alexandru Matees

Director:

Gonzalo Vicente Pasamar Alzuria

Grado en Historia  
Facultad de filosofía y letras  
2022-2023

**Resumen:** El objetivo de este trabajo es investigar la evolución de la memoria histórica en Rumanía durante tiempos de los Ceausescu hasta la actualidad. Esto será realizado mediante el análisis de la cinematografía de esta época y la posterior nueva ola rumana de comienzos del milenio. A lo largo de este proceso se podrá observar en la memoria la evolución típica que ocurre con la llegada de una dictadura hasta la caída y consecuente posterior crítica de estos años. Durante el periodo de los Ceausescu se podrán observar numerosas obras cuyo objetivo es ensalzar el nacionalismo ya fuera con motivos de la unificación de Rumanía o la lucha del pueblo rumano contra el nazismo en la Segunda Guerra Mundial, además de propaganda del régimen y búsqueda de ensalzar el Partido Comunista Rumano. En la época posterior a la dictadura, las obras dan un giro y se vuelven abiertamente críticas tanto con el régimen como con el comunismo dando una imagen mucho más oscura sobre este periodo.

**Abstract:** The objective of this essay is to investigate the evolution of Romania's historic memory from the times of the Ceasescu until nowadays. This will be made through the analysis of the cinematography of this time as well as the new Romanian wave of the start of the millenium. We'll be observing throughout this essay the typical evolution that memory suffers when a dictatorship arrives and after that, the consequent critique of past years. During Ceausescu's times we'll observe numerous creations whose objective is to invigorate a nationalist feeling whether by remembering the epic myth of the unification of Romania or by remembering how Romanian people fought against nazis during World War II, as well as regime propaganda and the praise of the Romanian Communist Party. When this regime ends, the cinematography makes a turnaround and they become critical with the regime and with communism giving a darker image of this period.

## Índice

<b>Introducción, objetivos, metodología y estado de la cuestión</b>	4
<b>Rumanía desde la II Guerra Mundial hasta la caída de los Ceausescu</b>	5
<b>Desarrollo de la cinematografía</b>	9
<b>Primera mitad del régimen de Ceausescu</b>	13
Reconstituirea(trad. La reconstrucción)	13
Puterea si Adevarul(trad. El poder y la Verdad)	16
<b>Segunda Mitad del régimen de Ceausescu</b>	19
La capatul liniei y Falezze de Nisip(trad. Al final de la línea y Acantilados de Arena)	19
Buzduganul cu trei peceti y Mircea(trad. La maza de los tres sellos y Mircea)	22
<b>Desde la caída del régimen hasta la actualidad</b>	24
A fost sau n-a fost? (trad. Pasó o no pasó?)	25
Amintiri din epoca de aur partea I si II (trad. Recuerdos de la época de oro partes 1 y 2)	27
<b>Conclusión</b>	29
<b>Bibliografía</b>	30

## **Introducción, objetivos, metodología y estado de la cuestión**

La época de los Ceausescu no es una época muy estudiada actualmente quizá por ser todavía demasiado cercana y haber heridas abiertas o quizá porque no ha habido un gran interés por este periodo. La mayoría de veces que se menciona suele aparecer como un caso más dentro de la Europa del Este postsoviética con ligeras diferencias a los otros países. Sin embargo, esto solo ocurre en el contexto internacional. Las investigaciones sobre esta época más desarrolladas las encontramos en historiadores rumanos actuales como Vladimir Tismaneanu y sus numerosos estudios sobre este periodo. Así pues, todavía es un periodo de controversias y debates.

El objetivo de este trabajo consiste en ver cómo va cambiando la memoria histórica del país a lo largo del régimen de Ceausescu y cómo será recordado posteriormente a través del análisis de algunas de las películas del país.

Para ello, primero se ha realizado una pequeña contextualización de la situación en la que nos hallamos desde la Segunda Guerra Mundial hasta la caída del régimen de los Ceausescu. Después, se hablará no muy extensamente sobre el desarrollo de la cinematografía y para acabar se analizarán varias películas de este periodo con el criterio de mostrar las ideas que el partido quería imponer así como el florecimiento, pese a la represión y censura, de películas disidentes. Las primeras dos películas fueron realizadas durante la primera mitad del régimen y se puede observar en ellas cierta libertad de creación, mientras que las siguientes cuatro son de la segunda mitad del régimen donde la censura se recrudeció llegando a altas cotas.

Tras esto se hablará de la caída del régimen de forma más extensa y posteriormente se realizará el análisis de dos películas publicadas a inicios de los 2000 que recuerdan con humor, ironía y tristeza este periodo.

Así pues, se empezará en la siguiente parte hablando sobre la situación de Rumanía al final de la Segunda Guerra Mundial y la llegada de los comunistas al poder para tener un contexto en el que analizar el cine de después.

## Rumanía desde la II Guerra Mundial hasta la caída de los Ceausescu

Antes de hablar del régimen de Ceausescu habría que hacer una introducción sobre la situación de Rumanía desde finales de la Segunda Guerra Mundial hasta la llegada de Nicolae Ceausescu.

Para finales de la Segunda Guerra Mundial, los comunistas rumanos formarán parte de una coalición llamada Bloque Nacional Demócrata junto a otros partidos nacionalistas y el socialdemócrata. En 1944 se dará el golpe de estado que acabará provocando el cambio de bando de Rumanía. Mediante este golpe las tropas soviéticas consiguen entrar dentro del país y establecer en 1945 el gobierno de Petru Groza. Tras esto, se realizan unas elecciones en 1946 en las que los partidos tradicionales habían perdido el apoyo de los ciudadanos debido a diferentes tácticas de debilitamiento realizadas por el PCR (Partido Comunista Rumano). Con esto en mente se puede entender como la afiliación al Partido Comunista asciende de los 2000 afiliados en 1944 a 800000 en tan solo un año.<sup>1</sup> Las elecciones son ganadas por el bloque de izquierdas dando así el control del gobierno a los soviéticos.

Los comunistas del país consiguen la abdicación del monarca Mihai I de Rumanía en 1947 y con su llegada al poder, se comienzan a realizar intentos de reforma agraria modernizando la infraestructura y colectivizando los campos. Esta colectivización se acabó completando durante la década de los 50 pese a la oposición del campesinado a ello. Se encarcelan y reeducan a terratenientes, burgueses y otros enemigos de clase. El nacionalismo durante este periodo comienza a adquirir tracción aunque el país no consigue separarse completamente de la influencia de la URSS.<sup>2</sup>

Durante esta década será clave la figura de Gheorghiu Dej, designado como siguiente líder por Stalin. Para ello, Dej debe primero acabar con cualquier tipo de oposición desde dentro del partido. Esto lo realiza mediante clásicas tácticas de deslegitimación y arrestos. Así pues se convierte en la figura principal del panorama político hasta la llegada de Ceausescu. Dej llega a la política en un momento tenso ya que ha de hacer malabares con las peticiones soviéticas y a la vez sus propias ambiciones nacionales. La Unión Soviética obliga a instaurar unos SovRom que funcionarán hasta 1956. Estos consistían en unas empresas que tenían el objetivo de compartir recursos entre Rumanía y la Unión Soviética. Sin embargo, en la práctica sólo sirvieron para que buena parte de la producción rumana acabara en manos soviéticas. También habrá intentos en este periodo de introducir la cultura soviética en el país mediante el realismo socialista y la introducción de vocabulario eslavo. Estos intentos cesan en gran medida con la muerte de Stalin en 1953 y la llegada de Jrushchov. Dej tendrá que adaptarse a los nuevos cambios, aunque según Tismaneanu, no intentará en ningún momento desestalinizar el país sino todo lo contrario<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Biagini, Antonello, Guida, Francesco, *Medio siglo de socialismo real*. Barcelona, Ariel, 1996, pp 35-38

<sup>2</sup> Ibid pp 93-94

<sup>3</sup> Tismaneanu, Vladimir. *Stalinism pentru eternitate. O istorie politică a comunismului românesc*. Iasi, Polirom, 2005. pp 205-207

Desde este momento hasta el final de su gobierno Dej se centrará en separar a Rumanía de la influencia de la URSS. Además, también da comienzo a la industrialización pesada, acaba expulsando los SovRom del país y en 1958 el Ejército Rojo acaba por marcharse. A comienzos de los 60 empieza a entablar buenas relaciones con potencias capitalistas occidentales.

Gheorghiu Dej muere el 14 de marzo de 1965 sin llegar a ver los efectos de sus reformas. Ceausescu es elegido como siguiente secretario general del Partido. Su elección será impulsada por otros miembros que lo consideran como alguien fácilmente manipulable, sin embargo, la realidad será muy distinta.

En 1965 se realiza el 9º Congreso del Partido donde además de tomar decisiones sobre en qué dirección llevar el partido, también se va a cambiar definitivamente el nombre del partido, de Partido Obrero Rumano, a Partido Comunista Rumano, y el nombre de República Popular Rumana pasará a ser República Socialista Rumana. Ceausescu también pide aquí impulsar una ideología nacional, alejándose cada vez más de la influencia de Moscú mediante la homogeneización social y étnica de la nación rumana, impulso de la industrialización y el uso máximo de los recursos internos y la recuperación de relaciones cordiales con las fuerzas occidentales<sup>4</sup>.

Realmente algunas de estas medidas fueron ya puestas en marcha por su antecesor. Un año antes Gheorghiu-Dej había comenzado la separación de la Unión Soviética mediante la declaración del PMR sobre su postura con respecto a las movilizaciones comunistas y obreras internacionales, aquí se abogó por querer independizar a Rumanía de la influencia de la URSS. Ceausescu continuó esta línea estableciendo relaciones con la República Federal Alemana en 1967. El acercamiento a potencias capitalistas continúa y la separación de la Unión Soviética aumenta al no apoyar las críticas que estos hicieron al modelo chino.<sup>5</sup>

El suceso que le brindará un gran éxito en el panorama internacional fue su oposición a la intervención militar de la URSS de Checoslovaquia, diciendo que esta provocaría un fin a la paz en Europa.<sup>6</sup> La figura de Ceausescu tanto interna como exteriormente parecía la de un gobernador progresista ya que criticaba abiertamente los abusos del gobierno de Dej y a la vez esta invasión de los soviéticos intentando así escapar de su influencia pero no de su modelo de gobierno. Incluso en 1969 el país recibirá la visita de Nixon, el presidente de la mayor potencia capitalista del mundo a un país comunista. Esto conlleva inversiones exteriores del Banco Mundial y del Fondo Monetario internacional para el desarrollo y prosperidad económica del país. Esta apertura a potencias como Estados Unidos permite la introducción de elementos culturales estadounidenses que influirán en gran medida la visión que se tenía de Occidente.<sup>7</sup>

---

<sup>4</sup> Indolean, Ion-Tudor(2020). *Opinie, prudentă și cenzură: filmul de actualitate în România comunistă(1965-1989)*(Tesis Doctoral). Universidad Babeş-Bolyai, Cluj Napoca. pp 41-42

<sup>5</sup> *Medio siglo de socialismo real*. pp 103-105

<sup>6</sup> *Stalinism pentru eternitate*. pp 236-238

<sup>7</sup> Barbu, Bogdan. *Hollywood Movies, American Music and Cultural Policies Behind the Iron Curtain. Case Study: Cold War Romania, 1945-1971*. In *Crossing Boundaries: From Syria to*

Tras sus visitas a China, Corea del Norte y Vietnam, Ceausescu vuelve a Rumanía y realiza lo que pasarán a ser conocidas como Tesis de Julio o “propuestas para el enriquecimiento de la actividad político ideológica, de educación marxista- leninista, de los miembros del partido a todos los obreros”. Mediante estas se buscaba que el partido hiciera frente a las ideologías capitalistas occidentales que podían más parecer atractivas que el socialismo. Se critica la importación y la falta de productos fabricados en Rumanía, posiblemente debido a su experiencia en China donde ocurría justo lo contrario. También se intenta fortalecer la idea del trabajo por el bien mayor de la sociedad. En estas Tesis de Julio se va comenzando a ver una ideología mucho más nacionalista y centrada en el culto al líder similar a los países asiáticos que Ceausescu visitó previamente.

Se instituyó en los próximos años una política neostalinista<sup>8</sup>, la centralización fue en aumento para poder concentrar cada vez más poder y las reformas eran atenuadas debido a la continua reorganización institucional, cada vez más represión, mala economía y parálisis social y político.

En 1974 Ceausescu busca la industrialización rápida del país. Aquí se encuentra con la oposición del premierul Maurer que aboga por una industrialización progresiva ligada al consumo del propio país. La disputa se salda rápidamente con Ceausescu haciendo lo que quiere ya que para este punto, sus rivales políticos ya no tienen el poder suficiente como para oponerse a él<sup>9</sup>. Impulsa la industrialización rápida<sup>10</sup>, se crean muchos puestos de trabajo y se desarrollan las ciudades creando gran cantidad de hogares para los nuevos obreros que venían del campo. A corto plazo parecen buenas políticas ya que ofrece trabajo y una casa a muchos ciudadanos pero a largo plazo tanto la situación económica como la social irá degradándose.

En estos momentos es cuando surgirá la famosa terminología de “época de oro” con la que se hará referencia durante los posteriores años a esta época de aparente esplendor económico. La propaganda durante este periodo será especialmente llamativa llegando a comparar a Ceausescu con los grandes héroes nacionales como fueron Mircea cel Batran o Mihai Viteazul. Estas comparaciones las veremos en las películas posteriores a analizar.

En 1974 se convocará el 11º Congreso del Partido en el que se hará especial hincapié en el fortalecimiento del nacionalismo. Se buscará esto en todas las producciones del país, desde objetos y producciones artísticas, a la difusión de una cultura obrera socialista rumana.<sup>11</sup>

---

Slovakia, ed. S. Jakelic and J. Varsoke, Vienna: IWM Junior Visiting Fellows' Conferences, Vol. 14, 2003.

<sup>8</sup> *Stalinism pentru eternitate*.p. 252.

<sup>9</sup> *Ibid*, pp 243-244

<sup>10</sup> Deletant, Dennis. *Ceaușescu and the Securitate: Coercion and Dissent in Romania 1965-1968*. Routledge, 2015. pp 294-297

<sup>11</sup> *Opinie, prudentă și cenzură: filmul de actualitate în România comunistă(1965-1989*, pp 23-24

Con la llegada de 1975 la economía del país da un vuelco y comienzan a fracasar la mayoría de las reformas. Incluso en 1977 se pueden ver las primeras revueltas sociales con los mineros de Lupeni que terminaron con una dura represión.

Las causas de esta caída económica son varias: la forzosa inversión en sectores industriales, desastres naturales como inundaciones y el terremoto de 1977, las protestas de los mineros, el crecimiento del precio de la energía que el país necesitaba por su pesada industria, el crecimiento del déficit debido a una mala estrategia económica, fallos en realizar la innovación donde realmente hacía falta que era el sector agrícola y la pérdida de la confianza del pueblo sobre el que se han forzado una serie de restricciones debidas a que como faltaban productos de necesidad básica el estado prohibió la acumulación de grandes cantidades de productos y castigó a quien compraba en grandes cantidades en las tiendas<sup>12</sup>. Aún con todo, la situación podía empeorar. En 1977-78 Ceausescu decide que Rumanía pagará toda su deuda exterior en pocos años. Para llevar esto a cabo aumenta todavía más la legislación sobre la acumulación de alimentos y similares. Será recibida de forma muy impopular por las masas y llevará a que en 1984 se impongan las cartillas de racionamiento. A nivel ideológico las Tesis de Mangalia de 1983 recrudecen la situación. En ellas se defenderá la actividad del partido en todos los aspectos de la vida, la consolidación de la independencia de la patria, la consolidación de la unidad y fuerza política del partido, la necesidad de la popularización mediante la cultura y los métodos de difusión en masa de un prototipo de héroe que sirva como modelo para la juventud<sup>13</sup>.

Tanto en el interior como mediante la prensa del exterior Ceausescu es atacado y tratado como un tirano. Así se acaba llegando finalmente a 1989 y de esta forma al final del régimen desarrollado más adelante en el trabajo.

Para concluir, se puede observar como el régimen comienza con buen pie. Llega en un momento en el que los abusos excesivos de Dej permiten coronar a Ceausescu como el héroe que salvará la situación. Durante los primeros años todavía había esperanza a un mejor futuro y la industrialización rápida y los puestos de trabajo generados provocaron que el pueblo rumano apoyara el nuevo régimen. Sin embargo, en la segunda mitad del régimen, la situación cambia y pasa a haber mucha más represión, cartillas de racionamiento, falta de productos de higiene básicos y la fe en el sistema desaparece rápidamente hasta el que sistema acaba colapsando sobre sí mismo en 1989.

---

<sup>12</sup> Burakowski, Adam. *Dictatura lui Nicolae Ceaușescu 1965-1989*. Iași, Polirom, 2016. p. 233

<sup>13</sup> Ibid p. 336

## Desarrollo de la Cinematografía

Antes de hablar de alguna película en concreto, habría que hacer un pequeño repaso del desarrollo cinematográfico en Rumanía a lo largo de este periodo. La creación de una cinematografía rumana fue algo novedoso del régimen de Ceausescu. Previamente, durante el gobierno de Dej la creación del cine estaba ligada a Moscú y las creaciones debían servir tanto como propaganda política como un medio para propagar la cultura soviética. Cuando Ceausescu llega al poder esto cambia.

Con su llegada, se comienzan a realizar reuniones con altos cargos del partido, las famosas reuniones de la Comisión Ideológica, e incluso con directores para hablar de cine. La cinematografía será un instrumento muy importante para la consolidación de la ideología socialista y para sostener la posición de Ceausescu en el poder. En estas reuniones destaca la visión de Paul Nicolescu Mizil, un político rumano importante durante este periodo que actuará como apoyo para la llegada al poder absoluto de Ceausescu. A este no le interesa el cine con fines artísticos, solamente el cine pedagógico. Mizil defiende en estas reuniones también la creación de un cine propiamente rumano, uno en el que las películas representan el pasado rumano de una forma idealizada y nacionalista. También está a favor de la creación de películas de "actualitate"(contemporáneas) por encima de películas de ciencia ficción, fantasía o comedias.

En estas reuniones y sobre todo en los primeros años, aunque se dejó claro que se buscaría realizar un cine pedagógico, realmente no se dará ninguna indicación concreta sobre cómo hacerlo, simplemente se deja esta preocupación en el aire. Eran más afirmaciones que concordaban con la visión de Ceausescu de crear cine rumano para rumanos y con un importante significado nacionalista.

Cabe mencionar que a medida que los años avanzan, estas reuniones ideológicas dejarán de tener a cineastas participando de ellas como se hacía al principio y el líder tomará las decisiones más por sí mismo que hablándolo con los demás. También hay que decir que aunque discutiera con cineastas y otros políticos en las reuniones, esto no quiere decir que les hiciera caso o que sus opiniones tuvieran alguna relevancia. Era más un acto simbólico que mostraba a Ceausescu como una figura abierta, progresista y dispuesta al diálogo.

Para 1966 queda claro que este nuevo cine pedagógico debe marcar un antes y un después separando así los gobierno de Dej y Ceausescu, dando un nuevo comienzo. Esta separación de las dos épocas queda bien reflejada en unos documentos<sup>14</sup> que analizaban el cine durante la época de Dej y hablaban sobre todos sus aspectos negativos. Sobre lo mucho que se invertía, acabando siempre con pérdidas. Sobre la pobreza en la decoración de los escenarios, sobre lo malos que eran los actores y sobre lo mal escrito que estaban los guiones. Pero sobre todo, del poco valor político que tenían. Así pues, mágicamente con las películas realizadas durante el periodo de Ceausescu todo va a cambiar. La idea era separar

---

<sup>14</sup> *Opinie, prudentă și cenzură: filmul de actualitate în România comunistă(1965-1989)*, pp 76-77.

ambos periodos dando una imagen del anterior peor de lo que realmente era y ofreciendo un futuro mejor bajo el nuevo gobierno.

En la reunión de la Comisión ideológica de 1968 se hablará del cine como arma ideológica<sup>15</sup> capaz de conseguir que grandes grupos de personas luchasen por una misma idea, similar a la visión que tenían los soviéticos. Para Ceausescu el mayor valor del cine residía en su poder ideológico. Estaba dispuesto incluso a perder el dinero invertido mientras sirviera a esta causa. De hecho, la forma de medir el éxito de la película no era por el dinero que generaba, sino usando esto como un indicador de la cantidad de personas que han ido a verla y sabiendo así lo efectiva que había sido esta arma ideológica. Resultaba de gran importancia expandir una moral socialista a las masas en un punto en el que quizá la liberalización del sistema podría parecer una idea más atractiva debido al éxito capitalista occidental.

De la reunión del 68 saldrán unos documentos llamados “problemas actuales del cine artístico y de la difusión de los largometrajes”<sup>16</sup>. En estos documentos se intentaba asignar un marco oficial para la producción y distribución de películas con una participación muy activa de las instituciones en ello. El objetivo era claro, controlar la producción de las películas. Dejar en segundo plano cualquier tipo de aspiración artística y centrarse en ser películas educativas de masas. La visualización debía realizarse como si de material científico se tratase, pues al fin y al cabo las películas debían reflejar la verdad. Según documentos oficiales<sup>17</sup>, las películas que se realizarían debían contener elementos de lucha antifascista, lucha del pueblo por la libertad e independencia, unidad nacional, la historia del Partido Comunista y similares. Se busca también la erradicación de la existencia de una previa monarquía e influencias liberales en pos de la idea de una Rumanía renacida de forma moderna mediante el comunismo.

En la reunión del 68 se deciden también las dos temáticas más importantes: las películas históricas y las de “actualitate”(contemporáneas). Esto ya se llevaba discutiendo previamente, sin embargo, ahora quedará por escrito oficializándolo así. También se comienza a hablar de la creación de una escuela de cine nacionalista. Esta idea irá repitiéndose más adelante con realización de películas como *Puterea si Adevarul* que servirá como modelo para la realización de cine nacionalista a lo largo de lo que queda del régimen. La función del cine será principalmente expandir un socialismo nacionalista entre las masas. Se hace especial hincapié en la creación de un hombre nuevo en comparación al hombre previo de pueblo, inculto y analfabeto. Este hombre nuevo debía ser trabajador, culto. Debía cambiar la agricultura por la industria y vivir en la ciudad en vez de hacerlo en zonas rurales. Además, queda claro que en el centro de todos estos cambios estará el Partido Comunista Rumano. Paulatinamente se resaltarán mucho más la figura del líder por encima del partido concentrando Ceausescu la mayoría de poderes. Los cambios que Ceausescu traería al cine en realidad no fueron una ruptura con el periodo de Dej que tanto parece querer enfatizar, sino que siguen en la misma línea de lo que Dej quería, expandir el socialismo, crear la

---

<sup>15</sup> Ibid pp 71-72

<sup>16</sup> Ibid pp 76-77

<sup>17</sup> Ibid pp 76-78

identidad nacional y sistematizar todo esto. Sin embargo, Ceausescu consigue dar la apariencia de ser algo fresco y totalmente distinto a lo anterior.

El cine se comenzará a usar en los colegios de forma educativa con una clara pretensión de veracidad. Lo primero de lo que tocaba hablar era la Segunda Guerra Mundial. En el cine de este tipo, se muestra una Rumanía ocupada por los alemanes nazis. Estos serán representados como soberbios, glotones, ahogados en sus propias riquezas. Como contrapartida están los obreros rumanos intentando conseguir la libertad mediante la dirección del PCR.

La revista Cinema jugará un papel fundamental durante este periodo ya que no solo servirá como método propagandístico, sino que también enseñará la forma correcta en la que el obrero debía interpretar las películas. Defendía también la introducción de películas para educar a los niños en los colegios<sup>18</sup>. La revista Cinema fue una publicación del periodo entreguerras cuya primera aparición tuvo lugar el 15 de octubre de 1924. Mantuvo sus publicaciones hasta 1948. Volvió durante los años del régimen, desde 1963 hasta 1989. La redactora jefe durante estos años fue Ecaterina Oproiu. La revista no solo sirvió como método propagandístico de las películas que se iban realizando sino que también promovió la forma en la que las películas debían interpretarse para su correcto entendimiento, desde una ideología socialista y a favor del régimen, pues no se permitía la posibilidad del florecimiento de ideas disidentes.

Se realizan numerosas discusiones sobre la correcta interpretación del mensaje, ya que para que las películas fueran efectivas, primero debía enseñarse a cómo interpretarlas. La idea que prevalece es que mediante esta educación se buscará validar las estructuras de poder e intensificar la educación política-ideológica del pueblo. Esto será fundamentalmente discutido en las Tesis de Julio de 1971. Aquí el cine se volverá irrefutablemente didáctico y Ceausescu fortalecerá su visión del cine como un medio propagandístico socialista. También se critican muchos aspectos de la cinematografía occidental y la creación de un cine que eduque a las masas<sup>19</sup>.

Durante los primeros años el control de los dirigentes del partido sobre la producción de las películas será especialmente importante ya que se buscará crear modelos a imitar para el cine de los años siguientes. Se regula y sistematiza de forma exhaustiva sobre el proceso, la producción y distribución de las películas. No solo se controla el aspecto ideológico sino también elementos como el tiempo de emisión. La mayor parte del tiempo estaba reservado a películas educativas mientras que otros géneros como acción o aventura apenas disponían de tiempo de emisión.

En la década de los 80 el presupuesto de las películas continúa disminuyendo al igual que en los años previos. Las restricciones por parte del régimen no paran de crecer. Debido a la

---

<sup>18</sup> Centrul Național al Cinematografiei.(1968). Filmul trebuie introdus în școală? *Revista Cinema*, nr. 7.

<sup>19</sup> Centrul Național al Cinematografiei.(1971). Repertoriul, instrument de educație! *Revista Cinema*, nr. 7

bajada de presupuesto y al mayor valor propagandístico que tienen, las películas que más se realizarán serán las de “actualitate”. La represión ideológica llegará a su punto más alto con la Conferencia de Mangalia. Aquí Ceausescu critica directamente películas como *Faleze de Nisip* y dice que las películas deben tratar de presentar la esencia y modelo del hombre nuevo que aún debe consolidarse.

El cambio con los inicios del régimen y ahora es bastante claro, pues donde antes Ceausescu se reunía con cineastas para hablar de este tema en lo que parecía un ambiente democrático, ahora pasa a ser mucho más autoritario, ya no se reúne con ellos y nadie le lleva la contraria al líder. De hecho, directamente parece dedicarse a minar su valor y darle más importancia al cine amateur que sí que respondía a los valores que intentaba inculcar el régimen. Los profesionales dentro de los dominios culturales pierden así su poder. Para el final de los 80 Ceausescu propiamente empezará a decir qué películas hacer y cuáles no. En el 1988 dió unas directrices que debían seguir las nuevas películas, resumiendo estas a grandes rasgos como que las producciones debían servir como propaganda socialista y nacionalista del régimen. La misma situación de antes, pero mucho más estricta con lo que se representa en ellas y con todavía menos libertades creativas que antes.

La situación a finales del régimen era muy contradictoria, las autoridades querían imponer las ideas que trataran los cineastas, pero a la vez querían que estas obras trajeran a Rumanía premios y prestigio internacional. Debían ser originales pero pedagógicas y rentables para el régimen.

Ahora se procederá al análisis de una cuantas películas respectivas a distintos momentos del régimen de Ceaușescu: *Reconstituirea*, *Puterea și Adevărul*, *La capătul liniei*, *Faleze de nisip*, *Buzduganul cu trei peceti*, *Mircea*, *A fost sau nu a fost* y para acabar *Amintiri din Epoca de Aur I y II*. En las películas realizadas durante el régimen se pueden ver todos los aspectos mencionados en este apartado: la intención pedagógica, la creación de un nacionalismo independiente de la influencia soviética, la difusión de ideas socialistas, el establecimiento del “hombre nuevo” y también los aspectos censurables y las razones por las que algunas producciones acababan obstruidas. En las películas posteriores al régimen se puede ver como se recuerda este periodo de una forma irónica y cómica no sin dejar de criticarlo en el proceso.

## Primera mitad del régimen de Ceausescu

### **Reconstituirea (trad. La Reconstrucción)**

En 1971 se fortaleció la idea de que las obras artísticas debían servir al socialismo con la proclamación de las Tesis de Julio.<sup>20</sup> Para algunos autores inspiradas en los regímenes de Corea del Norte, China o Vietnam debido a la previa visita de Ceausescu a estos estados. Las tesis se resumen como una forma de recrudescer el régimen, parar la apertura que el país estaba realizando e impulsar reformas en la educación para volverla más militante y nacionalista. Además, se comienza a dar uso de forma exhaustiva a la radio, la televisión, cine y otras formas de entretenimiento para fines propagandísticos, obligando la creación de obras que debían promover ideas de carácter militante y comunista en las que el Partido debía aparecer como una institución capaz de proteger los intereses del pueblo y buscar la prosperidad de este.

Las creaciones culturales a partir de este momento debían pasar un riguroso control que debía decidir si beneficiaban al régimen o si lo criticaban. Se denota un cambio a partir de este momento en el que la crítica abierta al régimen o al PCR se vuelve prohibida y los directores se verán obligados a introducir elementos propagandísticos o a oponerse a la dictadura de forma sutil y mediante metáforas complejas que conseguían pasar sin ser censuradas por el régimen.

La obstrucción de películas fue algo común durante el régimen de Ceausescu. Algunas películas quedaban a veces obstruidas sin razón, simplemente por la falta de diálogo entre directores e instituciones o porque a estas les parecía que había algún aspecto censurable o no eran lo suficientemente didácticas.

Había varios motivos por los que censurar una obra: la visión positiva de ejemplos negativos como son el egoísmo o la vagancia, pues estos eran caracteres intolerables por el sistema. También era muy censurable la creación de una obra demasiado compleja o enrevesada, pues lo que se buscaba era que transmitiera un mensaje moral de forma clara. Finalmente, se censuraba a todo aquel que criticaba al socialismo, fuera mediante la crítica del sistema o la crítica del partido. Algunas películas se veían obstruidas por contener todos estos aspectos, otras solo por contener algunos.

La mayoría cesaban en los comienzos de la producción. Sin embargo, algunas veces las películas llegaban a realizarse e incluso a proyectarse antes de ser censuradas. Esto debido seguramente al mal funcionamiento de las instituciones y burocracia. Un buen ejemplo de esto es *Reconstituirea*.

*Reconstituirea* fue una obra que adaptaba una novela publicada en los años previos. Fue estrenada en 1968 y dirigida por Lucian Pintile. La peculiaridad de esta obra reside en su crítica abierta a las fuerzas del orden. Representa tanto la oposición de la juventud a las

---

<sup>20</sup> Preutu, Cristina. *Tezele din iulie 1971 și redefinirea ideologică a regimului comunist*. Revista Istorică, 2015, pp 537-547.

fuerzas del orden como la estupidez y absurdez a la que podían llegar estas en determinadas situaciones y su abuso de poder.

La trama de la película gira alrededor de tres personajes, dos jóvenes y un agente del régimen. Estos dos jóvenes tras una agresión que realizan a un barman estando en estado ebrio, se ven forzados por el agente del régimen a actuar los hechos para un documental que tendría fines propagandísticos. Estos dos jóvenes continúan siendo humillados delante de personas que parecen actuar con indiferencia. Al final los amigos se ven forzados a darse un golpe para la reconstrucción de los hechos y uno de ellos muere en el proceso.

La película critica distintos aspectos de la dictadura de Ceausescu cabiendo destacar dos. Por un lado, critica los abusos de poder que fueron bastante comunes durante este periodo y cómo estos fueron usados también para humillar a la gente, para hacerles saber que no eran más que el régimen al que servían. Por otro lado, critica también la indiferencia de la gente. A lo largo de la película se ven en varias situaciones como mientras los jóvenes son castigados por la policía, ruidos de fondo de gente viendo un partido de fútbol o como al final después de que uno de ellos muera, la gente sigue caminando como si nada mientras vuelven del trabajo. Claramente el director está intentando avisar a la audiencia del peligro que la dictadura suponía y lo fácil que era caer en la apatía, en el individualismo, o simplemente lo fácil y peligroso que era dejar de importar los unos a los otros y continuar con indiferencia su camino. Mediante el inevitable castigo de los jóvenes, el director también realiza una reflexión sobre la imposibilidad de que existiera una verdadera libertad bajo un régimen autoritario en el que las fuerzas del orden podían realizar prácticamente cualquier acto sin sufrir repercusiones y lo único que podían hacer las personas era callar y cumplir, más aún cuando la miseria de otros dejaba indiferente y nadie parecía ser capaz de mostrar simpatía y luchar juntos contra esta represión.

Se puede ver también cómo las autoridades no actúan con profesionalidad ni quieren realmente estar ahí, quieren acabar cuanto antes mejor y pasar a otra cosa. Las autoridades no buscan que esta película tenga éxito debido a que se muestran de forma incompetente, tiránica, y se les ve realizando lo que parece un castigo absurdo donde los haya. Es una película disidente que muestra lo extremos y estúpidos que podían llegar a ser los abusos del régimen.

La película fue proyectada durante los inicios del régimen. Cabe destacar que en esta época el país todavía no había llegado a ser tan represivo como durante la década de los 80 y todavía buscaba formar buenas relaciones con las potencias occidentales. Aún con todo, la película no fue capaz de superar el proceso de censura debido a su crítica tan abierta del régimen así que acabó censurada por las autoridades a los pocos meses de su estreno y no volvió a ser proyectada hasta 1990 con la caída de los Ceausescu.

La película en cuestión es vendida como si fuera pedagógica, sin embargo, conlleva un gran contenido irónico y es una clara crítica del sistema y de lo extremos que podían llegar a ser sus abusos. La obra se canceló en un principio, sin embargo, acabó volviendo al circuito proyectándose en 1968. Aún así, se proyectaba de forma que no mucha gente llegase a verla. Se proyectaba un día y al día siguiente cuando acudía más gente se cancelaba. Así

ocurrió en varias ciudades hasta que al final fue cancelada del todo y vuelta a proyectar tras la caída de Ceausescu.

Los Líderes del Partido no están contentos con la película debido a que muestra la absurdidad del socialismo y de las fuerzas públicas del orden, del progreso y la vagancia e ineptitud del hombre nuevo que tanto querían establecer siendo este representado por el policía, el director y el técnico. Que esta película llegara siquiera a realizarse es una muestra de la falta de organización y comunicación entre las instituciones y los cineastas.

## **Puterea si Adevarul(trad. El poder y la verdad)**

En 1971 se estrena Puterea si Adevarul. Esta se trata de una de las primeras obras realizadas con claras intenciones propagandísticas. En ella podemos ver una diferenciación entre lo que fue el antiguo comunismo y el comunismo actual. Esta diferenciación se puede observar en sus personajes protagonistas. El antiguo comunismo viene representado por un personaje cruel, arrogante, ignorante, alguien alejado del pueblo que no conoce cómo realmente funcionan las cosas. El nuevo comunismo se muestra como reconciliador, inteligente, humilde y cercano al pueblo. En la película en cuestión se reconocen los errores realizados por el régimen comunista en el pasado, es decir, que todos estos errores acaban recayendo sobre la figura de Gheorghiu-Dej. El comunismo nuevo, más racionalizado y cercano al pueblo es el que representaba la actual figura de Ceausescu en este caso. Según el libro *Filmul sur in Romania Muta*<sup>21</sup>, Puterea si Adevarul realmente tuvo un impacto positivo en la visión que los jóvenes tenían del comunismo separando la dureza y malas decisiones del anterior régimen e infundiendo esperanza en lo que sería el nuevo régimen. La película acaba con un texto: Julio de 1965. Hace así clara la separación entre el anterior gobierno y este. En como Ceausescu iba a sacar a Rumanía de la oscuridad en la que había sido infundida, trayendo así una nueva esperanza.

Esta será una de las obras más importantes para el régimen. Con ella se buscaba la creación de un ejemplo que los posteriores cineastas debían seguir. Fue un verdadero proyecto nacional en el que se vieron inmiscuidos distintos sectores de la sociedad.

La película marcará un ejemplo a seguir no solo por sus aspectos propagandísticos, si no para una nueva temática que podríamos llamar la crítica del periodo anterior a Ceausescu o al periodo de Dej. A través de revistas como Cinema, las autoridades dictan la forma en la que se debe interpretar la obra en cuestión. Esta obra se mantendrá como modelo para las siguientes películas del régimen. Como mencionamos antes, los inicios de la cinematografía durante el periodo de Ceausescu buscaba desvincularse del periodo anterior. Con las Tesis de Julio de 1971 se intenta realizar una especie de revolución cultural separando los dos regímenes.

El cine en la época de Dej no podía ni siquiera concebir la crítica de altos cargos del partido como realiza esta película. Con ello se dejan claras varias intenciones. Lo primero es la separación entre los dos regímenes mediante la crítica abierta del anterior. Lo segundo es dar una imagen de progresismo tanto de los dirigentes actuales del partido como de Ceausescu. Esto se consigue mostrando lo abusivo que era el régimen de Dej y dejando así a Ceausescu como un líder más abierto en comparación. Con esta crítica del régimen daba incluso una ilusión de libertad de expresión que por otra parte nunca dejará de ser solo eso, una ilusión. No solo era una película para educar a las masas, sino que también servía para educar a los cineastas de la época.

La idea para la realización de este tipo de películas era sencilla. Se escogen actores famosos y creíbles y un director capaz pero falto de ambiciones disidentes. La película abre a

---

<sup>21</sup> Cristian Tudor Popescu, *Filmul surd in Romania muta*, Polirom, 2011

comienzos de 1941 en medio de la Segunda Guerra Mundial. Ya que en este momento se halla en el poder la ultraderecha, con todos los aspectos negativos que esto conlleva. Los comunistas utilizarán esto para justificar sus actos y verse a sí mismos como los salvadores del pueblo rumano.

La historia continúa hasta finales de los 60 y podemos observar en ella momentos clave como la llegada del ejército soviético, la expulsión del rey Mihai y la nacionalización de la propiedad privada, presentadas como éxito del sistema.

Los personajes tienen claras referencias a personas reales de la época. Duma que representa a Ceausescu en los 40 y 50 no estará en la cima política, será la mano derecha de Pavel Stoian que representaba a Dej. Duma protesta contra los abusos políticos hacia Petrescu y lucha hasta que la verdad sale a la luz haciendo que Duma y la nueva generación consiga llegar al poder y hacer funcionar el sistema.

Se puede ver ya que la película será tratada como una narración histórica en la que los sucesos contados ocurrieron de verdad y tiene un objetivo pedagógico. Debido a esto se puede ver varios aspectos en los que se juega con la verdad histórica y algunos datos. Como por ejemplo sería la ejecución de Petrescu en la que según las fechas dadas por la película, Ceausescu ya formaba parte del Partido, sin embargo, no se veía involucrado de forma directa en esta decisión. Esta ejecución será atribuida por la película a políticos más relevantes del momento que también estaban manteniendo relaciones con la URSS, Ceausescu quedando así como que todavía era demasiado joven y políticamente poco importante para poder oponerse a semejante abuso. Parece un intento de separar a Ceausescu del régimen previo indicando que este no tuvo el poder para oponerse en ningún momento a los abusos de Dej.

La película muestra las dos perspectivas dentro del Partido representadas por Stoian(Dej) y Duma(Ceausescu), el enfrentamiento entre las dos ideologías y sus diferencias más que similitudes. Solo al principio se puede ver como para Duma, Stoian era un ejemplo a seguir, pero que debido a sus continuos errores acaba perdiendo la capacidad para liderar.

El personaje de Stoian representa un líder que solo ha actuado de forma cruel debido a no haber entendido bien la ideología comunista, tener malos consejeros y por la influencia de Moscú. Duma al observar estos errores cometidos por su ídolo, aprenderá a evitarlos durante su gobierno, de nuevo símil con los regímenes de Ceausecu y Dej.

Stoian se deja llevar por sus impulsos y busca una rápida industrialización de Rumanía además de mejorar la situación económica y social, pero en vez de realizar esto con calma y planificación, se mete prisas y acaba fallando miserablemente. Curiosamente, Ceausescu acabará realizando lo mismo, sin embargo, el objetivo de la película se centra mucho más en decir que durante la época de Dej la realización de estas reformas no eran posibles y que aquí fue donde falló. Se ve a Stoian como un personaje sin visión de futuro. Cuando profesionales en estos temas le aconsejan, él se niega a escucharlos. Stoian estaba en desacuerdo con la actitud de su compañero y por lo tanto acaba castigado, no por sus ideologías, simplemente a nivel personal. Cuando Duma se da cuenta de estas actitudes mezquinas, la ruptura entre ambos es definitiva. Poco a poco y a medida que Duma se da

cuenta de esto en diferentes momentos de la película, su posición se va legitimando frente a la de Stoian. Se justifica la falta de lealtad de Duma mediante la oposición del tirano que era Stoian.

Al final, el poder es cedido a las nuevas generaciones más capaces y mejor instruidas dando lugar a un futuro prometedor creado sobre una historia falseada. Sin embargo, una historia bien creada en la que se controló mucho lo representado y se buscó la simpleza para poder ser entendida mejor por las masas. El aspecto artístico al fin y al cabo no era lo que importaba, solo importaba el mensaje político y la educación del pueblo.

Sobre la razón por la que se trató de que esto fuera un proyecto nacional. Se buscaba que el público lo viera como “nuestra” obra de talla mundial, “nosotros”, los rumanos, podemos crear grandes cosas.

Puterea Si Adevarul marca verdaderamente un antes y un después en el cine rumano de la época. Es una película única para este periodo y será utilizada como el ejemplo ideológico para el resto del cine realizado durante el régimen. Asimismo, refleja la esperanza que en estos momentos todavía hubo sobre un futuro prometedor tras haber escapado de la penuria y abusos del régimen anterior.

## Segunda mitad del régimen de Ceausescu

### **La Capatul Liniei y Faleze de nisip(trad.Al final de la Línea y Acantilados de arena)**

En la década de los 80, la represión y la censura aumentan en gran medida prohibiendo la proyección de algunas películas justo en el momento de su estreno o poco después. Esto no es sino un ejemplo más de lo que ocurrió con *Reconstituirea*, una falta de comunicación entre instituciones y directores que no hace más que aumentar en estos años. Esta serie de películas realizadas alrededor de finales de la década de los 70 y comienzos de los 80 llegaron en un punto en que la situación en Rumanía comenzaba a empeorar seriamente y buscaban recordar que previo a esto hubo una época peor de la que se había logrado salir y que las cosas siempre podrían ser peores de lo que ahora eran.

Debido a la mayor libertad que hubo en la década de los 70, los cineastas tendrán la sensación de que podían sacar películas más atrevidas y críticas con el régimen. Sin embargo, esto no es así y varias películas acaban censuradas poco después de comenzar a proyectarse. El mayor peligro que suponían estas nuevas películas era la creación de personajes disidentes y la defensa de ideas contrarias al socialismo y al régimen. Se buscaba mediante las películas fortalecer el poder del Partido y la posición de Ceausescu en este, por lo tanto no había lugar a crítica posible de las fuerzas de autoridad o de la forma en la que se estaba llevando el régimen.

En esta época hablaremos de dos películas que se oponían al régimen y que por lo tanto fueron censuradas poco después de estrenarse. Después trataremos dos películas que actuaron como propaganda del régimen usando métodos muy similares.

Las primeras dos películas ejemplifican a la perfección la ineptitud de las instituciones. Ambas películas se oponen al régimen de forma abierta y critican los aspectos ideológicos que se intentaban imponer. Y aún así, fueron películas que llegaron a realizarse e incluso a proyectarse durante un corto periodo de tiempo hasta que terminaron censuradas.

La primera película es *La capatul liniei* dirigida por Dinu Tanase y estrenada en 1982. *La capatul liniei* sigue a dos personajes que acaban de salir de la cárcel e intentan retomar sus vidas como buenamente pueden. Las razones por las que esta película ha sido censurada son varias. Una de ellas es mostrar a dos protagonistas que tras salir de la cárcel no intentan reinsertarse en la sociedad. Lo primero que hacen es coger un tren que les lleve al final de la línea donde comienzan una nueva vida. Buscan más una vía de escape antes de intentar convertirse en el hombre nuevo del comunismo. El personaje más joven, Cicea, es inconformista, conflictivo, irrespetuoso, impulsivo, de espíritu rebelde. Encarna todo lo que el Partido quería erradicar. En un momento de la película roba un coche, razón por la que al principio de esta acabó en la cárcel, así que el personaje además de haber pasado por la cárcel, vuelve a cometer el mismo delito que le llevó a acabar aquí previamente. El personaje más mayor, Crisan, es todo lo contrario. Es respetuoso, tranquilo, maduro, le pesa sobre su conciencia los errores que le llevaron a acabar en la cárcel y se niega a cometerlos en la nueva ciudad a la que acaban llegando. Sin embargo, pese a ser un personaje más cercano al modelo de hombre nuevo, acaba siendo arrastrado por Cicea a cometer los

mismos errores. Esto junto a la forma positiva en la que se ve al personaje de Cicea probablemente fuera la razón por la que la película acabó finalmente prohibida.

El personaje de Crisan, el mayor de ellos, terminó en la cárcel debido a un accidente en una construcción que acabó con la vida de varias personas y se ve obligado a cumplir sentencia de una forma injusta debido a una pequeña negligencia. Pese a todo, el personaje carga con la culpa de lo ocurrido. Este personaje es una llamada de atención a cómo los altos cargos del partido o las fuerzas del orden cometían abusos y crímenes continuamente y no parecían arrepentirse de ellos.

La película también refleja lo difícil que era la reinserción en la sociedad una vez habías estado en la cárcel. Esto es interesante debido a los numerosos arrestos que ocurrieron durante el régimen de Ceausescu, muchos de los cuales fueron exagerados o injustos debido a los abusos de poder por parte de las autoridades<sup>22</sup>. También es una obra que ofrece una imagen perfecta de las personas de la época y su forma de expresarse además de reflejar en muchos casos la paranoia y desconfianza que estos tenían los unos de los otros.

*La capatul liniei* acabará siendo censurada en 1983 cuando Ceausescu realice las Tesis de Mangalia mediante las que la censura es recrudescida y esta película no volverá a ser publicada hasta 1989 con la caída del régimen. De hecho, estas tesis comenzaron con la censura del siguiente largometraje, *Faleze de nisip*.

*Faleze de nisip* fue una película que pasó por un proceso similar a la anterior. Estrenada en 1982 y dirigida por Dan Pita, la película fue rápidamente censurada y su proyección fue prohibida hasta la caída del régimen. Esta película trata sobre como a un cirujano le roban en la playa una serie de objetos y este acusa a un joven que se encontraba cerca de haberlos robado. El joven es arrestado y obligado a hacer un interrogatorio. En el interrogatorio aparece el doctor al que le han robado y este no para de insistir en que ha sido el joven quien lo ha hecho, mientras que el joven, continúa diciendo que él no ha sido.

Al final el joven acaba encarcelado y cuando años después acaba liberado no solo se encuentra con que la reinserción era algo bastante complicado, sino que además, es echado de su primer trabajo. Solo para que después, el doctor vuelva a aparecer para pedirle que reconozca haber sido el ladrón.

La película tiene numerosos mensajes que podrían ser considerados como peligrosos para el régimen así que no es sorpresa que se prohíba rápidamente su proyección. Por un lado, tenemos a un simple joven que tiene la valentía suficiente para mantener su posición y la mentalidad fuerte para resistir el órgano represivo del régimen. Por otro lado, tenemos la muestra de las autoridades como incompetentes al ser incapaces de resolver el crimen y mandar a la cárcel a un hombre inocente.

Finalmente, el mayor problema que esta película suponía para el régimen reside en el joven en sí, esta persona capaz de pensar por sí mismo y oponerse al sistema podía constituir un símbolo de revolución. El tipo de personajes que el régimen quería crear eran prototipos del hombre nuevo, un hombre trabajador y obediente que no cuestionara el orden establecido.

---

<sup>22</sup> Deletant, Dennis. *Ceaușescu and the Securitate: Coercion and Dissent in Romania 1965-1968*. Routledge, 2015.

Fue una película atacada directamente por Ceausescu en las Tesis de Mangalia donde dice que la visión de la película es una perversión de la realidad y de la juventud e incide en la necesidad de realizar cine que muestre al hombre nuevo del comunismo.

Es una obra en la que el régimen favorece el abuso de los fuertes frente a los débiles, un sistema en el que no se puede defender de los abusos así como uno que perpetúa las diferencias sociales, pues en una sociedad en la que todo el mundo supuestamente pertenece a la misma clase, la opinión del médico tiene más peso que la del joven que no parece poder defenderse.

En *Falezze de Nisip* ocurre algo similar a *La capatul liniei* con el trato de sus personajes. Se muestra al cirujano Teo Hristea como alguien que abusa de su poder. Un oportunista que haría cualquier cosa por escalar en la sociedad pero que se trata a sí mismo como si tuviera una impecable moral. No le interesa recuperar lo robado, solo demostrar que tiene razón, que él no se equivoca, que es un hombre perfecto. A este personaje se le contrapone el supuesto ladrón que pese a que no había suficientes pruebas, aún así acata su castigo, va a la cárcel y al salir años después, acaba reinsertándose en la sociedad. Al final el cirujano vuelve para insistir en que reconozca haberle robado los objetos y le acaba persiguiendo demostrando así que lo que le interesaba no era recuperar sus cosas, sino probar que tenía razón.

La película muestra una gran similitud entre el médico que abusaba de su posición y Ceausescu realizando sus abusos de poder a lo largo del régimen manteniendo que él tenía la razón y que se veía a sí mismo como el hombre nuevo del comunismo con una moral impoluta.

Así pues, estas dos películas son muestras perfectas de cómo incluso en un periodo en el que la represión aumentó, seguían habiendo visiones disidentes y personas que se cuestionaran el régimen en el que vivían.

### **Buzduganul cu trei Peceti y Mircea(trad. La maza de los tres sellos y Mircea)**

Mientras que las dos películas anteriores muestran como incluso en un régimen cada vez más opresivo, las ideas disidentes podían florecer, las dos siguientes son ejemplos de todo lo contrario, son propaganda nacionalista que intenta la creación de una Rumanía unida bajo un mismo líder y contra el enemigo soviético.

La razón por la que estas dos películas deben ser analizadas a la vez pese a estar separadas por poco más de una década es porque ambas tenían un objetivo común y una forma muy similar de realizar: la comparación de Ceausescu con los grandes héroes nacionales para unir al país y la búsqueda de enemigos comunes.

En 1977 se estrena *Buzduganul cu Trei Peceti* dirigida por Constantin Vaeni. Esta película surgió en parte por el deseo de Ceausescu de que se realizaran películas con mayor hincapié en la parte ideológica y en la conciencia de clase antes que en las batallas y las guerras. Quería mostrar al héroe nacional Mihai Viteazul como predecesor del que Ceaușescu estaba continuando su legado. La obra tiene un claro fin propagandístico con el que pretende educar a la población sobre el personaje de Mihai Viteazul. Este fue el unificador de los que previamente eran tres principados en una Rumanía opuesta al Imperio Otomano. Este personaje es tratado como un héroe nacional y nombrado en diversas creaciones culturales además de en el actual himno de Rumanía. La razón por la que Ceausescu deseaba que el pueblo le viera como a este personaje era para legitimar todavía más su posición y para que se le viera como uno más en una larga línea de importantes líderes rumanos. La película trata principalmente sobre el aspecto diplomático de esta unificación y sobre las intrigas de la corte en la que se muestra a un Mihai rodeado de ineptos que no valen para nada, similar a la imagen que quería dar Ceausescu de sí mismo. Además, hay un gran cambio en lo que respecta a otras representaciones de Mihai Vitezul, su forma de ser y de hablar. En otras obras se le representaba como un monarca paciente y reflexivo, sin embargo, en esta obra aparece como un personaje irascible y malhablado, representando así la forma en la que Ceausescu se dirigía al PCR y a otras figuras políticas del momento. Asimismo, se representa a Mihai como un adelantado a su época que desprecia a los que lo rodean debido a que no son capaces de entenderlo por sus mentes cerradas y atrasadas, símil entre Ceausescu y sus semejantes.

*Buzduganul cu trei peceti* es un intento de Ceausescu de que el pueblo rumano viera en él la misma figura que la del famoso héroe nacional que unificó a Rumanía, creando una nueva imagen de Mihai Viteazul mucho más similar a Ceausescu y además dándole tintes nacionalistas. Al mismo tiempo busca legitimar su posición de poder relacionándola con su pasado histórico.

Una de las últimas películas que se estrenaron durante el régimen de Ceausescu es *Mircea*. Estrenada en 1989 y dirigida por Sergiu Nicolaiescu, al igual que ocurría con *Buzduganul cu trei peceti*, es una película en la que Ceausescu buscaba la similitud entre su posición y la de otro gran héroe nacional, Mircea cel Batran. La película nos muestra como Mircea ha de enfrentarse a los problemas que afrontan a su reino de Valaquia, el Imperio Otomano y las intrigas de los boyardos.

Al igual que en *Buzduganul cu trei peceti* previamente, en *Mircea* podemos ver una serie de paralelismos con Ceausescu que en esta última etapa de su gobierno todavía intentaba modificar la imagen que el pueblo tenía de él. Se nos muestra a un líder que hará todo lo que haga falta para luchar por la libertad de su patria, además, no solo se enfrenta al enemigo otomano, sino que también ha de enfrentarse a los boyardos en el interior. Estos son representados como avariciosos y traidores a la patria que lo único que querían era venderla al mejor postor. Es fácil ver las similitudes entre los boyardos y los cada vez más intelectuales que se oponían al régimen o a la típica burguesía enemiga de clase del socialismo. La película también es un intento de propaganda nacionalista, pues ensalza e idealiza este personaje nacional que fue Mircea cel Batran. Se pueden observar muchos errores históricos como por ejemplo la aparición de Vlad el Empalador que acaba siendo educado por Mircea cuando Vlad nació realmente después de la muerte de este.

Las dos películas están plagadas de anacronismos intencionalmente. En ambas se puede ver el uso de terminología socialista o el trato de Rumanía como una nación en un contexto que se supone que muestra los siglos XV y XVI. Estos intentos de alterar la historia tienen más valor todavía si además tenemos en cuenta que estas películas tenían intención pedagógica y que lo que mostraban debía tratarse como un documento histórico que educara a las masas sobre la historia de su país.

Tanto esta película como por ejemplo *Buzduganul cu Trei Peceti* son obras que intentan cambiar la imagen de Ceausescu. Buscan identificar a Ceausescu con los grandes líderes y héroes nacionales del pasado. También identifican a los soviéticos con los viejos enemigos otomanos haciendo así una clara diferenciación entre “nosotros” y “ellos” en ese intento de fortalecer un nacionalismo e identidad rumana totalmente independiente de la influencia de la URSS. Son también ejemplos de la búsqueda de legitimidad histórica para justificar su existencia y el poder que está acaparando<sup>23</sup>.

---

<sup>23</sup> *Stalinism pentru eternitate. O istorie politică a comunismului românesc.* pp 225-227

## Desde la caída del régimen hasta la actualidad

Así pues, en 1989 el régimen cae y con esta caída surge un nuevo tipo de cine que ahora criticará esta época de forma más abierta y se centrará en otras temáticas que ya no servirán como fin propagandístico del régimen.

Previo a la caída, Ceausescu confiando en la estabilidad de su régimen se marcha a Teherán a negociar un intercambio de petróleo por armas. Mientras esto sucedía, la disidencia comenzaba a aumentar en una Rumanía cansada de la represión y cansada de la falta de alimentos siendo que muchos de estos eran exportados. En este contexto se dan las manifestaciones de Timisoara, unas manifestaciones que van a ser duramente reprimidas por el ejército durante los primeros días hasta que eventualmente estos se acaben retirando a sus cuarteles negándose a continuar con la represión.<sup>24</sup>

A su vuelta de Irán, Ceausescu convoca una gran manifestación en frente del Palacio de Bucarest para demostrar el apoyo que el pueblo rumano mostraba a sus políticas. Sin embargo, cuando comenzó a dar su discurso, Ceausescu fue interrumpido por los manifestantes que gritaban la palabra “Timisoara” haciendo referencia a las manifestaciones previas duramente reprimidas. Tras interrumpir el discurso, las protestas aumentan y al no ser reprimidas de inmediato, se les une más gente tras haber visto lo ocurrido por la televisión. Se da la orden de disparar contra las personas a los militares. Al día siguiente los manifestantes vuelven a reunirse, sin embargo, ahora los militares se pondrán de su lado debido a la muerte del ministro de defensa, el general Milea, por negarse a dar la orden de disparar contra la multitud. Se producen enfrentamientos entre los manifestantes y el ejército contra la securitate rumana.<sup>25</sup>

Los Ceausescu se ven obligados a huir en helicóptero, pero acaban siendo capturados, se les somete a un simulacro de juicio rápido y acaban fusilados. Entre tanto se formará un Consejo del Frente de Salvación Nacional formado por miembros de distintos orígenes políticos que tomarán las riendas del país.<sup>26</sup>

En los últimos años, se han realizado estudios hablando sobre esta revolución y el resto de las ocurridas en el este europeo que argumentan que difícilmente se pueden considerar verdaderas revoluciones entrando así en un nuevo paradigma en el que más que revoluciones se habla de unas transiciones.

Con esta caída surge a comienzos de los 2000 la conocida como nueva ola rumana de cine. Esta nueva ola consigue salir de lo que era el realismo socialista muy común durante el régimen para crear obras que a veces con tonos humorísticos y satíricos retratan la última década de la dictadura de Ceausescu. La época que sin duda es la más represiva y en la que más escasez de alimento había. Dos películas que retratan a la perfección esto son *A fost sau n-a fost?* y *Amintiri din Epoca de Aur, parte I si II*.

---

<sup>24</sup> Fontana, Josep, *Por el fin del Imperio. Una historia del mundo desde 1945*. Barcelona, Pasado y Presente, 2011, pp 577-592.

<sup>25</sup> *Medio siglo de socialismo real*. pp 170-177

<sup>26</sup> *Por el fin del Imperio. Una historia del mundo desde 1945*. pp 577-592

## **A fost sau n-a fost?(trad. Pasó o no pasó?)**

En 2006 se estrena una película llamada *A fost sau n-a fost?* dirigida por Corneliu Porumboiu. Esta película habla con tono cómico sobre la revolución y caída del régimen de Ceausescu. En un pueblo no muy importante un periodista decide investigar si ha habido o no revolución. Para hablar de ello se trae consigo al programa a un profesor de historia y a un anciano. La película trata principalmente del programa realizado por estos y las llamadas telefónicas que van recibiendo a lo largo del programa. Son muchos los aspectos en los que destaca esta película. Por un lado, muestra de una forma muy natural a las distintas gentes de esta Rumanía postcomunista: el profesor de historia resulta que está en este programa para intentar pagar sus deudas debido a sus problemas de alcoholismo, la persona mayor es la perfecta imagen de un nostálgico que dice que los tiempos eran mejor antes de la revolución y el propio periodista que está en una posición para la que claramente no está formado. El público que llama al programa también refleja otros grupos y actitudes. Como las madres que estaban en casa mirando por la ventana y chismeando sobre lo que ocurre en la vida de otros, un agente perteneciente a las fuerzas de seguridad ahora convertido en hombre de negocios o las actitudes racistas hacia la minoría asiática.

Otra lectura de esta película sería como realmente la gente no tenía los ideales claros y como pasaron de ser comunistas durante el régimen, a ser revolucionarios durante la Revolución y capitalistas en la época posterior. También se puede ver lo que parece ser la necesidad de algunos sectores que vivieron durante la época del régimen de formar parte de la revolución y decir que salieron a la calle a gritar que cayera la dictadura y que viva una Rumanía libre.

Al final del programa reciben una llamada que resume a la perfección la sensación que se compartía en el pueblo rumano con respecto a la revolución. La persona que les llama dice: alegraos hoy que hay nieve porque mañana habrá barro otra vez. Esta frase contrasta también con el final de la película en el que podemos ver imágenes de susodicha ciudad con tonos tristes y apagados en las que se muestra una ciudad vacía, sucia y pobre que no difería mucho de cómo eran durante los últimos años del régimen de Ceausescu. Y es que tras la revolución la gente se dio cuenta de que lo único que había ocurrido fue un cambio en el poder y quien pudo se llenó los bolsillos y salió corriendo dejando a la población rumana en la miseria siendo la economía de este país una de las que ha tenido la entrada más devastadora a la economía de mercado.<sup>27</sup>

La película sin embargo, va más allá y aunque los sucesos de los que se hablan aquí tratan sobre una pequeña ciudad en las afueras, realmente trata un problema sobre el que incluso la historiografía debate todavía a día de hoy: con la caída del régimen, ¿hubo realmente una revolución en Rumanía?

Eric Hobsbawm habla sobre esto brevemente en *Siglo XX*, sobre la “revolución”<sup>28</sup>. En este libro Hobsbawm defiende que llamar a los derrocamientos de los regímenes de la Europa

---

<sup>27</sup> *Medio siglo de socialismo real*, pp 170-177

<sup>28</sup> Hobsbawm, Eric. J., *Historia del siglo XX*. Barcelona, Crítica, 1995 pp. 459-494.

Oriental como revolucionarios es apropiado, pero engañoso, ya que realmente ningún régimen fue derrocado. Ninguno de los regímenes, salvo Polonia, opuso una gran resistencia y ninguno de ellos intentó recuperar el poder, algunos incluso abdicaron pacíficamente. No hubo comunistas dispuestos a morir por sus ideales realizando una gran resistencia. Para ese punto, no había mucho que defender ya que la mayoría de estos países tras haber visto la prosperidad occidental que el capitalismo podía ofrecer no intentaron siquiera oponerse a estos cambios en el gobierno. Los ideales comunistas que florecieron en la década de los 40 y de los 50 comenzaron a marchitarse poco a poco y la resistencia a la caída de estos regímenes acabó desvaneciéndose en la mayoría de los casos.

Con respecto a la revolución rumana, Tismaneanu habla bastante de ello en *The Revolution of 1989*<sup>29</sup>. Aquí menciona como Garton Ash dijo que las revoluciones dejaron una nueva gran idea, la no revolucionaria revolución, en la que el objetivo no es lo importante, lo que importa es que el movimiento en sí ocurra. La supuesta revolución y desobediencia de los ciudadanos se ve canalizada en unas élites políticas que estaban ya preparadas en 1989 para negociar con quien estaba en el poder. Dice Tismaneanu que donde la guillotina era el símbolo de 1789, la mesa redonda en la que se debatía lo que hacer a continuación era el símbolo de 1989. Tismaneanu defiende que deberíamos confrontar estos sucesos y no intentar esconderlos como si no hubieran pasado. Ejemplo de ello es una Rumanía en la que los documentos de la policía secreta de la época de Ceausescu no pueden ser vistos por los ciudadanos, pero sí usados por los que llegan al poder. Generan de esta forma un clima de intrigas y conspiraciones que impiden la confianza en la nueva clase política y la supuesta democracia.

En realidad el tema de las revoluciones de Europa del Este está ya zanjado para la mayoría de investigadores. El consenso a día de hoy parece el de que lo que hubo fueron más unas transiciones que unas revoluciones<sup>30</sup>. Y aún así, en el caso rumano la idea de que hubo una revolución todavía está vigente en la memoria colectiva. Lo que está claro es que la etapa de Ceausescu y su final todavía es algo muy vivido por el pueblo rumano y quizá es demasiado pronto para llegar a conclusiones finales sobre este aspecto.

---

<sup>29</sup> Tismaneanu, Vladimir, *The Revolutions of 1989*. New York, Routledge, 1999.

<sup>30</sup> Tismăneanu, Vladimir. *Despre 1989: Naufragiul Utopiei*. Bucuresti, Humanitas, 2009. pp 131-181.

## **Amintiri din Epoca de Aur partea I si II(trad. Recuerdos de la Época de Oro I y II)**

En 2009 es estrenada *Amintiri din Epoca de Aur partea I si II* dirigida por un grupo de cinco directores. El título, recuerdos de la época dorada, hace referencia a la forma propagandística en la que el régimen llamaba a este periodo. Esta película es una compilación de historias cortas de distintos ámbitos basadas supuestamente en leyendas que circulaban a lo largo del régimen pero que en realidad simplemente es una visión cómica sobre este periodo. Al igual que la anterior, intenta contar sus historias a través de las personas muchos más que a través de hablar directamente del régimen. Son 6 historias con tonos cómicos que realmente critican lo absurdo y ridículo que podían llegar a ser las órdenes dadas por las autoridades del régimen.

La primera historia trata sobre el paso de una comitiva extranjera a través de un pueblo cualquiera. La gente del pueblo prepara todo para dar una buena imagen de Rumania a la comitiva india, pero al final reciben el mensaje de que esta se cancela. La historia consigue captar a la perfección las zonas rurales y como eran y en algunas partes siguen siendo, su forma de hablar, las ropas tradicionales y la música.

También critica al régimen mostrando lo absurdo del nivel al que la propaganda podía llegar y los abusos de las autoridades que prácticamente acaban forzando a todo el pueblo a unirse. Al final de la historia, todos los protagonistas se suben a un carrusel sin quedar ninguno fuera para pararlo, una metáfora perfecta de lo que fue el régimen, un carrusel en mal estado que no tiene claro hacia donde está yendo y que nadie parece capaz de parar.

La segunda historia trata sobre un fotógrafo que debe manipular unas imágenes colocando un sombrero sobre la cabeza de Ceausescu para que no parezca que está quitándose el sombrero frente al capitalismo, pues en la imagen aparece un alto cargo americano. A lo largo del corto se pueden captar bastantes detalles sobre esta época. La disidencia de la juventud que no parece respetar a los altos cargos, el miedo del fotógrafo al realizar la manipulación de estas fotos y sobre todo al final cuando resulta que tras colocar el sombrero sobre la cabeza de Ceausescu, se olvidó de quitar el sombrero de verdad que tenía en la mano. El fotógrafo más veterano claramente sabía los problemas que esto le podía traer y los refleja a la perfección con su actitud preocupada. Se puede ver en esta historia la obsesión del régimen con el simbolismo y la propaganda y los duros castigos que podían llegar a imponer además del miedo a esto.

La tercera historia trata sobre como un activista del Partido Comunista acude a un pueblo para educar a la gente y disminuir el problema del analfabetismo tanto en adultos como en niños. Esta historia muestra el desprecio con el que se veía las zonas rurales desde las ciudades y como se les veía como a unos incultos e ignorantes analfabetos. Sin embargo, resulta que el pastor del pueblo que se niega a aprender a leer y a escribir, debido a que ya es muy mayor para ello, acaba siendo mucho más inteligente que el activista político de la ciudad que se las da de profesor. Aun con todo, es cierto que el analfabetismo en las zonas rurales fue algo muy común y esto se muestra perfectamente en la película, ha sido a lo largo de los años del postcomunismo que este problema se ha ido resolviendo poco a poco.

El cuarto relato trata sobre una familia que tiene que decidir cómo matar al cerdo sin despertar al resto del vecindario en el proceso. Lo acaban gaseando con gas butano y la habitación acaba explotando. La película muestra la actitud avariciosa y desconfiada que se tenía en este periodo al ver el trato que los protagonistas tienen con los vecinos. Otro aspecto interesante es el colegio al que acude el hijo. En este se puede ver que los niños cantan al principio el himno nacional y llevan los colores del país en su uniforme, pues se intentaba crear una nueva generación más nacionalista mediante esta propaganda.

La quinta historia trata sobre dos timadores que consiguen dinero vendiendo botellas hasta que al final son capturados por la policía. Mientras que la chica se ve forzada a huir de la policía, el chico se queda para que lo arresten ya que su tío ocupa un importante cargo en el régimen y sabe que con una llamada no le pasará nada. Esto muestra la hipocresía del régimen en el que solo con estar bien conectado, era más que suficiente para no padecer ninguna consecuencia. Una de las cosas curiosas que se pueden ver en esta historia son jóvenes viendo películas en un reproductor de video, algo que fue común hasta cierto punto como forma de oposición al régimen. El valor de estos reproductores de vídeo acabó siendo increíblemente alto, hasta el punto de superar el valor de los dacia. Los dacia son otro aspecto importante de estas historias ya que fue el coche nacional y tenían un precio lo suficientemente bajo como para que todos tuvieran uno. De hecho, al final de esta historia en la pantalla se puede leer que algunos rumanos al final del comunismo compraban un dacia vendiendo botellas de cristal vacías refiriéndose a lo fácil que era conseguir uno.

La última historia trata sobre un transportista de gallinas. Este acaba siendo arrestado por robar los huevos que estas gallinas producían. Dejando al lado posibles mensajes morales, la realidad fue que durante la década de los 80 las personas realmente acababan robando de sus trabajos debido a la falta de alimentos. Esto muchas veces conllevaba penas bastante largas debido a la dureza de las autoridades.

Todas las historias coinciden en diversos aspectos. Para empezar, son todas reflexiones sobre los efectos secundarios del comunismo en las personas de a pie. En ellas podemos ver una gran cantidad de detalles que reflejan la época y a la vez critican al régimen de forma indirecta. Por ejemplo, las infraestructuras en casi todas las historias están hechas polvo, las carreteras están llenas de agujeros en los sitios en los que al menos se han molestado en hacer carreteras, los edificios parece que se están cayendo y las escuelas tampoco están en mejor estado. Mientras tanto, las autoridades del régimen parecen más preocupadas por simbolismos y por actos propagandísticos que por el bien de sus ciudadanos.

En las diferentes historias también se puede ver de forma acertada a personas normales siendo ellos mismos, mostrando cómo era la realidad del momento. Desde sus formas de hablar, la ropa, la música, todo trabaja en unísono para intentar mostrar a las nuevas generaciones cómo fueron aquellos tiempos.

## Conclusión

Así pues, hemos visto cómo los años del régimen de Ceausescu han afectado profundamente a la población rumana y han jugado un papel fundamental en su identidad nacional actual. Comenzando por la primera mitad del régimen, podemos observar mayores libertades de las que habrá posteriormente. Al compararlo con el final del periodo de Dej caracterizado por su dura represión, se puede entender como la población rumana tenía fe en este nuevo periodo que llegaba. Ceausescu no pierde el tiempo y ya desde el comienzo de su gobierno utiliza el cine como un arma muy importante para cambiar la percepción de la sociedad sobre lo que había ocurrido en los últimos años y para instaurar un nacionalismo atado al socialismo y al gobierno del Partido pero independiente de la URSS. No solo esto sino que también se enseña a las masas a interpretar este nuevo cine haciendo que las ideas acaben controladas por quien está en el poder. Además, el tratar al cine como un método educativo, como una forma de contar la verdad, no hace sino fortalecer todos estos aspectos.

En la segunda mitad del régimen podemos observar como la situación se recrudece, la represión aumenta, el encuentro de alimentos comienza a dificultarse, se instauran las cartillas de racionamiento y los abusos de las fuerzas del orden llegan a su punto máximo. Sin embargo, el cine intentaba dar una visión distinta sobre lo que estaba ocurriendo. Se intentaba que el pueblo viera como se ha salido de una época peor y lo que se estaba viviendo actualmente no era sino un paso más para ese futuro prometedor que el comunismo intentaba ofrecer. También se puede ver en esta época la realización de películas que en un momento en el que el poder del líder comenzaba a ser cuestionado, tratan de hacer comparaciones entre el gobierno de Ceausescu y los grandes héroes nacionales.

Finalmente con la caída del régimen, no solo se vuelven a proyectar todas las películas censuradas previamente sino que además llega una nueva ola de cineastas que van a ver el pasado con ojos mucho más críticos y que van a despertar de ese sueño comunista. Con las películas de inicios del 2000 se puede una crítica de todos los aspectos del régimen, sin embargo, lejos de hacer de forma directa, se centran en los personajes mostrando de esta forma todos los aspectos culturales de esta época. Al empatizar con los personajes es más fácil ver todos los problemas del régimen de Ceausescu, un régimen que se estaba poco a poco derrumbando y que el efecto que se sintió entre la población fue el de una represión cada vez más dura.

Así pues, podemos concluir con que el periodo de Ceausescu ha provocado grandes cambios en la memoria rumana y en su concepción del nacionalismo para bien o para mal.

## Bibliografía

- Barbu, Bogdan. *Hollywood Movies, American Music and Cultural Policies Behind the Iron Curtain. Case Study: Cold War Romania, 1945-1971*. In *Crossing Boundaries: From Syria to Slovakia*, ed. S. Jakelic and J. Varsoke, Vienna: IWM Junior Visiting Fellows' Conferences, Vol. 14, 2003.
- Biagini, Antonello, Guida, Francesco, *Medio siglo de socialismo real*. Barcelona, Ariel, 1996
- Burakowski, Adam. *Dictatura lui Nicolae Ceaușescu 1965-1989*. Iași, Polirom, 2016
- Centrul Național al Cinematografiei.(1968). *Filmul trebuie introdus în școala?* *Revista Cinema*, nr. 7,
- Centrul Național al Cinematografiei.(1971). *Repertoriul, instrument de educație!* *Revista Cinema*, nr. 7
- Cristian Tudor Popescu, *Filmul surd în România muta*, Polirom, 2011
- Deletant, Dennis. *Ceaușescu and the Securitate: Coercion and Dissent in Romania 1965-1968*. Routledge, 2015.
- Fontana, Josep, *Por el fin del Imperio. Una historia del mundo desde 1945*. Barcelona, Pasado y Presente, 2011
- Hobsbawm, Eric. J., *Historia del siglo XX*. Barcelona, Crítica, 1995
- Indolean, Ion-Tudor(2020). *Opinie, prudentă și cenzură: filmul de actualitate în România comunistă(1965-1989)*(Tesis Doctoral). Universidad Babeș-Bolyai, Cluj Napoca.
- Preutu, Cristina. *Tezele din iulie 1971 și redefinirea ideologică a regimului comunist*. *Revista Istorică*, 2015, pp 537-547.
- Tismăneanu, Vladimir. *Despre 1989: Naufragiul Utopiei*. Bucuresti, Humanitas, 2009.
- Tismăneanu, Vladimir. *Stalinism pentru eternitate. O istorie politică a comunismului românesc*. Iasi, Polirom, 2005
- Tismăneanu, Vladimir, *The Revolutions of 1989*. New York, Routledge, 1999.

## Lista de Películas

Información sacada de filmaffinity: [www.filmaffinity.com](http://www.filmaffinity.com)

- Casa de Filme y Romania Film(productores) & Sergiu Nicolaiescu(director)(1989). *Mircea*. Rumanía
- Contantin Vaeni(director)(1978). *Buzduganul cu trei peceti*. Rumanía.
- Cristian Mungiu et al.(directores)(2009) *Amintiri din epoca de aur parte I y II*, Rumanía.
- Dan Pita(director)(1983). *Falez de nisip*, Rumanía.
- Dinu Tanase(director)(1982). *La capatul liniei*. Rumanía
- Filmstudio Bucuresti(productor) & Lucian Pintile(director)(1968). *Reconstituirea*. Rumanía.
- Manole Marcus(director)(1971). *Puterea si adevarul*, Rumanía.
- 42 KM Film(productor) & Corneliu Porumboiu(director)(2006). *A fost sau nu a fost?*, Rumanía.