

## **LA EVALUACIÓN ENTRE IGUALES COMO UNA OPORTUNIDAD DE AUTORREGULACIÓN DEL APRENDIZAJE DE LA ESCRITURA EN EDUCACIÓN SECUNDARIA**

Peer assessment as an opportunity for self-regulation of the learning of writing in  
secondary education

Avaliação pelos pares como uma oportunidade para auto-aprendizagem da escrita no  
ensino secundário

Experiencia educativa desarrollada dentro del Proyecto de Investigación *Escritura Analítica y Diversidad Lingüística: cambios evolutivos y microevolutivos desde la Educación Primaria a la Educación Superior* (Programa Estatal de Investigación, Desarrollo e Innovación Orientada a los Retos de la Sociedad, Convocatoria 2015, Modalidad 1: Proyectos De I+D+I, EDU2015-65980-R)

**María Dolores Alonso-Cortés Fradejas (1)**

**M<sup>a</sup> Teresa Llamazares Prieto (2)**

**Gimena Alonso Sánchez (3)**

(1) Universidad de León, España. Teléfono: +34 987291125. Correo electrónico:  
[mdalof@unileon.es](mailto:mdalof@unileon.es)

(2) Universidad de León, España. Teléfono: +34 987291421. Correo electrónico:  
[mtllap@unileon.es](mailto:mtllap@unileon.es)

(3) Colegio Divina Pastora. León. España. Correo electrónico:  
[galonso\\_dpl@edu.anamogas.org](mailto:galonso_dpl@edu.anamogas.org)

### **Resumen**

Aunque la evaluación entre iguales es una excelente manera de crear oportunidades de aprendizaje de la escritura, es un procedimiento que sigue generando escepticismo entre los docentes pues muchas veces consideran que el alumnado no va a manejar sus criterios de evaluación de forma equivalente. Sin embargo, los resultados de un primer análisis exploratorio de un estudio realizado en España con 22 alumnos de 4º curso de Educación Secundaria Obligatoria que evaluaron textos argumentativos escritos por sus  
*La evaluación entre iguales como una oportunidad de autorregulación del aprendizaje de la escritura en Educación Secundaria*

compañeros revelan un alto grado de coincidencia con la evaluación realizada, utilizando la misma rúbrica, por su profesora. Estos resultados sugieren que, con un adecuado andamiaje, la utilización de este tipo de procedimiento de evaluación puede utilizarse con confianza como una herramienta de autorregulación.

**Palabras clave:** *Evaluación entre iguales; escritura; textos argumentativos*

### **Abstract**

Although peer evaluation is a great way to create learning opportunities for writing, it is a procedure that continues to generate skepticism among teachers because they often consider that students will not manage their evaluation criteria in an equivalent way. However, the results of a first exploratory analysis of a study carried out in Spain with 22 students in the 4th year of compulsory secondary education, who evaluated argumentative texts written by their peers, showed a high degree of agreement with the evaluation performed by their teacher using the same rubric. These results suggest that, with adequate scaffolding, the use of this type of evaluation procedure can be reliably used as a tool for self-regulation.

**Keywords:** *Peer assessment; writing; argumentative texts*

### **Resumo**

Apesar de revisão por pares é uma excelente maneira de criar oportunidades de aprendizagem para escrevê-lo é um processo que continua a gerar ceticismo entre os professores, porque muitas vezes acreditam que os alunos não vão lidar com seus critérios de avaliação de forma equivalente. No entanto, os resultados de uma primeira análise exploratória de um estudo realizado na Espanha com 22 alunos do 4º curso de Educação Secundária avaliando textos argumentativos escritos por seus pares revelam um elevado grau de sobreposição com a avaliação feita, usando o mesmo instrumento, pelo seu professor. Estes resultados sugerem que, com andaimes adequados, o uso deste tipo de procedimento de avaliação pode ser usado com confiança como uma ferramenta de auto-regulação.

**Palavras-chave:** *avaliação pelos pares; escrita; textos argumentativos*

## 1. Introducción

Los cambios acaecidos desde los años 80 en la manera de concebir el proceso de escribir han propiciado la aparición de nuevas maneras de enfocar la enseñanza y el aprendizaje de la expresión escrita que ligán el proceso de composición de textos a situaciones comunicativas auténticas y que facilitan la adquisición de los procesos y la autorregulación estratégica de los mismos (Schunk & Zimmerman, 2007). No obstante, se necesitan estudios que proporcionen resultados concluyentes sobre cómo la implementación de estas metodologías repercute en la calidad de los escritos de los escolares.

Conscientes de ello, como parte del desarrollo del proyecto de investigación *Escritura Analítica y Diversidad Lingüística: cambios evolutivos y microevolutivos desde la Educación Primaria a la Educación Superior* (EDU2015-65980-R), se ha diseñado e implementado una secuencia didáctica en la que se incluye un proceso de evaluación entre iguales (López-Pastor, 2017) con el fin de desarrollar en el alumnado estrategias de autorregulación que les ayuden a revisar los textos escritos para mejorarlos.

Puesto que, con frecuencia, los docentes se muestran reacios a introducir la evaluación por pares por temor a que no esté correctamente realizada (Cho, Schunn, & Wilson, 2006), nos hemos propuesto evaluar su validez y fiabilidad y en este trabajo se hace una primera exploración comparativa de los resultados de la evaluación de textos por parte de un grupo de alumnos y los resultados de la evaluación de esos mismos textos por parte de la profesora.

## 2. Método

Los participantes en este estudio fueron 22 alumnos de 4º curso de Educación Secundaria Obligatoria de un centro concertado y su profesora.

En el transcurso de la secuencia didáctica, dichos alumnos tuvieron que escribir un primer texto analítico/argumentativo sobre el tema de *la libertad de desplazamiento de las personas a países distintos del suyo* para, a continuación, leer y comentar dos textos escritos por otras personas que afrontaban ese mismo tema desde dos puntos de vista: a favor y en contra. El objetivo de la lectura conjunta y el análisis era que aprendieran a detectar las características estructurales y lingüísticas de los textos

La evaluación entre iguales como una oportunidad de autorregulación del aprendizaje de la escritura en Educación Secundaria

argumentativos y se les pidió que escribieran un nuevo texto tratando de aplicar lo aprendido. Estos textos fueron evaluados por sus compañeros utilizando una rúbrica (Anexo) que previamente se les explicó cuidadosamente y que fue la misma que la docente usó. Situados en parejas, los alumnos evaluaron los textos primero de forma individual y luego conjuntamente. Los indicadores de la rúbrica fueron los siguientes: conocimiento sobre el tema, punto de vista definido, evidencias, organización, vocabulario y oraciones.

### **3. Resultados y discusión**

Un primer análisis de los promedios de las valoraciones de los 22 textos realizadas por la docente y de los promedios de las valoraciones realizadas por los alumnos muestra un alto grado de coincidencia en la valoración del rendimiento del grupo.

**Tabla 1.**

*Comparación de valoraciones*

|                        | <b>Conocimiento sobre el tema</b> | <b>Punto de vista definido</b> | <b>Evidencias</b> | <b>Organización</b> | <b>Vocabulario</b> | <b>Oraciones</b> |
|------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|-------------------|---------------------|--------------------|------------------|
| Evaluación por pares   | 2,78                              | 3,08                           | 2,62              | 2,66                | 2,66               | 2,91             |
| Evaluación del docente | 2,77                              | 3,09                           | 3,09              | 2,77                | 2,22               | 2,3              |

Docente y alumnos coincidieron a la hora de apreciar que los textos escritos mostraban que los autores conocían poco sobre el tema (nivel 2). También coincidieron en la valoración de la definición del punto de vista ya que el promedio de las puntuaciones otorgadas fue en el primer caso de 3,09 y en el segundo de 3,08 lo que supone que, en general, pudieron darse cuenta de dicho punto de vista (nivel 3). El promedio resultante de la valoración del indicador referido a la organización de los textos fue, asimismo, muy similar: docente y alumnos consideraron que los textos estaban bastante desordenados no pudiendo identificar bien los argumentos (nivel 2). La evaluación coincidió igualmente en lo que respecta al vocabulario: unos y otra opinaron que el vocabulario era poco variado (nivel 2). Igualmente, docente y alumnos apreciaron que las oraciones de los textos no estaban bien redactadas (nivel 2) pero la evaluación de la profesora resultó más baja.

El único indicador en el que las valoraciones difirieron fue en el de Evidencias. Así, mientras los alumnos consideraron que en los textos había ejemplos u otras

*La evaluación entre iguales como una oportunidad de autorregulación del aprendizaje de la escritura en Educación Secundaria*

evidencias, pero sin servir para apoyar el punto de vista del autor (nivel 2), la evaluación de la docente fue más positiva ya que consideró que había ejemplos y/u otras evidencias que solo a veces servían para apoyar el punto de vista del autor (nivel 3).

El indicador que recibió una mejor valoración fue, tanto para la docente como para los alumnos, la definición del punto de vista. Sin embargo, el indicador peor valorado fue diferente en un caso y otro: mientras para los alumnos fue en la inclusión de ejemplos, datos, etc. que apoyen los argumentos donde se apreció un peor rendimiento, para la profesora fue en vocabulario donde resultaron peor valorados.

Estos primeros resultados exploratorios parecen estar en línea con los de otros estudios que demuestran que con un adecuado andamiaje, es decir, con una buena presentación de los instrumentos, la evaluación entre iguales de textos escritos por escolares resulta válida (Cho, Schunn, & Wilson, 2006). No obstante, es necesario confirmarlos con un análisis de validez y fiabilidad

#### **4. Conclusiones**

El aprendizaje de la escritura requiere que el aprendiz reciba entrenamiento en tres procedimientos: planificación, textualización y revisión. Se trata de un proceso largo y costoso cognitivamente pero, si no queremos que nuestro alumnado pierda motivación, debemos concederle un mayor protagonismo. Resulta lógico que los docentes duden a la hora de confiar a sus alumnos, con conocimientos aún insuficientes respecto a la calidad de textos, la evaluación de sus producciones. Sin embargo, los resultados aquí presentados son un indicio de que docentes y alumnos pueden llegar a manejar criterios de evaluación coincidentes que facilitarán la autorregulación de los aprendizajes (Camps & Ribas, 1998).

#### **Referencias**

- Camps, A., & Ribas, T. (1998). Regulación del proceso de redacción y del proceso de aprendizaje: función de las pautas como instrumentos de evaluación formativa. *Textos de didáctica de la lengua y de la literatura*, 16, 49-60.
- Cho, K., Schunn, C. D., & Wilson, R. W. (2006). Validity and reliability of scaffolded peer assessment of writing from instructor and student perspectives. *Journal of Educational Psychology*, 98(4), 891-901.

- López-Pastor, V.M. (2017). Evaluación formativa y compartida: evaluar para aprender y la implicación del alumnado en los procesos de evaluación y aprendizaje. En V.M. López-Pastor & Á. Pérez-Pueyo, *Evaluación formativa y compartida en educación: experiencias de éxito en todas las etapas educativas* (pp. 34-68). León: Universidad de León.
- Schunk, D. H., & Zimmerman, B. J. (2007). Influencing children's self-efficacy and self-regulation of reading and writing through modeling. *Reading & Writing Quarterly*, 23(1), 7-25.

## Anexo

**Rúbrica para la valoración de textos argumentativos.** Fuente: Proyecto de Investigación *Escritura Analítica y Diversidad Lingüística: cambios evolutivos y microevolutivos desde la Educación Primaria a la Educación Superior* (EDU2015-65980-R)

|                                   | <b>1</b>   | <b>2</b>   | <b>3</b>   | <b>4</b>  |
|-----------------------------------|--|--|--|---|
| <b>Conocimiento sobre el tema</b> | El autor sabe muy poco sobre el tema.  | El autor sabe poco sobre el tema.  | El autor sabe bastante sobre el tema.  | El autor sabe mucho sobre el tema.  |
| <b>Punto de vista definido</b>    | No puedo darme cuenta del punto de vista del autor sobre el tema.                                      | Me es un poco difícil darme cuenta del punto de vista del autor sobre el tema.                                 | Puedo darme cuenta del punto de vista del autor, pero a veces no lo explica claramente                                 | Puedo darme cuenta muy fácilmente del punto de vista del autor, lo explica muy claramente                 |
| <b>Evidencias</b>                 | En el texto faltan ejemplos y otras evidencias para apoyar el punto de vista del autor.                | Hay ejemplos y/u otras evidencias, pero no sirven para apoyar el punto de vista del autor.                     | Hay ejemplos y/u otras evidencias, pero algunas sirven para apoyar el punto de vista del autor y otras no tanto        | Hay ejemplos y/u otras evidencias, todas sirven para apoyar el punto de vista del autor                   |
| <b>Organización</b>               | El texto está desordenado, me pierdo.  | El texto está desordenado, no puedo seguir bien todo lo que dice.  | El texto está bastante ordenado; puedo seguir bastante bien lo que dice/sus argumentos.                                | El texto está muy bien ordenado; puedo seguir muy bien lo que dice/sus argumentos.                        |
| <b>Vocabulario</b>                | El vocabulario no es nada variado. Repite las mismas palabras muchas veces, y no me parecen adecuadas. | Tiene un vocabulario poco variado. Repite demasiado las mismas palabras, aunque me parecen bastante adecuadas. | Tiene un vocabulario bastante variado. No repite siempre las mismas palabras y las que usa son casi siempre adecuadas. | Tiene un vocabulario muy variado. No repite siempre las mismas palabras, y las que usa son las adecuadas. |
| <b>Oraciones</b>                  | Muchas oraciones están muy mal redactadas, no las entiendo.  | Algunas oraciones no están bien redactadas, no las entiendo.   | Las oraciones están bien redactadas, las entiendo casi todas.  | Las oraciones están muy bien redactadas, las entiendo todas.  |