



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DIDÁCTICA
EN IDIOMAS EXTRANJEROS**

Running Dictation en la producción escrita en inglés en estudiantes de
secundaria, San Juan de Lurigancho, 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Didácticas en Idiomas Extranjeros

AUTORA:

Espinoza Palacios, Lilia Elcira (orcid.org/0000-0002-3178-8203)

ASESORES:

Dr. Tolentino Quiñones, Hermis (orcid.org/0000-0002-9819-1655)

Mg. Quintero Ramirez, Laura Pamela (orcid.org/0000-0002-1756-7498)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Educación Intercultural

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA - PERÚ

2024

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a Dios, quien ha sido mi luz en los días oscuros y me ha dado la fortaleza para seguir adelante cuando pensaba en rendirme. A mis amados padres, Mauricio y Rosa, por su amor incondicional y constante inspiración. A mi esposo Pedro, mi apoyo inquebrantable, gracias por estar a mi lado en cada paso del camino. A mis tesoros, Liam y Piero, quienes son la razón de mi esfuerzo y dedicación. Gracias a mi familia por ser mi fuente de amor, motivación y alegría.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios, fuente de vida y guía en cada paso que doy. A mis queridas hermanas, Zayda, Britza y Nayeli, les agradezco de todo corazón por su inquebrantable apoyo.

A la universidad, expreso mi gratitud por proporcionar el espacio necesario para crecer y aprender. Y, ante todo, doy las gracias a mis maestros, en especial al Dr. Hermis Tolentino, cuya dedicación, conocimiento y pasión por enseñar han dejado una marca indeleble en mi vida. Agradezco sinceramente por ser la inspiración que necesitaba para alcanzar mis metas.

Índice de Contenidos

	Pág.
CARÁTULA.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN	2
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1 Tipo y diseño de investigación	14
3.2 Variables y operacionalización.....	14
3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	15
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5 Procedimientos.....	18
3.6 Método de análisis de datos	18
3.7 Aspectos éticos.....	18
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES.....	33
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS.....	35
ANEXOS.....	40

Índice de Tablas

	Pág.
Tabla 1: Validez del instrumento variable Producción escrita.....	17
Tabla 2: Estadística de fiabilidad. Producción escrita	17
Tabla 3: El Running Dictation en la producción escrita en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.....	19
Tabla 4 El Running Dictation en el contenido de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.....	19
Tabla 5 El Running Dictation en la organización de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023	20
Tabla 6 El Running Dictation en el vocabulario de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.....	20
Tabla 7 El Running Dictation en la gramática de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.....	21
Tabla 8 El Running Dictation en la mecánica de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.....	21
Tabla 9 Prueba de normalidad Shapiro-Wilk.....	22
Tabla 10 Prueba T-Student de muestras emparejadas (Hipótesis general)	22
Tabla 11 Prueba T-Student hipótesis específica 1	23
Tabla 12 Prueba T-Student hipótesis específica 2	24
Tabla 13 Prueba T-Student hipótesis específica 3	24
Tabla 14 Prueba T-Student hipótesis específica 4	25
Tabla 15 Prueba T-Student hipótesis específica 5	26

RESUMEN

La presente investigación se sumerge en un análisis exhaustivo de una técnica innovadora y dinámica, el running dictation. Esta técnica, que se distingue por su enfoque dinámico y motivador, se revela como una herramienta efectiva para el aprendizaje de habilidades en inglés, involucrando a los estudiantes en actividades que van más allá de la estática tradicional. Como objetivo se tuvo determinar la influencia del running dictation en la producción escrita en inglés, 2023. La metodología adoptada sigue un enfoque metodológico cuantitativo mediante un diseño pre-experimental. La muestra se compone de 34 estudiantes, evaluados a través de una prueba pedagógica de inglés validada por expertos, con un coeficiente de confiabilidad (Alfa de Cronbach: 0,879). En el proceso de evaluación, se observó un incremento significativo en las puntuaciones del post-test (15,24) en comparación con las del pre-test (9,50), evidenciando el impacto positivo del running dictation en la producción escrita. Los resultados respaldaron la hipótesis de que esta técnica influye significativamente en el desarrollo de habilidades escritas en inglés.

Palabras clave: Técnica, estrategia, producción

ABSTRACT

This research delves into a comprehensive analysis of an innovative and dynamic technique, known as running dictation. Distinguished by its dynamic and motivational approach, this technique proves to be an effective tool for learning English skills, engaging students in activities beyond traditional static methods. The objective was to determine the influence of running dictation on English written production in 2023. The adopted methodology follows a quantitative approach through a pre-experimental design. The sample consists of 34 students, assessed through a pedagogical English test validated by experts, with a reliability coefficient (Cronbach's Alpha: 0.879). In the evaluation process, a significant increase in post-test scores (15.24) compared to pre-test scores (9.50) was observed, demonstrating the positive impact of running dictation on written production. The results supported the hypothesis that this technique significantly influences the development of English writing skills.

Keywords: Technique, strategy, production

I. INTRODUCCIÓN

El inglés, como idioma global, cumple un rol fundamental en la comunicación, No obstante, la producción escrita en este idioma constituye un desafío significativo para muchos estudiantes, ya que es en la etapa escolar donde se inicia el proceso de comunicación escrita en inglés para ellos. Sin embargo, la variedad de reglas, factores y elementos de la escritura dificulta su capacidad de aprendizaje, lo que puede traducirse en una expresión menos efectiva y clara del idioma inglés (Nurdianingsih y Rahmawati, 2018). Por otra parte, se realizó un estudio en la India donde se identificaron desafíos significativos en la capacidad de los estudiantes para crear textos. Estos desafíos abarcaron aspectos como la puntuación, la ortografía, la gramática y el vocabulario. Como resultado de estas dificultades, los estudiantes experimentaron niveles de frustración considerables, lo que los limitó a realizar la producción de textos breves (Jeen y Singaravelu, 2021).

Asimismo, en un estudio realizado en una I.E. de República Dominicana, se encontró que un 95% de sus estudiantes de 5to grado de secundaria tuvieron problemas asociados al aprendizaje del inglés de forma escrita, generando así un aumento significativo en la dependencia de herramientas de traducción digital para el desarrollo de sus tareas escritas en dicho idioma (Batista, 2021). En Ecuador, específicamente en la zona rural de Manlú una situación similar sucede, en donde los estudiantes presentaron carencias respecto a faltas o errores ortográficos de la lengua inglesa, estos expresados en una mala introducción, una deficiente formulación de frases en sus composiciones, la aplicación de una mala ortografía, gramática y puntuación (Moreira y Álvarez, 2023).

A nivel nacional, en una institución en Chiclayo se observó un nivel bajo en la escritura del inglés por parte de los estudiantes, siendo expresados en omisión de palabras y la falta de uso de mayúsculas para los sustantivos propios. Además, al intentar redactar párrafos breves sobre diversos temas, los estudiantes carecían del vocabulario necesario, lo que resultaba un sentimiento de frustración por parte de los mismos (Pimentel, 2023). Asimismo, se realizó un estudio en una I.E. en los Olivos donde se observó que los estudiantes presentaban dificultades al aplicar las estrategias meta cognitivas en las diversas etapas del proceso de aprendizaje. Estas dificultades se reflejan en su capacidad para producir textos escritos, ya que no asumen de manera activa un papel protagonista al reconocer cómo aprenden.

En muchos casos, los estudiantes no suelen practicar la revisión, corrección o perfeccionamiento de sus propias composiciones, lo que les impide lograr una versión final precisa y refinada (Ninacondor, 2022).

En lo que concierne al ámbito local, en un aula de 2do grado de secundaria en San Juan de Lurigancho, aproximadamente 80% de los estudiantes enfrenta deficiencias notables en la producción escrita, manifestadas en dificultades para reconocer sustantivos y verbos, así como en la dificultad para recordar el vocabulario necesario. Estas deficiencias resultan en omisiones frecuentes de palabras que afectan la comprensión de las oraciones o de párrafos cortos, impactando negativamente en su capacidad para expresarse por escrito. Las consecuencias se reflejan en calificaciones bajas, con un porcentaje significativo de estudiantes que se ubican en un nivel de inicio, indicando un rezago considerable en su desarrollo académico. Muchos evitan la producción escrita por temor a errores, lo que limita su participación activa en actividades escritas, y la falta de confianza en su vocabulario afecta su capacidad para generar textos.

Por lo mencionado líneas arriba, surge el siguiente problema general: ¿En qué medida influye el *Running Dictation* en la producción escrita en inglés en estudiantes de secundaria, San Juan de Lurigancho, 2023? Del mismo modo se plantearon los siguientes problemas específicos: ¿En qué medida influye el *Running Dictation* en el contenido de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023?; ¿En qué medida influye el *Running Dictation* en la organización de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023?; ¿En qué medida influye el *Running Dictation* en el vocabulario de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023?; ¿En qué medida influye el *Running Dictation* en la gramática de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023?; ¿En qué medida influye el *Running Dictation* en la mecánica de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023?.

En cuanto a la justificación, el presente estudio está basado en el aporte de Arias y Covinos (2021) quienes mencionan que se tiene cuatro tipos de justificación; la primera es la teórica: consiste en la comprensión profunda de las diversas dimensiones que influyen en la competencia de escritura en inglés. Esto implica la exploración de factores como la gramática, el vocabulario, la estructura textual y la coherencia temática, entre otros. Segunda, justificación metodológica: radica en la

creación y la implementación de una herramienta de evaluación diseñada específicamente para evaluar las múltiples dimensiones que influyen en la producción escrita en inglés. Tercera justificación práctica: se motivará el trabajo en pares o en grupo en las diversas actividades de escritura en inglés. Cuarta Justificación Económica: refiere al ahorro potencial de recursos que se deriva de la mejora de la competencia escrita en inglés de los estudiantes. Una mejor competencia en inglés puede llevar a una reducción en la necesidad de cursos de nivelación o de apoyo adicional, lo que se traduce en ahorros tanto para la institución como para los estudiantes y sus familias.

Respecto al objetivo general, este fue planteado en: Determinar en qué medida influye el *Running Dictation* en la producción escrita en inglés en estudiantes de secundaria, San Juan de Lurigancho, 2023; como objetivos específicos: Determinar en qué medida influye el *Running Dictation* en el contenido de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023; Determinar en qué medida influye el *Running Dictation* en la organización de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023; Determinar en qué medida influye el *Running Dictation* en el vocabulario de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023; Determinar en qué medida influye el *Running Dictation* en la gramática de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, Lima, 2023; Determinar en qué medida influye el *Running Dictation* en la mecánica de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, Lima, 2023.

Respecto a la hipótesis general: El *Running Dictation* influye significativamente en la producción escrita en inglés en estudiantes de secundaria, San Juan de Lurigancho, 2023. Y como hipótesis específicas: El *Running Dictation* influye significativamente en el contenido de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023; El *Running Dictation* influye significativamente en la organización de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023; El *Running Dictation* influye significativamente en el vocabulario de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023; El *Running Dictation* influye significativamente en la gramática de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023. El *Running Dictation* influye significativamente en la mecánica de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

Dentro del marco de investigaciones realizadas a nivel nacional sobre la variable de producción escrita, Pimentel (2023) se propuso examinar el efecto del *peer-correction* en la producción escrita. En su enfoque metodológico, utilizó un diseño cuantitativo pre-experimental, el instrumento fue una prueba pedagógica la cual fue aplicada a 20 estudiantes. Los resultados revelaron un aumento considerable en las evaluaciones medias en el post-test 14.95 en contraste con el pre-test 7.40. En términos del análisis estadístico, se encontró un valor de $p= 0.000$, que es menor que 0.01, lo que indica que las diferencias en las evaluaciones son estadísticamente significativas. En consecuencia, se considera que el grupo experimentó un avance en su rendimiento de escritura después de aplicar la estrategia de corrección mutua entre compañeros.

Asimismo, se tiene a Lay (2021) quien estudió el impacto del trabajo colaborativo en la producción de textos escritos en inglés. Dicha investigación fue de tipo aplicada con variable independiente, de nivel explicativo y de recolección longitudinal. Su muestra consistió en 50 estudiantes del primer año de educación secundaria, compartidos en dos grupos, de control y experimental, ambas muestras fueron evaluadas utilizando una prueba de inicio y otra de salida la cual constó de 20 preguntas. Los resultados del estudio a nivel estadístico detallaron que ambas medidas no presentaron una distribución de normalidad reflejada en ,000 de significancia; por lo que se optó por aplicar pruebas no paramétricas como de U de *Mann Whitney* y *Wilcoxon*. En conclusión, se confirmó la hipótesis de la influencia del trabajo colaborativo.

Con el propósito de mejorar la producción escrita en inglés, Linares (2020) propuso mejorar la habilidad escrita en inglés mediante la aplicación de un material de trabajo. Para ello, empleó una metodología experimental que incluyó una muestra de 20 estudiantes, a quienes se les administraron pruebas de evaluación antes y después de utilizar el cuaderno *GIRL AND BOY*. La información recopilada fue sometida a un análisis exhaustivo a través de métodos estadísticos tanto descriptivos como inferenciales, los resultados finales revelaron disparidades entre las evaluaciones previas y posteriores, confirmando así el impacto positivo del cuaderno como variable experimental. Es relevante señalar que, al examinar las dimensiones, se evidenció que el vocabulario tuvo la mejor media (15.65), mientras

que la cohesión registró la menor (12.25). En resumen, estos hallazgos respaldan la eficacia del material, destacando la relevancia del enfoque en el vocabulario para mejorar la producción escrita en inglés.

Claudio (2021), con la finalidad de mejorar la escritura en inglés, llevó a cabo una investigación que aplicó el método de lecturas coloridas. El objetivo general era determinar la efectividad en el desarrollo de la escritura. Para ello, empleó una metodología con enfoque cuantitativo y un diseño cuasi-experimental. La muestra utilizada fue de 20 estudiantes, tomados de una población total de 58 estudiantes. En cuanto a los resultados se tuvo que un 87.75% del grupo experimental experimentó mejoras en la producción escrita en inglés, en contraste con el 72.84% del grupo de control que desarrolló sus habilidades de escritura. En conclusión, las lecturas coloridas demostraron ser efectivas para mejorar la producción escrita en inglés, especialmente en el grupo experimental, destacando su utilidad como herramienta pedagógica.

Otro estudio similar fue planteado por la investigadora Calderón (2021), donde estudió el efecto del enfoque colaborativo en la producción de textos de estudiantes de educación secundaria en un colegio nacional ubicado en Chimbote. La investigación se desarrolló bajo un diseño pre experimental de naturaleza aplicada y longitudinal, con un análisis de datos numérico y estadístico. La muestra estuvo compuesta por 32 estudiantes de ambos géneros a quienes se les aplicó un enfoque colaborativo para influir en la variable dependiente. La evaluación se llevó a cabo en dos instancias, con el grupo experimental sometido a un pre test y un post test mediante un examen. Los resultados demostraron un aumento significativo en las calificaciones del grupo experimental, pasando de 7.28 a 16.31 como resultado del enfoque colaborativo, siendo esta variación estadísticamente significativa con un valor de 0,00. El estudio confirmó la hipótesis respecto a la influencia de la variable independiente en la producción de textos.

En el estudio realizado por García y Santiesteban (2023), se propuso evaluar la eficacia de la plataforma *Write and Improve* en el mejoramiento de la producción escrita en una escuela. Se adoptó un enfoque cuantitativo cuasi experimental, utilizando métodos inductivos y empíricos, que involucraron la combinación de técnicas tanto de revisión bibliográfica como de trabajo de campo. La población de interés fueron estudiantes del 5to año de secundaria, evaluados mediante pre y

post pruebas, con una muestra de 48 participantes. En cuanto a los niveles de logro en la producción escrita, los resultados revelaron que 3 estudiantes (12%) alcanzaron el nivel inicial, mientras que la mayoría, 20 estudiantes (80%), lograron el nivel proceso. Además, únicamente 2 estudiantes (8%) alcanzaron el nivel logrado, y no hubo estudiantes en el nivel destacado. Estos hallazgos respaldan la eficacia para elevar la calidad de la producción escrita en inglés en un contexto educativo.

En términos de antecedentes a nivel internacional sobre la variable running dictation se tiene a Tiodora y Silalahi (2021) quienes tuvieron como objetivo fundamental evaluar el uso del running dictation para mejorar las habilidades de escritura en estudiantes de octavo grado de secundaria. Esta investigación adoptó un enfoque cuantitativo cuasi-experimental, involucrando a una población de 212 estudiantes divididos en seis clases. Para llevar a cabo esta evaluación, se seleccionó una muestra del 30% de la población, dividiendo a los estudiantes en dos grupos: el grupo experimental (VIII-1) sometido a la técnica de running dictation y el grupo de control (VIII-2) expuesto a la instrucción directa. Los resultados revelaron que, en el pre-test el grupo de control mostró una puntuación promedio de 49.71, en contraste con el grupo experimental que promedió 44.05, sin embargo, en el post-test, la tendencia se invirtió, ya que el grupo de control alcanzó una puntuación promedio de 65.48, mientras que el grupo experimental logró 86.37, demostrando que la técnica del running dictation resultó más efectiva en mejorar las habilidades de escritura. En resumen, esta investigación subraya la eficacia del running dictation y su potencial para mejorar la escritura.

Otro estudio fue brindado por Muhammed (2020) cuyo objetivo fue describir y demostrar el efecto del modelo running dictation en el proceso de desarrollo de la producción escrita en estudiantes del décimo grado en centros educativos privados en Palestina. Con un método cuasi experimental, nivel aplicado, el estudio fue conformado por una población de 484 estudiantes de los cuales se seleccionó una muestra de 44 estudiantes de décimo grado de centros escolares privados que fueron divididos en dos grupos de 22 individuos donde el primer grupo fue de control y el segundo grupo de experimento. Los resultados obtenidos mediante la aplicación de una prueba de logro de competencias de escritura evidenciaron que en el grupo experimental las evaluaciones mostraron un aumento de la media de 6

puntos a 9.7727, asimismo esta diferencia demostró ser significativa con un p valor de ,000 de la prueba de *T student*. Asimismo, al comparar los resultados del post test entre el grupo de control y el grupo experimental demostró una media de 6.8182 y 9.7727, ofreciendo un incremento de 2.9545 y siendo esta diferencia significativa por la prueba de *U mann Withney*. El estudio concluyó en la aseveración de la hipótesis donde se enfocó en demostrar el efecto del *Running Dictation* y su influencia en la habilidad escrita.

Los autores Nurdianingsih y Rahmawati (2018) presentaron un estudio cuyo objetivo fue planteado en afirmar si el *Running Dictation* es una herramienta efectiva en la enseñanza de la escritura del inglés. Con una metodología de estructura intervencionista o pre experimental por el investigador a través de la manipulación de la variable independiente, de tipo investigación - acción, corte longitudinal, análisis cuantitativo - estadístico y de una muestra conformada por estudiantes de cuarto grado en un centro educativo en Bojonegoro, Indonesia. El estudio se desarrolló con dos muestras independientes siendo un grupo control y un grupo experimental, donde se evaluaron a ambas muestras antes del experimento y después del experimento. Los resultados permitieron conocer que entre el grupo experimental y el grupo de control en los resultados del post test presentaron un incremento significativo del 74.03 y 69.67 en sus medias, siendo este último resultado mayor y demostrando un incremento significativo brindado por la prueba de *T de student* con un ,0202. Por lo tanto, se concluyó que el *Running Dictation* sí influye en el incremento del nivel de escritura del idioma inglés.

En el estudio realizado por Hutasuhut y Daulay (2022), propusieron evaluar el impacto de la técnica del Running dictation en la habilidad escrita en estudiantes de segundo grado. Este estudio adoptó un enfoque cuantitativo con diseño cuasi - experimental, utilizando como muestra a la clase experimental con 11 estudiantes y la clase de control con 10 estudiantes. Se empleó una prueba oral de dictado como instrumento de recopilación de datos, administrada antes y después del estudio por el docente. Los resultados demostraron un aumento en la puntuación promedio de la clase experimental en comparación con la clase de control. Tras un análisis estadístico (prueba t), se confirmó que el valor t calculado fue significativamente mayor que el valor t de referencia ($6.49 > 2.093$). En consecuencia, se aceptó la hipótesis alternativa (H_a) y se rechazó la hipótesis nula

(H0). Como conclusión, se considera que el uso del *Running Dictation* en ejecución tuvo efecto significativamente positivo en el desarrollo del estudio realizado.

El objetivo central del estudio llevado a cabo por Hidayati et al. (2020) consistió en evaluar de manera significativa el efecto del *Running Dictation* en la capacidad de los estudiantes para escribir textos descriptivos, además de investigar las opiniones de los estudiantes. en relación con la aplicación de esta técnica. Para lograrlo, se implementó un diseño cuasi experimental, recopilando datos cuantitativos de estudiantes del décimo grado. Estos datos se analizaron utilizando SPSS 22.00, incluyendo pruebas previas y posteriores. Además, se administraron cuestionarios y se evaluaron mediante una escala Likert. Los resultados revelaron una diferencia significativa (Sig = 0.006) con un nivel de confianza del 95% ($\alpha = 0.05$), respaldando la hipótesis. En consonancia, los datos de los cuestionarios demostraron que la mayoría de los estudiantes (82,4%) expresaron una percepción positiva hacia este método para la escritura de textos descriptivos. Por consiguiente, se llegó a la conclusión que el *Running Dictation* se revela como un enfoque efectivo para la enseñanza de la escritura descriptiva, proporcionando a los estudiantes una experiencia de aprendizaje satisfactoria.

La investigación que se presenta se fundamentó en la teoría del monitor de Krashen, también conocida como la teoría del input. Este enfoque de enseñanza fomenta la adquisición natural del lenguaje, ya que involucra a los estudiantes en una tarea significativa que los impulsa a procesar y asimilar el lenguaje de una manera auténtica. Krashen (1985) postula que la adquisición de una segunda lengua se produce de manera más efectiva cuando los estudiantes son expuestos a un input comprensible (listening and reading); es decir, a un lenguaje que está justo por encima del nivel actual de la competencia lingüística. Este enfoque promueve la comprensión auditiva y, posteriormente, la producción escrita a través de la asimilación gradual del lenguaje. Esta teoría se alinea con el *Running Dictation*, al proporcionar un ejercicio que impulsa la comprensión auditiva y la producción escrita. Los estudiantes escuchan y procesan oralmente el texto dictado por un compañero, lo que les permite asimilar el lenguaje de manera natural antes de plasmarlo por escrito.

Respecto al desarrollo de la primera variable el *Running Dictation* se tiene a Milne (2014) quien menciona que es una técnica para el aprendizaje de idiomas, se

erige como una actividad consagrada en el contexto del aprendizaje del inglés como segunda lengua (ESL), se distingue notablemente del enfoque tradicional del dictado y destaca por su capacidad de generar un mayor grado de involucramiento y participación por parte de los estudiantes, esta técnica innovadora, implica ser más dinámica en el proceso de aprendizaje. A diferencia del modelo de dictado convencional, los estudiantes no permanecen estáticos en sus asientos. Por su parte Chai (2011), al referirse a *Running Dictation*, señala que esta técnica está destinada a los profesores para fomentar la motivación en sus clases, en esta actividad, los estudiantes trabajan en equipos, leen y memorizan un texto breve, para después transmitir las frases u oraciones a otro miembro de su grupo, quien se encargará de escribir el texto.

En la misma línea según Nation y Newton (2009), la técnica del *Running Dictation* es un tipo de dictado en el que se coloca un texto breve en la pared, los estudiantes asumen los roles de escritor y corredor, el corredor se encarga de leer el texto y dictar a su compañero. Esta técnica resulta altamente motivadora para el trabajo en parejas o grupos, ya que les brinda la oportunidad de aprender de manera colaborativa y apoyarse mutuamente. Asimismo, se tiene a Purnawati (2017) quien menciona que el *Running Dictation* es un ejercicio multifacético no sólo fomenta las habilidades escritas, sino que también abarca aspectos cruciales de expresión oral y comprensión auditiva. La particularidad del *Running Dictation* radica en que la responsabilidad recae completamente en los estudiantes, quienes pueden llevarla a cabo de forma individual, en parejas o en grupos más amplios. Esta modalidad promueve la autonomía del aprendizaje, ya que cada estudiante debe desempeñar un rol activo y cooperativo para llevar a cabo la tarea de manera exitosa.

Es importante destacar que el *Running Dictation* es una técnica sumamente efectiva y significativa que contribuirá a la mejora de la competencia escrita de los estudiantes. Richard y Rodger (2001) definen esta técnica como un nivel en el cual se delinean los procedimientos de la enseñanza. Lemov (2010), por su parte, se refiere a las técnicas como ideas de los profesores que se implementan en el aula para alcanzar los objetivos de enseñanza y aprendizaje. Además, Bhatt (1995) menciona que la técnica consiste en abordar con detalle aquellos temas que despiertan un interés especial en los estudiantes.

Respecto a la variable *Running Dictation*, es fundamental destacar las perspectivas de expertos en el campo del aprendizaje de idiomas. Según Nation y Newton (2009), esta variable tiene dos dimensiones significativas. La primera de ellas, según la definición proporcionada por Renandya (2011), se vincula estrechamente con el input, que abarca tanto el lenguaje oral como el escrito que un estudiante recibe durante el proceso de aprendizaje. Este concepto resalta la importancia de la exposición del estudiante a una variedad de formas lingüísticas para fortalecer su comprensión y habilidades en el idioma. Además, la relevancia del input en el proceso de aprendizaje de un segundo idioma ha sido enfatizada por Sivertzen (2013), quien destaca su papel fundamental en el desarrollo de habilidades en inglés. La idea es que el input, ya sea a través de la interacción oral o la lectura, proporciona al estudiante los elementos esenciales para internalizar y consolidar su conocimiento del idioma.

Por otra parte, las contribuciones de Ellis (2000) amplían la comprensión de la importancia del input al considerarlo como un factor esencial en el aprendizaje de idiomas en general. Su perspectiva respalda la noción de que la calidad y la cantidad del input influyen de manera significativa en el progreso lingüístico de los estudiantes, destacando así la necesidad de una exposición rica y variada para facilitar el aprendizaje efectivo de un idioma. En conjunto, estas perspectivas subrayan la función crucial del input, especialmente en el contexto de la variable *Running Dictation*, como catalizador para el desarrollo competente de habilidades en inglés.

En relación con la segunda dimensión, encontramos el output. Según Van Patten (2003), este se presenta como un componente fundamental para el desarrollo de una comprensión más profunda de las habilidades lingüísticas. En otras palabras, la capacidad de los estudiantes para generar un lenguaje, ya sea hablado o escrito, se vuelve crucial para asimilar y aplicar los conocimientos adquiridos. En línea con esta perspectiva, Richards y Renandya (2002) explican que el output se refiere a los resultados visibles de los esfuerzos de los estudiantes. Es a través de la expresión activa que los aprendices pueden internalizar y aplicar los conceptos aprendidos, pueden poner en práctica lo que han aprendido y recibir retroalimentación sobre su desempeño. Además, Swaim (2000) identifica el resultado como una segunda parte vital en el proceso de aprendizaje de lenguas.

Él argumenta que el output desempeña un papel crucial en el desarrollo de las habilidades lingüísticas. El output ayuda a los estudiantes a reconocer la brecha entre su necesidad de expresarse en la lengua meta y su capacidad actual para hacerlo. Este reconocimiento activo de la discrepancia facilita la toma de conciencia y el ajuste continuo, elementos esenciales en el perfeccionamiento del dominio del idioma.

La producción de textos escritos es la segunda variable al respecto. Harmer (2004), menciona que escribir es una habilidad que requiere ser enseñada de manera consciente y deliberada. A diferencia del lenguaje hablado, que los niños adquieren de forma natural a través de su inmersión en un entorno lingüístico, la capacidad de escribir debe ser desarrollada a través de un proceso de aprendizaje intencionado. Por lo tanto, la escritura se considera una de las habilidades lingüísticas que implica tanto el pensamiento cognitivo como la capacidad de producción. No solo permite expresar pensamientos y comunicar ideas, sino que también actúa como una herramienta eficaz para registrar y preservar conceptos, reflexiones y los sonidos del lenguaje hablado en un formato perdurable, de la misma forma se tiene a Brown (2000) él menciona que escribir se asemeja a una negociación con las palabras, un proceso mediante el cual se libera de los pensamientos y emociones, y se entrega a la exploración de nuevas ideas.

Heaton (1988) menciona que la escritura es el proceso de convertir pensamientos e ideas en forma escrita, es una tarea que requiere que los estudiantes escriban oraciones o párrafos que sigan una secuencia o serie de ideas, pensamientos organizados y sentimientos expresados en palabras. Estas oraciones se combinan para formar párrafos en los que cada una está estrechamente relacionada con las demás. De la misma forma Cassany (1987) expresa que la escritura se percibe como un proceso mental y creativo de mayor envergadura que la simple tarea de plasmar palabras en un soporte físico o digital. Se concibe como un ejercicio intelectual que demanda al escritor la capacidad de buscar y concebir ideas, reflexionar acerca de la forma más efectiva de expresarlas y estructurarlas de manera coherente y accesible para el lector.

En cuanto a las dimensiones de la segunda variable, varios estudios proporcionan diferentes enfoques. Por un lado, Coral et al. (2012) resaltan cinco elementos críticos que comprenden la planificación de textos, la redacción, la

revisión, la corrección y la edición. Por otro lado, Casanny (2003) simplifica esta clasificación en tres aspectos esenciales: la planificación, la textualización y la revisión. Mientras tanto, Cambridge Assessment English (2020) se centra en tres aspectos clave: el contenido, la organización y la gramática. Además, Heaton (1988) identifica cinco componentes significativos en la escritura, que incluyen el contenido, la organización, el vocabulario, la gramática y la mecánica.

Heaton (1988) ha destacado cinco dimensiones esenciales en la escritura en inglés, siendo el contenido la primera de ellas, al respecto él menciona que el contenido se refiere a la esencia del texto escrito, el cual constituye la información central, revelando la intención comunicativa del autor al transmitir sus mensajes. Por su parte Brown (2001) nos dice que el contenido es el componente central de la escritura. A través del cual, el autor expresa de manera efectiva su propósito comunicativo al transmitir el mensaje.

En cuanto a la segunda dimensión, según Heaton (1988), la organización en la escritura implica la habilidad de desarrollar ideas y temas de manera cohesiva y estructurada, esto conlleva la forma en la que el autor dispone sus conceptos o mensajes, haciendo uso de diversas estrategias como la coherencia, la jerarquía, la secuencia cronológica y la disposición espacial. Holly et al. (1981) también destacan que la organización en la escritura se refiere a la estructuración cohesiva de ideas y temas relevantes, estableciendo conexiones entre las ideas y empleando conectores entre los párrafos. Este enfoque facilita la comprensión del mensaje por parte del lector. Por su parte, Brown (2001) sostiene que la organización se relaciona con la estructuración sistemática del contenido, adaptada al tipo específico de texto que se está escribiendo.

En relación a la tercera dimensión, el vocabulario juega un papel fundamental en la escritura, según señala Heaton (1988). Para él, un vocabulario adecuado facilita la composición, ya que un amplio repertorio léxico permite una expresión efectiva de las ideas. Asimismo, menciona que la falta de un vocabulario apropiado puede dificultar la expresión. Por lo tanto, resulta indispensable utilizar un vocabulario adecuado y pertinente para transmitir las ideas de manera efectiva. En la misma línea, Cristal (1995) destaca la relevancia del vocabulario en el marco del proceso de aprendizaje de un idioma. Un dominio sólido del léxico es crucial para cualquier persona que esté adquiriendo una nueva lengua, ya que se emplea

en todas las dimensiones del lenguaje, incluyendo la comprensión auditiva, la expresión oral, la escritura y la lectura, además de ser esencial para una gramática correcta. Por otro lado, Alqahtani (2015) subraya que la elección del vocabulario adecuado es esencial para garantizar la claridad en la comunicación escrita. La premisa fundamental es que el escritor aspira a expresar sus ideas de la manera más clara y directa posible.

En cuanto a la cuarta dimensión, cabe mencionar que varios autores han abordado el concepto de gramática. Heaton (1988) sostiene que la gramática se refiere a la habilidad de escribir oraciones de manera apropiada, lo que implica cumplir estrictamente con las reglas gramaticales. Además, Gerot y Wignell (1994) también destacan que la gramática constituye una teoría lingüística que se ocupa de la construcción y el funcionamiento del lenguaje. Esta dimensión implica abordar tanto la estructura gramatical como las estructuras sintácticas. Holy et al. (1982) añade que la gramática es esencial en la escritura, ya que garantiza la corrección y organización de nuestras expresiones, lo que a su vez influye en la calidad del texto. Para lograr una buena gramática, los escritores deben prestar atención a las reglas relacionadas con tiempos verbales, preposiciones, conjunciones, cláusulas y artículos.

La mecánica, como última dimensión, es abordada por Heaton (1988), quien la define como la correcta utilización de elementos como mayúsculas, puntuación y ortografía en la escritura. Esto resulta esencial para asegurar que los lectores comprendan y reconozcan el mensaje del escritor, lo que a su vez facilite la transmisión efectiva de ideas. Kane (2000) respalda esta perspectiva, afirmando que la mecánica se refiere a la apariencia y disposición de las palabras en un texto, a aspectos incluidos como ortografía, mayúsculas y puntuación, con el propósito de garantizar la coherencia y claridad en la escritura. Por su parte Stilma (1997) define la mecánica de la escritura al enfocarse en la ortografía y la puntuación. Destaca que, más allá de su función mecánica, las mayúsculas constituyen elementos estilísticos esenciales. Esta conexión entre mecánica y estilo resalta la importancia de abordar la escritura de manera integral, considerando tanto las reglas gramaticales como la expresión personal a través de elementos estilísticos. En conjunto, esto contribuye a la producción de textos más efectivos y expresivos.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Para la presente investigación se optó por un enfoque cuantitativo, siguiendo la metodología detallada por Hernández et al. (2014). Este enfoque se centró en la recopilación de datos con el fin de validar la hipótesis a través de mediciones numéricas y análisis estadísticos. El propósito principal fue descubrir patrones de comportamiento y someter teorías a prueba.

3.1.1 Tipo de investigación

La investigación realizada fue de tipo aplicado. Este tipo de investigación se destacó por su enfoque en aplicar teorías a situaciones prácticas, con el propósito de adquirir conocimiento que pueda ser utilizado para la acción o la implementación (Sánchez y Reyes, 2018). Con esta información, el objetivo de la investigación aplicada es manipular una de las variables para obtener resultados.

3.1.2 Diseño de investigación

En esta tesis, el diseño empleado fue pre-experimental, que incluyó un solo grupo de control, Se realizó un manejo intencionado de una o más variables independientes con la finalidad de examinar las repercusiones de dicha variable dependiente. Para evaluar estos efectos, se llevaron a cabo una prueba inicial y una prueba final, permitiendo así la comparación de ambas variables tanto la independiente como la dependiente antes y después de la intervención, según Hernández et al. (2014).



GE = Grupo experimental

O1= Pre test

X = Running Dictation variable independiente

O2 = Post test

3.2 Variables y operacionalización

Variable: Hernández et al. (2014) establecen que una variable se caracteriza como una cualidad que tiene la capacidad de cambiar, y esta variación puede ser cuantificada o detectada a través de la observación.

Operacionalización: Según la definición de Hernández et al. (2014) es un conjunto de métodos y acciones utilizadas con el propósito de medir una variable de manera cuantitativa.

Variable independiente: Running dictation.

Definición conceptual: El Running Dictation es una técnica motivadora diseñada para el trabajo en parejas o grupos, se trata de un tipo de dictado en el que se coloca un texto breve en la pared, los estudiantes asumen los roles de escritor y corredor, donde el corredor se encarga de leer el texto en voz alta y dictar a su compañero (Nation y Newton, 2009).

Variable dependiente: Producción escrita.

Definición conceptual: La escritura implica transformar ideas y pensamientos en palabras escritas. Es una actividad que exige que los estudiantes redacten oraciones o párrafos que sigan una secuencia de ideas estructuradas (Heaton, 1988).

Definición operacional: La variable producción escrita en inglés fue medida a través de una prueba la cual estuvo compuesta por 5 dimensiones las cuales fueron: el contenido, la organización, el vocabulario, la gramática y la mecánica estas a su vez tendrán 5 indicadores.

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población

Salazar y Castillo (2018) la población se refiere al conjunto total de elementos que se desea investigar y cuyas características se buscan analizar. Para este estudio, la población consistió en 69 estudiantes que cursaban el segundo año de educación secundaria en una institución educativa situada en San Juan de Lurigancho. Estos estudiantes estaban distribuidos en seis secciones, siendo la sección "A" la designada como el grupo experimental.

3.3.2 Muestra

Según Hernández y Mendoza (2018) explican que la muestra representa una parte más reducida y específica del grupo o conjunto de interés. Esta selección tiene como objetivo principal la obtención de datos pertinentes. En este estudio se incluyeron 34 estudiantes del nivel secundario, específicamente del 2do A quienes están dentro del rango de edades de 13 a 14 años. Los criterios de inclusión fueron que estos estudiantes cuentan con un nivel A1 en inglés. Cabe mencionar que se excluyó a los estudiantes que no deseaban participar, y aquellos estudiantes que pertenecían a otra sección.

3.3.3 Muestreo

Siguiendo la perspectiva de Tamayo (2015), el muestreo se refiere a un procedimiento mediante el cual es posible obtener información sobre características específicas de una población mediante la selección de una muestra deliberadamente diseñada. En este contexto, se eligió utilizar un enfoque de muestreo no probabilístico, que se caracteriza por la selección de la muestra prescindiendo de métodos y fórmulas estadísticas de probabilidad (Hernández y Mendoza, 2018). Este enfoque adoptado fue de tipo por conveniencia, ya que los participantes se seleccionaron considerando su proximidad a la investigación y su fácil accesibilidad para la creación de las muestras.

3.3.4 Unidad de análisis

Según Hernández y Mendoza (2018), la unidad de análisis se define como un elemento específico que sirve como punto central para la recopilación de datos e información en un estudio o encuesta. Concerniente al contexto de este estudio, se estableció como unidad de análisis a un estudiante matriculado en el segundo año, sección A, en una institución educativa situada en San Juan de Lurigancho durante el año 2023.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: Sánchez et al. (2018) la definen como un conjunto de herramientas y dispositivos utilizados en la aplicación de un método particular. En el ámbito de este estudio, se usó una prueba como una de las técnicas. Esta prueba se empleó para medir aspectos específicos de las personas, lo que permitió obtener información relevante acerca de los elementos que estamos investigando (Sánchez et al., 2018).

Instrumento: Hernández Sampieri et al. (2014) mencionan que es una herramienta que el investigador emplea con la finalidad de recopilar información relacionado con las variables de interés en su estudio. Para este estudio, se diseñaron y utilizaron instrumentos para evaluar la producción escrita, el instrumento que se desarrolló fue una prueba, que sirvió como herramienta esencial para medir la variable producción escrita, además, para garantizar la objetividad y consistencia en la evaluación de los participantes, se empleó una rúbrica la cual proporcionó un conjunto de criterios claros y escalas de evaluación que permitió una valoración sistemática y objetiva de los resultados obtenidos en la prueba.

Validez: Para Hernández y Mendoza (2018), la validez se refiere al nivel en que el instrumento evalúa efectivamente la variable en cuestión. La evaluación de la validez de este instrumento implica la participación de expertos en el campo, quienes poseen un conocimiento sólido que les permite emitir opiniones fundamentadas sobre las preguntas incluidas en el instrumento. El proceso de validación se llevó a cabo teniendo en cuenta tres criterios esenciales: claridad, pertinencia y relevancia.

Tabla 1

Validez del instrumento de la variable: Producción escrita.

Experto	Grado	Veredicto
Yolanda Josefina Huayta Franco.	Doctora	Aplicable
Norma Celia Pino Soto.	Magister	Aplicable
Nelida Juarez Tamayo.	Magister	Aplicable

Ficha técnica de instrumento de evaluación.

Nombre del instrumento: Prueba pedagógica de inglés

Autora: Lilia Elcira Espinoza Palacios.

Objetivo: medir el nivel de producción en inglés según sus 5 dimensiones

Lugar de aplicación: en una institución educativa de la ciudad de Lima.

Duración: 30 minutos.

Forma de aplicación: presencial.

Descripción: Escribir un e-mail contando sobre su rutina diaria usando las 5 dimensiones de la producción escrita con una escala de valoración del 1 al 20.

Confiabilidad: ,879.

Confiabilidad: En relación a la confiabilidad, según Hernández y Mendoza (2018), se refieren al grado en que un instrumento produce resultados coherentes y consistentes en la muestra. Para evaluar la confiabilidad del instrumento, se realizó una prueba piloto con 10 estudiantes del mismo grado, seleccionados por tener características similares a las de la muestra principal. Aplicando el coeficiente alfa de Cronbach, se llegó a la conclusión de que el instrumento demostró ser confiable, obteniendo un valor de 0.879 en cuanto a su confiabilidad.

Tabla 2

Estadística de fiabilidad: Producción escrita.

Alfa de Cronbach	N° de Elementos
,879	5

3.5. Procedimientos

Para llevar a cabo esta investigación, se solicitó la autorización de los padres y estudiantes del segundo grado "A" de una institución educativa. Una vez obtenida la aprobación, se procedió a la aplicación de un pre-test a los estudiantes que conformaron la muestra, además, se llevaron a cabo diez sesiones de aprendizaje, las cuales se programaron dentro del horario escolar. El objetivo fue aplicar la técnica *Running Dictation* con el fin de mejorar sus habilidades de escritura, posteriormente, se realizó una evaluación adicional a los estudiantes mediante un post-test utilizando el mismo instrumento. Finalmente, se llevó a cabo un análisis comparativo de los resultados obtenidos en ambas evaluaciones.

3.6. Método de análisis de datos

La recolección de datos se llevó a cabo mediante la aplicación de una rúbrica que incluyó su respectiva escala de evaluación. Posteriormente, estos datos fueron procesados y analizados utilizando el software Microsoft Excel, y para análisis estadísticos se empleó el software SPSS versión 25. Además, se llevó a cabo un análisis de tipo descriptivo e inferencial.

3.7. Aspectos éticos

Siguiendo las normativas establecidas por la Universidad César Vallejo y teniendo en cuenta sus reglas internas, se gestionaron las autorizaciones pertinentes de los padres o tutores legales de los estudiantes que participaron en la investigación, dado que se trata de menores de edad. Asimismo, se mantuvo la integridad académica y ética al realizar citas apropiadas según las directrices del estilo de referencia APA de la séptima edición, con el propósito de evitar cualquier forma de copia total o parcial. Con el fin de garantizar la originalidad del trabajo, se empleó el software Turnitin y se desarrolló teniendo en cuenta el límite de similitud del 20%.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

Tabla 3

El Running Dictation en la producción escrita en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

	PRE-TEST(D1)	POS-TEST(D1)	FRECUENCIA(Fi) %	
INICIO	13	3	39%	8%
PROCESO	12	6	34%	18%
LOGRO ESPERADO	9	19	25%	56%
LOGRO DESTACADO	1	6	2%	18%
total	34	34	100%	100%

En la presente tabla revela que, en el pre-test, el 39% de los estudiantes evaluados se ubicaban en el nivel de inicio, el 34% alcanzó el logro esperado, el 25% se encontró en el nivel de proceso, y solo el 2 % logró destacarse. Sin embargo, tras la aplicación de Running Dictation, se observa un cambio notable en el post-test, donde el porcentaje más alto se registra en el logro esperado, alcanzando un 61%. Este resultado sugiere un impacto significativo del método en la mejora del rendimiento de los estudiantes.

Tabla 4

El Running Dictation en el contenido de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

	PRE-TEST(D1)	POS-TEST(D1)	FRECUENCIA(Fi) %	
INICIO	8	0	24%	0%
PROCESO	10	3	29%	9%
LOGRO ESPERADO	14	25	41%	74%
LOGRO DESTACADO	2	6	6%	18%
Total	34	34	100%	100%

La tabla refleja la evaluación de los estudiantes en la dimensión de contenido, revelando que el 24% se encontraba en el nivel de inicio, el 29% en proceso, el 41% en el logro esperado y el 6% en el logro destacado. Contrariamente, en el pos-test, se observa un cambio sustancial, donde el

porcentaje más significativo se registra en el logro esperado, alcanzando un 74%. Este aumento notable señala claramente el impacto positivo y significativo derivado de la implementación del *Running Dictation* en la mejora del desempeño de los estudiantes en la comprensión y dominio del contenido evaluado.

Tabla 5

El Running Dictation en la organización de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

	PRE-TEST(D2)	POS-TEST(D2)	FRECUENCIA(Fi) %	
INICIO	24	0	71%	0%
PROCESO	8	5	24%	15%
LOGRO ESPERADO	1	18	3%	53%
LOGRO DESTACADO	1	11	3%	32%
Total	34	34	100%	100%

En la dimensión de organización, la tabla revela que los porcentajes correspondientes a las categorías de inicio, proceso, logro esperado y destacado fueron del 71%, 24% y 3%, respectivamente. Sin embargo, en el pos-test, se observa una inversión significativa, donde el porcentaje predominante corresponde a la categoría de logro esperado con un 53%, indicando así una mejora sustancial después de la aplicación de la técnica, según se muestra en los resultados.

Tabla 6

El Running Dictation en el vocabulario de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

	PRE-TEST(D3)	POS-TEST(D3)	FRECUENCIA(Fi) %	
INICIO	12	1	35%	3%
PROCESO	17	6	50%	18%
LOGRO ESPERADO	5	20	15%	59%
LOGRO DESTACADO	0	7	0%	21%
Total	34	34	100%	100%

En la evaluación de la dimensión de vocabulario, se identificó que el 35% de los estudiantes se situaba en el nivel de inicio, el 15% alcanzó el logro esperado, y el 50% se ubicó en el nivel de proceso. Sin embargo, los resultados del pos-test revelan un cambio significativo, ya que el porcentaje más destacado corresponde

al logro esperado, alcanzando un 59%. Este hallazgo sugiere una transformación considerable después de la implementación de la técnica *Running Dictation* en esta dimensión.

Tabla 7

El Running Dictation en la gramática de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

	PRE-TEST(D4)	POS-TEST(D4)	FRECUENCIA(Fi) %	
INICIO	10	0	29%	0%
PROCESO	9	3	26%	9%
LOGRO ESPERADO	15	24	44%	71%
LOGRO DESTACADO	0	7	0%	21%
Total	34	34	100%	100%

Al analizar la evaluación en la dimensión gramática, se destaca que, en el pre test, el mayor porcentaje se registró en la categoría de logro esperado, alcanzando un 44%. No obstante, tras la implementación de la técnica *Running Dictation*, este porcentaje experimentó un notable incremento, llegando al 71%, lo que indica con éxito el progreso significativo de los estudiantes.

Tabla 8

El Running Dictation en la mecánica de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

	PRE-TEST(D5)	POS-TEST(D5)	FRECUENCIA(Fi) %	
INICIO	12	1	35%	3%
PROCESO	14	10	41%	29 %
LOGRO ESPERADO	8	16	24%	47%
LOGRO DESTACADO	0	7	0%	21%
Total	34	34	100%	100%

En el análisis de la dimensión mecánica, se destaca un contraste significativo entre el valor inicial del 24% en la categoría de logro esperado y el notable incremento al 47% registrado en el pos-test. A medida que se observa un aumento en el nivel de logro destacado, se evidencia simultáneamente una disminución en el nivel de inicio. Este fenómeno apunta a una mejora sustancial a lo largo del proceso, la cual se refleja de manera clara en los resultados obtenidos.

4.2 Análisis Inferencial

Prueba de normalidad de los datos

Para esta investigación se empleó el test de Shapiro-Wilk en muestras con un menor a 50 para analizar y verificar la distribución de los datos.

Tabla 9

Prueba de normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
POS-TEST	,951	34	,131
PRETEST	,932	34	,035
DIFERENCIA	,957	34	,205

Como se puede observar en la tabla, el nivel de significancia de 0,205 es mayor a 0,05, lo que sugiere una distribución normal. Este hallazgo motiva la realización de un análisis más exhaustivo mediante la prueba t de Student. El objetivo es determinar estadísticamente si existe una diferencia significativa entre las medias emparejadas, profundizando así en la comprensión de los resultados.

Prueba de hipótesis

a) Hipótesis general

Ha: El *Running Dictation* influye significativamente en la producción escrita en inglés en estudiantes de secundaria, San Juan de Lurigancho, 2023.

$$H_a: \mu_d > 0$$

Ho: El *Running Dictation* no influye significativamente en la producción escrita en inglés en estudiantes de secundaria, San Juan de Lurigancho, 2023.

$$H_o: \mu_d \leq 0$$

Tabla 10

Prueba T-Student de muestras emparejadas (Hipótesis general)

		Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Producción escrita	POS-TEST	15,24	34	1,860	,319
	PRE-TEST	9,50	34	3,087	,529

Diferencias emparejadas

Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia		t	gl	Sig. (bilateral)
			Inferior	Superior			
5,735	3,440	,590	6,936	4,535	9,720	33	,000

Con un valor de 9.50 en el pre-test y con 15.24 del pos-test, se visualiza un aumento después de aplicar el *Running Dictation*, por lo cual, la discrepancia es evidente entre la media de estos valores. Así mismo, el valor crítico es de 1.6924 y el estadístico de prueba t es 9.72 encontrándose dentro de la región de rechazo de la hipótesis nula. Lo que indica con un nivel de confianza del 95% que existe una diferencia significativa entre las medias emparejadas. Es así, la afirmación del *Running Dictation* influye en la producción escrita en inglés en la muestra evaluada para esta investigación.

b) Hipótesis específica 1

Ho: El *Running Dictation* no influye significativamente en el contenido de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023

$$H_0: \mu_d \leq 0$$

Ha: El *Running Dictation* influye significativamente en el contenido de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

$$H_a: \mu_d > 0$$

Tabla 11

Prueba T-Student hipótesis específica 1

	Diferencias emparejadas							
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia		t	gl	Sig. (bilateral)
				Inferior	Superior			
Postest D1 Pretest-D1	,794	,946	,162	,464	1,124	4,893	33	,000

De acuerdo con los resultados presentados en la tabla, se destaca que tanto el valor crítico (1.6924) como el estadístico de prueba t (4.893) se sitúan dentro de la región de rechazo de la hipótesis nula. Este hallazgo se respalda adicionalmente por un aumento considerable en la diferencia de la media. Como resultado, se respalda la hipótesis alternativa, demostrando de manera concluyente la influencia significativa de la dimensión de contenido (D1).

c) Hipótesis específica 2

Ha: El *Running Dictation* influye significativamente en la organización de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

$$H_a: \mu_d > 0$$

Ho: El *Running Dictation* no influye significativamente en la organización de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

$$H_0: \mu_d \leq 0$$

Tabla 12

Prueba T-Student hipótesis específica 2

	Diferencias emparejadas						t	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia					
				Inferior	Superior				
Postest-D2 - Pretest-D2	1,794	,880	,151	1,487	2,101	11,887	33	,000	

En la tercera hipótesis específica, el valor crítico es de 1.6924 y el estadístico de prueba t es 11,887 encontrándose dentro de la región de rechazo de la hipótesis nula. Es así, que se acepta la hipótesis alterna en el cual demuestra la influencia de la dimensión organización(D2) de un texto en inglés.

d) Hipótesis específica 3

Ho: El *Running Dictation* no influye significativamente en el vocabulario de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

$$H_0: \mu_d \leq 0$$

Ha: El *Running Dictation* influye significativamente en el vocabulario de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

$$H_a: \mu_d > 0$$

Tabla 13

Prueba T-Student hipótesis específica 3

	Diferencias emparejadas						t	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia					
				Inferior	Superior				
Postest-D3 Pretest-D3	1,176	,834	,143	,886	1,467	8,228	33	,000	

Según los resultados de la tabla, el valor crítico es de 1.6924 y el estadístico de prueba t es 8.228 encontrándose dentro de la región de rechazo de la hipótesis nula y se afirma la diferencia entre las dos muestras. Por eso el Running Dictation influye en la dimensión vocabulario en la producción escrita.

e) Hipótesis específica 4

Ha: El *Running Dictation* influye significativamente en la gramática de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

$$H_a: \mu_d > 0$$

Ho: El *Running Dictation* no influye significativamente en la gramática de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

$$H_o: \mu_d \leq 0$$

Tabla 14

Prueba T-Student hipótesis específica 4

	Diferencias emparejadas							
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia		t	gl	Sig. (bilateral)
				Inferior	Superior			
Postest-D4 Pretest-D4	,971	1,029	,177	,611	1,330	5,498	33	,000

Se confirmó la hipótesis específica (D4), al ser t el valor de 5.498 siendo mayor al valor crítico (1.624) demostrando que esta variable afecta la dimensión gramática de una mejor manera al encontrarse en la zona de rechazo de la hipótesis nula. Esto se ve respaldado por el hecho de que la varianza diferencial es mayor a 0, lo que confirma la hipótesis alternativa.

f) Hipótesis específica 5

Ha: El *Running Dictation* influye significativamente en la mecánica de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

$$H_a: \mu_d > 0$$

Ho: El *Running Dictation* no influye significativamente en la mecánica de un texto en inglés en estudiantes de secundaria, SJL, 2023.

$$H_o: \mu_d \leq 0$$

Tabla 15*Prueba T-Student hipótesis específica 5*

	Diferencias emparejadas							
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia		t	gl	Sig. (bilateral)
				Inferior	Superior			
Postest-D5 Pretest-D5	,971	1,058	,182	,601	1,340	5,347	33	,000

De acuerdo con los resultados de la tabla, el valor crítico (1.6924) y el estadístico de prueba t (5.347) se sitúan en la región de rechazo de la hipótesis nula, lo que confirma la existencia de una diferencia significativa entre las dos muestras. Esta constatación refuerza la idea de que el *Running Dictation* ejerce influencia en la dimensión mecánica de la producción escrita.

V. DISCUSIÓN.

Después de analizar detenidamente la información recopilada en esta investigación, se procedió a abordar la discusión de la hipótesis general y las hipótesis específicas.

Los datos descriptivos del pre-test indican que el 39% de los estudiantes evaluados se encontraban en el nivel de inicio, el 34% alcanzó el logro esperado, el 25% se encontró en el nivel de proceso, y solo el 2 % logró destacarse. Tras la aplicación del Running Dictation, los resultados del pos-test revelaron un significativo aumento, alcanzando el 61%, reflejando así un rendimiento satisfactorio conforme al logro esperado. La media obtenida de los 34 participantes revela un valor de 9.50 en el pre-test, experimentando un notorio incremento a 15.24 en el pos-test. El análisis estadístico inferencial se muestra el valor de la tabla t-student (1.6924) y el estadístico de prueba t es 9.72 encontrándose dentro de la región de rechazo de la hipótesis nula, evidenciando de manera clara el impacto positivo de la aplicación del Running Dictation. Estos resultados guardan similitudes con la investigación de Calderón (2021), quien evaluó el enfoque colaborativo en la producción de textos con una muestra de 32 estudiantes. Con una significancia de ,000, los resultados revelaron un notable aumento en las calificaciones, pasando de 7.28 en el pre-test a 16.31 en el pos-test es así que se demuestra la efectividad de dicha técnica en los estudiantes.

Además, se observa una concordancia significativa con el estudio de Nurdianingsih y Rahmawati (2018) enfocado en la efectividad del Running Dictation como herramienta para la enseñanza de la escritura en inglés. Este trabajo reveló un incremento significativo en las medias, alcanzando valores de 74.03 y 69.67, respectivamente. El valor de t obtenido fue de 2 (en comparación con el valor crítico de 2.02 con un nivel de significancia del 5%), lo cual llevó al rechazo de la hipótesis nula. Así, tanto al emplear dos muestras independientes como en enfoques de distribución no paramétrica, los resultados coinciden en un aumento en la media en el pos-test. Es pertinente destacar que esta técnica no solo demuestra un impacto positivo en las calificaciones, sino que también juega un papel crucial en el fortalecimiento de las habilidades de escritura de los estudiantes.

Este hecho respalda las afirmaciones de Milne (2014) quien, al contrastar con el método de dictado tradicional resalta su carácter innovador. La singularidad

del *Running Dictation* radica en la oportunidad de potenciar la participación de los estudiantes, generando así un proceso de aprendizaje más dinámico y activo. A diferencia de los modelos de dictado tradicionales, esta técnica permite que los estudiantes se involucren de manera más activa, abandonando la pasividad de permanecer estáticos en sus asientos. En este contexto, Lemov (2010) resalta la relevancia de las ideas de los educadores que implementan esta estrategia en el salón de clases con la finalidad de lograr objetivos sustanciales en el proceso de enseñanza y aprendizaje

Además, según Nation y Newton (2009), el uso de la técnica de *Running Dictation* resulta altamente motivador para el trabajo en parejas o grupos, permitiéndoles aprender de manera conjunta y brindarse apoyo mutuo. Este enfoque no solo fortalece las habilidades escritas, sino que también aborda aspectos esenciales de expresión oral y comprensión auditiva (Purnawati, 2017), promoviendo la autonomía del aprendizaje. Cada estudiante se ve desafiado a desempeñar un rol activo y cooperativo para llevar a cabo la tarea con éxito.

En relación con la primera hipótesis específica, se confirma su validez al establecer que el *Running Dictation* influye en el contenido de un texto en inglés. La evidencia respalda de manera coherente este hallazgo, demostrando un cumplimiento acorde con los resultados, con un 41% de logro esperado en el pre-test. Contrariamente, durante el pos-test, se observa un cambio sustancial, destacándose un logro esperado notable del 74%. A pesar de que la dimensión del contenido registra el menor incremento en la media, con un valor de 0.794, es crucial resaltar que el valor de la prueba t se sitúa dentro del rango que permite rechazar la hipótesis nula. En un contexto similar Pimentel (2023) se propuso examinar el efecto del peer-correction entre compañeros en la producción escrita. En una prueba pedagógica con 20 estudiantes, se reveló un aumento considerable en las evaluaciones medias, destacándose especialmente en la primera dimensión, con el resultado de la media post-test 14.95 en contraste con el pretest el valor de 7.4. Y el resultado inferencial en la dimensión contenido, con un valor de 1.80 y un p-valor de 0.000, inferior a 0.05, lo que indica que las diferencias en las evaluaciones son estadísticamente significativas. Esta concordancia fortalece la consistencia de los resultados obtenidos en ambas investigaciones y respalda la hipótesis.

En este contexto, los aportes de Heaton (1988), adquieren una relevancia particular. Él sostiene que el contenido constituye la esencia de un texto escrito, conformando el mensaje central y revelando la intención comunicativa del autor. Asimismo, el contenido representa el componente principal de la escritura, permitiendo al escritor expresar eficazmente su propósito comunicativo al transmitir el mensaje

En relación con la segunda hipótesis específica, que aborda la dimensión de la organización, se observa un cambio considerable en los niveles de rendimiento de los estudiantes evaluados. En el pre-test, el nivel más alto se registró en el nivel de inicio con un 71%, mientras un 24% en proceso y 3% destacado. En el pos-test, el porcentaje más alto se evidenció en el nivel de logro esperado con un 53%. Esta notable variación en las puntuaciones conduce al rechazo de la hipótesis nula, respaldando así la aceptación de la hipótesis alternativa. El valor crítico de 1.6924 y el estadístico de prueba t de 11.887 respaldan esta conclusión, confirmando que el *Running Dictation* tiene un impacto significativo en la organización de un texto en inglés. respalda la noción de que la práctica de *Running Dictation* puede tener un impacto positivo y medible en la habilidad de organización textual en el contexto del idioma inglés.

En consonancia con estos resultados, el trabajo de Obregón (2021) también demuestra la influencia de la dimensión organización en muestras independientes. En su investigación, los resultados de la media fueron del 90,85% para el primer grupo y del 68,4% para el segundo, por lo que 31.6% de los estudiantes no desarrollan esta capacidad. Estos resultados indican claramente que, bajo la influencia de una lectura colorida, el grupo experimental había desarrollado la capacidad de organizar ideas de manera coherente. La correlación entre ambos estudios refuerza la idea de que tanto el *Running Dictation* como la lectura colorida tienen un impacto significativo en la habilidad de organización textual en contextos de aprendizaje de inglés. En este contexto, resulta relevante resaltar el aporte de Heaton (1988), quien subraya la importancia de la capacidad del estudiante para desarrollar ideas y temas de manera coherente y estructurada. Su enfoque en la coherencia y estructura en la expresión escrita contribuye significativamente al entendimiento de cómo la técnica del *Running Dictation* influye en la organización.

Este énfasis en la cohesión y estructura se alinea con el aporte de Holley et al. (1981), quienes resaltan la necesidad de establecer conexiones entre ideas para facilitar la comprensión y organización del mensaje en la expresión escrita. En consecuencia, se puede afirmar que tanto la evidencia recopilada en este estudio como los aportes de Holley et al. respaldan la noción de que la práctica de *Running Dictation* y otras estrategias similares tienen un impacto positivo y medible en la habilidad de organización textual en el contexto del aprendizaje del idioma inglés.

Abordando la tercera hipótesis específica, que sostiene que la técnica del *Running Dictation* influye en el vocabulario en textos en inglés, se confirma su aceptación al evidenciar el contraste entre el pre-test y el pos-test. En el pre-test, el logro esperado se situó en un 15%, mientras que en el pos-test dicho porcentaje experimentó un notable incremento, alcanzando un 59%. Este aumento significativo respalda la influencia positiva de la técnica en la dimensión del vocabulario. Además, al considerar la media diferencial, calculada en 1.176, y el estadístico de prueba t de 5.498 (en comparación con el valor en la tabla t de 1.6924), se encuentra en la región de rechazo de la hipótesis nula. En contraste, una investigación similar realizada por Linares (2020) propuso mejorar la producción escrita en inglés mediante la aplicación de un material de trabajo. Con una muestra de 20 estudiantes, los resultados también revelaron diferencias significativas entre el pre y post-test, confirmando así el impacto positivo del cuaderno como variable experimental. En este estudio, al examinar los resultados, se destaca el vocabulario como la dimensión con la mejor media, registrando un valor de 15.65, la menor media con un 12.25 y un $p=0.000 < 0.05$.

Ambos estudios, aunque con enfoques diferentes, respaldan la idea de que intervenciones específicas, ya sea el *Running Dictation* o el uso de materiales de trabajo, tienen un impacto positivo y medible en la mejora del vocabulario en el contexto del aprendizaje del inglés. A su vez, es esencial resaltar que los aportes de Heaton (1988) y Crystal (1995) refuerzan la importancia del vocabulario en el aprendizaje de idiomas. Según Heaton (1988) contar con una amplia variedad de vocabulario facilita la expresión efectiva de ideas en la escritura, mientras que su ausencia puede provocar dificultades en la expresión. Crystal (1955) por su parte, subraya que tener un vocabulario contribuye a tener la gramática correcta y una comprensión sólida del idioma. Estos aportes subrayan la relevancia de abordar la

dimensión del vocabulario en el contexto del aprendizaje del inglés y respaldan los resultados de los estudios mencionados.

En referencia a la cuarta hipótesis. Esta se aceptó, El *Running Dictation* influye significativamente en la gramática de un texto en inglés en estudiantes de secundaria. Durante el pre test se observó que el porcentaje más alto se registró en el nivel de logro esperado, alcanzando un 44%. No obstante, tras la implementación de la técnica, este porcentaje experimentó un notable aumento, llegando al 71%, lo que indica un significativo progreso de los estudiantes en esta dimensión. La confirmación de la hipótesis alterna se fortalece al considerar el valor de t, situándose en 5.498 y rechazando así la hipótesis nula (valor en la tabla t de 1.6924). Comparando estos resultados con la investigación de Pimentel (2023), se observa una similitud en la mejora gramatical. Al aplicar la técnica de peer- correction, Pimentel evidenció una media diferencial en aumento de 1.50 y una transición del 70% en el nivel de inicio al 60% en el nivel de logro, indicando un impacto positivo de la técnica en la mejora gramatical.

En este contexto, los aportes de Gerot y Wignell (1994) y Hawley et al (1982) adquieren relevancia. Gerot y Wignell destacaron que la gramática es una teoría del lenguaje que se ocupa de la estructura y funciones del lenguaje. Esta dimensión abarca la estructura gramatical y la estructura sintáctica. Además, (Hawley et al., 1982) resaltaron que la gramática es esencial en la escritura porque asegura la corrección y el orden de nuestra expresión, lo que a su vez afecta la calidad del texto. Estos planteamientos concuerdan con la idea de que la mejora gramatical impacta positivamente en la calidad general del texto, respaldando así los resultados de la investigación y reforzando la relevancia de abordar la gramática de manera efectiva en contextos educativos.

En cuanto a la quinta hipótesis resalta la dimensión mecánica, evidenciando un contraste significativo entre el valor inicial de los resultados descriptivos, donde el 24% alcanzó el logro esperado, y en el pos-test, este porcentaje se incrementó notablemente al 47%. Además, las medias pasaron de 1.88 a 2.85, y con un valor de $t = 5.347$, rechazando así la hipótesis nula y aceptando que la técnica *Running Dictation* influye en la mecánica de producción de textos escritos. En comparación con la investigación de García & Santiesteban (2023), que incluyó una muestra de 48 participantes, se observan similitudes en los resultados. Ambos estudios

evidencian un aumento significativo en los niveles de logro en la producción escrita, con un 43% en la investigación mencionada. No obstante, cabe destacar que, a diferencia del estudio inicial, la investigación de García & Santiesteban muestra una disminución en el nivel de inicio.

Destacar la importancia de la dimensión mecánica en la producción escrita encuentra respaldo en las palabras de Heaton (1988), quien subrayó la relevancia de este aspecto al señalar que el adecuado uso de elementos como las mayúsculas, la puntuación y la ortografía resulta esencial. Estos elementos no solo aportan un nivel de formalidad y profesionalismo al texto, sino que también garantizan que el lector pueda interpretar con precisión las intenciones del autor. La correcta aplicación de la puntuación, por ejemplo, contribuye a estructurar las ideas de manera coherente, mientras que una ortografía precisa previene malentendidos y malas interpretaciones.

Finalmente se aprecia que el uso del *Running Dictation* influye significativamente en la producción escrita del inglés en los estudiantes de secundaria, los participantes experimentaron mejoras significativas en fluidez, coherencia textual y precisión gramatical, cumpliendo así con los objetivos de mejorar las habilidades de escritura y fomentar un aprendizaje activo. Esta estrategia no solo abordó la problemática inicial, sino que también contribuyó al campo de la enseñanza de inglés, destacando la eficacia de metodologías dinámicas y participativas. Se reconoce la limitación de la falta de estudios previos a nivel nacional sobre esta técnica, señalando la necesidad de investigaciones futuras se propone la adaptación de la técnica *Running Dictation* a las cuatro habilidades lingüísticas, ya que esta técnica demuestra ser adaptable para el desarrollo integral de las habilidades comunicativas. A manera de reflexión, esta investigación brinda una valiosa contribución al campo de la enseñanza de inglés, subrayando la importancia de estrategias participativas y dinámicas. A pesar de las limitaciones identificadas, los hallazgos respaldan la efectividad de esta técnica, abriendo nuevas posibilidades para la mejora continua en la enseñanza de habilidades escritas en estudiantes de secundaria.

VI. CONCLUSIONES

- Primera:** En conclusión, se acepta la hipótesis general, el *Running Dictation* influye significativamente en la producción escrita del inglés. El incremento en la media de puntuación de 9.50 a 15.24, valida de manera concluyente la eficacia de esta técnica.
- Segunda:** Respecto a la primera hipótesis se llegó a la conclusión, que el *Running Dictation* influye significativamente en el contenido de textos en inglés para estudiantes de secundaria. El logro esperado aumentó notablemente del 41% al 74% en el pos-test, respaldando la efectividad de la técnica.
- Tercera:** En cuanto a la segunda hipótesis, se obtuvo un 71%, mientras que en el pos-test se alcanzó un porcentaje de 53% en el nivel de logro esperado. A la conclusión que se llegó es, el *Running Dictation* influye de manera significativa en la organización de textos escritos.
- Cuarto:** De acuerdo a la tercera hipótesis se confirma al demostrar que el *Running Dictation* influye significativamente en el vocabulario de textos en inglés. El aumento del logro esperado del 15% al 59% en el pos-test, respaldado por una media diferencial de 1.176 y un estadístico de prueba t de 5.498, valida la efectividad de esta técnica en enriquecer el vocabulario de los estudiantes.
- Quinto:** En síntesis, la cuarta hipótesis se confirma al demostrar que el *Running Dictation* influye significativamente en la gramática de textos en inglés. El progreso notorio, de logro esperado aumentando del 44% al 71% después de la implementación, refleja de manera positiva el impacto de la técnica en el desarrollo de habilidades gramaticales.
- SEXTO:** Se concluye que la quinta hipótesis es aceptada, el *Running Dictation* influye significativamente en la mecánica de textos en inglés. Con un 24% al 47% en el logro esperado entre el pre-test y el pos-test, con un incremento en las medias de 1.88 a 2.85, la eficacia de la técnica es evidente. El valor de t significativo (5.347) refuerza la validez de esta hipótesis.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Se recomienda la integración continua del *Running Dictation* en las lecciones y actividades de aprendizaje para fortalecer las habilidades escritas en inglés de estudiantes de secundaria. Este enfoque no solo puede mejorar consistentemente el rendimiento, sino también mantener el interés y la participación activa de los estudiantes.

Segunda: Se sugiere incorporar esta técnica al enseñar inglés, diseñando actividades que motiven la producción de textos. Proporcionar retroalimentación constructiva fortalecerá las habilidades de los estudiantes en la creación de contenido, asegurando un impacto duradero y positivo en la calidad de sus escritos en inglés

Tercera: Se recomienda que los docentes integren de manera consistente el *Running Dictation* para fortalecer las habilidades de organización de textos en inglés. Diseñar actividades focalizadas, proporcionar orientación detallada y ofrecer retroalimentación constructiva son estrategias clave. El seguimiento continuo de resultados permitirá ajustes adaptativos, optimizando así el aprendizaje de los estudiantes en esta área específica.

Cuarto: Según los resultados obtenidos, se sugiere emplear la técnica de *Running Dictation* como una estrategia pedagógica efectiva para enriquecer el vocabulario. Esta recomendación se respalda en la validación de la tercera hipótesis, demostrando que, mediante esta técnica, los estudiantes experimentan un incremento significativo en su vocabulario, lo cual resulta beneficioso para mejorar sus habilidades de expresión escrita en inglés.

QUINTO: Se sugiere que los docentes incorporen esta técnica en sus sesiones de aprendizaje y la empleen como una estrategia efectiva para fortalecer la competencia gramatical de los estudiantes.

SEXTO. Se recomienda la integración continua de esta técnica como una herramienta valiosa para mejorar las habilidades escritas de los estudiantes. el *Running Dictation* es una estrategia pedagógica beneficiosa para el desarrollo de las competencias escritas en inglés

REFERENCIAS

- Alqahtani, M. (2015). The importance of vocabulary in language learning and how to be taught. *International Journal of Teaching and Education*, 3 (3), 21-34. <https://doi.org/10.35381/cm.v8i1.689>
- Ahmad, H. J. (2020). *The impact of using running dictation on developing the writing skills on the tenth graders at Nablus Private Schools, 2020* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional An-Najah, Nablus, Palestina]. <https://repository.najah.edu/items/31c36714-a564-494a-9508-55a2d399bffb>
- Arias, J., y Covinos, M. (2021). *Diseño y método de la investigación*. Enfoques
- Bhatt, B.D. (1995). *Modern methods of teaching*. New Delhi. Kaniska Publisher and Distributer
- Batista Vargas, S. (2021) *Desarrollo de la Producción Escrita del Idioma Inglés, República Dominicana, 2021* [Tesis de Maestría, Universidad Autónoma de Santo Domingo]. <https://acortar.link/MET7oM>
- Brown, H. (2001). *Teaching by Principles: An interactive approach to Language Pedagogy*. Longman. Pearson Education.
- Brown, H. (2004). *Language assessment: Principles and classroom practices*. Pearson Education.
- Briman, G. A. (2020). *Improving the students' writing skill by using running dictation game at the twelfth grade-OTKP of SMK Negeri 1 Sawo in 2020/2021* [Tesis de maestría, Universidad Estatal de Medan, Medan]. <https://acortar.link/yJSYjH>
- Calderon Pingo, V. (2022). *"Enfoque Colaborativo" en la producción escrita de estudiantes secundarios I.E. 88047-Nuevo Chimbote* [Tesis de Maestría, Universidad San Pedro] <https://acortar.link/DsaNYg>
- Cambridge Assessment English. (2020). *Assessing writing for Cambridge English Qualifications: A guide for teachers. A2 key for schools*. <https://acortar.link/kFDULy>
- Cassany, D. (2000). *Construir la escritura*. Paidós.

- Claudio Obregon, P. (2021). *Lecturas coloridas para mejorar la escritura de textos en inglés en los estudiantes de educación secundaria Institución Educativa Ricardo Flórez Gutiérrez, Tomaykichwa 2019-2020* [Tesis de Maestría, Universidad de Huánuco]. <http://repositorio.udh.edu.pe/123456789/3110>
- Coral, K. C., Reynalte, J. H., Bazán, M., Ricalde, M. S., Torres, J., Acevedo, A., Zárate, A., & Vela., S. (2015). *Rutas de Aprendizaje Versión 2015 VI Ciclo ¿Qué y cómo aprenden nuestros niños y niñas? Rutas de Aprendizaje.* https://doi.org/https://inntexpro.blogspot.com/p/rutas-del-aprendizaje-2015-comunicacion_1.html
- Crystal, D. (1995). *The Cambridge Encyclopedia of the English Language.* Cambridge University Press.
- Ellis, Nick C. (2002). *Frequency Effects in Language Processing.* Studies in Second Language Acquisition
- English Language Education. (2011). *Using dictation to develop pupils' listening and writing skills.* Institute Education Bureau.
- Fitri Nurdianingsih and Oktha Rahmawati. (2018). Running Dictation as an effective technique on the teaching writing skill: *2nd English Language and Literature International Conference (ELLiC), 2, 2579- 7263.* <https://jurnal.unimus.ac.id/index.php/ELLiC/article/view/3503/3334>
- Garcia y Santiesteban (2023). *Uso pedagógico de la plataforma Write & Improve para mejorar la producción escrita en inglés de un colegio de alto rendimiento.* [Tesis de Maestría, Universidad Católica Santo Toribio De Mogrovejo]. <https://goo.su/KjpBd>
- Gerot, L., and Wignell, P. (1994). *Making Sense of Functional Grammar.* Gerd Stabler.
- Harmer, J. 2004. *How to Teach Writing.* Longman
- Heaton, B.J. (1988). *Writing English Language Tests.* Longman.

- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C (2018) *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mac Graw Hill Interamericana Editores.
- Hidayati, F., Nurmala, E., Zulfa, W, (2020). The influence of running dictation method on students' descriptive text writing ability. *Jurnal Bahasa Inggris Terapan*, 6(2), 120-130. <https://doi.org/10.35313/jbit.v6i2.228>
- Hiebert, E., y Kamil, M. (2005). *Teaching and Learning Vocabulary: Bringing Research to Practice*. Routledge.
- Holly, L., Stephen, A., Deanna.R., Faye,V y Hughey,Jane (1981)*Testing ESL Composition: A Practical Approach*, Rowley. Newbury House Published.
- Jeen, P., y Singaravelu, G. (2021). Problems in Writing in English among High School Learners. *Aegaeum Journal*. 8(9), 1502-1512. <https://acortar.link/PHerva>
- Krashen, S. (1985), *The Input hypothesis*. issues and implications.
- Krashen, S. (1981), *Second language acquisition and second language learning*. Pergamon Press.
- Lemov, D. (2010). *Teach like a complain. 49 techniques that puts students on the path to college*. Jossey Bass.
- Lay Obregón, A. (2020). *Trabajo colaborativo para mejorar la producción de textos escritos en inglés en estudiantes del Colegio Sor Querubina, Surquillo 2020*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://acortar.link/Qce0iu>
- Linares Bocanegra, B. (2020). *Aplicación del cuaderno de trabajo "Girl and boy" y su efecto en la producción escrita del idioma inglés en los estudiantes del 3º grado "B" nivel secundario de la I.E. N° 0292 Tabalosos* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto]. <https://acortar.link/xlhFEO>
- Machado, C. (2022). *Escritura en inglés como lengua extranjera*. UC Maule, (62), 62-78. <https://doi.org/10.29035/ucmaule.62.62>

- Moreira, H. & Alvarez. (2023). Use of padlet for the implementation of the writing process. *Revista Kronos*,4(1),71-78. <https://acortar.link/w31PKp>
- Muhammed Ahmad, H. (2020). *The impact of using Running Dictation on Developing the writing skills on the tenth Graders ata Nablus Private Schools 2020*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Nablus Paletine]. <https://acortar.link/H0ZCDu>
- Ninacondor Medina, Rosa. (2022). *Estrategias Metacognitivas en la Producción Escrita de Inglés de una Institución Educativa Estatal, Los Olivos, 2022* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://acortar.link/H0ZCDu>
- Nurdianingsih, F., & Rahmawati, O. I. (2018, July). Running dictation as an effective technique on the teaching writing skill. *In English Language And Literature International Conference (Ellic) Proceedings* (Vol. 2, pp. 127-131). <https://jurnal.unimus.ac.id/index.php/ELLIC/article/view/3503>
- Pimentel Chuquilin, K. (2023). *Peer-correction en la producción escrita en inglés de los estudiantes del 3ero de secundaria de una institución educativa, Chiclayo, 2023*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/120483>
- Richards, J.C., & Rodger,T.S. (1999). *Approaches and methods in language teaching. A description and analisis*. Cambridge University Press.
- Richards, J. C., & Renaydya, W. A. (2008). *Methodology in language teaching. An anthology of current practice*. Cambridge University Press.
- Renandya, W.A. (2007). *The power of extensive reading*. RELC Journal.
- Salazar, C. y Del Castillo, S. (2018). *Fundamentos básicos de estadística*. Del Castillo Galarza, Raúl Santiago.
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. <https://repositorio.urp.edu.pe/handle/20.500.14138/1480>

- Seriani Hutasuht., & Hotdalila Daulay. (2022). Running Dictation game to students writing skills: *English Journal for Teaching and Learning*, 10(2), 173-185.
- Sivertzen, T.G. (2013). *The role of input in early second language acquisition*. NTNU autumn.
- Stilman, A. (1997). *Grammatically Correct The WRITER'S ESSENTIAL GUIDE to punctuate, spelling, style, usage and grammar*. Writer's Digest Books.
- Swain, M. (2000). *The output hypothesis and beyond: mediating acquisition through collaborative dialogue*. En Latolf, J. P. (Ed.). *Sociocultural Theory and Second Language Learning*. Oxford University Press.
- Tiodora Silalahi., & Yulia Pratiwi. (2021). The usage of running dictation method to improve the students' writing ability. *Bilingual: Jurnal Pendidikan Bahasa Inggris*, 3(1), 21-30. <https://doi.org/10.36985/jbl.v3i1.256>
- Van Patten, B. (2003). *Input Processing and Grammar Instruction. Theory and Research*. Ablex Publishing Corporation.
- Zulraudah, & Jufri. (2014). Teaching writing by using running dictation activity for elementary school students. *Journal of English Language Teaching*, 3(1), 58-63. <https://doi.org/10.24036/jelt.v3i1.4303>

ANEXOS

ANEXO 1: Tabla de Operacionalización de las variables.

Matriz de operacionalización de la variable producción escrita.							
Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición	Niveles de rango	de
Producción escrita	La escritura implica transformar ideas y pensamientos en palabras escritas. Es una actividad que exige que los estudiantes redacten oraciones o párrafos que sigan una secuencia de ideas estructuradas (Heaton, 1988).	en cuanto a este punto, se establece que la evaluación de la variable vinculada a la producción escrita se llevará a cabo mediante una prueba, Esta prueba será elaborada de manera integral, incorporando las 5 dimensiones, cada una de estas dimensiones, a su vez, ha sido subdividida en 5 criterios de medición, lo que garantizara una	Contenido	Claridad y detalle en la descripción de la rutina diaria. Inclusión de información relevante sobre actividades y horarios.	Ordinal	Logro destacado	
			Organización	Estructura lógica del correo electrónico (introducción, cuerpo, conclusión). Uso de conectores lógicos.		Logro esperado	
			Vocabulario	Variedad de vocabulario	Proceso		

evaluación minuciosa
de la competencia en
producción escrita

relacionado con
las actividades de
la rutina diaria.
Uso de términos
apropiados y
precisos

Gramática

Uso correcto de
tiempos verbales.
Uso correcto de
pronombres y
conectores

Inicio
0-10

Mecánica

Ortografía y
puntuación
correctas.
Uso correcto de
mayúsculas y
minúsculas.

ANEXO 2: INSTRUMENTO

PRUEBA PARA LA VARIABLE PRODUCCIÓN ESCRITA

ENGLISH TEST

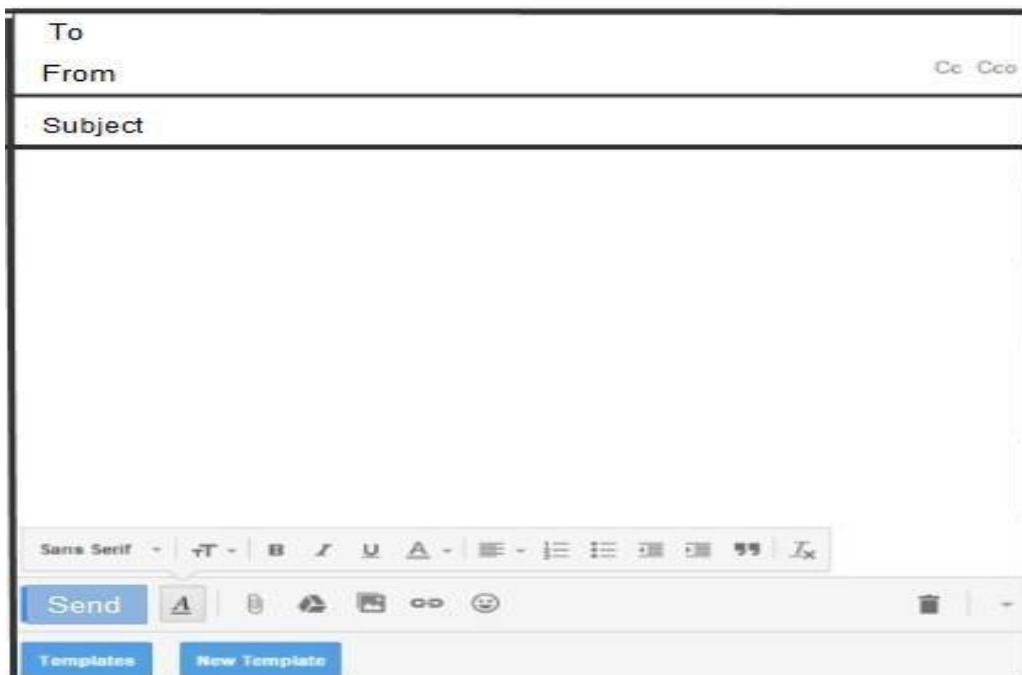
Esta prueba está diseñada para evaluar tu capacidad de escribir en inglés sobre tu rutina diaria. Por favor, sigue las instrucciones cuidadosamente y asegúrate de que tu trabajo sea claro y legible.

Name: _____ Grade and Section: _____

- I. Your best friend is abroad, and you want to tell her about your daily routine. You have to write 50 words minimum

Important: include this information.

Contenido	Daily Routine
Organización	Parts of an e-mail (greetings, opening and body)
Vocabulario	<ul style="list-style-type: none">• Free activities• Expression time
Gramática	Present simple
Mecánica	<ul style="list-style-type: none">• Spelling of words, Exclamation words• Use of capital letters



The image shows a screenshot of an email composition interface. At the top, there are fields for 'To', 'From', and 'Subject'. The 'Cc' and 'Cco' fields are visible on the right side. Below these fields is a large, empty text area for writing the email body. At the bottom, there is a rich text editor toolbar with various icons for text formatting (bold, italic, underline, color, background color, text color, font size, font face, bullet points, numbered list, link, unlink, image, video, table, insert link, insert image, insert video, insert audio, insert document, insert code, insert link, insert image, insert video, insert audio, insert document, insert code, insert link, insert image, insert video, insert audio, insert document, insert code). Below the toolbar is a 'Send' button and a 'New Template' button.

Rubric Writing Assessment

Dimensiones	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 punto
Contenido	La descripción de la rutina diaria es excepcionalmente detallada y presenta información interesante y creativa.	La rutina diaria se describe de manera clara y detallada, abordando los aspectos más importantes.	Algunos detalles sobre la rutina diaria se presentan, pero la información es limitada o poco clara.	El texto carece de información relevante sobre la rutina diaria.
Organización	La estructura del correo electrónico es excepcionalmente clara y sigue las convenciones de saludos, apertura y cuerpo de manera destacada.	La organización del correo electrónico es adecuada, con saludos, apertura y cuerpo bien definidos.	La estructura del texto es confusa o no sigue claramente las partes de un correo electrónico.	Falta de estructura clara en el correo electrónico; ausencia de saludo, apertura y cuerpo.
Vocabulario	El vocabulario utilizado es rico y preciso, añadiendo matices y expresividad al texto.	Se emplea un vocabulario adecuado y variado para describir actividades libres y expresiones temporales.	Se utilizan algunos términos relacionados con actividades libres y expresiones temporales.	Uso limitado de vocabulario relacionado con actividades diarias y expresiones temporales.
Gramática	El presente simple se utiliza correctamente y de manera consistente, mostrando un dominio claro del tiempo verbal.	El uso del presente simple es generalmente preciso.	Se evidencian algunos errores en el uso del presente simple.	Errores frecuentes en el uso del presente simple; dificultades para concordar tiempo y sujeto.
Mecánica	La ortografía y el uso de mayúsculas son impecables, contribuyendo a la claridad y fluidez del texto.	La mayoría de las palabras están escritas correctamente.	Algunos errores de ortografía y mayúsculas, pero no interfieren significativamente con la comprensión del texto.	Errores frecuentes en ortografía y uso inadecuado de mayúsculas; afecta la comprensión del texto..

ANEXO 3: Modelo de consentimiento informado a la estudiante

Institución: Universidad Cesar Vallejo.

Nombre del Investigador Lilia Elcira Espinoza Palacios

Título del Proyecto: Running dictation en la producción escrita en inglés en estudiantes de secundaria, San Juan de Lurigancho, 2023.

Hola, mi nombre es Lilia Elcira Espinoza Palacios, soy estudiante de la Escuela de Posgrado de Maestría en Didácticas de Idiomas Extranjeros, de la Universidad Cesar Vallejo filial Lima Norte, actualmente estoy realizando una investigación sobre la influencia de la técnica running dictation en la producción escrita en inglés, para ello quiero pedirte tu apoyo como estudiante de inglés de la institución educativa y al mismo tiempo infórmate que la investigación ha sido informada a tus padres/apoderados.

Tu participación en el estudio consistiría en informante

1. La técnica a utilizar es la prueba objetiva que es de gran utilidad en la investigación cuantitativa, que será utilizada como un examen físico.
2. El instrumento a utilizar es la prueba pedagógica de inglés, que tendrá una duración de 35 minutos aproximadamente, que se desarrollará en 2 ocasiones.
3. Se realizarán sesiones de aprendizaje fuera del horario de clase, en espacios coordinados con los estudiantes

Tu participación en el estudio es voluntaria, si no puedes hacerlo, comunicar con un no; ya que no es obligatoria. Asimismo, se deja constancia, si en un momento dado no quieres continuar con el desarrollo de la prueba, no habrá ningún problema, o si no asistes por temas particulares no habrá ningún problema.

Toda información que nos proporciones nos ayudará a conocer la influencia de la técnica running dictation en la producción escrita en inglés, en la institución educativa, 2023.

Esta información será confidencial, esto quiere decir que no diremos a nadie sobre tus respuestas, solo sabrán las personas que forman parte del equipo de estudio.

Por la participación en esta actividad, no involucra pago, beneficio en dinero u objetos materiales.

Si aceptas participar, te pido que marques con () en el cuadro de abajo, y coloca tu nombre, caso contrario no colocar nada.

Si quiero participar

Nombres y Apellidos:

.....

Firma: Fecha: de de 2023.

ANEXO 4: Consentimiento Informado del Apoderado

Título de la investigación: Running Dictation en la producción escrita en inglés en estudiantes de secundaria, San Juan de Lurigancho, 2023.

Investigadora: Lilia Elcira Espinoza Palacios.

Propósito del estudio

Estamos invitando a su hijo (a) a participar en la investigación titulada "Running Dictation en la producción escrita en inglés en estudiantes de secundaria, San Juan de Lurigancho, 2023", cuyo objetivo es describir la influencia de la técnica de running dictation en la producción escrita en inglés de los estudiantes del 2do de secundaria de una institución educativa, San Juan de Lurigancho, 2023. Esta investigación es desarrollada por una estudiante de posgrado, de maestría en didáctica en idiomas extranjeros, de la Universidad César Vallejo del campus Lima- Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución,

Describir el impacto del problema de la investigación.

La escritura en el idioma inglés continúa siendo una de las habilidades que presenta dificultades, por diversos temas relacionados al vocabulario, gramática, organización, contenido y mecánica; por ello se busca mejorar dichas dimensiones proporcionando la información y recursos necesarios.

Procedimiento

Si usted acepta que su hijo (a) participe y su hijo (a) decide participar en esta investigación (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Brindarme su confirmación con la participación de su menor hijo (a)
2. Apoyar e incentivar a su menor hijo(a) a participar activamente en las sesiones de aprendizaje en la cual se utilizará la técnica running dictation.
3. Permiso para tomar algunas fotografías durante las sesiones de clase

* * Obligatorio hasta menores de 18 años, consentimiento informado cuando es firmado por el padre o madre. Si fuese otro tipo de apoderado sería consentimiento por sustitución.

Participación voluntaria (**principio de autonomía**):

Su hijo (a) puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (**principio de No maleficencia**):

La participación de su hijo (a) en la investigación NO existirá riesgo o daño en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad a su hijo tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (**principio de beneficencia**):

Mencionar que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (**principio de justicia**):

Los datos recolectados de la investigación deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información recogida en la encuesta o entrevista a su hijo es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador Lilia Elcira Espinoza Palacios email: Elcira2601@gmail.com y Docente asesor Hermis Tolentino Quiñones

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo que mi menor hijo (a) participe en la investigación.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:



ANEXO 5: MATRIZ DE VALIDACIÓN

Evaluación por juicio de expertos N° 1

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Prueba Pedagógica en inglés.” La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dra. Yolanda Josefina Huayta Franco	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Ciencias sociales; Educación; Gestión pública; Pedagogía; Docente de posgrado; Investigadora RENACYT; Redacción de artículos científicos	
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos.	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Prueba Pedagógica
Autora:	Lilia Elcira Espinoza Palacios
Procedencia:	
Administración:	Presencial
Tiempo de aplicación:	30 min
Ámbito de aplicación:	Educativo
Significación:	Se tiene 5 dimensiones, con 5 indicadores, donde se presentará una prueba pedagógica con una pregunta.

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Producción escrita en inglés	Contenido	Se refiere a la información, ideas y argumentos presentados en un texto escrito.
	Organización	Es el proceso de estructurar y disponer de manera lógica las ideas, información y elementos en un texto.
	Vocabulario	Conjunto de palabras que una persona conoce y utiliza para expresarse.
	Gramática	Conjunto de reglas y estructuras que rigen el uso de un lenguaje en la construcción de oraciones.
	Mecánica	Está relacionado a la puntuación, la ortografía y el formato.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario prueba pedagógica en inglés elaborado por: Lilia Elcira Espinoza Palacios en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Contenido, Organización, Gramática, Vocabulario, Mecánica.

- Primera dimensión: **Contenido**
- Objetivos de la Dimensión: Mide las ideas y argumentos presentados en un texto escrito.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Claridad y detalle en la descripción de la rutina diaria.	1	4	4	4	
Inclusión de información relevante sobre actividades y horarios.	1	4	3	4	

- Segunda dimensión: **Organización**
- Objetivos de la Dimensión: Mide la organización escrita.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estructura lógica del correo electrónico (introducción, cuerpo, conclusión).	1	3	4	4	
Uso de conectores lógicos.	1	4	4	4	

- Tercera dimensión: **Vocabulario**
- Objetivos de la Dimensión: Mide el vocabulario variado y apropiado para describir su rutina diaria

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Variedad de vocabulario	1	4	4	4	
relacionado con las actividades de la rutina diaria.	1	3	4	3	

- Cuarta dimensión: **Gramática**
- Objetivos de la Dimensión: Mide el uso adecuado de las reglas gramaticales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Uso correcto del tiempo verbal	1	4	4	4	
Uso correcto de pronombres y conectores	1	4	4	3	

- Quinta dimensión: **Mecánica**
- Objetivos de la Dimensión: Mide detalles precisos sobre sus actividades diarias.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ortografía y puntuación correcta.	1	4	4	4	
Uso correcto de mayúsculas y minúsculas.	1	4	3	4	

Dra. Yolanda Josefina Huayta Franco

N° DNI: 09333287

Investigadora RENACYT

Código: P0128932

Evaluación por juicio de expertos N° 2

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Prueba Pedagógica en inglés." La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. Norma Celia Pino Soto.
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	EBR - Docencia Universitaria
Institución donde labora:	I.E. Martir Daniel. A. Carrión.
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Prueba Pedagógica
Autora:	Lilia Elcira Espinoza Palacios
Procedencia:	
Administración:	Presencial
Tiempo de aplicación:	30 min
Ámbito de aplicación:	Educativo
Significación:	Se tiene 5 dimensiones, con 5 indicadores, donde se presentará una prueba pedagógica con una pregunta.

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Producción escrita en inglés	Contenido	Se refiere a la información, ideas y argumentos presentados en un texto escrito.
	Organización	Es el proceso de estructurar y disponer de manera lógica las ideas, información y elementos en un texto.
	Vocabulario	Conjunto de palabras que una persona conoce y utiliza para expresarse.
	Gramática	Conjunto de reglas y estructuras que rigen el uso de un lenguaje en la construcción de oraciones.
	Mecánica	Está relacionado a la puntuación, la ortografía y el formato.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario prueba pedagógica en inglés elaborado por: Lilia Elcira Espinoza Palacios en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel



Dimensiones del instrumento: Contenido, Organización, Gramática, Vocabulario, Mecánica.

- Primera dimensión: **Contenido**
- Objetivos de la Dimensión: Mide las ideas y argumentos presentados en un texto escrito.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Claridad y detalle en la descripción de la rutina diaria.	1	4	4	4	
Inclusión de información relevante sobre actividades y horarios.	1	4	4	4	

- Segunda dimensión: Organización
- Objetivos de la Dimensión: Mide la organización escrita.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estructura lógica del correo electrónico (introducción, cuerpo, conclusión).	1	4	4	4	
Uso de conectores lógicos.	1	4	4	4	

- Tercera dimensión: Vocabulario
- Objetivos de la Dimensión: Mide el vocabulario variado y apropiado para describir su rutina diaria

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Variedad de vocabulario	1	4	4	4	
relacionado con las actividades de la rutina diaria.	1	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Gramática
- Objetivos de la Dimensión: Mide el uso adecuado de las reglas gramaticas

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Uso correcto del tiempo verbal	1	4	4	4	
Uso correcto de pronombres y conectores	1	4	4	4	

- Quinto dimensión: Mecánica
- Objetivos de la Dimensión: Mide detalles precisos sobre sus actividades diarias.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ortografía y puntuación correcta.	1	4	4	4	
Uso correcto de mayúsculas y minúsculas.	1	4	4	4	



Mag. Norma Celia Pino Soto

N° DNI: 40781129

Evaluación por juicio de expertos N° 3

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Prueba Pedagógica en inglés.” La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

6. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. Nelyda Juarez Tamayo
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación Básica Regular
Institución donde labora:	I.E N° 125 “Ricardo Palma”
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

7. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

8. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Prueba Pedagógica
Autora:	Lilia Elcira Espinoza Palacios
Procedencia:	
Administración:	Presencial
Tiempo de aplicación:	30 min
Ámbito de aplicación:	Educativo
Significación:	Se tiene 5 dimensiones, con 5 indicadores, donde se presentará una prueba pedagógica con una pregunta.

9. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Producción escrita en inglés	Contenido	Se refiere a la información, ideas y argumentos presentados en un texto escrito.
	Organización	Es el proceso de estructurar y disponer de manera lógica las ideas, información y elementos en un texto.
	Vocabulario	Conjunto de palabras que una persona conoce y utiliza para expresarse.
	Gramática	Conjunto de reglas y estructuras que rigen el uso de un lenguaje en la construcción de oraciones.
	Mecánica	Está relacionado a la puntuación, la ortografía y el formato.

10. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario prueba pedagógica en inglés elaborado por: Lilia Elcira Espinoza Palacios en el año 2023.

De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Contenido, Organización, Gramática, Vocabulario, Mecánica.

- Primera dimensión: **Contenido**
- Objetivos de la Dimensión: Mide las ideas y argumentos presentados en un texto escrito.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Claridad y detalle en la descripción de la rutina diaria.	1	4	4	4	
Inclusión de información relevante sobre actividades y horarios.	1	4	4	4	

- Segunda dimensión: **Organización**
- Objetivos de la Dimensión: Mide la organización escrita.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estructura lógica del correo electrónico (introducción, cuerpo, conclusión).	1	4	4	4	
Uso de conectores lógicos.	1	4	4	4	

- Tercera dimensión: **Vocabulario**
- Objetivos de la Dimensión: Mide el vocabulario variado y apropiado para describir su rutina diaria

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Variedad de vocabulario	1	4	4	4	
relacionado con las actividades de la rutina diaria.	1	4	4	4	

- Cuarta dimensión: **Gramática**
- Objetivos de la Dimensión: Mide el uso adecuado de las reglas gramaticales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Uso correcto del tiempo verbal	1	4	4	4	
Uso correcto de pronombres y conectores	1	4	4	4	

- Quinta dimensión: **Mecánica**
- Objetivos de la Dimensión: Mide detalles precisos sobre sus actividades diarias.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ortografía y puntuación correcta.	1	4	4	4	
Uso correcto de mayúsculas y minúsculas.	1	4	4	4	



Mg. Nelyda Juarez Tamayo

N° DNI 09558141

Anexo 6. Base de datos pre test. Variable Producción escrita.

		PRE TEST						
		D. Vocabulario	D. Organización	D. Gramática	D. Contenido	D. Mecánica		
N°	Edad	Sexo	Pre. 1	Pre. 1	Pre. 1	Pre. 1	Pre. 1	TOTAL
1	13	M	1	1	3	3	3	11
2	14	M	3	2	2	3	3	13
3	13	H	2	1	3	3	2	11
4	13	H	2	1	3	3	3	12
5	13	M	3	3	3	4	2	15
6	14	M	1	1	1	1	1	5
7	14	H	2	2	3	3	3	13
8	14	H	1	1	1	1	1	5
9	14	M	2	1	3	2	2	10
10	14	M	1	1	1	1	1	5
11	14	M	3	2	2	2	2	11
12	14	M	2	1	1	1	1	6
13	13	H	1	1	1	1	1	5
14	13	M	1	1	1	1	1	5
15	13	M	2	1	2	2	2	9
16	14	M	3	4	3	3	3	16
17	13	H	1	1	2	3	2	9
18	13	M	2	2	2	2	2	10
19	13	M	2	1	2	2	2	9
20	14	M	1	1	3	3	3	11
21	14	M	2	1	3	3	2	11
22	14	M	3	1	3	3	3	13
23	13	M	2	2	1	3	2	11
24	13	M	2	1	3	2	2	10
25	14	M	1	1	1	2	1	6
26	13	H	1	1	1	1	1	5
27	13	H	2	1	1	1	1	6
28	14	M	2	2	3	4	2	13
29	14	M	2	1	3	3	3	12
30	14	H	2	1	2	3	1	9
31	14	M	2	1	3	3	2	11
32	13	M	1	2	3	2	2	10
33	14	H	1	1	2	2	1	7
34	13	H	2	2	2	2	1	9

Base de datos pos test. Variable Producción escrita.

POS TEST								
			D. Vocabulario	D. Organización	D. Gramática	D.Contenido	D.Mecánica	
Nº	Edad	Sexo	Pre. 1	Pre. 1	Pre. 1	Pre. 1	Pre. 1	TOTAL
1	13	M	3	2	3	3	3	14
2	14	M	4	3	3	3	3	16
3	13	H	3	3	3	4	4	17
4	13	H	3	3	3	3	3	15
5	13	M	3	3	4	3	2	15
6	14	M	1	3	4	4	1	13
7	14	H	4	3	3	3	3	16
8	14	H	3	4	3	3	2	15
9	14	M	2	2	3	3	3	13
10	14	M	2	2	3	3	4	14
11	14	M	3	4	4	3	4	18
12	14	M	3	3	2	3	3	14
13	13	H	4	4	4	4	4	20
14	13	M	3	3	3	3	3	15
15	13	M	2	4	3	3	3	15
16	14	M	3	4	3	3	3	16
17	13	H	3	3	3	3	3	15
18	13	M	3	4	2	3	2	14
19	13	M	3	3	3	3	2	14
20	14	M	3	3	4	3	3	16
21	14	M	4	3	3	4	3	17
22	14	M	4	4	3	3	3	17
23	13	M	3	3	3	3	2	14
24	13	M	3	2	3	2	2	12
25	14	M	3	4	3	2	2	14
26	13	H	3	4	4	3	4	18
27	13	H	2	3	3	2	2	12
28	14	M	2	2	3	4	2	13
29	14	M	3	3	3	3	3	15
30	14	H	4	3	3	3	2	15
31	14	M	4	4	3	4	4	19
32	13	M	2	4	3	3	3	15
33	14	H	3	3	2	3	3	14
34	13	H	3	3	4	3	4	17

Activity N° 01

Anexo 7

I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Docente : Lilia Espinoza Palacios.
- 1.2. Grado : 2do
- 1.3. Sección : A
- 1.4. Área : INGLÉS
- 1.5. Duración : 45'

TITULO DE LA ACTIVIDAD: Things to do everyday

II. PROPOSITO DE APRENDIZAJE:

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS PRECISADOS	EVIDENCIA DEL APRENDIZAJE
LEE DIVERSOS TIPOS DE TEXTOS EN INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA. <ul style="list-style-type: none">• Obtiene Información del texto escrito.	<ul style="list-style-type: none">• Identifica información explícita, relevante y complementaria distinguiendo detalles dispersos en el texto, que contienen varios elementos complejos en su estructura y vocabulario variado, en diversos tipos de textos escritos en inglés.	<ul style="list-style-type: none">• Ficha de trabajo.

III. DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD

a. Inicio de la Sesión

- La docente da la bienvenida a sus estudiantes y pregunta a los estudiantes; **¿Cómo están? ¿Cómo se sienten en la clase de hoy?** Luego la docente presenta las normas de convivencia para la clase de hoy.
- La docente y los estudiantes comentan sobre los acuerdos de convivencia y su importancia.
- La docente con ayuda de la multimedia presenta imágenes relacionadas a la rutina, la docente entregara a algunos estudiantes cue cards, la docente explica que verán algunas imágenes y ellos deberán de poner los cue cards en la imagen correcta.
- La docente preguntara. **What verbs do you see?**, mediante lluvia de ideas los estudiantes responderán.

b. Durante de la sesión

La docente indica a los estudiantes que realizarán una dinámica, para ello explica la técnica del Running Dictation: los estudiantes trabajarán en parejas. Uno será el "corredor" y el otro el "dictador". El corredor memorizará información y correrá hacia el dictador para dictar la información, luego se intercambiarán roles. Para ello la docente pegará alrededor del aula verbos relacionadas con las rutinas diarias. La docente Divide a los estudiantes en parejas y asigna a cada pareja una frase o parte de la información. Los corredores deben leer y memorizar la información, luego correr hacia sus compañeros para dictar la frase. Los dictadores deben escribir lo que escuchan.

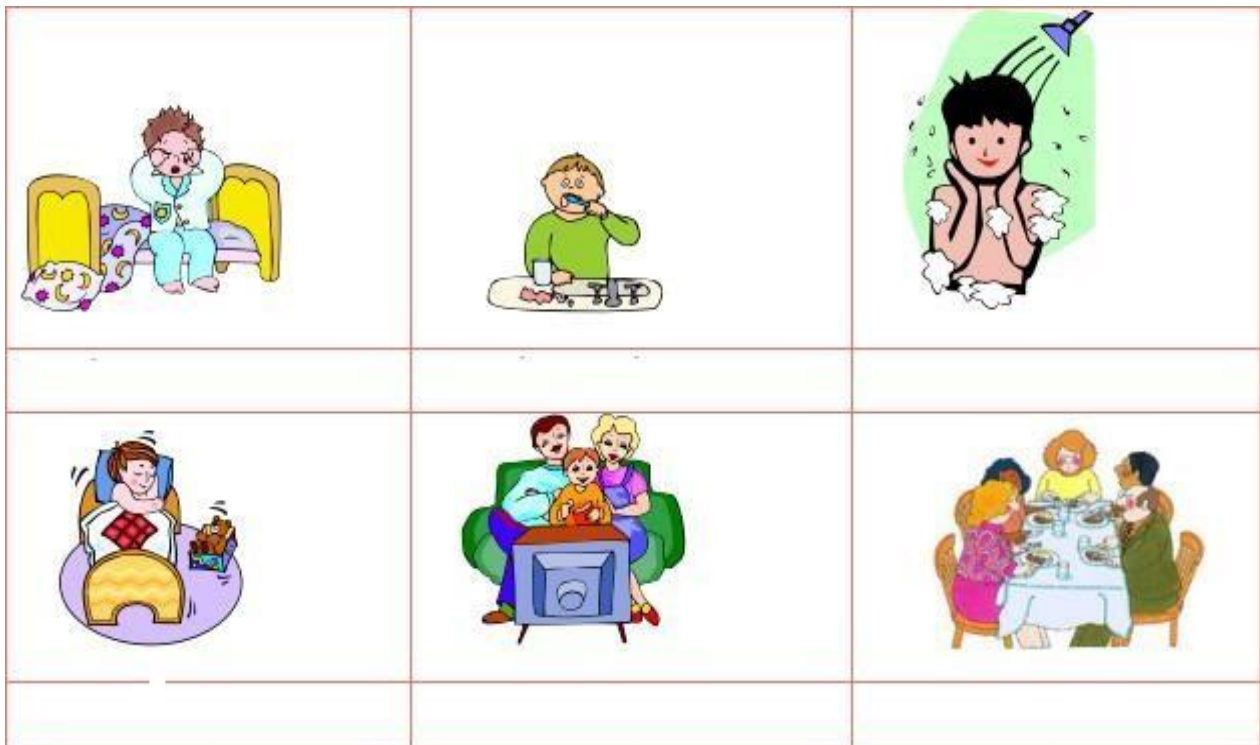
Después de completar la actividad, se revisa las frases con toda la clase y se corrige cualquier error. Se anima a los estudiantes a preguntar sobre las palabras o frases que encuentren difíciles.

c) Fin de la sesión.

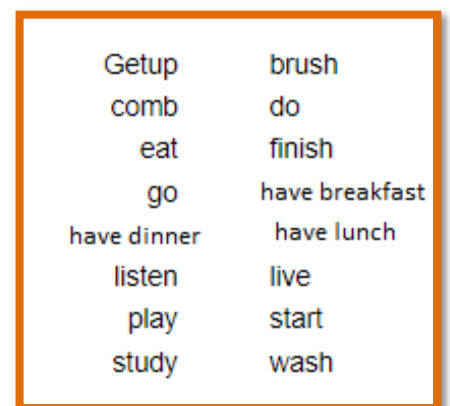
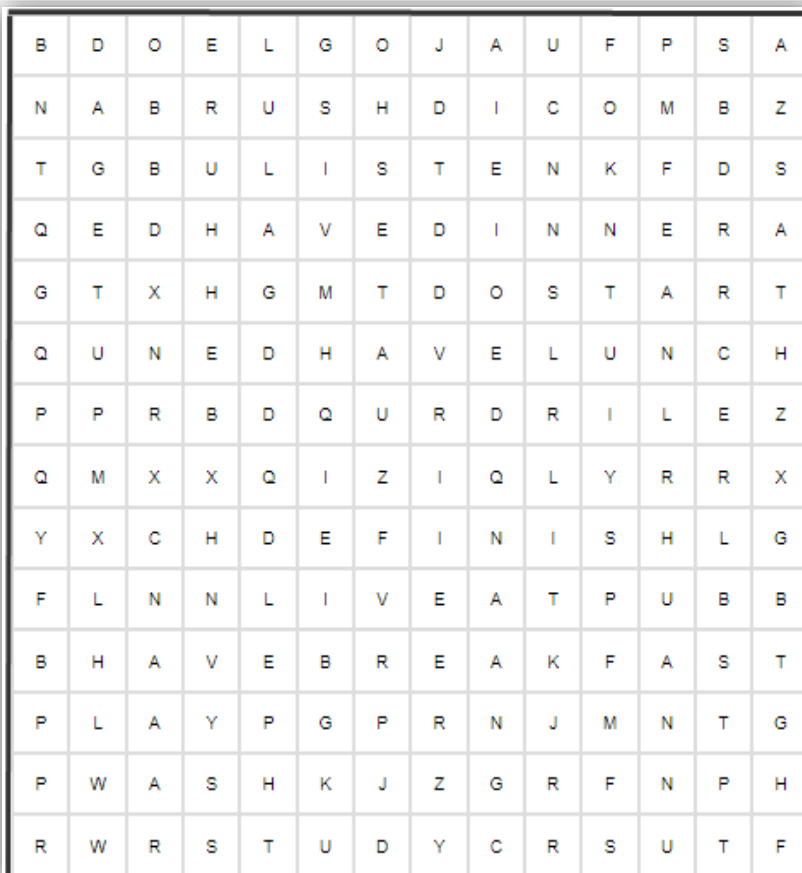
Se proporcionará una hoja de trabajo en la que los estudiantes deberán completar con los verbos previamente estudiados. Después, revisarán detenidamente sus respuestas y realizarán correcciones en caso de encontrar errores. Se llevará a cabo una sesión de retroalimentación con el objetivo de optimizar el proceso de aprendizaje.

Things to do everyday

1. Write the name of these verbs.



2. Find the verbs in the word search.



Activity N° 02

I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Docente : Lilia Espinoza Palacios.
- 1.2. Grado : 2do
- 1.3. Sección : A
- 1.4. Área : INGLÉS
- 1.5. Duración : 45'

TITULO DE LA ACTIVIDAD: My activities in the morning

II. PROPOSITO DE APRENDIZAJE:

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS PRECISADOS	EVIDENCIA DEL APRENDIZAJE
<p>ESCRIBE DIVERSOS TIPOS DE TEXTOS EN INGLES COMO LENGUA EXTRANJERA.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utiliza convenciones del lenguaje escrito en forma pertinente 	<ul style="list-style-type: none"> • Emplea convenciones del lenguaje escrito como recursos ortográficos y gramaticales de mediana complejidad que le dan claridad y sentido al texto. Usa recursos textuales para aclarar y reforzar sentidos en el texto. 	<ul style="list-style-type: none"> • Escribe su rutina.

III. DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD

a. Inicio de la Sesión

- La docente da la bienvenida y pregunta a los estudiantes; **How are you today?**
- La docente antes de iniciar la clase ubica hojas conteniendo un párrafo sobre la rutina alrededor del aula.
- La docente pide a los estudiantes agruparse, se les pide escoger un writer y 5 runners, los estudiantes ya saben la dinámica de los estudiantes de igual manera se les recuerda.
- Los estudiantes observarán este párrafo y deberán de memorizar, correr y dictar a sus compañeros

I get up at six o' clock in the morning. I take a shower. I brush my teeth. I get dressed. At six thirty, I have breakfast. I watch the news. I go to work. I start school at seven fifty in the morning. I have lunch at one o' clock. I finish school at five thirty. I go home. At home, I change clothes. I surf the net. I do my homework. I have dinner at eight. I hang out with my friends. I watch TV. I go to bed at ten. I sleep.

Acabado el tiempo los estudiantes juntamente con la docente revisarán sus escritos y lo corregirán

b. Durante de la sesión

La docente explica a los estudiantes que para formar un párrafo es necesario conectarlo con palabras enlace tales como **first, then, after, later, and**, las cuales coloca en tarjetas léxicas en la pizarra y explica sus significados, si no estuvieran claros.

La docente hace el primer ejemplo colocando la palabra "**First, I get up...**" y solicita voluntarios para colocar las tarjetas léxicas con los conectores en los espacios en blanco del texto formado al inicio.

Después de la participación de los estudiantes voluntarios, el texto quedará de la siguiente manera:

[First,] I get up at six o' clock in the morning [and] I take a shower. [After that,] I brush my teeth [and] get dressed. At six thirty, I have breakfast [and] watch the news. [Then,] I go to school. I start school at seven fifty in the morning. I have lunch at one o' clock. [Later,] I finish school at five thirty [and] go home. At home, I change clothes, [then] I surf the net [and] do my homework. I have dinner at eight. [After dinner,] I hang out with my friends and watch TV. [Finally] I go to bed at ten [and] sleep.

Se realiza una lectura coral del texto para practicar la pronunciación adecuada.

Se formulan preguntas para verificar la comprensión del texto

c) Fin de la sesión.

La docente indica a los estudiantes que deben crear un texto escrito acerca de sus rutinas diarias utilizando por lo menos ocho oraciones. Deben incluir conectores y también la hora.

Se monitorea el trabajo de los estudiantes.

My daily routine.

Read the paragraph.

[First,] I get up at six o' clock in the morning [and] I take a shower. [After that,] I brush my teeth [and] get dressed. At six thirty, I have breakfast [and] watch the news. [Then,] I go to school. I start school at seven fifty in the morning. I have lunch at one o' clock. [Later,] I finish school at five thirty [and] go home. At home, I change clothes, [then] I surf the net [and] do my homework. I have dinner at eight. [After dinner], I hang out with my friends and watch TV. [Finally] I go to bed at ten [and] sleep.

Look at the paragraph and write about your daily routine, use the connectors.

A large rounded rectangular box with a green border, containing ten horizontal lines for writing.

Activity N° 03

I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Docente : Lilia Espinoza Palacios.
- 1.2. Grado : 2do
- 1.3. Sección : A
- 1.4. Área : INGLÉS
- 1.5. Duración : 45'

TITULO DE LA ACTIVIDAD: My Routine

II. PROPOSITO DE APRENDIZAJE:

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS PRECISADOS	EVIDENCIA DEL APRENDIZAJE
<p>LEE DIVERSOS TIPOS DE TEXTOS EN INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identifica semejanzas y diferencias en la escritura de actividades rutinarias. 	<ul style="list-style-type: none"> • Identifica información explícita, relevante y complementaria distinguiendo detalles dispersos en el texto, que contienen varios elementos complejos en su estructura y vocabulario variado, en diversos tipos de textos escritos en inglés. 	<ul style="list-style-type: none"> • Hoja de trabajo

III. DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD

a. Inicio de la Sesión

La docente ingresa al aula, saluda: Good afternoon. Lla docente recuerda a los estudiantes las normas de convivencia y explica que deben de cumplirá para así poder llevar una clase ordenada y respetuosa.

La docente traza líneas discontinuas con algunas letras en la pizarra para escribir tres palabras ocultas:

_Y D _____E (MY DAILY ROUTINE)

Se indica a los estudiantes que deben adivinar cuál es la palabra oculta nombrando por turnos letras del alfabeto en inglés, que creen incluye la palabra.

El docente invita a los estudiantes de manera voluntaria a nombrar letras del alfabeto y va escribiendo en los espacios las letras que los estudiantes mencionan hasta que completen las palabras ocultas: MY DAILY ROUTINE y les pregunta si conocen estas palabras

b. Durante de la sesión

La docente pide a los estudiantes agruparse, la docente pegara hojas conteniendo oraciones alrededor del aula, la docente explica que harán la dinámica del running dictation, los estudiantes correrán, dictaran las siguientes oraciones y el escritor las escribirán.

I get up early / We have dinner / They wash their hands,

Una vez finalizado la dinámica, la docente coloca en la pizarra un papelote con verbos utilizados para describir una rutina diaria y los da a conocer utilizando mímicas y gestos.

El docente pregunta en voz alta:

- *At what time do you get up?*
- *What do you do next?*
- *At what time do you go to school?*

y responde anotando en la pizarra:

- *I get up at six o'clock in the morning.*
- *I have breakfast.*
- *I go to school at seven o'clock.*

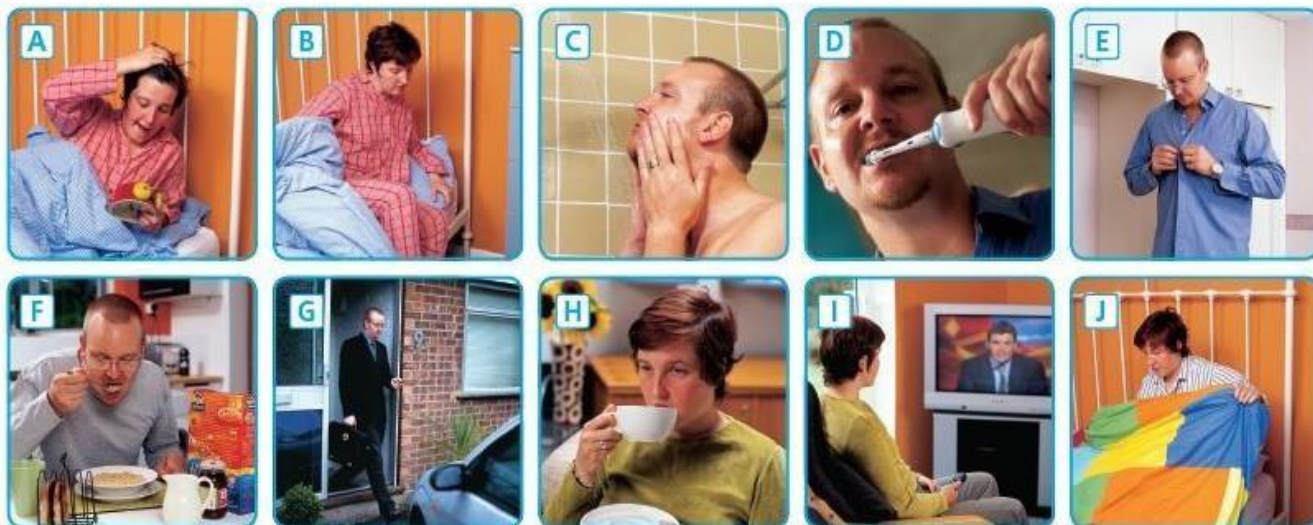
Les explica el uso adecuado de las estructuras presentadas.

c. Fin de la sesión.

Los estudiantes resuelven una ficha de trabajo, sobre el tema tratado.

My Routine

Look at the pictures. What do you do every day? Can you say it in English?



Check in the *Longman Photo Dictionary*.

Match the sentences and the pictures.

- | | | | |
|---------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|
| 1 I have a shower. | <input type="checkbox"/> | 6 I have breakfast. | <input type="checkbox"/> |
| 2 I go to work / college. | <input type="checkbox"/> | 7 I get up. | <input type="checkbox"/> |
| 3 I watch TV. | <input type="checkbox"/> | 8 I have a cup of coffee. | <input type="checkbox"/> |
| 4 I get dressed. | <input type="checkbox"/> | 9 I go to bed. | <input type="checkbox"/> |
| 5 I brush my teeth. | <input type="checkbox"/> | 10 I wake up. | <input type="checkbox"/> |

Write the missing words.

I up at 7 o'clock.

I to college.

I a shower.

I TV.

I breakfast.

I to bed.

Read about Amina's day.

I get up at 7 o'clock. Then I have a shower and I have breakfast. I go to college at 9 o'clock. In the evening I watch TV. I go to bed at 11 o'clock.



Talk about your day.

Then write about your day.

Activity N° 04

I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Docente : Lilia Espinoza Palacios.
- 1.2. Grado : 2do
- 1.3. Sección : A
- 1.4. Área : INGLÉS
- 1.5. Duración : 45'

TITULO DE LA ACTIVIDAD: My daily routine

II. PROPOSITO DE APRENDIZAJE:

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS PRECISADOS	EVIDENCIA DEL APRENDIZAJE
LEE DIVERSOS TIPOS DE TEXTOS EN INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA. <ul style="list-style-type: none">• Obtiene Información del texto escrito	<ul style="list-style-type: none">• Identifica información explícita, relevante y complementaria distinguiendo detalles dispersos en el texto, que contienen varios elementos complejos en su estructura y vocabulario variado, en diversos tipos de textos escritos en inglés.	<ul style="list-style-type: none">• Hoja de trabajo

III. DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD

a. Inicio de la Sesión

La docente ingresa al aula, saluda: Good afternoon. La docente recuerda a los estudiantes las normas de convivencia y explica que deben de cumplirlas para así poder llevar una clase ordenada y respetuosa.

La docente entrega a cada estudiante card de colors, según los colores los estudiantes deben de agruparse.

Se les entrega oraciones desordenadas, los estudiantes deben de ordenar y pegar en la pizarra.

b. Durante de la sesión

La docente revisa las oraciones y da un visto bueno, la docente pide a cada grupo mencionar un verbo, el siguiente grupo debe de mencionar ese verbo y añadir otro y así sucesivamente, los estudiantes saldrán a la pizarra y escribirán los verbos y sus complementos, los demás estudiantes copiarán las oraciones. Cada grupo deberán de hacer una lista de verbos, los integrantes de los grupos leerán las oraciones en frente de sus compañeros.

La docente entregara a los estudiantes una hoja de trabajo y los estudiantes desarrollaran de acuerdo a lo aprendido en clase.

c. Fin de la sesión.

Los estudiantes presentan las actividades que se les dejo, en parejas comprueban sus respuestas, para luego participar en clase

My daily routine

1. Match the pictures to the names.

- a. Wake up
- b. Go to school.
- c. Have breakfast.
- d. Take a bath.
- e. Come back.
- f. Brush your teeth.
- g. Get dressed.



1	2	3	4	5	6	7

2. Complete the timetable according to the pictures.

Every day I wake up at 7:00 and I get _____.

Then I _____ my teeth. I have _____ before I go to school. After that I _____ my face. In the afternoon I take a shower. At night I go to _____.



3. Unscramble the words.

a. Go to c-l-h-o-s-o: _____.

b. Brush my i-h-a-r: _____.

c. Play in the k-r-p-a: _____.

d. Have i-d-n-e-r-n: _____.

Activity N° 05

I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Docente : Lilia Espinoza Palacios.
- 1.2. Grado : 2do
- 1.3. Sección : A
- 1.4. Área : INGLÉS
- 1.5. Duración : 45'

TITULO DE LA ACTIVIDAD: I don't read books.

II. PROPOSITO DE APRENDIZAJE:

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS PRECISADOS	EVIDENCIA DEL APRENDIZAJE
ESCRIBE DIVERSOS TIPOS DE TEXTOS EN INGLES COMO LENGUA EXTRANJERA. <ul style="list-style-type: none">• Utiliza convenciones del lenguaje escrito en forma pertinente	<ul style="list-style-type: none">• Emplea convenciones del lenguaje escrito como recursos ortográficos y gramaticales de mediana complejidad que le dan claridad y sentido al texto. Usa recursos textuales para aclarar y reforzar sentidos en el texto .	<ul style="list-style-type: none">• Hoja de trabajo

III. DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD

a. Inicio de la Sesión

La docente ingresa al aula, saluda: Good afternoon. Para reforzar el tema tratado de la clase pasada, la docente los agrupa y les brinda las indicaciones que realizaran la dinámica running dictation, previamente la docente ya pego la información en las paredes exteriores del aula, cada integrante de cada grupo deberá memorizar una frase y dictársela a su compañero, finalizada la actividad los estudiantes deberán comprobar las repuestas juntamente con la docente.

b. Durante de la sesión

La docente pega en la pizarra una imagen y pregunta a los estudiantes

Does she read a book? Mediante lluvia de ideas los estudiantes

responderán que no, la docente pide a un estudiante escribir la oración en la pizarra

She plays video games, la docente pregunta ¿Cómo sería la oración en negativa? Pide a algunos voluntarios escribir la forma negativa, la docente explica el uso del Does y del Do

La docente explica la regla de la estructura gramatical a los estudiantes, La docente entrega hojas de trabajo a los estudiantes para desarrollar en clase, se les dará unos minutos para realizar dicha actividad.

La docente monitorea el trabajo de los estudiantes, ayudara en caso lo requiera.

c. Fin de la sesión.

Los estudiantes presentan las actividades que se les dejo, en parejas comprueban sus respuestas, para luego participar en clase.

Los estudiantes reflexionan sobre sus aprendizajes:

- ¿Qué aprendiste hoy?
- ¿Qué fue lo más sencillo y complicado del reto de hoy?



He doesn't read a book

Fill in with don't or doesn't.

1

1. Mark _____ like salad.
2. Bella _____ eat watermelon.
3. Mark and I _____ drink tea.
4. My mother _____ drink wine.
5. David and Philip _____ like peas.
6. I _____ eat lettuce.

Fill in with Do or Does.

2

1. _____ you like salad?
2. _____ Paul like peas?
3. _____ they eat bananas?
4. _____ Charles drink juice?
5. _____ your cat drink milk?
6. _____ Sally like cheese?

Choose and write the correct option.

I _____ (don't / doesn't) like chicken.

My sister _____ (don't / doesn't) eat pasta.

You _____ (don't / doesn't) buy apples.

The dog _____ (don't / doesn't) bark.

My mum _____ (don't / doesn't) read comics.

Ann and I _____ (don't / doesn't) go to school.

Cows _____ (don't / doesn't) live in the sea.

They _____ (don't / doesn't) play football.

Activity N° 06

I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Docente : Lilia Espinoza Palacios.
- 1.2. Grado : 2do
- 1.3. Sección : A
- 1.4. Área : INGLÉS
- 1.5. Duración : 45'

TITULO DE LA ACTIVIDAD: She watches TV .

II. PROPOSITO DE APRENDIZAJE:

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS PRECISADOS	EVIDENCIA DEL APRENDIZAJE
<p>ESCRIBE DIVERSOS TIPOS DE TEXTOS EN INGLES COMO LENGUA EXTRANJERA.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utiliza convenciones del lenguaje escrito en forma pertinente 	<ul style="list-style-type: none"> • Emplea convenciones del lenguaje escrito como recursos ortográficos y gramaticales de mediana complejidad que le dan claridad y sentido al texto. Usa recursos textuales para aclarar y reforzar sentidos en el texto . 	<ul style="list-style-type: none"> • FICHA DE TRABAJO

III. DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD

a. Inicio de la Sesión

docente ingresa al aula, saluda: Good afternoon. La docente muestra un texto en un papelote en la cual describe su rutina. Los estudiantes leerán y dirán el tema general del texto. La docente les pedirá que describan las actividades. Luego, la docente les pedirá que analicen si la información brindada por el texto es real o no y por qué.

Hello! My name is ... I am a teacher. I always have a busy day.

In the morning, I wake up early. After that, I have breakfast with my family. At 9:00 am I play volleyball with my friends. Then, I go to the school.

In the afternoon, I have lunch in the school restaurant. On Tuesday and Thursday I play videos with my classmates. It is fun!

At night I take a bath, read a book and go to bed. I sleep at 10 am.

Los estudiantes dirán las ideas que no son ciertas y la razón por la cual no son ciertas: o At 9:00 am I play volleyball with my friends (She / He is at school) o On Tuesday and Thursday I play videos with my classmates. It is fun.(He / She doesn't play video games) o I sleep at 10 am. (He / She probably sleeps at 10 pm, no am)

b. Durante de la sesión

La docente le pide a cada estudiante que escriba 3 oraciones acerca de su propia rutina, una de las cuales será mentira. Los demás estudiantes deberán reconocer aquella que no es verdad. Para ello, escribir la frase en la pizarra: It's false!

La docente monitorea el trabajo de los estudiantes. Los estudiantes voluntarios saldrán al frente de la clase a leer sus oraciones y los demás adivinarán la oración que no es verdad diciendo. Number 1 is false| Continuar con la actividad hasta que al menos 5 alumnos hayan leído sus oraciones.

c. Fin de la sesión.

El docente modela la actividad describiendo 2 actividades que uno de sus estudiantes realiza. Por ejemplo: o **Carlos does the homework** o **Carlos sleeps early**. El docente escribirá en la pizarra; is it true or false? Les pide a los estudiantes repetir la frase después que lo lea. El docente lee las oraciones escritas acerca del alumno y los estudiantes preguntarán a su compañero: Is it true or false? El estudiante mencionado responde según su rutina. Luego, el mismo alumno que respondió dirá 2 oraciones de otro compañero. Repetir la actividad hasta al menos 10 alumnos hayan participado. Los estudiantes reflexionan sobre sus aprendizajes:

- ¿Qué aprendiste hoy?
- ¿Qué fue lo más sencillo y complicado del reto de hoy?

She watches TV.

I. LOOK AT ACTIVITIES CHART, THE COMPLETE THE SENTENCES.

I	PETER	YOU
 At 7:00	 2:00	 In the morning
On weekdays 	At 3:00 	At 5:00 
 On Saturday	 On Saturday	 Early everyday

II Add s / es / ies to the following verbs:

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. do _____ | 6. dance _____ |
| 2. study _____ | 7. play _____ |
| 3. teach _____ | 8. grow _____ |
| 4. say _____ | 9. watch _____ |
| 5. cry _____ | 10. read _____ |

III Circle the correct answer:

- I **plays** / **play** tennis every afternoon.
- My parents **live** / **lives** in Ramat-Gan.
- Tom **listens** / **listen** to the radio in the morning.
- We **eat** / **eats** eggs for breakfast every morning.
- My dog **barks** / **bark** at night.
- Mrs. Gold **clean** / **cleans** the stairs once a week.
- My brother never **watches** / **watch** television.
- I often **eat** / **eats** dinner at my grandmother's house.
- Sharon **do** / **does** her homework regularly.

Activity N°07

I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Docente : Lilia Espinoza Palacios.
- 1.2. Grado : 2do
- 1.3. Sección : A
- 1.4. Área : INGLÉS
- 1.5. Duración : 45'

TITULO DE LA ACTIVIDAD: Do you get up early?

II. PROPOSITO DE APRENDIZAJE:

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS PRECISADOS	EVIDENCIA DEL APRENDIZAJE
<p>ESCRIBE DIVERSOS TIPOS DE TEXTOS EN INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utiliza convenciones del lenguaje escrito en forma pertinente 	<ul style="list-style-type: none"> • Emplea convenciones del lenguaje escrito como recursos ortográficos y gramaticales de mediana complejidad que le dan claridad y sentido al texto. Usa recursos textuales para aclarar y reforzar sentidos en el texto . 	<ul style="list-style-type: none"> • FICHA DE TRABAJO

III. DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD

a. Inicio de la Sesión

La docente ingresa al aula, saluda: Good afternoon. La docente muestra a los estudiantes una imagen sobre una rutina, la docente les dirá que es una de las actividades favoritas de su rutina.

La docente les pide que adivinen utilizando la frase que escribirá en la pizarra: Do you ____? Los estudiantes preguntan y la docente va copiando las preguntas que realicen hasta que adivinen la actividad.

b. Durante de la sesión

La docente señala la pizarra preguntando que acaban de hacer. Los estudiantes responderán: Preguntar. La docente parafrasea diciendo: You made questions!

La docente explica la estructura al usar el verbo auxiliar do como pregunta y respuesta corta

AUXILIARY VERB	SUBJECT	VERB	COMPLEMENT
Do	you	play	soccer?

La docente deberá enfatizar la entonación de la pregunta y practicarla con los estudiantes. La docente agrupa a los estudiantes en 4. La docente entrega un set de 4 flashcards por grupo. Los estudiantes escogen uno de ellos y lo cubren para que los demás miembros del grupo no sepan que verbo es. Los estudiantes realizan preguntas para adivinar el flashcard que su compañero tiene. El que logre adivinar, se quedará con el flashcard. El que acumule más flashcards es el ganador del grupo. La docente les pide a los estudiantes escribir 4 preguntas. Los estudiantes utilizaran esas preguntas para entrevistar a uno de sus compañeros (Las parejas pueden ser escogidas por los estudiantes o por la docente). Presentar la actividad como "I'm a reporter". La docente monitorea el trabajo y verifica la pronunciación y entonación. Los estudiantes deben tomar nota de las respuestas de sus compañeros. Se sugiere que la docente le pida a los estudiantes que en sus respuestas incluyan mayor información como día, hora, etc.

c. Fin de la sesión.

En base a la entrevista realizada, el docente pide a los alumnos redactar un texto corto utilizando oraciones positivas y/o negativas para reportar su entrevista.

Los estudiantes reflexionan sobre sus aprendizajes para ello se preguntarán lo siguiente.

- ¿Qué aprendiste hoy?
- ¿Qué fue lo más sencillo y complicado del reto de hoy?

Do you get up early?

I. Complete the conversations. Use the prompt.

Do you exercise at the gym?

Do you work all day?

I watch TV

A: Hello Peter.

B: Hi, Mary. How are you?

A: I am very tired!

B: Really? Why? _____.

A: No, I don't. I do not like sports

B: _____.

A: No, I don't, I am a student.

B: Why are you tired?

A: Because _____ for many hours!



II. Answer the questions

1. Do you wake up at 3 am? _____
2. Do you go to school? _____
3. Do your friends do the homework? _____
4. Do you read the newspaper? _____
5. Do you listen to music? _____

III. Unscramble the words to create questions.

1. Go to / do / they / the gym / everyday?

2. Eat / does / junk food / he / on the weekend?

3. You / do / in the morning? / listen to music

4. Jog / in the park? / your father and you / do

Activity N°08

I. INFORMATIVOS:

- 1.1. Docente : Lilia Espinoza Palacios.
- 1.2. Grado : 2do
- 1.3. Sección : A
- 1.4. Área : INGLÉS
- 1.5. Duración : 45'

TITULO DE LA ACTIVIDAD: My Colleague and me.

II. PROPOSITO DE APRENDIZAJE:

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS PRECISADOS	EVIDENCIA DEL APRENDIZAJE
SE COMUNICA ORALMENTE EN INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA <ul style="list-style-type: none"> • Interactúa EstratéGicamente con distintos interlocutores 	<ul style="list-style-type: none"> • Participa en diversas situaciones comunicativas alternando los roles del hablante y del oyente, para preguntar, responder, contrastar y completar ideas, hacer comentarios relevantes, adaptar sus respuestas a las necesidades del interlocutor en inglés 	<ul style="list-style-type: none"> • FICHA DE TRABAJO

III. DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD

a. Inicio de la Sesión

docente ingresa al aula, saluda: Good afternoon. La docente pega oraciones de rutina al exterior de cada aula, organiza los grupos, brinda las indicaciones a los estudiantes, uno cumple el rol de escritor y los demás estudiantes son los runners, al finalizar la actividad la docente juntamente con los estudiantes verifican sus respuestas.

b. Durante de la sesión

La docente pregunta a los estudiantes: **Do you think my colleague and I are similar or different?** Los estudiantes responden según su criterio. La docente mostrará un cuadro con actividades y como título; "my colleague and me"

La docente describe las actividades (del cuadro) que son parte de su rutina. Coloca un vistoso a aquellas que si realiza. La columna del colega se queda en blanco.

Activities	My colleague	Me
wake up early		
brush teeth		
take a shower		
have breakfast		
take the bus		
drive to work		

actividades (del cuadro) que son a aquellas que si realiza. La columna del colega se queda en blanco.

La docente indica a sus estudiantes que deben de realizar preguntas a sus compañeros y luego completar ese cuadro, los estudiantes trabajan en parejas, se comunican de manera oral en inglés.

c. Fin de la sesión.

Al finalizar la actividad los estudiantes leerán sus respuestas en frente de sus compañeros.

Los estudiantes deben de reflexionar sobre sus aprendizajes para ello se preguntarán lo siguiente.

- ¿Qué aprendiste hoy?
- ¿Qué fue lo más sencillo y complicado del reto de hoy?

My colleague and me

Ask to your classmate

Activities	My colleague	Me
wake up early		
brush teeth		
take a shower		
have breakfast		
take the bus		
drive to work		
work		
study		
have lunch		
eat a sandwich		
listen to music		
exercise		
dance		
watch TV		
read a book		
sleep		

Activity N°09

I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Docente : Lilia Espinoza Palacios.
- 1.2. Grado : 2do
- 1.3. Sección : A
- 1.4. Área : INGLÉS
- 1.5. Duración : 45'

TITULO DE LA ACTIVIDAD: Parts an e-mail

II. PROPOSITO DE APRENDIZAJE:

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS PRECISADOS	EVIDENCIA DEL APRENDIZAJE
<p>LEE DIVERSOS TIPOS DE TEXTOS EN INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA</p> <p>CAPACIDADES</p> <ul style="list-style-type: none"> • Infiere e interpreta información del texto escrito. 	<ul style="list-style-type: none"> • Deduce diversas relaciones lógicas y jerárquicas en textos escrito en inglés a partir de información explícita e implícita. Señala las características de seres, objetos lugares y hechos, y el significado de palabras, frases y expresiones en contexto. 	<ul style="list-style-type: none"> • FICHA DE TRABAJO

III. DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD

a. Inicio de la Sesión

La docente ingresa al aula, saluda: Good afternoon. La docente pregunta a los estudiantes, si ellos tienen amigos en provincia o en el extranjero y cuan a menudo se comunican los estudiantes mediante lluvia de ideas responderán.

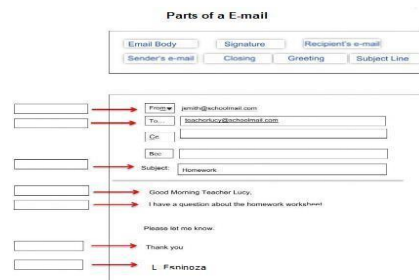
b. Durante de la sesión

La docente formará los grupos, posterior a ello con ayuda de la multimedia la docente presentará un e-mail, la docente entregará cue cards y pedirá a los estudiantes ubicar las partes de un e-mail, la docente juntamente con los estudiantes verifica las respuestas, La docente entrega a los estudiantes una hoja de trabajo, la docente pide a los estudiantes observar la imagen y responder la siguiente pregunta.

¿Qué observas? Mediante lluvia de ideas los estudiantes responderán, la docente explicara a los estudiantes las partes de un e-mail.

La docente pega en la pared un e-mail con sus respectivas partes Y pide a los estudiantes de manera voluntaria poner Las partes del e-mail en el lugar correcto. La docente refuerza La pronunciación, se realiza un choral repetition

Posterior a la explicación la docente, entrega papelografos a cada grupo con la plantilla del e-mail, también entrega los cue cards conteniendo las partes del e-mail, la docente les pide ordenar de acuerdo a lo explicado. La docente monitorea el trabajo de los estudiantes, ayudara a los grupos que requieran su apoyo.



c. Fin de la sesión.

Los estudiantes, presentan su trabajo en frente de sus demás compañeros. Los estudiantes reflexionan sobre sus aprendizajes para ello se preguntarán lo siguiente.

- ¿Qué aprendiste hoy?
- ¿Qué fue lo más sencillo y complicado del reto de hoy?

Parts an e-mail

Parts of a E-mail

Email Body Signature Recipient's e-mail

Sender's e-mail Closing Greeting Subject Line

	→	From	jsmith@schoolmail.com
	→	To	teacherlucy@schoolmail.com
	→	Cc	
	→	Bcc	
	→	Subject:	Homework

Good Morning Teacher Lucy,

I have a question about the homework worksheet

Please let me know.

Thank you

L. Fsninoza

Activity N° 10

I. INFORMATIVOS:

- 1.1. Docente : Lilia Espinoza Palacios.
- 1.2. Grado : 2do
- 1.3. Sección : A
- 1.4. Área : INGLÉS
- 1.5. Duración : 45'

TITULO DE LA ACTIVIDAD: Let's write e-mails

II. PROPOSITO DE APRENDIZAJE:

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS PRECISADOS	EVIDENCIA DEL APRENDIZAJE
<p>ESCRIBE DIVERSOS TIPOS DE TEXTOS EN INGLES COMO LENGUA EXTRANJERA.</p> <ul style="list-style-type: none"> Utiliza convenciones del lenguaje escrito en forma pertinente 	<ul style="list-style-type: none"> Emplea convenciones del lenguaje escrito como recursos ortográficos y gramaticales de mediana complejidad que le dan claridad y sentido al texto. Usa recursos textuales para aclarar y reforzar sentidos en el texto . 	<ul style="list-style-type: none"> Hojas de trabajo

III. DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD

a. Inicio de la Sesión

La docente ingresa al aula, saluda: Good afternoon. La docente pide a los estudiantes organizarse en grupo de 4, la docente pegara en las paredes e-mails, y explicará que realizaran la dinámica del running dictation, esta vez los estudiantes (runners) deberán memorizar y dictar el contenido del e-mail a los writers.

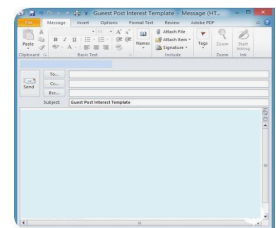
b. Durante de la sesión

La docente con la ayuda de la multimedia presentara un ejercicio, para lo cual los estudiantes deben de completar con verbos aprendidos durante las sesiones anteriores, para ello la docente les entregara las fichas de trabajo y se les dará unos 5 minutos para completar, una vez finalizado el ejercicio los estudiantes deben de comprobar sus respuestas juntamente con la docente.



La docente pide a los estudiantes imaginar que tienen una amiga en provincia

y escribir un e-mail contándole sobre su rutina, para ello los estudiantes de manera individual escribirán un correo.



La docente monitoreara a toda la clase, y apoyara a los estudiantes que requieren ayuda, los estudiantes deben de tener en cuenta la gramática a usar.

c. Fin de la sesión.

Los estudiantes, presentaran su trabajo para la respectiva revisión.

Los estudiantes reflexionan sobre sus aprendizajes para ello se preguntarán lo siguiente.

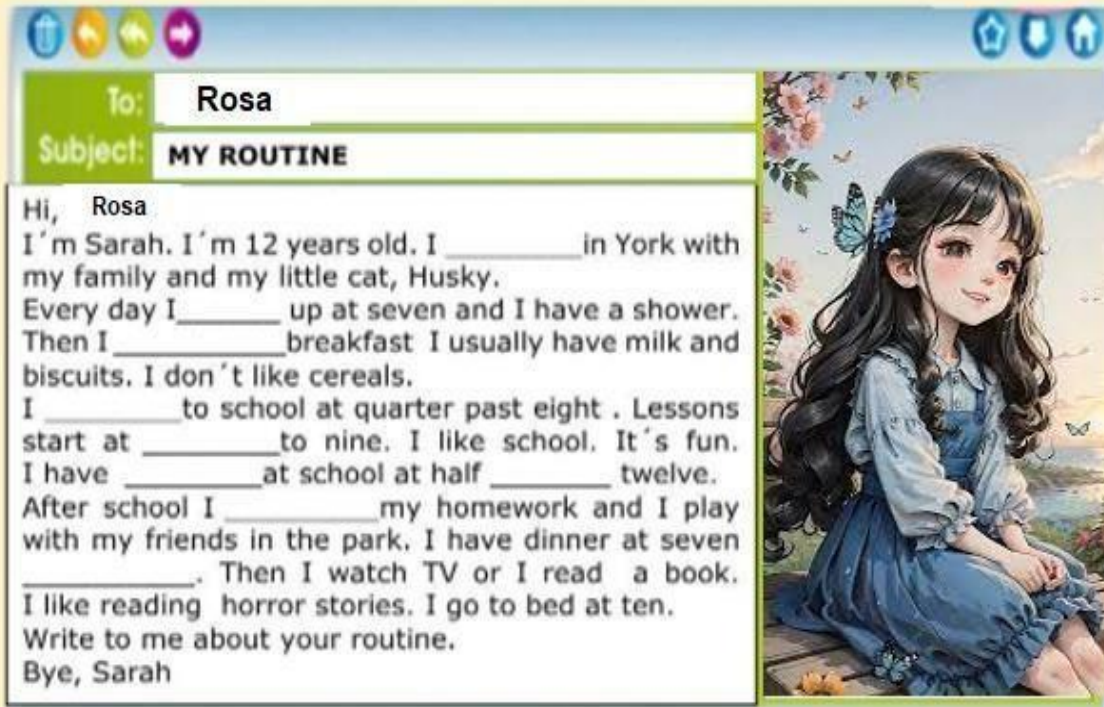
- ¿Qué aprendiste hoy?
- ¿Qué fue lo más sencillo y complicado del reto de hoy?

Let's write e-mails

An email about routines


Read and complete. Then choose: YES or NO

get go quarter do o'clock
lunch have live past

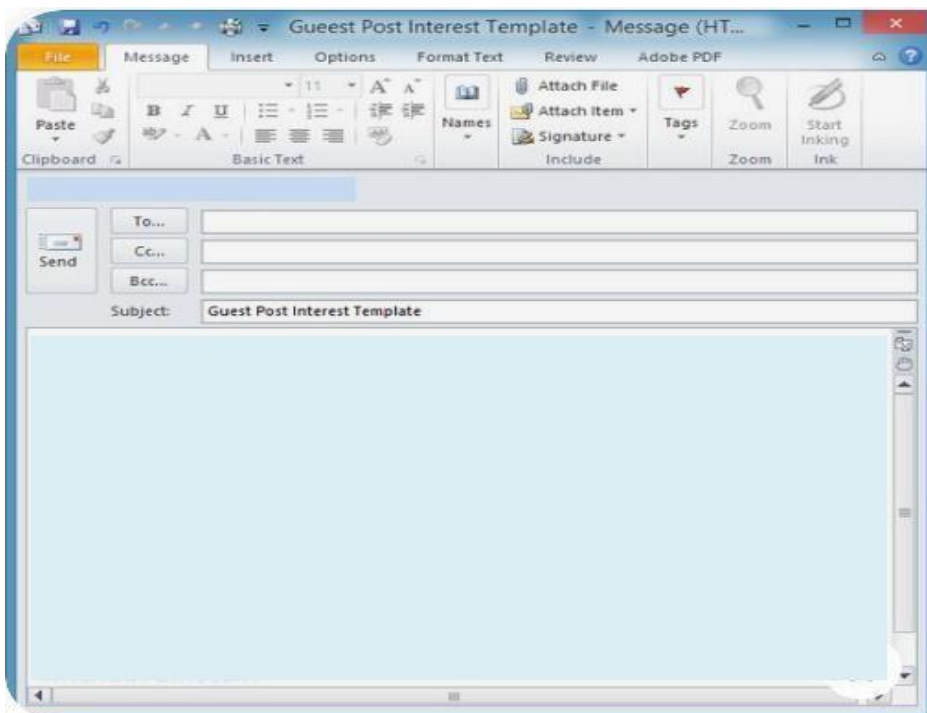


To: Rosa
Subject: MY ROUTINE

Hi, Rosa
I'm Sarah. I'm 12 years old. I _____ in York with my family and my little cat, Husky.
Every day I _____ up at seven and I have a shower.
Then I _____ breakfast. I usually have milk and biscuits. I don't like cereals.
I _____ to school at quarter past eight. Lessons start at _____ to nine. I like school. It's fun.
I have _____ at school at half _____ twelve.
After school I _____ my homework and I play with my friends in the park. I have dinner at seven _____.
Then I watch TV or I read a book. I like reading horror stories. I go to bed at ten.
Write to me about your routine.
Bye, Sarah



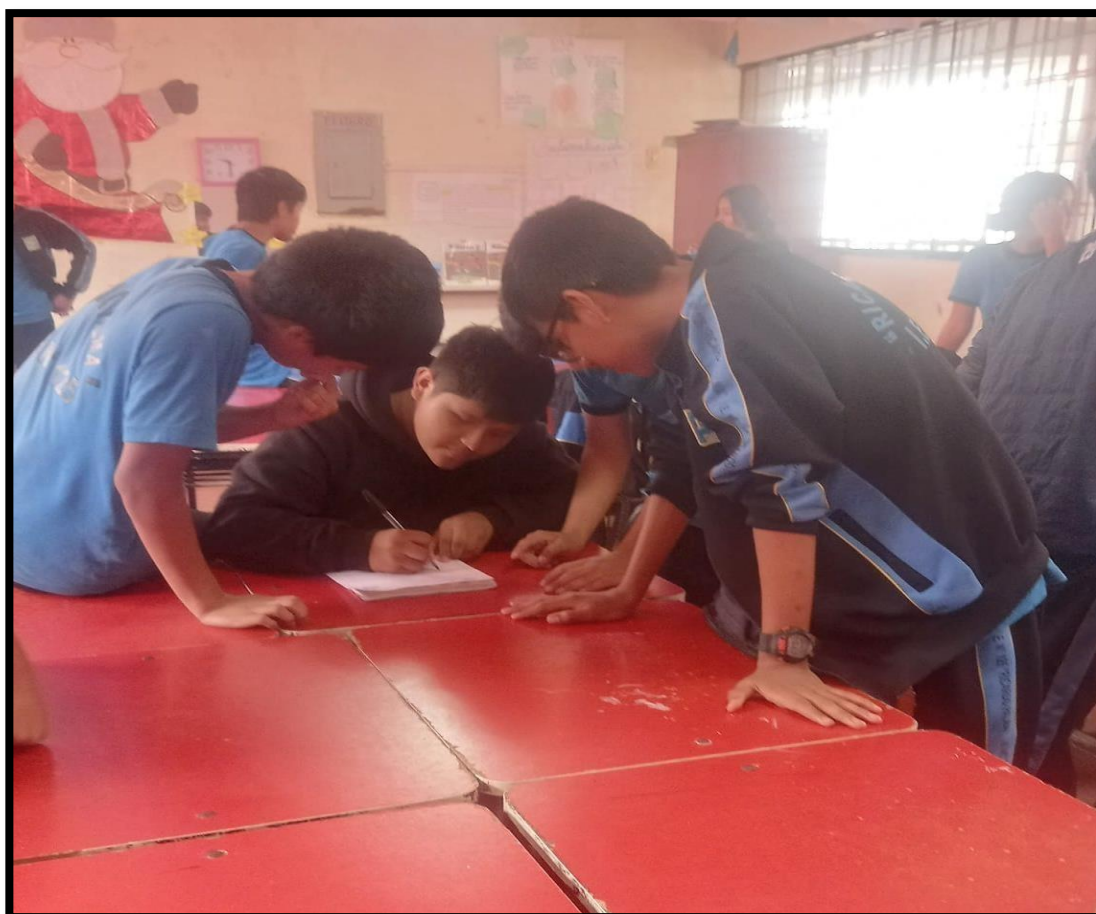
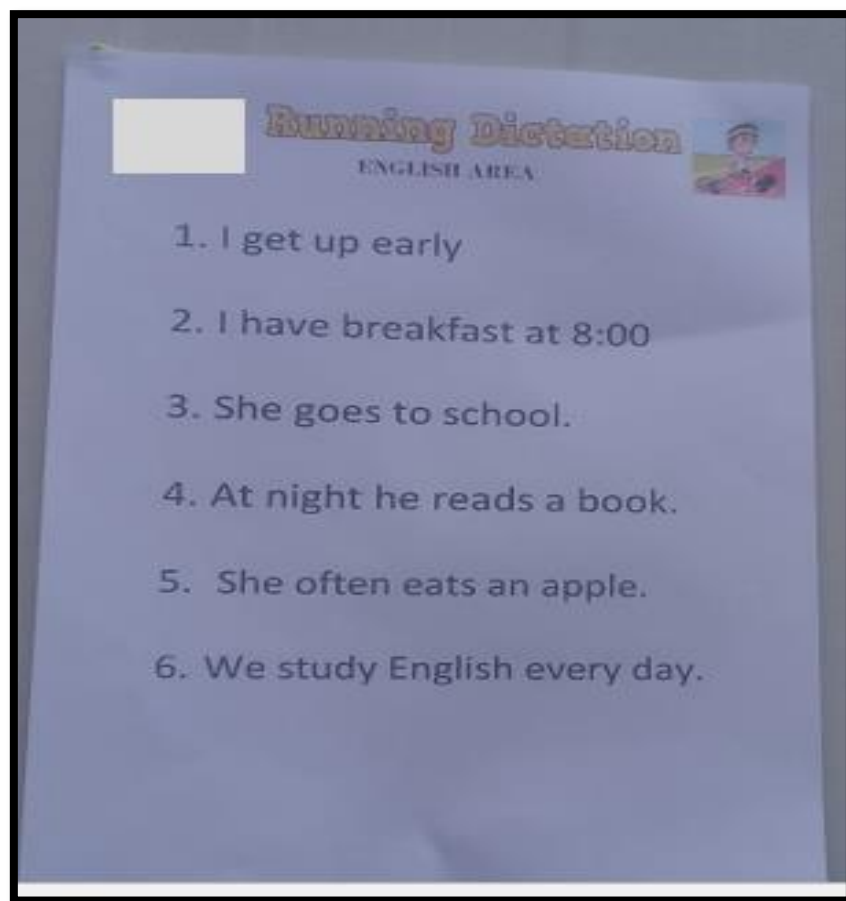
Write an e-mail to your friend telling about your routine.



ANEXO 8. Imágenes de la aplicación del instrumento



Aplicación de la técnica del Running Dictation





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, TOLENTINO QUIÑONES HERMIS, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Running Dictation en la producción escrita en inglés en estudiantes de secundaria, San Juan de Lurigancho, 2023", cuyo autor es ESPINOZA PALACIOS LILIA ELCIRA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 08 de Enero del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
TOLENTINO QUIÑONES HERMIS DNI: 42250622 ORCID: 0000-0002-9819-1655	Firmado electrónicamente por: HTOLENTINOQ el 08-01-2024 22:53:43

Código documento Trilce: TRI - 0727434