



EL PROCESO DE COEVALUACIÓN Y AUTOEVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS DE LABORATORIO DE FISIOTERAPIA Y SU CORRELACIÓN CON LA EVALUACIÓN DEL PROFESOR

J.V. Toledo-Marhuenda* (*jose.toledo@umh.es*) ; I. Tomás Rodríguez (*mitomas@umh.es*); S. Hernández-Sánchez* (*sehessa@umh.es*); E.J. Poveda-Pagán* (*ejpoveda@umh.es*)
*Prof. Colaborador. Área Fisioterapia. Dpto. Patología – Cirugía. Universidad Miguel Hernández. Alicante. España.

Resumen

Una de estas estrategias diferentes a la metodología clásica de enseñanza es el conocido como proceso de coevaluación entre alumnos, lo que permite un sistema de retroalimentación derivado de la evaluación entre iguales. Este sistema se constituye como un complemento perfecto a las clases prácticas tradicionales de fisioterapia. En este trabajo, después de plantear la organización de esta metodología como una simulación del examen práctico de laboratorio, se analizan los resultados derivados de la coevaluación y autoevaluación de los alumnos para, posteriormente, poder comparar los resultados con los derivados de la evaluación del profesor. Finalmente, se discuten las ventajas y desventajas que esta metodología presenta en relación a la anterior y tradicional forma de trabajo.

One of these strategies different from the classic methodology of teaching is known as peer assessment process, including students, laboratory practices physical therapy, allowing a feedback system derived from the peer evaluation. This system is a perfect complement to the traditional practice of physical therapy classes.

In this paper, after fully discussing the organization of this methodology as a practical exam simulation laboratory, analyze the results from the co-evaluation and self-evaluation of the students to then be able to compare the results with those derived from teacher assessment. Finally, we discuss the advantages and disadvantages of the methodology presented in relation to the previous and traditional way of working.

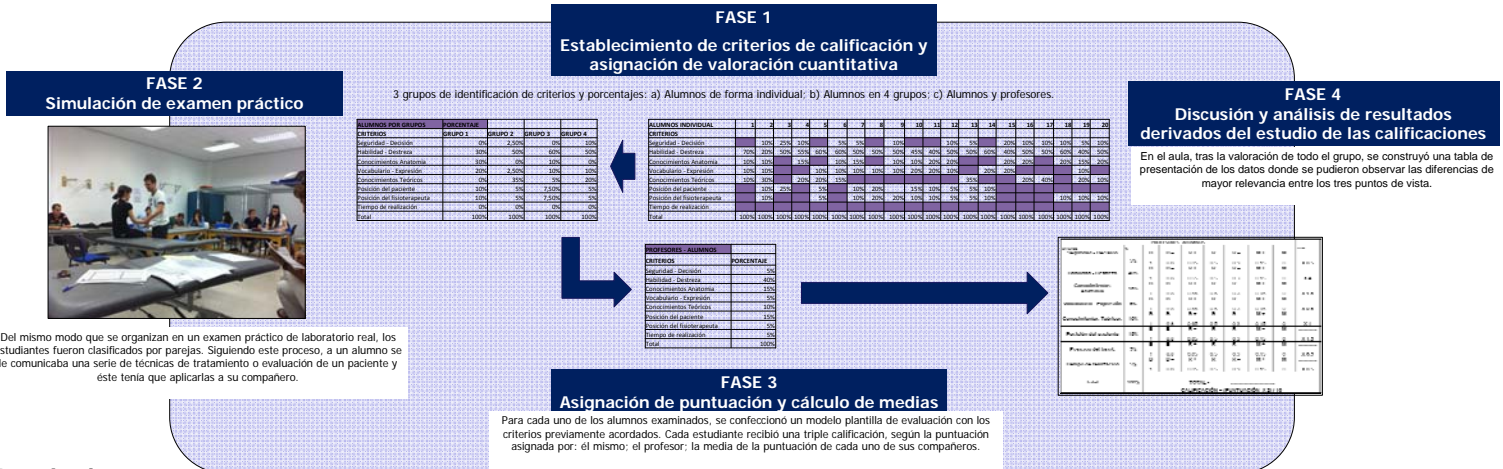
Tema de interés: Actividades para el desarrollo de trabajo en grupos, seguimiento del aprendizaje colaborativo y experiencias en tutorías.

Objetivos:

- Exponer la metodología de un sistema de coevaluación y autoevaluación de prácticas de laboratorio a los alumnos de Fisioterapia como recurso innovación docente.
- Conocer, a priori, los criterios que según los alumnos deben ser establecidos para la calificación del examen y compararlos con aquellos identificados por los profesores participantes como paso previo al establecimiento de los mismos por consenso, considerado justo y que sea capaz de reflejar de forma adecuada el grado de conocimiento real mostrado por el alumno.
- Analizar diferencias significativas entre puntuaciones del grupo y comparárlas con las asignadas por los propios alumnos y profesor, identificando las posibles causas que provocan las principales discrepancias.
- Analizar las ventajas y desventajas que este método presenta para los alumnos como preparación de la situación de examen práctico real.

Material y Métodos:

Esta estrategia metodológica busca reproducir un examen práctico de laboratorio de forma ficticia, a modo de prueba de conocimiento sin relevancia en la calificación final. La actividad estuvo dirigida a un total de **12 alumnos de segundo curso [edad=21,33±2,90]** de la diplomatura en Fisioterapia. La estructura y su planificación fue establecida en diferentes fases:



Del mismo modo que se organizan en un examen práctico de laboratorio real, los estudiantes fueron clasificados por parejas. Siguiendo este proceso, a un alumno se le comunicaba una serie de técnicas de tratamiento o evaluación de un paciente y éste tenía que aplicarlas a su compañero.

Resultados:

Se utilizó SOFTWARE ESTADÍSTICO PASW Statistics 18 y prueba T-Student I.C. 95% y $p < 0,05$ para detectar diferencias significativas en las respuestas comparadas de los grupos 1 -2 y 2-3.

| Alumno | Edad | Sexo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|-------------|------|------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1 | 2 | 2 | 8,54 | 6,27 | 7,92 | 6,69 | 8,79 | 8,86 | 9,85 | 5,72 | 8,16 | 9,7 | 7,92 | |
| 2 | 23 | 2 | 9,32 | 8,97 | 8,03 | 7,43 | 6,41 | 6,67 | 7,12 | 8,1 | 9,92 | 9,79 | 9,51 | 6,78 |
| 3 | 18 | 2 | 9,67 | 8,81 | 8,77 | 10 | 9,52 | 7,77 | 8,09 | 7,71 | 9,46 | 9,19 | 9,35 | 7,24 |
| 4 | 18 | 2 | 9,96 | 9,62 | 7,62 | 9,79 | 6,59 | 7,25 | 6,32 | 10 | 9,47 | 8,68 | 10 | 8,32 |
| 5 | 18 | 1 | 9,09 | 7,2 | 8,75 | 6,89 | 9,24 | 7,89 | 8,76 | 8,73 | 6,9 | 8,8 | 9,65 | 7,01 |
| 6 | 20 | 2 | 7,63 | 6,62 | 9,18 | 7,14 | 7,44 | 9,37 | 6,9 | 9,12 | 7,15 | 8,54 | 9,27 | 7,65 |
| 7 | 25 | 2 | 8,23 | 7,64 | 8,94 | 8,37 | 8,79 | 9,54 | 8,12 | 8,03 | 9,08 | 8,53 | 8,28 | 8,25 |
| 8 | 21 | 1 | 6,52 | 7,56 | 8,54 | 5,76 | 6,15 | 6,13 | 6,43 | 8,3 | 6 | 6,05 | 7,81 | 6,02 |
| 9 | 19 | 1 | 9,12 | 8,61 | 8,66 | 6,78 | 7,11 | 9,2 | 8,21 | 7,38 | 8,72 | 7,38 | 8,54 | 7,56 |
| 10 | 25 | 1 | 8,01 | 7,86 | 7,19 | 7,9 | 7,67 | 8,18 | 8,3 | 6,03 | 9,49 | 6,99 | 9,23 | 6,84 |
| 11 | 25 | 2 | 7,86 | 7,3 | 7,32 | 8,5 | 7,07 | 6,64 | 5,62 | 7,91 | 7,41 | 9,56 | 8,6 | 7,51 |
| 12 | 24 | 1 | 7,6 | 7,8 | 10 | 10 | 9,94 | 9,92 | 6,6 | 8,68 | 8,96 | 8,29 | 6,3 | 7,97 |
| Media 2 | | | 8,21 | 7,92 | 8,22 | 8,04 | 7,79 | 8,05 | 7,81 | 8,50 | 8,02 | 8,33 | 8,66 | 7,41 |
| PROFESOR | | | 6,53 | 6,3 | 7,04 | 7,55 | 6,51 | 6,72 | 6,54 | 5,72 | 6,56 | 5,65 | 5,95 | 7,65 |
| DIF 2-1 | | | 1,29 | 1,32 | 1,18 | 0,69 | 1,28 | 1,63 | 1,03 | 2,74 | 1,06 | 2,68 | 2,74 | 0,05 |
| DIF 3-1 | | | 1,61 | 2,37 | 1,13 | 2,44 | 2,73 | 2,95 | 0,52 | 3,51 | 0,24 | 1,34 | 0,65 | 0,51 |
| CI | | | 1,42 | 1,11 | 1,01 | 1,36 | 1,20 | 1,28 | 1,09 | 1,20 | 1,52 | 1,08 | 1,25 | 0,67 |
| CI inferior | | | 2,38 | 2,26 | 2,62 | 2,24 | 2,09 | 2,30 | 6,97 | 7,80 | 7,12 | 7,69 | 7,92 | 7,02 |
| CI superior | | | 9,05 | 8,67 | 8,82 | 8,84 | 8,90 | 8,81 | 8,25 | 9,21 | 8,52 | 8,96 | 9,40 | 7,81 |
| Grupo 2 | | | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias |
| Profesor | | | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias | Diferencias |
| t student | 2-3 | | 0,42 | 0,00 | 0,86 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,90 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| t student | 1-2 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,06 |

1.- Valoración del profesor 2.- Valoración del grupo 3.- Autovaloración

Conclusiones

Esta actividad ofrece información muy valiosa que, junto con herramientas adecuadas, permitirá analizar aspectos negativos e identificar qué variables se asocian a dichos resultados, con la premisa de identificar criterios de calificación que los alumnos y profesores identifican como negativos y que, posteriormente, influirán tanto en la adquisición de competencias como en el resultado final de la prueba de evaluación.

El proceso evaluativo forma parte del aprendizaje. En este sentido, la coevaluación se propone como complemento idóneo a las actividades grupales para conseguir un aprendizaje activo, implicando al alumno como protagonista y permitiendo una retroalimentación con el profesorado. Se propone como una actividad que permite a los alumnos comparar las técnicas aplicadas con otros compañeros. Esto facilita la clarificación de los puntos fuertes y débiles de cada uno, de cara a la preparación del examen.

Bibliografía

- Gessa Perera, A. La coevaluación como metodología complementaria de la evaluación del aprendizaje. Análisis y reflexión en las aulas universitarias
- Boud, D. y Fachlov, N. (1989). Quantitative studies of self-assessment in higher education: a critical analysis of findings. *Higher Education*, 18, 529-549.
- Doehy, F., Segers, M. y Sluijmans, d. (1999). The Use of Self-, Peer- and Co-assessment in Higher Education: a review. *Studies in Higher Education*, 24(3), 331-350.
- Darby, J. (2007). Evaluating course evaluations: the need to establish what is being measured. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 32(4), 441-455.
- Bianco, O., Sánchez, S., Rodríguez, M. L. y López-Guzmán, T. (2006). La evaluación del aprendizaje del alumnado universitario. V Congreso Internacional Educación y Sociedad. La educación: retos del S. XXI, Granada, 30 noviembre y 1-2 diciembre.