



Aalborg Universitet

AALBORG UNIVERSITY
DENMARK

Delrapport 2: Individuel og gruppebaseret projektsamen sommer 2006 og 2007 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab

Kolmos, Anette; Holgaard, Jette Egelund

Publication date:
2007

Document Version
Også kaldet Forlagets PDF

[Link to publication from Aalborg University](#)

Citation for published version (APA):

Kolmos, A., & Holgaard, J. E. (2007). Delrapport 2: Individuel og gruppebaseret projektsamen sommer 2006 og 2007 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab. Aalborg: Dansk Center for Ingeniøruddannelse.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

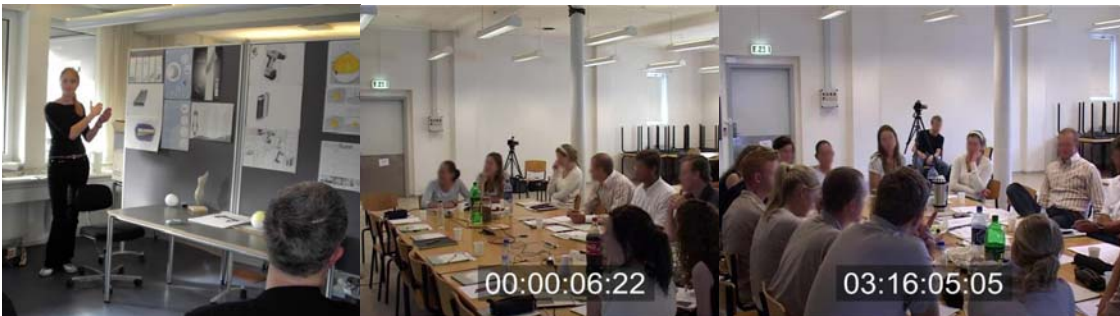
- ? Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- ? You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- ? You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at vbn@aub.aau.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

ProjektGruppeEksamen

Delrapport 2: Individuel og gruppebaseret projekt- eksamen sommer 2006 og 2007 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab



Anette Kolmos og Jette Egelund Holgaard

Dansk Center for Ingeniøruddannelse
Centre for Engineering Education Research and Development

Anette Kolmos og Jette Holgaard

Delrapport 2: Individuel og gruppebaseret projektskatsamen sommer 2006 og 2007 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab

ISBN 978-87-991994-1-9

2007 Online publikation

Anette Kolmos og Jette Holgaard
Forskningsgruppen Videnskabsteori, Ingeniørdidaktik og Organisatorisk Læring, Institut for Samfundsudvikling og Planlægning, Aalborg Universitet

Tilknyttet:

Dansk Center for Ingeniøruddannelse

Att. Marianne Nyborg
Aalborg Universitet
Fibigerstræde 13
9220 Aalborg Ø
<http://www.dacin.dk>

UNESCO Chair in Problem Based Learning in Engineering Education

Att. Marianne Nyborg
Aalborg Universitet
Fibigerstræde 13
9220 Aalborg Ø
<http://www.ucpbl.net>

Fra dette forskningsprojekt er yderligere publiceret:

Anette Kolmos og Jette Holgaard: Delrapport 1: Sammenligning af gruppebaseret og individuel eksamen sommer 2006 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab, ISBN 978-87-991994-0-2, http://viol.plan.aau.dk/pub/ProjektGruppeEksamen_delrapport1.pdf

Forord

Denne rapport er udarbejdet i forbindelse med ProjektGruppeEksamen, hvor gruppeeksamen versus individuel eksamensformer analyseres. Rapporten rummer den anden delanalyse af data fra Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakultet (INS).

I forbindelse med ministeriernes forbud af gruppeeksamen (LBEK 280 of 21/03/2006), blev ProjektGruppeEksamen etableret med henblik på at sammenligne den gruppebaserede projekteksamen med individuel bedømmelse og den nye individuelle eksamensform. Styregruppen for etablering og gennemførelse af ProjektGruppeEksamen består af professor Erik Laursen, professor Lone Dirckinck-Holmfeld og professor Anette Kolmos.

Denne anden delrapport omhandler spørgeskemaundersøgelse ved INS fakultet, hvor data fra den individuelle projekteksamen sommer 2007 sammenlignes med den gruppebaserede eksamen med individuel bedømmelse sommer 2006.

Vi vil gerne takke teamet i ProjektGruppeEksamen for respons til spørgeskemaerne i første fase, Erik Jensen for tålmodig teknisk support og Anne Mette Toft og Britt Larsen for med tålmodighed at have foretaget de endelige statistiske analyser.

AAU, september, 2007

Anette Kolmos og Jette Holgaard

Indholdsfortegnelse

1. Indledning	7
1.1 Metode	8
1.2 Eksamensformerne.....	9
1.3 Analyse.....	10
2. Sammenfatning og konklusion	13
2.1 Baggrundsfaktorer.....	14
2.2 Generel vurdering af individuel gruppebaseret eksamen.....	14
2.3 Differentiering af karakterer	15
2.4 Faglig forståelse og kompetencer i eksamenssituationen	15
2.5 Respons i eksamenssituationen.....	16
2.6 Betydning af eksamensformen for projektarbejdsprocessen	17
2.7 Perspektivering og anbefalinger.....	17
3. Baggrundsoplysninger	19
3.1 Populationens størrelse	19
3.2 Kønsfordelingen.....	20
3.3 Beskæftigelse	21
3.4 Erfaring indenfor uddannelsessystemet	22
3.5 Sammenfatning	24
4. Generel vurdering af eksamensformerne	25
4.1 Præferencer i forhold til eksamensformer.....	25
4.2 Vurdering af to eksamensformer.....	27
4.3 Sammenfatning	31
5. Differentiering af karakteren	33
5.1 Forventninger til karakterdifferentiering	33
5.2 De studerendes oplevelse af den aktuelle karakterdifferentiering	34
5.4 Giver en individuel eksamen en større differentiering?.....	36
5.5 Sammenfatning	38
6. Faglig forståelse og kompetencer i de forskellige eksamensformer	41
6.1 Test af faglig forståelse	41
6.2 Tid.....	45
6.3 Færdigheder evalueret til eksamen	47
6.4 Sammenfatning	56
7. Respons i eksamenssituationen	59
7.1 De studerendes opfattelse af læringspotentialerne under eksamen.....	59
7.2 Censorer og eksaminators syn på læring under eksamen	60
7.3 Sammenfatning	63
8. Betydningen af eksamensformen for projektarbejdsprocessen	65
8.1 Eksamensformens indflydelse på projektstyring og samarbejde	65
8.2 Eksamensformens indflydelse på udbytte og motivation	68
8.3 Eksamensformens indflydelse på eksamensforberedelsen	72
8.4 Vejledernes vurdering	73
8.5 Sammenfatning	75
Referencer	77
Bilag 1 Censorers uddybende svar til prioritering af eksamensformer	79
Bilag 2 Eksaminators uddybende svar til prioritering af eksamensformer	83
Bilag 3 Studerendes uddybende svar til prioritering af eksamensformer	87

1. Indledning

I forbindelse med ministeriernes afskaffelse af gruppeeksamen (LBEK 280 of 21/03/2006), blev ProjektGruppeEksamen etableret. Hovedformålet er at gennemføre komparative analyser af en række udvalgte parametre i forbindelse med forskellige typer af projekteksamener. Der foretages derfor indsamling af forskelligartede data fra sommereksamen 2006 og sommereksamen 2007 og 2008. Data fra disse dataindsamlinger sammenlignes efterfølgende for at belyse fordele og ulemper ved den individuelle eksamensform (og) med den gruppebaserede eksamensform med individuel bedømmelse.

Hvorfor er det nu interessant? Der er to dimensioner: proces - produkt samt individ - gruppe.

Proces og produkt skal stemme overens. Indenfor didaktisk forskning er det ikke nogen hemmelighed at eksamensformer styrer læreprocessen (Gibbs,1999; Biggs, 2003; Hiim og Hippe, 1997; Graaff, 2004). Igennem mange år har man i den engelske universitetsverden eksperimenteret med udvikling af eksamensformer til netop at øge de studerendes læring. En af de fundamentale problemstillinger, der har været arbejdet med, er at mange studerende har en overfladisk og instrumentel læring, hvor man udelukkende sigter på at lære det nødvendige for at bestå, eksamen. Dette er den lette læringsstrategi – der hvor de studerende læser op til eksamen for at bestå men med fare for at de har glemt det hele igen senere i livet.

Fra et lærings- og kompetencesynsvinkel er denne form for læring ganske problematisk. Begrebet livslang læring handler bl.a. om, at den enkelte igennem et livsforløb er i stand til at udvikle sig gennem egen læring på arbejdspladsen og formel læring i uddannelsessystemet. Det betyder at der skal være en indre motivation og drift for udvikling, som bl.a. opøves gennem en dybere læringsstrategi, hvor de studerende får lov at udforske, eksperimenterere, designe og udvikle deres egne læringsforløb indenfor nogle på forhånd afstukne faglige rammer. Men det betyder også at de eksamensformer skal understøtte læreprocesserne – specielt fordi en dybere læring kræver en større indsats. Dvs. at de studerende får respons undervejs i forløbet, men absolut også til den afsluttende eksamen.

Denne undersøgelse er også interessant, fordi det rejser spørgsmål om *individuel viden i en teamproces*. Selvfølgelig skal den individuelle viden testes og bedømmes. Teams består af individer og deres viden, så den enkeltes videnskæssige bidrag er fundamentalt. Det er i øvrigt en fundamental didaktisk tilgang, at der bør være variation i undervisnings-, lærings- og eksamensformer.

Det er også vigtigt at påpege at teams ikke kun består af individers viden, men af individers viden og deres samspil. Samspil er afgørende for teamarbejde, idet et team er defineret ved at arbejde sammen mod et bestemt mål. Hvis den enkelte ikke kan formidle sin viden eller ikke er i stand til at forstå andres viden for at kunne bygge videre på deres forståelse, så vil et team ikke være i stand til at løse komplekse opgaver, ligegyldigt hvor brillante de enkelte er.

Indenfor teknologi og innovation er teamarbejde afgørende, idet opgaverne er så komplekse, at de ikke på nogen måde kan løses af enkeltpersoner. Det meste teknologiske viden er i dag systembaseret, hvor systemerne skal passe sammen. Eksempelvis er et TV i dag sammensat af en række delkomponenter, der produceres overalt i verden. Ingeniørens opgave bliver overvejende at

designe og sammensætte alle disse delkomponenter. Det samme gør sig gældende for alle andre former for teknologier, og det er meget få teknologier, hvor det hele udarbejdes på samme virksomhed. Der er tale om, at viden er en distribueret og kollektiv proces på tværs af nationale grænser. Dvs. at den enkeltes viden hele tiden sættes i relation til andres viden, og at graden af kompleksitet stiger.

Ny amerikansk forskning viser at innovation bygger på kollektiv vidensudvikling. Den forestilling at vidensudvikling finder sted individuelt er forældet. En af de førende forskere indenfor feltet siger direkte, at kollektive processer ligger til grund for innovation (Saywer, 2006 og 2007).

Spørgsmålet er, hvordan man tester den individuelle viden i samspil i en eksamenssituation, samt hvordan man tester en dybere kompleks faglig forståelse? Vi ved allerede fra delrapport 1, der omhandler analyse af individuel og gruppebaseret eksamen sommer 2006, at både studerende og eksaminatorer ikke finder, at de individuelle eksamen i samme omfang tester faglig dybde eller giver faglig respons på gruppens arbejde.

Udover ovenstående har dette projekt haft følgende arbejdshypoteser:

- At den individuelle eksamensform vil få afgørende betydning for de studerendes samarbejdsprocesser i retning af mere konkurrencebetonet og mere individuelt arbejdsmiljø.
- At den individuelle eksamen ikke medfører øget karakterdifferentiering.
- At de studerende generelt vil få øget eksamensstress ved, at de studerende skal ind alene.
- At de studerende vil være mindre risikovillige med hensyn til åbne projekter, hvor vejlederne ikke kender resultatet på forhånd. Dermed vil der være en reel risiko med hensyn til erhvervelse af kompetencer såsom problemanalyse, selvstændighed og tværfaglig kompleksitet.
- At vejledningen i projektførelse, der afsluttes med individuel eksamen, vil have mere karakter af kontrol frem for understøttende.

1.1 Metode

Projektets datakilder hentes på alle fakulteter, ligesom projektet tilstræber en passende spredning i variable som gruppestørrelse og niveau (fra basis over BA til kandidatniveau og masteruddannelser under efter- og videreuddannelse).

Det samlede projektdesign baserer sig på datakilderne præsenteret i tabel 1.1.

Tabel 1.1: Oversigt over dataindsamling

	Dataindsamling sommereksamen 2006		Dataindsamling sommereksamen 2007/vintereksamen 2008	
	Gruppeeksamen med individuel bedømmelse	Individuel eksamen ved INS.	Individuel eksamen sommer 2007 INS	Individuel eksamen vinter 2008 HUM, INS og SAMF
Spørgeskemaer				
Studerende	X	X	X	X
Eksaminatorer	X	X	X	X
Eksterne censorer	X	X	X	X
Observationer	X			X
Interview	X			X

Diplomingeniørerne, der er under undervisningsministeriet, har allerede gennemført individuel eksamen fra sommer 2006, mens civilingeniørstuderende, der er under forskningsministeriet, gennemfører sommereksamen 2006 som gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse. Undervisningsministeriet har været hurtigere til at implementere loven end Videnskabsministeriet. Det betyder, at indsamling af data har et lidt forskelligt forløb ved de tre fakulteter på AAU.

Det samlede projektdesign omhandler både kvalitative og kvantitative metoder. Spørgeskemaundersøgelsen indfanger respondenternes holdninger og selvforståelser, men det kan ofte være svært at forklare sammenhænge og årsager, hvis ikke der har været en række åbne spørgsmål til at underbygge tallene. De kvalitative metoder kan endvidere underbygge sammenhænge og årsager. Observationer indfanger handlinger og interviewene giver en dybere forståelse. Denne del af ProjektGruppeEksamen vil dog tidligst være færdigt sent i 2008.

1.2 Eksamensformerne

Den gruppebaserede eksamen med individuel bedømmelse har været traditionel på Aalborg Universitet, se tabel 1.2. Tidsangivelsen gælder for en gruppe på 6 personer.

Tabel 1.2: Oversigt over den gruppebaserede eksamensform med individuel bedømmelse.

Faser i eksamensforløbet	De studerende	Eksaminator og ekstern censor	Individuel bedømmelse
Mundtlig præsentation af projektet: 1 time		Byder velkommen	
	Mundtlig præsentation af projektet, max. 10 min. pr studerende.		Første indtryk af de studerende med individuelle markeringer
	De studerende svarer ved at markere.	Tager en runde med forståelsesspørgsmål og kommentarer til de mundtlige præsentationer både hvad angår form og indhold.	Løbende vurdering af de enkelte studerende.
Pause 15 min.			Løbende votering
Generel diskussion af projektet: 1½ time	De studerende svarer ved at markere. Hvis der er nogle der ikke aktivt rækker hånden op, bliver der stillet spørgsmål direkte	Stiller en række spørgsmål vedr. problemstilling, valg af metode, fordele og ulemper ved valg af metode,	Løbende vurdering af de enkelte studerende
Pause 15 min.		Vurderer om der er nogle af de studerende, som der skal fokuseres yderligere på?	Løbende votering
Specifikke individuelle spørgsmål 1½ time	De studerende svarer individuelt.	Stiller dybere spørgsmål til individuelle studerende. Enten kommer disse spørgsmål ind imellem de generelle spørgsmål eller der er reelt tale om en fase i eksamen, hvor de studerende enkeltvis kommer til tavlen.	Løbende vurdering af de enkelte studerende.
Votering 15 min.			Endelige votering
Mundtlig respons og karaktergivning 15 min.		Giver mundtlig respons til det samlede projekt og begrundet de individuelle karakterer.	

Dette er et typisk forløb for en gruppebaseret eksamen ved INS fakultet. Det er klart at der er variationer, men det er grundlæggende indenfor samme ramme.

Tabel 1.3: Oversigt over individuel eksamen

Faser i eksamensforløbet	De studerende	Eksaminator og ekstern censor	Individuel bedømmelse
Mundtlig præsentation af projektet: 1 time	Mundtlig præsentation af projektet, max. 10 min. pr studerende.	Byder velkommen	Denne fase betragtes som afslutning på projektet med en præsentation af pensum til censor. Den tæller ikke med ved den individuelle karaktergivning
Individuel eksamen af studerende 1 25-40 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 1. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende 2 25-40 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 2. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende 3 25-40 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 3. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende 4 25-40 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 4. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende 5 25-40 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 5. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende 6 25-40 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 6. studerende	Voterer og giver karakter
Mundtlig respons 15 min.		Evt. afrunding samlet hvis de studerende ønsker dette.	

Tilsvarende fremgår forløbet af den individuelle eksamen sommeren 2007 af tabel 1.3. Den individuelle eksamensform rummer formelt ikke nogen præsentation af projektet, men de studerende har et fremlæggelsesseminar umiddelbart inden den individuelle eksamination, som er en form for præsentation af pensum. Sammenlignes den individuelle eksamensform 2006 og 2007, så er der generelt sket det ved overbygningsstudierne, at hver enkelt studerende har fået mere tid og den samlede respons mindre tid, hvis den overhovedet eksisterer.

1.3 Analyse

I denne delrapport 2 analyseres data fra spørgeskemaundersøgelsen fra 2006 og 2007, som det fremgår af tabel 1.4.

Figur 1.4: Analyse af data

	Studerende: danske og internationale	Eksaminatorer	Censorer
Gruppebaseret eksamen sommer 2006			
Individuel eksamen 2006			
Individuel eksamen 2007			

Vi vil primært foretage analyser af gruppebaseret eksamen sommer 2006 og individuel eksamen 2007. Det har været afgørende for projektdesignet, at vi indsamlede data med mindst 1 års mellemrum. Derved har ansatte og studerende haft mulighed for at justere den individuelle eksamensform.

Det er endvidere vigtigt at fremhæve, at danske og internationale studerende generelt er slået sammen i analysen. De internationale studerende er mere positive overfor den individuelle eksamensform sammenlignet med danske studerende. Endelig har 1. årsstuderende ikke erfaringer med gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse ved Aalborg Universitet. I langt de fleste analyser indgår denne gruppe ikke.

I det følgende gennemgås resultaterne fra undersøgelsen i samme rækkefølge som delrapport 1:

- Baggrundsoplysninger (kap. 3)
- Generel vurdering af eksamensformerne (kap. 4)
- Differentiering af karakter (kap. 5)
- Kompetencer i de forskellige eksamensformer (kap. 6)
- Respons i eksamenssituationen (kap. 7)
- Eksamensformernes betydning for processen (kap 8)

2. Sammenfatning og konklusion

Denne anden delrapport omhandler en komparativ analyse af studerendes, eksaminatorers og censorers opfattelse af den gruppebaserede eksamen sommer 2006 og den individuelle eksamen sommer 2006 og 2007. Den første delrapport omhandlede udelukkende analyse af data fra sommereksamen 2006, hvor langt de fleste eksaminer var gruppebaserede eksaminer og en mindre del individuelle eksaminer. Ved sommereksamen 2007 var langt hovedparten af projekteksaminer individuelle eksaminer, og derfor er der et mere omfattende datagrundlag for konklusionerne i denne rapport.

I undersøgelsen har vi fokus på følgende områder:

- Generel vurdering af individuel gruppebaseret eksamen,
- Differentiering af karakterer,
- Faglig forståelse og kompetencer i eksamenssituationen,
- Respons til projektet
- Betydning af eksamensformen for projektarbejdsprocessen,

Hovedkonklusionen af denne rapport er dog mere eller mindre den samme som konklusionen fra delrapport 1, at den største gruppe af respondenter finder, at den gruppebaserede projektarbejdsform giver bedre muligheder for at eksaminere projektarbejde frem for den individuelle eksamensform. Vi havde forventet, at de studerende og censorerne ville være mere positive overfor den individuelle eksamen, hvis vi sammenligner data fra individuel eksamen 2006 og 2007. Dette er ikke tilfældet, tværtimod peger en række delkonklusioner på at både studerende og censorer er blevet mere kritiske overfor den individuelle eksamensform.

Den helt store frustration er den manglende dialog og respons på projektets helhed. Dette kommer til udtryk i de kvalitative uddybende svar, som er givet alle tre respondentgrupper. Enkelte censorer siger direkte, at de overvejer at stoppe deres censorgerning, idet censorjobbet er et meget dårligt lønnet job sammenlignet med de private lønninger, og derfor skal der være noget kvalitativt at hente gennem diskussion med de studerende. Hvis eksamener kun bliver til kontrol af viden, har det ingen interesse.

Der er to grundlæggende funktioner ved projekteksamen: 1) kontrol af de studerendes viden, samt at der har fundet en vidensspredning sted indenfor projektgrupperne og 2) evaluerings- og læringsaspektet, hvor de studerende udbreder sig om deres viden og kunnen. Der er ikke nødvendigvis nogen modsætning mellem disse to funktioner, idet den gruppebaserede eksamensform har kunnet rumme begge aspekter. Men den individuelle eksamensform rummer kun meget lidt af evaluerings- og læringsaspektet, idet eksaminator og censor sidder parat med en række spørgsmål af mere kontrollerende art. Derfor oplever de studerende ikke, at de får lov til at sætte scenen for, hvad de ved.

Det der kan forvirre billedet endnu mere er, at mange studerende på de sene semestre ved mere end deres eksaminator og censor indenfor området. De studerende har arbejdet koncentreret med en problemstilling gennem ½ år og selv om vejlederen løbende har læst arbejds papirer og kommenteret disse, har vejlederen langt fra den dybe viden som de enkelte studerende har opnået ved aktive søge- og skriveprocesser. Derfor kan situationen komme til at virke absurd – ikke fordi de

studerendes viden kontrolleres – men hvis kontrollen er den eneste mekanisme, får de studerende ikke lov til at brillere med alt det, de har fundet ud af.

2.1 Baggrundsfaktorer

Baggrundsfaktorerne er analyseret med henblik på at undersøge, hvorvidt der er markante forskelle mellem respondentgrupperne i henholdsvis 2006 og 2007. Overordnet kan vi konkludere, at der kun er mindre afvigelser i baggrundsfaktorer for respondentgrupperne i 2006 og 2007.

- Der er en lidt større andel kvindelige respondenter i 2007 sammenlignet med 2006. Der er primært tale om en større andel af kvindelige studerende. Dette forhold tillægges ikke nogen betydning.
- I 2007 afviger censorerne ved at 54 % har praktiseret på 2. semester mod kun 20% i 2006 undersøgelsen. Ved nærmere analyse viser det sig dog, at mange censorer ved 2. semester også har haft censur ved overbygningsuddannelserne. Derfor tillægges vi ikke dette forhold nogen større betydning.
- I 2007 gik 34% af de studerende på 7-10 semester, 44% gik på 3-6 semester og 22% gik på basis. For 2006 var de tilsvarende tal 36%, 36% og 26%. I 2007 var der således en større andel respondenter, der gik på overbygningen, om end forskellen til 2006 er så begrænset, at de to data sæt stadig er sammenlignelige. Da basisstuderende i 2007 ikke har erfaringer med den gruppebaserede eksamen på AAU er denne gruppe sorteret fra, når der spørges til direkte sammenligninger, og behandlet separat, når dette har vist sig specielt interessant.
- For 2007 var 60% af eksaminatorerne og 41% af censorerne også uddannet på AAU. For 2006 var de tilsvarende tal meget tæt herpå, nemlig henholdsvis 60% og 44%.
- For 2007 var 51% af censorerne fra det private erhverv. For 2006 var tallet lidt højere, nemlig 57%.
- For 2007 havde 38% af eksaminatorerne og 24% af censorerne 10 års erfaring eller mere. For 2006 var de tal næsten de samme, nemlig 39% og 25%.

2.2 Generel vurdering af individuel gruppebaseret eksamen.

På spørgsmål om hvilke eksamensformer respondenterne ville foretrække, er der ingen tvivl om konklusionen. Der er et signifikant ønske om en gruppebaseret eksamensform. Ca. 55% af de studerende ønsker den gruppebaserede eksamensform og tilsvarende ca. 60% af censorerne og ca. 70% af eksaminatorerne.

Det er værd at bemærke at de privatansatte censorer er langt mere negative overfor den individuelle eksamensform end de offentligt ansatte censorer. Over 70% af de privatansatte censorer ønsker den gruppebaserede eksamensform med individuel bedømmelse og mindre end 10% ønsker den individuelle eksamensform.

I en sammenligning mellem de to eksamensformer er det ganske bemærkelsesværdigt at der er flere blandt både studerende, censorer og eksaminatorer, der vurderer at den individuelle eksamensform giver forringede muligheder sammenlignet med de, der mener at den individuelle eksamensform har givet forbedrede muligheder. Dette gælder i forhold til at stille relevante spørgsmål, teste projektrelateret viden, give respons på det faglige og projektmanagement, dække stoffet og få tilført

de studerende ny viden. Kun for det at få en retfærdig karakter vurderes den individuelle og gruppebaserede eksamen på lige fod.

Kritikken af den individuelle eksamensform går på at den er forbundet med held, øget nervøsitet samt mangel på tid, som for nogle har resulteret i en mere overfladisk gennemgang og begrænset respons på projektet. Både blandt studerende, censorer og eksaminatorer stilles der tvivl ved bedømmelsesgrundlaget, om end censorerne generelt virker mere åbne overfor mulighederne i den individuelle eksamensform. I denne forbindelse påpeges blandt andet, at det er lettere, at der er gode muligheder for at give individuelle karakterer, og at det også ved denne eksamensform fremgår klart, hvem der har "båret læsset".

2.3 Differentiering af karakterer

Argument om manglende differentiering af karaktererne har været et argument for at afskaffe gruppeeksamen med individuel bedømmelse. Dette kapitel har afdækket respondenternes opfattelse af differentiering af karaktererne indenfor en gruppe. Dermed er det ikke sikkert, at karaktererne reelt er mere eller mindre differentierede. I forbindelse med ProjektGruppeEksamen er der iværksat en undersøgelse af den reelle karaktergivning indenfor projektgrupperne.

Respondenternes opfattelse af, hvorvidt der er forskel i spredning af karaktererne indenfor en gruppe i den gruppebaserede og individuelle eksamen er bl.a.:

- Halvdelen af de studerende havde i høj eller nogen grad erfaret en større differentiering af karakteren ved den individuelle eksamen, hvor det tilsvarende tal for eksaminatorerne var 1/3 og for censorerne lidt over 1/3.
- For den gruppebaserede eksamen forventede i alt 62% af de studerende en karaktermæssig differentiering på 1 karakter eller mere, mens det tilsvarende tal for den individuelle ved undersøgelsen i 2007 var 73%.

De studerende mener altså både at have erfaret og forventer en større karakterdifferentiering indenfor projektgrupperne ved den individuelle eksamen.

Til gengæld er der langt flere studerende, som er tilfredse med deres egen bedømmelse ved gruppeeksamen og mener, at der har fundet en retfærdig bedømmelse sted af alle i gruppen (76% ift. 39%). Dette skal dog sammenstilles med, at der var ligeså mange studerende, som vurderede at den individuelle eksamen havde givet forbedrede muligheder, som de der mente, at den havde givet forringelser i forhold til at få en retfærdig karakter.

Endvidere vurderer de studerende, at gruppeeksamen i højere grad synes at give anledning til at flere får en bedre karakter end fortjent (46% mod 27%). Evnen til at sælge sig selv synes i langt højere grad at danne grundlag for bedømmelsen ved den gruppebaserede eksamen (71% ift. 41%), hvilket kan undre. Det at sælge sig selv og præsentere et stof er lige så væsentligt for den individuelle eksamen, men resultatet tyder på at de studerende ikke ser det på den måde.

2.4 Faglig forståelse og kompetencer i eksamenssituationen

Pilotundersøgelsen viste, at der var signifikant forskel på studerendes oplevelse af, hvorvidt der var spurgt ind til deres faglige forståelse. Dette forhold eksisterer ikke længere – 80% af de studerende under både den individuelle og gruppebaserede eksamensform oplever, at der spørges ind til den

faglige forståelse. Dette kan skyldes, at der ved sommereksamen 2007 var mere tid afsat til de individuelle eksamener og/eller at alle respondentgrupper har vænnet sig til formen.

Undersøgelsen viser også, at kun 20% af eksaminatorerne finder, der er bedre betingelser. Over 50% af eksaminatorer mener, der er ringere eller markant ringere betingelser for at spørge ind til den faglige forståelse. Tilsvarende finder ca. 30% af censorerne, at der er bedre betingelser, og 25% at der er ringere eller markant ringere betingelser. Sammenlignes tallene for censorers svar fra 2006 og 2007 er der tendens til, at censorerne er mere kritiske overfor den individuelle eksamensform.

Hvad angår grundlaget for at bedømme den enkelte ved en gruppeeksamen versus individuel eksamen, finder 30% af censorerne og eksaminatorerne, at der er bedre muligheder, ca. 30% at det er det samme, og ca. 30 % at der er forringede muligheder. Det er derfor ikke bare givet, at individuel eksamen giver bedre muligheder for at bedømme den enkelte – det er nærmere et spørgsmål om, hvordan man bedømmer den enkelte: på den enkeltes egne præmisser eller i et samspil med andre.

Der er spurgt ind til, hvorvidt den afsatte tid er tilstrækkelig til eksamen. Ca. 50% af de studerende finder der er tid nok til den individuelle eksamen, mens ca. 40% finder der er for lidt tid. Spørgsmål er stillet til censorer og eksaminatorer ved sommereksamen 2006 og 2007. Resultatet viser, at eksaminatorerne har den største frustration, idet over 50% mener, at der er for lidt tid til individuel eksamen. Tilsvarende finder ca. 10% af censorerne at der er for lidt tid. Der var generelt en betydelig større tilfredshed med omfanget af tidsforbruget ved den gruppebaserede eksamensform (se kapitel 6 figur 6.6 og 6.7).

Endelig er der spurgt ind til, hvorvidt en række færdigheder kan eksamineres ved henholdsvis gruppebaserede og individuelle eksamen. Resultatet er ikke overraskende – det at overføre viden til andre situationer, diskussion af problemløsninger, analytiske færdigheder og samtlige proceskompetencer (dialog, samarbejdet, etc.) kan ikke eksamineres i samme omfang i en individuel eksamen sammenlignet med en gruppebaseret eksamensform.

2.5 Respons i eksamenssituationen

Ved den gruppebaserede eksamensform med individuel bedømmelse har eksamen haft en dobbelt funktion – både kontrol af om de studerende kan stå inde for det, de har skrevet i projektrapporten, men også i høj grad en respons til det samlede projekt og en dialog om de videre perspektiver.

Hvis vi sammenligner svarene på spørgsmål vedrørende respons til projektet er der ingen tvivl om resultatet – der er sket en markant tilbagegang i det at give eller modtage tilfredsstillende respons ved den individuelle eksamen sammenlignet med en gruppebaseret eksamensform:

- 40% af de studerende oplever ikke at have lært noget nyt til en individuel eksamen, hvor det tilsvarende kun var 5% ved en gruppebaseret eksamen, og tilsvarende er der signifikant forskel på andelen af studerende, der mener at have lært noget.
- En markant lavere procentdel af censorer og eksaminatorer søger at lære de studerende noget nyt under en individuel eksamen sammenlignet med en gruppeeksamen (se kapitel 7, figur 7.3 og 7.4).
- En markant højere gruppe af censorer og eksaminatorer finder at mulighederne for at lære de studerende noget i en individuel eksamen er ringere eller markant ringere sammenlignet med en gruppebaseret eksamensform (se kapitel 4, figur 4.5 og 4.6).

2.6 Betydning af eksamensformen for projektarbejdsprocessen

Den individuelle eksamensform synes endnu ikke at have slået igennem i forhold til vejledningen af de studerende. Ved eksaminatorernes bedømmelse af den individuelle eksamensform i 2007 er eksamensformens betydning for vejledningen og de studerendes arbejdsproces langt mindre end tilfældet ved gruppeeksamen i 2006 (se kapitel 8 figur 8.8 og 8.9).

Langt den største del af de studerende mener heller ikke, at den individuelle eksamensform har betydning for arbejds- og læreprocessen undervejs i projektarbejdet. Dog er der forskel på basisstuderendes og overbygningsstuderendes vurderinger, hvor basisstuderende i højere grad end overbygningsstuderende vurderer, at der er en indflydelse. Dette vidner mest af alt om, at der måske er nogle nye typer af studerende på vej. Til næste sommereksamen vil populationen af disse studerende nå en sådan størrelse, at det vil være interessant at undersøge den individuelle eksamensforms effekt på arbejdsproces. Herunder er det også relevant at undersøge, hvorvidt denne effekt er af positiv eller negativ art, da gruppen af studerende, som er flasket op med den individuelle eksamensform, ikke er potentielt biased i kraft af de frustrationer, der kan opstå ved at skulle skifte praksis undervejs i forløbet.

Hvilken type indflydelse den nye eksamensform har på arbejdsprocessen er det for tidligt at spørge om, men kommentarerne viser de første tendenser. På den negative side synes den individuelle arbejdsform at føre til en individualisering af projektarbejdet, og da den individuelle eksamen samtidigt ikke rummer samme mulighed for at teste de studerendes samarbejdsevne, kan dette undergrave hele grundlaget for den teamorienterede projektarbejdsform. På den positive side har nogle dog, som de studerende, oplevet at den individuelle eksamen øger motivationen for at sætte sig ind i alle projektets aspekter. Dette kan resultere i en større ejerskabsfølelse for projektet, men også i et mindre ambitiøst projekt.

Flere, både studerende og eksaminatorer, forventer at den individuelle eksamensform vil få stigende betydning for gruppesamarbejdet – som en af de studerende udtrykker det, hvorfor lægge så meget arbejde i gruppen, når det kollektive resultat betyder så lidt. Eksamensforberedelsen er også anderledes – dels ved en øget eksamensforberedelse og dels ved en anden form for forberedelse. Dette kan ikke undre, da forberedelserne til eksamen hænger tæt sammen med eksamensformen.

2.7 Perspektivering og anbefalinger

Den situation der er skabt med afskaffelse af gruppeeksamen er ganske alvorlig. På længere sigt vil det problembaserede og projektorgerede model ved ingeniørstudierne være i fare, idet de studerende finder ud af, at det kan være lettere at gå til individuel eksamen – og at de ikke behøver at knokle så meget, idet der kun bliver spurgt ind til mere grundlæggende vidensaspekter. Hvor gruppeprocesserne hidtil har været rettet mod et færdigt produkt – projektet og projektrapporten, vil gruppeprocesserne fremover være mere rettet mod en individuel bred videnstilegnelse.

Det er spørgsmålet, hvilke typer kompetencer man ønsker. Eksamensformerne vil få mærkbare konsekvenser for den type af viden kompetencer de studerende udvikler. Derfor vil vi anbefale:

1. At ansøge ministeriet om at variere eksamensformerne afhængig af hvilke typer af projekter der er tale om. Er der tale om mere problembaserede og innovative projekter, er den

gruppebaserede eksamensform den rigtige. Er der derimod tale om disciplinprojekter, hvor PE-kurserne spiller en afgørende rolle i læreprocessen, kan der være en fordel i at anvende de individuelle eksamensformer.

2. Hvis ikke ovenstående kan imødekommes, må der reguleres på anden vis på den didaktiske model. De typer af kompetencer, som ikke længere evalueres gennem projektexamen, må evalueres på anden vis, dels for at de bliver evalueret og dels for at give de studerende et bevis på, at de har opnået visse samarbejds- og kommunikationskompetencer.
3. Det er afgørende, at projektet stadig indgår i bedømmelsen på en eller anden måde. Det er det fælles produkt, der er drivkraften for de kollektive læreprocesser – og det er projektet som censorerne og virksomhederne er interesseret i.

3. Baggrundsoplysninger

I dette afsnit vil vi karakterisere undersøgelsens population, hvad angår:

- Populationens størrelse, svarprocent og projekteksamensformener
- Kønsfordeling.
- Beskæftigelse.
- Erfaring med uddannelsessystemet.

3.1 Populationens størrelse

Som det kan ses af tabel 3.1 blev spørgeskemaet ved sommereksamen 2007 alene distribueret på Fakultetet for Ingeniør, Natur og Sundhedsvidenskab til i alt 3481 personer over mail.

Tabel 3.2: Oversigt over populationens primære segmenter. Bemærk at fordelingen imellem eksamensformer overstiger 100% for eksaminatorer og censor, da de kan have deltaget i begge eksamensformer.

	2006	2006 (%)	2007	2007 (%)
Udsendelser			3481	
Antal svar	1151		1222	35%
Studerende i alt				
Respondenter	794		931	
Besvaret alle spørgsmål	524	66%	775	83%
Eksaminatorer				
Respondenter	202		179	
Besvaret alle spørgsmål	165	82%	165	91%
Censorer				
Respondenter	155		112	
Besvaret alle spørgsmål	138	89%	105	94%

Ud af de 3481 deltog 1222 respondenter og den samlede svarprocent var på 35%. Dog svarede ikke alle deltagerne på alle spørgsmål – 86% af deltagerne svarede på samtlige spørgsmål. De 1222 respondenter var fordelt på 931 studerende (svarprocent 35), 179 eksaminatorer (svarprocent 33) og 112 censorer (svarprocent 53). Af de studerende svarede 87% på den danske udgave af spørgeskemaet, og de resterende på den engelske udgave.

Ved sommereksamen 2006 blev spørgeskemaet uddelt til i alt 10700 personer, og med 2653 besvarelser fordelt på de 3 fakulteter er den samlede svarprocent 25. I alt deltog 1151 studerende, eksaminatorer og censorer ved Fakultetet for Ingeniør, Natur og Sundhedsvidenskab i undersøgelsen, hvoraf 72% besvarede samtlige spørgsmål. De 1151 svar omfattede svar fra 794 studerende, 202 eksaminatorer og 155 censorer. Af de studerende svarede 86% (i alt 676) på den danske udgave af spørgeskemaet, og de resterende på den engelske udgave af spørgeskemaet.

Ved sommereksamen 2007 skulle alle studerende op til individuelle eksamen, om end en mindre andel havde mulighed for at få dispensation hvis den første eksamen med den nye eksamensform var deres afgangseksamen. Endvidere er der også mulighed for at være individuel studerende,

hvorfor der under alle omstændigheder afholdes individuel projekteksamen. Ved sommereksamen 2006 var der den særlige situation, at diplomingeniørerne, der er under undervisningsministeriet, for første gang skulle op til en individuel projekteksamen, mens civilingeniørstuderende, der er under forskningsministeriet, kunne gennemføre sommereksamen 2006 på de hidtidige betingelser.

Samtlige eksaminatorer og censorer var aktive ved projekteksamen sommeren 2006. 96% af eksaminatorerne havde afholdt gruppebaseret projekteksamen, og 42% havde afholdt individuelle projekteksamener, heraf havde 4% udelukkende afholdt individuelle eksamener (n=200). Af censorerne havde 88% afholdt gruppebaseret projekteksamen, og 40% havde afholdt individuelle projekteksamener, heraf havde 12% således udelukkende afholdt individuel eksamener (n=154).

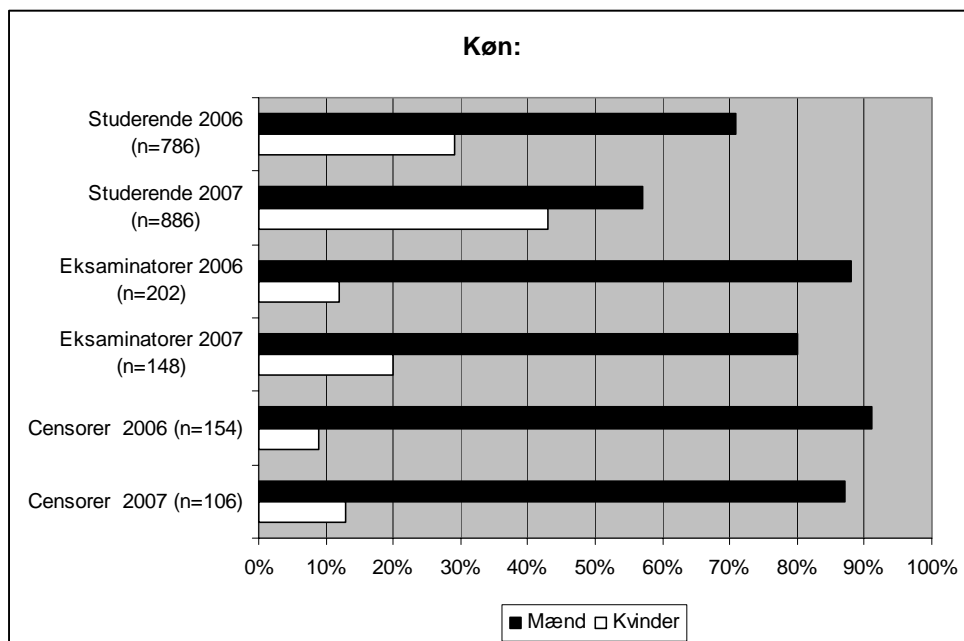
Ved sommereksamen 2007 var andelen af individuelle eksamener som forventet væsentlig større. 82% af eksaminatorerne havde afholdt individuelle projekteksamener, heraf havde 46% udelukkende afholdt individuelle eksamener (n=147). 18% af eksaminatorerne havde således stadig afholdt gruppebaserede projekteksamener, hvor det tilsvarende tal for censorerne var 28%. Af censorerne havde 72% afholdt individuelle projekteksamener, heraf havde 23% udelukkende afholdt individuelle eksamener (n=88). 84% af de adspurgte eksaminatorer og tilsvarende 84% af censorerne var aktive ved projekteksamen sommeren 2007.

I 2007 var der i alt 81% af de studerende, der havde været til individuel projekteksamen, hvor de resterende 19% havde fået dispensation til at gå op efter den gruppebaserede model (n=849). Af de internationale studerende var 69% (n=107) til individuel projekt eksamen, mens en betydelige større andel af de danske studerende, 83%, havde været eksamineret individuelt (n=742). Resultaterne for sommereksamen 2006 var direkte modsat. Her havde 86% af de studerende, som besvarede det danske spørgeskema, været til gruppebaseret projekteksamen, og kun 14% havde været til individuel prøve (n=652). For de internationale studerende i 2006 undersøgelsen var antallet af individuelle eksamener en anelse større, da de udgjorde 18% (n=113). Alt i alt var 85% af de studerende til en gruppebaseret projekteksamen i 2006.

Bemærk: De respondenter der ikke have været aktive ved sommereksamen 2007 blev, som de respondenter der udelukkende havde afholdt gruppeeksamen, dirigeret til det sidste spørgsmål for at undersøge deres præference for eksamensform, når alt tages i betragtning.

3.2 Kønsfordelingen

I spørgeskemaundersøgelsen af sommereksamen 2006 var 71% af de studerende mænd, og 29% var kvinder (n=786) Af eksaminatorerne var 88% mænd og 12% kvinder (n=202), og for censorerne var andelen af mænd ligeledes dominerende (91%, n=154). Af de studerende, der deltog i spørgeskemaundersøgelsen i 2007 var fordelingen mere ligelig, da 57% af de studerende var mænd, og 43% var kvinder (n=774) For eksaminatorerne var 80% mænd og 20% kvinder (n=148), og for censorerne var andelen af mænd også dominerende (87%, n=106). Kønsfordelingen for begge undersøgelser er illustreret på figur 3.2.



Figur 3.1: Kønsfordelingen for censorer, eksaminatorer og studerende for hhv. 2006 og 2007

3.3 Beskæftigelse

I undersøgelsen af sommereksamen 2006 var hovedparten af de dansksprogede studerende (94%) studerede ved en fuldtidsuddannelse, og det samme er tilfældet for resultatet i 2007 (89%). Både i undersøgelsen fra 2006 og 2007 var der 9 studieretninger repræsenteret med mere end 25 respondenter, se tabel 3.2. I 2006 var 2/3 af de studerende tilknyttet de 9 mest fremtrædende studieretninger. I 2007 var respondenterne fordelt mere spredt, da de 9 mest fremtrædende studieretninger kun talte over halvdelen af de studerende.

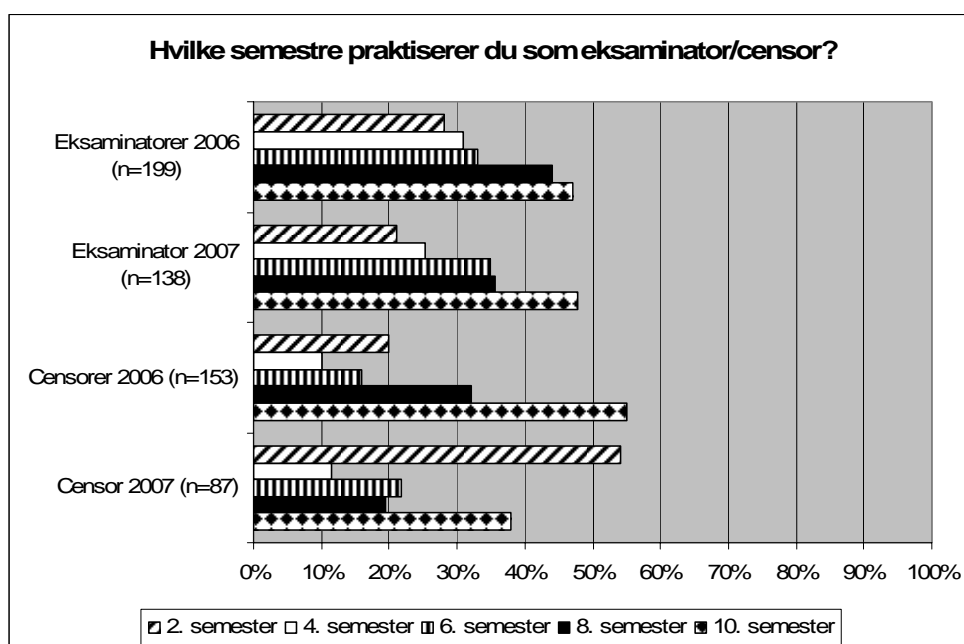
Tabel 3.2: Svarprocent blandt studerende ved fremtrædende studieretninger i undersøgelsen.

2006	2007
Arkitektur & Design (85)	Arkitektur & Design (89)
Byggeri & Anlæg (73)	Kemi, Miljø og Bioteknologi (65)
Industri og produktion (59)	Byggeri & Anlæg (62)
Kemi, Miljø og Bioteknologi (56)	Industri og produktion (56)
Elektronik og IT (34)	Medialogi (55)
Elektronik (33)	Sundhedsteknologi (41)
Plan & Miljø (29)	Master of Information Technology (36)
Datalogi (26)	Elektronik (29)
Sundhedsteknologi (26)	Elektronik og IT (28)

Både resultaterne fra 2006 og 2007 viser, at mere end halvdelen af de responderende eksaminatorer er lektorer eller professorer, og meget påfaldende var også andelen af eksaminatorer, der er uddannet på AAU, den samme i begge undersøgelser, nemlig 60% (2006 n=200; 2007 n=147). I 2006 var der 5 uddannelsesretninger med mere end 20 respondenter, herunder Byggeri og Anlæg,

Elektronik, Elektronik og IT, Industri og Produktion samt Kemi, Miljø og Bioteknologi. I 2007 var der 2 studieretninger med 20 studerende eller derover: Plan & Miljø samt Kemi, Miljø & Bioteknologi.

I undersøgelserne fra både 2006 og 2007 var over halvdelen af censorerne beskæftiget i private virksomheder. 3 uddannelsesretninger var markeret af mere end 20 respondenter i 2006, herunder Arkitektur og Design, Byggeri og Anlæg samt Elektronik. I 2007 var der ingen uddannelsesretninger, der var markeret af mere end 20 respondenter: Arkitektur & Design var mest fremtræden med 16 respondenter repræsenteret. I undersøgelsen 2006 var 44% af censorerne uddannet ved AAU, og det tilsvarende tal for 2007 undersøgelse er en anelse mindre (41%).



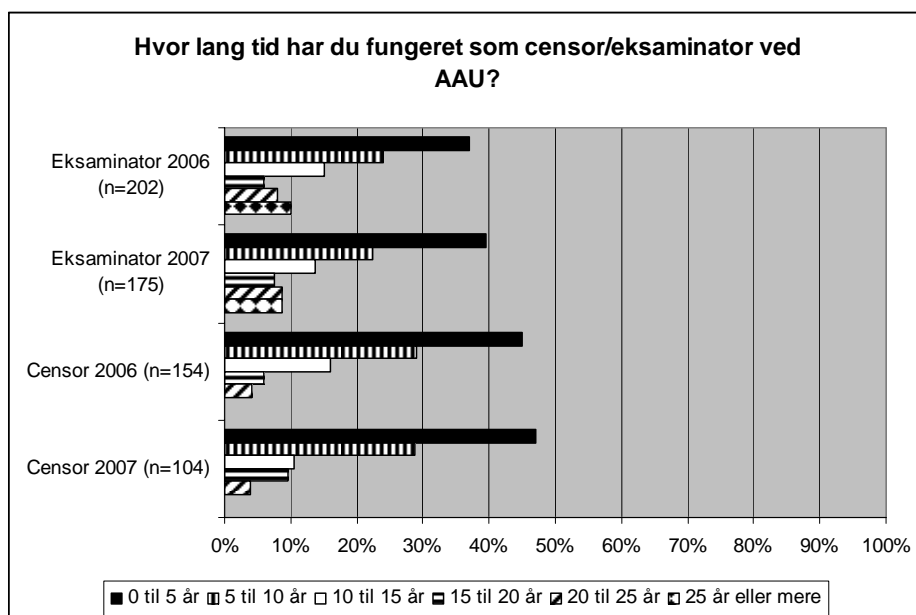
Figur 3.2: Eksaminatorer og censorer der har dækket de forskellige semestre (kun lige semestre er medtaget). Bemærk at samme censor/eksaminator kan have praktiseret på flere semestre.

På figur 3.2 ses det hvilke semestre eksaminatorer og censorer mere konkret har praktiseret ved, sommerekamen 2006 og 2007. Resultatet viser, at censorerne i 2006 i overvejende grad udtaler sig på baggrund af erfaringer med eksamener på de senere semestre, mens de i 2007 overvejende udtaler sig på baggrund af erfaring med anden semester. De 47 censorer ved basisuddannelsen har dog også været censorer ved en lang række andre semestre (32 andre censor jobs ved overbygningsuddannelser). Endvidere er der flere nye censorer blandt de offentlige ansatte, især på grund af etablering af nye uddannelser som eks. geografi og nanoteknologi, hvor censorkorpset primært kommer fra andre universiteter. Det kan betyde, at de privatansatte censorer har en større erfaringsbaggrund med gruppebaseret eksamen. Både i 2006 og 2007 er de senere semestre bedst repræsenteret blandt eksaminatorerne.

3.4 Erfaring indenfor uddannelsessystemet

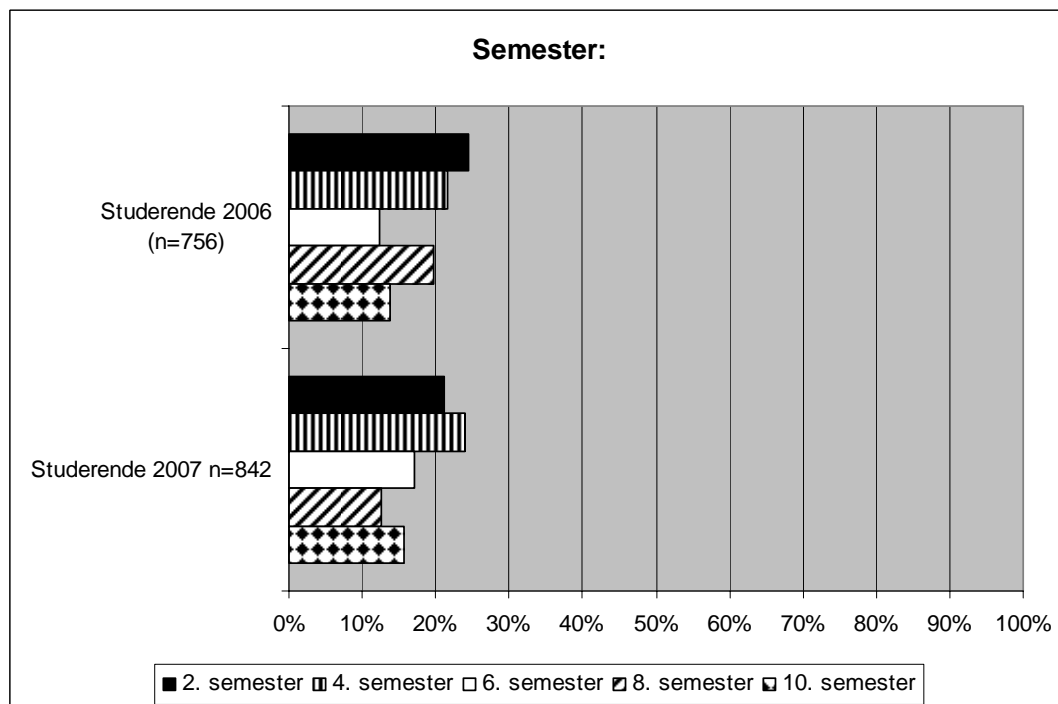
Blandt målgruppen af eksaminatorer og censorer findes både de, der har en relativ lang erfaring med projekteksamener på AAU, og de der lige er startet på at etablere en praksis indenfor dette område, se figur 3.4. Som det ses af figuren er der ikke de store forskelle i fordelingen fra 2006 til 2007. Selvom en stor andel af populationen har begrænset erfaring (37-47% har mindre end 5 års

erfaring), findes der også en relativ stor gruppe, der kan betragtes som garvede eksaminatorer på AAU. I 2006 havde 39% af eksaminatorerne og 26% af censorerne 10 års erfaring eller mere, og de tilsvarende tal for 2007 er næsten de samme, henholdsvis 38% og 24%.



Figur 3.4: Eksaminatorers og censorers erfaring med projektskemaet

På figur 3.5 ses i stedet de studerendes semestertilknøytning, og dermed deres erfaring med undervisningssystemet. Det ses at den største gruppe af studerende fra 2006 befinder sig på anden semester, mens den største gruppe i 2007 befinder sig på 4. semester. En årsag kan være at de der deltog i undersøgelsen 2006 har mere motiveret for at deltage i 2007.



Figur 3.5: De studerendes fordeling på semestre. Bemærk kun lige semestre er medtaget.

3.5 Sammenfatning

Overordnet kan vi konkludere, at der kun er mindre afvigelser i baggrundsfaktorer for respondentgrupperne i 2006 og 2007. Blandt de baggrundsplysninger, som er præsenteret i dette kapitel vil vi endvidere fremhæve følgende pointer:

- For 2007 var der 37% kvinder og 63% mænd med i undersøgelsen. For 2006 var de tilsvarende tal 23% og 77%. Der er således flere kvinder blandt respondenterne i 2007 undersøgelsen.
- I 2007 afviger censorerne ved at 54 % har praktiseret på 2. semester. Eksaminatorerne fra 2006 og 2007 undersøgelsen samt censorerne fra 2006 undersøgelsen praktiserer mest på 10. semester, hvorimod det kun er 20-28%, der praktiserer på 2. semester.
- I 2007 gik 34% af de studerende på 7-10 semester, 44% gik på 3-6 semester og 22% gik på basis, dvs. 1-2 semester. For 2006 var de tilsvarende tal 36%, 36% og 26%.
- Ved 2007 undersøgelsen var 60% af eksaminatorerne og 41% af censorerne også uddannet på AAU. For 2006 var de tilsvarende tal meget tæt herpå, nemlig henholdsvis 60% og 44%.
- I 2007 var 51% af censorerne var fra det private erhverv. For 2006 var tallet lidt højere, nemlig 57%.
- I 2007 havde 38% af eksaminatorerne og 24% af censorerne 10 års erfaring eller mere. For 2006 var de tal næsten de samme, nemlig 39% og 25%.

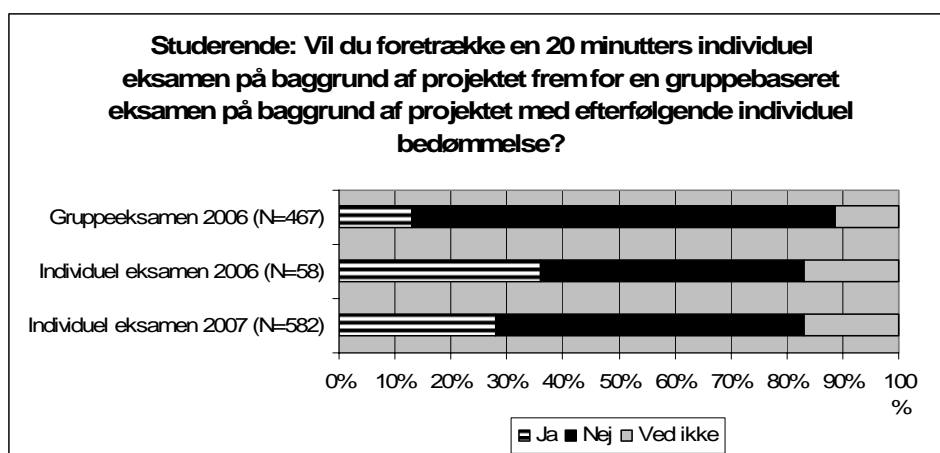
I det følgende ser vi nærmere på respondenternes erfaringer med henholdsvis den gruppebaserede og den individuelle eksamensform – først præsenteres en generel vurdering.

4. Generel vurdering af eksamensformerne

Der er stillet en række mere generelt vurderende spørgsmål til de studerende, eksaminatorerne og censorerne om deres opfattelse af den individuelle eksamensform overfor den gruppebaserede eksamensform.

4.1 Præferencer i forhold til eksamensformer

Det helt generelle spørgsmål om præferencer i forhold til gruppebaseret eksamen og individuel eksamen kan ses af figur 4.1 og 4.2



Figur 4.1: De studerendes prioritering af individuel og gruppebaseret eksamen.

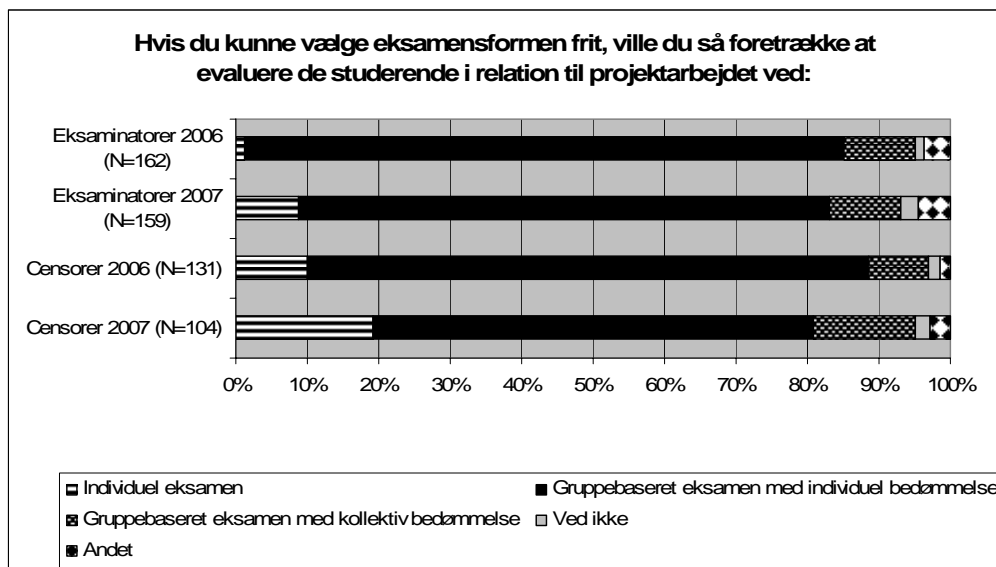
Af figur 4.1 fremgår klart at de studerende foretrækker en gruppebaseret eksamensform ligegyldigt om der er tale om studerende, der har været til individuel eksamen i hhv. 2006 og 2007 eller gruppebaseret eksamen 2006¹. De studerende, der har været til individuel eksamen, er mere positive overfor den individuelle eksamensform end de studerende, der endnu ikke har prøvet det i 2006. Sammenlignes de to grupper af studerende, der har været til individuel eksamen i 2006 og 2007 ville færre studerende fra 2007 foretrække en individuel eksamen. Dette til trods for at flere studerende i de åbne spørgsmål skriver, at de vil foretrække en individuel eksamen, fordi det er lettere.

Samme spørgsmål er stillet til eksaminatorer og censorer om end med en lidt anden formulering.

Af figur 4.2 ses, at hvis eksaminatorer og censorer kunne vælge eksamensformer frit, så er der ingen tvivl om, at de ville foretrække den gruppebaserede eksamensform med individuel bedømmelse. Det bør dog bemærkes, at det ser ud til, at både censorer og eksaminatorer er blevet mere positive over for den individuelle eksamensform, hvis man sammenligner svar fra 2006 og 2007. Forskellen er dog kun statistisk signifikant for eksaminatorernes vedkommen².

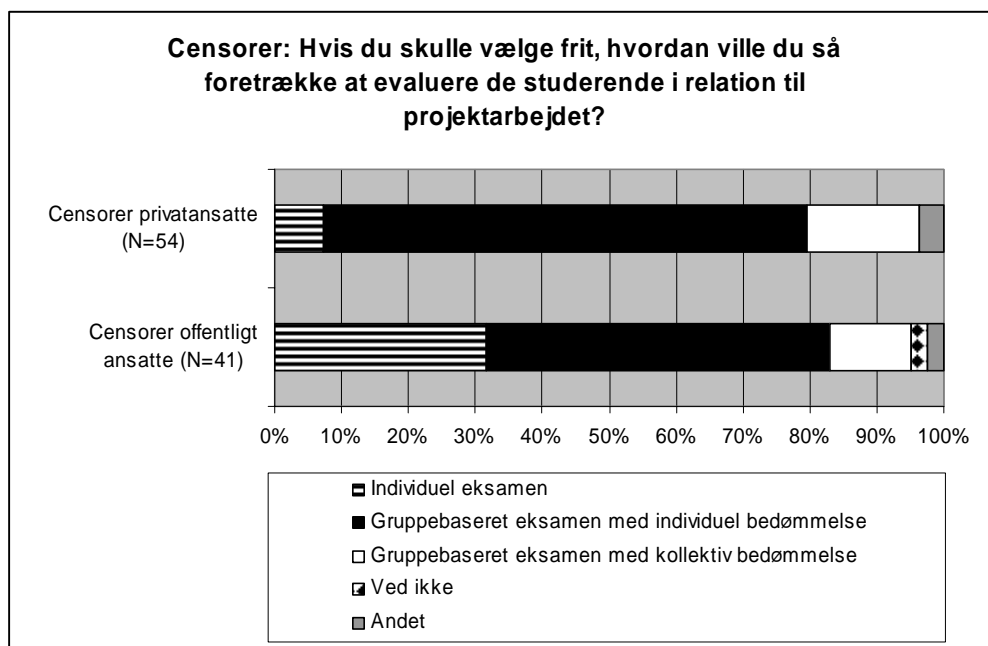
¹ Studerende gruppe-2006/ individuel-2007 og præferencer i forhold til eksamensform. Signifikant sammenhæng ved 0,000 niveau.

² Censorer/eksaminatorer og præference i forhold til eksamensform: Sammenhængen imellem censorer 2006 og 2007 er ikke signifikant ved 0,050 niveau, og sammenhængen imellem eksaminatorer gruppeeksamen-2006 og individuel eksamen-2007 er signifikant ved 0,025 niveau.



Figur 4.2: Eksaminatorers og censorers prioritering af eksamensformer.

Censorernes svar varierer dog meget afhængig af, hvor de er ansat. Ca. halvdelen af censorerne er ansatte i private virksomheder mens den anden halvdel er ansat enten ved anden offentlig uddannelsesinstitution eller i offentlig administration. Hvis svarene fra disse to grupper sammenlignes er der væsentlig forskel, se figur 4.3



Figur 4.3: Privatansatte og offentlig ansattes prioritering af eksamensformer.

Figur 4.3 viser, at offentligt ansatte censorer, heraf 30% fra offentlig administration og de resterende fra offentlige uddannelsesinstitutioner, er meget mere positive overfor den individuelle eksamensform end de privatansatte censorer³. Dette er en ganske interessant forskel, hvor en af

³ Censorer privat/offentlige og præference i forhold til eksamensform: Signifikant ved 0,026 niveau.

forklaringerne bl.a. kan være, at samarbejds- og læringsformerne stemmer overens med arbejdsorganiseringen i det private – som en af censorerne udtrykker det:

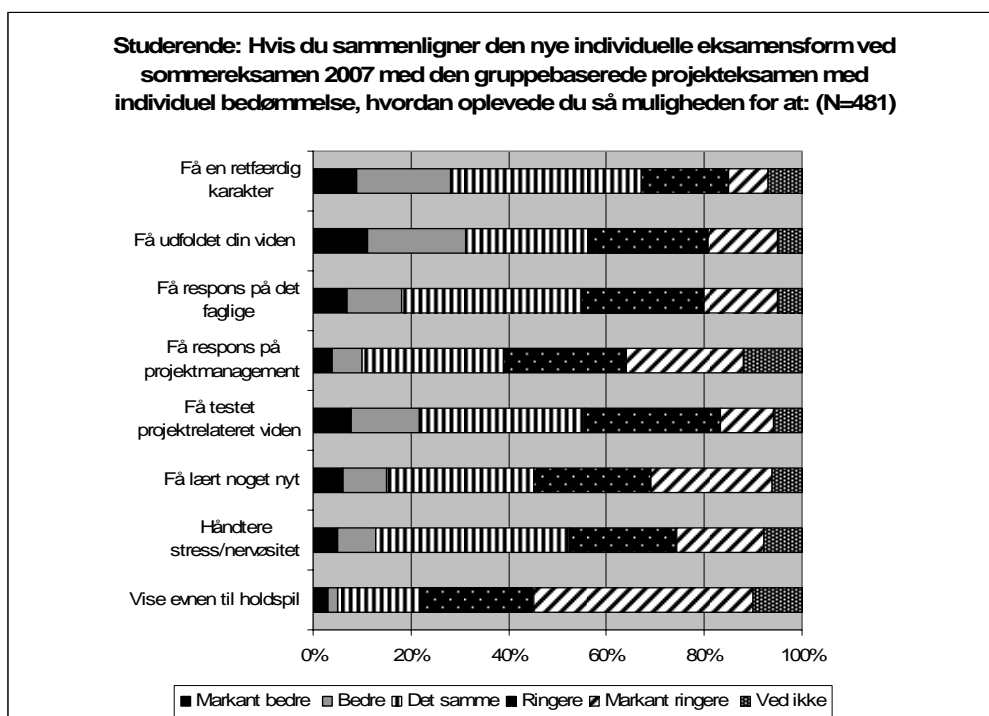
”Foretrækker gruppebaseret eksamen med gruppefremlæggelse og gruppe eksamination og diskussion efterfulgt af individuel karaktergivning. Begrundelse - de studerende vil komme ud i en virkelighed hvor evnen til at indgå i samarbejde med kreativ dialog gør det vigtigt at fokusere på evnen til at udtrykke sig personligt som en del af et samarbejdsteam.”

Der er faktisk en større procentdel af de privatansatte censorer, der ønsker en gruppebaseret eksamen med kollektiv bedømmelse end en individuel eksamen.

Ud fra disse resultater kan det overordnes konkluderes, at majoriteten blandt studerende, eksaminatorer og censorer foretrækker den gruppebaserede eksamensform, som har været praktiseret gennem mange år ved Aalborg Universitet. Der er en lang række uddybende svar på dette spørgsmål, som vi har valgt at sætte i bilag 1-3. Det er dog værd at bemærke, at flere censorer gør opmærksom på, at den individuelle eksamensform ikke længere giver et fagligt udbytte, så de overvejer hvorvidt de vil fortsætte som censorer.

4.2 Vurdering af to eksamensformer

I både 2006 og 2007 undersøgelsen er studerende, eksaminatorer og censorer blevet bedt om at sammenligne den individuelle og den gruppebaserede eksamensform.



Figur 4.4: Studerendes sammenligning af erfaringer fra individuel eksamen og erfaringer fra gruppebaseret eksamen på udvalgte områder.

Figur 4.4 afspejler de studerendes opfattelse af mulighederne i den individuelle sommereksamen 2007 sammenholdt med deres tidligere erfaringer med gruppeeksamen. For næsten alle parametre

gælder, at den største gruppe af studerende vurderer, at det er "det samme". Men hvis kategorierne "markant bedre" og "bedre" sammenlignes med kategorierne "ringere" og "markant ringere", er der kun det at "få en retfærdig karakter", der scorer højere ved en individuel eksamen end ved en gruppebaseret eksamensform. Ved alle andre parametre vurderer de studerende, at mulighederne er mere forringet end de er forbedret ved den individuelle eksamen. Specielt synes gruppeeksamen at give bedre mulighed for at "udfolde sin viden", "få respons på det faglige", "få respons på projektmanagement", "få testet projektrelateret viden", "få lært noget nyt", "håndtere stress og nervøsitet" og endelige at "vise evne til holdspil".

Der er 41 uddybende svar til dette spørgsmål. Kun et mindre udpluk er vist i tabel 4.2

Tabel 4.2: De studerendes uddybende svar på sammenligning af eksamensformer

Det eneste der er tid til er at få spørgsmål, der handler om teoretiske emner. Alt det med opbygning af rapporten, sproget, metoderne, samarbejde, fremlæggelse osv. er der slet ikke tid til. Jeg synes det er ærgerligt det mangler, andre er glade, for eksamen tager kun den halve tid lige pludselig.

Du kan ikke på 30 min komme igennem alle aspekter i projektet, som man kan ved en gruppe eksamen, og man kan derfor ikke vise alt hvad man kan. Jeg er overbevist om, at der bliver givet for lave karakterer ved den individuelle eksamen. Lavere end nogle fortjener.

Jeg ved ikke, hvordan jeg skal kunne svare på spørgsmål 7 "Håndtere stress/nervøsitet", med ovenstående muligheder. Det eneste jeg kan svare hertil er, at jeg aldrig før i mit liv har været så nervøs som jeg var denne gang - og jeg følte ikke at jeg fik mulighed for at komme hele projektet omkring - der var simpelthen ikke tid nok til det.

Projektet skal evaluere en masse af de ting, man har været igennem i løbet af semestret. Derfor vil man gerne have respons på, hvor godt projektet rent faktisk er, da det er det, man kan lære noget af. Med den individuelle eksamensform får man kun i ringe grad evalueret projektet og fundet ud af, hvad der er godt og skidt. Og det er i virkeligheden det, vi kan bruge til noget, for hvordan skal vi ellers kunne blive klogere? Den karakter man får nu, til den individuelle eksamen, viser ikke hvor godt projektet har været, men bare om du er god eller ringe til at "snakke" i en eksamenssituation, og om du har en generel viden i forhold til din faglighed som sådan. For at du kan give en reel karakter, må der lægges mere vægt på bedømmelsen af projektet/rapporten m.v. og det er den der skal være rettesnoren for karaktergivningen. Har man lavet et godt projekt, med et godt fagligt indhold, og den enkelte studerende kan "forsvare" det der står i rapporten, så må karakteren være derefter og omvendt. Hvis man ønsker større vurdering af de enkelte studerende i forskellige fagligheder, må man, som jeg ser det, have flere forskellige individuelle eksamener, hvor de enkelte kurser/fagligheder bliver bedømt og så til sidst en projekt eksamen, hvor det samlede projekt kan blive vurderet som helhed i en mere traditionel gruppeeksamen.

Ved respons på det faglige, burde der stå: slet ikke. Ved individuel eksamen får du ikke den samme dybdegående dialog med censor og vejleder omkring projektet som i gruppeeksamen. Det er et STORT problem, da uddannelsen ikke er teoretisk og man selv opsætter sine problemstillinger og koncepter. Ved gruppedialog fremkommer den eneste mulighed for at få evalueret sit projekt og altså lære, hvad der er godt og skidt. Der bruges altså et helt semester på et projekt, der ikke giver mig de fagligheder, som det kunne.

Diskussionen af de mange faglige aspekter i projektet nåede ikke op på et specielt højt niveau, sammenlignet med den traditionelle gruppeeksamen. Eksamen blev mere et "forhør" af den enkelte studerende, altså en monolog, modsat tidligere hvor eksamen havde karakter af en akademisk diskussion, og efter min mening nåede et klart højere fagligt niveau. Den nye eksamensform gav således langt dårligere mulighed for også at lære noget til eksamen.

Det er for nogen en fordel med individuel eksamen, da der er tid til at tænke over et svar. Men for de flestes vedkommende er gruppeeksamen en fordel, da man kan bygge videre på andres svar og derved opnå en spændende og givende diskussion. Det er ved den nye eksamensform ikke muligt at 'gemme sig' bag andres svar, men det er på den anden side kun en stikprøve, og man kan være uheldig kun at komme ind på emner, man ikke selv har arbejdet med som sit primære

område. Derved vil karakteren ikke afspejle ens egentlige kvaliteter og arbejdsindsats.

Ved gruppeeksamener kan den studerendes evt. manglende evne til at tage ordet, på bekostning af andre, ses og føre til uretfærdig bedømmelse. Der er ingen forskel på gruppe og individuel eksamen andet end at det garanteres, at alle får lige meget taletid ved den individuelle. Den individuelle eksamen ruste de studerende bedre til i fremtiden, ude i erhvervslivet, at kunne formidle et gruppebaseret projekt. Det er vigtigt at de studerende lærer at stå på egne ben og ikke kan forvente at der hele tiden er andre til at svare på de spørgsmål, de ikke selv kan svare på. Gruppeeksamen er at gøre de studerende en bjørnetjeneste og er forberedelse på en urealistisk jobmæssige fremtid.

Den individuelle eksamen er nok bedre til at fange 'free riders', men den har desværre så mange drawbacks, at man hellere burde bruge den gamle gruppeeksamensform og instruere vejlederne og censorerne bedre i at opdage disse 'free riders' med mere direkte spørgsmål til hvert gruppemedlem. Den nuværende metode er til grin, da der hersker stor forvirring om dens brug.

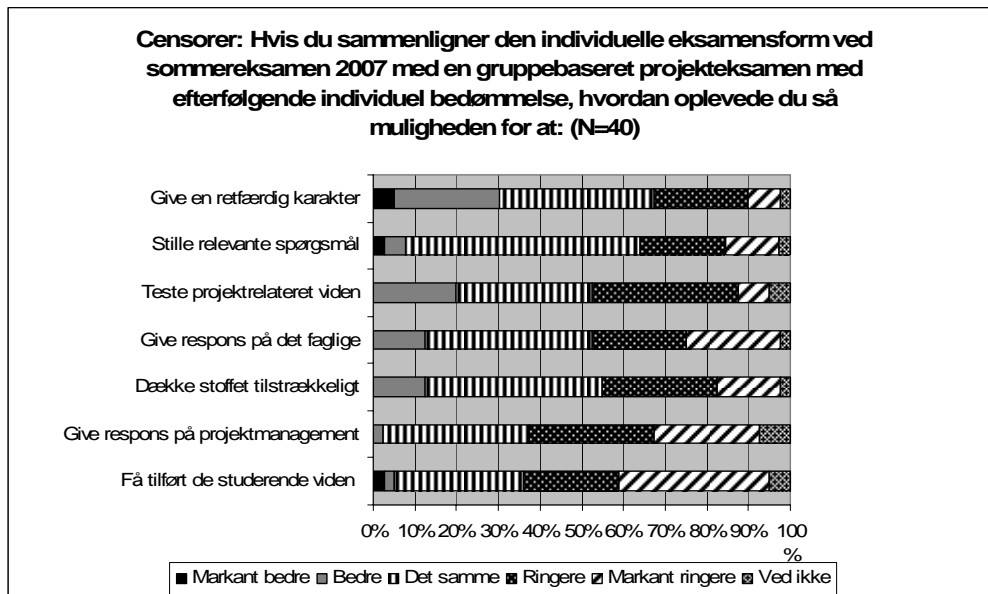
Begge former giver en tilfældig karakter, der hverken afspejler evner eller arbejdsindsats. Udover den tilfældige differentiering er der også markante forskelle på hvordan forskellige vejledere og censorer bedømmer. Der er generelt stor usikkerhed om, hvad der kan forventes.

Eksamen mister fuldstændig aspektet af at være en læringssituation. I stedet bliver det en bedømmelse. Uddannelsen burde være opbygget som en kontinuerlig proces, hvor det gælder om at få de bedst mulige kandidater. Hvorfor så spilde en hel eksamen/(et helt projekt) ved kun at bedømme til eksamen og ikke evaluere/viderebringe ny viden?? Det er i virkeligheden hele semestrets arbejde, der spildes, hvis ikke det evalueres - hvordan skal man så lære noget ift. det projekt, man har lavet?

Ved Individuel eksamen får du ikke muligheden for at overveje dit svar uden at det virker som om du ikke har et svar. Desuden er der slet ikke afsat tid til en ordentlig diskussion af projektet hvilket virkelig mangler. Man føler ikke, at man fik det ud af eksamen, som man gjorde førhen.

Der er ikke enighed blandt de studerende om, hvordan den individuelle eksamen og gruppebaseret eksamen opleves – nogle finder der er bedre tid til at tænke over svarene i den individuelle, andre at der er bedre tid i den gruppebaserede. De studerende formulerer sig meget skarpt på punkter omkring manglende respons på deres projekter og manglende dialog.

Et næsten tilsvarende spørgsmål er stillet til censorer og eksaminatorer, figur 4.4 og 4.5. Det samme mønster gentager sig – om end i en næste så markant version for censorernes vedkommende og endnu mere markant for eksaminatorernes vedkommende.



Figur 4.5: Censorers opfattelse af individuel eksamen sammenlignet med gruppebaseret eksamen på udvalgte områder. Sorteret efter procentvis svarfordeling.

Censorerne, figur 4.5, viser lige som hos de studerende, at der er næsten lige fordeling mellem de to grupper som finder at det er ”markant bedre” eller ”bedre”, og de der finder det ”markant ringere” eller ”ringere” ved det at ”give en retfærdig karakter”. Ellers er det værd at bemærke at censorerne for alle andre kategorier mener, at mulighederne i den individuelle eksamensform i højere grad forringer mulighederne end forbedrer dem, hvilket gælder for at ”stille relevante spørgsmål”, ”teste projektrelateret viden”, ”give respons på det faglige”, ”dække stoffet tilstrækkeligt”, ”give respons på projektmanagement” og endelige at ”tilføre de studerende ny viden”.

Vi ønskede også ved dette spørgsmål at foretage sammenligning af privatansatte og offentlige censorers besvarelse, men datagrundlaget var for begrænset til opsplitting med henblik på sammenligning. Kun 15 offentligt ansatte censorer ud af de 40 havde tidligere haft erfaringer med den gruppebaserede eksamensform, og havde derfor besvaret dette spørgsmål.

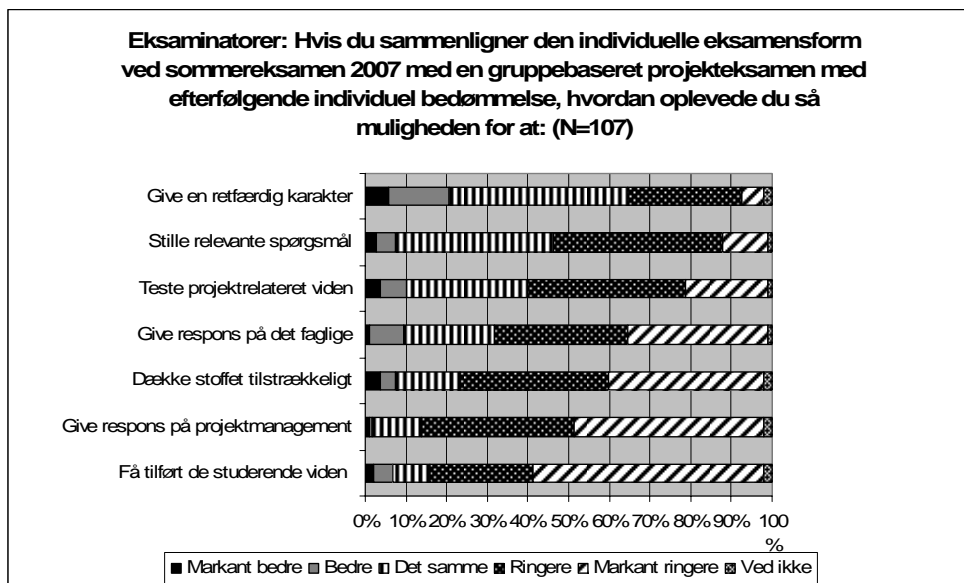
Tabel 4.3: Censorernes uddybende svar på sammenligning af eksamensformer

Censorer
Det er lidt sværere at gå i dybden ved en individuel eksamen fordi der skal testes i nogle grundlæggende ting. Selv om de studerende ikke får samme spørgsmål, er det i den samme kategori. Derfor når man ikke de finere nuancer, inden tiden er brugt op.
Design er en holistisk og helhedsorienteret tilgang til problemløsning og en stringent og dialogbegrænset eksaminationsform er ikke velegnet til at skabe forståelse for den studerendes designforståelse og projekternes løsningskvalitet.
Jeg savner, at der - efter den fælles projektpræsentation - er mulighed for en samlet dialog med gruppen om projektet. Med den nuværende organisering går man direkte over til den individuelle del, hvilken 'skader' projektevalueringen.
Der er pros og kons ved den individuelle eksamensform: Pros: Mere fokus på enkelte elev/elevs præstation (kan dog være svær at håndtere jf. nedenfor). Giver ingen mulighed for at eleven kan "gemme sig". Men det bør eksaminator og censor sørge for også i gruppe prøver. Cons: Mindre mulighed for at få en relevant og berigende dialog om projektet i bredden, dvs. "lærings-/reflekteringsprocessen" i eksamenssituationen bliver ringere (kun få minutter pr. elev). Ingen mulighed for at differentiere tiden for at imødegå, at nogle elevers præstation er sværere at bedømme end andres.

For at kunne give den enkelte studerende de sammenlignelige eksamensvilkår, må der nødvendigvis blive stillet enslydende spørgsmål. Dette bidrager i høj grad til at hæmme kreativiteten, uforudsigeligheden, den gensidige inspiration og læring i dialogen mellem elev og lærer/censor.

Jeg er absolut tilhænger af den gruppebaserede fremlæggelses- og eksamensform. Det er min klare overbevisning, at alle får en markant bedre faglig og udviklingsorienteret eksamination, som kan danne grundlag for et fortsat bedre gruppe- og projektarbejde.

Censorerne er enige med studerende – de påpeger også den manglende dialog ved den individuelle eksamen.



Figur 4.6: Eksaminatorers opfattelse af individuel eksamen sammenlignet med gruppebaseret eksamen på udvalgte områder. Sorteret efter procentvis svarfordeling.

Nøjagtigt det samme billede gentager sig for eksaminatorernes vedkommende om end mulighederne i den individuelle eksamensform er vurderet endnu dårligere end hos både censorer og studerende.

4.3 Sammenfatning

På spørgsmål om, hvilke eksamensformer respondenterne ville foretrække, er der ingen tvivl om konklusionen. Der er et signifikant ønske om en gruppebaseret eksamensform. Ca. 55% af de studerende ønsker den gruppebaserede eksamensform og tilsvarende ca. 60% af censorerne og ca. 70% af eksaminatorerne.

Det er værd at bemærke, at de privatansatte censorer er langt mere negative overfor den individuelle eksamensform end de offentligt ansatte censorer. Over 70% af de privatansatte censorer ønsker den gruppebaserede eksamensform med individuel bedømmelse, og mindre end 10% ønsker den individuelle eksamensform. Dette giver anledning til ganske alvorlige overvejelser over, hvorvidt den individuelle eksamensform ikke er med til at skabe mere distance til erhvervslivet. Netop projektarbejdet, hvor de studerende har mulighed for at gå ud og arbejde med mere komplekse problemstillinger sammen med virksomheder, har været med til at skabe et tættere samarbejde mellem universitet og erhvervsliv.

I en sammenligning mellem de to eksamensformer er det ganske bemærkelsesværdigt at der er flere blandt både studerende, censorer og eksaminatorer, der vurderer at den individuelle eksamensform giver forringede muligheder sammenlignet, med de der mener at den individuelle eksamensform har givet forbedrede muligheder. Dette gælder i forhold til at stille relevante spørgsmål, teste projektrelateret viden, give respons på det faglige og projektmanagement, dække stoffet og få tilført de studerende ny viden. Kun for det at få en retfærdig karakter vurderes den individuelle og gruppebaserede eksamen på lige fod.

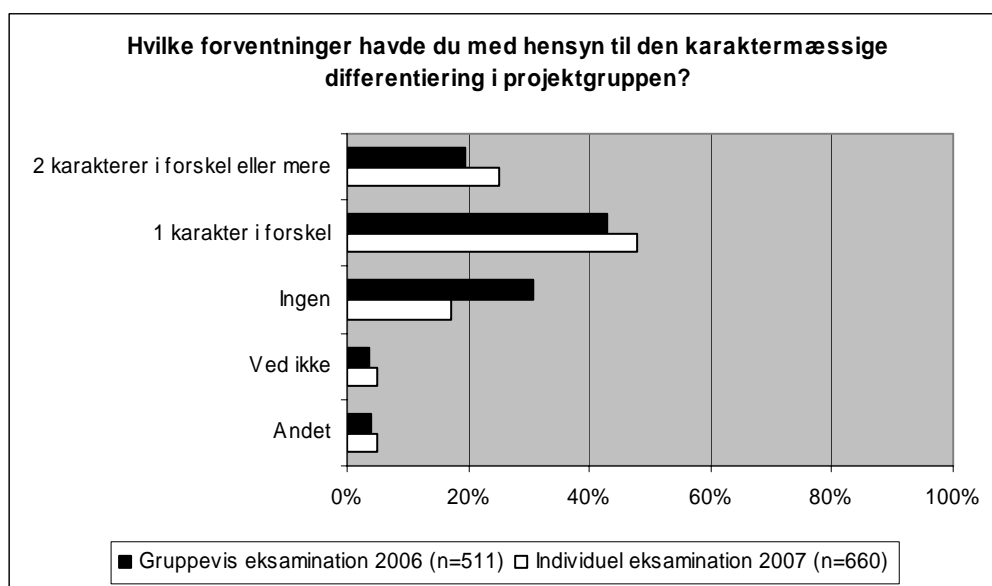
5. Differentiering af karakteren

I dette kapitel fokuseres der på sammenhængen imellem projekteksamensform og differentiering af karaktererne indenfor en projektgruppe, herunder behandles:

- Hvilke forventninger de studerende havde til karakterdifferentieringen ved sommereksamen 2006 og 2007.
- Hvordan de studerende oplevede den aktuelle karakterdifferentiering ved den individuelle eksamination.
- Hvorvidt studerende, censorer og eksaminatorer vurderer, at der er sket en karaktermæssig differentiering ved den individuelle eksamination, som ikke ville have fundet sted i en gruppebaseret projekteksamen.

5.1 Forventninger til karakterdifferentiering

I delrapport 1 viste de første sammenligninger imellem forventninger til karakterdifferentiering ved hhv. gruppeeksamen (n=426) og individuel eksamen (n=69) at en betydelige større del af de, der skal til individuel eksamen, forventer en karakterdifferentiering på 2 eller mere⁴. På figur 5.1 fremgår det hvilke forventninger de studerende havde til den karaktermæssige differentiering ved gruppeeksamen 2006 (n=426) sammenlignet med individuel eksamen 2007 (n=660).



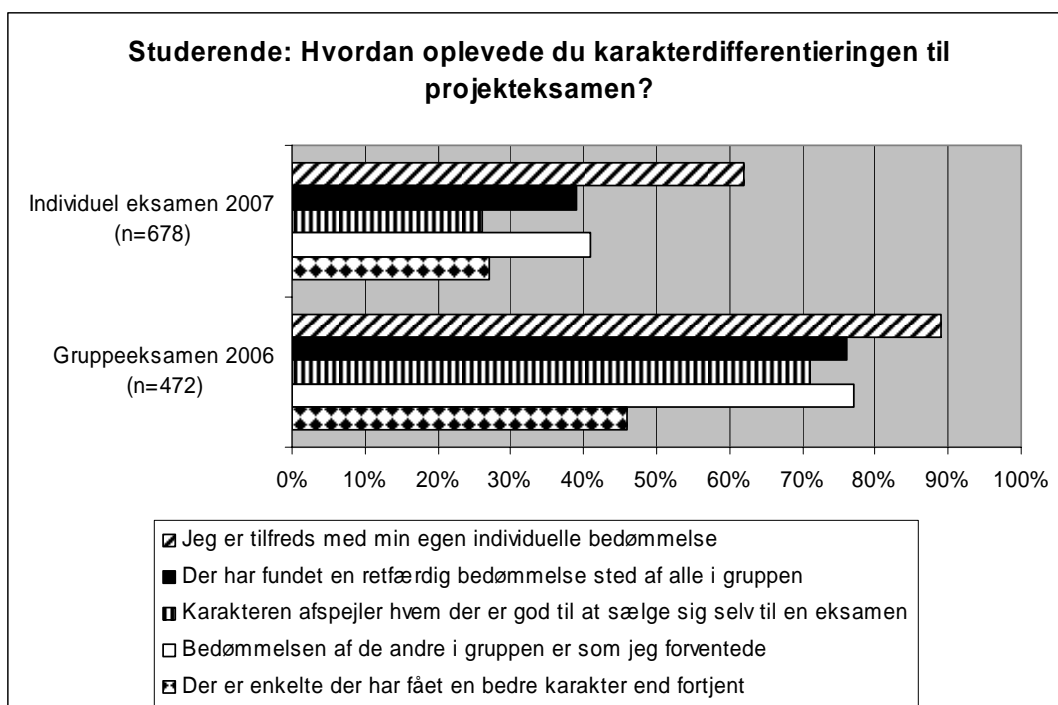
Figur 5.1: De studerendes forventninger til den karaktermæssige differentiering indenfor projektgruppen ved henholdsvis gruppevis eksamination, 2006, og individuel eksamination, 2007.

⁴ Studerende gruppe/individuel og forventninger til karaktermæssig differentiering 2006: Gamma = -0,442 & sig = 0,000, dvs. moderat men signifikant sammenhæng.

Som det ses af figur 5.1 er der forventninger om en betydelig større karaktermæssig differentiering ved den individuelle eksamen i forhold til den gruppebaserede eksamen⁵. For den gruppebaserede eksamen forventede i alt 62% en karaktermæssig differentiering på 1 karakter eller mere (n=426), mens det tilsvarende tal for den individuelle ved undersøgelsen i 2007 var 73% (n=660) og 71% i 2006 (n=69). 31 % af de studerende, der har været til gruppeeksamen i 2006 forventede ingen differentiering, mens tallet for den individuelle eksamination i 2007 var 17% (n=660) og 13 % for undersøgelsen af studerende, der havde været til individuel eksamen i 2006 (n= 69).

5.2 De studerendes oplevelse af den aktuelle karakterdifferentiering

Figur 5.2 viser, hvordan de studerende oplevede henholdsvis den individuelle eksamen 2007 og den gruppebaserede eksamen 2006 i forhold til 1) om de er tilfredse med deres egen individuelle bedømmelse 2) om de mener, der har fundet en retfærdig bedømmelse sted af alle i gruppen 3) om karakteren afspejler, hvem der er god til at sælge dem selv til en eksamen 4) hvorvidt bedømmelsen var som forventet og 5) om der er enkelte, der har fået en bedre karakter end fortjent.



Figur 5.2: Studerende der har svaret ja/i høj grad/i nogen grad til fem spørgsmål angående deres oplevelse af karakterdifferentieringen ved deres hhv. gruppevise eksamen 2006 og individuelle eksamen 2007.

Der er nævneværdigt flere, der er tilfredse med deres egen bedømmelse ved gruppeeksamen⁶ (89% ift. 62%). Endvidere er der langt flere af de studerende, der har været til gruppeeksamen, der mener at der er fundet en retfærdig bedømmelse sted af alle i gruppen⁷ (76% ift. 39%), og at bedømmelsen

⁵ Studerende gruppe/individuel og forventninger til karaktermæssig differentiering 2007: Gamma = -0,254 & sig = 0,000, dvs. svag men signifikant sammenhæng.

⁶ Studerende gruppe/individuel og tilfredshed omkring deres egen bedømmelse: Gamma = -0,661 & sig = 0,000, dvs. stærk signifikant sammenhæng.

⁷ Studerende gruppe/individuel og hvorvidt der er fundet en retfærdig bedømmelse sted af alle i gruppen: Gamma = 0,669 & sig = 0,000, dvs. stærk signifikant sammenhæng.

af de andre i gruppen er som de forventede⁸ (77% mod 26%). Gruppeeksamen synes dog i højere grad at give anledning til at flere får en bedre karakter end fortjent⁹ (46% mod 27%), ligesom evnen til at sælge sig selv i langt højere grad synes at danne grundlag for bedømmelsen ved den gruppebaserede eksamen¹⁰ (71% ift. 41%).

I tabel 5.1 er der samlet en række kommentarer fra de studerende omkring oplevelsen af den karaktermæssige differentiering.

Tabel 5.1: Et udpluk af studerendes kommentarer til oplevelsen af den karaktermæssige differentiering ved den individuelle projekteksamen.

Hvorledes har du oplevet den karaktermæssige differentiering ved den individuelle projekteksamen:

Differentieringen, synes vores gruppe, skyldes meget de forskellige emner, der blev eksamineret i. Nogle var heldige, andre ikke.

Nervøsitet har spillet mere ind ved den individuelle eksamen, og dette har afspejlet sig i karakteren.

Enkelte i gruppen har ikke deltaget optimalt i gruppen (været dårlige kammerater, så at sige) og alligevel blevet bedømt bedre end nogle af dem, der har ydet optimalt i gruppen.

Projektets helhed nedprioriteres i forhold til PE-kurser, individuel eksaminering ikke nok projekt orienteret.

Ikke viden, men hvem der er god til at snakke.

Den overordnede respons på projektet er for dårlig, og karaktererne gives udelukkende på baggrund af 20 minutters individuel eksamination.

Eksamens afhænger mere af held nu, da den nu kun er en stikprøve.

Synes ikke karakteren afspejler ens indsats eller viden i forhold til hele projektet, men bedømmelsen i forhold til det emne, man er blevet bedt om at gøre rede for, har været fair nok; akkurat som til en hver anden mundtlig eksamen, hvor man kan være enten heldig eller uheldig i forhold til, hvilket spørgsmål man trækker.

Der var ikke tid eller mulighed for en fyldestgørende diskussion, hvor man fik mulighed for at vise sin faglige kunnen i alle aspekter af emnet. Den individuelle eksamen hæmmer gruppearbejde igennem projektet betydeligt. (Hvorfor dele oplysninger med en medstuderende, hvis disse betyder at du får en bedre karakter?)

Forkert grundlag til den karaktermæssige differentiering ved den individuelle projekteksamen

Der var ikke tid til at komme ind på nok områder. Der blev kun fokuseret på enkeltdele, hvilket betød, at det var de områder, der var nogle, der var specialister indenfor. Ikke helt fair bedømmelse.

Alle, mig selv inklusive, har fået en bedre eksamen end fortjent. Differentieringen virker helt tilfældig.

Karakteren afspejler i mindre grad ens evner til projektarbejde.

For stor differentiering - ikke tid nok til at blive hørt og komme rundt i projektet.

Karaktererne afspejler ikke indsats gennem projektførelsen.

En differentiering på 3 karakterer fortæller intet om de studerendes evner inden for fagområdet, men udelukkende evnen til at sælge.

Personer i gruppen, som ikke er ligeså trygge under en eksamenssituation som i det daglige, har

⁸ Studerende gruppe/individuel og hvorvidt bedømmelsen af de andre i gruppen var som forventet: Gamma = 0,802 & sig = 0,000, dvs. meget stærk signifikant sammenhæng.

⁹ Studerende gruppe/individuel og hvorvidt enkelte har fået en bedre karakter end fortjent: Gamma = 0,401 & sig = 0,000, dvs. moderat men signifikant sammenhæng.

¹⁰ Studerende gruppe/individuel og hvorvidt karakteren afhænger af evnen til at sælge sig selv til eksamen: Gamma = 0,541 & sig = 0,000, dvs. stærk signifikant sammenhæng.

fået en meget lav karakter.

Eksamen var meget overfladisk. Ved gruppeeksamen kommer man dybere i stoffet og differentieringen er bedre begrundet, samt man lærer meget mere ved gruppeeksamen og har virkelig mulighed for at vise, hvor man skiller sig ud.

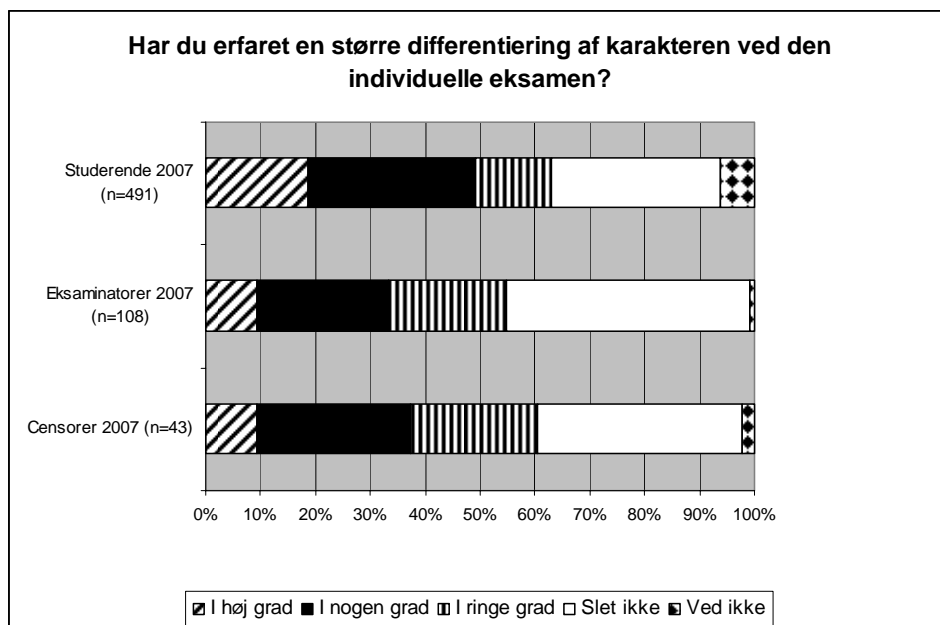
Den karaktermæssige differentiering var egentlig god nok, men selve måden det bliver gjort på er ikke god nok. Ved en individuel eksamen på et gruppeprojekt, vil der overhovedet ikke være de samme betingelser for at give en fair karakter.

Ud over en enkelt studerende, der udtrykker tilfredshed med differentieringen i eksamenssituationen, har samtlige uddybende kommentarer kritiseret den individuelle eksamensform – og kommentarerne afspejler derved ikke den tredjedel af population, som hvis de kunne vælge frit, ville foretrække den individuelle eksamens form.

Kritikken af den individuelle eksamensform går på, at den er forbundet med held, øget nervøsitet samt mangel på tid, som for nogle har resulteret i en mere overfladisk gennemgang og begrænset respons på projektet. Ligesom gruppeeksamen mener flere også, at karakterdifferentieringen afhænger af folks evne til at sælge sig selv i eksamenssituationen. Enkelte mener endvidere, at den individuelle eksamen hæmmer gruppearbejdet og kun i mindre grad tester folks evner til projektarbejde.

5.4 Giver en individuel eksamen en større differentiering?

Undersøgelsen af projektgruppeeksamen 2006 viste, at en stor del af de studerende (42%) mente, at den individuelle eksamen havde givet en karakterdifferentiering, som ikke ville have fundet sted ved en gruppeeksamination. Omvendt mente hovedparten af eksaminatorerne (45%), at det ikke havde været tilfældet.



Figur 5.3: Studerendes, eksaminatorers og censorers vurdering af hvorvidt den individuelle eksamination gav anledning til en øget karakterdifferentiering end en gruppevis eksamen. Alle de adspurgte har erfaringer med gruppebaseret eksamen på AAU.

Med det betydelige større datagrundlag er billedet nu mere entydigt¹¹, som det fremgår af figur 5.3, om end eksaminatorerne stadig ikke opfatter forskellen i differentiering så markant som de studerende. Det er vigtigt at understrege, at det udelukkende er opfattelsen af karakterdifferentiering der måles og ikke den reelle differentiering. Halvdelen af de studerende havde i høj eller nogen grad erfaret en større differentiering af karakteren ved den individuelle eksamen (n=491), hvor det tilsvarende tal for eksaminatorerne var 33% (n=108) og for censorerne 37% (n=43).

I tabel 5.2 og 5.3 ses et udpluk af henholdsvis eksaminatorernes og censorernes kommentarer i relation til eksamensformen. Der er forskellige meninger om, hvorvidt den individuelle eksamensform reelt giver en større karakterdifferentiering, mens flere stiller tvivl ved bedømmelsesgrundlaget. En enkelt påpeger, at det er lettere at fungere som eksaminator ved en individuel eksamen. Censorerne er ud fra kommentarerne at dømme generelt mere åbne overfor mulighederne i den individuelle eksamensform, men der stilles også blandt disse citater spørgsmål ved bedømmelsesgrundlaget og muligheden for at gå i dybden. Nogle påpeger dog også, at der er gode muligheder for at give individuelle karakterer, og at det også fremgår klart ved den individuelle eksamensform, hvem der har "båret læsset". Sidst men ikke mindst foreslår en censor muligheden for at indføre forberedelsestid, med henblik på at gøre det lettere for den studerende at tage initiativet og ansvaret for sin egen præstation. Dette vil dog i praksis kræve en ressourcetung vagtordning.

Tabel 5.2: Et udpluk af eksaminatorernes kommentarer i relation til eksamensformen.

Eksaminatorer om differentiering af karakteren i relation til eksamensformen.

Jeg mener ikke, at individuel eksamination nødvendigvis giver anledning til større differentiering karaktermæssigt.

Det er vanskeligt for de, der ikke er så eksamensvante, at komme igen når tiden er knap – dvs. der er meget få chancer til de nervøse, som har tendens til at bliver endnu mere nervøse end ved gruppeeksamen.

It was easier than under the previous system.

Spørgsmålet var, om differentieringen ikke ville have været større, hvis eksamen var gennemført som en gruppeeksamen. Det ville have givet bedre muligheder for at gå i dybden. Mindst en af de studerende havde potentiale for mere.

Den individuelle projekteksamensform giver et dårligere grundlag for at vurdere de studerende og dermed også et dårligere grundlag for at differentiere karakterer.

Det eneste gode, der at sige om denne form, er at karakteren bliver differentieret. Den afspejler intet om den studerende evner eller færdigheder. Den studerende får intet med sig ud over en differentieret karakter, som er så inderligt ligegyldig uden en diskussion af projektet, som den individuelle form ikke tillader pga. manglende tid.

Differentiering er ca. som sædvanligt ved gruppebaserede prøver - men om det er den rigtige differentiering, ja det er jeg mere i tvivl om (ringere bedømmelsesgrundlag efter kort individuel eksamination)

I mine øjne er den karaktermæssige differentiering ved den individuelle eksamen meget overensstemmende med den tidligere afholdte gruppeeksamen.

Der er en tendens til at differentiere mere ved individuelle eksaminer end ved gruppe-eksaminer. Dette mener jeg primært skyldes, at i gruppe-formen har alle en chance for at få en afslappet eksamen i modsætning til den individuelle form, hvor det er den studerende, der lader sig presse mindst, der får den bedste karakter. Jeg mener således ikke, at den større differentiering afspejler en faglig forskel - snarere en forskel i evnen til at begå sig godt ved en mundtlig eksamen.

¹¹ Studerende/censorer/censorer og hvilken grad de har erfaret en større differentiering af karakteren ved den individuelle eksamen: Signifikant ved 0,010 niveau.

De dårlige falder mere igennem - ligesom de gode har bedre muligheder for at score en højere karakter.

Jeg er ikke sikker på at en tilsvarende gruppeeksamen ville have givet karakterer fra 7-10 (13-trins). Det ville nok have været 9-10 i stedet...

Tabel 5.3: Et udpluk af censorernes kommentarer i relation til eksamensformen.

Censorer om differentiering af karakteren i relation til eksamensformen.

Jeg synes ikke der var forskel på karaktererne i forhold til dengang, der var gruppe-eksamen. Man holder stadigvæk regnskab med den enkelte persons præstationer. Nu blot en ad gangen frem for alle på en gang. Jeg kan ikke se, hvad der skulle være opnået med individuel eksamen.....ud over at man ikke kommer så meget i dybden med spørgsmålene, fordi den enkelte studerende har en afmålt tid, og der er noget stof, som de alle skal høres i.

Det synes for tilfældigt, at f.eks. de to ud af seks studerende fik en højere karakter end de andre. Tilfældigt fordi vurderingsgrundlaget generelt er alt for tyndt (på den korte tid), og det er for tilfældigt hvad de enkelte eksamineres i.

Der er ved eksamensformen gode muligheder for at give individuelle karakterer.

Jeg mener at den individuelle eksamination er en klar forringelse i forhold til tidligere. Der er i eksamenssituationen ikke tid til at komme i dybden med projekterne. Den læringsproces som tidligere har indgået i fælles fremlæggelse og drøftelse af projektet, at høre hinandens svar og mulighed for at reflektere over feedback fra censor er klart forringet. I vores arbejde findes jo ikke nogen endegyldig løsning, kun mere eller mindre dygtige svar på egne problemstillinger.

Finder det godt, at den fælles rapport ikke var med i karaktergivningen. Det var ved den mundtlige individuelle eksamination klart, at nogle havde båret læsset og andre kørt friløb.

Ved formen gruppeoplæg + derefter individuel eksamination vil det være godt, at de studerende får et spørgsmål at tale ud fra individuelt. Evt. med forberedelse i et nabolokale. Jeg oplevede, at uden et sådan startpunkt blev det "helt fri udspejling i kurser og projekt", hvor den studerende havde svært ved at tage initiativet for derved at præstere en god eksamen.

5.5 Sammenfatning

I dette kapitel har fokus på karakterdifferentieringen i relation til eksamensform givet anledning til følgende resultater:

- Halvdelen af de studerende havde i høj eller nogen grad erfaret en større differentiering af karakteren ved den individuelle eksamen (n=491), hvor det tilsvarende tal for eksaminatorerne var 33% (n=108) og for censorerne 37% (n=43).
- For den gruppebaserede eksamen forventede i alt 62% en karaktermæssig differentiering på 1 karakter eller mere (n=426), mens det tilsvarende tal for den individuelle ved undersøgelsen i 2007 var 73% (n=660) og 71% i 2006 (n=69).
- Der er nævneværdigt flere, der er tilfredse med deres egen bedømmelse ved gruppeeksamen (89% ift. 62%).
- Der er langt flere studerende, der har været til gruppeeksamen, der mener at der er fundet en retfærdig bedømmelse sted af alle i gruppen (76% ift. 39%). I kapitel 4 blev det dog påpeget, at der er mindst lige så mange (28%), der mener at mulighederne for at give en retfærdig karakter ved en individuel eksamen er blevet forbedret, som de der mener, at den er forringet (26%), og flere endnu mener at det er det samme (39%).
- Gruppeeksamen synes i højere grad at give anledning til, at flere får en bedre karakter end fortjent (46% mod 27%), og evnen til at sælge sig selv synes i langt højere grad at danne grundlag for bedømmelsen ved den gruppebaserede eksamen (71% ift. 41%).

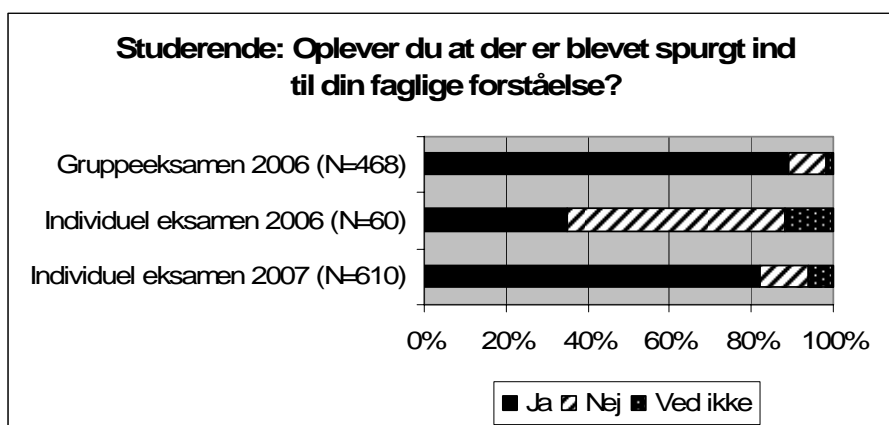
Kritikken af den individuelle eksamensform går på at den er forbundet med held, øget nervøsitet samt mangel på tid, som for nogle har resulteret i en mere overfladisk gennemgang og begrænset respons på projektet. Både blandt studerende, censorer og eksaminatorer stilles der tvivl bedømmelsesgrundlaget, om end censorerne generelt virker mere åbne overfor mulighederne i den individuelle eksamensform. I denne forbindelse påpeges blandt andet, at det er lettere, at der er gode muligheder for at give individuelle karakterer, og at det også ved denne eksamensform fremgår klart, hvem der har "båret læsset".

6. Faglig forståelse og kompetencer i de forskellige eksamensformer

Delrapport 1 viste, at den individuelle eksamensform ikke på samme måde som den gruppebaserede eksamensform kunne anvendes til at teste faglig dybde. Dette er et meget alvorligt problem for det problem baserede projektarbejde fremover, idet eksamensformerne vil have en afsmittende virkning på de studerende endelige læringsudbytte. I denne undersøgelsen ved sommereksamen 2007 har vi igen stillet det samme spørgsmål vedrørende faglig forståelse, tid og færdigheder som eksamineres.

6.1 Test af faglig forståelse

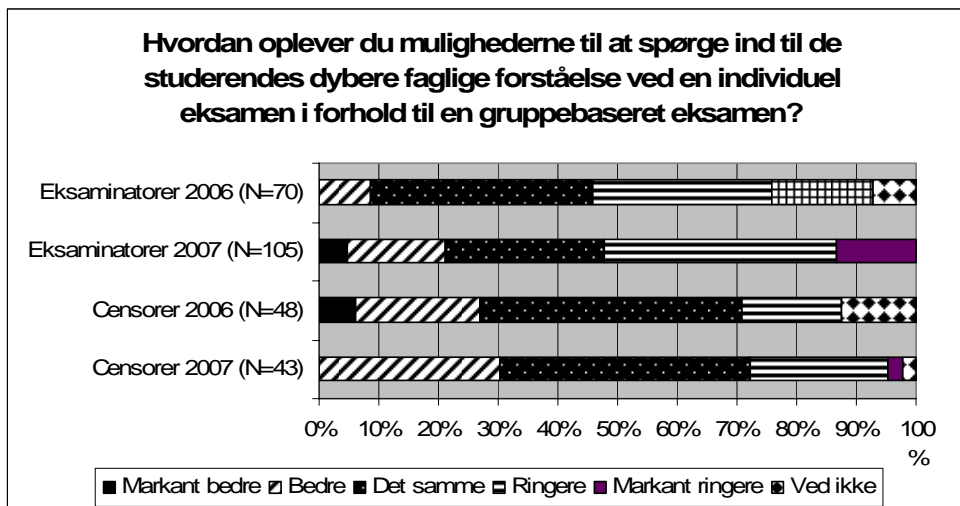
Idet delrapport I viste en klar tendens mod at studerende, eksaminatorer og censorer ikke oplevede at kunne komme til at teste faglig dybde, er resultaterne fra delrapport I taget med i dette afsnit med henblik på sammenligning med resultaterne for individuel eksamen 2007.



Figur 6.1: Studerendes oplevelse af hvorvidt der er spurgt ind til den faglige forståelse i en gruppebaseret eksamen og en individuel eksamen, 2006 og 2007.

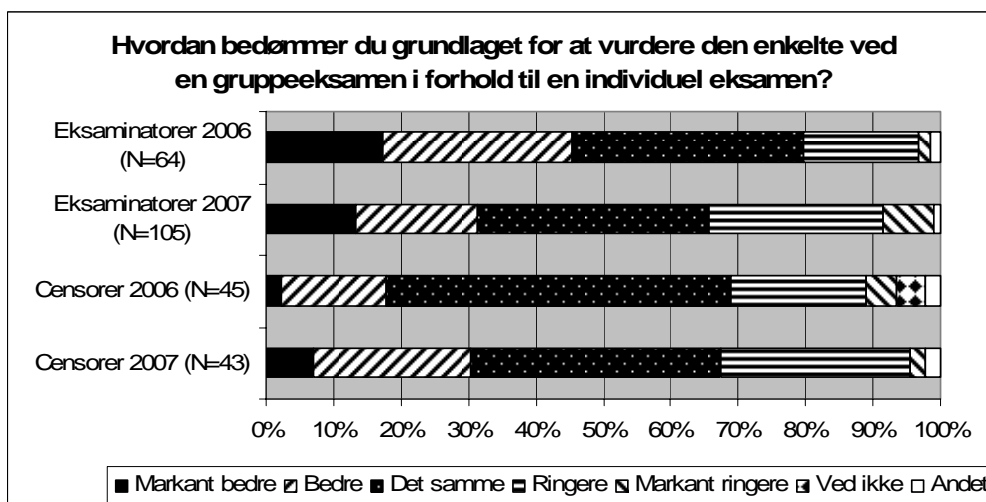
Figur 6.1 viser studerendes oplevelse af, hvorvidt der er spurgt ind til deres faglige forståelse¹². Hvor der var markant forskel på de studerendes oplevelse ved dataindsamling i 2006, viser dataindsamling fra 2007 en ganske anden situation. Der er stadig en del studerende ved sommereksamen 2007, der har oplevet, at der ikke er spurgt ind til deres faglige forståelse, men denne gruppe er mere begrænset (12%). Forskellen er dog stadig statistisk signifikant. Men sammenlignes tallene fra individuel eksamen 2006 og 2007 er der sket en markant fremgang i andelen af studerende, der oplever at der spørges ind til den faglige forståelse. Der kan være flere forklaringer på dette – dels har studerende vænnet sig til situationen, dels er der generelt givet mere tid til eksaminationen af hver enkelt studerende.

¹² Studerende gruppe/individuel og oplevelsen af om der bliver spurgt ind til deres faglige forståelse: Signifikant ved 0,0023 niveau.



Figur 6.2: Eksaminatorers og censorers oplevelse af mulighederne for at spørge ind til de studerendes faglige fordybelse.

Figur 6.2 viser eksaminatorers og censorers vurdering af mulighederne for at spørge ind til de studerende dybere faglige forståelse ved en individuel og gruppebaseret eksamen. Sammenlignes data fra 2006 og 2007 vidner det overordnede billede om mere eller mindre det samme for kategorierne ”markant bedre”, ”bedre” eller ”det samme”. Der er dog værd at bemærke, at andelen, der har svaret at den individuelle eksamination har givet bedre muligheder er steget for eksaminatorernes vedkomne, og faldet for censorernes vedkommene fra 2006 til 2007. Det er ikke længere censorer, der finder at den individuelle eksamensform har givet ”markant bedre” muligheder. Ligeledes er det værd at bemærke, at andelen af både eksaminatorer og censorer, der svarede ”ved ikke” er reduceret i 2007 i forhold til 2006, og andelen af de, der mener at den individuelle eksamen har givet ”markant ringere” muligheder for at spørge ind til den faglige forståelse, er vokset betydeligt. Det skal dog bemærkes, at forskellene på svarene i 2006 og 2007 for både censor og eksaminatorers vedkommende ikke er statistisk signifikante.



Figur 6.3: Eksaminatorers og censorers bedømmelse af grundlaget for at vurdere den enkelte ved en gruppeeksamen i forhold til en individuel eksamen.

Figur 6.3 viser eksaminatorers og censorers vurdering af grundlaget for at bedømme den enkelte. Resultatet er, at vurderingen ved sommereksamen 2007 falder i næsten 3 lige store grupper af de der finder at betingelserne er blevet henholdsvis bedre, forringet eller de samme ved den individuelle eksamensform sammenlignet med gruppeeksamen. Det er her værd at bemærke, at for eksaminatorers vedkommende er der en større gruppe i 2007 end i 2006, der finder, at grundlaget er ringere ved en individuel eksamen sammenlignet med en gruppebaseret eksamen. Det modsatte ville ellers være forventeligt, idet eksaminatorerne ville have haft tid til at vænne sig til den nye eksamensform. Signifikansanalysen viser, at forskellen imellem resultaterne for 2006 og 2007 for censorernes vedkommende er insignifikant, hvilket ved sige at der ikke er stor sandsynlighed for at forskellen vil gentage sig i en tilsvarende stikprøve¹³.

Tabel 6.1: Uddybende svar på spørgsmålet om muligheden for at vurdere den enkelte.

Censorer

Jeg har brugt et notesystem for hver gang den studerende svarer på et spørgsmål. Det bruger jeg stadig. Eneste forskel er, at nu får en studerende alle mærkerne på en gang, hvor jeg førhen, under gruppeeksamen, satte på de studerende som blev spurgt ud hen ad vejen. Slutproduktet er det samme.

Det er muligt at komme betydelig længere omkring og dybere ned i det faglige landskab ved en gruppeeksamen. Ikke fordi det er en gruppeeksamen, men fordi der bliver tid til at fordybe sig. Når de enkelte er på, har vi ½ time fordelt på 4. censorer, incl. vejledere. dvs. at jeg, fordi jeg er udefra kommende censor, bliver begavet med lidt mere end de andre typisk 10 min. - det er uforsvarligt lidt.

Ved en gruppeeksamen vil det være muligt at få et meget klarere indblik i den studerendes overordnede forståelse af de fagligheder, der er arbejdet med i projektet. Ved den individuelle eksamen bliver den studerende kun hørt i en meget lille del af det samlede pensum. For meget lodtrækningsheld afgør karakteren.

Når eksaminator er velforberedt - og jeg har ikke oplevet andet - er muligheden for at bedømme den enkelte lige god i de 2 eksamensformer. Jeg synes, der bør gives 2 karakterer, så der gives en selvstændig karakter for projektrapporten og en karakter for den mundtlige præstation.

Nutidens arbejdspladser efterspørger medarbejdere, der gennem en konstruktiv dialog kan inspirere og blive inspireret i samarbejdet med andre kolleger og kunder. Den gruppebaserede eksamensform afspejler i højere grad denne situation end den individuelle "udspørgen".

Som censor står man lidt svagere i forhold til en gruppe på f.eks 7 personer. Men efter min opfattelse betyder det ikke noget alvorligt i forhold til det samlede resultat, at der måske er nogle individuelle nuancer, der forsvinder. Det samlede eksaminationsresultat er bedre, uanset om man måske individuelt er vurderet en hel eller en halv karakter bedre/dårligere.

Tja, som censor er det jo kun de retoriske evner man kommer tæt på. Evnen til at returnere en bold. Og så et vist indblik i den enkeltes skønsmessige kompetence. Det er ikke muligt at komme tættere på, hverken i det nye eller gamle system. Det gamle system var mere tilfredsstillende for en censor, fordi der var tid til at forfølge spørgsmål, men også da var det vanskeligt virkeligt at få fat om den enkeltes viden og kunnen.

Eksaminatorer

Gruppeeksamen giver muligheder for at vurdere den studerendes evner på alle de i bekendtgørelse, rammestudieordning og studieordning specificerede læringsmål. Det gør den individuelle eksamen ikke.

I den fælles eksamination tegnes hurtigt et billede af, hvem der ligger i bunden, midten og toppen. Inden for hver af disse kategorier afprøves de studerende med yderligere spørgsmål, som stilles direkte til den enkelte. Derved kan det afgøres i hvilken grad, de studerende opfylder fagets mål. Denne praksis giver - efter min mening - ingen problemer. Der er lige så gode

¹³ Grundlaget for at vurdere den enkelte. Censor 2006/2007: Sammenhængen er *ikke* signifikant ved 0,050 niveau. Eksaminator 2006/2007: Signifikant og moderat stærk sammenhæng. Sig = 0,000; Gamma = -0,474.

muligheder for at differentiere som nu.

Det største problem er, at man kun når at komme ind på meget få aspekter af projektet under eksaminationen og dette samtidigt meget overfladisk. Dette betyder, at man ikke får en diskussion, hvor nye ideer kan luftes, og man heller ikke får gode råd med på vejen til de følgende projekter.

Individuel eksamen skaber meget nervøsitet. De studerende oplever, at de skal præstere individuelt og alt står og falder med den personlige performance. Det er uheldigt, da der er tale om et stort og omfattende stykke arbejde - hvor ikke mindst kompetencer til at arbejde sammen kommer i spil - og hele arbejds- og design processen er væsentlig. Det kommer ikke frem eller bliver evalueret i de individuelle eksaminer. Individuelle overhøringer duer simpelthen ikke som evaluering af et problemorienteret gruppeprojekt. Og løsningen er heller ikke, at der skal stå, hvem der har lavet hvad - for der er mange usynlige arbejdsprocesser, som er afgørende for et godt projekt. Den nye eksamensform bør tages af bordet. Det er ikke godt nok. Vi fortjener noget bedre.

Jeg kan ikke finde nogen fordele ved den individuelle eksamen ... Begge former kræver god forberedelse og opmærksomhed af eksaminator, men jeg mener den individuelle eksamen stiller de studerende dårligere, fordi de er mere afhængige af vejleders/eksaminators forberedelse og spørgsmål end tidligere. Begge former stiller store krav til eksaminators viden om studieenhedens mål - men med den individuelle form er det kritisk - fordi der er stor risiko for at eksaminere i for lille en stikprøve ift "pensum".

There is no chance to understand the student's capability to work in a professional environment with other peers.

The new exam form means that poor students can no longer hide, and as such gives a greater spread in grades. The group discussion is however lost which means that it is largely no longer a learning experience more a pure examination. Personally I think this is better, but not mentally stimulating either for student or supervisor

Der stilles mange spørgsmål i løbet af en gruppe-evaluering, og her bliver det tydeligt, hvem der oftest markerer og hvem af disse, der har de mest reflekterede svar. Giver samlet et bedre indtryk af, hvad den enkelte kan.

Ved en gruppeeksamen får man mulighed for at teste den studerendes færdigheder inden for mange flere temaer. Gruppeeksamen giver også mulighed for at se den studerendes evne til refleksion på baggrund af en videnskabelig diskussion

Ved en individuel eksamen er dialogen med eksaminanden ikke påvirket af den opmærksomhed, som man også skylder andre gruppemedlemmer. Den individuelle bedømmelse bliver derfor alt andet lige mere sikker.

Man kan jo vurdere de individuelle evner til at samarbejde og kommunikere. Det kan man ikke ved individuel eksamen.

Ved en individuel eksamen er det nemmere at komme i dybden med den studerende; men det er kun indenfor et enkelt område. Grundlaget for at vurdere den studerende bliver derfor meget snævrere (et emneområde) og karakteren kommer derfor også i højere grad til at afspejle viden indenfor dette område (et af kerneområderne i projektet), hvorimod det er sværere at vurdere projektviden som en samlet helhed.

Ved en gruppeeksamen kan vi stille de studerende 15-20 større spørgsmål, der dækker hele projektet og kan belyse deres overblik. Ved en individuel eksamen bliver der tale om 4-5 spørgsmål, og der bliver tale om punktnedslag. Mulighederne for at kunne undersøge hvordan den studerende kan "tænke med" og perspektivere er blevet meget ringere. De dårlige studerende vil klare sig dårligt uanset hvad, men det er blevet sværere at få en god karakter.

Da man ikke kommer omkring helheden lærer den studerende intet. Der er langt mere fokus på detaljen og karaktergivning end den faktiske lærerproces. Ved gruppeeksamen får man muligheden for at den studerende kan bidrage til alle områder og ikke det specifikke problem, der bliver taget op ved den individuelle eksamen.

Ved individuel eksamen er der ingen mulighed for en generel faglig diskussion af projektet på samme vilkår, som gives ved en gruppeeksamen. De øvrige gruppemedlemmer har ikke mulighed for at høre på medstuderendes svar, hvilket selvfølgelig forringer værdien af eksamen

som lærings-situation. Ved den individuelle eksamen lægges vægten især på at teste den studerendes viden i projektenhedens centrale faglige elementer, hvor der ved gruppeeksamen

ud over eksamination i projektenhedens centrale faglige elementer gives større mulighed for at diskutere og eksaminere i selve projektarbejdet.

Hele ideen om, at de studerende lærer noget nyt under eksamen er efter min mening en misforståelse for en stor del af de studerende. De er alt for nervøse/spændte til at være receptive overfor ny læring i den situation. Det er et typisk eksempel på, at læreren tror, at noget er lært bare fordi det er blevet sagt eller har været diskuteret.

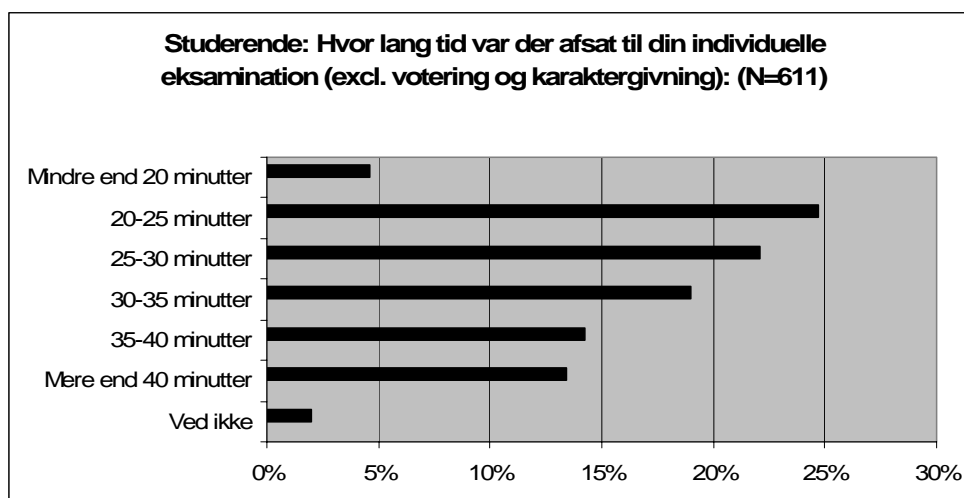
Det er svært at svare på om det er bedre eller ringere grundlag man vurderer på ved de forskellige former. Jeg oplever at man vurderer på andre faktorer ved den ene slags eksamen end den anden.

Ved en gruppeeksamen er der langt bedre tid til alle studerende, og til at komme omkring alle faglige emner, idet vi er sammen med alle i flere timer. Både vurderingen af hele fagligheden, vurderingen af den enkelte og muligheden for at lære de studerende noget under evalueringen er bedre under gruppeeksamen.

Det er langt nemmere for mig som eksaminator, at sikre en individualiseret diskussion og dialog ved individuel eksamen

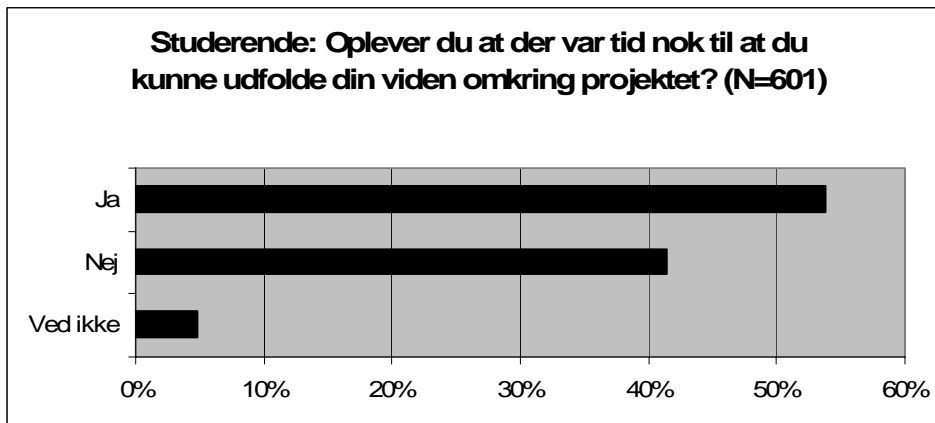
6.2 Tid

En af de store frustrationer ved den individuelle eksamen har været tidsfaktoren, idet der er en oplevelse af, at der ikke er tid nok til at komme i dybden med den faglige viden.



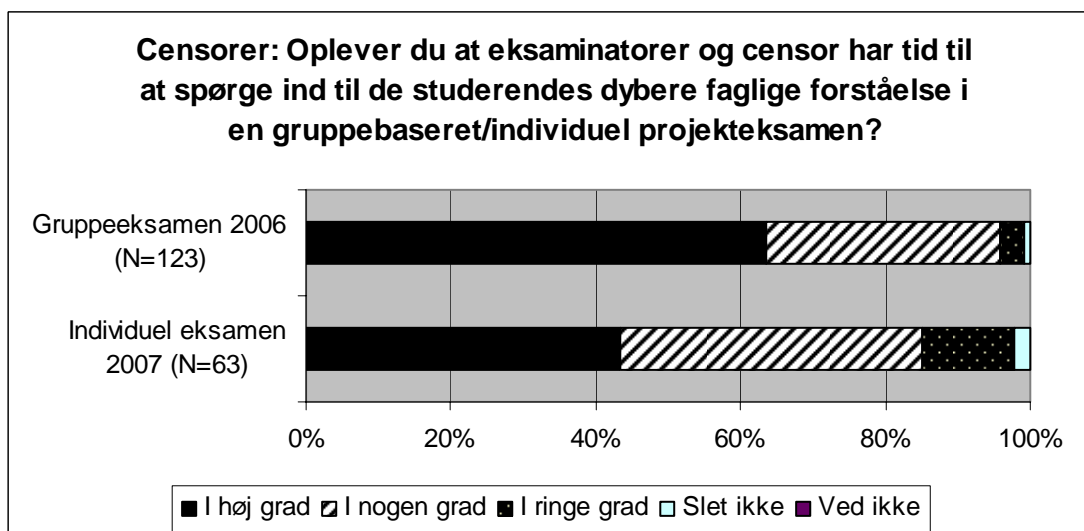
Figur 6.4: Studerendes vurdering af tid afsat til eksamen

Figur 6.4 viser studerendes indikering af, hvor meget tid der har været afsat til selve deres eksamen uden votering og karaktergivning. Der er siden sommereksamen 2006 afsat betydeligt mere tid pr. individuel eksamen, idet de fleste studienævne i deres retningslinjer angiver en tidsramme på 40-45 min incl. votering og karaktergivning. Votering og karaktergivning tager min. 10 min. pr. studerende.



Figur 6.5: De studerendes oplevelse af tid

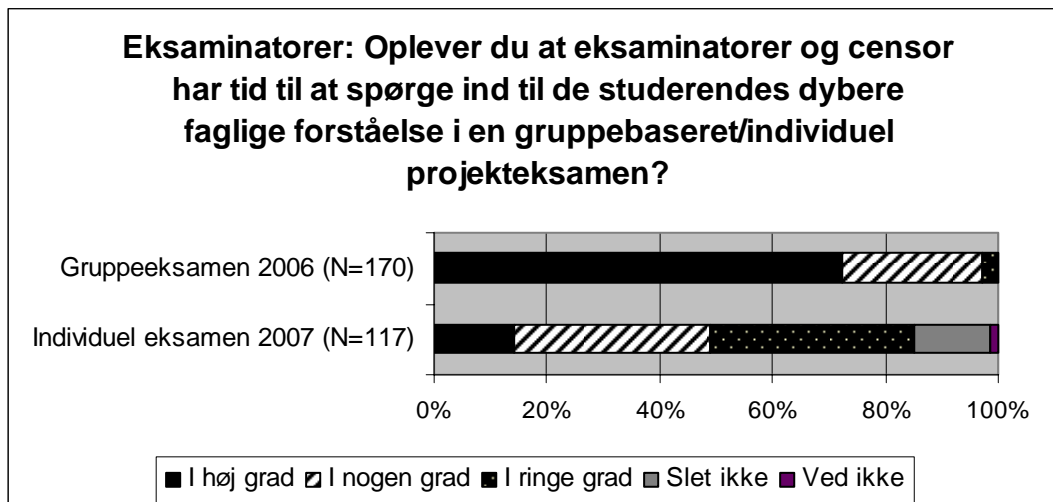
Figur 6.5 viser de studerendes oplevelse af, hvorvidt der har været tid nok til, at de kunne udfolde deres viden. Mere end halvdelen af de studerende finder, at der har været tid nok – dog er det værd at bemærke, at 40% af de studerende ikke finder, der har været tid nok. Det er en betydelig del.



Figur 6.6: Censoreres oplevelse af tid i gruppeeksamen og individuel eksamen.

Figur 6.6 viser censorernes oplevelse af tid i henholdsvis gruppebaseret eksamen og individuel eksamen 2007¹⁴. Der fremgår, at censorernes vurderer, at der var bedre tid i den gruppebaserede eksamen end i den individuelle eksamen.

¹⁴ Censorer gruppe/individuel og oplevelse af tid til eksaminationen: Gamma = 0,408 & sig = 0,003, dvs. sammenhængen er middelstærk og signifikant.



Figur 6.7: Eksaminatorers oplevelse af tid i gruppeeksamen og individuel eksamen.

Figur 6.7 viser eksaminatorernes oplevelse af tid i de to eksamensformer¹⁵. Resultatet viser markant, at der er mindre tid til at spørge ind til de studerendes faglige forståelse. Over halvdelen af eksaminatorerne finder, at der kun i ringe grad eller slet ikke er tid. Spørgsmålet er, om det er muligt at forlænge tiden uden at skulle gøre unødigt indgreb på øvrige undervisningsressourcer.

6.3 Færdigheder evalueret til eksamen

I undersøgelsen har vi defineret en række færdigheder, som kan være typiske resultater af det problembaserede projektarbejde. Der er tale om både faglige og procesorienterede færdigheder, og oversigten over disse fremgår af nedenstående tabel 6.1.

Tabel 6.1: Faglige og procesorienterede færdigheder

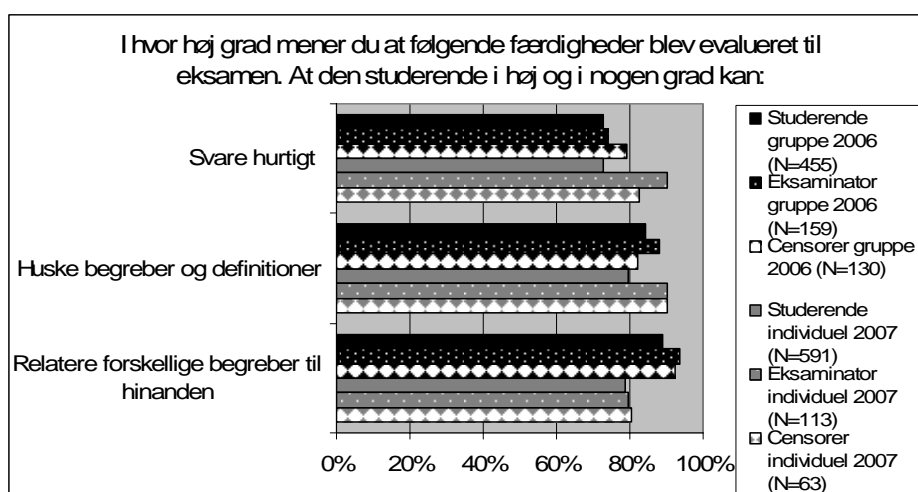
Svare hurtigt på de stillede spørgsmål
Huske begreber og definitioner
Relatere forskellige begreber til hinanden
Argumentere for de metodiske valg
Vise teoretisk overblik
Vise analytiske færdigheder
Diskutere for og imod en problemløsning
Overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer
Formidle sin viden ved en fremlæggelse
Indgå i dialog og samarbejde
Supplere og udbygge andres svar
Indgå i et holdspil

¹⁵ Censorer gruppe/individuel og oplevelse af tid til eksaminationen: Gamma = 0,873 & sig = 0,000, dvs. sammenhængen er meget stærk og signifikant.

De færdigheder, der er specifikke for de enkelte discipliner, er delvist defineret på baggrund af Bloom's taksonomi, som anvendes ved INS fakultetet til at begrebsliggøre læringsmål og faglig dybde. Alle respondentgrupper er blevet stillet det samme spørgsmål: I hvor høj grad mener du, at følgende færdigheder blev evalueret til eksamen?

Tesen bag dette spørgsmål er, at det er vanskeligere at eksaminere mere komplekse faglige færdigheder såsom som det at argumentere for de metodiske valg, vise teoretisk overblik og vise analytiske færdigheder i en individuel eksamen, da der er mindre tid, og der bliver eksamineret indenfor et mere afgrænset område. Det er ligeledes tesen, at proces færdigheder såsom kommunikation og samarbejde vil være vanskeligere at eksaminere i en individuel eksamen.

Nedenstående analyser sammenligner de, der har deltaget i en gruppeeksamen 2006 og i en individuel eksamen 2007 indenfor alle respondentgrupper.



Figur 6.8: Studerendes, eksaminatorers og censorers opfattelse af i hvorvidt den individuelle og gruppebaserede eksamen i høj eller nogen grad har muliggjort evalueringen af færdigheder.

Figur 6.8 viser de studerendes, eksaminatorers og censorers vurderinger af, i hvor høj eller i nogen grad færdigheder som det at svare hurtigt¹⁶, huske begreber¹⁷ og relatere begreber til hinanden¹⁸

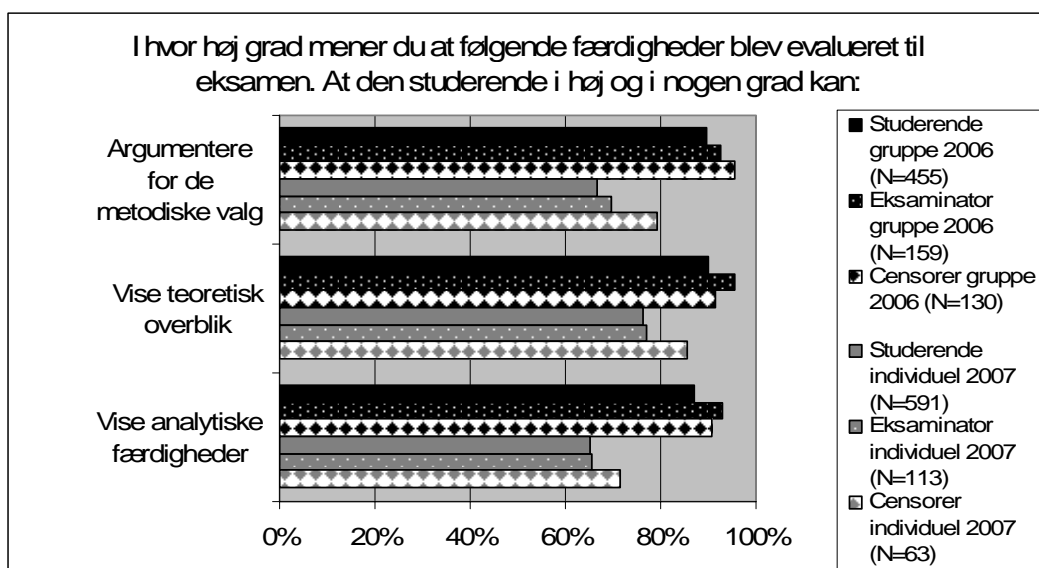
¹⁶ Betydningen af at svare hurtigt på de stillede spørgsmål: Sammenhængen imellem henholdsvis censor 2006 og censor 2007, censor 2007 og eksaminator 2007, studerende 2006 og studerende 2007, samt studerende 2007 og censorer 2007 er *ikke* signifikant ved 0,050 niveau. For eksaminator 2006 og eksaminator 2007 er sammenhængen signifikant og stærk (Sig = 0,000; Gamma = 0,547). For studerende 2007 og eksaminatorer 2007 er sammenhængen stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,560).

¹⁷ Betydningen af at huske begreber og definitioner: Sammenhængen imellem henholdsvis censor 2006 og censor 2007, eksaminatorer 2006 og eksaminatorer 2007 samt for censor 2007 og eksaminator 2007 er *ikke* signifikant ved 0,050 niveau. For studerende 2007 og censorer 2007 er sammenhængen signifikant og moderat stærk (Sig = 0,007; Gamma = -0,430), for studerende 2006 og studerende 2007 er sammenhængen signifikant men svag (Sig = 0,033; Gamma = -0,169), og for studerende 2007 og eksaminatorer 2007 var sammenhængen moderat stærk og signifikant (Sig = 0,001; Gamma = -0,421).

¹⁸ Betydningen af at kunne relatere begreber til hinanden: Sammenhængen imellem henholdsvis censor 2007 og eksaminator 2007, studerende 2007 og eksaminatorer 2007 samt for studerende 2007 og censorer 2007 er *ikke* signifikant ved 0,050 niveau. Sammenhængen imellem henholdsvis censor 2006 og censor 2007 er signifikant og stærk (Sig = 0,007; Gamma = -0,600), for eksaminator 2006 og eksaminator 2007 er sammenhængen stærk og signifikant (Sig = 0,001; Gamma = -0,577), og for studerende 2006 og 2007 er sammenhængen moderat og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,339).

evalueres ved henholdsvis gruppeeksamen 2006 og individuel eksamen 2007. Generelt må der siges ikke at være stor forskel mellem den individuelle og den gruppebaserede eksamensform for disse tre udvalgte færdigheder, hvilket er helt i overensstemmelse med hypotesen uddraget af Delrapport I. Der er dog signifikant forskel på følgende områder:

- For både studerende, censorer og eksaminatorer er der en signifikant større andel ved gruppeeksamen 2006 end ved den individuelle eksamen 2007, der mener at evnen til at relatere forskellige begreber til hinanden bliver evalueret ved eksamen.
- En signifikant større andel af de studerende mener, at det bliver testet, hvorvidt de kan huske begreber og definitioner ved gruppeeksamen 2006 end ved individuel eksamen 2007.
- Eksaminatorernes bedømmer mulighederne for at teste de studerendes evne til at svare hurtigt på de stillede spørgsmål bedre ved den individuelle eksamen i 2007 end ved gruppeeksamen i 2006.
- Der er signifikant forskel på de studerendes og censorernes opfattelse af, om den individuelle eksamen testede, hvorvidt de studerende kan huske begreber og definitioner, hvor censorerne er mere positivt stillet overfor den individuelle eksamen.
- Der er signifikant forskel på de studerendes og eksaminatorernes opfattelse af, hvorvidt det i den individuelle eksamensform bliver testet, at de studerende kan svare hurtigt på de stillede spørgsmål samt huske begreber og definitioner, hvor eksaminatorerne er mere positivt stillet overfor den nye eksamensform end de studerende.



Figur 6.9: Studerendes, eksaminatorers og censorers opfattelse af, hvorvidt den individuelle og gruppebaserede eksamen i høj eller nogen grad har muliggjort evalueringen af færdigheder.

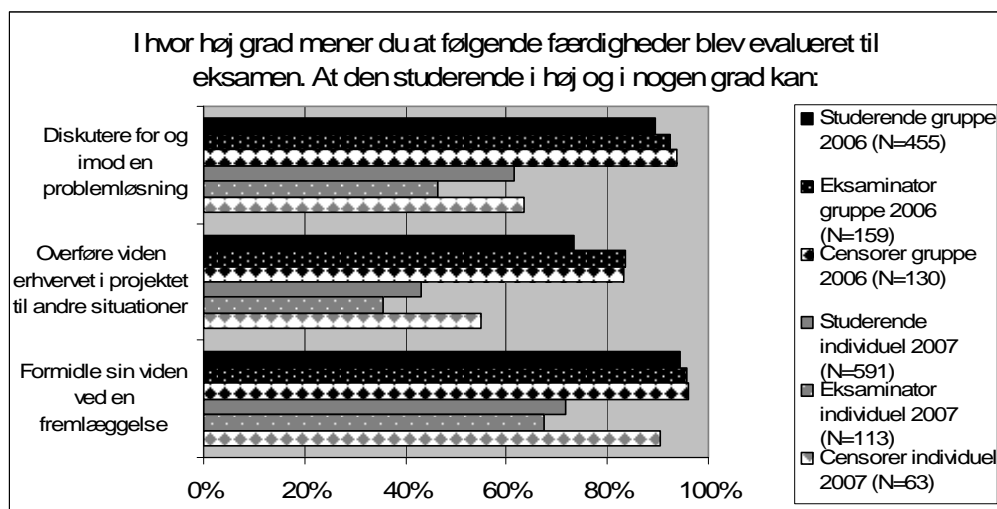
Figur 6.9 viser de studerendes, eksaminatorers og censorers vurderinger af, i hvor høj eller i nogen grad færdigheder som at argumentere for de metodiske valg¹⁹, vise teoretisk overblik²⁰ og vise

¹⁹ Betydningen af at kunne argumentere for de metodiske valg: Sammenhængen imellem censor 2006 og censor 2007 er stærk og signifikant (Sig = 0,001; Gamma = -0,766), for eksaminator 2006 og eksaminator 2007 er sammenhængen stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,687), for studerende 2006 og studerende 2007 er sammenhængen stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,626) og for studerende 2007 og censor 2007 er sammenhængen moderat stærk og signifikant (Sig = 0,019; Gamma = -0,327). Forskellen imellem censor 2007 og eksaminator 2007, samt for studerende 2007 og eksaminatorer 2007 er *ikke* signifikant ved 0,050 niveau.

analytiske færdigheder²¹ bliver evalueret i de to eksamensformer.

Både blandt studerende og eksaminatorer er der en signifikant større andel, der mener, at evnen til at argumentere for de metodiske valg, evnen til at vise teoretisk overblik og de analytiske færdigheder bliver testet til gruppeeksamen 2006 end ved individuel eksamen 2007. Blandt censorerne er der en signifikant større andel der mener, at evnen til at argumentere for de metodiske valg og de analytiske færdigheder bliver testet til gruppeeksamen 2006 end det er tilfældet for individuel eksamen 2007. Der er også en større andel af censorerne i 2006 end i 2007, der mener at gruppeeksamen tester teoretisk overblik, men forskellen er dog ikke signifikant.

Der er generelt ikke stor forskel mellem studerende, eksaminatorer og censorer i deres vurdering af den gruppebaserede eksamensform, om end der er signifikant forskel imellem censorernes og de studerendes opfattelse af, om argumentationen for de metodiske valg og de analytiske færdigheder bliver testet til den individuelle eksamen i 2007, hvor censorerne er de mest positive over for den nye eksamensform.



Figur 6.10: Studerendes, eksaminatorers og censorers opfattelse af hvorvidt den individuelle og gruppebaserede eksamen i høj eller nogen grad har muliggjort evalueringen af færdigheder.

Figur 6.10 viser tilsvarende studerendes, eksaminatorers og censorers opfattelse af det at diskutere for og imod en problemløsning²², overføre viden fra projektet til andre situationer²³ og formidling af

²⁰ Betydningen af at vise teoretisk overblik: Sammenhængen imellem eksaminator 2006 og eksaminator 2007 er sammenhængen meget stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,836), og forskellen imellem studerende 2006 og studerende 2007 er stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,626). Forskellen imellem censor 2006 og 2007 samt studerende 2007 og censor 2007, studerende 2007 og eksaminatorer 2007 samt censor 2007 og eksaminator 2007 er ikke signifikant ved 0,050 niveau.

²¹ Betydningen af at vise analytiske færdigheder. Sammenhængen imellem eksaminator 2006 og eksaminator 2007 er stærk og signifikant (Sig = 0,002; Gamma = -0,504), sammenhængen imellem studerende 2007 og censorer 2007 er moderat stærk og signifikant (Sig = 0,037; Gamma = -0,320), sammenhængen imellem censor 2006 og 2007 er stærk og signifikant (Sig = 0,001; Gamma = -0,630) og sammenhængen imellem studerende 2007 og studerende 2007 er moderat og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,370). Sammenhængen imellem studerende 2007 og eksaminatorer 2007 samt censor 2007 og eksaminator 2007 er ikke signifikant ved 0,050 niveau.

²² Betydningen af at kunne argumentere for og imod en problemløsning. Sammenhængen imellem censor 2006 og censor 2007 er meget stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,832), for eksaminator 2006 og eksaminator 2007

viden²⁴. Her er der for alle tre respondentgrupper en klar forskel i deres vurdering af den gruppebaserede og den individuelle eksamensform – til fordel for den gruppebaserede. Både blandt studerende og eksaminatorer er der en signifikant større andel ved gruppeeksamen 2006 end ved individuel eksamen 2007, der mente, at evnen til at diskutere for og imod en problemløsning, evnen til at overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer og evnen til at formidle sin viden blev testet. Blandt censorerne er der en signifikant større andel, der mente, at evnen til at diskutere for og imod en problemløsning og overføre viden fra projektet til andre situationer blev testet til gruppeeksamen 2006 end det var tilfældet for individuel eksamen 2007. Figur 6.10 viser også, at der er også en større andel af censorerne i 2006, der mener, at gruppeeksamen i højere grad tester formidling af viden, men forskellen er dog ikke signifikant.

Censorerne er generelt de mest positive over for den individuelle eksamensform i forhold til de tre kompetencer illustreret på figur 6.10, og eksaminatorerne de mest negative. Der er dog også en signifikant forskel imellem eksaminatorer og censorers opfattelse af den individuelle eksamen på alle tre områder. Forskellen imellem de studerendes og eksaminatorernes holdninger til individuel eksamen er signifikant i forhold til at kunne diskutere for og imod en problemløsning, hvor de studerende er de mest positive. Ligeledes er der signifikant forskel imellem de studerendes og censorernes opfattelse af den individuelle eksamensform, hvad angår formidling af viden, hvor censorerne er langt de mest positive over for den nye eksamensform.

Endelig viser figur 6.11 i hvor høj grad studerende, eksaminatorerne og censorerne mener at det bliver evalueret til eksamen at den studerende kan indgå i dialog og samarbejde²⁵, supplere og udbygge andres svar²⁶ og indgå i holdspil²⁷. Igen er en markant forskel på vurderingen af

er sammenhængen meget stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,856), for studerende 2006 og studerende 2007 er sammenhængen stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,690), for censor 2007 og eksaminator 2007 er sammenhængen moderat stærk og signifikant (Sig = 0,023; Gamma = -0,342), og for eksaminator 2007 og studerende 2007 er sammenhængen signifikant, men svag (Sig = 0,004; Gamma = 0,292). Sammenhængen imellem studerende 2007 og censor 2007 er *ikke* signifikant ved 0,050 niveau.

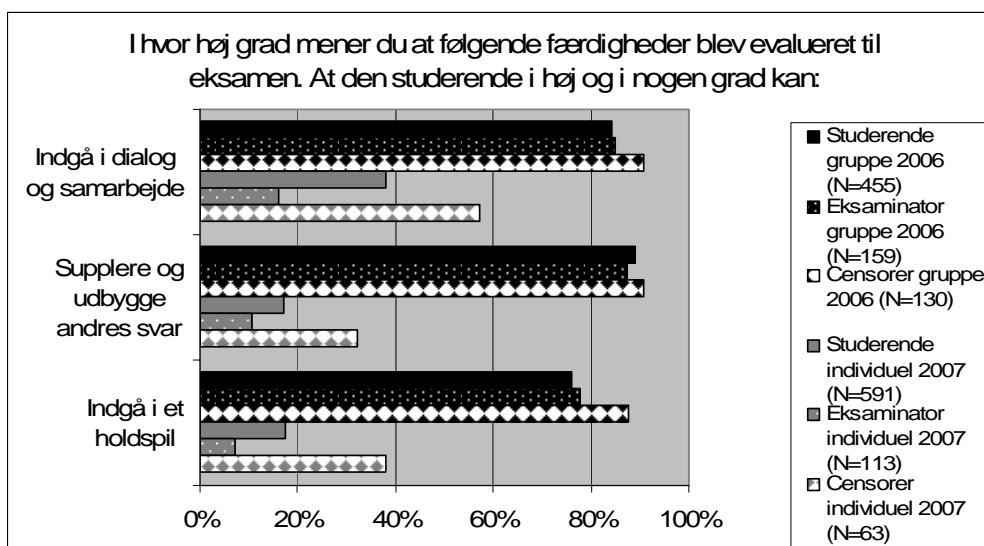
²³ Betydningen af at kunne overføre viden fra projektet til andre situationer: Sammenhængen imellem censor 2006 og censor 2007 er stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,620), for eksaminator 2006 og eksaminator 2007 er sammenhængen meget stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,802), for studerende 2006 og studerende 2007 er sammenhængen stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,572), og for censor 2007 og eksaminator 2007 er sammenhængen moderat stærk og signifikant (Sig = 0,017; Gamma = -0,363). Sammenhængen imellem studerende 2007 og censor 2007 samt studerende 2007 og eksaminatorer 2007 er *ikke* signifikant ved 0,050 niveau.

²⁴ Betydningen af at kunne formidle sin viden. Sammenhængen imellem eksaminator 2006 og eksaminator 2007 er meget stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,824), for studerende 2006 og studerende 2007 er sammenhængen meget stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,747), for censor 2007 og eksaminator 2007 er sammenhængen stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,644), for studerende 2007 og censorer 2007 er sammenhængen signifikant og stærk (Sig = 0,000; Gamma = -0,598). Sammenhængen imellem censor 2006 og censor 2007 samt eksaminator og studerende er *ikke* signifikant ved 0,050 niveau.

²⁵ Betydningen af at kunne indgå i dialog og samarbejde. Sammenhængen imellem eksaminator 2006 og 2007 er næsten perfekt og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,933), for censor 2006 og censor 2007 er sammenhængen meget stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,784), for eksaminator 2007 og censor 2007 er sammenhængen meget stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,751), for studerende 2006 og 2007 er sammenhængen meget stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,789), for studerende 2007 og censorer 2007 er sammenhængen signifikant og moderat stærk (Sig = 0,004; Gamma = -0,380), for studerende 2007 og eksaminatorer 2007 er sammenhængen stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = 0,519).

²⁶ Betydningen af at kunne supplere og udbygge andres svar. Sammenhængen imellem eksaminator 2006 og eksaminator 2007 er næsten perfekt og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,962), for censor 2006 og censor 2007 er sammenhængen næsten perfekt og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,910), for studerende 2006 og 2007 er sammenhængen næsten perfekt og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,949), for eksaminator 2007 og censor 2007 er sammenhængen stærk og signifikant (Sig = 0,001; Gamma = -0,593), for studerende 2007 og censorer 2007 er

gruppebaseret eksamen og individuel eksamen, hvor den gruppebaserede eksamen vurderes som den mest effektive. Indenfor samtlige kompetencer illustreret på figur 6.11 er der en stærk signifikant forskel i bedømmelsen af de to eksamensformer til gruppeeksamens fordel. Der er endvidere signifikant forskel på respondentgruppernes vurderinger af, hvorvidt den individuelle eksamen har testet disse kompetencer, med undtagelse af bedømmelsen fra eksaminator 2007 og censor 2007 om muligheden for at supplere og udbygge andres svar. Censorerne er også her generelt mere positive overfor den individuelle eksamen, hvad angår evalueringen af proces færdighederne, end det er tilfældet for de to andre respondentgrupper.



Figur 6.11: Studerendes, eksaminatorers og censorers opfattelse af, hvorvidt den individuelle og gruppebaserede eksamen i høj eller nogen grad har muliggjort evalueringen af færdigheder.

Der har været mulighed for uddybende svar. Mange af kommentarerne går på at spørgsmål om proceskompetencer (samarbejde, holdspil etc.) virker irrelevante i forhold til den individuelle eksamen, men kategorierne er med for at vise forskellene til den gruppebaserede eksamensform.

I de følgende tabeller 6.2-6.4 er en række af de studerendes, censorernes og eksaminatorernes uddybende svar præsenteret.

sammenhængen signifikant og moderat stærk (Sig = 0,019; Gamma = -0,388). Sammenhængen imellem eksaminator 2007 og censor 2007 er *ikke* signifikant ved 0,050 niveau.

²⁷ Betydningen af at kunne indgå i holdspil. Sammenhængen imellem eksaminator 2006 og eksaminator 2007 er næsten perfekt og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,955), for censor 2006 og censor 2007 er sammenhængen meget stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,861), for eksaminator 2007 og censor 2007 er sammenhængen meget stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,780), for studerende 2006 og 2007 er sammenhængen meget stærk og signifikant (Sig = 0,000; Gamma = -0,877), for studerende 2007 og censorer 2007 er sammenhængen signifikant og stærk (Sig = 0,002; Gamma = -0,500).

Tabel 6.2 Studerendes uddybende svar på evaluering af kompetencer

Studerende
Aldrig før har en projekteksamen været så nem :-) Ind, svare lidt spørgsmål, hurtigt ud igen. Lærer og censor havde slet ikke tid til at bore i projektet, og det vi egentlig havde skrevet.
De sidste tre spørgsmål passer ikke til den måde projektet er blevet skrevet og evalueret på.
Der blev fokuseret alt for meget på basale ting, så man ikke kunne nå at forsvare sit projekt ordentligt.
Den individuelle eksamen er totalt utilstrækkelig på adskillige områder. Projektet bliver aldrig evalueret som helhed, og gruppens indsats bliver overset. Kun den individuelle evne til at svare på nogle få specifikke emner evalueres.
Fik ingen begrundelse for noget som helst....
Jeg synes som sagt ikke, at vi nåede hele vejen rundt i projektet. Selvom mange af ovenstående punkter blev opfyldt, mener jeg alligevel, at vi med en gruppeeksamen kunne være nået hele det meget omfattende projekt rundt, og at jeg og mine medstuderende kunne have haft mulighed for at vise vores kompetencer indenfor et bredere felt.
De ovenstående valgmuligheder er alt for generelle i forhold til min konkrete uddannelse. I forhold til formmæssige valg og ideer synes jeg, der var bedre tid til at få forklaret, hvad man gerne ville, men igen så kan man i den individuelle eksamen slet ikke nå til bunds i de problemstillinger, man har været igennem i løbet af projektet, og det er derfor også sværere at få respons på det, man har lavet, da tiden simpelthen ikke er til det. Der er heller ikke indlagt tid til at gruppen kan få en samlet respons på projektet som helhed, da det ikke må indgå som en del af bedømmelsen. Kort og godt kan man sige, at hvis der ønskes at komme igennem et projekts problemstillinger og få diskuteret det, der rent faktisk er relevant for projektet, så kan det ikke lade sig gøre i den individuelle eksamensform.
Der blev i høj grad lagt vægt på en "grundviden"-> referencer, som man ikke har fået på uddannelsen. Altså ikke pensum. Evalueringen blev altså ud fra et kendskab/referenceramme til semestrets pålagte retning. Ikke godt hvis ens interesse ligger i én af de andre retninger.
Ved den individuelle eksamen er der stor mangel ved at projektet som helhed ikke bliver bedømt, men den enkelte i det vedkommende bliver spurgt ind til. Sidder derfor med en fornemmelse af ikke at have lært nogen til eksamen, samt man ikke kommer i dybden med projektet. Det er bestemt gået tabt i og med gruppen ikke samlet har en dialog med vejleder og censor til eksamen.
Trak tre spørgsmål i alt, hvor jeg rimelig meget selv kørte spillet, så det er svært for mig at vide, hvad der evt. er blevet vægtet udover det jeg har vist. Ligeledes er der nogle af de nævnte punkter, som jeg ikke kan se, hvordan skulle være indgået ved min eksamen. Fx holdspil.
Der blev slet ikke taget hensyn til, at man har arbejdet med forskellige dele af projektet og derfor har mindre viden indenfor bestemte områder og mere indenfor andre.
Derudover var det svært at komme rigtigt i dybden på 45 minutter efter 4 måneders arbejde.
De 4 sidste punkter er helt udelukket fra den nye eksamensform. Der må ikke vurderes på fremlæggelsens kvalitet, der foregår ingen dialog mellem gruppens medlemmer, der er altså heller ikke mulighed for at supplere eller udbygge andres svar eller at indgå i et holdspil.. Hvilket er katastrofalt! Især i relation til arkitektur og design, hvor diskussionen er essentiel for at nå ind til projektets kerne. Der findes jo intet decideret rigtigt og forkert, når der er tale om formgivning. Det er netop essentielt, at man kan supplere hinanden og indgå i en dialog, der kan give en dybdegående gennemarbejdning af projektet sammen med vejledere og censor. Herfra opstår både vurdering og læring!
Vi fik at vide, at det er max 45 min per personen, men flere blev sendt ud efter de havde svaret på to individuelle spørgsmål, og fik derfor ikke lov til at udbygge forklaringerne og forklare alternativer. Det var en individuel eksamen, så vi kom ind individuelt og trak to spørgsmål. Hvis man trak et spørgsmål, som et andet gruppe medlem allerede havde haft i sin egen individuelle eksamen, så ønskede de ikke at høre forklaringen igen, men borede dybere i spørgsmålet. Dette er unfair at to grunde: 1. Man burde have lov til at forklare den basale teori, før man går videre med noget teknisk for at bevise man i hvert fald kan den. (vejleder og censor gik ud fra man bare kunne den, hvis en anden fra gruppe havde svaret på det) 2. Hvis man fik samme spørgsmål som en andet gruppemedlem, så fik man lov til at gå i dybden med spørgsmålet, modsat den

første der fik spørgsmålet. Dette gav de sidste gruppemedlemmer en højere karakter, fordi de fik lov til at gå i dybden (selvom de ikke havde synderligt styr på det). Jeg selv svarede på begge mine teori spørgsmål og spurgte om jeg skulle uddybe, hvilken jeg ikke fik lov til. Jeg blev sendt ud efter 25min, så hvad andet skal man tro, end at vejleder og censor var så tilfredse med min forklaring, at samtlige 45 min ikke burde bruges.... Jeg endte med et 10-tal. Dertil havde censor ikke forståelse af pensum, eller pensums begrænsninger. Nogle af mine gruppemedlemmer blev spurgt om emne udenfor kursens indhold flere gange uden vejleder greb ind og forklarede, at det ikke er noget der har været med i de oplyste kursus områder = total forvirring!

Svarene er givet i forhold til eksamination af et selvstændigt projekt

Der blev evalueret på grad af nervøsitet, hurtighed til at svare.

Vores fælles fremlæggelse varede i 40 min, og vi nåede at lave en 'ping-pong' afslutning, hvor vi via perspektivering kom med kommentarer og meninger.

Man lærer så meget mere, når der er tid til at få respons på hele projektet i stedet for kun en del af det.

Eksamen er ikke længere en læreproces. Det handler om at sælge sig selv, ikke om at lære noget som før...

Efter et meget langt projekt (svarende 1.5 semestre), er det umuligt at kunne retfærdige projektets omfang ved 5 individuelle eksamener. Hver elev bliver kun eksamineret i en meget lille del.

At man kan formulere sig kort og præcist uden at skulle tænke over svaret

Der blev lagt meget vægt på, at man kunne teorierne og diverse definitioner på fagbegreber.

Fra eksaminators side handlede det primært om kontrol af faktuel viden - relativt ubehageligt (selv for en gammel eksamensrotte). Relativt fornuftig drøftelse med censor.

Der blev ved projekteksaminationen ikke stillet spørgsmål til projektet.

Supplere og udbygge andres svar? Hvordan når det ikke er RIGTIG gruppeeksamen.

Det var mere en afhøring i PE-kurser end det var en diskussion omkring vores afleverede projekt titlen var integreret bygningsdesign, hvilket ikke blev spurgt ind til. Vi sidder med følelsen af at man kan undgå at have lavet noget til projektet og få en bedre karakter end den, som har lavet mest i projektet

Ved gruppeeksamen var der tid til at tænke over svaret og derfor opnå dybere svar. Der var mulighed for at udbygge andres svar, og der var tid til at komme rundt om hele projektet, og ikke bare et lille spørgsmål til hvert afsnit. I gruppeeksamen synes jeg, det var en dialog og en vigtig del af læringsprocessen, hvor man faktisk lærte af sine fejl, og hvor censor og vejleder hjalp en videre. Desuden hørte man de andres svar, og man har i en gruppe forskellige vinkler og perspektiver på projektet, og derfor lærte man også her noget.

Individuel projekteksamen afspejler ikke (længere), hvordan arbejdet foregår i erhvervslivet.

Ingen diskussion, ren overhøring

Mange af svarene udtrykker en frustration over ikke længere at have dialogen om projektet.

Tabel 6.3 Censors uddybende svar på evaluering af kompetencer

Censorer

Det er i ringe grad muligt at give generel feedback på projektrapporten, da den individuelle eksamensform fokuserer på specifikke enkeltdele.

Jeg lægger stor vægt på at undersøge, om den studerende forstår den faglige baggrund for projektet.

SYNTES DEN INDIVIDUELE EKSAMENSFORM ER RINGE. GIVER EN DÅRLIG DIALOG OM PROJEKTET OG DET TEKNISKE INDHOLD I PROJEKTET

Det med at bygge videre på hinandens svar er jo effektivt forhindret under en individuel eksamen!

Evalueringen er lemfældig, fordi man ikke får et bare nogenlunde homogent overblik over den enkeltes kvalifikationer, og slet ikke over kompetencer og kreativiteter. Da det er Arkitektur vi

taler om, er det kreative vigtigst. Men den studerende, der er godt teoretisk funderet (forstår at snakke for sig) hæver sig op. Uanset denne måske ikke er i stand til at formgive i det hele taget. Formgivningen af det afleverede projekt derimod kan være gjort af en stille forsigtig, men kreativ studerende, der tænker for former, arkitektur, med 'maven'. Den sidste er den vigtigste for faget, men sendes typisk ud med en lavere karakter efter denne eksamensform. Hør her - da der er afleveret et projekt (som de studerende har arbejdet på over flere måneder) er det dette projekt diskussionen skal dreje sig omkring. Det er ikke muligt, for det er slet ikke sikkert den pågældende, der bliver eksamineret, har arbejdet med, hvad man ved projektet ønsker at tale om i en given situation. Det bliver det rene gætværk ved individuel eksamination. Modsat hvis man brugte 3. tider til at gennemdiskutere projektet, mens alle 6. studerende var til stede, ville der være mulighed for at nærme sig noget substantiel ved, ikke blot projektet, men også faget bredt. I tillæg ville alle 6. studerende få alt med sig, der bliver talt om, og indlæringen ville således på dette afgørende tidspunkt være maximalt. Sagt kort; som det er nu er det spild af god lærdom. Hele problemet ligger i at arkitektur grundlæggende ligger i den konkrete substans - ikke i sproget. Derfor er samtlige ovenstående spørgsmål blot perifere i forhold til sagen, og eksamensformen følgerlig uansvarlig og degenererende i forhold til faget.

Jeg er lidt ked af denne nye eksaminationsform, der gør eksaminationen mindre smidig og mere til en overhøringsproces frem for en læringsproces. Jeg får som person et mindre fagligt udbytte af at være censor ved denne eksamensform, da den diskussion og deraf læring - den hidtidige eksamensform ofte indebar - nu i betydelig grad er dømt ude. Det er også mit gæt, at dette gælder for de studerende og eksaminatoren. Det er jo trods alt mange timer de studerende har lagt i arbejdet med deres projekt og de har masse af budskaber de - i den forbindelse - gerne vil videreformidle og "trykprøve".

Jeg finder at gruppeeksamen giver god mulighed for at afdække den enkelte studerendes individuelle færdigheder. Herudover giver gruppeeksamen også mulighed for at vurdere den enkelte studerendes evner til at indgå og bidrage i en projektgruppe, hvilket jeg som personaleansvarlig i en rådgivende virksomhed finder særdeles vigtigt.

I forhold til en egentlig gruppeeksamen er den individuelle projekteksamen efter min mening dårlig. De studerende har brugt 4 måneder på at udføre et projekt, som har en meget stor faglig og måske også kontekstuel dybde. Det er nærmest uartigt at lave en eksamen på 30 minutter på den baggrund. Ved en gruppeeksamen udvikler spørgsmålene sig fra de lette, afsøgende til de meget specifikke og dybe spørgsmål. Det er lettere at vurdere, om en studerende i en gruppe er bredt funderet i hele projektet, end det er for en enkelt studerende på den meget kortere tid. Stik modsat intentionerne er det sværere at differentiere ved de individuelle eksamener end ved en gruppeeksamen.

I forhold til gruppeeksamen er det vanskeligt at få et indblik i den enkeltes evne til at indgå i gruppensamarbejdet. Desuden bliver den faglige bredde af spørgsmålene til den enkelte meget smallere, da der kun er tid til at dække en tilfældig lille del af projektets pensum med spørgsmål. Derfor kan man ramme ind i et "godt" eller "dårligt" emne for den enkelte, hvorfor den samlede bedømmelse bliver mere tilfældig i forhold til en gruppeeksamen, hvor den enkeltes stærke og svage sider af projektet vil fremgå pga. at alle får stillet alle spørgsmål. Ydermere giver en gruppeeksamen en direkte sammenligning af performance for de enkelte gruppemedlemmer, hvilket giver mulighed for en mere retfærdig differentiering af karaktererne og ikke mindst fastsættelse af karakterniveauet for gruppen.

Tabel 6.4 Eksaminators uddybende svar på evaluering af kompetencer

Eksaminatorer

Jeg mener at den nye eksamensform har betydet, at den studerende lærer for lidt på eksamensdagen

Evnen til at blive nervøs.

I høj grad: Evnen til hurtigt at "afklimatisere sig" dvs. at være afslappet i eksamens-situationen. I høj grad: Evnen til at svare meget klart på et spørgsmål.

Der er ikke tid til at gå i dybden med noget - hverken overblik, argumenter eller relationer. Det er

klar-parat-svar - og kan den studerende ikke det på den angivne tid, så sker der enten det, at vejlederen giver stikord, eller at den studerende må gå med 'uforrettet sag' - og siden hen en dårlig karakter.

Den individuelle eksamination i en projektrapport har en uønsket sideeffekt. Man kan som eksaminator kun stille det samme spørgsmål til maks. 2 på hinanden flg. studerende. Ellers får de andre i gruppen nys om, hvad der bliver spurgt om og forbereder sig på dét spørgsmål.

Jeg har brugt meget tid på at forberede mine eksamensspørgsmål, således at de metodiske og teoretiske aspekter inddrages; men den brede diskussion og perspektivering af projektet, er ikke let at få med. Det hele bliver skåret ud i passende spørgsmål, der passer til den begrænsede tid. På arkitektur og design er der mange kompetencer, som læres, som ikke alene har at gøre med om man kan svarere hurtigt på spørgsmål OM DESIGN. De studerende arbejder med designudvikling i praksis. Og det er vigtigt at der er tid til at demonstrere en indsigt i evnen til AT DESIGNE. Det tager de nye eksamensregler ikke højde for - så her har vi brug for et pædagogisk udviklingsarbejde.

Jeg mener, at den individuelle eksamen gør det nemmere at være eksaminator, hurtig og effektiv eksamen. Det er også tilfredsstillende for de studerende, at de får en individuel karakter. Til gengæld er eksamen ikke nogen læreplads, og den lægger ikke op til den opdragende effekt. Det sidste er især et problem ved at afgangsprøve, hvor det virker lidt absurd, at der ikke lægges op til, at man tager en drøftelse med de studerende om deres projekt, men i stedet lægges op til at de "overhøres".

Der "spildes" en masse underviser-tid, fordi de studerende ikke vil deltage i hinandens eksamener i det omfang, det er lovligt.

Den læreproces én studerende får gennem de spørgsmål der stilles, lærer de andre studerende ikke af, da de får andre spørgsmål. Den tidligere gruppevise evaluering gav en langt bedre læreproces, da alle lyttede og deltog i diskussionerne og opfangede pointerne.

Vores masteruddannelser bygger i høj grad på, at vore kandidater kan se helheder og relationer mellem mange fagområder og fagligheder. Disse færdigheder er meget vanskelige at eksaminere i de individuelle eksaminer, som til forskel fra tidligere 4 timer for en gruppe, nu er 4x 35 min.

Generelt kommer den individuelle eksamen til at tage udgangspunkt indenfor et enkelt område, med supplerende spørgsmål indenfor andre områder (tidsmæssig begrænsning); men det gør det svært at vurdere den studerende indenfor alle områder - det var nemmere ved en gruppebaseret eksamen, hvor en studerende kunne svare på det første spørgsmål indenfor et emne, og en anden svarer på det efterfølgende. Herved var det nemmere at sikre, at alle de studerende havde viden indenfor alle emneområder.

Der er ikke tid til at tage en diskussion omkring problemstillingerne da der kun er afsat kort tid til den enkelte. Ved gruppeeksamen kunne hver studerende bidrage med svar til en del af puslespillet og derigennem høre og tage stilling til hele problemet i stedet for en enkelt detalje.

Det bliver i høj grad 'hurtig på aftrækkeren' - klar - parat - svar rigtigt! - som i en middelmådig TV-quiz.

Individuel eksamensform er rent forhør og giver ingen mening i forbindelse med projektarbejde. Det er dræbende kedsommeligt for eksaminator og skrækindjagende for de studerende, som er væsentlig mere nervøse end ved gruppeeksamen.

Ovenstående kommentarer viser, den utilfredshed censorer og eksaminatorer udtrykker i forhold til individuelle eksamensform. Der er ingen uddybende svar ved dette spørgsmål, der argumenterer for den individuelle eksamensform.

6.4 Sammenfatning

Pilotundersøgelsen viste at der var signifikant forskel på studerendes oplevelse af, hvorvidt der var spurgt ind til deres faglige forståelse. Dette forhold eksisterer ikke længere – 80% af de studerende under både den individuelle og gruppebaserede eksamensform oplever, at der spørges ind til den

faglige forståelse. Dette kan skyldes, at der ved sommereksamen 2007 var afsat mere tid til de individuelle eksamener og/eller, at alle respondentgrupper har vænnet sig til formen.

Undersøgelsen viser også, at kun 20% af eksaminatorerne finder, der er bedre betingelser. Over 50% af eksaminatorer mener, der er ringere eller markant ringere betingelser for at spørge ind til den faglige forståelse. Tilsvarende finder ca. 30% af censorerne, at der er bedre betingelser, og 25% at der er ringere eller markant ringere betingelser. Sammenlignes tallene for censorers svar fra 2006 og 2007 er der tendens til at censorerne er blevet mere kritiske overfor den individuelle eksamensform.

Hvad angår grundlaget for at bedømme den enkelte ved en gruppeeksamen versus individuel eksamen, finder 30% af censorerne og eksaminatorerne, der er bedre muligheder, ca. 30% at det er det samme og ca. 30 % at der er forringede muligheder. Det er derfor ikke bare givet, at individuel eksamen giver bedre muligheder for at bedømme den enkelte – det er nærmere et spørgsmål om, hvordan man bedømmer den enkelte: på den enkeltes egne præmisser eller i et samspil med andre.

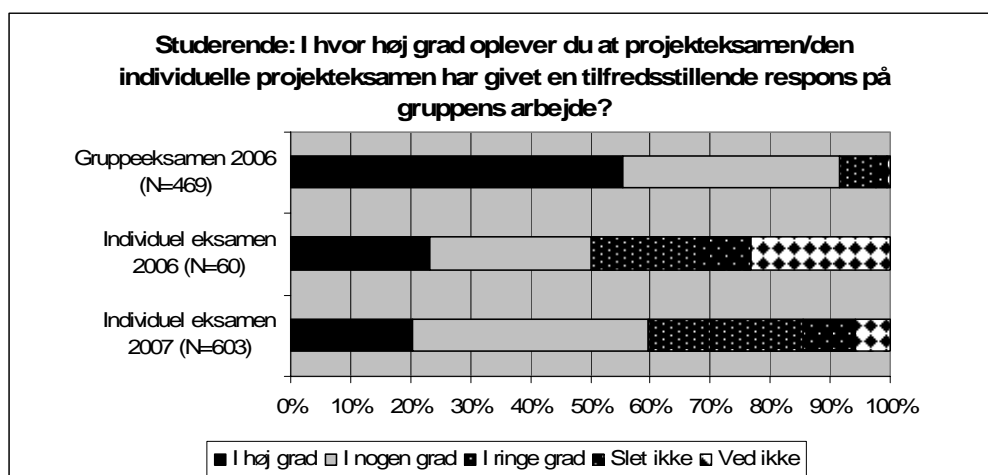
Der er spurgt ind til, hvorvidt den afsatte tid er tilstrækkelig til eksamen. Ca. 50% af de studerende finder, der er tid nok til den individuelle eksamen, mens ca. 40% finder der er for lidt tid. Spørgsmål er stillet til censorer og eksaminatorer ved sommereksamen 2006 og 2007. Resultatet viser at eksaminatorerne har den største frustration, idet over 50% finder, der er for lidt tid til individuel eksamen. Tilsvarende finder kun ca. 10% af censorerne, at der er for lidt tid. Der er dog generelt en meget større tilfredshed med omfanget af tidsforbruget ved den gruppebaserede eksamensform.

Endelig er der spurgt ind til, hvilke færdigheder der kan eksamineres ved henholdsvis den gruppebaserede og den individuelle eksamen. Resultatet er ikke overraskende – overførsel af viden til andre situationer, diskussion af problemløsninger, analytiske færdigheder og samtlige proceskompetencer (dialog, samarbejdet, etc.) kan ikke eksamineres i samme omfang i en individuel eksamen sammenlignet med en gruppebaseret eksamensform.

7. Respons i eksamenssituationen

Eksamen kan have forskellige formål. Allerede pilotundersøgelsen (delrapport 1) viste, at de studerende værdsatte den feedback, som de fik i den gruppebaserede eksamensform frem for at betragte eksamen udelukkende som en kontrolmekanisme. Projektexamen har i praksis haft et dobbeltformål – både at kontrollere de studerendes læring og på samme tid give respons til projektet.

7.1 De studerendes opfattelse af læringspotentialerne under eksamen



Figur 7.1: Studerendes oplevelser af respons i en gruppeeksamen og individuel eksamen.

Figur 7.1 viser de studerendes oplevelse af, hvorvidt de får en tilfredsstillende respons på deres projektarbejde²⁸. Over 50% af de studerende, der har haft gruppeeksamen finder, at de i høj grad har fået tilfredsstillende respons, mens den tilsvarende procentdel for de studerende, der har deltaget i individuel eksamen i både 2006 og 2007 er ca. 20%. Det er en betydelig del af de studerende, som ikke mener at responsen er tilfredsstillende, hvilket indikerer at den individuelle eksamen mere opfattes som kontrol frem for en dialog om projektet.

Ydermere var der 40% af de studerende (n=603), der ikke mente at de ikke lærte noget nyt under den individuelle eksamenssituation i 2007, mod det tilsvarende tal var 6% i undersøgelsen af gruppeeksamen 2006 (N=469). Tabel 7.1 viser de studerendes uddybende kommentarer til, hvorvidt de har oplevet at de lærer noget nyt til eksamen. Der er en del kommentarer fra studerende om at de har lært noget i forhold til et bredere perspektiv, men de altovervejende kommentarer er, at det blev for overfladisk og at de ikke oplever at have lært noget nyt. Endnu engang understøtter dette tesen om, at den individuelle eksamen alene er en kontrolmekanisme.

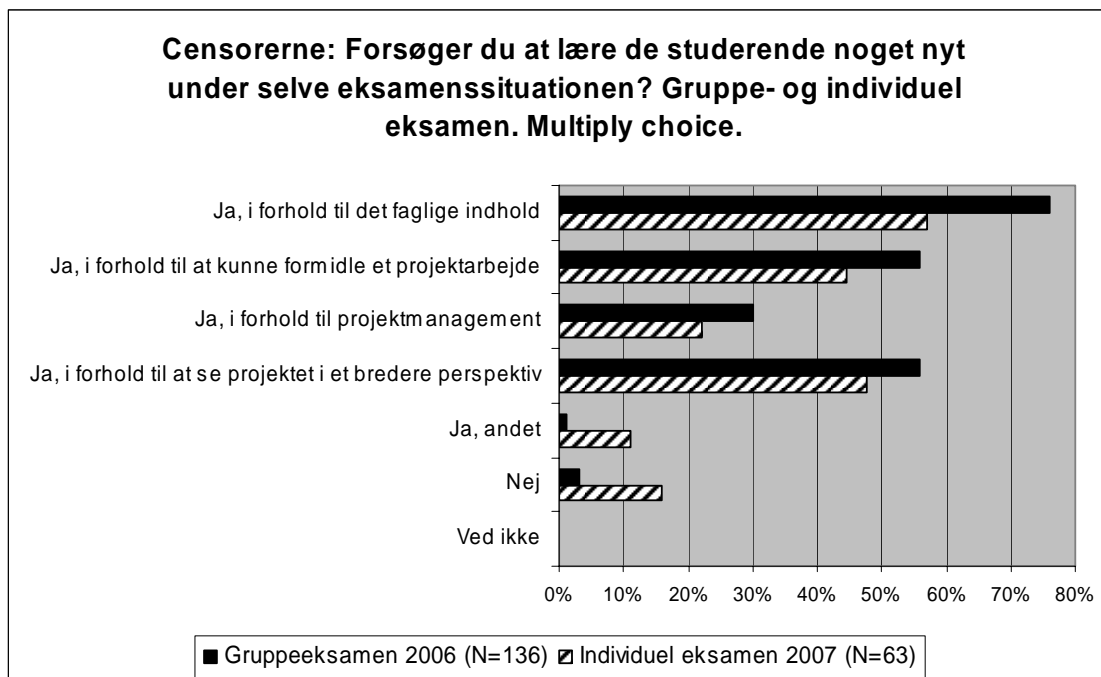
²⁸ Studerendes individuel 2007/gruppe 2006 og oplevelse af respons ved projektexamen: Signifikant og stærk sammenhæng (Sig = 0,000; Gamma = 0,623).

Tabel 7.1: De studerendes uddybende svar på, hvorvidt de oplever at have lært noget under eksamen.

Fik undervisning af vejleder under eksamen
Der blev spurgt for meget ind til basale ting, som man lærte på basis i stedet for at koncentrere sig om projektet
Hvis der sammen med karakteren blev givet en skriftlig feedback på projektet såvel som fremlæggelsen, vil det være muligt at lære af eksamen og forbedre sig, men en intetsigende karakter synes at have større betydning.
At man er sig selv nærmest, og at man ikke skal være 6 mand i én gruppe uden en udpeget projektleder.
Det kan ikke altid betale sig, at yde en ekstra indsats under selve projektførelsen.
Lidt i forhold til det faglige indhold, men dog SLET ikke nær så meget, som man lærte under den samlede gruppediskussion, som hørte til den gamle eksamensform. Generelle ting i forhold til mål og mening med uddannelsen indenfor arkitektur og design.
Et par korte kommentarer om centrale punkter blev det kun til fra vejledere og censor. Men alt i alt en tom eksamensoplevelse i forhold til den gamle form, hvor man gik meget klogere ud af eksamenslokalet, end man kom ind. Det føles nu som en kold, steril afhøring. Hvad blev der af læringen?
Dog langt fra samme mængde som ved en gruppeeksamen.
At eksamensformen er dårlig i forhold til projektarbejdsformen.
Efter eksamen i forbindelse med en fælles kommentar, men ikke under eksamen
At eksamenskarakterer ikke nødvendigvis reflekterer det reelle arbejde, der ligger bag projektet, men blot hvem, der kan tale for sig til selve eksamenen.
Havde arbejdet sammen med en virksomhed, som var tilstede under fremlæggelsen. Det var rart at høre, hvad de kunne bruge vores resultater til.
Pga. den korte tid, er det alt for afgørende, hvilke specifikke spørgsmål der bliver stillet, frem for den overordnede forståelse af alle delområder i projektet. Man risikerer derved at blive ramt hårdt på en detalje, man ikke kan, selvom man mangler at fortælle en masse, man ved om projektet.
At gruppe eksamener er mere lærerigt - fordi de individuelle elever får mulighed for at vise deres styrker i stedet for at skulle favne bredt på hele emnet - og på den måde ikke kunne fungere på arbejdsmarkedet
I forhold til en eventuel arbejdsmetode i forbindelse med projektarbejde (ikke fyldig viden)
Ja, men det var også kun fordi vi evaluerede eksamen bagefter med vejleder. Dette havde dog (desværre) ikke noget med karakteren at gøre!
Gælder om at være sidst, så ved man, hvad de andre bliver spurgt om og kan forberede sig bedre... Fremlæggelsen gav dog noget, og samme gjorde de kommentarer vi fik samlet, efter karaktergivningen
Både fagligt og i bredere perspektiv.
Både at kunne formidle mit projektarbejde og at kunne se mit projekt i et bredere perspektiv.

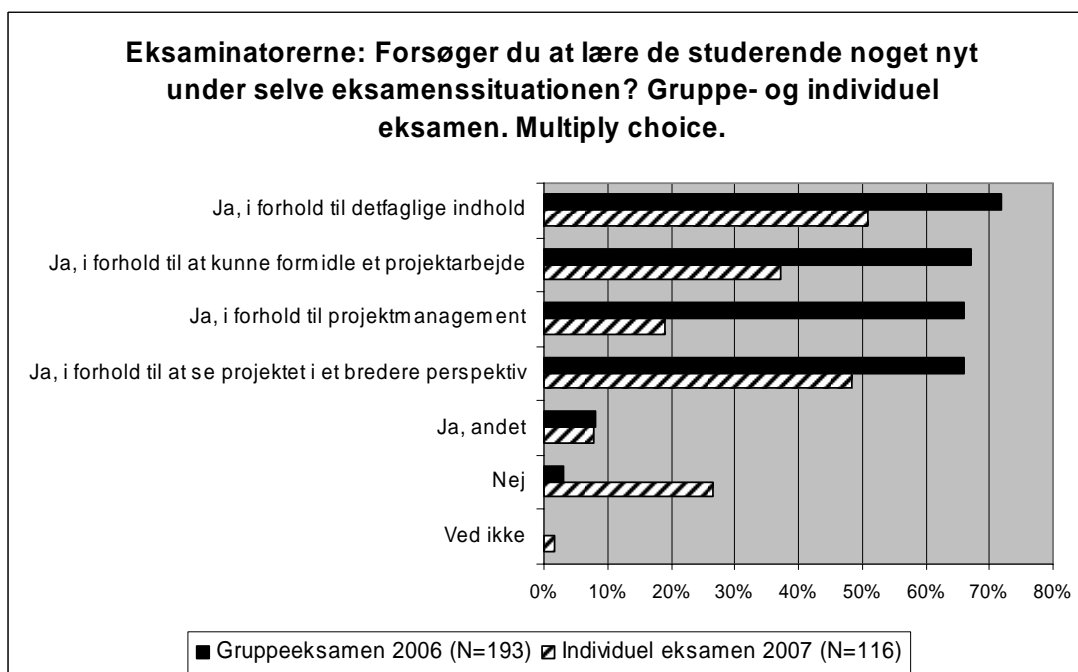
7.2 Censorer og eksaminatorers syn på læring under eksamen

Spørger man censorerne om de mener, at de bibringer de studerende noget nyt under en gruppe og individuel eksamen, er der stor forskel blandt de censorer, der har deltaget i gruppeeksamen, og de der har deltaget i en individuel eksamen, se figur 7.2.



Figur 7.2: Censorers opfattelse af hvorvidt de søger at bibringe studerende ny viden.

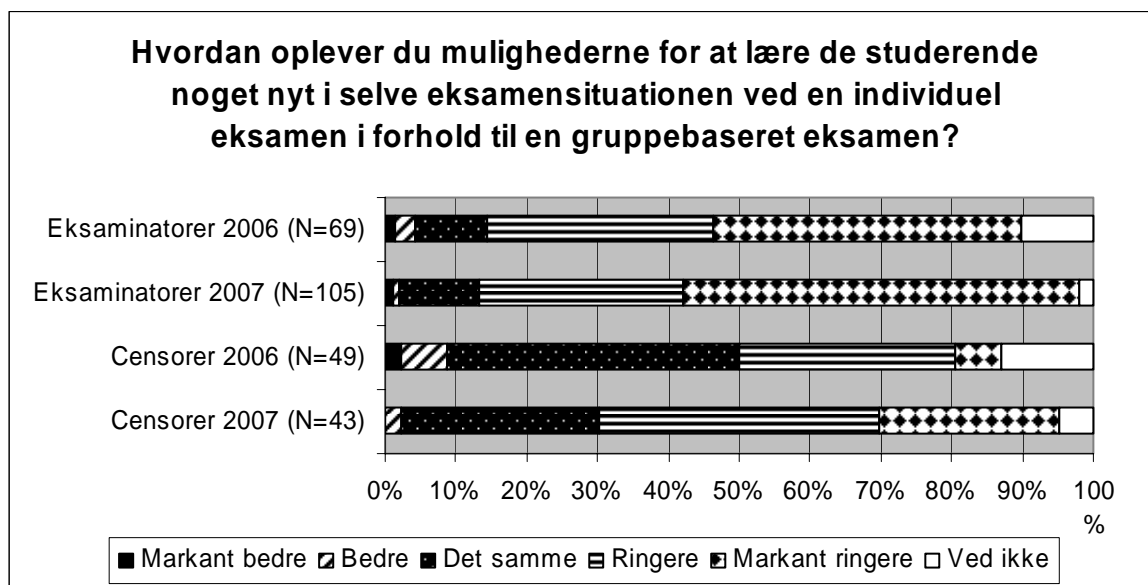
Generelt viser resultatet, at censorerne i mindre grad forsøger at lære de studerende noget nyt i en individuel eksamen sammenlignet med en gruppeeksamen. Forskellene er dog kun signifikante ved svarene ”Ja, i forhold til det faglige indhold” og ”Nej”²⁹.



Figur 7.3: Eksaminatorers opfattelse af hvorvidt de søger at bibringe studerende ny viden

²⁹ Ved svaret ”Ja, i forhold til det faglige indhold” er Sig = 0,026 og Gamma = -0,351, hvilket betyder en signifikant og middelstærk sammenhæng. Ved svaret ”Nej” er Sig = 0,008 og Gamma 0,723, hvilket betyder en stærk signifikant sammenhæng.

Eksaminatorerne er meget enige med censorerne på dette punkt, se figur 7.3. Eksaminatorerne til gruppeeksamen 2006 prøvede i højere grad at lære de studerende noget nyt til eksamen, end det var tilfældet ved den individuelle eksamen 2007³⁰. Det tyder på, at både censorer og eksaminatorer i højere grad betragter eksamenssituationen som en kontrolmekanisme ved den individuelle eksamen.



Figur 7.4: Eksaminatorers og Censorers oplevelse af mulighederne for at lære de studerende noget nyt i en eksamenssituation.

Spørger man eksaminatorer og censorer direkte om deres oplevelse af mulighederne for at lære de studerende noget nyt i eksamenssituationen, så finder kun ca. 15% af eksaminatorerne og 30% af censorerne, at det er markant bedre, bedre eller det samme i en individuel eksamen sammenlignet med en gruppebaseret eksamen, se figur 7.4³¹. Bemærk at censorerne er signifikant mere kritiske overfor den individuelle eksamen ved dataindsamling 2007 sammenlignet med dataindsamling 2006. Ved 2007 indsamlingen er næsten 70% af censorerne og 85% af eksaminatorerne enige om, at der er ”ringere” eller ”markant ringere” betingelser ved den individuelle eksamen.

³⁰ Eksaminatorer om hvorvidt de forsøger at lære de studerende noget nyt til eksamen. For svaret ”Ja, i forhold til projektmanagement” var Sig = 0,000, og Gamma = -0,577, dvs. en signifikant og middelstærk til stærk sammenhæng. For svaret ”Ja, i forhold til at se projektet i et bredt perspektiv” var Sig = 0,001, og Gamma = -0,385, dvs. en signifikant og middelstærk sammenhæng. For svaret ”Ja, i forhold til at det faglige indhold” var Sig = 0,000, og Gamma = -0,444, dvs. en signifikant og middelstærk sammenhæng. For svaret ”Ja, i forhold til at kunne formidle et projektarbejde” var Sig = 0,000, og Gamma = -0,574, dvs. en signifikant og middelstærk til stærk sammenhæng. For svaret ”Nej” var Sig = 0,000, og Gamma = 0,831, dvs. en signifikant og meget stærk sammenhæng.

³¹ Censor og eksaminatorers oplevelse af mulighederne for at lære de studerende noget nyt i selve eksamenssituationen ved en individuel eksamen i forhold til en gruppebaseret eksamen. Sammenhængen imellem censor 2007 og censor 2006 er signifikant og moderat stærk (Sig = 0,002; Gamma = 0,489). Forskellen imellem eksaminator 2006 og 2007 er ikke signifikant ved 0,050 niveau. Forskellen imellem censor og eksaminator er moderat stærk og signifikant (Sig = 0,002; Gamma = 0,445).

Tabel 7.2: Censorers og eksaminatorers uddybende svar på, hvorvidt de mener at have lært de studerende noget under eksamen.

Censorer
Hvor projektet naturligt peger på mangler.
Eksamensteknik.
Perspektivering ift. "livet udenfor murene".
Som forberedelse til et efterfølgende job.
I faglig henseende, men kun ved lejlighed.
Projekter som en akademisk disciplin.
BEGRÆNSET FOR DET EGNER SIG IKKE TIL DEN INDIVIDUELLE EKSAMENSFORM
Eksaminatorer
I det omfang det er muligt i forbindelse med spørgsmål.
More difficult under the new examinations form.
Det kunne vi før - vanskeligt med 25 min./stud.
Dvs. jeg ville gerne alt dette, men kan ikke opnå det ved den individuelle eksamination.
Endnu ja - af gammel vane.
Metode - det kan til nød lade sig gøre ved individualiseret eksamen. Jeg har tidligere, ved gruppebaseret eksamen, lagt meget vægt på den fortsatte læring, og på alle de i spørgsmålet nævnte punkter.
Ja det er vigtigt at det endelige projekt gives ordentligt og endeligt feed back i eksamenssituationen for den samlede læringsproces

Der er ikke mange uddybende svar på dette spørgsmål fra censorer og eksaminatorer. Men de svar der er fra begge respondentgrupper er væsentlige. Specielt er det værd at bemærke, at flere censorers svar viser, at de forsøger at give respons til de studerende med henblik på deres forberedelse til et efterfølgende job eller livet uden for murene. Det er netop en af de store ekstra gevinster, der er ved at bringe eksterne censorer ind, idet de studerende som regel får en respons fra udefra kommende personer, der kan perspektivere deres projekter.

7.3 Sammenfatning

Ved den gruppebaserede eksamensform med individuel bedømmelse har eksamen haft en dobbelt funktion – både kontrol af om de studerende nu kan stå inde for, det de skriver i projektrapporten, men også i høj grad en respons til det samlede projekt og en dialog om de videre perspektiver.

Hvis vi sammenligner svarene på spørgsmål vedrørende respons til projektet er der ingen tvivl om resultatet – der er sket en markant tilbagegang i det at give eller modtage tilfredsstillende respons ved de individuelle eksamen sammenlignet med en gruppebaseret eksamensform:

- 40% af de studerende oplever ikke at have lært noget nyt til en individuel eksamen, hvor det tilsvarende kun er 5% ved en gruppebaseret eksamen, og tilsvarende er der signifikant forskel på andelen af studerende, der mener at have lært noget.
- En markant lavere procentdel af censorer og eksaminatorer søger at lære de studerende noget nyt under en individuel eksamen sammenlignet med en gruppeeksamen
- En markant højere gruppe af censorer og eksaminatorer finder, at mulighederne for at lære de studerende noget i en individuel eksamen er ringere eller markant ringere sammenlignet med en gruppebaseret eksamensform

8. Betydningen af eksamensformen for projektarbejdsprocessen

Dette kapitel belyser, hvilken betydning eksamensformen har for projektarbejdet og eksamensforberedelsen, ved at undersøge eksamensformens indflydelse på:

- Projektstyringen
- Samarbejdet i gruppen
- Vejledningen
- Eksamensforberedelsen

Undersøgelsen af projekteksamen i 2006 viste en tendens til at eksamensformen kun i mindre omfang synes at have indflydelse på fordeling af opgaver og arbejdsindsatsen, mens eksamensformen i højere grad synes at have betydning for samarbejdet i gruppen og de gensidige krav til arbejdsindsatsen i gruppen. Der var endvidere en svag tendens til at den individuelle eksamensform danner grobund for øget konkurrence, og en mere individualiseret eksamensforberedelse. Nogle vejledere gav udtryk for, at den individuelle eksamensform kunne påvirke deres måde at vejlede på ved at der bliver mindre fokus på projektet som helhed og vidensudvekslingen i gruppen. Der var dog generelt en stor andel af respondenterne (i gennemsnit 35%), der ikke mente at eksamensformen ville have indflydelse på projektarbejdsprocessen.

Disse resultater fra 2006 skulle dog ses i lyset af, at antallet af studerende, der var til individuel eksamen, var begrænset, og endvidere blev mange studerende først endeligt informeret om den ændrede eksamensform ca. en måned før projektets afslutning. I undersøgelsen 2007 var de studerende bevidste om fra projektets start, at de skulle til individuel eksamen, og populationen af studerende, der har været til individuel eksamen, er mere end seksdoblet.

Dette kapitel formidler resultatet af denne undersøgelse, hvad angår betydningen af eksamensformen for projektarbejdsprocessen med udgangspunkt i de arbejdshypoteser vi dannede ud fra undersøgelsen i 2006. Det primære formål er at finde ud af, om den individuelle eksamensform nu har opnået en ligeså stor påvirkning på projektarbejdet, som det var tilfældet for den gruppebaserede eksamen, og kvalitativt indikere betydningens art.

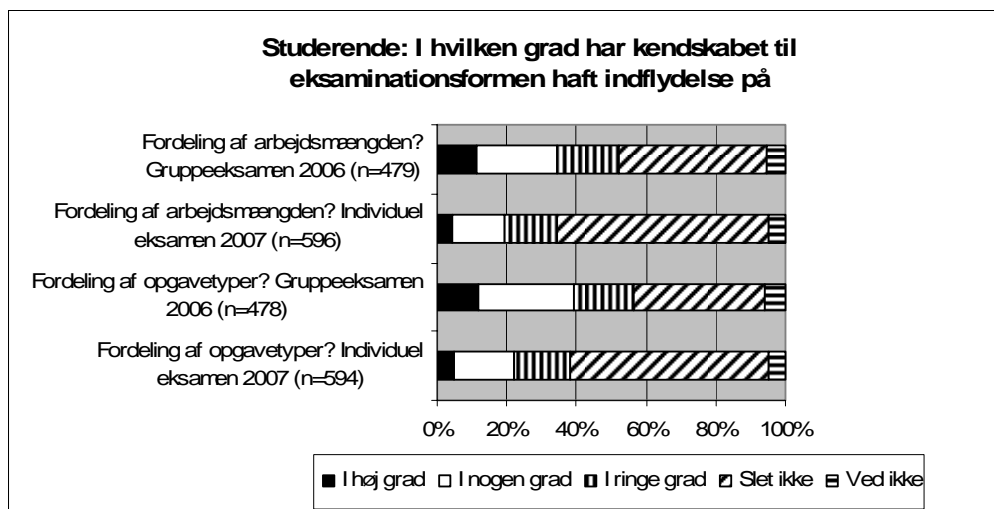
8.1 Eksamensformens indflydelse på projektstyring og samarbejde

Hvad angår projektstyringen, så blev det undersøgt, hvorvidt eksaminationsformen har haft betydning for fordelingen af arbejdsindsatsen i projektgruppen, fordeling af opgavetyper blandt gruppemedlemmerne samt de gensidige krav til arbejdsindsatsen.

Som det ses af figur 8.1 fremgår det, at den individuelle eksamensform ikke i samme omfang har indflydelse på fordeling af arbejdsindsatsen og opgavetyper, som den gruppebaserede eksamen³². Af de der havde været til individuel eksamen i 2007 mener 60% at denne eksamensform ikke influerer på fordelingen af arbejdsindsatsen, mens 56% mener at den eksamensformen ikke

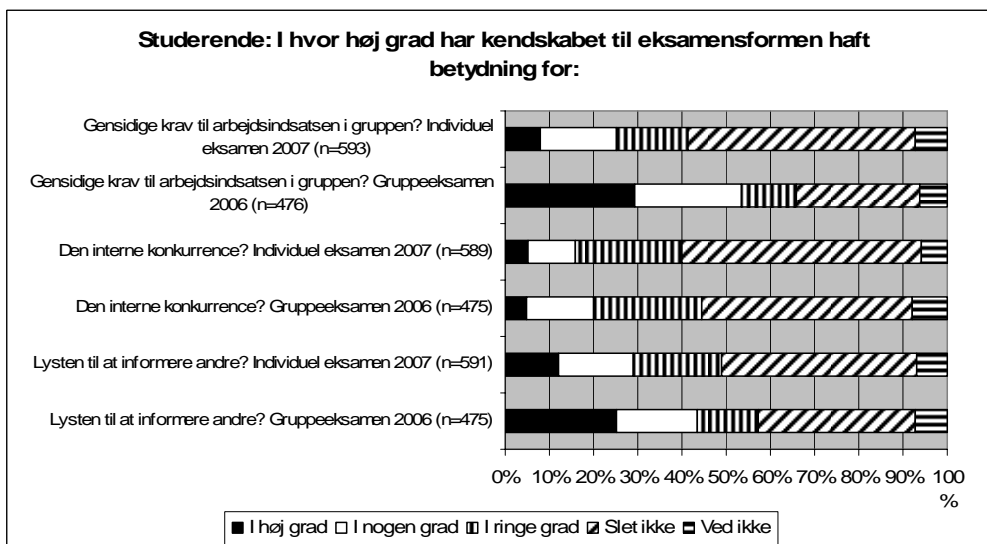
³² Studerende individuel/gruppe: For både fordeling af arbejdsindsatsen og opgavetyper er der signifikant sammenhæng ved 0,000 niveau. Ved fordeling af arbejdsindsatsen er $\Gamma = 0,340$ og ved fordelingen af opgavetyper er $\Gamma = 0,346$, dvs. i begge tilfælde er der tale om en moderat stærk sammenhæng.

influerer på fordelingen af opgavetyper (n=594). De tilsvarende tal for 2006 er henholdsvis 42 og 38% (n=478).



Figur 8.1: Eksamensformernes betydning for fordeling af arbejdsmængde og opgavetyper.

Hvis vi i stedet ser på eksamensformens betydning for de gensidige krav til arbejdsindsatsen, figur 8.2, så mener 53% af de studerende, der har gennemgået den gruppevise eksamination, at denne eksaminationsform i høj grad eller i nogen grad har betydning for de gensidige krav til arbejdsindsatsen, mens det tilsvarende tal for den individuelle eksamen er 25%³³. Igen har en relativ stor del af de der har været til individuel eksamen svaret at eksamensformen slet ikke har betydning.



Figur 8.2: Eksamensformernes betydning for samarbejde

Den gensidige informationsudveksling i gruppen er central for synergien i gruppearbejdet, idet den enkelte i teorien kan skabe sig en bred viden indenfor et komplekst område på relativt kort tid. Der

³³ Eksamensformens betydning for projektarbejdsprocessen – studerende individuel/gruppe: I forhold til de gensidige krav i gruppen er der en moderat stærk og signifikant sammenhæng (Sig = 0,000; Gamma = 0,476), for den interne konkurrence er der en signifikant men svag sammenhæng (Sig = 0,044; Gamma = 0,110) og med hensyn til lysten til at informere hinanden i gruppen er der en signifikant men svag sammenhæng (Sig = 0,000; Gamma = 0,3230).

er dog delte meninger om, hvorvidt den ændrede eksamensform har betydning for synergien og vidensudvekslingen i gruppen. På figur 8.2 fremgår det, at 25% af de, der har været til gruppevis eksamen mener, at denne eksamensform i høj grad har haft betydning for lysten til at informere andre – for de der har været til individuel eksamen er det tilsvarende tal 12%.

Undersøgelsen 2006 tydede på, at den individuelle eksamensform kan danne grobund for en øget konkurrence – om end tendensen ikke var signifikant³⁴. I 2007 er forskellen stadig ikke markant, men i dette tilfælde ser det nærmere ud til at den gruppevis eksamen i højere grad end den individuelle kan danne grobund for øget konkurrence – forskellen på de to eksamensformer er dog kun på kun 4% og svag signifikant, og for begge eksamensformer er der 5%, der har svaret i høj grad. Der er endvidere 47% af de studerende, der i 2006 mente at den gruppebaserede eksamen slet ikke har betydning for den interne konkurrence, og for de der har været til individuel eksamen er den tilsvarende andel 54%.

Det er svært at tolke disse tal, idet vi udelukkende kan sige noget om de studerendes vurderinger af hvorvidt eksamensform har haft indflydelse på processen, men ikke hvilken type indflydelse det har. Fra de studerendes kommentarer, se tabel 8.1, kan det ses, at studerende kan foranlediges til at lave individuelle projekter, have mindre fokus på projektrapporten og uddele flere opgaver individuelt. Eksaminatorer peger på, at den individuelle eksamensform kan føre til en manglende motivation for gruppearbejde, mere fokus på udenadslære af kendt teori, mere fokus på pensum end informationssøgning og at der i højere grad er mulighed for ”free riders”.

På den positive side har en eksaminator dog også oplevet, at den individuelle eksamensform bidrager til, at de studerende tager større ejerskab for hele projektet, idet de i højere grad er motiveret til at sætte sig ind i hele projektet. Tilfældigheden og tidsbegrænsningen ved den individuelle eksamen kan gøre, at de studerende ikke nødvendigvis får lejlighed til at vise deres kompetencer indenfor det område de har arbejdet mest med – og det kan øge motivationen for at arbejde og informere hinanden mere bredt. Omvendt, som det også påpeges af en eksaminator, er der en fare for øget konkurrence om de opgaver, som er svære at læse op på.

Tabel 8.1: Konsekvenser af den individuelle eksamen for projektstyringen. Udvalgte citater fra studerende og eksaminatorer.

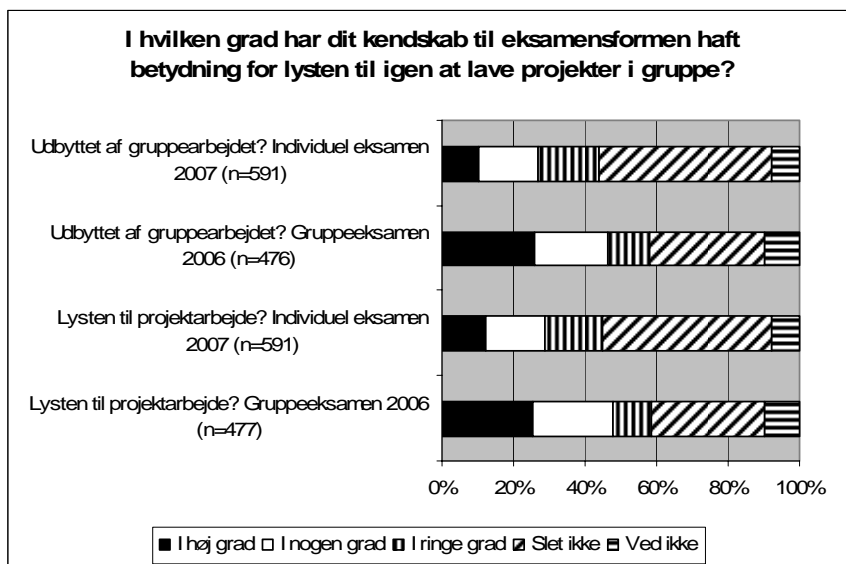
	Konsekvenser af den individuelle eksamen for projektstyringen:
Studerende:	Den individuelle eksamen giver mig lyst til at lave individuelle projekter eller uddelegering af opgaver/ansvarsområder i gruppen (hvilket kan være svært)
	Efter afsluttet eksamen kan projektrapporten i nogen grad synes unødvendig. Hvilket giver et unuanceret afgørelse på eksamensdagen.
	I og med projektet ikke tæller direkte med i den individuelle bedømmelse, lægges der ikke lige så meget arbejde i projektet, som tidligere (med gruppeeksamen.)
	Der er blevet lagt mindre vægt på rapportens udseende og indhold
	Der har været større uddeling af individuelle opgaver, som måske tidligere ville være løst i fællesskab.
Eksaminatorer:	Det 'skjulte curriculum', dvs. det der eksamineres i til eksamen, er og har altid været magtfuldt mht. at styre studerendes læring. Hvis/når samarbejde ikke 'belønnes', hvorfor så bruge kræfter på det, når nu gruppearbejde trods alt er mere besværligt end individuelt arbejde (i hvert fald for de stærkere studerende, som godt kan på egen hånd)?

³⁴ Studerende gruppe/individuel og intern konkurrence 2006 : Sammenhænge er *ikke* signifikant ved 0,050 niveau.

	Projektet er blevet kortere, mere fokuseret på at anvende det, der indlæres via projektenhedskurser.
	De studerende vil bruge mere tid på udenadslæren af teori, da det er det der fokuseres på i den individuelle eksamen.
	Jeg har indtryk af, at de studerende i år har sat sig bedre ind i alle dele af deres fælles projekter. På en måde virker det som om, de har taget større fælles ejerskab og rapporterne har virket bedre gennemarbejdet - det kan selvfølgelig også bare være en konsekvens af en virkelig god årgang.
	Har indflydelse på arbejdsfordelingen og kan i enkelte grupper lede til "konkurrence" om arbejdsopgaverne.
	Den nye form støtter free riding.
	Jeg tror projektarbejdet, som kræver store ressourcer på mange områder af den enkelte studerende, vil forsvinde. De studerende vil gå over til at arbejde individuelt og kræve pensum, som de mener, de kun skal overhøres i. Det vil sig det at opsøge egen viden, som jeg også mener er et vigtig parameter i forbindelse med projektarbejdet og i fremtidens videnssamfund. Her kan det altså ikke nytte noget, at man kun forholder sig til lærebogsmateriale.
	De studerende er meget "hårde", når der skal sammensættes grupper, da de vil være sammen med medstuderende på deres eget "niveau". Den tendens er - så vidt jeg kan bedømme - blevet skærpet i løbet af det sidste års tid. Det betyder, at den sociale del af et gruppearbejde - hvor man hjælper hinanden - bliver prioriteret lavere og lavere.

8.2 Eksamensformens indflydelse på udbytte og motivation

På figur 8.3 ses det i hvilken grad kendskabet til eksamensformen har haft betydning for de studerendes udbytte af at deltage i gruppens arbejde. De studerende (n=571), der har været til individuel eksamen i 2007, mener ikke at eksamensformen har haft så stor betydning for udbyttet af gruppearbejde, som det er tilfældet for de studerende, der skal op til en gruppebaseret eksamen.



Figur 8.3: Eksamensformens betydning for udbyttet og motivation

Der var 47% af de, der skulle til den gruppevise eksamination, som mente at denne eksamensformen i høj eller i nogen grad har haft betydning for deres udbytte af gruppearbejdet – for de, der havde deltaget i individuel eksamination, var det tilsvarende tal 27%. Dette peger på, at den

gruppevise eksamination understøtter gruppearbejdet og synergien i gruppen bedre end den individuelle eksamination³⁵.

På figur 8.3 ses også, i hvilken grad kendskabet til eksamensformen har haft betydning for lysten til igen at lave projekter i gruppe. 48% af de, der har været til gruppeeksamen i 2006, mener at eksamensformen har haft betydning for lysten til igen at lave projekter i gruppe – for de studerende, der havde været til individuel eksamen i 2007, var det tilsvarende tal som i pilotundersøgelsen fra 2006, 29%³⁶. Ud fra den antagelse at en øget betydning indbefatter en øget lyst til projektarbejde, så tyder resultatet på, at den gruppevise eksamen giver øget motivation for fremover at lave projekter i gruppe.

Som det er fremgået af ovenstående, er der en relativ stor andel af de studerende, der ikke mener at den individuelle eksamensform har haft nogen betydning for projektarbejdsprocessen (44-54%), og der er også studerende der har uddybet dette, som det ses af nedenstående eksempler:

”Arbejdet har fungeret som man skal i en gruppe... uddelegering og samtidig en god informations strøm til de andre medlemmer i gruppen. Gruppearbejdet har ikke ændret sig, selvom eksamensformen har.”

” Jeg har ikke oplevet nogen form for ændring i arbejdsvanerne fra overgangen fra gruppe til individuel eksamen. Alt bliver udarbejdet i samråd med resten af projektgruppen. Dermed får alle også hver deres bidrag med. Derudover læses der også op til eksamen sammen, dvs. alle deltager aktivt i diskussionen af projektet.”

Dette vidner om, at der er en del grupper, der fungerer som et fællesskab uden at lade sig påvirke af eksamensformen.

Tabel 8.2: Studerende og eksaminatorer om den individuelle eksamensforms konsekvenser for gruppearbejdet.

	Den individuelle eksamensforms konsekvenser for gruppesarbejdet
Studerende:	Kendskabet har kun haft moderat betydning for dette semesters forløb. Men efter at have oplevet HVOR individuel bedømmelsen ved eksamen var, og hvor lille betydning resultatet af projektet faktisk havde i forhold til den enorme vægt på de 30 min. individuelle tid, frygter jeg at der vil ses større konsekvenser på de kommende semestre. Hvorfor lægge så stort arbejde i gruppen, hvis det kollektive resultat betyder så lidt? Hermed vil selve Ålborg-modellens grundlag være truet.
	Ordningen er forholdsvis ny for os, så vi arbejder, som vi hele tiden har gjort, nemlig som en gruppe - ikke individer. Det er dog ikke ensbetydende med, at jeg tror det vil fortsætte sådan fremover.
	Når jeg svarer, at lysten til at lave projekter i grupper i høj grad er påvirket, så mener jeg at jeg fremover ikke har lyst til at lave projekter i gruppe på grund af den individuelle eksamens form.
	Det har gjort nogle personer egoistiske og derved forringet kommunikation til resten af gruppen.

³⁵ Studerende individuel/gruppe. For eksamensformens betydning for projektarbejdsprocessen er der en signifikant og moderat stærk sammenhæng (Sig = 0,000; Gamma = 0,350) i forhold til de studerendes udbytte af gruppearbejdet.

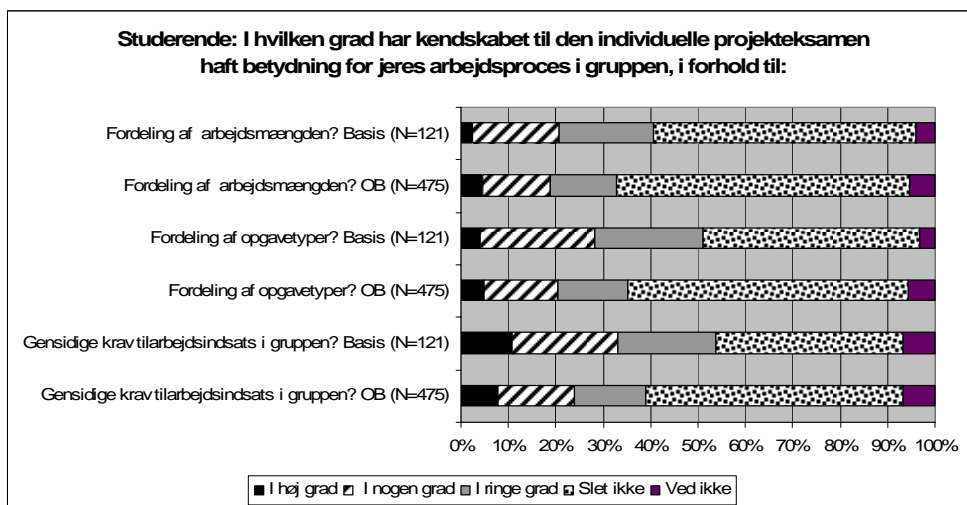
³⁶ Studerende individuel/gruppe. For eksamensformens betydning for projektarbejdsprocessen er der en signifikant og moderat stærk sammenhæng (Sig = 0,000; Gamma = 0,320) i forhold til lysten til igen at lave projektarbejde i grupper.

	Motivationen til at mødes efter projektaflevering og snakke om projektet mindskes.
	Kendskabet til den individuelle eksamen har ikke ændret noget, andet end at vidensdelingen er vigtig.
	Jeg synes godt, man kan mærke, at det fælles ansvar for hinanden er blevet tilsidesat. I stedet føler nogen, de kun har ansvar for sig selv og ikke for gruppen som samlet enhed.
	Det påvirkede på den måde at folk var lidt mere ligeglade med, hvordan det fælles bliver lavet, fordi det ikke har indvirkning på det individuelle. Eks. arbejdet med model, plancher og til dels rapporten...
	Hvis man finder en god pointe kan man godt gemme den til sig selv, til eksamenen.
	Lysten til at lave et gruppe projekt igen er forsvundet, da eksaminationsmetoden virkelig kan ødelægge ens muligheder for en fair karakter...
Eksaminatorer:	Mindre nu end senere. De nuværende studerende er vænnet til den gamle gruppeeksamensform, og har endnu ikke gearret deres præstationer til den nye eksamensform. Men jeg vil tro, at projekterne vil blive prioriteret lavere efterhånden som de lærer, hvad der gir de høje karakterer.
	Den individuelle eksamensform har "i nogen grad" betydning for de studerendes samarbejde i projektarbejdet, hvilket jeg formoder vil blive mere udpræget, altså "i høj grad", i fremtiden når de studerende bliver mere vant til den individuelle eksamensform. De tilbagemeldinger jeg får fra studerende er, at de føler, at de ikke bliver evalueret i så høj grad i deres projektarbejde, hvilket virker demotiverende for deres projektarbejde.
	Jeg frygter, at de nugældende eksamensregler - individualiseret eksamen - vil være undergravende for den problem- og projektorienterede studieform på gruppebasis.
	Samarbejde mindre vigtig ved individuel eksamen.
	Det bliver betydeligt forringet. Der er langt mere fokus på karakter frem for læring. I den individuelle eksamensform skal de bare kunne pensum, og deres samarbejdsevner kan ikke vurderes og bliver følgelig også nedprioriteret af de studerende.
	Den individuelle eksamen har allerede sat sig nogle negative spor i gruppesammenhold og samarbejde.

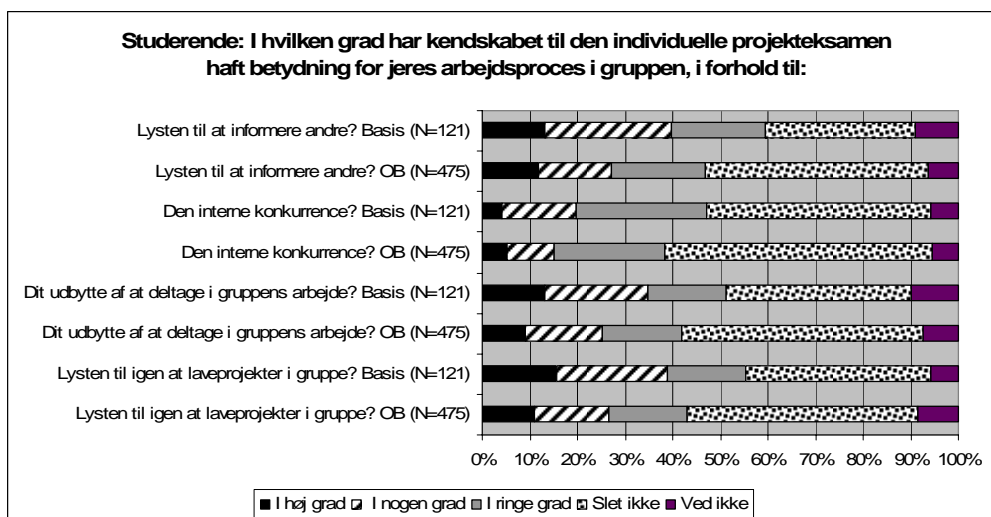
De studerendes udsagn tyder på at den individuelle eksamensform kan føre til en individualisering af projektarbejdsprocessen, da citaterne eksemplificerer, at eksamensformen har fremmet "egoistiske personer", manglende motivation for at mødes efter projektaflevering, tilsidesat fælles ansvar og tilbageholdelse af viden.

Kommentarerne fra eksaminator peger endvidere på, at der i den individuelle eksamination ikke er rum for at teste de studerendes samarbejdsevne, hvorfor det kan forventes at dette nedprioriteres af de studerende. Omvendt synes den individuelle eksamensform også at fremme en bevidsthed om at vidensdeling er vigtig, så der kan opnås et bredt kendskab til projektet. Dette mindsker sårbarheden i den individuelle eksamenssituation, som i højere grad tager udgangspunkt i delelementer af rapporten. Både studerende og eksaminatorer forventer, at den individuelle eksamensform vil få stigende betydning for gruppesamarbejdet.

De kvalitative svar på de åbne spørgsmål giver nogle indikationer af mulige konsekvenser af den individuelle eksamensform, men sammenlignet med den betydning gruppeeksamen havde på arbejdsprocessen, så synes den individuelle eksamensform endnu ikke at have sat sine spor, da en stor del af populationen er "flasket op med" den gruppebaserede eksamen og den projektarbejdsform denne virkede i samspil med. Studerende ved overbygningsstudier har oplevet en gruppebaseret eksamensform og kan meget vel have oparbejdet en kultur, som bevirker, at de ikke umiddelbart lader sig anfægte af andre eksamensformer. Vi har derfor undersøgt, hvorvidt der er forskel mellem basisstuderende og overbygningsstuderende på dette spørgsmål. Resultat findes i figur 8.4 og 8.5.



Figur 8.4: Sammenligning af basis- og overbygningsstuderende ved sommereksamen 2007.



Figur 8.5: Sammenligning af basis- og overbygningsstuderende ved sommereksamen 2007.

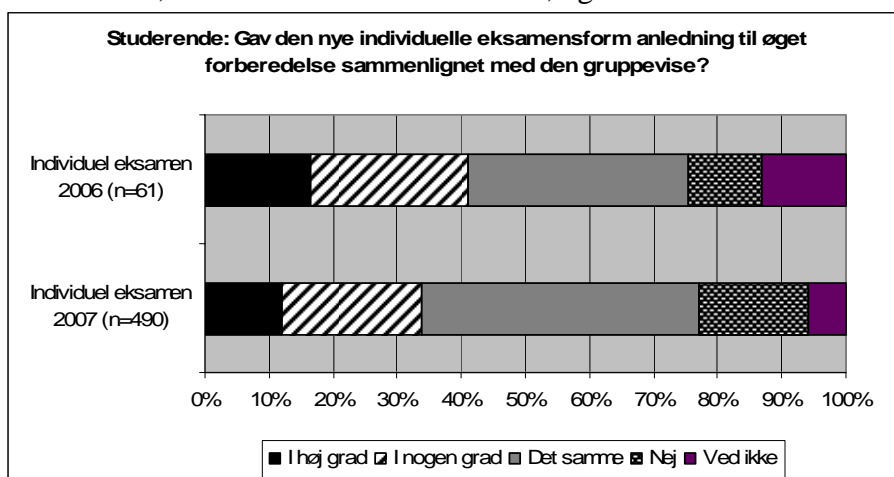
Basisstuderende har ikke oplevet den gruppebaserede eksamensform ved Aalborg Universitet. Som det ses af figur 8.4 og 8.5, så har eksamensformen større betydning for basisstuderende generelt, end det har for studerende ved overbygningsuddannelser. I forhold til den interne konkurrence, lysten til at informere andre og lysten til igen at lave projekter, så har den individuelle eksamensform sat lige så dybe spor i projektarbejdet på basis i foråret 2007, som det var tilfældet for gruppeeksamen i 2006, mens det for de andre parametre er gruppeeksamen, som synes at have størst afsmittning på processen³⁷. Sammenligningen kan dog mest af alt vidne om, at der måske er nogle nye typer af studerende på vej. Til næste sommereksamen vil populationen af disse

³⁷ Sammenhængen imellem basis og overbygningsstuderende 2007 er for fordeling af opgavetyper signifikant men svag (Sig = 0,005; Gamma = 0,228), i forhold til lysten til at informere er sammenhængen signifikant men svag (Sig = 0,046; Gamma = 0,152), i forhold til lysten til igen at lave projekter i gruppe er sammenhængen svag og signifikant (Sig = 0,008; Gamma = 0,203), og tilsvarende for de gensidige krav til arbejdsindsats i gruppen var forskellen signifikant men svag (Sig = 0,006; Gamma = 0,216). Sammenhængen for fordeling af arbejdsmængden, den interne konkurrence, samt udbyttet af at deltage i gruppearbejde er sammenhængen *ikke* signifikant ved 0,050 niveau.

studerende nå en sådan størrelse, at det vil være interessant at undersøge den individuelle eksamensforms effekt på arbejdsproces. Herunder er det også relevant at undersøge, hvorvidt denne effekt er af positiv eller negativ art, da gruppen af studerende, som er flasket op med den individuelle eksamensform, ikke er potentielt biased i kraft af de frustrationer, der kan opstå ved at skulle skifte praksis undervejs i forløbet.

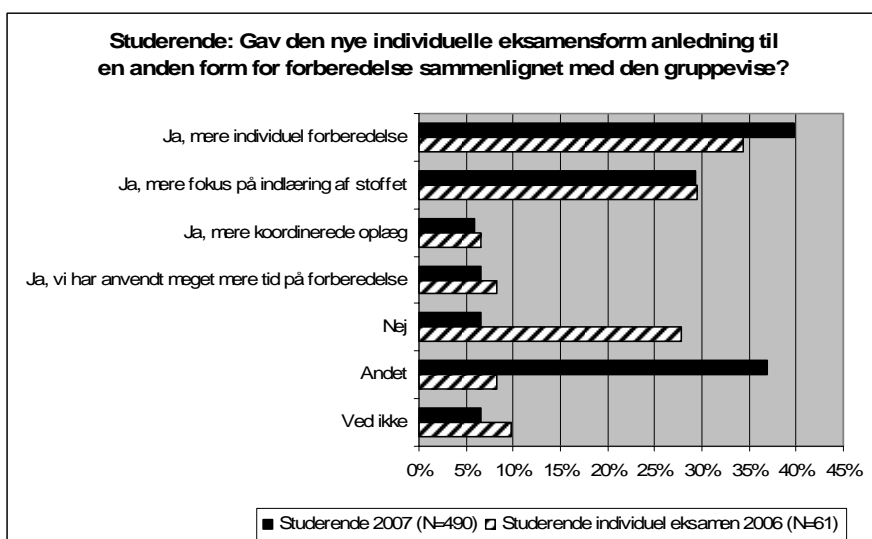
8.3 Eksamensformens indflydelse på eksamensforberedelsen

De studerende, der havde været til en individuel eksamen i 2007, blev spurgt om den nye eksamensform gav anledning til en øget eksamensforberedelse, og resultatet fremgår af figur 8.6. 34% mener, at den individuelle eksamensform i høj eller nogen grad gav anledning til øget forberedelse, 44% mener det er det samme, og 17% mener det ikke er tilfældet (n=490).



Figur 8.6: Forberedelse ved individuel eksamination til forskel fra den gruppevise.

Vi spurgte endvidere, om den individuelle eksamensform gav anledning til en anden form for forberedelse.



Figur 8.7: Type af forberedelse ved individuel eksamen

Af figur 8.7 ses, at for 40% havde den individuelle eksamensform givet anledning til en mere individuel forberedelse i 2007, og for 29% gav den anledning til en øget indlæring af stoffet. I 2006 undersøgelsen var de tilsvarende tal 34% og 30%.

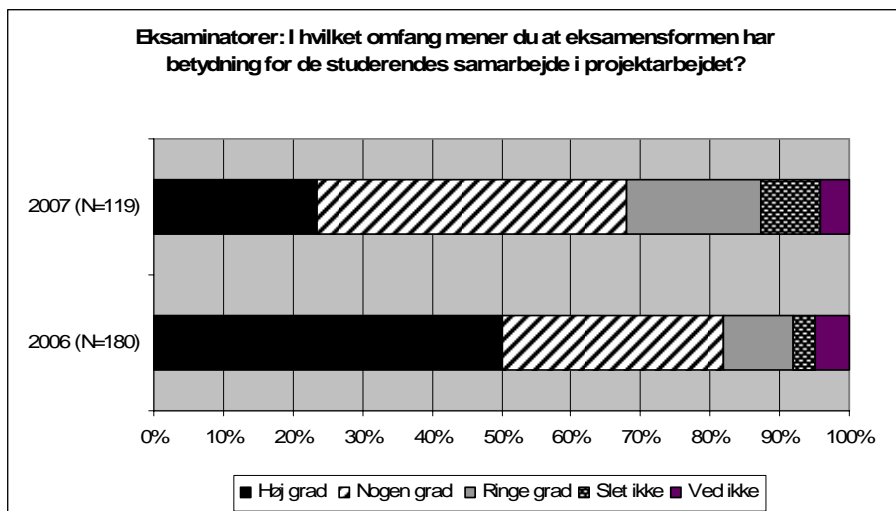
Den øgede indlæring af stoffet er også uddybet i de studerendes kommentarer til eksamensformens betydning for eksamensforberedelse, som ses af tabel 8.3. Her peger en studerende på, at det er et større arbejde at forberede sig og udveksle viden. Andre har oplevet en stigende individualisering og fokusering på egne færdigheder i slutningen af projektføreløbet.

Tabel 8.3: Et udvalg af citater, der belyser de studerendes vurdering af den individuelle eksamensforms konsekvenser på eksamensforberedelsen.

Studerende om den individuelle eksamensforms konsekvenser for eksamensforberedelse	
Under selve projektskrivningen har der ikke været fokus på, at vi skulle eksamineres individuelt. Til gengæld var dette tilfældet efter projektafleveringen. Specielt fordi alle ikke havde bidraget lige meget under projektføreløbet, og nogen "trak" mere på andres viden end resten af gruppen.	
Ud fra min erfaring, så har det, at det er en individuel eksamen slet ikke haft nogen virkning på gruppe arbejdet i sin helhed, i forhold til hvis det var en gruppe eksamen. Det eneste har været at nu skal man sætte sig ind i hele rapporten i forhold til kun den del, man har arbejdet med, som for nogle studie retninger, der har lange rapporter, kan være meget stort arbejde.	
Lige inden eksamen kunne det mærkes, at nogle vægtede deres egne færdigheder højere end en god samlet præstation.	
Bevidstheden om den individuelle eksamen har haft en meget lille plads i selve projektføreløbet. Først hen mod eksamen mærkedes en stigende individualisering blandt gruppens medlemmer.	

8.4 Vejledernes vurdering

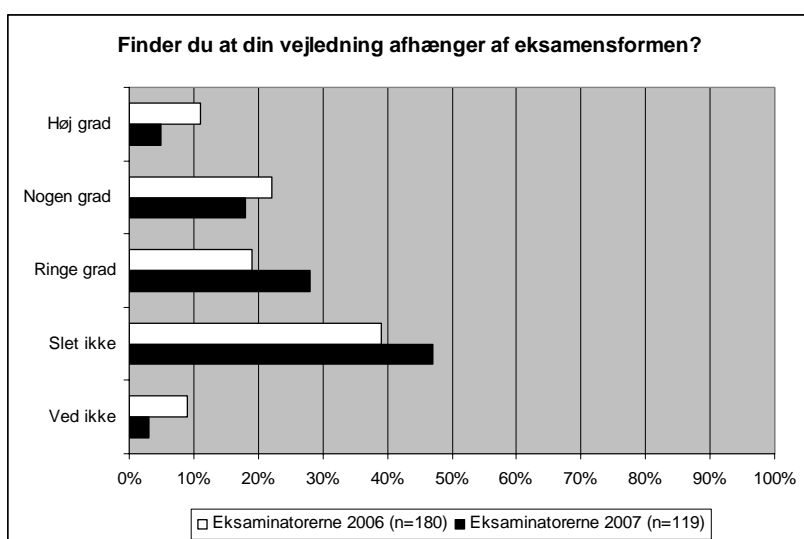
Ses der på vejledernes vurdering af den nye eksamensforms betydning for studerende og egen vejledning, så er der en tendens til, at de mener at det får flere konsekvenser for de studerende, end det er tilfældet for deres egen praksis.



Figur 8.8: Eksaminatorers vurdering af betydning af gruppeeksamen for de studerendes samarbejde

Ligesom de studerende er der en mindre del af vejlederne/eksaminatorerne, der vurderer at eksamensformen har betydning for processen ved 2007 undersøgelsen sammenlignet med 2006 undersøgelsen.

Vejlederne mener for en stor del (47%), at eksamensformen slet ikke har nogen indflydelse på deres vejledning, se figur 8.9. I undersøgelsen 2006 var det tilsvarende tal 39%. Dog er andelen af svarene ”i høj grad” og ”i nogen grad” højere for undersøgelsen 2006 (33%) i forhold til undersøgelsen 2007 (23%).



Figur 8.9: Illustration af i hvor høj grad eksaminatorerne finder, at deres vejledning afhænger af eksamensformen.

Hvis vi ser på kommentarerne fra eksaminatorerne omkring eksamensformens betydning for vejledningen (se tabel 8.4), så er der dog som i 2006 en forventning om, at efterspørgslen efter vejledning vil ændre sig, og dermed vil vejledningen også gradvist ændre sig, som de studerende tilpasser sig den nye eksamensform. Enkelte har da også oplevet en tendens til, at flere studerende søger vejledning enkeltvis og diskuteret hvor meget tid, der skal bruges på vejledning i rapportskrivning, når rapporten principielt ikke må tages med som en del af karaktergivningingen i den individuelle eksamensform. Der er dog også eksaminatorer, der ikke mener at vejledningen generelt er, eller bør være, afhængig af eksamensformen.

Tabel 8.4: Eksaminatorers holdning, oplevelse og forventning til den individuelle eksamensforms påvirkning af vejledningen.

Eksaminatorer om hvorvidt deres vejledning afhænger af eksamensform:

Nej, ikke endnu - men det kommer måske under pres fra de studerende for mere individuel vejledning??

Min vejledning er ikke afhængig af en bestemt eksamensform. Vejledningen sigter mod så stor et

fagligt udbytte, som muligt for hele gruppen. Den enkelte bestemmer selv, hvor meget vedkommende ønsker at lære.

Jeg har generelt vejledt, som jeg plejer; men jeg har holdt et par særlige vejledningmøder møntet på at klæde de studerende på til den individuelle eksamensform.

Det er klart at når vi har en eksamensform, som fokuserer på den enkeltes viden og ikke på det fælles projekt, så påvirker det de studerende til at søge individuel vejledning. Det viser sig bl.a. ved, at det er sværere at samle en hel gruppe om det den enkelte spørger om. Der er en tendens til at flere studerende søger vejledning enkeltvis, flere mails.

Det er for nyt med den individuelle eksamen til, at det kan påvirke vejledningen. Men den nye eksamensform har da sat diskussioner i gang om den mængde af tid man bruger på rapportskrivningen, når den ikke principielt tages med som en del af karaktergivningen.

Semestret igennem vejleder jeg de studerende med henblik på, at de opfylder krav i studieordning og -vejledning, og uden henblik på eksamenssituationen.

Jeg har brugt lidt tid på at diskutere den nye eksamensform med mine studerende, så de kunne forberede sig på at skulle tale alene om alle detaljer af deres projekt.

Ikke endnu, men med tiden vil den nok gøre det efterhånden som de studerende vil gøre mindre ud af deres fælles rapport.

Især i slutningen af forløbet.

Projektarbejdet giver den pågældende vejledningsform. Det, at man er begyndt at eksaminere i stedet for at evaluere, giver bare en elendig afslutning på projektforløbet. Det går ud over de studerende, men bør ikke afspejles i vejledningen.

Jeg vejleder som fagperson, ikke for eksamen.

Min vejledning har hidtil rettet sig ind efter et bredt kompleks af læringsmål, som med held kan afprøves ved gruppebaseret eksamen. Individualiseret eksamen er endnu ikke slået igennem i min vejledning - men jeg frygter, at der i fremtiden vil være et pres til, at vejledningen må indrettes efter individualiseret eksamen, og på en måde, som forflygtiger nogle af læringsmålene.

Vejledningen fokuserer i meget høj grad på projektet, der stadig er gruppebaseret.

8.5 Sammenfatning

Den individuelle eksamensform synes endnu ikke at have slået igennem i forhold til vejledningen af de studerende. Ved eksaminatorernes bedømmelse af den individuelle eksamensform i 2007 er eksamensformens betydning for vejledningen og de studerendes arbejdsproces langt mindre end tilfældet ved gruppeeksamen i 2006.

Langt den største del af de studerende mener heller ikke, at den individuelle eksamensform har betydning for arbejds- og læreprocessen undervejs i projektarbejdet. Dog er der forskel på basisstuderendes og overbygningsstuderendes vurderinger, hvor basisstuderende i højere grad end overbygningsstuderende vurderer, at der er en indflydelse. Dette vidner mest af alt om, at der måske er nogle nye typer af studerende på vej. Til næste sommereksamen vil populationen af disse studerende nå en sådan størrelse, at det vil være interessant at undersøge den individuelle eksamensforms effekt på arbejdsproces. Herunder er det også relevant at undersøge, hvorvidt denne effekt er af positiv eller negativ art, da gruppen af studerende, som er flasket op med den individuelle eksamensform, ikke er potentielt biased i kraft af de frustrationer, der kan opstå ved at skulle skifte praksis undervejs i forløbet.

Hvilken type indflydelse den nye eksamensform har på arbejdsprocessen er det for tidligt at spørge om, men kommentarerne viser de første tendenser. På den negative side synes den individuelle arbejdsform at føre til en individualisering af projektarbejdet og da den individuelle eksamen samtidigt ikke rummer samme mulighed for at teste de studerendes samarbejdsevne, kan dette

undergrave hele grundlaget for den teambaserede projektarbejdsform. På den positive side har nogle dog, som de studerende, oplevet at den individuelle eksamen øger motivationen for at sætte sig ind i alle projektets aspekter. Dette kan resultere i en større ejerskabsfølelse for projektet, men også i et mindre ambitiøst projekt.

Flere, både studerende og eksaminatorer, forventer at den individuelle eksamensform vil få stigende betydning for gruppesarbejdet – som en af de studerende udtrykker det, hvorfor lægge så meget arbejde i gruppen, når det kollektive resultat betyder så lidt. Eksamensforberedelsen er også anderledes – dels ved en øget eksamensforberedelse og dels ved en anden form for forberedelse. Dette kan ikke undre, da forberedelserne til eksamen hænger tæt sammen med eksamensformen.

Referencer

- Biggs, J. (2003). *Teaching for Quality Learning at University*. The Society for Research into Higher Education and Open University Press.
- Gibbs, G., (1999) Using Assessment strategically to Change the Way Students Learn, in Brown, S., and Glasner, A., *Assessment Matters in Higher Education*, The Society for Research into Higher Education and Open University Press
- Graaff, E. de (2004) The impact of Assessment on the Problem-Based Learning Process, in Savin-Baden, M. & Kay, W. (eds.): *Challenging Research in Problem-Based Learning*, Society for Research into Higher Education and Open University Press.
- Him, H. and Hippe, E. (1997). *Læring gennem oplevelse, forståelse og handling – en studiebog i didaktik*. Gyldendal Undervisning, CPH.
- Sawyer, K. Ed. *The Cambridge Handbook of The Learning Sciences*, Cambridge University Press, 2006
- Sawyer, K. *Group Genius – The Creative Power of Collaboration*, Basic Books, New York, 2007.

Bilag 1 Censorsers uddybende svar til prioritering af eksamensformer

23. Hvis du kunne vælge eksamensformen frit, ville du så foretrække at evaluere de studerende i relation til projektarbejdet ved: - Andet

Kommenter gerne:

Gruppe-eksamen fordi det giver bedre diskussioner, hvor de studerende bygger videre på hinandens svar. Og det kan tage toppen af eksamensskrækken for dem, der har det svært ved situationen, så de kan præstere et mere reelt billede af, hvad de kan.

Gruppebaseret eksamen med 2-3 studerende giver efter min mening den bedste bedømmelse af præstationen, - og giver i øvrigt de studerende et mere relevant perspektiv på, hvad der er relevant på den anden side af murene.

En gruppeeksamen på 5-5½ time giver mulighed for at komme igennem en stor del af projektet og giver mulighed for at vurdere, hvordan den enkelte står fagligt. Det er ikke en stikprøve men en massiv overhøring, hvor de enkelte elever måles i forhold til hinanden. Individuel overhøring i 25-35 minutter giver ikke mulighed for at vurdere eleven - det bliver en tilfældig stikprøve og det viser nødvendigvis ikke, hvad eleven kan.

Erhvervslivet efterspørger samarbejdskompetencer og fagligt højt niveau. En væsentlig del af det intersubjektive samspil kan ikke komme til udtryk ved individuelle eksaminer. Der kan de ved gruppeeksaminer, hvor det også er min erfaring, at man uden problemer kan identificere faglige mangler - da man har så meget længere samlet tid til rådighed til at lytte, observere og spørge ind.

Som tidligere ønsker jeg den nuværende model udbygget med eksempelvis 10-15 minutters fælles diskussion med gruppen om projektet - med fokus på det fælles resultat, og så efterfulgt af den nuværende individuelle eksamen (evt. så 5 min. mindre pr. person).

Der burde være en fælles bedømmelse samt evaluering af projektet, altså det skriftligt udførte arbejde og fremlæggelse, hvorefter den individuelle bedømmelse kunne finde sted.

Fremlæggelse i gruppe og eksamination i gruppe. Giver en dynamisk eksamensform, hvor man som censor får mulighed for både at vurdere den enkeltes faglige niveau samt evner til at indgå i et samarbejde.

Måske med forhåndskendskab til, hvilke områder den enkelte elev har bidraget særligt/væsentligst grad til i projektet/rapporten.

Der skal være sammenhæng mellem den projektorienterede arbejdsform i løbet af semestret, og den eksamensform der anvendes. Derfor er det fornuftigt at eksamen foregår ved en samlet fremlæggelse af projektet og derefter en individuel eksamination og bedømmelse med de enkelte studerende alene. Afslutningsvist gives der en samlet argumentation fra eksaminator og censor på de enkelte studerendes bedømmelse.

Jeg kan også tilslutte mig den individuelle eksamensform.

Ved evalueringer tidligt i studieforløbet, hvor evnen til at kunne samarbejde og fungerer i grupper vægter tungt, foretrækkes klart en gruppebaseret eksamen med en kollektiv bedømmelse således at forstå, at eksaminationen gennemføres som en gruppeeksamination, men gruppens medlemmer bedømmes individuelt - det er muligt at vurderer standpunkter individuelt, også selv om der måske er flere studerende tilstede i lokalet samtidigt! Senere i uddannelsesforløbet kan der argumenteres for, at eksamen afholdes som individuelle, hvis der vel og mærke er tale om større grupper med 4 eller flere medlemmer.

Udelukkende individuelle eksaminer ville være tidskrævende, men give et mere præcist billede af den enkelte studerendes standpunkt

Det er af altafgørende vigtighed, at projektet tages i væsentlig betragtning ved bedømmelsen for at opretholde de studerendes indsats i projekforløbet. Derfor bør eksamen forgå med udgangspunkt i projektrapporten. Det er vejleder og censors opgave at sikre, at ingen "gemmer" sig under evalueringen.

Under forudsætning af at de studerende ikke skal lære nyt under selve eksaminationen, er den nye form bedre. Til gengæld er læringen meget begrænset i forhold til tidligere. Dette mener jeg personligt er OK - det er ikke de 45 minutter ved eksamen, men de 6 måneder i projektet de skal

lære af.

Fordele ved gruppeeksamen er, at et større mere detaljeret projekt arbejde (med flere fazetter) kan udføres af de studerende. Ulempen er at enkelte studerende måske kan gemme sig under skrive arbejdet (op til de studerende). De kan dog dårligt gemme sig under evalueringen, da alle bliver flittigt hørt (op til censor).

Jeg synes, det fungerede godt i år med først fælles gruppepræsentation og derefter individuel eksamen.

Som følge af min mangeårige censormedvirken har jeg prøvet snart sagt alle former. Den mindst udbytterige har været den senest fastlagte, hvorefter der ikke kan gennemføres en dialog med gruppen om projektet, arbejdsprocessen m.v. i umiddelbart forlængelse af gruppens præsentation. Jeg har aldrig haft vanskeligheder med at overholde censorbekendtgørelsen m.h.t. individuel bedømmelse uanset om eksamination er sket med tilstedeværelse af øvrige gruppemedlemmer eller ej. Erfaringerne fra det seneste år viser, at det er muligt - efter arbejdet/eksaminationen/dialogen med den samlede gruppe at gennemføre en individuel eksamination, hvor teoretisk fundament afprøves.

Det er blevet væsentligt mere kedeligt at være censor. Dette vil naturligvis indgå i min fremtidige stillingtagen til at indgå i censorkorpset. I forvejen er det ikke den nærmest "symbolske" honorering, der begrundes deltagelsen.

Jeg var faktisk lidt i tvivl om, hvad jeg foretrækker. Der er fordele og ulemper ved en gruppebaseret eksamen, men hvis spørgsmålet angår min mulighed for som censor at give en karakter, som i størst mulige grad afspejler den studerendes eget standpunkt, må jeg foretrække en individuel eksamen. Selv om jeg var tilfreds med den relativt store spredning i de uddelte karakterer indenfor samme projekt, er det naturligvis stadig sådan, at en projektrapport vil bevirke en mindre spredning end den, der afspejler de studerendes kapacitet. Dette er især problematisk i bunden af skalaen, hvor en gruppebaseret eksamen - efter min mening - slipper studerende igennem, der fagligt set næppe er kvalificerede til at klare studiets samlede forløb. Disse bliver så formodentlig "sorteret fra" ved en senere eksamen, hvilket koster dem - og samfundet - spildt tid og spildte penge.

Eksamensformen fungerede fint - og gav god mulighed for at bedømme den individuelle præstation. Eneste ulemper var at eksamensformen er meget tidskrævende og selve projektrapporten ('Produktet') måske kommer til at vægte for lidt i bedømmelsen

Jeg er ikke sikker på, om vi mener det samme med den svarmulighed, men jeg ønsker en gruppeeksamen, hvor der differentieres mellem de studerende ud fra den eksamination, der sker under gruppeeksamen.

Jeg er klart tilhænger af gruppebaseret med mulighed for individuel bedømmelse, som vil kunne udskille tydelige forskelligheder mellem de studerende. Jeg overvejer alvorligt, om jeg vil fortsætte som censor i resten af min beskikelsesperiode - frem til 2010, idet min oplevelse af eksamensformen, som den er nu, ikke står mål med det for mig nødvendige engagement og tidsforbruget.

Gruppecensur giver mulighed for at komme rundt i et emne, få afdækket flere aspekter og giver mulighed for en dialog, som kan bruges til den individuelle bedømmelse ved gruppeprojekter, hvor man ikke kan gennemføre den nævnte dialog, men skal isolerede de enkelte studerende ved eksaminationen, men alligevel skal bruge projektet som emne, bliver overhøringen let meget stereotyp - for ikke at stille de studerende meget forskelligt er man nødt til at spørge om næsten det samme hos alle. Det giver de sidste studerende mulighed for forberedelse på de første studerendes bekostning, og så er det så uendeligt kedeligt ikke at have mulighed for at diskutere et projekt i sin helhed

Den individuelle bedømmelse kan man tilstræbe. Der ER forskel også inden for en gruppe, men den er vanskelig at komme tæt på. Retfærdighed findes ikke i gruppebedømmelse, men arbejdsformen er så værdifuld, at den bør gå forud for retfærdigheden .

Fælles fremlæggelse af fælles rapport før individuel eksamen fungerer udmærket

I større grupper på 4-7 mand vil der som regel være flere karaktertrin mellem de bedste og de dårligste, så her skal der være mulighed for en individuel bedømmelse. I afgangsprøvet med 2-3 mand kan der også være behov for at differentiere, specielt i blandede grupper med gæstestuderende etc. med vidt forskelligartet baggrund. Eksamensformen bør være gruppebaseret og tage udgangspunkt i de studerendes dokumenterede selvstændige arbejde, i

form af projektrapporten, som viser deres evner til at takle problemer, analysere, designe, implementere, teste, dokumentere, præsentere, samarbejde osv. Hvis den gruppebaserede eksamen afskaffes, vil det efter min mening hurtigt udhule det problemorienterede gruppearbejde, specielt hvis arbejdets resultat, rapporten, ikke vil have nogen praktisk betydning for bedømmelsen. Det vil være en katastrofe for en god undervisningsform, som i øvrigt bliver kopieret mange steder....

Det bemærkes, at der i forbindelse fremlæggelsen af projekterne ikke blev stillet spørgsmål til gruppen. Spørgsmål blev alene stillet i forbindelse med den individuelle bedømmelse

I den nuværende form bliver selve projektrapporten ikke behandlet særlig grundigt. Det fratager de studerende en meget vigtig feedback på deres arbejde i form af en grundig gennemgang af rapporten. Min vurdering er, at læringen for de studerende er væsentlig højere ved en decideret gennemgang af deres projektrapport, frem for at de får stillet en række enkeltstående spørgsmål. Som eksaminator er det nemmere at differentiere karaktergivningen ved den nye form, da man har mulighed for at stille nogle af de samme spørgsmål til forskellige studerende og derigennem mere direkte kunne sammenligne deres præstation. Men jeg vil klart foretrække den tidligere eksamensform.

Selve evalueringen af projektet bliver nedprioriteret når der skal være individuel eksamen. Der bliver brugt for mange lærer/censor ressourcer på den individuelle bedømmelse ift. en normal gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse. På længere sigt vil jeg frygte at projekterne blive dårligere.

Foretrækker gruppebaseret eksamen med gruppefremlæggelse og gruppe eksamination og diskussion efterfulgt af individuel karaktergivning. Begrundelse - de studerende vil komme ud i en virkelighed, hvor evnen til at indgå i samarbejde med kreativ dialog gør det vigtigt at fokusere på evnen til at udtrykke sig personligt som en del af et samarbejdsteam.

Jeg finder forløbet med samarbejde i grupper om projektopgaver godt og relevant. Dog mener jeg ikke, at grupperne bør overstige 4 personer. Eksamensforløbet kommer til at strække sig over alt for mange timer for gruppen, hvis og når gruppestørrelsen er helt oppe på 6, og det er svært at bedømme så mange personer på en gang.

Den eksamen, jeg var med til i 2007, var meget udmarvende for alle parter - der må kunne findes mere elegante eksamensformer, hvor der ikke er 4 timers afhøring af en gruppe, for på den måde at sikre den enkelte nok tid.

Valget gælder relevante fag og kurser. Jeg finder ikke, at alle kurser bør gennemføres som gruppe baserede projekt forløb. Det kan være vanskeligt at sikre at basale færdigheder indlæres i gruppeforløb.

Det afhænger af antallet af studerende. Er der kun to er kollektiv ok. Er der flere - ex 4 - vil jeg foretrække individuel, da det - alt andet lige - er lettere at vurdere den enkelte i den situation.

Punkt 2 kan bruges hvis der er mere tid. Det er vigtigt, at de aktive og dygtige belønnes, og de uengagerede og dårlige sorteres fra.

Som udgangspunkt mener jeg, at eksamen bør foregå som gruppeeksamen men med individuel bedømmelse dvs. en specifik karakter pr. individ.

Bilag 2 Eksaminators uddybende til prioritering af eksamensformer

23. Hvis du kunne vælge eksamensformen frit, ville du så foretrække at evaluere de studerende i relation til projektarbejdet ved: - Uddyb gerne dine svar:

Den nye eksamensform er kun en bedømmelsessituation. Tidligere var der mulighed for også at lære de studerende noget nyt til eksamen og perspektivere projektet. Det er klart lettere at give individuelle karakterer med den nye form, men det er dødsygt!!!!!!!

Gruppeeksamen giver en langt bedre evaluering af de samarbejdsrelaterede aspekter af projektarbejde. Selvom jeg tror at den individuelle eksaminationsform giver et lidt bedre grundlag for den individuelle karaktergivning i nogle tilfælde, er gruppeeksamen stadig langt at foretrække. Gruppeeksamenen kunne dog yderligere forbedres med individuelle spørgsmål, hvor studerende tages til tavlen enkeltvis under gruppeeksaminationen (mens resten af gruppen stiltende er tilstede). Vi har haft denne praksis gennem flere år med gode erfaringer. Denne form for gruppeeksamen giver både optimale indlæringsfordele for alle de studerende og giver en retfærdig individuel bedømmelse.

Det er min erfaring fra masser af gruppebaserede eksaminer, at der kan stilles præcist de samme typer af specifikke faglige spørgsmål til individuelle studerende i en gruppebaseret eksamen som i en individuel eksamen - den eneste forskel/fordel(?) er, at i den individuelle eksamen kan vi - i hvert fald i princippet - stille det samme spørgsmål til alle studerende. Til gengæld giver den individuelle eksamensform ikke mulighed for at diskutere projektarbejdet i dets helhed - hvilket efter min mening er et stort tab for de studerende; ej heller er der mulighed for at teste samarbejde, samspil, valg, relationer - alt det, som er elementer i dynamisk videnskabelse.

Man skal kalde en spade for en spade! Til gruppeprojekter hører der en gruppeeksamen til, og til individuel projektarbejde hører der individuel eksamen til!!

Den gamle gruppeeksamen med individuel bedømmelse gav mulighed for at komme i dybden med mange områder behandlet i projektet fordi der var længere tid til eksamen, og dybdegående, nuancerede spørgsmål kræver typisk et antal indledende spørgsmål, hvor man leder den studerende ind i den tankegang, der er udgangspunktet for de dybe spørgsmål. Dette er en stærk kontrast til den nye eksamensform, hvor man kun har begrænset tid og ikke kan overstå de indledende spørgsmål for alle studerende på én gang. Derfor foretrækker jeg den gruppebaserede eksamen. På den anden side kan studerende til gruppebaseret eksamen, af loyalitetshensyn, føle modvilje i forhold til at præsentere egne synspunkter i fald disse er i stærk kontrast til det i projektrapporten beskrevne, og en kort individuel del af eksamen kunne sikre mod, at denne modvilje bliver til ulempe for den studerende.

Der er mulighed for at komme godt igennem projektet og diskutere, hvad der kunne have været gjort anderledes. Ligeledes giver den grundige eksamination mulighed for at vurdere den studerende på et bedre grundlag således at der i højere grad lægges vægt på, at den studerende kan føre teoretisk viden over på et praktisk problem end blot at kunne citere, hvad der står i en tekstbog.

Hvad skal vi med alle disse individuelle tests. Det handler næsten ikke om andet end test og karakterer. Det er en skam - for de studerende er på universitet for at lære og studere. Læreprocessen er den vigtigste. Lad os nu give de studerende tid og ro til at lære og studere. Det er min erfaring, at der knokles og arbejdes hårdt med projektarbejdet - for at kunne præsentere et godt projekt, som man kan vise frem efterfølgende. Indenfor for vores område laver de studerende portefolio. Dvs. en mappe med resume og diverse tegninger og illustrationer af alle deres projekter. Det er disse portefolier, der giver dem arbejde. Ikke nødvendigvis karakteren. Arbejdsgiveren vil se projekterne med egne øjne og bedømme selv. Portefolierne siger meget mere om den studerendes faglige evner og interesser end en række tal, der måske snarere er udtryk for, om den studerende har en god eksamensadfærd.

I think group project exams should be held for entire group held in one room, while discussion and evaluation is carried out individually. It does not make sense to discuss group project with each student individually and alone: 1) it is easier to find out who was responsible for what, who did what and why. 2) easier to prepare for the exam, since one set of questions is enough, otherwise we need to prepare separate sets of questions for each student. This also raises fairness/objectiveness issues since some questions may appear easier than others. 3) group

members are more aware about each others performance and have better chances understanding how evaluation was done and why they got different marks.

Bedste måde at afprøve de nødvendige færdigheder på (Red: Om gruppeeksamen).

Fordelen ved gruppebaseret individuel bedømmelse er, at den enkelte studerendes viden (eller mangel på samme) i højere grad bliver synlig. Det kan give et incitament til de studerende om bedre forberedelse, og dermed opnåelse af bedre kundskaber end ved en kollektiv eksamen, hvor det i højere grad er muligt for den studerende at skjule "huller". Ulempen ved gruppebaseret individuel er, at megen diskussion og perspektivering omkring projektet går tabt. Det er ganske enkelt ikke muligt at grave rigtig dybt i projektet i samme grad som ved en kollektiv eksamination. Med udgangspunkt i at uddanne dygtige studerende med en solid viden, mener jeg dog at den nye eksamensform fungerer ganske fint (bedre end gruppebaseret eksamination). En høj karakter er nu udtryk for en bred viden, og et godt projekt freder ikke den studerende, hvis dennes individuelle præsentation ikke er tilsvarende.

Gruppebaseret eksamen er meningsfuld i sig selv (bortset fra eksamenssituationen) og giver overblik over såvel gruppens som den enkeltes formåen. Man kommer godt omkring hele semestrets projektforsløb, den enkelte studerende kan og skal vise, hvad hun/han har fået ud af det, både i helheden og i detaljer. Det er vigtigt, at den enkelte studerende får individuel respons; faktisk er præstationerne ofte ret forskellige.

Ved at bedømme gruppen som helhed fås et rigtig godt indblik i, hvordan gruppen disponerede deres ressourcer i forhold til deres projekt. Om de forstår projektsamarbejdet og derigennem nå det bedst mulige resultat for den pågældende gruppe. Ved den individuelle eksamen kan kun eksaminandens faktuelle viden bedømmes.

Gruppeeksamen med individuelt bedømmelse. Den studerende får en karakter. Den individuelle karakter. Desuden "gives" en gruppekarakter udregnet som gennemsnit af de studerendes karakterer. Der kan tænkes andre modeller af lignende type som alle er indenfor regelrammen - eksamensbekendtgørelsen.

Fra vejlederens synspunkt er den nye individuelle eksamen faktisk mindre krævende. Førhen skulle man lede en diskussion med 7 mennesker i mange timer. Nu har man på forhånd og i små intervaller nogle triviale spørgsmål at tage udgangspunkt i. Det helt store dilemma er 1. Læring ved selv eksamensdagen er ikke særlig stor længere. 2. De studerende vil meget hurtigt finde ud af, at selve projektet kun må indgå indirekte, og de vil derfor putte mindre energi i det kollektive projektarbejde. Det vil igen på sigt forringe vores erhvervsamarbejde, i og med at det ofte er via studenterprojekter at vi har kontakt til de regionale virksomheder.

Ved den gruppebaserede eksamination fremstår gruppens arbejdsdeling og de enkelte gruppemedlemmers individuelle styrker og svagheder særdeles klart. Eksaminationen, hvor alle studerende er under eksamination i et længere tidsrum end de økonomiske rammer giver mulighed for ved en individuel eksamination, giver således et langt mere præcist billede af den enkelte studerendes målopfølgelse.

Gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse giver klar den bedste vurdering af den studerende og denne projekt!

Jeg har under min egen studietid på AAU, samt min tid som vejleder for studerende på AAU altid oplevet at faglige niveauforskelle i en gruppe kan og vil komme frem under en gruppediskussionsbaseret eksamensform. Som vejleder har jeg derfor altid følt mig tryk ved at holde gruppebaserede eksaminer, hvor jeg sammen med censor har givet individuelle bedømmelser.

Jeg føler, at den individuel eksamen er enormt tidskrævende som eksaminator - især på de lavere semestre med 5-7 personer pr gruppe, hvor hoveddelen der skal spørges om er paratviden. På de højere semestre bliver problemet, at man diskuterer de samme spørgsmål igen, og der er ikke tid og rum til at bygge en diskussion op, der når ret meget ud over projektet. Det bliver faktisk en del kedeligere at være eksaminator, og en egentlig læring for de studerende under eksamen er sværere at opnå.

Individuel eksamen er markant bedre.

Jeg har primært haft afgangsstuderende, der har lavet projekter alene – men er bestemt stor tilhænger af gruppe formen.

Jeg synes den individuelle eksamination af hvert gruppemodellen efter en fælles præsentation

muliggør bedre bedømmelse af den enkelte studerende. Der er nu bedre mulighed for differentiering af karakterer, f.eks. kan jeg høre flere studerende i samme stof (på godt og ondt), således at der ikke nødvendigvis kun er en studerende, der er heldig/uheldig at skulle forklare en specifik svaghed/styrke i et projekt.

For at bringe projektet direkte ind i eksamen, ville jeg ønske at kunne give projektrapport/præsentation/modeller m.m. een samlet karakter, og derudover de studerende individuelle karakterer for deres mundtlige præstation til eksamen. Alle udførende kompetencer kan strengt taget kun evalueres gennem projektet, og det bør derfor have en mere central rolle i karaktergivningen end loven tillader i dag.

Projektet er lavet af projektgruppen og bør derfor også forsvares af hele projektgruppen. På trods af denne eksamensform er det tydeligt hvilket niveau den enkelte studerende befinder sig på. Mindre dygtige studerende svarer med mindre fyldestgørende svar, mens de dygtige uddyber deres svar.

Det (red: gruppeeksamen) er efter min mening, den eneste eksamensform, der giver den studerende en tilstrækkelig og retfærdig eksamen, når det gælder et mere omfattende arbejde som et projekt.

Er ikke helt sikkert på hvad oven stående svaralternative betyder, men med mit svar mener jeg, at jeg ville foretrække en gruppebaseret eksamen med kollektiv diskussion, men selvfølgelig med mulighed for differentiering af karaktererne i den efterfølgende bedømmelse. Er usikker på om bedømmelse i svarene betyder diskussion eller karaktergivning...

Projektet bliver ikke ordentligt evalueret. Eksamen har karakter af en overhøring. (Red: Foretrækker gruppeeksamen).

Gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse; men hvor de studerende bliver eksamineret/udspurgt enkeltvis. Det er ved en gennemgang af projektrapporten, og hvor de studerende så igennem rapporten bliver eksamineret ved tavlen (enkeltvis) indenfor hovedområderne.

Mulighed for progression i spørgsmål og svar. Mulighed for at evaluere den enkeltes evne til at engagere sig i og deltage i en faglig diskussion Mindre risiko for at give årskarakter (gennem det niveau man starter en udspørgen på - eller de emner man vælger at give den enkelte) Mindre risiko for at studerendes tale hastighed og eksamensskræk og andre teknikaliteter (så som tilfældigt uddrag af det faglige indhold (= trække spørgsmål) afgør resultatet. Fuld valuta for pengene ved både evaluering af og læring for de studerende. Bedre mulighed for proces evaluering Bedre grundlag at eksaminere på. Mulighed for at bedømme helhed af kompetencer ... og sikkert mere til, men her er da nogle gode grunde :) (Red: foretrækker gruppeeksamen).

Mit svar er baseret på, at jeg forstår gruppebaseret eksamen med kollektiv bedømmelse, således at gruppen er inde hele tiden, men at der stadig kan differentieres i karakter, hvis det er nødvendigt. (som tidligere)

Undervisning skal være baseret på alignment, dvs. at eksamensformen skal passe med undervisningens mål og struktur. Individuel projekteksamen er et katastrofalt eksempel på manglende alignment! Den grundige diskussion mangler helt. De studerendes indsats til fremlæggelsen er mærkbart dårligere, nu hvor fremlæggelsen ikke er del af eksamen. Ingen har lyst til at stille spørgsmål ved fremlæggelsen - disse spørgsmål har nemlig intet formål længere.

Gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse er den eksamensform, der har været praktiseret inden for mit fagområde i al den tid jeg har været på AAU. Det kræver ikke ret meget erfaring at se, om der er studerende, der "ikke er med", og derfor skal eksamineres lidt grundigere for at finde stærke/svage sider og derefter give en passende individuel karakter.

Jeg mener uddannelsen er blevet betragtelig forringet af tiltag omkring eksamen. De studerende efterspørger fælles diskussion af godt og skidt i projektet. Det som én hører bliver ikke videregivet, og det kræver gentagelser. Jeg kan ikke understrege kraftigt nok, at den individuelle eksamen efter min mening er et gigantisk skridt i den forkerte retning.

Det er tydeligt især ved projekter med lidt højere fagligt niveau, at en mere dybtgående faglig eksamination, der kæder de forskellige faglige aspekter i projektet sammen, ikke kan opnås gennem individuel eksamination. Og den læringsproces, det er for de studerende i at skulle forholde sig fagligt både til de forskellige delaspekter og syntesen af projektet går fløjten. Ved projekter med lavere fagligt niveau har den individuelle eksamination en vis styrke i mere kontant at kunne fastholde og afsøge den studerendes viden på basale fagområder. På

basisuddannelsen er det noget at et flop, at eksamination og diskussion af SLP (procesanalyse) skal være individuel. Det er lidt ensidigt at diskutere et gruppesamarbejde i enrum.

Jeg kunne sagtens uddybe med en lang smøre om forringelser ved nye eksamensregler! - Men nøjes med følgende korte statements - Grundlaget for den individuelle bedømmelse forringes væsentligt ved individualiseret eksamen (retfærdig karaktergivning bliver mere usikker) - Det er umuligt ved den individualiserede eksamensform at afprøve den studerende ift. komplekset af læringsmål ved problemorienteret projektarbejde, baseret på samarbejde - Ideen om eksamen som ikke kun test, men også som fortsat læringsproces, forflygtiges - Som eksaminator må man give afkald på sin kompetence til at forvalte viden som dynamisk og kompleks størrelse, afprøvet ved en grundig eksamination, ved hvilken der også lægges vægt på de studerendes evne til at reflektere, argumentere, perspektivere (- hvilket også har den følge, at som eksaminator må man dequalificere sig selv!) - Det opleves som meningsløst at skulle rette sig ind efter magtfuldt påtvungne eksamensregler, som er uden saglig begrundelse - ja stik imod saglig begrundelse - når nu man ved, at der findes saglige begrundelser for eksamensformer, der er i overensstemmelse med komplekset af læringsmål ved "PBL".

Det er tåbeligt at gå til eksamen i en fælles opgave, og så ikke have en gruppe eksamen. Ved gruppeeksamen er selve bedømmelsen individuel alligevel.

Jeg har nu prøvet både den gamle og den nye form for projekteksamen, og jeg foretrækker klart den gamle. Der kommer ikke nogen ting frem i lyset under den individuelle del, som jeg ikke ville være i stand til at få frem alligevel. Til gengæld giver den individuelle form en del problemer i afviklingen, bl.a. fordi det er svært at lave fuldstændigt lige svære spørgsmål til hver studerende, og man kan ikke give dem de samme, da de må overvære hinandens eksamen.

Gruppebaseret eksamen med individuel eller kollektiv bedømmelse er underordnede for mig og jeg synes det burde være et valg for de studerende i gruppen.

Ved individuel eksamen får eksaminator og censor ikke samme mulighed som ved gruppeeksamen for at give respons og sætte en diskussion i gang om projektets metodevalg og konklusioner. Derved mister projekt-arbejdet værdi ved individuel eksamen.

Det (red: gruppeeksamen) giver et bedre indtryk om individuel indsats.

Gruppeeksamen er meget bedre at administrere og koster færre ressourcer, er mindre stressende for de studerende og sjovere for eksaminatorerne. Det er bestemt muligt på en tilfredsstillende måde, at vurdere de individuelle studerendes præstation også ved en gruppeeksamen. Der skal selvfølgelig være individuel bedømmelse, da kandidaters kunnen også skal kunne dokumenteres uden for universitetet.

Altså den eksamensform vi på byggeri og anlæg har kørt indtil omlægningen.

Den individuelle eksamensform bliver efter min mening mere overfladisk end den gruppebaserede pga. tidsmangel. Selve karaktergivningen bliver ikke mere "retfærdig" ved en individuel eksamen, da ingen eksaminator, der har medvirket ved en gruppebaseret eksamen, er i tvivl om, hvilket niveau hver enkelt studerende ligger på - efter 4-5 timers eksamination, hvor man netop har tid og mulighed for at "spørge ind" til mange fagligt relevante områder. Den individuelle eksamensform har - efter min mening - kun negative konsekvenser. Projektarbejdsformen - som AAU er kendt og anerkendt for - lider under denne eksamensform, da den individuelle bedømmelse alt andet lige vil anspore de studerende til at tænke individuelt under projektsamarbejdet, hvilket jo naturligvis er ufrugtbart i et gruppesamarbejde!

I har ignoreret økonomien. Den nye eksamensform er dyrere. Det tager længere tid at stille de samme spørgsmål igen og igen. Ved den gamle eksamensform var det meget effektivt at stille et svært spørgsmål. Hvis f.eks. kun en af de studerende systematisk kunne svare på den slags, var det oplagt, at vedkommende skulle have en højere karakter end de andre.

21 år med gruppeeksamen har givet mig den erfaring, at det er et meningsfuldt værktøj for evaluering såvel som for læring. Den lange seance giver et fint grundlag for individuel bedømmelse, da ingen kan blufte i timevis, og på den anden side kvalifikationerne har mulighed for at komme frem. Tilfældig vurdering er helt udelukket med den gruppebaserede eksamensform med individuel bedømmelse

Man skal dog have mulighed for at give individuelle karakterer (Red: Foretrækker gruppeeksamen).

Bilag 3 Studerendes uddybende svar til prioritering af eksamensformer

22. Vil du foretrække en 20 minutters individuel eksamen på baggrund af projektet frem for en gruppebaseret eksamen på baggrund af projektet med efterfølgende individuel bedømmelse? Kommenter gerne:

Den individuelle prøve gav meget mindre tid til evaluering af projektet og gav generelt et meget dårligt indtryk! Klart et skridt tilbage i forhold til gruppebaserede!

Jeg vil hellere have en gruppeeksamen. Der kommer man klogere ud og som regel med en masse notater til, hvordan man gør næste projekt og rapport bedre. Det gør man ikke med den individuelle, det er jo lynhurtigt overstået. Overhøringen i teoretisk viden er det samme i de to eksamener, men det eneste vi fik at vide om rapport og fremlæggelse var: "Rapporten er god og det var fremlæggelsen også". Det er simpelthen for sølle! Det lærer vi jo intet af.

Gruppeeksamen er allerede ødelagt med de nye regler, og der er ikke længere mulighed for at lære noget til eksamen. Det er samtidig spild af tid at skulle fremlægge projektet gruppevis, da denne del ikke indgår i bedømmelsen.

Nej, fordi 20 minutter er alt for lidt. Jeg kunne godt lige den nye form, og vi blev også evalueret i 40 min.

Nej for helvede. Det ødelægger jo vores studieform.

Nej, jeg vil ikke foretrække 20 minutters individuel eksamen. 20 minutter er alt for lidt tid til at censor kan vurdere et helt semesters arbejde. 35-40 minutter skal der bruges. Men jeg foretrækker helt klart individuel eksamen frem for gruppeeksamen.

Kun, hvis der afsættes længere tid, end de 20 minutter, 20 minutter, kan på ingen måde give et retfærdigt billede af en studerendes formåen.

Det er meget kort tid, når man er oppe i flere fag på en gang. Burde i stedet dele projektet op i mindre dele og så have flere små eksamener undervejs i de enkelte fag.

Får stort set de samme karakterer, som man ellers ville have fået, men med gruppe eksamen får man meget mere feedback og kan diskutere projektet langt grundigere.

Ved de nye individuelle eksamener får du kun en karakter for de 20 minutter, hvor man bliver eksamineret. Det halve års arbejde, som ligger i projektet, og de mange mange timer, man ligger i at få lavet en god fremlæggelse, er fuldstændig spildt, når de ikke tæller i karakteren. Så til en vis grad handler det jo bare om at have en god dag og svare hurtigt på spørgsmålene, så scorer man en god karakter. Det opmuntrer ikke ligefrem til, at man skriver et godt projekt eller laver en god fremlæggelse, eller for den sag skyld er en del af en gruppe.

Vil helt klart foretrække en gruppeeksamen. Der kan man få lov at sige noget til alle emner og derved vise alt, hvad man kan. Til den individuelle kan man være uheldig at komme op i det, man er mindst stærk i og så være rigtig uheldig. Man kan jo ikke være lige god til det hele. Derudover er der stress og nervøsitetsfaktoren. For mit eget vedkommende, så er det mere behageligt, og det er nemmere at styre nerverne til en gruppe eksamen.

Der er fordele og ulemper ved begge eksaminationsformer. Ved den gruppebaserede eksamen, mener jeg, at projektet som helhed bedre kan evalueres, og derved afrundes den lange proces, som projektet strækker sig over. Det giver også en mulighed for at få bedre feedback på fx forbedringer til en anden gang. Den individuelle eksamination har den fordel, at den er kortere, der går dybere ned i stoffet, men til gengæld når der ikke så langt omkring. Det gør det, at lave et omfangsrigt projekt mindre attraktivt, da der så stilles større krav til, at alt skal kunne i detaljer...og det er næsten umuligt at nå at forberede sig til.

Jeg har selv opnået højere karakter end, jeg mener, jeg ville have fået ved en gruppebaseret eksamen, fordi stoffets omfang bliver mindre.

Ved en gruppe eksamen er der mulighed for, at du kan vise, at du har forståelse på alle områder og ikke kun et snævret et

Det (red: Individuel eksamen) er en langt nemmere måde at komme igennem projektet på, og det kræver ikke så meget forberedelse af den studerende.

Synes det er et stort plus, at man ikke konstant som under en gruppe eksamination har konstant

dårlig samvittighed over, om man får sagt nok under eksamen. Til gengæld synes jeg, det er trist, at man ikke kommer i dybden af rapporten og ikke er med til at få en mere konkret respons på denne. Jeg synes ikke det står mål med den tid og energi, vi har brugt på rapporten.

Man mangler klart: - muligheden for at bygge videre på andres udsagn - muligheden for at få en bredere feedback på projektet ved at høre andres spørgsmål, svar og kommentarer - Muligheden for at koble forskellige elementer sammen diskuteret af en anden i gruppen. (Red: foretrækker gruppeeksamen)

Der må gerne være en individuel spørgerunde. Men den gruppebaserede eksamen er utrolig vigtig og burde ikke have været afskaffet! Den individuelle eksamen har været en kæmpe skuffelse, både for gruppemedlemmerne, censor og vejlederen.

Det er på ingen måde at foretrække en individuel eksamen, når alt arbejdet er lavet i en gruppe, og alt hvad man har diskuteret er foregået som "ping-pong" mellem gruppens medlemmer. Eksamenssituationen afspejler derfor ikke på nogen måde gruppens arbejde, og desuden så forsvinder muligheden for at kunne gå i dybden med stoffet til eksamen også, da det simpelthen er umuligt at nå samme dybde på 30 min individuel eksamen, som man kan nå på 2 timers gruppe eksamen.

Efter en lang projektperiode på et halvt eller et helt år finder jeg det meget uheldigt, at bedømmelsen skal bygge på en præstation over 20 min i et tilfældigt emne indenfor det berørte pensum. Jeg mener, at det vil få kvaliteten af projektarbejdet til at falde drastisk. Dette oplever jeg, som noget meget negativt, da det netop er gennem projektarbejdet, at den betydende indlæring opnås.

Grundlæggende, set ud fra et evalueringsmæssigt synspunkt, er den individuelle eksamen ikke meget dårligere eller bedre end den gruppebaserede, der er endog en fordel ved den. Ved en gruppeeksamen, hvor gruppen har en vis størrelse 5-7, kan det være svært for nogle at komme på banen, og at man konstant skal tage hensyn til resten af gruppen kan være forstyrrende, når man prøver at vise, hvad man ved, eller prøver at være kritisk overfor nogle valg. Så på den måde er den individuelle eksamen bedre. Til gengæld er den individuelle eksamen, set ud fra et læringsmæssigt synspunkt, markant dårligere, da det kan være svært at komme rundt om hele projektet, og få argumenter hertil. Selvom der ikke grundlæggende, efter min mening, er noget i vejen med en individuel eksamen i forhold til at blive bedømt på sin kunnen, så er det fuldstændig absurd, og på en måde også respektløs, at spise elever af med en 25 min eksamen, i et projekt man har arbejdet intensivt med i 4 måneder. Problemet med den individuelle eksamen, hvor der i princippet ikke må tages udgangspunkt i projektet, giver jo heller ikke det store incitament til at lave "et godt projekt", da karakteren pga. de store personlige udsving i sidste ende, nemt kan blive ubetydelig, og når man i sidste ende kun får en meget ringe respons på projektet, bliver det fuldstændig meningsløst.

Gruppefremlæggelsen er god til at samle op og tilføje til projektet. Giver også mulighed for fælles forberedelse.

Det er lidt både og... ved en individuel eksamen kan man virkelig vise om man er inde i stoffet, men på den anden side kan man jo ikke være så godt inde i nogle ting som et andet gruppemedlem har arbejdet med. Denne nye form for eksamen tager desværre heller ikke højde for om samarbejdet i gruppen fungerede, og det mere jeg er en lige så vigtig ting i projektarbejdet. Desværre så tror jeg også at den individuelle eksamen er endnu en faktor der til sidst gør, at gruppearbejdet bliver afskaffet, hvilket vil være et stort tab.

Det er fint, at man indledende fremlægger arbejdet og bagefter kommer inde enkeltvis for at blive vurderet individuelt.

Jeg synes bedst om den individuelle eksamination, men det skyldes nok til dels, at jeg er en stille og indadvendt personlighed, der tænker længe over svarene, og derfor har det med at drukne helt i en gruppeeksamen, som for øvrigt også er trættende lang.

Jeg er af den opfattelse, at en eksamen skal gå i dybden med projektet, og at den skal give den studerende noget viden. At man efter en eksamen skal gå ud føle, at man har lært noget nyt, og det mener jeg ikke at en 20 min eksamination danner grundlag for. Man kommer simpelthen ikke i dybden med projektet. Jeg mener sagtens, at man ud fra en gruppeeksamen kan få et overblik over, hvad den enkelte person kan, og hvis ikke dette er tilfældet kan censor og vejleder jo stille spørgsmål direkte til den enkelte studerende.

På baggrund af at rapport og projekt er opstået i forbindelse med gruppe-diskussioner og

gruppens supplerende af hinanden, mener jeg at der i det mindste bør være en gennemgang af projektet i plenum eller en diskussion mellem censor, vejledere og de studerende, hvor alle er til stede.

Ved den individuelle kommer man som enkelt person ikke igennem hele stoffet eller hele projektet, på samme måde som ved gruppeeksamen. Derfor er det et spil lotteri, om man trækker det, man kan bedst. Ved godt man skal kunne hele stoffet, men der vil altid være dele man er mere inde i end andre. Derudover får man heller ikke den rette kritik på det hele.

En individuel eksamen er for overfladisk i forhold til 6 måneders hårdt arbejde. Det føles spild af tid, når man skøjter hen over alle emnerne.

Ved en gruppeeksamen evalueres man i hele projektet, hvorimod man ved en 20 minutters eksamen eksamineres i et enkelt emne. Dermed udtrykker den 20 minutters eksamen om du har været heldig med det, du har trukket, hvorimod du ved en gruppeeksamen får et generelt billede af de enkeltes niveau i forhold til hele projektet og dermed hele pensum.

Det, jeg synes er problematisk ved eksamen (om det er individuel eller gruppebaseret) er, at det forudsættes, at alle har arbejdet på lige fod i gruppen. For hvis man har deltaget meget lidt i selve projektskrivningen, men læser det færdige projekt igennem, så kræver det ikke så meget af en at forsvare/forholde sig kritisk til det. Specielt fordi projekt og PE-fag eksamineres under den samme eksamen.

I så tilfælde vil 20 min slet ikke være tilstrækkelig tid, til at censor og vejleder får et ordentlig indtryk af ens faglige niveau.

Den 20 (eller i vores tilfælde 40) minutters individuelle eksamination giver ikke mulighed for at komme dybt ind i rapporten og ned i tekniske detaljer. Det virker mere, som at man kunne bestå den individuelle eksamen, hvis man blot har læst rapporten inden man går op, også selv om man ikke har været med til at udarbejde rapporten.

Den individuelle eksamensform giver en meget mere retfærdig karaktergivning, da bl.a. tilfældighederne, omkring hvad man får lov til at svare på, forsvinder. Desuden er det altafgørende, at man har mulighed for at vise sin viden i en længerevarende samtale, og ikke kun gennem korte svar. Dette er specielt vigtigt, når der på AAU ikke gives karakter for SE-fagene, men kun vurderingen bestået/ikke-bestået, der jo for bestået kan være alt fra 6 til 13 på 13-skalaen.

Jeg går ud fra, at man har mere tid til en gruppebaseret eksamen, frem for en individuel. Jeg finder ikke, at man kan demonstrere sin viden omkring projektet. Man bliver stillet overfladiske spørgsmål. Kan man ikke lige svare på en enkelt formel, har censor ikke andet valg end at konkludere, at man ikke kan stoffet.

Jeg går ind for gruppeeksamen. Samtidig synes jeg dog, at det ville være fuldt ud retfærdigt, hvis der under eksaminationen blev stillet individuelle spørgsmål - dvs. spørgsmål henvendt specifikt mod én studerende. På den måde ville man få åbnet op for den brede diskussion og komme hele projektet omkring. Samtidig ville man kunne prøve den enkelte i vedkommendes færdigheder.

Giv os nu for f... den gruppeeksamen tilbage!! Den individuelle eksamen er dybt uretfærdig. Før havde vi mulighed for at snakke om mange og forskellige emner og dermed vise en bred og alsidig viden og forståelse. Nu får vi 30 minutter til at snakke om ét enkelt emne, der risikerer at omhandle ting, man IKKE har arbejdet med i projektet - og dermed bliver man ikke eksamineret i sit projekt, men i sine PE-fag.

Hvis eksaminator og censor kan finde ud af at differentiere ud fra en gruppebaseret eksamen, så foretrækkes det. Men efter at have været til mange eksamener synes jeg for det meste ikke det er tilfældet. Derfor foretrækkes en individuel eksamen.

Efter min mening var den helt gamle eksamensform, der udelukkende bestod af en gruppebaseret eksamen, klart den, der gav den bedste evaluering af projektet og gruppens arbejde (i form af den store samlede diskussion). Kort sagt var det den, man lærte mest af, og som føltes som en fyldestgørende afslutning på de mange måneders arbejde, der var lagt i projektet. Hybriden føltes som en halvhjertet mellemting, hvor responsen på projektet var for lille, og hvor der ikke var tid til at teste gruppemedlemmernes individuelle evner tilstrækkeligt. Når lærere og eksaminatorer får erfaring nok i at eksaminere et projekt individuelt, bliver det sikkert en fair nok måde at undersøge den enkeltes fagligheder på, men stadigvæk mangler det store udbytte, som vi fik af gruppeeksamen :-/ Så vidt jeg kan se, ville løsningen være, at forlænge hybridversionen, så der blev tid nok til både gruppediskussionen og den individuelle

del... Men det har vel hverken lærere eller studerende ressourcer til? Det kommer jo til at tage ALT for lang tid....

Synes at den gruppebaserede fremlæggelse af projektet er unødvendig, da den ikke bliver bedømt. Den eneste fordel ved fremlæggelsen er øvelsen i at skulle sælge produktet.

Jeg mener absolut ikke en 20 min. eksamen er nok til at vurdere et design projekt der har både tekniske og æstetiske aspekter grundigt nok, så længe der primært fokuseres på teoretisk baggrundsviden og ikke på projektets detaljer og kvaliteter.

Jeg tror det kommer meget an på kemien i den gruppe, man arbejder i. Hvis kemien er god, vil man nok fortrække at have så meget "gruppebaseret" som muligt, men hvis kemien er knap så god vil det modsatte være fortrukket.

Kommer helt an på eksaminator og censor. Føler generelt man nåede mere vidt omkring og fik mere respons på selve projektet ved gruppeeksamen. Det var heller ikke nær så stressende at sidde i fem timer til en gruppeeksamen, som det er at skulle ind til knald eller fald ved en tyve minutters individuel eksamen.

Det der er godt er, at man sammen snakker om, hvad der var godt og ikke godt i projektet, fremfor at man står alene med det.

Jeg har valgt "Ved ikke". Dette skyldes, at der stadig er en enorm usikkerhed mht. hvordan eksamen skal afholdes fra vejleder og censors side. Eksamen for de forskellige grupper har været MEGET forskellige, og der er næsten ingen konsistens mellem disse eksamener. Jeg refererer her både til indhold og rent tidsmæssigt. F.eks. synes jeg ikke, det er fair at nogle er oppe i 25 minutter per mand, mens andre er oppe i 40 minutter per mand, når det egentligt skulle være den samme eksamen, man går op til. Det kritiserede vi allerede sidste semester - men som andre steder er bureaukratiet på AAU tungt at danse rundt med. Desuden synes jeg, det er synd, at vi bliver bedømt alene på baggrund af en specifik viden under et tema, og det kontekstuelle overblik udelades, da det netop er evnen til at sætte tingene i perspektiv der værdsættes af en ingeniør, når han/hun er færdiguddannet. Derfor, i sin nuværende form, afspejler eksamensformen ikke den kunnen en ingeniør skal have. Karaktermæssigt synes jeg det er fint nok, da det er relativt nemt at score en høj karakter, da det egentligt kun handler om at kunne huske en masse detaljer, og en individuel tanke derfor vil være 'udover det normale'. Synes det er synd middel-kvaliteten på ingeniører skal dale så markant.

Gruppeeksamenerne var meget lange, hvilket kunne være hårdt. Til gengæld havde man større mulighed for at komme i dybden med projektet og få vist sin kunnen inden for flere af emner i rapporten. Ved den individuelle trak vi et spørgsmål og så blev man kun overhørt i netop det emne... det synes jeg var lidt synd

Der er ofte en person, der dominerer i en gruppe, og hvis denne person i stresssituationen så ikke kan holde sig tilbage, kan jeg som en stille person ikke komme frem med mine overvejelser! Det var trygt at fremlægge sammen! Godt at forsvare alene. Men der er meget ventetid mellem man er inde til man får svar, eller til man kommer ind, når man er en gruppe på 4.

20 min er for det første for kort tid, man kan slet ikke nå at vise noget. Det er gruppearbejde - derfor bør det også være gruppeeksamen. Vi er vant til at diskutere og følge op på hinandens udsagn og det kan man ikke ved den individuelle eksamen, og det er rigtig skidt.

Jeg syntes at begge eksamensformer fungerer fint. Men det er træls at sidde og vente på at skulle op, mens en anden er inde. Det er den eneste grund til jeg foretrækker gruppeeksamen.

De individuelle eksaminationer gør, at de studerende er meget nervøse. Desuden vil en gruppeeksamen med fælles diskussion kunne åbne op for dybere og bredere diskussioner end ved den individuelle.

Den individuelle 20 minutters projekteksamen afspejler ikke gruppens arbejde - kun det enkelte gruppemedlems viden omkring projektet og eksamensevne.

Så længe at projektarbejdet foregår i grupper, er det klart en fordel af projekteksamen foregår som en gruppe, da man på den måde har eksamen som en læringssituation, hvor man kommer dybere ned i projektet. Ellers skal man måske til at lave individuelle projekter...

Har meget ofte oplevet, at svage studerende kan "gemme sig" til gruppeeksamen, ved kun at markere/svare på præcist det, de kan.

Lektor og censor skal være bedre til at differentiere mellem de studerende, når bedømmelsen finder sted. Alt for ofte gives bare den samme karakter. (red: foretrækker individuel eksamen).

Men gerne afsat 30-35 min. Jeg tror ikke det påvirker min præstation, hvordan eksamen foregår, men at det kræver noget tilvænning både for studerende og for vejledere.

I gruppeeksamensformen var der mulighed for, samlet som gruppe og diskutere og evaluere det projekt, man har lavet, og på den måde få en større læring af de overvejelser og beslutninger, man har haft i projektet. Der var en dialog, hvor der var tid til at gå i dybden med forskellige problemstillinger, så man i eksamenssituationen blev klogere og fik lært af sine fejl. Den individuelle eksamensform er blevet mere rettet mod hvor dygtig du er til fakta og paratviden, og det føler jeg virkelig er en fejl, specielt i forbindelse med arkitektur & design. Jeg kunne godt forestille mig at man tog og lavede individuelle eksamener i fx, statik på lige fod med ex. Arkitekturhistorie, og at man gjorde det samme med matematik, tektonik og 3d på basis, da det i mere "faktuelle" fag, efter min mening, er bedre med en individuel eksamen. Så kunne man gøre selve projekteksamen til en gruppeeksamen på traditionel vis og udelukkende tale om formgivning og ideer/tanker, arkitektur og design (det som virkelig tæller) i stedet for, at en hel række kurser SKAL evalueres i én eksamen. På den måde vil der blive tid til at diskutere det, der er relevant i projektet, men samtidig få en individuel bedømmelse af, hvor dygtig den enkelte studerende er i forskellige fagligheder, bare ikke i samme eksamen. (Dette forslag er selvfølgelig med udgangspunkt i arkitektur & design, og er derfor ikke nødvendigvis et bedre alternativ i andre uddannelser) Jeg synes man skal passe på med at sige gruppeeksamen frem for individuel eksamen og omvendt, men i stedet give mulighed for begge dele, da det ene ikke nødvendigvis er bedre end det andet, i alle situationer.

Jeg er lige glad, bare det er ens for alle, og det er fagligt forsvarligt.

Synes ikke den individuelle eksamen giver ordentlig mulighed for diskussion og derved vise, hvad man har opnået gennem projektet.

Ved en gruppebaseret eksamen er der mulighed for en mere dybdegående diskussion, hvor man i en velfungerende gruppe kan få fremmet en fælles forståelse. Der vil være mulighed for at komme mere eller mindre hele projektet igennem under eksamen. Ved den individuelle eksamen, når man ca. 3-5 overfladiske spørgsmål før næste skal eksamineres. Man går ikke der fra med en større forståelse end, da man kom. YDERST KRITISABELT

Jeg kan se fordele ved begge muligheder.

Der er fordele og ulemper ved gruppeeksamener. En genert person får ikke sagt så meget, fordi de mere "frembrusende" elever tager ordet. Den usikre elev kan sidde og gemme sig, og derved blive trukket med gennem eksamenerne.

Jeg synes, der er fordele og ulemper ved begge eksamensformer. Dog synes jeg den individuelle fungerer meget godt, hvis der bare er mulighed for en diskussion om projektet med vejledere og censor efter karaktergivningen

Det kommer an på, hvordan projektgruppen har fungeret. Hvis gruppen er god vil jeg ikke foretrække efterfølgende individuel bedømmelse, men i år fungerede gruppen ikke godt, og derfor var det en god ide med den individuelle bedømmelse.

Skal man holde fast i gruppeprojekter, skal det også være gruppeeksamener. Ellers skal man tage skridtet fuldt ud og lave enkeltmandsprojekter.

Men syntes den individuelle del skal have større udgangspunkt i projektet, bliver den primære del af den individuelle del kun PE-fag, bliver pensum til eksamenen enormt. PE-fagene burde kun trækkes ind i det omfang, de er relevante for projektet. Det kræver så måske bedre planlægning ved projektforslagene...

Det kommer an på, hvad der vægtes højest. Hvis det er vigtigst, at kunne håndtere et problem og finde en løsning på det via en masse metoder og teorier, så syntes jeg en gruppebaseret eksamensform er bedst. Hvis det derimod er hensigten, at vi skal vise vi kan huske noget teori udenad, jamen så er en individuel eksamen bedst. Syntes personligt de gruppebaserede er sjovere at komme til, da man får kommentarer på ens valg, man har foretaget igennem udførelsen af projektet. Derudover kan man få en diskussion sammen med censor og eksaminator, hvor tit og ofte ny viden og nye vinkler bliver klargjort for de studerende. Men alt i alt går en eksamen vel ud på, hvor god man er til at sælge sig selv indenfor ti minutter, hvorfor folk, der har nemt ved at huske ting uden ad har en fordel, i forhold til de, som egentlig sætter sig ned og tænker over tingene og deres sammenhæng.

Syntes at når det er et projekt man laver som gruppe, så skal man også tage eksamen som gruppe. Der er jo også sådan det kommer til at fungere, når man engang skal ud i

arbejdsmarkedet.

Da jeg nemt bliver nervøs af at vente synes jeg den kortere individuelle eksamen er bedre. Problemet er dog, at der ikke er megen fælles diskussion mellem gruppen og vejleder + censor omkring projektet.

Gruppeeksamen giver en langt mere interessant og lærerig eksamen for alle parter. Dette skyldes, at der er mere tid til at gå i dybden med projektet og faglige aspekter af dette, samt at eksamen bliver en faglig relevant diskussion, frem for et ensidigt "forhør" af den studerende.

I forhold til hvad man kunne have frygtet ved overgangen til individuel eksamen, synes jeg at eksamensformen på vores studie, Sundhedsteknologi, er okay. Ikke optimal, men okay. Her er der en fælles fremlæggelse, og efterfølgende skal hver studerende eksamineres individuel i 30-45 minutter. Synes denne tid er et minimum for at den studerende kan evalueres. Synes det man savner allermest i forhold til gruppebaseret eksamen, er at eksamen ikke kan nå at blive så dybdeborende pga. den afgrænsede tid.

For min egen personlige faglighed er en individuel eksamen en klar fordel, da jeg på den måde får optimeret min taletid. MEN med den undervisningsform, der er på AAU, føles det fjollet at afslutte med så kort en individuel eksamen. Dels når man ikke rundt om hele projektet, dels føles eksamen mere som en kontrolsituation frem for tidligere, hvor det mere var en læringssituation. Selvfølgelig er eksamen kontrol, men jeg har sjældent følt eksamensdagen så spildt som ved denne situation. Læringen er blevet markant mindre, der er utrolige mængder spildtid for de studerende, og det må være slidsomt for eksaminatorerne at diskutere de samme emner 4-7 gange på en dag.

Individuel eksamen giver efter min mening en mere fair karakter, da en usikker og stille type bedre kan vise, at vedkommende ved en masse. Desuden kan én, der ikke er ret god ikke på samme måde dække over det, som det var muligt ved en gruppeeksamen.

Jeg vil foretrække "den gamle" gruppeeksamen, hvor en bedre dialog mellem gruppen og vejleder/censor var til stede. Det var meget lærerigt og der var god mulighed for at underbygge og uddybe de enkeltes svar. Den nye eksamensform giver ingen dybde på dagen og minder mere om forhør end enkelte dialog.

Uden en eller anden form for individuel vurdering er det af og til lidt svært at vurdere ens egen præstation og egen arbejdsindsats.

Projektet er skrevet som en gruppe, det er hele gruppen, der har arbejdet, det er hele gruppen der står til ansvar for projektet og ikke enkeltpersoner, ligesom det ville være, når man kommer ud i "den virkelige verden".

Der er mere fokus på den individuelle person, når man sidder overfor censorerne alene, i modsætning til når hele gruppen er til stede. Derfor er det nemmere at vise alt, hvad man ved (og ikke ved), om diverse emner. Det gør det dog sværere at slappe af, da man er helt alene; hvis man var der sammen med sin gruppe, så slapper man mere af, og det er nemmere at supplere hinandens svar. Jeg kender nogle, som ikke kan koncentrere sig ved individuelle eksamener, fordi de er der helt alene - dog ikke mig.

Tyve min. er kun en stikprøve på den studerendes viden, ikke en bedømmelse af personens kunnen. Derimod er der mulighed for at opnå netop denne viden ved en gruppeeksamen, trods der er individuel bedømmelse.

Som udgangspunkt synes jeg enten, at eksamen skal foregå som 100% gruppeeksamen eller 100% individuel eksamen. Som det var ved eksamen foråret 2007 fremlagde gruppen projektet, men fremlæggelsen indgik ikke i bedømmelsen og virkede derfor helt irrelevant.

Vi har arbejdet sammen, fordelt arbejdet og formidlet viden som en gruppe, derfor bør man også vurderes som en gruppe. Det med, at man kan gemme sig bag de andre, er en opgave for censor og vejleder at opdage og vurdere.

Det ville gøre en dårlig ting endnu værre. Hvordan skal man kunne evaluere et helt semesters arbejde på 20 minutter? Det ville blive meget tilfældigt, om man "trak" nogle spørgsmål, man havde mere styr på end andre.

Det nye eksamensform er meget bedre end gruppeeksamen, her kan folk ikke bare snyde sig frem til en bedre karakter, ved at sige det samme som andre lige har sagt. Det er godt at gruppeeksamen er afskaffet, da man så kan få en mere retfærdig karakter.

Som før nævnt: Især på baggrund af A&D's karakter som et fag, hvor der ikke bare kan dømmes

"inde eller ude" ved en simpel afhøring, og hvor diskussionen derfor er essentiel for læringen, er jeg klar modstander af den individuelle eksamen. En alternativ kunne måske være en gruppebaseret eksamen, hvor der efter den centrale diskussion, er afsat lidt tid til at stille opklarende spørgsmål til den enkelte, på områder hvor der eventuelt fornemmes svage punkter. Men hovedvægt bør klart ligge på den fælles eksamen.

Jeg mener ikke, at man som individ i en gruppe (i mit tilfælde på 7 personer) vil kunne præsentere og forsvare et omfattende projekt, som har været 5 måneder undervejs. Desuden vil censor formentlig have sværere ved at vurdere arbejdsindsatsen mellem gruppemedlemmer, hvilket højst sandsynligt også vil føre til en uretfærdig karaktergivning.

Gruppeeksamen har den klare fordel, at der kan gås mere i dybden med rapportens indhold og forståelse, eftersom alle kan hjælpe til med belyse problemstillinger etc., hvilket naturligvis er ønskværdigt. I modsætning dertil står de individuelle eksamensform, hvor teorier mm. kun berøres ud fra individets tilgang til sagen, og dermed giver et mindre nuanceret syn.

20. minutter er langt fra nok til at evaluere et helt semester-projekt. Desuden vil jeg savne den mulighed, der er for at komme med supplerende kommentarer under en gruppebaseret eksamen.

Da jeg ikke har oplevet en gruppebaseret eksamen finder jeg det meget vanskeligt at tage stilling til det ovenstående. Indtil videre har jeg på studiet fået indtryk af, at projekteksamenen potentielt kan give gode inputs til det videre studieforløb, og jeg tror dette kunne udvides gennem en gruppebaseret eksamen, da man ville nå en højere grad af diskussion - man kunne bygge videre på hinandens udsagn og nå til højere lag af perspektivering/refleksion.

Jeg synes det er godt, at man får mulighed for at demonstrere sin viden indenfor området. Dette har aldrig været muligt ved en gruppeeksamen, fordi man ofte typisk ikke fik lov til at svare på spørgsmål, hvis man allerede fra start af ligger hårdt ud. Dette er for at byde de andre ind, hvilket så i den sidste ende ville gøre det sværere at differentiere karaktererne. Derimod er det synd at man ud fra eksamenen ikke kan vurdere, hvorledes projektgruppen har været i stand til at samarbejde som et team for at løse en problemstilling. Til sidst er det mærkeligt, at det stykke arbejde man har brugt et halvt års arbejde på (projektrapporten), næsten ikke tæller i den samlede vurdering af ens karakter (Gjorde den i hvert fald ikke til den seneste eksamen).

20 min ALT for kort tid! min 35-40 min gerne mere! (Red: foretrækker gruppeeksamen).

Karaktergivningen virker mere tilfældig til de individuelle eksamener, og bærer præg af om man er heldig at trække et bestemt emne, hvorimod gruppeeksamen dækkede hele projektet.

Ville foretrække den individuelle, da det ikke giver mulighed for de svagere studerende at gemme sig. Det skal dog siges, at en eksamensform på denne måde består af en stor del "lodtrækning". Man kan være uheldig til den individuelle eksamen, og dermed afspejler karakteren nødvendigvis ikke ens viden.

Projektperioden er foregået i et tæt samarbejde mellem de studerende. Det vil tydeligt fremgå af en gruppebaseret eksamen, om alle i gruppen har samme forståelse/indsigt i emnet, eller om nogen har en begrænset indsigt til bl.a. de kapitler, den enkelte studerende har leveret.

Jeg synes, det drejer sig om at vise alt, hvad man kan til en eksamen, og det giver den individuelle eksamen i højere grad mulighed for, især for den flittige og dygtige studerende.

20 min er alt for kort tid til at vurdere studerende, og samtidig får man mindre fagligt ud af eksamen, da mindre stof kan behandles på 20 min sammenlignet med en lang eksamen.

Alt det faglige indhold i semesteret blev evalueret ved projekteksamen, idet der ikke blev afholdt SE-kurser. Det er en vigtig forudsætning for mit svar. Hvis der var SE-kurser med individuelle eksaminer, så ville jeg foretrække at blive evalueret i projektet ved en gruppeeksamen.

Har ikke oplevet den individuelle eksamensform og har derfor svært ved at sammenligne.

Men vil allerhelst have gruppeeksamen alene. Der mangler den dynamik, som projektet er blevet skabt i under eksaminationen. Den er pist væk nu.

generelt synes jeg at den individuelle eksamen tester en mere positivt, end hvis det var gruppe baseret som før... Men.. det giver også større anledning til unfair karaktergivning på baggrund af dem, der eksempelvis manglede nogle få tekniske eller anden kundskab, som de blev spurgt om... Derfor kan det, bidrage til, at man får dårligere karakter.. eller bedre karakter, på baggrund af om man er heldig at trække spørgsmål, man er god i, eller ikke.

Har ikke prøvet gruppeeksamen, men jeg kunne forestille mig, at det ville blive en kamp om at

komme til at sige noget.

Læreprocessen bliver forringet ved den nye individuelle eksamensform.

Jeg oplevede, at ved en individuel eksamen var der af størst betydning i forhold til karakteren, hvor god man var til at sælge sig selv, kontrollere nærværelset osv. Har lært at hvis jeg skal sætte på en god karakter (og blæse på hvor meget man lærer), er det ved denne eksamensform totalt ligegyldig, hvilken indsats man lægger i projektet. Det er bedre at anvende sin tid til et 'sælg dig selv' kursus end at deltage aktivt i projektarbejdet. Dette er en lærdom, jeg ikke ønsker at anvende. Men jeg kan frygte, at det vil ødelægge det morsomme med det at lave projekt. Jeg synes det tempo, hvor spørgsmålene kom i, medførte at der ikke var tid til at tænke. Sad bagefter tilbage med en følelse af ikke at have haft mulighed for at komme frem med den viden jeg havde. Det var også gudsjammerlig kedeligt, at der ikke var nogle diskussioner. Når man har arbejdet et år på bekostning af sin familie og øvrige liv, følte jeg mig ret og slet snydt ved, at det ikke var den samme respons på projektet, som det jeg oplevede til gruppeeksamen.

Gruppe eksamen er noget lort, hvis man er den dygtigste/flittigste i gruppen.

Er både for og imod... For laver man en individuel, bør den være så tilpas individuel, at der simpelthen også står navn under hvert afsnit, i forhold til hvem der har skrevet dette. Idet man ved den individuelle kun spørges ind til et smalt område af rapporten, og dermed skal kunne redegøre for et halvt års arbejde på 20 min, så kan de der intet har lavet forberede sig på det, der står i rapporten, hvormed det fremstår som om, de har godt styr på det, og kan dermed "fejlbømmes" i forhold til den samlede indsats i forhold til at skrive projektet. Dvs. man må være konsekvent og enten vælge individuel samtidig med, at der står navn under de forskellige skrevne afsnit, og ellers må man lave gruppeeksamen, hvor der er bedre tid til at gennemgå hele rapporten, således vejlederne bedre kan gennemskue, hvem der egentlig har et overblik, og hvem der ikke har!

På trods af den udbredte skepsis til eksamensformen følte jeg mig mere sikker og var glad for at kunne have 'ene-tid' og ikke ligge under for at mine kommentarer skulle være et udtryk for gruppens meninger. Jeg kunne også fortælle om egne erfaringer. Man kommer hurtigt til at 'ligge under' for den mest dominerende i gruppen...der er jo næsten altid en 'leder' i gruppen. Godt med fælles fremlæggelse og individuel eksamen bagefter.

Begge eksamensformer har deres positive sider. Den individuelle gør, at man kan snakke længere, og at eksaminator kan få et bedre billede af evner og viden, mens gruppe eksamenen gør at man kan supplere hinanden.

Eksamenen er altid individuel – på nær projektet. Den gruppebaserede eksamensform har givet mig god erfaring, da jeg kan se, hvordan andre håndterer eksamenssituationen. Jeg undrer mig over, at man laver en spørgeskemaundersøgelse om emnet, da ministeren tydeligvis udfra ideologiske grunde ikke vil have denne eksamensform. Undersøgelsen virker som tidsspilde.

Syntes det er en behagelig form for eksamen, idet det som gruppe kan være krævende at være på i flere timer. Desuden er det rart at blive bedømt individuel ved en 30 min. mundtlig eksamen, hvor personen for alvor kan vise, hvad han/hun kan og ikke kan. Fordelen ved gruppeeksamen er, at projektet gennemgås i detaljer, hvilket ofte giver anledning til gode diskussioner under eksamen mellem de studerende, censor og vejlederne. Her opnås ny og brugbar viden for de studerende, som desværre går tabt under den individuelle eksamen.

Egentlig er det ikke den individuelle eksamen jeg har noget imod, men det at der forekommer stor forskel på sværhedsgraden af de emner, man hver især bliver eksamineret i.

Nej slet ikke! Man har slet ikke mulighed for at lære så meget! Samtidig er det faktisk også sværere at komme ud med sin viden, fordi der ikke er den samme dialog, men blot spørgsmål fra censor og så et svar. Det er sværere at byde ind med det, man brænder for at fortælle, hvis det ikke lige kommer naturligt at de spørgsmål, man får.

Det er egentlig meget godt at være oppe individuelt, men der er ingen spørgsmål relateret til projektet, og derfor er det lidt underligt at kalde denne eksamen for en projekteksamen. Eksamen tager på nuværende tidspunkt udgangspunkt i PE-fag på det pågældende semester.

20 minutter er for kort tid til at komme ordentligt omkring projektet, 30 minutter er mere passende. (Red: Foretrækker individuel eksamen).

Jeg kan godt lide den model vi havde, med gruppefremlæggelse efterfulgt af individuel eksamen

Den nuværende eksamensform med udgangspunkt i en rapport og fælles fremlæggelse og

derefter 30 min individuel eksamen er meget tilfredsstillende. Men der må ikke komme mindre vægt på rapport og gruppearbejdet.

Efter et halvt års arbejde med et projekt, så føler man sig ærligtalt snydt hvis eksamen bliver reduceret til 10 minutters fremlæggelse + 10 minutters diskussion. Man har arbejdet med projektet som en gruppe, og jeg vil foretrække, at man også afslutter det som en gruppe. Ved gruppe eksamen når man langt dybere ned i rapporten og de overvejelser, der har været på banen.

Det giver bedre og mere interessante diskussioner, når hele gruppen kan deltage. Derudover har censorer og eksaminatorer altid været gode til at stille de enkelte elever individuelle spørgsmål, som resten af gruppen kunne kommentere bagefter, på denne måde sikrede man at alle fik sagt noget.

En gruppeeksamen for en 6-mandsgruppe varer typisk 5-6 timer. Derfor er 20 min. pr. mand ved en individuel eksamen urealistisk lavt. Jeg vil foretrække individuel eksamen på 45 min. pr. mand, hvor rapporten formelt for lov at tælle som en del af den individuelle karakter, selvom det ikke er angivet, hvem der har skrevet hvilke dele. (Red: foretrækker gruppeeksamen).

Jeg vil foretrække den model vi blev introduceret for i januar 2007: 1. Projektpræsentation (maks 1 time) 2. Fælles eksamination med spørgsmål fra vejleder og censor til både rapport og præsentation (1 time) 3. Individuel eksamination (20-30 min)

Jeg vil da helst tilbage til gruppeeksamen. Vi skriver projekter i grupper og arbejder inden for alle felter i grupper, så det er mest naturligt, at eksamen også foregår i grupper.

Der var for mange opklarende spørgsmål i den individuelle eksamen, så det var ikke muligt virkeligt at brillere. Sidst var disse overordnede spørgsmål afklaret, og det var muligt at starte på et højere niveau...

Jeg synes dialogen omkring de diskussioner, der har været i gruppen omkring arbejdet, ikke kommer frem, når man skal evalueres alene. Det kommer hurtigt til at lyde som om, man kritiserer sit eget projekt. Man kan ikke være enige om alt, der skal skrives, og derfor er man nødt til at gå på kompromis. Derfor kan det være svært at skulle kommentere til evalueringen på en sådan situation, hvor man er gået på kompromis.

Jeg ved ikke om denne eksamensform decideret er bedre end den gamle måde, på trods af at jeg nu har prøvet dem begge. Begge har sine fordele og ulemper.

Problemet med den individuelle eksamen er, at man kun kommer op i et meget snævert område af projektet. Dette vil i fremtiden gøre at projekterne bliver markant mere afgrænsede end de har været hidtil, så alle medlemmerne af gruppen ved alt, hvad der står i det.

Dog ikke ved mindre grupper - såsom speciale forsvar hvor gruppen kun er på 2 personer. (Red: foretrækker individuel eksamen)

Vi søgte om at komme til gruppeeksamen, da vi har lavet langt afgangprojekt, og dette ellers ville være den eneste gang, hvor vi skulle op til individuel prøve. Nej, på ingen måde!!! Under en "gammeldags" gruppeeksamen, modtager vi også personlige spørgsmål - så det er slet ikke nødvendigt!!! Jeg vil også tro, at man bedre kan komme hele vejen rundt i projektet, når det er en gruppeeksamen da, det tager lidt længere tid... man kan da på ingen måde nå at snakke om tilnærmelsesvis alt indholdet af en 204 sider rapport på 20 minutter!!! Jeg synes, at det virker fuldstændigt tåbeligt med de 20 minutters individuelle eksamener - netop fordi man ikke kan nå at komme ind på ret mange emner i rapporten.

Har været ganske tilfreds med den benyttede model, der inkluderede 1 times fremlæggelse med korte, opklarende spørgsmål, efterfulgt af ca. 30-40 minutters individuel eksamen. Sådan så prøveformen ud i København på ITL8.

20 minutter virker i underkanten af, hvad der bør afsættes per mand. (Red: Foretrækker individuel eksamen).

35 minutter virker som en god tid. (Red: Foretrækker individuel eksamen).

Det er ikke muligt at få en eksamen, der omhandler projektet som en helhed ved individuel eksamen. I stedet bliver det nogle fragmenter.

Der er ingen tvivl om, at den nye eksamensform er meget bedre og kan frasortere friløbere. Den er derimod også meget hårdere, og der forventes utrolig meget mere af den studerende, hvilket kan diskuteres om er rimeligt.

Jeg troede at individuel eksamen ville afsløre gruppemedlemmer, der lukrede på andres

arbejde, bedre end gruppeeksamen. Men jeg er blevet overbevist om, at der rent faktisk er bedre mulighed for at gennemskue "snyltere" ved en gruppeeksamen, da der bliver mulighed for at gå dybere ind i stoffet og arbejde videre ud fra andres svar og tidligere spørgsmål.

Den diskussion man får ved en 2,5 timers gruppe-eksamen er en stor del af læringsprocessen ved projektet. Det er virkelig en skam at smide en så god debat ud af vinduet. Desuden ville man aldrig kunne komme ligeså meget i dybden med emnet, hvis det bliver en 20 minutters eksamen.

Bedre end 45 minutter individuelt. (Red: foretrækker individuel eksamen).

Når gruppe eksamen med 7 mennesker på datalogi ofte varer 4-5 timer er der en grund til det. Denne grundige eksamen kan ikke erstattes af 20 minutters paratviden, og hjælper heller ikke til at bringe projektet videre, og man lærer ikke noget i de 20 minutter - man får kun testet om vi som elever rent faktisk fatter, hvad vi har skrevet i rapporten.

Det er altid svært at vurdere, hvem der har lagt hvor meget arbejde i projektet, så selv om man laver individuel eksamen, er det ikke sikkert at karakter-givningen bliver retfærdig. Det har jeg været vidne til dette semester. I visse tilfælde kan det være nødvendigt med en form for gruppe eksamen for at få budskabet fra projektet frem til censor og lærer...

Jeg synes det er godt med en individuel eksamen med hensyn til at blive hørt i et konkret stof og med hensyn til at "komme til orde" og få formidlet sin viden. Imidlertid synes jeg også, at en gruppebaseret eksamen er god i forhold til at projektet er et resultat af en gruppes arbejde...!! Man lærer mere af en gruppebaseret eksamen, kommer mere rundt om projektet, får perspektiveret og diskuteret, hvilket ikke sker ved den individuelle eksamen.

Man får som studerende rigtig meget ud af gruppeeksamen (meget mere respons på den rapport man har brugt flere måneder på at lave). Man kommer meget bredere omkring, og når et højere niveau, fordi der er så meget længere tid til rådighed i gruppeeksamen, og man opnår en god "ping-pong"-effekt, hvor man skiftes til at svare. Et halvt års arbejde eksamineret på 20 min. er en joke (vi fik heldigvis godt det dobbelte :-).

Når det endelig skal være - så hellere rent individuelt. Det var også tortur for de først eksaminerede at vente på karakteren. Som det er nu, var det lidt af en farce.

Det er mere besværligt at indgå i en diskussion, hvor mange vil udfolde sig, i en individuel eksamen frem for en gruppebaseret eksamen.

Ovenstående er selvfølgelig afhængig af gruppesammensætningen. Tidligere rigtige gode erfaringer (red: med gruppeeksamen) fra Roskilde Universitet; mens ikke så optimale på AU.

Det er "både og" svar. Ved individuel eksamen, er der ikke nogen der kan køre på "frijul" ved de andre, men ved gruppeeksamen bliver gruppesamarbejdsevnerne bedre belyst.

Der er fordele og ulemper ved dem begge, Man kommer bedre i dybden med stoffet ved en gruppeeksamen, og det er ikke baseret så meget på, om man er uheldig at trække et svært spørgsmål. Ved individuel eksamen er det hurtigere ovre, og man skal ikke være 'på' hele tiden.

Har vi en god overlevering af projektet via fremlæggelsen efterfulgt af de 30-40 min individuel prøve og til sidst en diskussion, med kommentarer om, hvordan det er gået. Det virker som den optimale metode.

Ved en individuel er der ingen mulighed for at komme rigtig ned i projektet. Man får absolut ingen respons på det faglige indhold. Ingen respons giver ingen ny erfaring, man kan drage nytte af i de næste projekter.

Ja, hvis det inkluderer en samlet fremlæggelse af projektet.

Når man sidder 6-8 mand i 4-5 måneder og arbejder på et projekt er det mange gange bedre at sidde samlet i gruppen og evaluere/diskutere projektindholdet med sensor/vejleder, fordi man kan supplere hinanden. Man dækker meget større dele af projektet, og man har bedre chancer for at få fortalt, det man kan, i stedet for at blive hevet ned på enkelte områder, man har mindre viden omkring. Da det efter min opfattelse er alt for afgørende, hvilke spørgsmål man får til den individuelle eksamen, der på ingen måde kan komme ordentligt omkring projektet.

Når man deltager i en gruppeeksamen opnår man langt mere feedback på selve projektet. Det sker, da man får et bedre grundlag for en god diskussion med mange relevante emner, der knytter sig tæt til projektet. Endvidere har man også bedre mulighed for at vise teoretisk overblik, når man ved en projekteksamen kan knytte forskellige områder sammen.

Individuel eksamen er fokuseret på, hvad man kan præstere på meget kort tid..... Gruppeeksamenen giver mulighed for ordentlige diskussioner pga. at vejlederne har givet deres

holdning til kende (hvilket de ikke må nu). Derved kommer man længere ud i diskussionerne... Alle der vil deltage kan deltage i diskussionerne, hvilket gør eksamensformen bedre

Til de fleste gruppeeksamener er jeg gået ud og er blevet klogere - efter de to individuelle eksamener jeg har oplevet er jeg gået ud og har været irriteret. - Jeg har ikke fået uddybet, hvad der er gået galt med projektet generelt, men har fået problemerne ridset op efter karaktergivningen. Sædvanligvis har man mulighed for at forsvare sine mangler i projektet, de kan blive tydeligt forklaret, så man ved, hvad man kan gøre anderledes næste gang. Til den individuelle evaluering er de overordnede problemer for store til, at vejleder og censor vil påpege dem. I stedet bliver vi som de blinde mænd og elefanten - vi får hver en del af elefanten, som vi kan beskrive, men ingen af os får overblikket til at forstå, hvad en elefant er!

4-5 timer er ikke engang nok til at vurdere en elev, så hvorfor skulle 20 minutter gøre det bedre?

Det er vanskeligt at tage stilling til, når man ikke har prøvet gruppeeksamen. Jeg tror at jeg foretrækker gruppeeksamen frem til den sidste eksamen, da jeg tror at gruppeeksamener øger ens samlede viden. Til gengæld syntes det er ok, hvis den afsluttende eksamen er individuel, men så vil 20 min. eksamination ikke være nok. Desuden bør den afsluttende eksamen ikke være af 'spørgsmål-svar'-typen, men mere hen i retning af 'præsentation, refleksion og diskussion'-typen.

Da man ikke får de samme diskussioner i gang ved en individuel eksamen. Ved gruppe eksamen kommer man mere vidt omkring og få en meget bredere diskussion

Man når på ingen måde frem til de dybe og lærerige diskussioner ved en individuel eksamen som ved en gruppeeksamen, og det er rigtig utilfredsstillende, at man ikke kommer mere i dybden med sider af projektet, som der ikke er gået så meget i dybden med i rapporten eller andre aspekter end dem, der er beskrevet.

Jeg tror ikke, der er en markant forskel ift. den bedømmelse, den enkelte person får. Der kan også ske karakterdifferentiering ved gruppeeksaminer. Men jeg er meget imod at eksamen mister sin funktion af, at være en læringssituation/en evaluering og diskussion af projektet.

Synes, at den gamle form viste, hvem der egentlig havde lavet noget i projektet og den dybere forståelse af sammenhængen, hvor individuel bare er et lykkespil med, om du kan små tid-bits fra fagene. Det afspejler kunnen i fagene, ikke projektet. Hvorfor skal vi så bruge et halvt år på et projekt og mange uger på en rapport. Man skal dyrke gruppesamarbejde i stedet for det individuelle, da gruppearbejde er mere realistisk i fremtidige jobs.

Ja, men kun hvis hovedvejleder rent faktisk udnytter de tiltænkte 20 min til at eksaminere mig, i stedet for at sende mig ud efter 10 min, og tro at han har fået en bredt kendskab til min viden. Han stillede på sin vis kun et spørgsmål, som han så sad og pillede navle i...

Man lærer absolut INTET ved en individuel eksamen. Man når kun at komme omkring en brøkdel af projektet!!! Dette er ikke en tilfredsstillende evaluering af projektet overfor de studerende i gruppen!

Ved individuel eksamination kan man kun nå at snakke overfladisk om få emner. Ved gruppeeksamination kan man nå dybere ned i projektet, og nå længere rundt i teorien. Eksaminator kan derfor bedre afdække, hvad man ved - og hvad man ikke ved - i stedet for at gennemgå nogle få tilfældige emner fra rapporten.

Bedømmelsen bliver mere retfærdig og forberedelsen bliver nok også grundigere, når man ved, at man selv skal kunne forsvare hele projektet

Eksamensformen virker afbrudt og rodet i forhold til tidligere former, og man mister muligheden for direkte at sammenligne de enkelte studerendes holdninger og opnå en faglig diskussion internt i gruppen under eksamen.

Systemet med at have en gruppe-baseret eksamen efterfulgt af individuel giver chance for at spotte "medløbere" ret let, da de vil have det svært i begge tilfælde. Samtidig vil det være mere usandsynligt at en forberedt studerende kan blive spurgt ind til et "videnshul" i begge tilfælde. Ren individuel eksamen afværger ikke for, at censor/vejleder kan ramme i et "videnshul". Skulle man vælge gruppe frem for individuel, ville gruppe være at foretrække.

Man kan ikke komme langt nok ned i materialet på 20 min.

20 min er alt alt for lidt tid. Man kommer generelt meget dybere i stoffet, når man er til gruppeeksamen, også selv om tiden udvides til 40-45 min, som det var tilfældet ved denne eksamen i foråret.

Allerhelst en gruppe eksamen. Det er muligt at komme meget dybere i projektet.

Alt, alt for lidt tid. Man når aldrig rigtig at komme i gang. Problemet er, at ved den gamle hørte man både, hvad man selv sagde, men også hvad ens gruppemedlemmer sagde. Man kunne lære af deres fejl, og om muligt udbygge deres svar med diverse kommentarer. Det er ikke længere muligt, og da hver kun får så lidt tid, ja så får den enkelte ikke rigtig mulighed for at folde sig ud

Jeg mener personligt vejlederne/censor, er fuldt ud kompatible til at bedømme en persons individuelle arbejde i en gruppebaseret fremlæggelse. Og mener stadig, at det både gør det nemmere for elever at være til eksamen, og for lærere at bedømme gruppens arbejde som helhed.

Jeg prøvede to gange 20 minutters individuel eksamen hér på 6. semester, mens jeg på 5. semester prøvede en gruppebaseret eksamen på baggrund af projektet (oplæg fra os og respons fra dem der eksaminerede os) med efterfølgende individuel bedømmelse. Mht. stress, nervøsitet og indlæring af nyt stof, så fik jeg absolut mest ud af det, jeg oplevede på 5. semester. Men hvis jeg måtte, ville jeg klart hellere op til den gammeldags gruppeeksamen, da jeg følte mig mindre nervøs og havde det bedre med at kunne supplere mine medstuderendes svar, såfremt at jeg havde noget at bidrage med.

Jeg synes, det var rigtig rart at have 35 min alene sammen med vejleder og censor. Dette gav mig ro til at tænke lidt mere over svarene. I en gruppebaseret eksamen har jeg ofte oplevet, at der var kamp om taletiden.

Når det gælder projektet, så synes jeg, at der skal gås så meget efter gruppeeksamen som overhovedet muligt, eftersom det er på denne måde, det kommer til at foregå på arbejdsmarkedet. Der er ikke en der skal, som ved individuel eksamen, stå til regnskab for alt i rapporten. At udspørge en i pinlige detaljer, om noget personen ikke selv har lavet, er ikke en positiv oplevelse.

Det er retfærdigt, at dem som kan noget også kan vise, hvad de kan, og dem som ikke kan noget kan mærke konsekvensen (Red: foretrækker individuel eksamen).

Det vil jeg ikke fordi, det i mit tilfælde ikke er karakteren som er vigtig, men læreprocessen. Gruppearbejde er en vigtig del af AAU, og ved gruppeeksamen får man mere tid til at få projektet diskuteret i bund og får derved meget mere ud af det.

Ved den individuelle eksamen er der ikke mulighed for at kunne supplere hinanden som vi er vant til og få en diskussion/snak om de resultater, der er opnået, og de metoder, der er anvendt... Det er for meget spørgsmål og svar frem for argumentation...

Synergieffekten går tabt! Når hver studerendes fremlæggelse kan være en del af en helhed kommer et bedre udgangspunkt for den efterfølgende individuelle eksamen.

Individuelle prøver giver bedre indsyn i den enkelte studerendes kunnen, og samtidigt får alle studerende garanteret lige lang taletid. Udover det socialt-"hyggelige" element, der er ved gruppeeksaminer, ser jeg absolut ingen fordele ved dem, og forstår slet ikke baggrunden for deres oprindelige tilvejeblivelse. Kun hvis man ønsker at vurdere en gruppe som helhed, kan man eksaminere i gruppeform. Ønsker man at bedømme de studerendes individuelle færdigheder, må man nødvendigvis eksaminere enkeltvist. For mig er det klar logik, selvom det naturligvis ikke gør det mere sandt :-)

Som det er nu havde vi, i en 7-mands gruppe, hver et kvarter til at forsvare vores projekt, hvilket jeg mener er alt for lidt!

Den gruppebaserede eksamen giver mulighed for at lære noget under eksamen og for at supplere hinanden intern i gruppen.

Jeg ville egentlig helst have begge dele, individuel OG gruppeevaluering! F.eks. et kvarter med individuel eksamen og så en samlet evaluering til sidst. Det betyder ikke så meget, om den sidste evaluering/diskussion af projekt skal indvirke på karakteren, men den er RIGTIG vigtig!!! Det er virkelig dejligt at få en samtale om det gode og det dårlige i et projekt og ikke mindst HVORFOR, det er godt eller dårligt. En karakter siger ikke så meget. Man aner ikke, hvad det var man gjorde godt eller skidt, og derfor kan man ikke bruge det til næste semester!

Jeg synes at det er rigtig ærgerligt at have brugt 9 måneder på et projekt og så ikke få lov til at diskutere det udenfor de skrevne rammer. Ved gruppeeksamen voksede vi sammen og fik vendt spændende aspekter. Her var det ren teori, som vanskeligt kan anvendes i praksis.

På 20 min. er det ikke muligt at få feedback på det, man har lavet, hvilket er vigtigt for, at man kan gøre det bedre næste gang. Desuden er chancen for at trække det "rigtige/forkerte" meget større.

Ved den individuelle bedømmelse gives der ingen respons på rapporten, med hvilke ting der generelt er godt og skidt. Det er trods alt noget man har arbejdet med i et halvt år, så derfor mener jeg også, vi er berettiget til at få en bedømmelse af rapporten. Der sker kun i et begrænset omfang, da den slaviske gennemgang ikke kan opnås gennem individuel bedømmelse.

Syntes at det er meget uoptimalt, at de studerende gives én samlet karakter for både projektet og den viden de har om pensum. Én studerende kan sagtens være fagligt dygtig samtidig med, at han/hun sammen med sin gruppe har lavet et dårligt projekt.

Mulighederne for åben diskussion om emnet og muligheden for at lære noget af andres svar og ideer i forløbet af eksamen forsvinder, hvorved eksamen giver mindre udbytte for den enkeltes faglige viden omkring projektet.

Jeg mener, man kommer mere i dybden med projektet, når man sidder samlet og diskuterer det. Som studerende får man mere ud af eksamen, og vejleder og censor har stadig fri mulighed for at spørge ind til den enkelte, hvis de mener, der er en, der virker mindre stærk i projektet.

Man lærer ikke noget af en individuel eksamen. En gruppebaseret eksamen giver mulighed for at lære noget nyt, komme dybere ned i stoffet og giver retfærdigt billede ved bedømmelse

Der sidder hele gruppen ikke og kan høre, hvis man dummer sig. Man bliver nødt til at prøve at svare, hvilket forhindrer en i bare at sidde og gemme sig, og måske finder man ud af, at man kan mere, end man troede.

Når man har samarbejdet på kryds og tværs i projektarbejdet igennem hele året igennem debatter og dialoger er det noget flad fornemmelse, at skulle sidde med et lille hjørne af projektet og forsvare dette. Det dræber dialogen og bliver en overhøring i stedet for. En meget negativ oplevelse.

Det er en oplagt mulighed at vise, at man er godt til at diskutere og stille sig kritisk overfor andres udtalelser, når der er gruppeeksamen. Det giver mere bredde i eksaminationen, da den for det første vare længere, og for det andet giver inspiration de eksaminerede imellem.

Den gruppebaserede eksamensform giver mulighed for at kunne gå yderligere i dybden under en diskussion, og da alt arbejdet i løbet af semestret foregår gruppebaseret, virker det oplagt også at foretage eksamen sådan.

Hvis den enkelte vejleder er dygtig nok til at stille spørgsmål, så den studerende selv har mulighed for at bestemme niveauet af besvarelsen, kan den individuelle eksamen godt fungere. Herudover skal der være minimum en halv time til eksamen excl. bedømmelse og votering. Den gruppebaserede eksamen gav derimod mulighed for at give et bredere perspektiv på projektet og dermed også muligheden for ny læring.

Det er en begrænset del af projektet, der kan behandles på 25 min, så det er et meget lille område af pensum, man kommer omkring. Det er hårdere at være til en gruppeeksamen, men udbyttet var meget større, og argumentet med at studerende kan komme igennem gruppeeksamen på frihjul kan jeg absolut ikke genkende fra nogen af de eksamener jeg har deltaget i.

Den individuelle eksamensform passer bedst til mit temperament, men en kombination af gruppe og individuel ville være det optimale efter min mening!

Man kommer generelt ikke i dybden med projektet med hensyn til respons, og det bliver meget op til tilfældighedernes spil, hvorvidt man kommer op i et emne, der ligger inden for det man ved, da pensum generelt er meget stort til en eksamen uden forberedelsestid

Resultat af eksamen har altid være lidt afhængig af held. Jeg synes dog, at den afhængighed er markant forøget ved den individuelle eksamen. De personer, der let bliver nervøse inden en eksamen, har det meget sværere end ved gruppeeksamen, hvor der var kendte ansigter og gruppemedlemmer til at bakke en op. Ligeledes er der meget kort tid, og derfor når man sjældent rundt om hele projektet. Derfor kan man risikere at blive udspurgt om det ene afsnit, man måske ikke har taget så stor del i... eller omvendt, der er mulighed for at man bliver udspurgt i netop det afsnit, man har skrevet og læst alt baggrundslitteraturen til. Derfor kan man risikere at få en karakter meget lavere, end hvad ens projektarbejdsindsats giver udtryk for, eller man kan score

en høj karakter, selvom man har ydet en minimal indsats i løbet af semestret. Dette føler jeg ikke var problemet med gruppeeksamen.

For og imod. For: bedre mulighed for at vise hvad man kan. Man er "på" i kortere tid. Imod: Eventuel lang ventetid, afhængig af hvordan eksamen forløber (eks: vintereksamen 2007). Den første person var inde i 20-30 minutter. Herefter en kort votering (den studerende får ikke en karakter endnu). Næste person ind - eksamen incl votering, men ingen karakter. Sådan forløber hele eksamenen, så ingen ved hvordan det er gået før efter 4½ time når alle har været oppe. Meget hårdt og irriterende at vente så længe på en karakter!! Eksamen sluttede kl. 15.30 (start 8.30) Sommereksamen 2007: Første person ind, votering og karakter. Næste person ind, votering og karakter... Eksamen sluttede kl. 13. (start 8.30). Og det var slet ikke så anstrengende/nervøpirrende/irriterende/stressende at være til eksamen som vintereksamen 2007). Ved ikke om de andres karakterer er retfærdige, idet man ikke har overværet deres eksamen. Jeg tror karakteren vil blive den samme, forelæserne er gode til at differentiere trods en gruppebaseret eksamen.

Der er fordele og ulemper ved begge typer eksamen. Ved den individuelle eksamination er det måske nemmere at differentiere, fordi man kan stille de samme spørgsmål til alle studerende i gruppen. Dog synes jeg, at man mister selve "afrundingen" af projektet, som man har ved en samlet eksamination. Ved individuel eksamination bliver det mere som en overhøring i pensum, end det bliver en diskussion og evaluering af arbejdet med projektet, herunder konstruktiv kritik til brug på kommende semestre.

Jeg mener, at en individuel eksamen går ud over muligheden for at komme rundt i så mange hjørner af projektet som muligt.

Hvis eksamen blot bliver en 20 minutters individuel eksamen, er det for det første for kort tid og for det andet vil gruppearbejdet omkring projektet fuldstændigt miste sin relevans

Mulighed for at uddybe hinandens svar, supplere hinanden, diskutere med hinanden (Red: ved gruppeeksamen).

Den 20 minutters eksamen er godt, fordi den fælder dem, som absolut ikke har deltaget i projektet, men hvor gruppen ikke har haft hjerte til at sparke dem ud. De kan til en gruppeeksamen nemt skjule sig... Men det handler rigtig meget om evnen til at sælge sig selv og sit projekt, og nok så vigtigt, hvem der kommer først og sidst op. Derfor synes jeg os hurtigt det bliver uretfærdigt, om en lige er 1 karakter bedre end andre.

Synes en gruppeeksamen er meget bedre, man kommer meget mere rundt i rapporten og konteksten, i stedet for kun at berøre få eller et emne. Samtidig lærer jeg af diskussionen mellem de andre studerende og vejleder/censor.

Jeg vil til hver en tid foretrække en gruppeeksamen. Her er man på i så lang tid, at det ikke længere handler om at være heldig med spørgsmålene, men om hvem der har bedst forståelse for projektet. Man kan ikke gemme sig til en gruppeeksamen og man er sikker på at nå at komme frem med alle sine synspunkter, hvilket jeg overhovedet ikke synes jeg nåede til det individuelle.

De gange, jeg har været til en gruppe eksamen, er jeg gået der fra med en god følelse af at have lært en masse nyt. Det synes jeg mangler rigtigt meget ved den nye eksamens form, fordi der er så lidt tid, så når man det bare ikke.

Det er godt med større fokus på individet i eksamenssituationen, da det tidligere i høj grad har været muligt at "gemme" sig blandt de øvrige gruppemedlemmer. Umiddelbart virker det dog som en bedre løsning, hvis der ved en GRUPPE-eksamen var krav om, at spørgsmålene blev stillet direkte til en person, der så skulle svare, hvorefter øvrige kunne supplere.

Den gruppebaserede eksamen var god, for vejleder og censor kunne finde niveauet for gruppen, der så afspejlede de individuelle eksamener. Den individuelle eksamen resulterede i, at spørgsmålene primært var uddybende, og dårligt kunne ledes til projektrelateret viden.

Hvis underviser og censor vælger at fokusere på et begrænset område i spørgsmålene afspejler det ikke ens bredere viden, forståelse og refleksion. Det er svært at ændre en evt. dårlig start på 20 min.

Jeg mener, at man er bedre stillet ved en gruppe eksamen, da der her er længere tid til at komme hele vejen rundt om emnet. Ved den individuelle prøve er det kun de emner, der er tid til at diskutere, der ligger til grund for karakteren.

Den gamle eksamensform var også individuel, hvis de studerende skal op hver for sig kunne man lige så godt skrive hver sin opgave. Ellers kan man bare fratage sig ansvar for dele af rapporten.

Muligheden for at vise samarbejdet i gruppen vil være bedre med en gruppeeksamen først, efterfulgt af en individuel evaluering.

Jeg tror, at på Masters er projektet for stort til individuel eksamen.

Man mister fuldstændigt muligheden for at diskutere projektet samlet og på den måde lære noget sammen med vejleder og censor. Det har altid været utroligt godt at have disse diskussioner

Der er for og imod begge dele. Ved gruppeeksamen får man mere respons på selve projektet og dermed hvor man kan forbedre ting næste gang. Og der er også muligt at lære noget ved eksamen ved, at det er muligt at bygge ovenpå tidligere spørgsmål og ikke starte fra bunden med alle spørgsmål hver gang. Til gengæld er det lang tid man skal være koncentreret, hvorimod det ved individuel eksamen er en kort periode hvor man "er på" og skal præstere, hvilket passer nogle mennesker bedre end en lang periode hvor man har mulighed for lige "at trække vejret en ekstra gang" ind imellem når der er andre der svarer på spørgsmål.

Jeg ville i det hele taget foretrække udelukkende gruppeeksamen, hvor der IKKE er individuel fordi, jeg mener, at man som gruppe får meget mere ud af i fællesskab at få diskuteret projektet igennem, og denne type eksamen kommer meget mere rundt om alle aspekter i projektet. Ved denne type med individuel når man kun en brøkdel af projektet, som ikke viser en samlet helhed. Og jeg mener samtidig sagtens, at censor og vejledere kan bedømme de enkeltes præstationer ved en gruppeeksamen!

Det afhænger af, om der bliver stillet de samme spørgsmål til hele gruppen.

Jeg syntes det er mest fair, man forsvare det sammen, man har lavet sammen

Vil foretrække den gruppebaserede, da det både vil have betydning for de arbejdsopgaver, der bliver fordelt i projektet samt niveauet i projektet, da man ikke kan udnytte, hvis man er i gruppe med folk, som er meget dygtige på et punkt. Som eksamen er nu, skal der tages hensyn til, at alle skal kunne finde ud af alt.

Jeg lærer noget ved at komme til en gruppeeksamen. Ved en individuel eksamen er det fuldstændig lige meget, hvad man har lavet det sidste semester mht. rapporten! Så kunne man lige så godt droppe at skrive en rapport og så lave flere små afleveringer til hvert fag...

Synes man får en mere individuel bedømmelse, og mulighed for at vise hvad man ved, ved en individuel eksamen, men man lærer mere projektfagligt ved gruppeeksamen.

Jeg syntes denne eksamensform giver fin mulighed for at vise, hvad man kan, og jeg kan godt lide gruppe-dynamikken; også i forhold til en eksamenssituation.

Ved den individuelle eksamen når man ikke så dybt i stoffet, da der ikke er så meget tid. Ved gruppe eksamen er der oftest mulighed for at komme længere omkring i stoffet og samtidigt er der flere muligheder til at vise, hvad man kan.

Man er på i mindre tid. Gruppeeksamen kan ofte blive meget lang, og er alligevel bare en kamp for at komme til orde.

Den frie debat-form gav anledning til en langt mere lærerig eksamen, og eksaminatorerne havde en fin fordeling af spørgsmål til de enkelte deltagere.

Individuel eksamen er at foretrække, så længe eksaminator er dygtig nok til at kunne fastlægge niveauet. Hvis det er en kort individuel eksamination, kan der være fare for, at man ikke kan få vist hele sit potentiale. Omvendt har jeg også oplevet folk "ride med" under en gruppeeksamen og derved få en ufortjent høj karakter. Den mulighed er ikke så stor, når man sidder alene og skal svare til en eksamen.

Det er bare mere rart at trække et spørgsmål og få afsluttet eksaminationen efter 30 minutter i stedet for at skulle sidde 4-5 timer som det foregik førhen. Jeg er også sikker på, at bedømmelsen kan laves på et lige så godt grundlag ved den individuelle eksamensform.

Den individuelle eksamen giver i langt højere grad mulighed for selv at kontrollere eksamen og føles langt mere afslappet. I gruppeeksamen kommer man langt mere under pres, når andre giver det svar man selv havde parat og må formulere et nyt på kort tid. Den individuelle eksamen giver et langt mere klart billede af den enkelte.

Så længe man bliver eksamineret inden for ens interesse områder, er den individuelle bedre.

Da projektet er lavet i en gruppe, synes jeg også, at det bør præsenteres/fremstilles som et fælles arbejde.

Det projekt vi har afleveret i år skal ikke forsvares mundtligt. Vi er en gruppe på tre, der har afleveret projekt sammen. Vi har, som vi skulle, opgivet i rapporten hvilke dele vi har været fælles om og hvilke afsnit hver især har skrevet.

Jeg ville foretrække en gruppeeksamen, hvor hele gruppen eksamineres i hele projektet. Dette giver, synes jeg, et fyldestgørende billede af de studerendes indlæring af deres samlede projekt. Gruppeeksamenen giver også muligheden for de enkelte studerende at hjælpe hinanden med fremlæggelse før eksamen, og de formodede spørgsmål eksaminator og censor kunne have under eksamen.

Absolut ikke, da jeg synes det ikke giver de samme muligheder for at skabe en bredere debat... Til min individuelle eksamen i år kom jeg ikke ind på alle tingene, hvilket jeg synes er meget problematisk - og derved kan karaktererne man får tilegnet sig ikke i alle tilfælde være retfærdige!

Nej, 20 minutter er ikke nok - hellere 30-40 minutter. Gerne fælles præsentation af projektet, så individuel eksamination. Individuel bedømmelse - så man også får individuelle kommentarer til fremlæggelsen og eksaminationen.

Individuel del af projektet burde oplyses, så man ikke hænger på dårlige medstuderendes manglende evner. I min gruppe var der klart forskel på indsigt, men alle skulle jo få lov at skrive noget, og vi havde ikke tid til at rette de fejl, der kom igen og igen.

Det er rart, at man har mulighed for som gruppe at forsvare nogle overordnede ting/kritikpunkter. Så har man mulighed for at supplere hinanden.

I bund og grund er det den enkeltes færdigheder, der skal belyses og vurderes. Det har tidligere været en risiko for, at enkelte gruppemedlemmer har været for dominerende under eksamen for at få egne bidrag frem på bekostning af andres.

Projektet er lavet af gruppen - gruppen bør derfor eksamineres samlet.

Gensidig tillid er en af grundstene i godt samarbejde - og det er ikke just det, som vises ved individuel eksamen.

Det er nemmere at vise, hvad man selv kan i den individuelle eksamen, men bagsiden er, at det let bliver overhøring og ikke en drøftelse. Specielt er det en fordel med de individuelle eksaminer, hvis man har tendens til at drukne i gruppen. Problemet er måske at gruppefølelsen forsvinder, når man går til eksamen individuelt. I den situation er man sig selv nærmest.

Jeg profiterer af samspillet med andre. I virkelighedens verden arbejder jeg heller ikke individuelt, men trækker på andres ressourcer og kompetencer, og deler ud af mine egne. Diskussionerne ved den individuelle eksamen løftede sig aldrig, det blev stikprøve-test af min viden, ikke noget, der flyttede noget, eller som jeg lærte noget af. Havde vi siddet sammen, havde vi kunne diskutere som gruppe, og kunne være nået meget længere omkring.

Projektgruppen lærte meget af at have gruppebaseret eksamen. Der var en livlig diskussion og reflekteringen over projektet og projektarbejdet til eksamen. Ved den individuelle eksamen manglede diskussionen. Viden om denne eksamensform har fået mig til at vælge at lave masterprojektet alene, da jeg alligevel skal forsvare det alene.

Man gennemgår kun det mest grundlæggende og har ikke mulighed for at vise, at man virkelig kan sit kram. Ved den gamle gruppe eksamen kunne de gå i dybden i materialet og fange dem, der ikke havde overblik og kunne anvende teorien.

Når man arbejder sammen på et projekt i lang tid, er det naturligt også at gå til eksamen som en gruppe. Det er min erfaring, at eksaminatorer sagtens kan skelne mellem hvilke gruppemedlemmer, der har mere styr på stoffet. Desuden er det op til gruppen selv at holde intern justits, og smide dovne og uproduktive medlemmer ud af gruppen tidligt i processen. Det har fungeret godt for mig og de grupper, jeg har været med i gennem mine mere end 3 år med gruppearbejde på universitetsniveau.

Primært pga. øget nervøsitet ved individuel eksamen. Dog er der den fordel ved den individuelle, at man som "stille" person lettere kan vise, hvad man kan, da man her ikke skal være hurtigere end de andre til at finde svaret, og man skal ikke "konkurrere" om vejleder og censors opmærksomhed.

Det afhænger helt og aldeles af vejleder. Nogle vejledere kan ikke håndtere en gruppeeksamen.

Eksempelvis tager de den første, der rækker hånden op, med efterfølgende lavere karakterne til dem, der havde brug for et øjeblik til at tænke sig om. Begrundelsen for den lavere karakter bliver så, at de ikke sagde ret meget. Det er efter min mening ikke retfærdigt, idet de egentligt ved ligeså meget som dem, der var hurtigere til at svare. Det kunne jo være, at man ikke forstod spørgsmålet, hvilket jo ikke er ensbetydende med, at man er fagligt ringere.