



ARTÍCULO DE REVISIÓN

Impacto de la morosidad del microcrédito en las cooperativas del segmento uno.

Impact of microcredit delinquency on segment one credit unions.

Jorge Baltazar Vallejo Ramírez

Instituto Superior Universitario Bolivariano, Loja-Ecuador,

j.vallejo@tbolivariano.edu.ec, <https://orcid.org/0000-0003-0354-5375>

Autor de Correspondencia: *Jorge Baltazar Vallejo Ramírez, j.vallejo@tbolivariano.edu.ec*

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Recibido: 22 febrero 2024 | **Aceptado:** 23 marzo 2024 | **Publicado online:** 06 abril 2024

CITACIÓN

Vallejo Ramírez J. (2024) Impacto de la morosidad del microcrédito en las cooperativas del segmento uno. *Revista Social Fronteriza* 2024; 4(2): e225. [https://doi.org/10.59814/resofro.2024.4\(2\)225](https://doi.org/10.59814/resofro.2024.4(2)225)



Esta obra está bajo una licencia internacional. [Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0.](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)



RESUMEN

El presente proyecto de investigación tiene como objetivo identificar y analizar el impacto que genera la morosidad de los microcréditos en la rentabilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en el Ecuador, partiendo por identificar el volumen de cartera vencida y el porcentaje que le corresponde al microcrédito, así como también las utilidades obtenidas en el periodo 2017-2021. La metodología tiene un enfoque cualitativo ya que para efectos del presente estudio se caracterizó un sector en particular y cuantitativo para obtener los resultados requeridos se realizó cálculos matemáticos, para obtener información necesaria se utilizó los balances de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria pertenecientes al segmento, se analizó el comportamiento de la morosidad que en la mayor parte de los años se encuentra sobre el 5% a excepción del 2020 en donde llegó al 3.09%, por su parte tanto la rentabilidad sobre activos como sobre el patrimonio fue baja, además, se realizó un modelo de correlación relacionando la morosidad con indicadores de rentabilidad ROA y ROE obteniendo como resultado una correlación negativa e inversa en ambos casos, es decir cuando la morosidad incrementa la rentabilidad baja, sin embargo, el coeficiente de correlación fue muy pequeño esto se debe a que las cooperativas tienen provisiones muy altas para cubrir los microcréditos morosos, lo cual se pudo comprobar al aplicar indicadores de protección del sistema de monitoreo PERLAS en donde estos créditos cuentan con un porcentaje de provisiones mayores al 100% en todos los años.

Palabras claves: COACs; Morosidad; Rentabilidad.

ABSTRACT

The objective of this research project is to identify and analyze the impact generated by microcredit delinquency on the profitability of segment 1 savings and credit cooperatives in Ecuador, starting by identifying the volume of past-due portfolio and the percentage that corresponds to microcredit, as well as the profits obtained in the period 2017-2021. The methodology has a qualitative approach since for the purposes of this study a particular sector was characterized and quantitative to obtain the required results mathematical calculations were performed, to obtain necessary information the balance sheets of the Superintendence of Popular and Solidarity Economy belonging to the segment were used, the behavior of delinquency was analyzed which in most of the years is above 5% except for 2020 where it reached 3.09%, both the return on assets and on equity was low, in addition, a correlation model was performed relating delinquency with profitability indicators ROA and ROE, obtaining as a result a negative and inverse correlation in both cases, i.e. when delinquency increases, profitability decreases, however, the correlation coefficient was very low, However, the correlation coefficient was very small, which is due to the fact that the cooperatives have very high provisions to cover delinquent microloans, which could be verified by applying protection indicators from the PERLAS monitoring system, where these loans have a percentage of provisions greater than 100% in all years.

Keywords: National Financial System; debt; benefits.



1. Introducción

Un buen acceso al financiamiento mejora el bienestar general de un país, ya que permite a las personas prosperar y gestionar mejor sus necesidades, ampliar sus oportunidades y mejorar sus niveles de vida. Cuando se incluye a las personas en el sistema financiero, a estas les resulta más fácil gestionar el consumo, los pagos y el ahorro; tener mayor acceso a la vivienda, la atención de salud y la educación; iniciar un pequeño negocio, y usar mecanismos de seguros para protegerse frente a las crisis. El financiamiento también ayuda a tener condiciones equitativas, haciendo que la riqueza y las conexiones revistan menos importancia. (Banco Mundial, 2022)

El principal objetivo del Sistema Financiero Nacional es canalizar el ahorro de las personas y contribuir de forma directa en el sano desarrollo económico del país, está conformado por todas las instituciones bancarias públicas o privadas, mutualistas, o cooperativas, legalmente constituidas en el país. Este permite dinamizar la economía mediante la captación del excedente de dinero del público (ahorristas o agentes superavitarios) y la prestación de este a quienes demanden recursos a través de créditos (agentes deficitarios). Suárez y Mendieta (2019) establecen que la inestabilidad en el sistema financiero incrementa gravemente la desigualdad en el país, como parte del Estado ecuatoriano, la Superintendencia de Bancos es el organismo encargado de vigilar y controlar que toda actividad económica ejercida por las instituciones financieras, a excepción de las cooperativas, esté sujeta a la normativa vigente, el mismo puede verse desde tres puntos de vista: en función del tipo de depósitos, según las características de los propietarios y según el monto de recursos captados. (Banco Internacional, 2021)

En el Ecuador, con la constitución de Montecristi de 2008, se evidenció la presencia de un importante sector económico integrado por individuos de una condición económica y social diferente a la establecida en el marco hegemónico de la sociedad, la cual presenta otras formas de producción, relaciones sociales y culturales. Esta es la economía popular y solidaria. (Cabezas, 2017), misma que es entendida como el conjunto de formas colectivas de organización económica, auto gestionadas por sus propietarios que se asocian como trabajadores, proveedores, consumidores o usuarios a fin de obtener ingresos en actividades orientadas por el buen vivir. (Ley de Economía Popular y Solidaria, 2012).

Es así como el sistema financiero nacional (SFN) se distribuye en tres sectores: público, privado y popular y solidario, cuyo objetivo es la intermediación de recursos del público. (Saltos et al, 2016). En el sistema financiero ecuatoriano existen productos y servicios que forman parte del portafolio que ofrecen las instituciones financieras, dentro de los más solicitados se encuentran el crédito de consumo, comercial, tarjeta de crédito y seguros y microcrédito, la institución financiera establece una tasa de interés en función del monto de dinero y el plazo la cual puede



definirse como el precio del dinero. (BCE, 2022). Según Mena, (2004); Collaguazo, (2015) se define al microcrédito como “la provisión de servicios financieros como préstamos, ahorro, seguros o transferencias a hogares con bajos ingresos”.

Para Carvajal y Espinoza (2020) los microcréditos son: “Sistemas de financiamiento que brindan las entidades bancarias para incentivar y mejorar la calidad de vida de las personas que pretenden realizar emprendimientos. Si bien no es la única opción que tiene la sociedad para reducir la pobreza, es probablemente uno de los mecanismos más utilizado para superar las limitaciones económicas” (p. 51). El presente trabajo de investigación tiene como objetivo analizar la morosidad en la línea de microcrédito de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 periodo 2017-2021

2. Materiales y Métodos

El presente trabajo de investigación tiene un enfoque predominantemente de tipo cualitativo. En este enfoque el investigador parte de plantearse un problema científico para luego, en lugar de iniciar con una teoría en particular y luego ‘girar’ al mundo empírico con el objetivo de confirmar si está respaldado por los hechos, el estudioso aborda los hechos examinando el mundo social y en este proceso desarrolla una teoría coherente” (Hernández Sampieri et al., 2010; citado por Torres, 2016).

En la presente propuesta la investigación descriptiva permitió determinar las características de un sector en particular, la misma se fundamentó en técnicas de observación y análisis documental, con ello se manejó un asunto en particular, el cual se produce en un tiempo determinado

La investigación correlacional reside en evaluar dos variables siendo su fin analizar el grado de correlación entre ellas. Por lo cual, trata de expresar cómo se altera una variable al alterarse la otra. Es importante entender que es este tipo de investigación solo se estudia la dirección del movimiento y la intensidad de la relación. Este tipo de investigación correlacional no implica causalidad. Pero requiere en su aplicación para conocer el grado de variación, aplicar un tipo de regresión; sea lineal o múltiple. (Rus, 2020)

El método científico permitió afianzar los conocimientos tanto teóricos como prácticos, logrando visualizar de una forma lógica la realidad de los hechos económicos que se desarrollaron en este segmento de las COACs, en el tiempo seleccionado. El método inductivo se lo empleó para analizar cada cuenta necesaria de los estados financieros de las instituciones en estudio, con el objetivo de establecer una comprensión amplia e íntegra de la estructura de estos.

En la investigación el método deductivo facilitó la comprensión de la información financiera de las instituciones para establecer su estructura financiera, que permitan entender su nivel de



morosidad y como afectan han afectado a la rentabilidad, en el tiempo es estudio. En base al análisis documental se fundamentó el marco teórico, dando sustento al presente trabajo investigativo, el análisis documental permitirá dilucidar inquietudes y respaldar las premisas, logrando con ello la conexión y ordenación de la presente investigación. La presente investigación implementó instrumentos de análisis de documentos, con el objetivo de examinar información presentada en el Balance General y el Estado de pérdidas ganancias por los COACs a nivel nacional, y determinar cuál es el impacto que generan en la rentabilidad.

3. Resultados

Tabla 1

Cooperativas del segmento 1

Razón social	Activos	Lugar	Año de creación
Cooperativa de ahorro y crédito juventud ecuatoriana progresista Ltda.	\$2.899.292.248,90	Provincia Azuay; Cantón Cuenca; Parroquia Sayausi	1971
Cooperativa de ahorro y crédito jardín azuayo Ltda.	\$1.265.794.172,25	Provincia Azuay; Cantón Paute; Parroquia Paute	1996
Cooperativa de ahorro y crédito policia nacional Ltda.	\$1.244.004.899,20	Provincia Pichincha; Cantón Quito; Parroquia La concepción	1976
Cooperativa de ahorro y crédito alianza del valle Ltda.	\$973.073.843,35	Provincia Pichincha; Cantón Quito, Parroquia Valle de los Chillos	1969
Cooperativa de ahorro y crédito Cooprogreso Ltda.	\$908.383.428,37	Atahualpa	1968
Cooperativa de ahorro y crédito 29 de octubre Ltda.	\$769.107.105,17	Provincia Pichincha; Cantón Quito, Parroquia La magdalena	1972
Cooperativa de ahorro y crédito Oscus Ltda.	\$574.138.464,86	Provincia Tungurahua; Cantón Ambato; Parroquia Matriz	1963
Cooperativa de ahorro y crédito san francisco Ltda.	\$529.261.785,15	Provincia Tungurahua; Cantón Ambato; Parroquia Matriz	1967
Cooperativa de ahorro y crédito Andalucía Ltda.	\$508.125.348,35	Provincia Pichincha; Cantón Quito; Parroquia Iñaquito	1970
Cooperativa de ahorro y crédito de la pequeña empresa de Cotopaxi Ltda.	\$465.198.315,34	Provincia Cotopaxi, Cantón Latacunga	1988
Cooperativa de ahorro y crédito Mushuc runa Ltda.	\$418.593.153,28	Provincia Tungurahua; Cantón Ambato	1997



Razón social	Activos	Lugar	Año de creación
Cooperativa de ahorro y crédito Riobamba Ltda.	\$409.545.268,67	Provincia Chimborazo; Cantón Riobamba	1978
Cooperativa de ahorro y crédito vicentina Manuel esteban Godoy ortega Ltda.	\$376.418.366,56	Provincia Loja, Cantón Loja	1984
Cooperativa de ahorro y crédito de la pequeña empresa Biblián Ltda.	\$373.932.093,78	Provincia Cañar, Cantón Biblián	1993
Cooperativa de ahorro y crédito 23 de julio Ltda.	\$340.018.647,15	Provincia Pichincha; Cantón Cayambe	1964
Cooperativa de ahorro y crédito Atuntaqui Ltda.	\$334.436.442,60	Provincia Imbabura; Cantón Antonio Arte	1963
Cooperativa de ahorro y crédito Fernando Daquilema	\$330.958.904,16	Provincia Chimborazo; Cantón Riobamba	1990
Cooperativa de ahorro y crédito pablo muñoz vega Ltda.	\$323.565.579,22	Provincia Carchi; Cantón Tulcán	1964
Cooperativa de ahorro y crédito Tulcán Ltda.	\$315.538.117,64	Provincia Carchi; Cantón Tulcán	1963
Cooperativa de ahorro y crédito Chibuleo Ltda.	\$291.385.440,81	Provincia Tungurahua; Cantón Ambato	2003
Cooperativa de ahorro y crédito el Sagrario Ltda.	\$259.117.238,62	Provincia Tungurahua; Cantón Ambato	1964
Cooperativa de ahorro y crédito de la pequeña empresa de Pastaza Ltda.	\$228.114.031,55	Provincia Pastaza; Cantón Pastaza	1987
Cooperativa de ahorro y crédito Ambato Ltda.	\$219.849.878,49	Provincia Tungurahua; Cantón Ambato	2003
Cooperativa de ahorro y crédito san José Ltda.	\$216.361.755,19	Provincia Bolívar, Cantón Chimbo	1967
Cooperativa de ahorro y crédito cámara de comercio de Ambato Ltda.	\$211.826.043,20	Provincia Tungurahua; Cantón Ambato	1984
Cooperativa de ahorro y crédito de los servidores públicos del ministerio de educación y cultura	\$208.900.798,81	Provincia Pichincha; Cantón Quito	1978
Cooperativa de ahorro y crédito Pilahuin tío Ltda.	\$192.406.838,53	Provincia Imbabura; Cantón Otavalo	2006
Cooperativa de ahorro y crédito kullki wasi Ltda.	\$181.515.936,50	Provincia Tungurahua; Cantón Ambato	2003
Cooperativa de ahorro y crédito santa rosa Ltda.	\$181.472.417,44	Provincia Tungurahua; Cantón Ambato	1964
Cooperativa de ahorro y crédito Ercó Ltda.	\$178.058.745,73	Provincia Azuay; Cantón Cuenca	1965

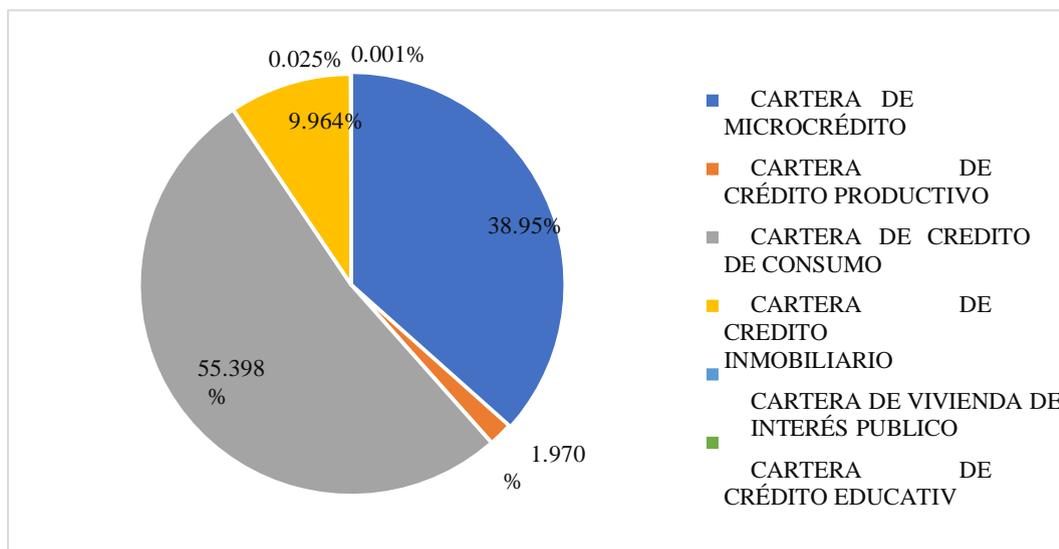


Razón social	Activos	Lugar	Año de creación
Cooperativa de ahorro y crédito crea Ltda.	\$163.628.963,29	Provincia Azuay; Cantón Cuenca	1964
Cooperativa de ahorro y crédito 15 de abril Ltda.	\$106.838.465,73	Provincia Manabí; Cantón Portoviejo	1965
Cooperativa de ahorro y crédito once de junio Ltda.	\$133.691.851,78	Provincia El Oro; Cantón Machala	1966
Cooperativa de ahorro y crédito comercio Ltda.	\$112.296.669,06	Provincia Manabí; Cantón Portoviejo	1985
Cooperativa de ahorro y crédito la merced Ltda.	\$112.292.830,43	Provincia Azuay; Cantón Cuenca	1964
Cooperativa de ahorro y crédito padre Julián Lorente Ltda.	\$103.012.829,21	Cantón Loja; Provincia Loja	1966
Cooperativa de ahorro y crédito Alfonso Jaramillo León caja	\$100.094.787,92	Provincia Azuay; Cantón Cuenca	1967
Cooperativa de ahorro y crédito chone Ltda.	\$92.146.500,24	Provincia Manabí; Parroquia Chone	1964

La cooperativa JEP es la que mayores activos mantiene en el país, con un total de USD 2899.292.248,90 millones de dólares, su lugar de nacimiento fue la provincia del Azuay un 31 de diciembre de 1971 y en la actualidad tiene 1`200.000 socios y en último lugar se ubica la CHONE LTDA., con un total de 92`146.500,24 millones de dólares, su lugar de nacimiento es la Provincia de Manabí, parroquia Chone en el año de 1964. (Directorio de Emprendimientos

Figura 1

Composición de la cartera total del segmento 1 al 2021



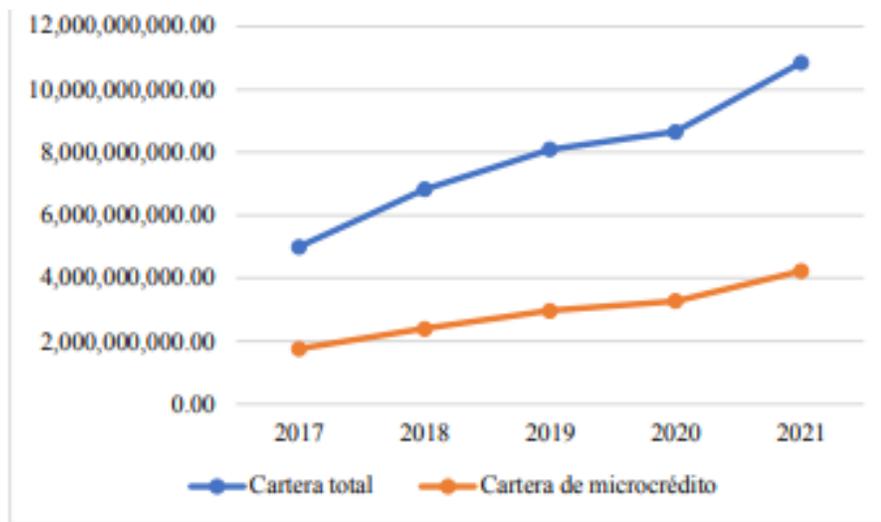
Las carteras más representativas de cartera total de las cooperativas del segmento 1 son la cartera de crédito de consumo que representa el 55, 39% y la cartera de microcrédito que representa el 38, 95%; el 9, 96% corresponde a la cartera de crédito inmobiliario, el 1, 97% a la cartera de crédito productivo, el 0,0025% corresponde a la cartera de vivienda de interés público y el 0,001% a la cartera de crédito educativo

Evolución de la cartera total de crédito y microcrédito de las COACs periodo 2017-2021

Como se observa en la tabla 10, el porcentaje de aporte de la cartera de microcrédito a la cartera total durante los años en estudio es de 45,93% en promedio por año, de la misma forma el nivel porcentual de crecimiento promedio es de 0,94% anual, es decir, ha experimentado un ligero crecimiento en casi todos los años.

Figura 2

Comparación entre la cartera total y la cartera de microcrédito

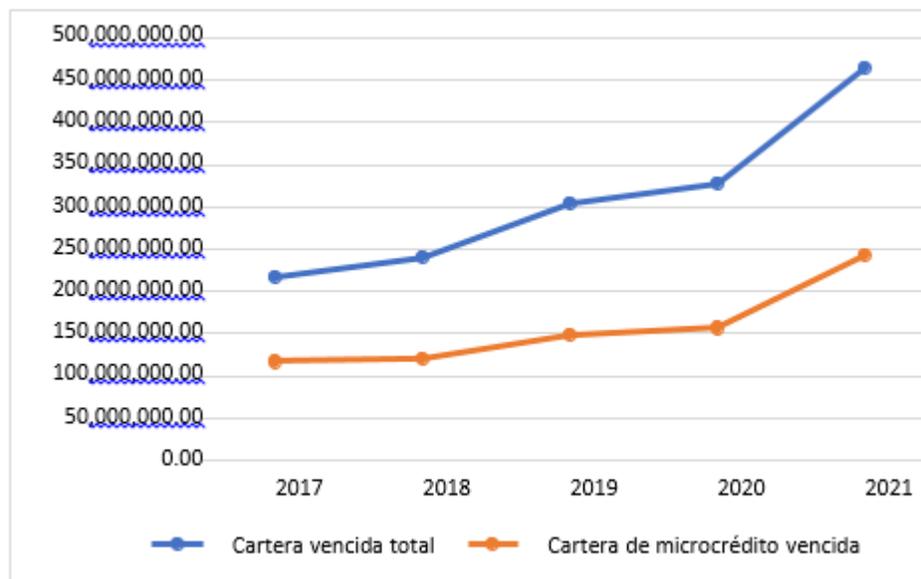


Se observa la evolución de la cartera de microcrédito llegando a colocar \$4.225.816.807,06 millones en 2021, mostrando una tendencia similar a la cartera total; a partir del año 2017 las colocaciones de microcréditos empezaron a incrementar en su mayoría debido a que las tasas de interés disminuyeron y las cooperativas fueron menos restrictivas tanto en el plazo como en el requerimiento de garantías, otro motivo fue los cambios normativos que fortaleció el apoyo a estas instituciones pues el gobierno buscaba alentar la producción de pequeños y medianos emprendimientos

Evolución de la cartera vencida total y cartera de microcrédito vencida

Figura 3

Cartera total vencida y cartera del microcrédito vencida

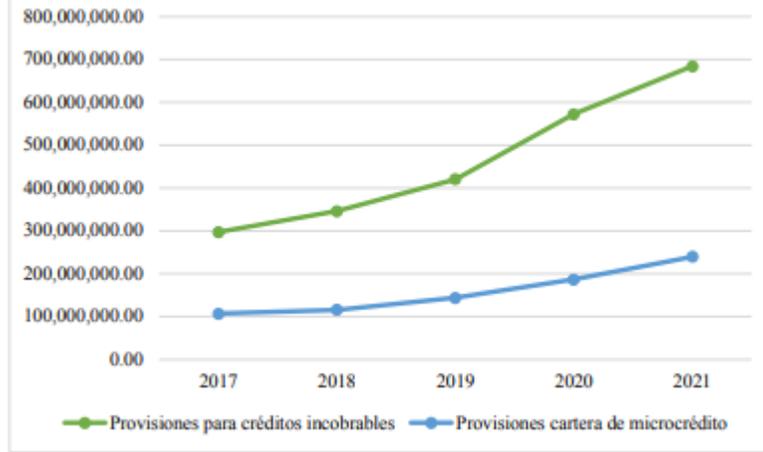


La cartera vencida total de las cooperativas del segmento uno a nivel nacional, se incrementa notablemente en el periodo entre el 2017-2021, la cartera total vencida del microcrédito se incrementó en promedio un 15,56%, algo parecido al anterior; el porcentaje de aporte de la cartera vencida del microcrédito a la cartera vencida total durante los años en estudio es de 50,63% en promedio por año, tomando en cuenta la Figura 1 el microcrédito es la segunda línea de crédito más representativa de la cartera total representando el 38,95% sin embargo en lo referente a la cartera vencida abarca más de la mitad de esta mostrando que es la cartera con más morosidad.

Evolución de provisiones para créditos incobrables y provisión para cartera de microcrédito

Figura 4

Evolución de las provisiones para créditos incobrables

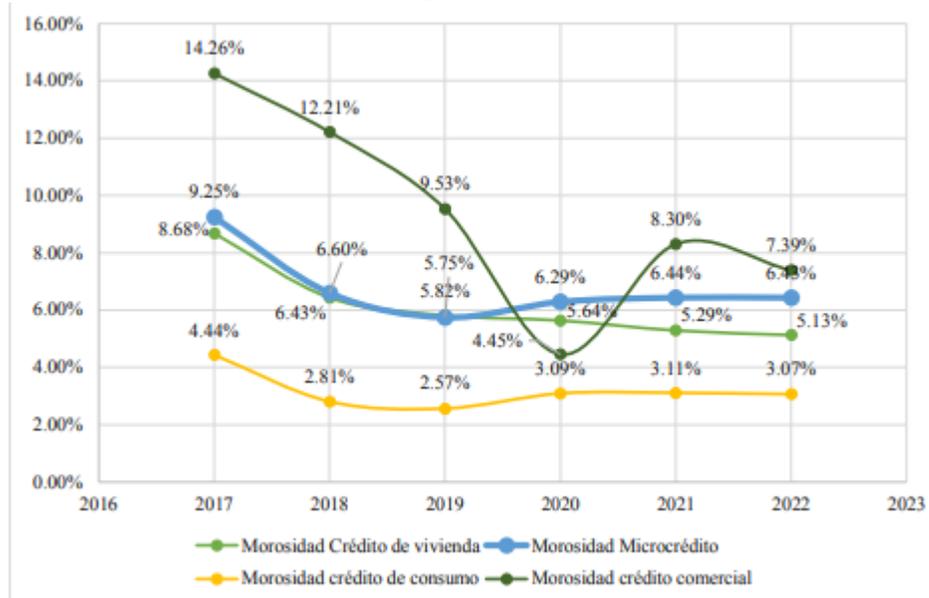


Se observa la evolución de las provisiones para créditos total y el porcentaje de aporte de las provisiones de microcrédito a las provisiones totales para créditos durante los años en estudio llegando a 34,29% en promedio por año, de la misma forma, el nivel porcentual registra un crecimiento promedio de -0,27% anual, es decir, la mayor cantidad de años ha decrecido con respecto al año anterior.

Análisis y comparativa de la morosidad entre el microcrédito, el crédito de vivienda, consumo y comercial de las Cooperativas del Segmento 1 – Años (2017 – 2022)

Figura 5

Morosidad en las cooperativas del segmento 1 (2017-2022)



De las 43 Cooperativas analizadas conforme a cada segmento de crédito se ha establecido



los promedios de morosidad para cada año, de esta forma se puede apreciar que durante los años

2017 – 2022, el crédito comercial es el que mayor promedio de morosidad ha presentado, sin embargo, la tendencia es decreciente, así en el año 2017 el nivel de morosidad era del 14.26%, en el 2020 12.21% y presenta el porcentaje más bajo al 2020 con 4.45% luego se incrementa al 2021 al 8.30% para descender a 7.39% en el año 2022.

El microcrédito es el segmento que sigue en cuanto a morosidad, fluctuando la tasa promedio de morosidad entre el 9.25% en el 2017 y el 6.43% al 2022. Se puede observar el menor porcentaje de morosidad en el 2019 (5.75%) y un crecimiento en el 2020 con una media de 6.29%, posteriormente empieza a mostrar una evolución creciente. La mediana presenta valores de morosidad entre el 5.07% y el 8.65%. El rango ha estado entre el 10.14% y 20.90%. Existe menor dispersión en los datos respecto al crédito comercial y de vivienda.

En tercer lugar, conforme al nivel de morosidad presentado se ubica el crédito para la vivienda cuyo porcentaje de morosidad durante los años 2017 – 2022 se ha ubicado entre el 8.68% y el 5.13%. La tendencia es decreciente en cada año y la mediana ha tenido valores entre 1.76% y 3.15%, es decir que la mitad de las observaciones estuvieron por encima de esos valores y la otra mitad por debajo de los mismos. El rango se ubica entre el 99.98% y el 100% con valores máximos y mínimos de 0% y 100%, existe mayor dispersión de datos, ya que la desviación estándar presenta valores entre 0.16 y 0.21.

Finalmente, el crédito de consumo es el que tiene las tasas más bajas de morosidad, con una media máxima de 4.44% en el 2017 y una media mínima 2.57% en el 2019, posterior a este año muestra un incremento y la morosidad al 2022 se ubica en el 3.07%. Los datos indican una mediana entre el 2.13% y 4.04%. Dentro de este segmento de crédito se observa la menor dispersión de datos con una desviación estándar entre el 0.01 y 0.03 y un rango que se ha ubicado durante los años analizados entre el 6.28% y 15.30%

En lo que respecta al crédito de vivienda durante los años 2017 – 2022, la Cooperativa Chibuleo presenta el menor promedio de morosidad con el 0% y la Cooperativa Crea Ltda. con el 100% la mayor tasa promedio de morosidad. En el microcrédito la Cooperativa Riobamba tiene el menor promedio de morosidad con el 2.66% y la Cooperativa santa Rosa Ltda. la mayor tasa con el 13.41%. Para el crédito de consumo el promedio menor de

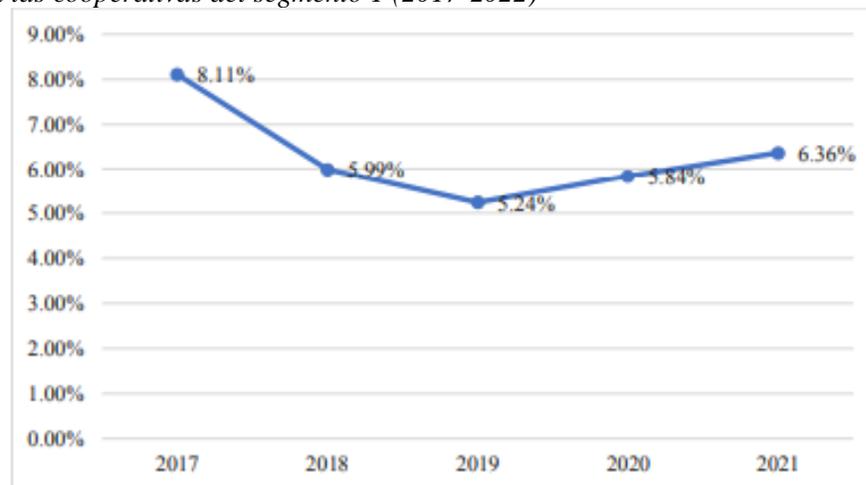


morosidad se observa en la Cooperativa Calceta Ltda. con el 0.72% y la tasa más alta promedio en la Cooperativa Santa Rosa Cía. Ltda. 8.51%. Finalmente, en el crédito comercial la Cooperativa San Francisco Ltda., tiene una tasa promedio de 0.82% siendo el menor porcentaje de morosidad para este sector en los años analizados, mientras que la Cooperativa Tulcán Ltda., presenta un promedio del 100% de morosidad en este segmento de crédito.

Análisis de la morosidad del microcrédito de las Cooperativas del Segmento 1 – Años (2017 – 2022)

Figura 6.

Morosidad en las cooperativas del segmento 1 (2017-2022)



Nota. Elaborado conforme a las tasas de morosidad promedio anuales años 2017 – 2022.

Como se observa la morosidad del microcrédito entre el 2017 y 2021 ha mantenido un promedio anual para el 2017 de 8,11%, para el 2018 de 5,99%, para el 2019 de 5,24%, para el 2020 de 5,84% y para el 2021 de 6,36% (Figura 6).

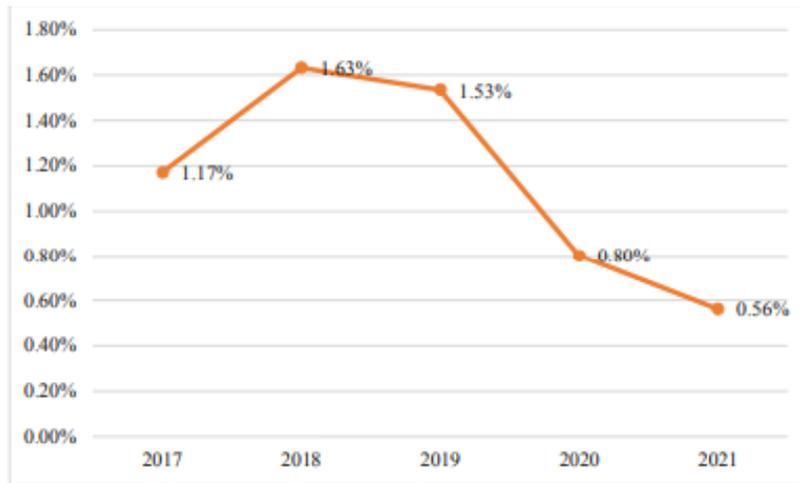
Análisis de la rentabilidad de las cooperativas del Segmento 1 – Años (2017 – 2021) ROA

Se puede observar la variación de la rentabilidad de las COACs, es así como el promedio anual al 2017 fue de 1,47%, el 2018 fue de 1,63%, el 2019 de 1,53%, el 2020 de 0,80% y el 2021 de 0,56%, sin duda, la menor rentabilidad respecto al periodo se observa en los años de pandemia y postpandemia. Lo que denota que las cooperativas

del segmento 1, no generaron una buena rentabilidad respecto a sus activos, ni siquiera llegando al nivel aceptable, el cual debe ser $>5\%$ en el periodo en estudio (2017-2021); (Figura 7).

Figura 7

Variación porcentual del ROA en las cooperativas del segmento 1, periodo 2017-2021



Adaptado de: (SEPS, 2022)

ROE

En la Figura 7 se puede observar la variación de la rentabilidad ROE, es así como, la misma al

2017 mantuvo un promedio anual de 8,15%, el 2018 fue de 11,73%, el 2019 de 10,88%, el 2020 de 5,72% y el 2021 de 4,34%, siendo el año de pandemia y postpandemia los que generaron esta incertidumbre, inestabilizando los mercados e incidiendo en la capacidad que tienen las entidades financieras para generar beneficios con respecto a sus accionistas.

Lo que denota que las cooperativas del segmento 1, no han mantenido una adecuada rentabilidad respecto al rendimiento o beneficio, frente a los recursos que necesitan las cooperativas para tener rendimiento en el periodo en estudio (2017-2021), entendiendo que para que una empresa este bien posesionada a nivel de rentabilidad, el ROE tiene que ser superior a la rentabilidad mínima exigible al accionista

Figura 7

Variación porcentual anual del ROE en las cooperativas del segmento 1 (2017-2022)



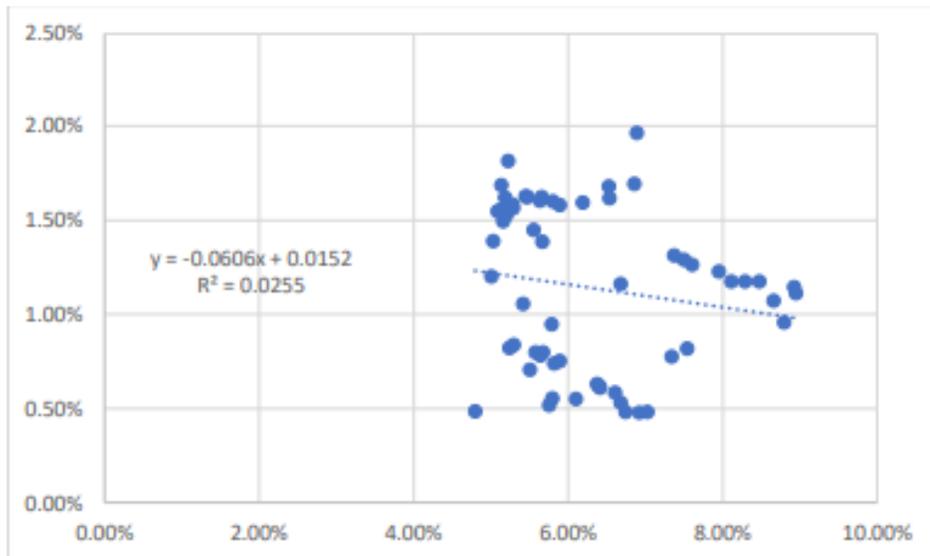
Elaborado conforme a los indicadores de la SEPS (2020), años 2017 – 2021.

Elaborado conforme a los indicadores de la SEPS (2020), años 2017 – 2021.

Correlación de la morosidad del microcrédito de las cooperativas del segmento uno frente a la rentabilidad (ROA), periodo 2017 – 2021

Figura 8

Correlación entre la morosidad y la rentabilidad ROA en las cooperativas del segmento 1 (2017-2022)



Elaborado conforme a los indicadores de la SEPS (2022), años 2017 – 2021.

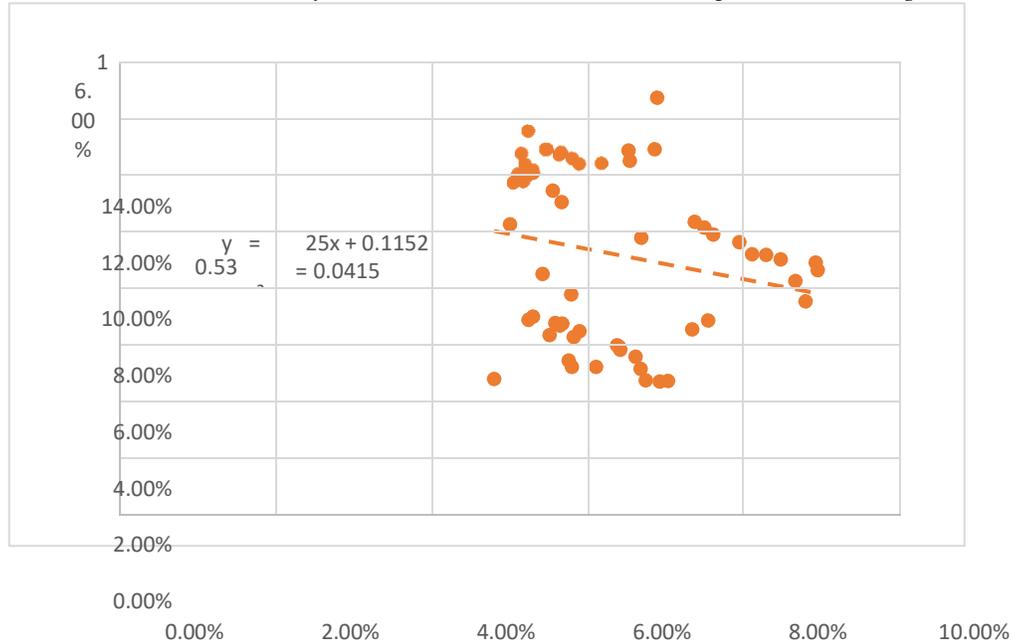
La correlación entre la morosidad y el ROA muestra un Coeficiente de correlación $r = -0,16$, lo que significa que existe una relación negativa entre variables, lo cual implica que mientras crece la variable independiente morosidad, la dependiente rentabilidad (ROA) decrece; además, el modelo explica que existe un 16.00% de confiabilidad, es decir, se trata

de una relación de asociación negativa débil, las cooperativas cuentan con provisiones superiores al 100% para cubrir la cartera de microcrédito en riesgo de manera que no se puede observar un impacto significativo en la rentabilidad (Figura 9).

Correlación de la morosidad del microcrédito de las cooperativas del segmento uno, periodo 2017 – 2021, frente a la rentabilidad (ROE)

Figura 9

Correlación entre la morosidad y la rentabilidad ROE en las cooperativas del segmento 1 (2017-2022)



Elaborado conforme a los indicadores de la SEPS (2022), años 2017 – 2021.

La correlación entre la morosidad y el ROE muestra un Coeficiente de correlación $r = -0,20$, lo que significa que existe una relación negativa entre las variables, lo cual implica que mientras crece la variable independiente morosidad, la dependiente rentabilidad (ROE) decrece; además, el modelo explica existe un 20% la variabilidad, es decir, se trata de una relación de asociación negativa débil (Figura 9).

Discusión

El presente trabajo tiene como finalidad analizar la morosidad de los microcréditos que otorgan las cooperativas del segmento 1 y el impacto que esto genera en la rentabilidad de estas instituciones, es importante anotar que la cartera de microcrédito es la segunda cartera más representativa con 38,95% un siendo la primera la cartera de consumo representando



el 55,39%; sin embargo, es la cartera de microcrédito la que concentra mayor morosidad. En el estudio realizado por (Puebla, 2017); (Luque y Peñaherrera, 2021); (Carvajal y Espinoza, 2020); (Toresano et al.,2015) los autores establecen que la cartera de créditos presenta una tendencia ascendente y se compone de línea comercial, inmobiliaria, consumo y microcrédito siendo las dos últimas las más solicitadas por los clientes de las entidades financieras, adicionalmente mencionan que debido a la sobreestimación de las provisiones las utilidades han sufrido una baja sustancial algo similar a lo que se obtuvo en el presente estudio en donde la cartera en riesgo está cubierta en todos los años de estudio por un porcentaje mayor al 100% por las provisiones.

Dentro del presente trabajo se puede establecer que la cartera vencida total de las cooperativas del segmento uno a nivel nacional ha crecido notablemente en el periodo 2017-2021, cosa similar se ha presentado en la cartera total vencida del microcrédito incrementándose un promedio anual de 15,56%.

Razo et al. (2023); Ávila (2019) los autores establecen que la morosidad es un riesgo presente en las instituciones financieras, el incremento del índice de morosidad en la línea de microcrédito es del 13.60% al 2020, siendo elevado, en el caso de la cooperativa estudiada por los autores el mismo es de 3.5%, muy bajo en relación con el promedio que el mantiene, algo parecido a lo que sucede en nuestro trabajo.

Al aplicar el método PERLAS se obtuvo para P1 el promedio de las cooperativas alcanzó en los 5 años 205.96% para préstamos con morosidad >12 meses, cuya meta es del 100%, para P2 el promedio fue de 146,04% para préstamos morosos < a 12 meses teniendo una meta del 35% es decir, las cooperativas están totalmente, en el caso de P4 el promedio fue de 5,64%, es decir, los préstamos castigados, frente al total de la cartera de préstamos, las cooperativas la mantienen lo más bajo posible, a fin de no afectar su solvencia y rentabilidad, P5 por su parte, en lo que respecta a recuperación de cartera castigada muestra un promedio muy bajo de 11,05%, ni siquiera llega a la meta que es del 75%, se podría decir, que las cooperativas presentan problemas al momento de recuperar la cartera castigada lo que, sin duda, afecta su liquidez y rentabilidad frente a esto las COACs han tomado medidas correctivas, siendo este uno del motivo por los cuales las provisiones para créditos de las cooperativas del segmento 1 a nivel nacional, se han incrementado entre el 2017-2021, con un promedio de crecimiento del 18,66%; en el caso del microcrédito estas han crecido un





promedio anual de 17,97%, por lo tanto, las cooperativas están previniendo cualquier riesgo frente a la cartera incobrable.

En lo que respecta a la rentabilidad ROA estas han mantenido un promedio en los cinco años de 1,20%, esto denota que las cooperativas no generaron una buena rentabilidad respecto a sus activos, ya que no cumplieron la meta $>5\%$, en el estudio de Ocaña (2020) el autor establece que la liquidez en su periodo de estudio 2014 – 2018 ha mantenido fluctuaciones, con incrementos progresivos de entre el 18,56% al 30,16%, la solvencia promedio fue de 23,33%, y en lo que respecta a la rentabilidad, esta ha experimentado incrementos muy bajos, muy parecidos a los del presente estudio, como se puede observar muchos factores han influido en los distintos periodos que han incidido directamente sobre las COACs del segmento 1, Tasigchana (2021) en su trabajo determina que la que la liquidez de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento uno presenta al año 2019 una tendencia creciente del 34% con relación al año 2016 del 24%, lo que sin duda denota una mejora sustancial en el indicador. En lo que respecta a la liquidez y la rentabilidad económica y financiera en el período en estudio se concluye que la mayor parte de rentabilidad se registra en la región sierra, debido a los productos de ahorro a la vista, plazo fijo y cartera de crédito que fueron ofertados en sectores estratégicos por medio de campañas publicitarias de educación financiera; el índice de rentabilidad ROE con respecto al patrimonio, tuvo un promedio de 8,16% denotando que las cooperativas no generaron beneficios con respecto a sus accionistas, esto se puede atribuir a algunos factores de carácter externo, no tenemos que olvidar la influencia de la pandemia, donde se limitaron muchas operaciones a nivel de cooperativas; en el estudio de Puebla (2017) el autor establece que el índice de morosidad incide directamente en los índices de rentabilidad de ROE y ROA, dando a entender que si no se recupera la cartera de créditos a largo plazo, esta incide directamente en los ingresos de las COACs, concretamente en su estado de resultados lo que incide en la disminución de la utilidad neta, que ésta al ser comparada con el total de patrimonio y activos totales los indicadores ROE y ROA se verán deteriorados, por lo tanto el índice de morosidad y los índices de rentabilidad son inversamente proporcionales en el caso del presente estudio al realizar la correlaciones entre la morosidad y el ROA se puede observar un $r = -0,16$, es decir, mientras crece la morosidad, la rentabilidad (ROA) decrece, por lo tanto, la relación de asociación es negativa débil, para el caso de la correlación entre



la morosidad y el ROE, se observa una $r = -0,20$, lo esto implica que mientras crece morosidad, la rentabilidad (ROE) decrece, por lo tanto, la relación de asociación es negativa débil al igual que con la rentabilidad sobre activos. En ambos casos la relación es inversamente proporcional, muy parecidas al trabajo de Puebla (2017), la incidencia de la morosidad de los microcréditos en la rentabilidad es muy baja esto podría ser debido a que como se mencionó antes estas instituciones cuentan con altas provisiones para cubrir los préstamos morosos, sin embargo, se corrobora la hipótesis planteada al inicio de la investigación, es decir, mientras la morosidad incrementa la rentabilidad de los activos y del patrimonio disminuye.

Conclusión

Las cooperativas de ahorro y crédito del segmento I son un sector dinámico e importante en el sistema financiero popular y solidario, en los años de estudio ha evolucionado de forma creciente, lo cual le ha permitido incidir en la sociedad con el incremento de la prestación de sus servicios entre ellos el crédito, siendo el segmento de cooperativas las que mayor cantidad de créditos concentran en lo que se refiere al crédito de consumo y microcrédito, el impacto de la morosidad del microcrédito en la rentabilidad de estas instituciones es muy bajo esto puede ser debido a que la cartera de microcrédito que se encuentra en riesgo se encuentra totalmente cubierta por las provisiones por último la morosidad de la cartera de microcrédito ha incrementado lo cual podría traducirse en una mala gestión en cuanto a la administración del riesgo y otorgamiento de créditos, al igual que una mala gestión en la recuperación de cartera vencida

Conflicto de Intereses

El autor declara que este estudio no presenta conflictos de intereses y que, por tanto, se ha seguido de forma ética los procesos adaptados por esta revista, afirmando que este trabajo no ha sido publicado en otra revista de forma parcial o total.



Referencias bibliográficas

- Altuve y Hurtado. (2018). Análisis de los factores que influyen en la morosidad del sistema bancario venezolano (2005-2015). *XXIV (1)*, 59-83. (Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura, Ed.) Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/364/36457129005/html/>
- Aguilar, Camargo y Morales. (2006). Análisis de la morosidad en el sistema bancario peruano. *62*, 74-81. (Economía y Sociedad, Ed.) Obtenido de <https://n9.cl/yowly>
- Banco Internacional. (2021). ¿Qué es y cómo funciona el sistema financiero ecuatoriano? Obtenido de <https://n9.cl/yq00q>
- BCE. (agosto de 2022). Un acercamiento al mundo de las tasas de interés. (Economía Tricolor, Ed.) Obtenido de <https://n9.cl/jhoga>
- Cabezas. (2017). Análisis de la morosidad de la cartera de crédito y su impacto en la rentabilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador: caso cooperativas segmento uno
Quinquenio 2010 - 2015. 1-143. (Universidad Politécnica Nacional, Ed.) Quito. Obtenido de <https://n9.cl/uzp4w>
- Carvajal y Espinoza. (2020). Microcréditos ecuatorianos: incentivo a la reducción de la pobreza y mejora del ingreso familiar. *5(3)*, 51 - 65. (Vínculos - ESPE, Ed.) doi:10.24133/vinculosespe.v5i3.1671
- Collaguazo. (2015). Análisis del microcrédito como mecanismo inclusivo y financiero en la provincia de Tungurahua. <https://n9.cl/s56cn>
- Directorio de Emprendimientos. (s.f.). Información Básica de la Empresa / Compañía. Obtenido de <https://sri-en-linea.com/ruc/0190087603001>
- Doménech. (2018). La teoría del empresario innovador: la clave del éxito. (Iza Business Centers, Ed.) Obtenido de <https://n9.cl/acywx>
- Guerrero y Peñaloza. (2022). Estudio y análisis del riesgo de liquidez en las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1, 2 y 3 de Ecuador. *1(9)*, 210-237. (Uda Akadem, Ed.) doi: <https://n9.cl/qgew6>
- Ley de Economía Popular y Solidaria. (2012). De las formas de organización de la Economía Popular y Solidaria. 1-46. (MIES, Ed.) Obtenido de <https://n9.cl/35qk0>
- Mena. (2004). Microcréditos: un medio efectivo para el alivio de la pobreza. <http://biblioteca.municipios.unq.edu.ar/modules/mislibros/archivos/Microfinanzas%20en%20Argentina.pdf>
- Rus. (2020). Investigación correlacional. (Economipedia.com, Ed.) Obtenido de <https://n9.cl/nxb6v>





- Salto et al. (2016). La economía popular y solidaria: un estudio exploratorio del sistema en Ecuador con enfoque de control y fiscalización. *10(2)*, 55-75. (Cofin Habana, Ed.) Obtenido de <https://n9.cl/on1fl>.
- Suárez y Mendieta. (2019). ¿Contribuye el Sistema Financiero Ecuatoriano a reducir la desigualdad por ingresos? Una aplicación del enfoque econométrico ARDL. *71(114)*, 45-59. (Revista Económica, Ed.) doi: <https://doi.org/10.29166/economia.v71i114.2226>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2022). Estadísticas SFPS. Obtenido de <https://estadisticas.seps.gob.ec/index.php/estadisticas-sfps/Torres> et al. (2016). Acerca de los enfoques cuantitativo y cualitativo en la investigación educativa cubana actual. <https://n9.cl/z201g>
- Vallejo et al. (2017). Políticas y estrategias para minimizar el índice de morosidad en las cooperativas de ahorro y crédito del Cantón Riobamba. (Rev. Observatorio de la Economía Latinoamericana, Ed.) Ecuador. Obtenido de <https://n9.cl/bwkzd>
- Vallcorba y Delgado. (2007). Determinantes de la morosidad bancaria en una economía dolarizada. El caso uruguayo. 1-45. (Banco de España, Ed.) Madrid, España. Obtenido de <https://n9.cl/8kt3h>
- Agencia de Información Paraguaya. (28 de 12 de 2023). *Inflación cierra el año en 3,7%, muy por debajo de niveles registrados en 2022*. Obtenido de <https://www.ip.gov.py/ip/inflacion-cierra-el-ano-en-37-muy-por-debajo-de-niveles-registrados-el-ano-pasado/#:~:text=Asunci%C3%B3n%2C%20Agencia%20IP.,registrado%20en%20el%20a%C3%B1o%20anterior>.
- Alvarado, M. (16 de 01 de 2024). *La inflación de los precios de los alimentos en El Salvador es la mayor de Centroamérica*. Obtenido de [elsalvador.com: https://www.elsalvador.com/noticias/negocios/inflacion-de-los-precios-alimentos-el-salvador-mayor-en-centro-america/1116935/2024/](https://www.elsalvador.com/noticias/negocios/inflacion-de-los-precios-alimentos-el-salvador-mayor-en-centro-america/1116935/2024/)
- Atkinson, A. (31 de 01 de 2005). *The Atkinson review: final report. Measurement of government output and productivity for the national accounts*. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/50859339_The_Atkinson_review_final_report_Measurement_of_government_output_and_productivity_for_the_national_accounts
- C131 - Convenio sobre la fijación de salarios mínimos, 1970*. (s.f.). Obtenido de Organización Internacional del Trabajo: https://www.ilo.org/dyn/normlex/es/f?p=normlexpub:12100:0::no::p12100_ilo_code:C131
- Coba, G. (27 de 02 de 2020). *En Ecuador el salario básico sube 51,5% y la productividad baja 7,25%*. Obtenido de Primicias: <https://www.primicias.ec/noticias/economia/salario-productividad-ecuador-trabajo-empleo/>
- Cremerer Guillén, C. A. (2018). *El salario mínimo en la industria ecuatoriana: debates precursores entre 1934 y 1935*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador. Recuperado el 12 de Marzo de 2024, de <http://hdl.handle.net/10644/6538>





Criales, J. (24 de 01 de 2024). *Javier Milei se enfrenta a una inflación anual en Argentina del 211,4%, superior a la de Venezuela*. Obtenido de EL PAÍS: <https://elpais.com/argentina/2024-01-11/argentina-cierra-2023-con-una-inflacion-del-2114-y-supera-a-venezuela.html>

Fondo Monetario Internacional. (10 de 2021). *Las Américas: Un largo y sinuoso camino*. Obtenido de Perspectivas Económicas : <https://www.imf.org/es/Publications/REO/WH/Issues/2021/10/21/Regional-Economic-Outlook-October-2021-Western-Hemisphere>

INEG. (08 de 01 de 2024). *En diciembre del 2023, el Índice de Precios al Consumidor (IPC) se ubicó en 174.34, con una inflación mensual de 0.11%*. Obtenido de <https://www.ine.gob.gt/2024/01/08/en-diciembre-del-2023-el-indice-de-precios-al-consumidor-ipc-se-ubico-en-174-34-con-una-inflacion-mensual-de-0-11/#:~:text=En%20diciembre%20del%202023%2C%20el,0.11%25%20E%20%93%20Instituto%20Nacional%20de%20Estad%20C3%20ADs>

OCDE. (16 de 07 de 2001). *Measurement of Aggregate and Industry-level Productivity Growth*. Obtenido de Measuring Productivity - OECD Manual: <https://www.oecd.org/economy/growth/1959006.pdf>

Organización Internacional de Empleadores. (2014). *El salario mínimo*. Obtenido de Documento de orientación, Organización Internacional de Empleadores: https://www.ioe-emp.org/fileadmin/ioe_documents/publications/Policy%20Areas/international_industrial_relations/ES/Documento_de_orientacion_de_la_OIE_-_El_salario_minimo.pdf

Organización Internacional del Trabajo. (2024). *Estadísticas sobre la productividad del trabajo*. Obtenido de ILOSTAT: <https://ilostat ilo.org/es/topics/labour-productivity/#:~:text=La%20productividad%20laboral%20representa%20el,periodo%20de%20referencia%20temporal%20determinado>.

Osorio, S. (02 de 01 de 2024). *Así quedaron los salarios mínimos de 2024 en Latinoamérica: estos son los cambios*. Obtenido de Bloomberg Línea: <https://bit.ly/49d77fe>

Statista Research Department. (22 de 02 de 2024). *América Latina y el Caribe: PIB en precios corrientes por país 2023*. Obtenido de statista: <https://bit.ly/3VERYJY>

Vela, M. (02 de 2023). *Salarios al alza en un contexto post pandemia*. (Koyuntura, Ed.) *Koyuntura*(103), 3. Obtenido de <https://www.usfq.edu.ec/es/revistas/koyuntura/koyuntura-103>

