



**UNIVERSIDAD PRIVADA NORBERT
WIENER**

Escuela de Posgrado

Tesis

**FACTORES ACADÉMICOS LABORALES Y PERSONALES QUE INFLUYEN
EN LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN DOCENTES UNIVERSITARIOS DE
UNA UNIVERSIDAD PRIVADA EN LIMA, 2021**

Para optar el grado académico
de

DOCTOR EN EDUCACIÓN

AUTORA: RIVERA LOZADA DE BONILLA, ORIANA
CODIGO ORCID: 0000-0002-6546-3570

Lima-Perú
2021

Tesis

FACTORES ACADÉMICOS LABORALES Y PERSONALES QUE INFLUYEN EN
LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN DOCENTES UNIVERSITARIOS DE UNA
UNIVERSIDAD PRIVADA EN LIMA, 2021

Línea de investigación

EDUCACION SUPERIOR

GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA

Asesora: Dra. YANGALI VICENTE, JUDITH SOLEDAD

ORCID: 0000-0003-0302-5839

Dedicatoria

A mí esposo adorado que ha sido el impulso y el pilar principal para la culminación de la investigación. Su apoyo constante y amor incondicional, es mi amigo y compañero inseparable, fuente de sabiduría, calma y consejo en todo momento.

Agradecimiento

A DIOS, todo poderoso, quien me ha dado la vida y muchas cosas maravillosas, llenándola a cada paso de constante felicidad, dicha y bendiciones.

A mi esposo amado CESAR ANTONIO BONILLA, que desde un principio hasta el día de hoy; sigues dándome de manera incondicional, la fuerza para terminar este proceso; su cariño, comprensión y paciente espera, son evidencia de su gran amor.

A mi MADRE, mi PADRE, mi HERMANA Y mis adorados Mariana y Santiago, quienes me han acompañado y apoyan para cumplir mis sueños; son los principales cimientos para la construcción de mi vida profesional, con base en responsabilidad y deseos de superación; en ellos tengo el espejo en el cual me quiero reflejar, pues sus virtudes infinitas y su gran corazón me llevan a admirarlos cada día más.

Índice

Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Índice de tablas	viii
Índice de figuras.....	ix
Resumen	x
Resumo.....	xii
Introducción.....	xiii
CAPITULO I: EL PROBLEMA.....	1
1.1. Planteamiento del problema	1
1.2. Formulación del problema	4
1.2.1. Problema general.....	4
1.2.2. Problemas específicos.....	4
1.3. Objetivos de la investigación	4
1.3.1. Objetivo general	4
1.3.2. Objetivos específicos.....	4
1.4. Justificación de la investigación.....	5
1.4.1. Teórica	5
1.4.2. Metodológica	6
1.4.3. Práctica	6
1.4.4. Epistemológica.....	7
1.5. Limitaciones de la investigación	9
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	10
2.1. Antecedentes.....	10
2.1.1. Nacionales.....	10
2.1.2. Internacionales	15
2.2. Bases teóricas	21
2.2.1. Investigación científica.....	23
2.2.2. Instituciones investigadoras.....	23
2.2.3. La investigación universitaria	24
2.2.3.1 La investigación universitaria en el Perú.....	25
2.2.4. Producción científica.....	27
2.2.4.1 Tipo de producción científica.....	27

2.2.5	Productividad científica del docente universitario	28
2.2.5.2.	Modelo de la triple Hélice.....	29
2.2.5.3	Producción científica en el Perú.....	29
2.2.5.4	Producción científica del docente peruano.....	30
2.2.6	Factores relacionados a la investigación y producción científica.....	31
2.2.7	Factores académicos relacionados a la producción científica.....	32
2.2.8	Factores laborales relacionados a la producción científica.....	32
2.2.9	Factores personales relacionados a la producción científica.....	34
2.2.9.1	Factores Biológicos.....	34
2.2.9.2	Factores motivacionales.....	35
2.3.	Formulación de hipótesis	35
2.3.1.	Hipótesis general.....	35
2.3.2.	Hipótesis específicas	36
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA		37
3.1.	Método de la investigación	37
3.2.	Enfoque de la investigación	37
3.3.	Tipo de investigación.....	37
3.4.	Diseño de la investigación	38
3.5.	Población, muestra y muestreo.....	38
3.5.1.	Población	38
3.5.2.	Muestra	38
3.5.3.	Muestreo	40
3.6.	Variables y operacionalización.....	40
3.7.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	49
3.7.1.	Técnica.....	49
3.7.2.	Descripción de instrumentos.....	49
3.7.3.	Validación	50
3.7.4.	Confiabilidad de instrumentos	51
3.8.	Procesamiento y Análisis de datos	51
3.9.	Aspectos éticos	52
CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS		53
4.1.	Procesamiento de datos según el enfoque cuantitativo	53
4.1.1.	Análisis descriptivo de los resultados.....	53
4.1.2.	Análisis inferencial de los resultados	60

4.1.3. Prueba de hipótesis.....	60
4.2. Discusión	75
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	78
5.1. Conclusiones.....	78
5.2. Recomendaciones	80
REFERENCIAS.....	81
ANEXOS	
Anexo 1: Matriz de consistencia	
ANEXO 2: Instrumentos Ficha Técnica	
ANEXO 3: Validez del Instrumento	
ANEXO 4: Aprobación del Comité de Ética	
Anexo 5: Consentimiento Informado	
ANEXO 6: Informe de anti plagio turnitin	

Índice de tablas

Tabla 1. Cálculo de tamaño de muestra ´estratificado por afijación proporcional....	39
Tabla 2. Matriz operacional de la variable 1.....	41
Tabla 3. Matriz operacional de la variable 2.....	42
Tabla 4. Matriz operacional de la variable 3.....	44
Tabla 5. Matriz operacional de la variable 4.....	47
Tabla 6. Relación de jueces expertos que validaron el instrumento	50
Tabla 7. Resultados de la V de Aiken de la validación de instrumentos.....	50
Tabla 8. Resultados de la confiabilidad de la validación de instrumentos	51
Tabla 9. Características de la población de estudio	53
Tabla 10. Producción Científica en docentes universitarios.....	54
Tabla 11. Factores Personales en docentes universitarios.....	55
Tabla 12. Factores Académicos en docentes universitarios.....	57
Tabla 13. Factores laborales en docentes universitarios	59
Tabla 14. Factores Personales y Producción científica en docentes universitarios.	62
Tabla 15. Factores académicos y producción científica en docentes universitarios.	65
Tabla 16. Factores laborales y producción científica en docentes universitarios...	70
Tabla 17. Modelo de Regresión Logística.	74

Índice de figuras

Figura 1. Modelo teórico explicativo	22
Figura 2. Modelo Árbol del problema	26

Resumen

La producción científica y la investigación son procesos que se desarrollan de manera continua, que ayudan a los investigadores a difundir el conocimiento mediante la publicación de artículos científicos en revistas que se encuentran en bases de datos indexadas. La evaluación de la producción científica es considerada un indicador importante de desarrollo científico y tecnológico en un país. Es por ello, que esta investigación planteó identificar los factores que influyen en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada peruana mediante un alcance explicativo y un diseño transversal analítico en 322 docentes de una universidad peruana.

Se identificaron factores que influyen en la producción científica en docentes universitarios, como encontrarse registrado en el RENACYT [RP= 5,52; IC95 2,14-4,23 ($p < 0.001$)], contar con doctorado [RP= 2,45; IC95 1,60-3,85 ($p < 0.001$)], haber participado como asesor de tesis [RP= 3,83; IC95 1,45-5,66 ($p < 0.001$)], tener facilidades para realizar actividades de investigación en su trabajo [RP= 1,58; IC95 1,12-2,47 ($p = 0.006$)] y el haber recibido capacitación por parte de la universidad [RP= 1,99; IC95 1,55-2,56 ($p = 0.001$)].

Palabras clave: producción científica, publicaciones, docentes, factores, investigación

Abstract

Scientific production and research are processes that are developed continuously, which help researchers to disseminate knowledge by publishing scientific articles in journals found in indexed databases. The evaluation of scientific production is considered an important indicator of scientific and technological development in a country. That is why this research proposed to identify the factors that influence scientific production in university professors of a Peruvian private university through an explanatory scope and an analytical cross-sectional design in 322 professors of a Peruvian university.

Factors that influence scientific production in university teachers were identified, such as being registered in the RENACYT [RP = 5.52; CI95 2.14-4.23 (p = <0.001)], have a doctorate [PR = 2.45; 95 CI 1.60-3.85 (p = <0.001)], having participated as a thesis advisor [PR = 3.83; 95 CI 1.45-5.66 (p = <0.001)], have facilities to carry out research activities in their work [PR = 1.58; 95 CI 1.12-2.47 (p = 0.006)] and having received training from the university [PR = 1.99; IC95 1.55-2.56 (p = 0.001)].

Keywords: scientific production, publications, teachers, factors, research

Resumo

A produção e a pesquisa científica são processos desenvolvidos continuamente, que auxiliam os pesquisadores na disseminação do conhecimento por meio da publicação de artigos científicos em periódicos localizados em bases de dados indexadas. A avaliação da produção científica é considerada um importante indicador do desenvolvimento científico e tecnológico de um país. Por esse motivo, esta pesquisa se propôs a identificar os fatores que influenciam a produção científica em professores universitários de uma universidade privada peruana por meio de um escopo explicativo e de um delineamento transversal analítico em 322 professores de uma universidade peruana.

Foram identificados fatores que influenciam a produção científica em professores universitários, como a inscrição no RENACYT [RP = 5,52; IC95 2,14-4,23 ($p = <0,001$)], ter doutorado [RP = 2,45; IC95 1,60-3,85 ($p = <0,001$)], tendo participado como orientador de tese [RP = 3,83; IC95 1,45-5,66 ($p = <0,001$)], possuem facilidades para a realização de atividades de pesquisa em seu trabalho [RP = 1,58; IC95 1,12-2,47 ($p = 0,006$)] e ter recebido treinamento da universidade [RP = 1,99; IC95 1,55-2,56 ($p = 0,001$)].

Palavras-chave: produção científica, publicações, professores, fatores, pesquisa

Introducción

Entre la misión y función de la educación universitaria superior se encuentra promover, generar y difundir conocimientos por medio de la investigación científica, es por ello que la universidad se convierte en el centro por excelencia para la realización de la producción científica mediante la participación activa del estamento docente en los procesos investigativos.

Esta investigación planteó identificar los factores que influyen en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada, de tal manera que los resultados permitan plantear una estrategia que incentive la creación y divulgación de las investigaciones universitarias.

El presente informe contiene cinco capítulos que abordan el problema de investigación, los antecedentes relacionados con la investigación, las bases teóricas, aspectos metodológicos, presentación y discusión de resultados, conclusiones, recomendaciones y por último las referencias bibliográficas.

CAPITULO I: EL PROBLEMA

1.1 Planteamiento del problema

La investigación es un pilar importante y fundamental en los objetivos misionales universitarios, considerando que contribuye de manera importante al desarrollo político, social y económico de los países; de la misma manera, representa un valor adicional para el prestigio y la imagen de las universidades en cuanto a los resultados de la producción científica logrados. Es por ello que la universidad y su producción científica son objeto de importantes análisis dada la contribución al país en términos del desarrollo social y económico (Ribiero, 2010).

La producción científica y la investigación son procesos que se desarrollan de manera continua, que ayudan a los investigadores a difundir el conocimiento mediante la publicación de artículos científicos en revistas que se encuentran en bases de datos indexadas. La evaluación de la producción científica es considerada un indicador importante de desarrollo científico y tecnológico dentro de una región. Alrededor del mundo los países que encabezan los rankings de producción científica son: Estados Unidos, China y Gran Bretaña; en Latinoamérica la lista la encabeza: Brasil, México y Argentina que lideran el ranking (Castro, 2016).

El Perú no es ajeno a la realidad de los procesos de producción científica; sin embargo, los esfuerzos por alcanzar un desarrollo científico y tecnológico son pocos. En el Ranking mundial, ocupa el puesto 73 en producción científica a nivel mundial y a nivel latinoamericano ocupa el octavo puesto; vale la pena mencionar que las publicaciones peruanas tienen un alto grado de participación internacional (70- 80%aproximadamente) (Scimago, 2018).

Estos datos reflejan la escasa cultura científica relacionada con los procesos de producción y comunicación científica existentes en el país. El área de la salud es donde se concentran la mayor proporción de producción científica (aproximadamente el 30-40%) siendo en el sector que más producción realiza en las universidades (50-60%), de acuerdo con el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONCYTEC, 2014).

En la misión y función de la educación universitaria superior se encuentra promover, generar y difundir conocimientos por medio de la investigación científica, es por ello que la universidad es el centro por excelencia para la producción científica mediante la participación activa del estamento docente en los procesos investigativos. Por tanto, docencia e investigación requieren ser asumidas como una función intrínseca, donde el docente es productor y socializador del conocimiento. No todas las universidades alcanzan óptimos niveles de eficiencia en generación de conocimiento (Owen, 2002; Atkinson, 2008) y esto es debido a una serie de factores, entre ellos el no contar con suficiente inversión.

En el Perú solo se invierte el 0.08 % del PIB para investigación, mucho menor que países como Brasil y el promedio de América Latina y el Caribe (1,24 y 0.75% respectivamente) (Arechavala, 2010). Así mismo, el Perú se encuentra rezagado en

cuanto al número de investigadores (0,2 por 1000 Población Económica Activa, PEA) en comparación con el promedio de América Latina (1,3 por PEA) (CONCYTEC, 2016). La literatura indica la existencia de factores que inhiben o alientan la producción docente (Martelo *et al*, 2018; Correa *et al*, 2018; Pullido *et al*, 2018; Mendoza, 2012; Atamari *et al*, 2016; Chachaima *et al*, 2018; Pereyra *et al*, 2014; Parra *et al*, 2009).

Entre los factores que influyen en la producción docente se encuentran el exceso de carga académica y administrativa, la falta de apoyo económico, ausencia de motivación y reconocimiento, falta de apoyo institucional e inadecuada infraestructura. Dentro de los factores facilitadores se identificó la participación en redes investigativas, profesionalización de las labores de investigación y acceso a revistas científicas (Yagui, Caballero, Castilla, 2010; Mayta, Cartagena, Pereyra, 2013).

El no contar con una masa crítica de investigadores impide cerrar la brecha tecnológica entre países desarrollados y en vía de desarrollo. Wha (2001) refiere que el capital humano tiene una fuerte relación con la inversión extranjera y para que sea aprovechado es necesario contar con un mínimo de capacidades que permita tener un impacto en el desarrollo del país. Dada la importancia del tema, se planteó identificar los factores que influyen en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada peruana, de tal manera que los resultados permitan plantear estrategia que incentiven la creación y divulgación de las investigaciones en las universidades.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Cómo influyen los factores académicos, personales y laborales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada peruana?

1.2.2 Problemas específicos

- ¿Cómo influyen los factores académicos en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada?
- ¿Cómo influyen los factores laborales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada?
- ¿Cómo influyen los factores personales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada?

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Explicar la influencia de los factores académicos, personales y laborales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada

1.3.2 Objetivos específicos

- Demostrar la influencia de los factores académicos en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada.
- Comprobar la influencia de los factores laborales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada.

-Establecer la influencia de los factores laborales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada.

1.4 Justificación de la investigación

1.4.1 Justificación Teórica

El desarrollo social y económico de un país se encuentra fuertemente asociado con la investigación científica que se mide de acuerdo con los artículos publicados en las revistas de divulgación científica (Ynalvez, Shrum, 2011). La universidad tiene como función esencial generar investigación y promover los espacios que permitan su desarrollo. La producción científica es uno de los indicadores del conocimiento generado por las universidades y las publicaciones la forma de comunicación de los investigadores (Zhang, 2014).

Autores como Bunge (2004) mencionaban que la ciencia y la investigación presentan una doble perspectiva un proceso que realizan los investigadores o el resultado de una actividad metodológica. Por tanto, la ciencia y la investigación se puede definir como una institución social que produce conocimiento con validez internacional.

Gracias a la investigación, los docentes pueden motivar a sus estudiantes a generar conocimientos que ayuden a enfrentar los retos profesionales y plantear soluciones a los problemas del entorno. De allí la importancia del docente como agente de cambio que aporta a la sociedad mediante la productividad científica al desarrollo del país.

En el Perú la producción científica es baja (Huamani, González, curioso, 2012) posiblemente por los bajos recursos económicos y humanos

que se asignan a la investigación, la baja cultura de publicación y la poca capacitación de los docentes (Yagui, Caballero, Castilla, 2010; Mayta, Cartagena, Pereyra, 2013).

La relevancia de la investigación radica en que evidencia aquellos factores que influyen en la producción científica de los docentes universitarios y arroja información sobre la producción científica de la institución como un insumo fundamental para diseñar e implementar estrategias que permitan mejorar, incrementar y promover la producción científica y la cultura investigativa.

1.4.2 Justificación Metodológica

Es importante contar con información que permita identificar los factores que influyen en la producción científica de los docentes universitarios, enfocados en aspectos académicos, laborales y personales, así como en dimensiones de formación profesional, políticas de investigación, biológicas y motivacionales que no han sido abordadas en una investigación como la realizada.

Los resultados permitirán fortalecer la calidad de la investigación en la universidad, al igual que permitirá mejorar las políticas de investigación relacionadas con la promoción y la gestión lo cual impactará en el aumento de la producción científica y se podría dar respuestas eficaces a las necesidades de investigación científica.

1.4.3 Justificación práctica

Como utilidad práctica de esta investigación se encuentra la encuesta aplicada a los docentes que ofrecerá información pertinente para que las

autoridades y beneficiarios hagan lecturas críticas de los resultados y propongas estrategias que permitan a la universidad mejorar en los rankings nacionales e internacionales, impactando positivamente en los procesos de enseñanza y aprendizaje.

En la actualidad, los procesos de licenciamiento y la acreditación de las carreras tienen en sus exigencias indicadores que miden la producción científica de los docentes como parte de la calidad universitaria. Esta investigación permite evidenciar la producción científica y los factores que inciden de manera positiva y negativa, de tal manera que se puede evaluar la cantidad y calidad, al igual que estimular y mejorar los procesos de investigación al interior de la universidad, reflejado en el incremento de la producción científica, e impactando en la mejora de los procesos de formación del estudiantado, lo que redundará en mayor prestigio de la institución universitaria.

1.4.4 Justificación Epistemológica

Teniendo en consideración que la educación superior es el ambiente natural para la producción científica, es importante conocer si la preparación de los docentes y las condiciones existentes en el campo de la investigación están a la altura de lo que la universidad necesita en la sociedad actual. En tal contexto, el docente es un actor clave para producir investigación científica y generar conocimiento. La investigación incide en una diversidad de saberes y prácticas que necesitan ser abordadas de manera sistemática, aunque las condiciones en que se desarrollan en el país no son las mejores, se requiere evidencia que contribuya a mejorar el análisis.

Las consideraciones expresadas justifican una pesquisa como esta que requiere marcar una distinción entre las herramientas metodológicas utilizadas por los docentes y el marco metodológico expuesto por la universidad. Indudablemente, en el campo de las ciencias sociales se requiere una mirada epistemológica multidisciplinar para evidenciar el quehacer docente en los procesos de investigación, por ello es necesario conocer las percepciones de los docentes en cuanto a su sentir y pensar del quehacer, en una perspectiva de conocimiento a partir de la hermenéutica del objeto y sujeto de estudio, pero llevado al enfoque cuantitativo, donde la comprensión de los procesos es referencial y puesto en evidencia a través de una pesquisa comparativa, donde la visión holística no desconoce el sentido de las partes y las partes no desatienden el sentido del todo, expresado a partir de una pregunta inicial y llegando finalmente a la comprensión y análisis del problema, conocido como el círculo hermenéutico, utilizado en pedagogía.

Dentro de los paradigmas de investigación, se encuentra el positivista es el que más ha perdurado a lo largo del tiempo, puesto que permite identificar la realidad de forma empírica y objetiva (Seguel-Palma *et al*, 2012). El positivismo fusiona el racionalismo con el empirismo y considera que toda ciencia para ser considerada ciencia, debe responder a los paradigmas de las ciencias naturales, caracterizado por la explicación causal y la predicción.

El positivismo se relaciona con una visión evolutiva en lo que son los cambios cognitivos, lo cual implica el reconocimiento de los errores del pasado y las teorías se encuentran enmarcadas en la evidencia experimental (Hamati-Ataya, 2012). Es por ello que el crecimiento y desarrollo del

paradigma positivista ha sido gracias a la tradición científico-humanística del siglo XVIII.

La hermenéutica representa en este caso el punto de encuentro entre el enfoque cuantitativo y cualitativo, pues abarca aspectos filosóficos, interpretativos y metodológico-positivistas, de ahí que las ciencias sociales la aprovechen en toda su extensión.

1.5 Limitaciones de la investigación

Una de las limitaciones para el desarrollo de la investigación fue el acceso a la muestra. Al momento de realizar esta investigación, el mundo entero enfrenta una situación de salud crítica como es la pandemia del Covid-19, lo que ha provocado la suspensión de las clases presenciales e implicó recurrir a otras alternativas para la recolección de la información, como fue la aplicación de la encuesta en línea, generando una tasa de no respuesta alta, que obligó a aumentar el tiempo de recolección de la muestra de dos a cuatro meses, con el fin de alcanzar el tamaño de la muestra sin afectar la validez del estudio.

CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Antecedentes nacionales

Mena y Arias, (2020) en el artículo “Enfoque del género: determinantes de la producción investigativa en las mujeres académicas. Caso Tacna” tuvieron como *objetivo explicar los determinantes del aporte científico de las docentes mujeres, las barreras y oportunidades*. Para ello aplicaron un instrumento a 186 docentes mujeres, donde incluyeron aspectos laborales, familiares, sociales y económicos. Los resultados permitieron evidenciar que el área de mayor desempeño está en las ciencias médicas. Las mujeres casadas presentaron el mayor número de trabajos y la edad de mayor producción científica fue entre los 40 a 59 años. Las principales barreras para desarrollar investigación son las tareas del hogar, la falta de tiempo para investigar, los bajos salarios y los pocos fondos concursables a los cuales pueden acceder. El estudio concluyó que las principales barreras son las económicas que limitan la oportunidad de publicar.

Acosta et al., (2020) en su publicación “*Políticas para la producción científica en América Latina: Perú, un estudio de caso*” analizaron las

políticas de fomento de la producción científica en países latinoamericanos tomando como base los documentos del Banco Mundial y lo registrado en el Scimago. Los resultados permitieron evidenciar que la mayoría de los países avanzan en el sistema de incentivos y el fortalecimiento de la investigación. El área de mayor dominio es el área médica. Así mismo en países con mayor PBI dedicado a la investigación como Brasil, Chile y Argentina presentan mayor número de actividades científicas y en países como Perú, las políticas públicas todavía tienen un efecto, puesto que la producción científica sigue siendo incipiente.

Díaz, (2019) en su investigación “factores relacionados con la producción científica en docentes universitarios” *determinó los factores relacionados con la producción científica en docentes de una escuela de medicina, mediante un estudio transversal en 65 docentes.* El estudio arrojó que solamente el 6,1% de los participantes publicaron en revistas indexadas; los docentes que se encontraban en edades entre 30-49 años tuvieron mayor producción científica. Dentro de los factores motivacionales se encontraron el incremento de la calidad académica profesional y la satisfacción personal. Los factores que desmotivaron fueron la falta de tiempo para realizar investigación, el desconocimiento de la metodología de la investigación científica y la falta de apoyo económico.

Herrera-Añazco et al., (2018) en su investigación buscaron “*determinar los factores asociados a publicar artículos científicos en médicos residentes*”. Mediante un estudio transversal analítico y utilizando los datos obtenidos de la Encuesta Nacional (ENMERE-2016) realizada en junio 2016. La población estuvo conformada por 1062 residentes. Los resultados arrojaron que 118 (11,1%) publicaron algún artículo durante la residencia. Los resultados evidencian que haber realizado alguna rotación externa fuera del país, cursar años superiores de la residencia favorece la producción científica. Por otro lado, el sexo femenino, tener más de 35 años y presentar síntomas depresivos se asociaron inversamente con la producción científica.

Gonzales-Saldaña et al., (2018) la investigación buscó analizar *la producción científica de la facultad de medicina de la Universidad Nacional de Trujillo en bases de datos como Scopus*. Mediante un estudio bibliométrico analizaron datos como: tipo de publicación, año de publicación y base de datos indexadas. Se encontraron 54 publicaciones en total e identificaron como obstáculos para la producción científica las falencias en la formación de investigadores, baja disponibilidad de fondos para investigación y la precaria cultura de publicación en el país. Finalmente, los autores recomiendan la implementación de estrategias que fomenten el desarrollo de la producción científica como la generación de redes de colaboración.

Moquillaza, (2019) en su investigación se propuso *evaluar la asociación entre el gasto e inversión y la producción científica en universidades peruanas en el año 2015*. Mediante un estudio de tipo observacional con análisis de fuentes secundarias, analizó la producción científica en temas de salud en las universidades. El estudio evidenció asociaciones entre la producción científica y la baja remuneración de los docentes investigadores, del personal de apoyo y la poca inversión en términos de infraestructura. Los autores recomiendan incrementar la masa crítica mediante las redes de investigación y contar con un incentivo económico que permita a los investigadores realizar investigación que contribuyan el desarrollo del país.

Mayta-Tristan et al., (2019) buscaron *“realizar una evaluación de los indicadores de investigación relacionados a publicaciones en Scopus y web of science en escuelas de medicina en el Perú”*. La investigación permitió identificar que la producción científica en las universidades que cuentan con escuelas de medicina se incrementa a partir de la ley universitaria y el inicio de los procesos de licenciamiento. Esta situación permitió incorporar políticas de incentivos para la investigación, reconocimiento de investigadores, producción de artículos científicos, incorporación de tesis tipo artículo científico. Así mismo, expresan la necesidad de reforzar actividades que fortalezcan las buenas prácticas de integridad científica, haciendo necesario la creación y fortalecimiento de los comités de ética. El estudio concluye que es importante la medición de indicadores de investigación, así como la utilización del índice h, para

medir el impacto de la producción científica.

Alarcón y Quezada, (2018) en esta investigación buscaron “*determinar la frecuencia de publicación de artículos científicos por los asesores de tesis de una facultad de Medicina*”. Mediante un estudio transversal que evidenció la publicación de un artículo científico en los últimos dos años en el 63% de los participantes en el estudio. Así mismo, solamente el 5,3% de los docentes estaban registrados en el RENACYT, encontraron que la tasa de publicación era baja y los docentes publicaban en gran mayoría en bases de datos de bajo impacto; lo anterior pone de manifiesto que el sistema universitario enfatiza más en los procesos de enseñanza teórica que en el proceso de publicación.

Chachaima et al. (2017) la investigación buscó “*determinar las características de la producción científica en docentes de una escuela de medicina*”. La metodología empleada fue un estudio transversal analítico. Para medir la producción científica utilizaron las bases de datos de Scopus, Medline, SCIELO. Calcularon razones de prevalencias. La muestra constó de 90 docentes, encontraron que el 57,8% de los participantes no había realizado una publicación en revista científica, solamente el 10% publicó durante el último año y el 4,4% publicó algún artículo en inglés. Los factores que encontraron relacionados con la producción científica fueron: coordinar un curso y orientar cursos de investigación. La investigación permitió concluir que la producción

científica de los docentes es baja, por lo que recomiendan incentivar la investigación y la disminución de trámites para utilizar los recursos del canon minero.

Valles-Coral (2019) en su investigación *“Modelo de gestión para incrementar la producción científica de los docentes universitarios”*. Tuvo como finalidad el diseñar un modelo de gestión de la investigación que se encuentre fundamentada en un modelo de gestión de la investigación, con la finalidad de incrementar la producción científica en docentes universitarios. El diseño de la investigación fue descriptivo, donde se utilizó una muestra de 62 docentes que realizan actividades de investigación a los cuales se les aplicó una encuesta. Los resultados permitieron evidenciar que el 87% de los docentes consideran que la gestión de la investigación es mala y un 91% manifestó que la universidad no promueve políticas de investigación que incentiven la producción científica. Lo cual permite concluir que los modelos de gestión, deben de estar basados en la institucionalidad, de tal manera que se pueda garantizar que la universidad lo asuma como propio, el fortalecimiento de las competencias para la publicación y por último y no menos importante la gestión administrativa, que de soporte a la producción científica.

2.1.2 Antecedentes internacionales

Barros et al.(2020) en la investigación “*La formación en investigación y su incidencia en la producción científica del profesorado de educación de una universidad pública de Ecuador*” tuvo como objetivo mostrar como el capital humano sustenta la necesidad de invertir en la formación de personal para incrementar la productividad en 85 docentes de una universidad ecuatoriana. La información se extrajo del *curriculum vitae* de los docentes. Los resultados permitieron evidenciar una relación entre la formación doctoral y la creciente producción científica; El estudio permitió concluir que se debe continuar con las políticas de incentivos formativos, a fin de que el incremento formativo se pueda rentabilizar en la generación de conocimiento.

Sarmiento (2020) el documento analizó los factores asociados con la producción científica que la benefician o dificultan. Para ello, realizó un estudio descriptivo donde aplicó un instrumento que tenía cuarenta indicadores en ocho factores: apoyo financiero, tiempo para investigar, competencias investigativas, desarrollo profesional y personal, concentración investigativa, divulgación, socialización, trabajo en equipo, redes, convenios y dotación tecnológica. El estudio permitió evidenciar que el apoyo económico a la investigación es uno de los factores que aumenta la producción científica, al igual que el contar con tiempo para la investigación y el contar con competencias investigativas como el uso de herramientas para buscar información. Dentro de los factores que limitan la producción científica fue la barrera idiomática al igual que la

concentración investigativa, puesto que restringe las oportunidades para que se puedan generar investigaciones.

Rodríguez et al. (2019) en su investigación “Impacto de la productividad científica sobre competencia digital de los futuros docentes: aproximación bibliométrica en Scopus y Web of Science” tuvo como *propósito analizar la producción científica y su relación sobre las competencias digitales de docentes de educación superior*. Para ello se analizaron las variables año de publicación, tipo de documento, autores más productivos, instituciones, años de publicación entre los años 2014-2017. El estudio permitió concluir que en dichos años se incrementó la producción científica, favorecida por la proclamación de la competencia digital como una de las competencias básicas a adquirir sobre todo en el campo universitario.

Pulido-Medina y Mejía, (2018) en su artículo tuvo como objetivo *caracterizar la publicación científica y encontrar los factores asociados entre los docentes de la universidad pedagógica de Colombia entre los años 2000 y 2015* mediante un estudio transversal analítico. Entre los factores asociados a la publicación se encontró tener grado de Doctor, maestría y ser docente de postgrado. Entre las barreras para publicar se encontró las condiciones laborales de los docentes, los docentes ocasionales tuvieron menor probabilidad de publicar por no contar con carga horaria para realizar esta labor.

Martelo, (2018) en su investigación tuvo como objetivo “*determinar la producción científica de docentes y sus estrategias para aumentar su producción*”. Utilizó un diseño descriptivo en 51 docentes de una facultad de ingeniería, realizó una revisión documental sobre la producción científica y una entrevista para identificar estrategias para la aumentar la producción científica, entre ellas: dotar con más tecnología a los semilleros de investigación, incentivos económicos para los investigadores, capacitar a docentes, capacitar en el dominio del inglés, flexibilidad en los horarios y presupuesto destinado a la investigación y establecer requerimientos de investigación en la contratación de los docentes.

Barros y Turpo, (2018) en su investigación tuvo como objetivo “*Revisar la bibliográfica sobre los estudios sobre los factores que influyen en la producción científica de los docentes*”. Consistió en una revisión sistemática de artículos incluidos en bases de datos como Scopus, Taylor y Francis y Scielo, para determinar los factores que influyen en la producción científica. El estudio evidenció factores institucionales donde la universidad debe contribuir con el desarrollo de proyectos y publicaciones, factores de capacitación, evidenciando que los programas de maestría y doctorado muestran una relación con la producción científica. Factores personales como la motivación y los incentivos para investigar. Los investigadores concluyen que la producción científica es un resultado de procesos de autorrealización personal y profesional de los docentes que contribuyen a la mejora del

rendimiento profesional

Nasser et al. (2017) la investigación tuvo como *objetivo principal establecer la relación entre la producción científica del profesor y sus características profesionales, actitudinales, barreras y tiempo dedicado a la investigación*. La muestra estuvo compuesta por 161 docentes de cuatro universidades en Israel. Mediante una regresión logística se pudo evidenciar como variables predictoras de la producción científica el grado académico, rango docente, cargo administrativo, conocimientos y competencias en investigación. Los resultados del estudio permitieron proporcionar información para los tomadores de decisiones en temas de investigación y sobre todo diseñar de programas de desarrollo profesional para aumentar las competencias investigativas.

Sena, (2017) esta investigación buscó “*determinar los factores que condicionan la productividad científica y la relación con la formación académica en carreras de ciencias de la información en Asunción entre los años 2009-2013*” mediante un estudio transversal que aplicó un cuestionario que incorporaba aspectos de recursos humanos, institucionales y producción científica. Los resultados de la investigación identificaron una baja producción científica en los docentes, y eso es atribuido, de acuerdo a los autores, al modelo de universidad “transmisora”. La universidad da prelación a las actividades docentes y administrativas, muy por encima de las actividades investigativas.

Adicionalmente, no se cuenta con políticas de incentivos para la investigación.

Hosseinfar et al. (2017) la investigación “*Factors affecting and inhibiting Scientific productivity from the viewpoint of faculty members of Kermanshah iniversity of medical siciencias*” tuvo como objetivo identificar los factores críticos y obstáculos involucrados en la producción de ciencia en la Universidad de Ciencias Médicas; la muestra incluyó 250 profesores. El instrumento constaba de cinco secciones: sistema de investigación, factores administrativos, financieros y logísticos, procedimientos y cultura investigadora. El modelo de regresión logística arrojó que dentro de los factores que contribuyeron a la producción científica se encontraba el contar con recursos, acceso a bases de datos, accesibilidad de las instalaciones y equipos de investigación. Además de la actitud positiva de los directivos hacia la producción científica.

Correa et al. (2017) esta investigación tuvo como objetivo “*proponer un modelo de factores institucionales y personales que impactan en la producción científica en 97 investigadores de la universidad.*” El estudio evidenció que la producción científica podría verse afectada de acuerdo a las disciplinas de investigación. Dentro de los factores favorecedores se encuentra *el número de proyectos realizados, participar en grupos de investigación y las horas dedicadas a la*

investigación. La investigación concluye la necesidad de formular políticas institucionales dirigidas al fortalecimiento de los factores que inciden de manera positiva en la producción científica.

2.2 Bases teóricas

Las evidencias anteriores nos trasladan al campo de las ciencias sociales y hacen reflexionar sobre la mirada epistemológica multidisciplinar, para ello nada mejor que el pensamiento de Heidegger que da profundidad, actualidad y relevancia al tema de la técnica en investigación y los aspectos relacionados con el ser, en una visión hermenéutica fenomenológica, con un fuerte componente ontológico que intenta sacar a la luz, lo que se encuentra ahí pero no logra ser entendido (León 2009).

Adicionalmente, se acude a Piaget, uno de los primeros teóricos del constructivismo, concibió que todas las personas, incluidos los niños, comienzan a organizar el conocimiento del mundo a través de esquemas, que son conjunto de acciones de diferente índole, y adquieren información sobre lo que ocurre en el mundo, bajo un concepto de “equilibrio”, entendido como la tendencia innata del ser humano a mantener en equilibrio sus estructuras cognoscitivas, aplicando para ello procesos de asimilación y acomodación. Esa es la base teórica de lo que se trata de investigar en relación con el docente y la producción científica, tratando de sacar a la luz una serie de factores que fortalecen o debilitan la producción científica en la universidad, para sistematizar o esquematizar mejor los procesos, contribuyendo a obtener calidad en la ejecución de la investigación (Saldarriaga, Bravo y Loor, 2016).

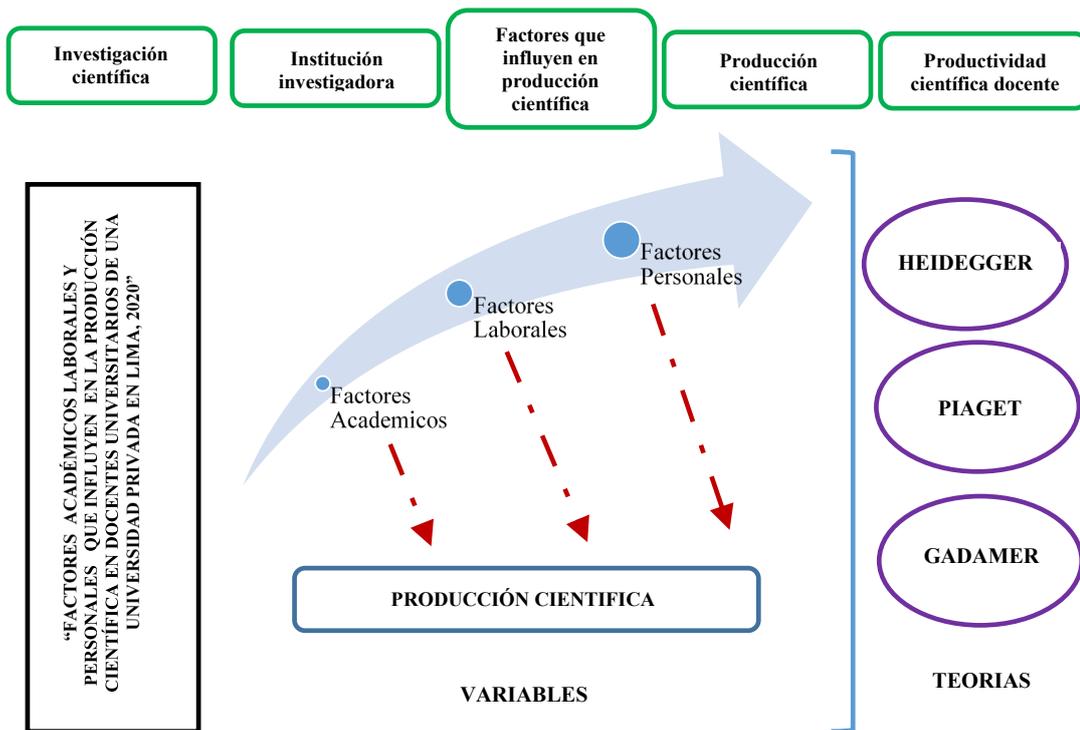
Siendo las cosas así, la inclusión del fundamento teórico de la investigación no estaría completo sin considerar el rol del método hermenéutico basado en el paradigma

interpretativo (Gadamer, 1993, mencionado por Ruedas, Ríos y Nieves, 2009), donde la hermenéutica comienza cuando algo despierta el interés al interpretar un escrito, encontrando algo que discrepa con nuestro pensamiento. Entonces quedan dos vías: aceptar o no la interpretación hermenéutica, siendo ese el rol de los ejecutantes del acto pedagógico, “hermeneutas en su comportamiento y proceder diario”. Ahora bien, la hermenéutica que propugna Gadamer trata de buscar puentes entre lo cualitativo y cuantitativo, a pesar de su relación con lo cualitativo, su pensamiento impulsa tintes filosóficos universales al llamar la atención en la historicidad del ser humano.

Lo anterior implica buscar una conciliación entre el sujeto y el objeto de estudio, proceso que se da en relación con las cosas con el fin de entenderlas, dentro de un marco proporcionado por el lenguaje que les da sentido. Es a partir de lo que plantea Gadamer, que es posible expresar el rol importante de las preconcepciones y el abordaje de la realidad. Así la hermenéutica representa el punto de encuentro entre el enfoque cuantitativo y cualitativo al abarcar aspectos filosóficos, interpretativos y metodológico-positivistas, que las ciencias sociales aprovechan en toda su extensión (Rodríguez, 2019).

Figura 1.

Modelo teórico explicativo



Nota: Modelo que explica la producción científica y su relación con los teóricos

2.2.1 Investigación científica

La investigación es una función esencial y obligatoria de las universidades peruanas, puesto que en ellas se da todo el procedimiento para la búsqueda constante de conocimiento. Kerlinger en el año 1975 definió a la investigación como “sistemática, controlada, empírica y crítica de proposiciones hipotéticas sobre las presuntas relaciones entre fenómenos naturales”. Lo que caracteriza a la investigación es su disciplina constante, la capacidad de inferir, solucionar problemas y generar ciencia y que esta ciencia es puesta al servicio de las comunidades mediante las publicaciones. En conclusión, la ciencia y las investigaciones deben poder socializarse mediante las publicaciones de tal manera que contribuyan con el desarrollo científico, social, tecnológico, cultural y económico para el bien de la humanidad.

El crecimiento de la ciencia se da gracias a las actividades investigadoras y

estas actividades implican un método. Sierra (2002) expresó que la ciencia es “cuerpo de conocimientos teóricos, no es otra cosa que el resultado de la actividad científica realizada de acuerdo con el método científico”. La actividad científica presenta dimensiones: la producción científica, la acción formativa, la contribución social y la contribución económica (Callon, Courtial y Penan, 1995). Es así como la investigación permite acercarnos a la realidad con el objetivo de mejorarla, resolver problemas prácticos, contribuyendo al desarrollo de la humanidad.

2.2.2 Instituciones investigadoras

La investigación científica buscar solucionar problemas, por tanto, la investigación es considerada como una actividad social y este conocimiento debe ser socializado a la comunidad científica. Las instituciones contribuyen a la generación de conocimiento y a generar una sociedad de conocimiento que presenta un gran crecimiento en la actualidad (Modrego, 2002).

En esta sociedad de conocimiento en la que vivimos actualmente, las instituciones educativas deben participar con el desarrollo de profesionales que con sus investigaciones impacten en el desarrollo científico y así contribuir con el desarrollo del país (Gallego y Cabrera, 2015).

2.2.3 La investigación universitaria

La investigación es una actividad fundamental para tener una práctica docente con calidad, por tanto, las universidades se ven en la necesidad de responder a las exigencias del entorno, que exige profesionales responsables con profesionalismo y con interés en la investigación. Entendiendo que la ciencia está

relacionada con el desarrollo de las comunidades, las universidades deben fomentar la investigación, puesto que es tan importante investigar como enseñar.

De acuerdo a lo expuesto por Chamlian (2003), la docencia se encuentra basada en la relación enseñanza e investigación, es por ello que el docente debe investigar dentro de su entorno educativo, reflexionando sobre los procesos de su práctica diaria y rompiendo con la forma tradicional de realizar las clases.

La universidad en la actualidad se encuentra cambiando de un modelo tradicional a un modelo de universidad que investiga y publica, generando y aplicando políticas que privilegian la productividad científica, el capital intelectual, convirtiendo a la universidad en el principal generador de conocimiento y nueva tecnología (Steenkist, 2008; Arocena y Sutz, 2005).

2.2.3.1 La investigación universitaria en el Perú

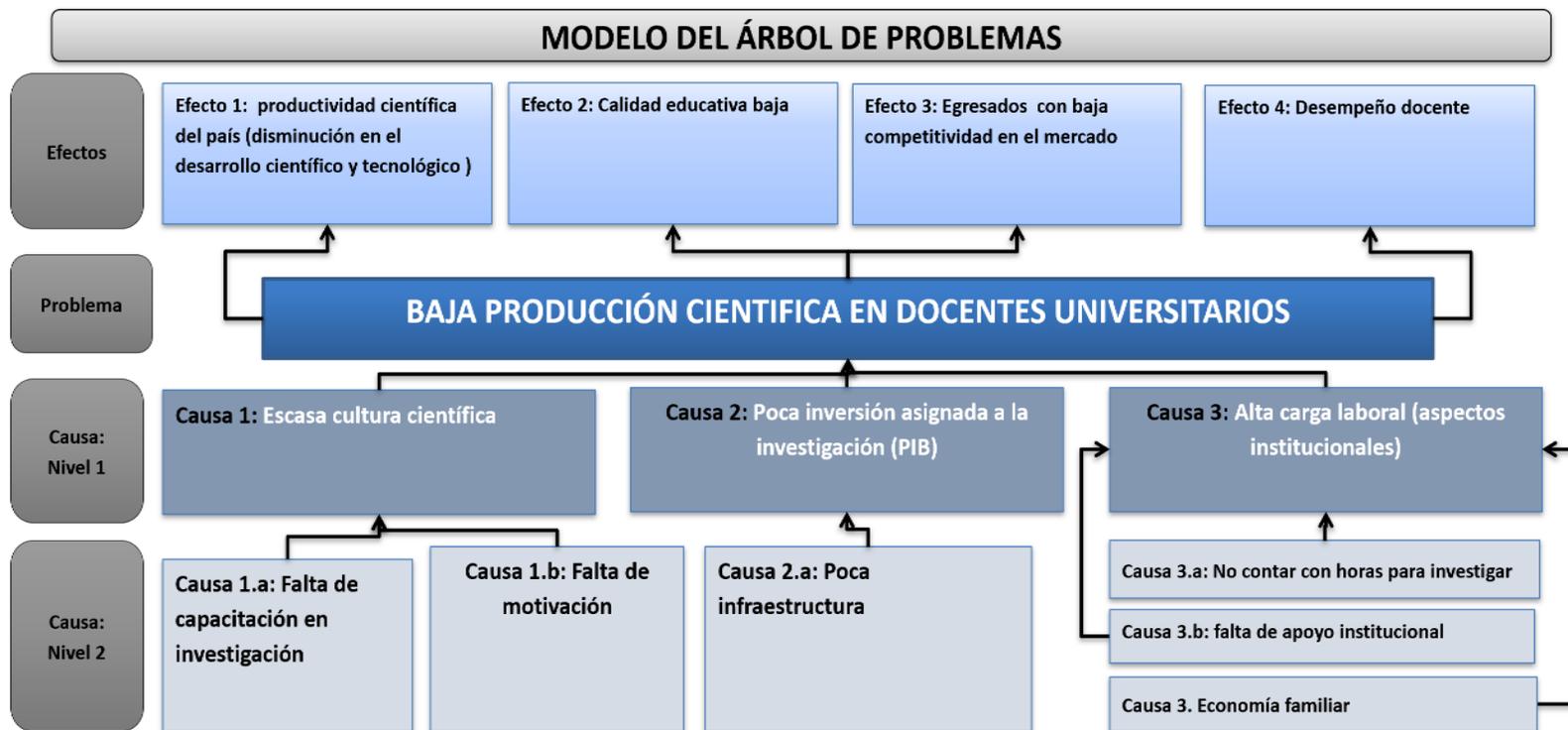
El Perú, lastimosamente, presenta una baja producción científica, aproximadamente el país aporta el 1% de la producción en toda la región (Bornmann, 2015), situación bastante preocupante si se tiene en cuenta que la producción científica es la principal fuente de evidencia para la formulación de mejores políticas públicas en el país.

Los resultados del Censo Nacional de Investigación y Desarrollo realizado por el CONCYTEC en el año 2016, permitieron evaluar a 123 universidades y evidenciaron una producción anual promedio de once productos por universidad que van desde artículos científicos, libros, documentos, entre otros, (CONCYTEC, 2016). Esta producción es mucho menor comparada con universidades de países de menos ingresos como son los africanos. El rol de las universidades es generar una masa crítica,

promoviendo redes de investigación con investigaciones que aborden y contribuyan al desarrollo del país (Izugbara *et al*, 2017).

Figura 2.

Modelo Árbol de problema



Nota: Modelo de árbol de problema que explica la baja producción científica en docentes universitario

2.2.4 Producción científica

El proceso de la investigación científica termina cuando esta es comunicada a la comunidad científica, por lo que una de las actividades del investigador es publicar, para ello necesita técnicas y métodos para desarrollar una buena redacción científica. Para desarrollar la producción científica, las universidades deben dar prioridad a la formación de investigadores, fortalecer el sistema educativo y mejorar el sistema de ciencia y tecnológica (Nascimento, 2000). Así mismo, motivar a los estudiantes y propiciar una cultura que promueva la producción científica en estudiantes en productos como tesis, artículos científicos, reportes de casos entre otros (Juárez, 2008).

Es importante mencionar que en el caso de las publicaciones es importante conocer cuánto se produce, quienes producen y cómo es la colaboración entre los diferentes investigadores (Huamani y Mayta-Tristán, 2010). De allí que para obtener publicaciones de calidad es necesario contar con financiamiento para desarrollar investigación en ciencia y tecnología, experticia del investigador, redes de investigación y articulación política y científica (Motta, Schubert, Pedroso, Ferraz y Prado, 2010).

2.2.4.1 Tipo de producción científica

Dentro de las formas de producción científica, se tienen los artículos científicos, por ser un tipo de publicación que permite mostrar los resultados de las investigaciones como parte de la comunicación científica. Adicionalmente, se pueden tener otras formas de producción científica como las tesis, libros, los

documentos de trabajo, ponencias, simposios, conferencias, informes técnicos, entre otros.

No todos los tipos de producción culminan en publicación. Entre los factores relacionados a la no publicación se encuentra el desconocimiento sobre como publicar, la falta de motivación, la desconfianza con respecto a los resultados, entre otros (Pozos, Garrocho y Cerda, 2015). Las revistas científicas son el medio para la divulgación del conocimiento, éstas deben estar indexadas para asegura la revisión de pares y garantizar una Visibilización (Moraga y Zúñiga, 2013).

2.2.5 Productividad científica del docente universitario

De acuerdo a Chiavanato (2001) la productividad se define como “la adaptación constante de la vida económica y social a las condiciones cambiantes; es el esfuerzo continuo por aplicar nuevas técnicas y nuevos métodos” (p.42). La productividad permite el desarrollo de planes, cumplir con los objetivos de la investigación, evidenciándose en productos tangibles como artículos, informes, trabajos científicos, tesis. Para ser productivo se necesita tener competencias investigativas que permitan al investigador producir de manera efectiva proyectos de investigación en sus líneas de investigación (Lara, 2013). El desarrollo de las competencias investigativas permitirá que las universidades experimenten cambios como la mejora en la calidad y el desarrollo del pensamiento crítico, lo cual se verá reflejado en la producción de conocimiento.

2.2.5.2 Modelo de la triple hélice

En el año 2000, Etzkowitz y Leydesdorff formularon un modelo que involucra la universidad, el gobierno y la industria, involucrando en las políticas de investigación estas tres dimensiones para construir una infraestructura de conocimientos. En este sentido, la universidad apoya a la empresa en la creación de incubadoras de empresas, parques tecnológicos y el gobierno puede apoyar financieramente estas iniciativas, así como desarrollar actividades de capacitación.

Dentro del modelo de la triple hélice, la universidad es un actor estratégico dentro de la sociedad de conocimiento y en el desarrollo económico de las regiones, dando paso a las “*universidades empresariales*” [énfasis agregado] que, en otras palabras, son una organización híbrida; en contraste con lo que ocurría tiempo atrás, donde la universidad y las empresas trabajaban independientemente.

2.2.5.3 Producción científica en el Perú

En el mundo, los países con mayor producción científica son los que cuentan con mayores recursos para realizar actividades de investigación. De acuerdo a lo reportado, los países que más publican son los que dedican más porcentaje de Producto Interno Bruto (PIB) al desarrollo de actividades de investigación e innovación. Países como Estados Unidos, China, Japón y Alemania invierten más del 2% de su PIB en investigación (RICYT, 2018).

Entre los países Latinoamericanos, Brasil y México lideran el ranking en producción científica y se encuentran entre los cuarenta primeros países en producción científica. En el caso de Perú, se ubicó en el puesto 72 en el año 2017, con una inversión del PIB del 0,12% (*Scimago Research group*, 2019).

En cuanto al talento humano que el Perú dedica a la investigación, se encuentra 141 documentos y 259 investigadores por millón de habitantes de la PEA; a diferencia de países como Estados Unidos que cuenta con 4481 documentos publicados y 9513 investigadores por millón de habitantes de la PEA (RICYT, 2018).

Con respecto a países de América Latina, Perú cuenta con menos recursos para el fomento y desarrollo de la investigación, aunque se espera que en los siguientes años mejore sus resultados y destine por lo menos 0,12% del PIB anual a la I+D. El Perú ha conseguido aumentar la producción científica al pasar de 0,06 % en el 2012 al 0,1% en el año 2017 (Scimago Research group, 2019).

2.2.5.4 Producción científica del docente peruano

Uno de los principales atributos de calidad de una universidad es su investigación y producción científica; una “*universidad que no investiga no tiene nada que enseñar*”. La investigación determina el status de la universidad, una universidad que no produce conocimiento tiende a desaparecer. La investigación es una función obligatoria para los docentes, es parte de la actividad docente realizar y promover la investigación dentro de las aulas, fomentando el pensamiento crítico y el interés por la ciencia en los estudiantes (Soliz y Coca, 2014).

Los docentes son los modelos para los estudiantes y tienen la responsabilidad de orientar y llevar a los estudiantes al mundo de la investigación. Sin embargo, los docentes en la actualidad presentan baja producción científica debido a factores como la falta de motivación, capacitación y apoyo financiero

que impiden el cumplimiento adecuado con el rol de docente (Pasache y Torres, 2011).

Es indispensable que los docentes realicen más investigación y que esta culmine en publicaciones científicas que ayuden a visibilizar la universidad. Sin embargo, la labor investigativa debe estar apoyada por la universidad brindando capacitación, financiando proyectos, horas para realizar investigación y acceso a base de datos (Malaga, 2014).

En cuanto a la producción por género, solamente en el 26% de la producción realizada en el Perú, una mujer se ubica en la primera posición como autora y/o autora corresponsal. Mencionar que la posición también se encuentra relacionada con una posición de liderazgo dentro de la investigación, donde el primer autor se encarga de mantener una comunicación fluida entre los demás autores, adicionalmente de direccionar aspectos como la redacción científica convirtiéndose en el garante de la investigación (Waltman y Van Eck, 2015)

2.2.6 Factores relacionados a la investigación y producción científica

Cuando hablamos de factores, los podemos definir como aquellos elementos o características que pueden condicionar una situación, convirtiéndolos en los causantes de la evolución o transformación de los hechos. Un factor puede implicar las condiciones y motivos que favorecen de manera positiva o negativa el accionar de una persona (Frías, 2013). Un factor relacionado es aquella característica presente en un sujeto u objeto de estudio, que, bajo ciertas circunstancias, puede modificar o alterar otra característica del mismo sujeto u objeto.

2.2.7 Factores académicos relacionados a la producción científica

La producción científica se encuentra relacionada con el nivel de instrucción académica que cuentan los investigadores. Hay evidencia que muestra la relación entre productividad científica y el grado académico, investigadores con alta producción presentaban formación doctoral; por el contrario, los profesionales recién graduados presentaron menor productividad (Hassan *et al.*, 2008). De ahí, la importancia que las universidades incentiven la formación doctoral de sus docentes, y por ende, la generación de conocimiento, que es el propósito de los doctorados (Soto, 2015). Otro factor académico que incide es la formación de los docentes en investigación. La formación es una herramienta fundamental para la generación de conocimiento, realizar innovación dentro de las universidades lo cual se verá reflejado en la producción científica.

Así mismo, otros estudios mencionan que la categorización docente contribuye a la producción científica, los profesores con categoría de principal tienen mayores niveles de producción que quienes se encuentran en la categoría auxiliar (Webber, 2011). Esto se explica puesto que, de acuerdo a la Ley universitaria, se considera como criterio para ser principal, la producción científica, lo que implica que para cambiar de categoría docente se necesita producción científica.

2.2.8 Factores laborales relacionados a la producción científica

Existen factores laborales que determinan la producción científica, como es el tipo de vinculación docente, la facultad donde se encuentra adscrito, las políticas y

objetivos de la institución educativa. En este sentido cobra importancia la cultura organizacional de la universidad, su misión y visión inciden directamente sobre la labor y productividad científica.

En cuanto a las características de las instituciones que fomentan la investigación se encuentran el tipo de universidad, la cultura investigativa, el fomento de la investigación, el estímulo de las autoridades para realizar investigación (Aldana y Ramírez, 2011). El estímulo desde las instituciones laborales es importante para desarrollar producción científica, los docentes pueden verse motivados o desmotivados para la realización de investigación, entendiendo que a motivación por la institución laboral es relevante.

La mayoría de docentes considera que realizar producción científica dentro del ámbito institucional implica mayor carga laboral lo cual dificulta la producción científica (Cepeda, San Román y Álvarez, 2010). La evidencia indica que las universidades presentan deficiencias para que las investigaciones y tesis terminen siendo publicadas y una de las causas es que los docentes no tienen una cultura de publicación, ni tampoco los reconocimientos y capacitaciones para seguir publicando, aunque hay algunas universidades que ya están incorporando dentro de sus políticas de investigación los incentivos para las publicaciones (Robles-Jopia, Sánchez-Ortiz y Ramírez-Correa, 2016).

Igualmente, el soporte que proporcionan los grupos de investigación, ayudan a pronosticar los resultados de la producción científica, esto se debe a que los grupos de investigación cuentan con las suficientes recursos y herramientas para el desarrollo de la investigación (Acevedo *et al.*, 2005).

2.2.9 Factores personales relacionados a la producción científica

2.2.9.1 Factores Biológicos

Existe evidencia sobre la productividad científica de los docentes universitarios que abordaron como factores relacionados características individuales de los docentes tales como el sexo, la edad, el cargo dentro de la institución y su disciplina científica. Mencionar que, dentro de estos factores, la asociación entre edad y la productividad científica ha sido uno de los aspectos más relevantes. La mayor parte de los trabajos realizados evidencian que la productividad científica aumenta considerablemente con la edad, pero solamente hasta un punto, a partir del cual se conserva constante e incluso disminuye (Weiss y Lillard, 1982; Levin y Stephan, 1991).

Levin y Stephan (1991) en su investigación pudieron evidenciar que el ciclo de la vida tiene una relación con la edad y que, en general, los investigadores se vuelven menos productivos a medida que envejecen. De la misma manera, la experiencia profesional, considerada como el número de años dedicados a ejercer la labor académica, es también considerada como uno de los factores que impacta sobre la producción científica. La gran mayoría de los estudios sugieren que las publicaciones académicas aumentan de manera significativa durante los años iniciales de actividad del investigador.

Goodwin y Sauer (1995) y Rebne (1990) mencionan que el máximo rendimiento de un investigador ocurre principalmente dentro de los primeros diez años de trabajo y disminuye después de 25 o 30 años de actividad investigativa. Otro factor que se relaciona con la productividad científica es el sexo, estudios anteriores y actuales muestran que las mujeres tienen menor participación en la

producción científica con respecto a sus colegas del género masculino (Cole y Zuckerman ,1984; Vasil, 1996, CONCYTEC, 2016).

2.2.9.2 Factores motivacionales

La publicación es parte esencial de todo proceso de investigación y una de las causas que produce baja productividad es la falta de motivación (Peralta, Solis y Peralta, 2010). La motivación se encuentra referida a los deseos que presenta un individuo y lo lleva a realizar alguna acción (Marina, 2011), depende de factores intrínsecos y extrínsecos como el ambiente laboral, la situación personal y la comunicación (Gan y Triginé, 2012).

Algunos docentes se sienten motivados para realizar investigación, sin embargo otros no, y las universidades necesitan contar con docentes con competencias que pueden potenciarse a la generación de investigación (Bozu y Canto, 2009). Gallego (2015) menciona que los motivos para no realizar investigación son la falta de convencimiento de poder realizarla, así mismo la falta de acercamiento a la realidad (realización de trabajos anteriores); así mismo, la falta de confianza y temores frente a la inexperiencia.

2.3 Formulación de hipótesis

2.3.2 Hipótesis general

Existe influencia estadísticamente significativa de los factores académicos, personales y laborales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada.

2.3.2 Hipótesis específicas

-Existe influencia estadísticamente significativa de los factores académicos en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada.

-Existe influencia estadísticamente significativa de los factores laborales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada.

-Existe influencia estadísticamente significativa de los factores personales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada.

CAPITULO III: METODOLOGÍA

3.1 Método de la investigación

Para el desarrollo de la presente investigación se utilizó el Método Hipotético-Deductivo que parte de una verdad general hasta llegar al conocimiento de verdades particulares o específicas. Este método se caracteriza por la argumentación deductiva, donde hay dos premisas una universal y la otra particular, de donde se deduce una conclusión obtenida por la preferencia de la premisa universal a la particular (Bernal, 2010).

3.2 Enfoque de la investigación

La investigación por su naturaleza pertenece al enfoque cuantitativo. Implica un grupo de procedimientos de manera sistematizada, que inician con la formulación del problema, formulación de objetivos, recolección de una muestra de datos, para así llegar a la comprobación de teorías y lograr conclusiones que se relacionan con las hipótesis (Hernández -Sampieri y Mendoza, 2018).

3.3 Tipo de investigación

Por su finalidad, esta investigación fue de tipo aplicada, pretende la generación de conocimiento que permita una aplicación directa a la problemática de la sociedad

o el sector productivo. Esta se encuentra basada fundamentalmente en hallazgos tecnológicos de la investigación básica y se ocupa del proceso de unión entre la teoría y el producto (Arias, 2016).

El alcance o nivel fue explicativo, se basó en conocer las asociaciones o causas entre los factores académicos, institucionales y personales y la producción científica en docentes (Vargas, 2009).

3.4 Diseño de la investigación

El diseño de la investigación fue observacional o no experimental, que ayuda a estudiar eventos desarrollados en su entorno original, sin llegar a manipular las variables; adicionalmente, fue transversal analítico, permitió contar con información sobre los factores asociados con la producción científica y encontrar diferencias entre las condiciones de los docentes (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

3.5 Población, muestra y muestreo

3.5.1 Población

De acuerdo a Arispe *et al.* (2020), la población es definida como un total de unidades que se integran por características relacionadas y en común. En la mayoría de las veces no se puede trabajar con toda la población. Para este estudio la población estuvo conformada por los 663 docentes de la universidad Norbert Wiener en el período 2021-I.

3.5.3 Muestra

En investigación, la muestra se concibe como los subgrupos de la población en la cual se recogen los datos. Esto permite reducir costos, ahorrar tiempo y si esta

ha sido bien seleccionada, permite la precisión de los datos (Arispe *et al*, 2020). La muestra para este estudio fue de 322 y se calculó de manera probabilística y estratificada, lo que quiere decir que todos los elementos de la población tuvieron la misma probabilidad de entrar al estudio (Argibay, 2009).

Tabla 1.

Cálculo de tamaño de muestra 'estratificado por afijación proporcional

Facultad y/o Escuela	Número de docentes	Proporción %	Muestra en el estrato
Ciencias de la salud	380	57,1	189
Farmacia y Bioquímica	45	6,8	22
Ingeniería y Negocios	72	10,8	36
Derecho y Ciencias políticas	76	11,4	29
Escuela de Posgrado	90	13,5	46
Total	663	100%	322

Criterios de inclusión y exclusión

Criterios de inclusión:

-Docentes de ambos sexos que se encontraban laborando en la facultad de salud de pregrado y la escuela de postgrado en el periodo 2021- I en la Universidad Privada Norbert Wiener.

Criterios de exclusión

-Docentes de ambos sexos laborando en la facultad de salud de pregrado y la escuela de postgrado en el periodo 2021- I que no deseaban participar en el estudio.

-Docentes de ambos sexos que laborando en la facultad de salud de pregrado y la escuela de postgrado en el periodo 2021- I, si bien deseaban participar en el estudio, no firmaron el consentimiento informado.

3.5.3 Muestreo

Se aplicó un muestreo probabilístico aleatorio simple, a razón que se dispone del marco muestral, entre los docentes que cumplen con los criterios de inclusión y exclusión. Este tipo de muestreo, presenta mayor rigor científico; Sin embargo, requiere mayor recursos y tiempo (Arispe *et al.*, 2020).

3.6 Variables y operacionalización

Variable 1: Producción Científica

Definición Operacional: Publicaciones como autor o coautor de al menos un trabajo de investigación (artículo original, artículo de revisión, reportes clínicos, libros) en bases de datos indexadas en los últimos siete años.

Tabla 2.

Matriz operacional de la variable 1

DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
Publicaciones	publicaciones en base de datos Indexadas	1. En los últimos 7 años ha publicado algún artículo científico en revistas indexadas	Cualitativa Nominal Dicotómica
		2. Número de artículos publicados en los últimos 7 años	Cuantitativa Discreta
		3. Número de publicaciones en los últimos 7 años en la base de datos de Scopus	Cuantitativa Discreta
	Índice h	4. Número de publicaciones en los últimos 7 años en la base de datos de WOS	
		5. Número de publicaciones en los últimos 7 años en la base de datos de Scielo	
		6. Número de publicaciones en los últimos 7 años en la base de datos de Latindex	
Visibilización de las publicaciones	Índice h	7. Cuenta con índice h	Cualitativa Nominal Dicotómica
		8.Cuál es su número de índice h	Cuantitativa Discreta
	Visibilización de las publicaciones	9. Número de publicaciones en revistas open-access (acceso abierto)	Cuantitativa Discreta

Variable 2: Factores Académicos

Definición Operacional: Motivos y condicionantes académicos que favorecen positivamente o negativamente el accionar de una persona para publicar.

Tabla 3.

Matriz operacional de la variable 2

DIMENSIONES	INDICADORES	ITEM (PREGUNTA)	ESCALA DE MEDICIÓN
Formación Académica	Estudios de posgrado	1. Cuenta con estudios de posgrado	Cualitativa Nominal Dicotómica
	Nivel de comprensión de inglés	2. Nivel de estudios de posgrado	Cualitativa ordinal
		1. Conocimiento del idioma inglés	Cualitativa Nominal Dicotómica
	Manejo de Bases de datos	2. Nivel de conocimiento del inglés	Cualitativa ordinal
1. Cómo realiza la búsqueda bibliográfica		Cualitativa Nominal Politómica	
Formación Académica	gestores de referencia	2. Base de datos que utiliza para la búsqueda	Cualitativa Nominal Politómica
		1. Utiliza gestores de referencia	Cualitativa Nominal Dicotómica
	Softwares estadísticos	2. Tipo de gestores de referencia que utiliza	Cualitativa Nominal Politómica
		1. Utiliza softwares estadísticos	Cualitativa Nominal Dicotómica
		2. Softwares estadísticos que utiliza	Cualitativa Nominal Politómica
		3. Realiza el análisis estadístico de sus investigaciones	Cualitativa Nominal Dicotómica

Redes de investigación	Suscripción a revistas	1. Suscripción a revistas de investigación	Cualitativa Nominal Dicotómica
	Sociedades Científicas	1. Pertenece a alguna sociedad Científica	Cualitativa Nominal Dicotómica
		2. Sociedad Científica a la que pertenece	Cualitativa Nominal Politómica
	Grupos de investigación	1. Lidera algún grupo de investigación	Cualitativa Nominal Dicotómica
2. Pertenece a algún grupo de investigación		Cualitativa Nominal Dicotómica	
3. En el último año ha participado en alguna investigación		Cualitativa Nominal Dicotómica	
4. En cuantas investigaciones ha participado		Cuantitativa Discreta	
Competencias en investigación	Capacitaciones en investigación	1. Ha asistido a capacitaciones de metodología de investigación en los últimos 2 años	Cualitativa Nominal Dicotómica
		2. Ha cuantas capacitaciones ha asistido el último año	Cuantitativa Discreta
	Asesorías de tesis	1. Ha participado como asesor de tesis	Cualitativa Nominal Dicotómica
		2. En el último año cuantas tesis ha asesorado	Cuantitativa Discreta
		3. Niveles educativos en los que ha sido asesor de tesis	Cualitativa Nominal Politómica

Variable 3: Factores Laborales

Definición Operacional: Motivos y condicionantes laborales que favorecen positivamente o negativamente el accionar de una persona para publicar.

Tabla 4.
Matriz operacional de la variable 3

DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
Políticas de investigación	Facilidades para realizar investigación	1. Facilidades para realizar actividades de investigación en su trabajo	Cualitativa Nominal Dicotómica
		2. Dispone tiempo en la semana para realizar actividades de investigación	Cualitativa Nominal Dicotómica
		3. Horas que dispone a la semana para realizar actividades de investigación	Cuantitativa Discreta
	Incentivos para la investigación	1. lo han estimulado para realizar investigación	Cualitativa Nominal Dicotómica
		2. Por parte de su institución en el último año, ha recibido alguna capacitación en investigación	Cualitativa Nominal Dicotómica
		3. Ha recibido algún financiamiento para investigar por parte de su institución	Cualitativa Nominal Dicotómica
		5. Ha recibido por su institución algún incentivo por publicación de artículo científico en bases de datos indexadas.	Cualitativa Nominal Dicotómica
	Infraestructura para la investigación	1. Considera que la institución cuenta con la infraestructura física para realizar investigación (<i>Laboratorios, equipos, etc..</i>)	Cualitativa Nominal Dicotómica
		2. Considera que la institución cuenta con la infraestructura tecnológica para realizar investigación (<i>equipos de cómputo, software, simuladores</i>)	Cualitativa Nominal Dicotómica
		3. Considera que la institución cuenta con la infraestructura documental para realizar investigación (Biblioteca)	Cualitativa Nominal Dicotómica

Aspectos administrativos laboral	Financiamiento y apoyo para la investigación	1. Ha recibido algún financiamiento para investigar por parte de su institución	Cualitativa Nominal Dicotómica	
		2. Ha recibido de su institución apoyo para la formulación y ejecución de proyectos de investigación	Cualitativa Nominal Dicotómica	
		4. Considera que la institución brinda facilidades para el desarrollo de investigación con financiamiento externo	Cualitativa Nominal Dicotómica	
		5. La institución promueve la realización de pasantías en centros de investigación nacionales	Cualitativa Nominal Dicotómica	
		6. La institución promueve la realización de pasantías en centros de investigación Internacionales	Cualitativa Nominal Dicotómica	
		7. La institución le apoya en la traducción que se requiere para la aceptación de los artículos científicos en revistas en inglés	Cualitativa Nominal Dicotómica	
		Categoría laboral	5. Las investigaciones realizadas en la institución se encuentran enmarcadas en las líneas de investigación dispuestas por el CONCYTEC	Cualitativa Nominal Dicotómica
	6. Las investigaciones realizadas en la institución se encuentran enmarcadas en las líneas de investigación institucionales		Cualitativa Nominal Dicotómica	
	7. La institución dispone de un Comité de ética en investigación		Cualitativa Nominal Dicotómica	
	Tipo contratación		1. Se encuentra ordinarizado	Cualitativa Nominal Dicotómica
			2. En que categoría docente se encuentra	Cualitativa ordinal
	Horarios		1. Tiempo de dedicación a la universidad	Cualitativa Nominal Dicotómica
			2. Tipo de contrato laboral	Cualitativa Nominal Politómica
		1. Horas lectivas	Cuantitativa Discreta	

2. Horas no lectivas

Cuantitativa
Discreta

3. Horas dedicadas a la investigación

Cuantitativa
Discreta

Variable 4: Factores Personales

Definición Operacional: Motivos y condicionantes personales que favorecen positivamente o negativamente el accionar de una persona para publicar.

Tabla 5.
Matriz operacional de la variable 4

DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
Biológicos	Género	1. Género de los participantes	Cualitativa Nominal Dicotómica
	Edad	1. Edad de los participantes	Cuantitativa Discreta
	Estado civil	1. Estado civil de los participantes	Cualitativa Nominal Politómica
	Hijos	1. Tiene Hijos 2. Número de hijos	Cualitativa Nominal Dicotómica Cuantitativa Discreta
Profesionales	Profesión	1. Profesión	Cualitativa Nominal Politómica
	Ejercicio profesional	1. Años de ejercicio profesional	Cuantitativa Discreta
	Ejercicio de la docencia	1. Años de ejercicio de la docencia	Cuantitativa Discreta
	Instituciones donde labora	1. Número de instituciones donde labora	Cuantitativa Discreta

**Reconocimiento como
investigador**

1. Actualmente, se encuentra reconocido como docente RENACYT por el CONCYTEC (EXREGINA)
2. En que categoría se encuentra reconocido por el RENACYT

Cualitativa Nominal
Dicotómica
Cualitativa ordinal

3.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.7.1 Técnica

Las técnicas son todas las actividades y acciones que realizan los investigadores que les permiten recoger la información y así obtener la información para cumplir con los objetivos de la universidad (Arispe *et al*, 2020). La técnica utilizada fue la encuesta y el instrumento de la recolección de datos fueron dos cuestionarios, el primero evaluó las variables independientes: factores de la producción científica (académicos, laborales y personales), su escala de medición era cualitativa nominal y el segundo evaluó la variable dependiente, producción científica, cuya escala de medición fue cuantitativa discreta. La recolección de la información se efectuó vía correo electrónico en el periodo septiembre - diciembre 2020.

3.7.2 Descripción de instrumentos

La encuesta de medición de la variable independiente: producción científica se planteó de acuerdo a la escala valorativa cualitativa nominal y comprendió indicadores como niveles de estudio, idiomas, manejos de bases de datos, uso de gestores de referencia, suscripciones de revista, facilidades para realizar investigación, tiempos, incentivos, infraestructura y financiamiento para la realización de investigación.

La variable producción científica se expresó como una variable cuantitativa discreta, donde se incluyeron indicadores como el número de publicaciones en bases de datos indexados en Scopus, WoS, Scielo, Latindex; así mismo se midió el impacto de las publicaciones mediante el índice h.

3. 7.3 Validación de instrumentos

Para fines de este estudio, los instrumentos se elaboraron por el autor, por lo que se sometieron a pruebas de validez de contenido mediante el coeficiente V de Aiken con participación de diez jueces expertos (metodólogos y temáticos). Cada juez experto recibió dos formatos; en el primero de ellos considera aspectos de claridad, objetividad, actualización, organización, suficiencia, adecuación, coherencia, metodología y pertinencia. A continuación, se muestra el resultado de la evaluación del instrumento por los diez jueces expertos.

Tabla 6.

Relación de jueces expertos que validaron el instrumento

Juez	Nombres y Apellidos	DNI	Especialidad
1	Melba Rita Vásquez Tomàs	09495221	Educación
2	Isabel Menacho Vargas	09968395	Educación
3	Angelina Elisa Mariños Gonzales	08695113	Educación
4	Ángel Salvatierra Melgar	19873533	Educación
5	Delsi Mariela Huaita Acha	08876743	Educación
6	Freddy Felipe Luza Castillo.	06798311	Educación
7	Jhon Janel Morillo Flores	10720025	Educación
8	Kriss Melody Calla Vásquez	41599709	Educación
9	Isabel Cristina Rivera Lozada	66767305	Educación
10	Luis Alberto Nuñez Lira	08012101	Educación

Tabla 7.

Resultados de la V de Aiken de la validación de instrumentos

Indicadores	Criterios	Deficiente 0 a 20%	Regular 21 a 50%	Bueno 51 a 70%	Muy bueno 71 a 80%	Excelente 81 a 100%	TOTAL
Pertinencia	Adecuado al contenido y la temática					x	100%
Relevancia	El ítem es esencial e importante, debe ser incluido					x	99%
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado, se comprende fácilmente					x	99%
							99%

3.7.4 Confiabilidad del instrumento

La confiabilidad o consistencia interna se realizó a través de una prueba piloto, que incluyó a 30 docentes de la universidad Privada Norbert Wiener. Los instrumentos fueron sometidos a la prueba de alfa de Cronbach y Kr-20 de acuerdo al tipo de variable. El instrumento que midió producción científica y factores académicos fueron sometidos a la prueba de alfa de Cronbach y los factores personales y laborales sometidos a la prueba de KR-20 por su naturaleza dicotómica.

Tabla 8.

Resultados de la confiabilidad de la validación de instrumentos

Instrumento	Prueba	Resultado
Producción Científica	Alfa de Cronbach	0,85
Factores Personales	KR-20	0,82
Factores laborales	KR-20	0,90
Factores Académicos	Alfa de Cronbach	0,88

3.8 Procesamiento y análisis de datos

El proyecto se presentó al Comité institucional de ética en investigación de la UPNW, el cual brindó la aprobación (Exp. N° 158-2020). Posteriormente se socializó con los respectivos directores de las Escuelas académicas de la Universidad Norbert Wiener, a quienes se les explicó las características del estudio. El enrolamiento de los participantes se realizó de manera aleatoria entre los docentes de las escuelas académicas, previo consentimiento informado. Se estimó un tiempo de

aproximadamente de 30 minutos, para responder los cuestionarios.

Los datos recolectados fueron codificados, revisados y procesados utilizando el programa Excel. A partir de allí se realizó el control de calidad de los datos, donde se tomó aleatoriamente el 10% de los cuestionarios y se revisó y contrastó con la información de la base de datos. Luego se exportó los datos al programa IBM SPSS Statistics versión 25.0, los resultados fueron procesados y analizados y presentados en tablas y gráficos estadísticos. Se empezó realizando un análisis exploratorio de los datos para establecer frecuencias y la distribución de las variables. Posteriormente, se realizó, el análisis bivariado utilizando la prueba de chi cuadrado, se estableció la prevalencia de razón de momios-PRM, así mismo se realizó la regresión lineal multivariada para determinar la asociación entre las variables.

3.9 Aspectos éticos

La investigación contó con la aprobación del Comité Institucional de Ética en Investigación de la Universidad Norbert Wiener (Exp. N° 158-2020). La información proveniente de la investigación fue guardada en un banco de datos, donde solamente la investigadora tuvo acceso. Así mismo, la investigación no presentó riesgo, puesto que no se realizó ningún tipo de intervención ni manipuló las variables.

Adicionalmente, contó con la aprobación de los participantes, mediante la aplicación del consentimiento informado que garantizó la autonomía de la participación.

CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

4.1 Resultados

4.1.1. Análisis descriptivo de resultados

Se obtuvo la información de 322 participantes, en cuanto a las características generales de la población, el 59,3% de la población pertenece al género masculino, la mediana de edad fue de 48 años (29-72 años). El 61,5% de los participantes están casados y el 58,7% de la muestra pertenece a la facultad de ciencias de la salud (Tabla 9).

Tabla 9.
Características de la población de estudio

Característica		n	%
Género	Masculino	191	59,3
	Femenino	131	40,7
Estado Civil	Casado	198	61,5
	Soltero	76	23,6
	Conviviendo	21	6,5
	Divorciado	19	5,9
	Viudo	8	2,5
Facultad y/o Escuela de Procedencia	Ciencias de la Salud	189	58,7
	Farmacia y Bioquímica	22	6,8
	Ingeniería y Negocios	36	11,2
	Derecho y Ciencia Políticas	29	9,0
	Posgrado	46	14,3

n:322

En la tabla 10 se observa que el 59,6% de los docentes no cuentan con publicaciones científicas. Solamente el 22% y 24% de los docentes ha publicado artículos en la base de datos Scopus y WOS respectivamente. Solamente el 8.7% de los docentes cuentan con un índice h.

Tabla 10.
Producción Científica en docentes universitarios

Características de la producción científica	n	%
Publicado en revistas indexadas		
No	192	59.6
Si	130	40.4
Números de artículos publicados		
Ninguna	190	59.0
1 - 3 publicaciones	80	24.8
4 - 5 publicaciones	21	6.5
≥ 6 publicaciones	31	9.6
Números de artículos publicados en open_access		
Ninguna	193	59.9
1 - 2 publicaciones	66	20.5
3 - 5 publicaciones	34	10.6
≥ 6 publicaciones	29	9.0
Números de artículos publicados en Scopus		
Ninguna	251	78.0
1 - 2 publicaciones	43	13.4
3 - 4 publicaciones	11	3.4
≥ 5 publicaciones	17	5.3
Números de artículos publicados en WOS		
Ninguna	277	86.0
1 publicación	29	9.0
2 - 3 publicaciones	6	1.9
≥ 4 publicaciones	10	3.1
Números de artículos publicados en Scielo		
Ninguna	256	79.5
1 publicación	30	9.3
2 - 3 publicaciones	12	3.7
≥ 4 publicaciones	24	7.5
Números de artículos publicados en Latindex		

Ninguna	245	76.1
1 - 2 publicaciones	49	15.2
3 - 4 publicaciones	12	3.7
≥ 5 publicaciones	16	5.0
Índice H		
No	165	51.2
Si	28	8.7
No conoce que es el índice H	129	40.1
Número de índice H		
Ninguna	296	91.9
1 - 2 índice	13	4.0
3 - 4 índice	7	2.2
≥ 5 índice	6	1.9

n:322

En la tabla 11 se describen los factores personales de los docentes. El 61,5% de los docentes son casados. Solamente el 16,8% de los docentes están registrados en el RENACYT. El 98,4% manifestó tener interés por investigar. El 62,7% manifiesta que los aspectos económicos le impiden investigar. Un 60% mencionó que la carga laboral le impide investigar.

Tabla 11.
Factores Personales en docentes universitarios

Característica		n	%
Género	Masculino	191	59,3
	Femenino	131	40,7
Estado Civil	Casado	198	61,5
	Soltero	76	23,6
	Conviviendo	21	6,5
	Divorciado	19	5,9
	Viudo	8	2,5
Registrado en el DINA del CONCYTEC	No	48	14,9
	Si	274	85,1
Registrado en el RENACYT del CONCYTEC	No	268	83,2
	Si	54	16,8

Categoría RENACYT	María	9	2,8
	Rostworowski I		
	María	6	1,9
	Rostworowski II		
	María	11	3,4
	Rostworowski III		
	Carlos Monge I	3	0,9
	Carlos Monge II	10	3,1
	Carlos Monge III	6	1,9
	Carlos Monge IV	4	1,2
No registrado en el RENACYT/No responde	273	84,8	
Interés por investigar	No	5	1,6
	Si	317	98,4
Motivación para investigar	No	10	3,1
	Si	312	96,9
Como le gusta trabajar	En equipo	234	72,7
	Solo	26	8,1
	Le es indiferente	62	19,2
Rol en el equipo	Líder del proyecto	116	36,0
	Miembro del equipo técnico	162	50,3
	Otro	44	13,7
Premio por investigar	No	258	80,1
	Si	64	19,9
Reconocimiento por investigación	No	217	67,4
	Si	105	32,6
Satisfacción con la labor de investigación	No	160	49,7
	SI	162	50,3
Aspectos económicos impiden investigar	No	120	37,3
	Si	202	62,7
La carga familiar le impide investigar	No	223	69,2
	Si	99	30,8
La carga laboral le impide investigar	No	129	40,1
	Si	193	59,9

n:322

La tabla 12 se observan los datos en cuanto a los factores académicos en docentes universitarios. El 53,1% de los docentes no cuenta con doctorado. El 85,7% utiliza bases de datos para realizar sus investigaciones. El 47,5% utiliza la base de datos scopus. Solamente un 21,4% lidera un grupo de investigación. Un 76, 7% ha participado como asesor de tesis, sin embargo, solamente un 9% lo ha hecho a nivel de doctorado.

Tabla 12.
Factores Académicos en docentes universitarios

Características		n	%
Cuenta con estudio de posgrado	No	2	0,6
	Si	320	99,4
Cuenta con especialidad	No	196	60,9
	Si	126	39,1
Cuenta con maestría	No	60	18,6
	Si	262	81,4
Cuenta con Doctorado	No	171	53,1
	Si	151	46,9
Nivel de Inglés	Básico	141	43,8
	Intermedio	128	39,8
	Avanzado	46	14,3
	Ninguno	7	2,2
Utilización de base de datos	No	46	14,3
	Si	276	85,7
Utiliza el Google Académico	No	159	49,4
	Si	163	50,6
Utiliza la base de datos Scopus	No	169	52,5
	Si	153	47,5
Utiliza la base de datos Sículo	No	86	26,7
	Si	235	73,3
Utiliza la base de datos Latindex	No	247	76,7
	Si	75	23,3
Utiliza la base de datos EBSCO	No	169	52,5

Utiliza la base de datos Pubmed	Si	153	47,3
	No	159	49,4
	Si	163	50,6
Utiliza la base de datos Redalyc	No	214	66,5
	Si	108	33,5
Utiliza la base de datos Medline	No	188	58,4
	Si	134	41,6
Utiliza gestores de referencia	No	81	25,2
	Si	176	54,7
	No los conoce	65	20,2
Maneja algún tipo de software estadístico	No	94	29,2
	Si	221	68,6
Quien realiza el análisis estadístico en su investigación	No las conoce	7	2,2
	Usted mismo	131	40,7
	Otro investigador	110	34,2
	Contrata el servicio	81	25,2
Tiene suscripción a revistas científicas	No	247	76,7
	Si	75	23,3
Es miembro de alguna sociedad científica	No	221	68,6
	Si	101	31,4
Lidera algún grupo de investigación	No	253	78,6
	Si	69	21,4
Participa en algún grupo de investigación	No	134	41,6
	Si	188	58,4
Ha recibido el último año capacitaciones en metodología	No	54	16,8
	Si	268	83,2
Ha participado como asesor de tesis	No	75	23,3
	Si	247	76,7
Ha participado como asesor de tesis en doctorado	No	293	91
	Si	29	9,0

n:322

En la tabla 13 se describen los factores laborales de los docentes. El 73,3% menciona que la universidad no le proporciona tiempo para investigar. El 65,5% ha recibido capacitación por parte de la universidad. El 87,9% manifiesta no haber recibido algún financiamiento por parte de la universidad para investigar. El 78,3%, 82,9% considera que la universidad cuenta con infraestructura física y tecnológica respectivamente. El 69,3% tienen un contrato laboral como parcial.

Tabla 13.
Factores laborales en docentes universitarios

Características		n	%
Tiene facilidades para realizar actividades de investigación en su trabajo	No	147	46,6
	Si	175	54,4
La universidad le proporciona tiempo para investigar	No	236	73,3
	Si	86	29,7
El jefe le estimula para investigar	No	137	42,6
	Si	185	57,4
Ha recibido capacitación por parte de la universidad	No	111	34,5
	Si	211	65,5
Ha recibido algún financiamiento para investigar por parte de la universidad	No	283	87,9
	Si	39	12,1
Ha recibido algún incentivo para investigar por parte de la universidad	No	292	90,7
	Si	30	9,3
Considera que la universidad cuenta con la infraestructura <i>física</i> para realizar investigación (Laboratorios, equipos)	No	70	21,7
	Si	252	78,3

Considera que la universidad cuenta con la infraestructura Tecnológica para realizar investigación	No	55	17,1
	Si	267	82,9
Considera que la universidad cuenta con la infraestructura documental para realizar investigación	No	55	17,1
	Si	267	82,9
Ha recibido de la universidad apoyo para la ejecución y formulación de proyectos	No	234	72,7
	Si	88	27,3
Ha recibido algún tipo de financiamiento por parte de la universidad	No	286	88,8
	Si	36	11,2
Considera que la universidad promueve la realización de pasantías	No	210	65,2
	Si	112	34,8
Tipo de contrato laboral	Nombrado	19	5,9
	Completo	80	24,8
	Parcial	223	69,3

n:322

4.1.2. Prueba de hipótesis

En este apartado se presenta el análisis bivariado de la investigación. Las razones de prevalencia con su respectivo Intervalos de confianza y valor de p. En la tabla 14 se presenta la información de los Factores Personales y Producción científica en docentes universitarios. Se encontró que los docentes de posgrado tienen 2,05 [IC: 1.38 - 3.04; p: <0.001] veces más probabilidad de publicar con respecto a los demás docentes. De la misma manera que estar registrado en el RENACYT aumenta la probabilidad en 2,39 [IC: 1.92 - 2.98; p: <0.001] veces la

probabilidad de publicar.

En La tabla 15 se presenta los factores académicos y la producción científica en docentes universitarios. Se encontró asociación entre tener doctorado y contar con producción científica [RP: 2.14 (IC:1.60 - 2.85) p: <0.001]. Los docentes que realizaban la búsqueda bibliográfica en bases de datos tuvieron mayor probabilidad de publicar [RP: 2.93 (IC:1.46 – 5.87) p: 0.002], por ejemplo, la utilización de bases de datos como Scopus estuvo asociada a producción científica [RP: 2,16 (IC:1.61– 2.89) p: <0.001]. La utilización de gestores de referencia como Mendeley, Zotero y ENDNOTE se encontró asociado a la producción científica [RP: 1.80 (IC:1.25 – 2.59) p: 0.001]. Al igual que manejar un software estadístico como Stata, Spss, Atlas ti, se relacionó con producción científica [RP: 2.05(IC:1.39 – 3.03) p: <0.001].

En la tabla 16 se presenta los factores laborales y la producción científica, dentro de los factores laborales asociados con la producción científica se encuentran: la facilidad para realizar investigación [RP: 1.48(IC:1.12 – 1.97) p: 0.006], el contar con mes de 5 horas para investigar [RP: 1.45(IC:1.06 – 1.98) p: 0.022], tener estímulo por parte del jefe para investigar [RP: 1. 55(IC:1.16 – 2.08) p: 0.003], el recibir financiamiento por investigar [RP: 1.99(IC:1.55 – 2.56) p: <0.001], recibir incentivo por publicar [RP: 1.98(IC:1.52 – 2.58) p: <0.001] entre otros.

Tabla 14.
Factores Personales y Producción científica en docentes universitarios

Factores Personales	n	%	Producción científica		Razón de prevalencia [Intervalo de Confianza] [IC]	p-valor
			No n (%) N= 192	Si n (%) N=130		
Género						
Masculino	191	59.3	117 (60.9)	74 (56.9)	1	
Femenino	131	40.7	75 (39.1)	56 (43.1)	1.10 [0.84 - 1.44]	0.470
Estado Civil						
Soltero	76	23.6	44 (22.9)	32 (24.6)	1	
Casado	198	61.5	118 (61.5)	80 (61.5)	0.96 [0.70 - 1.31]	0.797
Conviviente	21	6.5	15 (7.8)	6 (4.6)	0.68 [0.33 - 1.40]	0.296
Divorciado	19	5.9	11 (5.7)	8 (6.1)	1.00 [0.55 - 1.80]	1.000
Viudo	8	2.5	4 (2.1)	4 (3.1)	1.19 [0.57 - 2.50]	0.650
Tiene hijos						
No	78	24.2	41 (21.4)	37 (28.5)	1	
Si	244	75.8	151 (78.6)	93 (71.5)	0.80 [0.60 - 1.07]	0.130
Profesión						
No Ciencias de la Salud	130	40.4	82 (42.7)	48 (36.9)	1	
Ciencias de la Salud	192	59.6	110 (57.3)	82 (63.1)	1.16 [0.88 - 1.53]	0.306
Número de instituciones que labora						
1 institución	67	20.8	42 (21.9)	25 (19.2)	1	
≥ 2 instituciones	255	79.2	150 (78.1)	105 (80.8)	1.10 [0.78 - 1.56]	0.574
Tiempo laborando en UNW						
≤ 2 años	65	20.2	44 (22.9)	21 (16.1)	1	
> 2 años	112	34.8	75 (39.1)	37 (28.5)	1.02 [0.66 - 1.59]	0.921
No responde	145	45.0	73 (38.0)	72 (55.4)	1.54 [1.04 - 2.27]	0.030
Escuela o área que ejerce docencia						
No Ciencias de la Salud	91	28.3	64 (33.3)	27 (20.8)	1	

Ciencias de la Salud	185	57.4	110 (57.3)	75 (57.7)	1.37 [0.95 - 1.96]	0.091
Postgrado	46	14.3	18 (9.4)	28 (21.5)	2.05 [1.38 - 3.04]	<0.001
Registrado en DINA						
No	48	14.9	44 (22.9)	4 (3.1)	1	
Si	274	85.1	148 (77.1)	126 (96.9)	5.52 [2.14 - 14.25]	<0.001
Registrado en Renacyt						
No	273	84.8	182 (94.8)	91 (70.0)	1	
Si	49	15.2	10 (5.2)	39 (30.0)	2.39 [1.92 - 2.98]	<0.001
Categoría						
No registrado en Renacyt	273	84.8	182 (94.8)	91 (70.0)	1	
María Rostworowski	26	8.1	4 (2.1)	22 (16.9)	2.54 [2.01 - 3.21]	<0.001
Carlos Monge	23	7.1	6 (3.1)	17 (13.1)	2.22 [1.65 - 2.98]	<0.001
Motivado(a) a realizar investigación						
No	10	3.1	8 (4.2)	2 (1.5)	1	
Si	312	96.9	184 (95.8)	128 (98.5)	2.05 [0.59 - 7.15]	0.259
Cómo le gusta trabajar en investigación						
En equipo	234	72.7	130 (67.7)	104 (80.0)	1	
Solo	26	8.1	21 (10.9)	5 (3.8)	0.43 [0.19 - 0.96]	0.041
Le es indiferente	62	19.2	41 (21.4)	21 (16.2)	0.76 [0.52 - 1.11]	0.158
Rol en el equipo de investigación						
Líder del Proyecto	116	36.0	55 (28.7)	61 (46.9)	1	
Miembro del Equipo técnico	162	50.3	104 (54.2)	58 (44.6)	0.68 [0.52 - 0.89]	0.005
Otro	44	13.7	33 (17.2)	11 (8.5)	0.48 [0.28 - 0.82]	0.007
Recibió un premio por investigar						
No	258	80.1	175 (91.1)	83 (63.9)	1	
Si	64	19.9	17 (8.9)	47 (36.1)	2.28 [1.81 - 2.88]	<0.001
Recibió algún reconocimiento por investigar						
No	217	67.4	156 (81.2)	61 (46.9)	1	
Si	105	32.6	36 (18.8)	69 (53.1)	2.34 [1.81 - 3.01]	<0.001
Satisfecho con investigar						
No	160	49.7	121 (63.0)	39 (30.0)	1	
Si	162	50.3	71 (37.0)	91 (70.0)	2.30 [1.70 - 3.13]	<0.001
Situación económica es un impedimento						
No	120	37.3	69 (35.9)	51 (39.2)	1	

Si	202	62.7	123 (64.1)	79 (60.8)	0.92 [0.70 - 1.21]	0.547
Carga familiar un impedimento						
No	223	69.2	133 (69.3)	90 (69.2)	1	
Si	99	30.8	59 (30.7)	40 (30.8)	1.00 [0.75 - 1.34]	0.994
Carga laboral es un impedimento						
No	129	40.1	78 (40.6)	51 (39.2)	1	
Si	193	59.9	114 (59.4)	79 (60.8)	1.04 [0.79 - 1.36]	0.803

Tabla 15.
Factores académicos y producción científica en docentes universitarios

Factores Académicos	n=322	%	Producción Científica		Razón de prevalencia Intervalo de confianza [IC]	p-valor
			No (%) N= 192	Si (%) N= 130		
Tiene estudios de Especialidad						
No	196	60.9	124 (64.6)	72 (55.4)	1	
Si	126	39.1	68 (35.4)	58 (44.6)	1.25 [0.96 - 1.63]	0.094
Tiene estudios de Maestría						
No	60	18.6	26 (13.5)	34 (26.1)	1	
Si	262	81.4	166 (86.5)	96 (73.9)	0.65 [0.49 - 0.85]	0.002
Tiene estudios de Doctorado						
No	171	53.1	126 (65.6)	45 (34.6)	1	
Si	151	46.9	66 (34.4)	85 (65.4)	2.14 [1.60 - 2.85]	<0.001
Nivel de comprensión de inglés						
Básico	141	43.8	93 (48.4)	48 (36.9)	1	
Intermedio	128	39.8	69 (35.9)	59 (45.4)	1.35 [1.01 - 1.82]	0.045
Avanzado	46	14.3	27 (14.1)	19 (14.6)	1.21 [0.80 - 1.84]	0.361
Ninguno	7	2.2	3 (1.6)	4 (3.1)	1.68 [0.85 - 3.32]	0.137
Búsqueda Bibliográfica en base de datos						
No	46	14.3	39 (20.3)	7 (5.4)	1	
Si	276	85.7	153 (79.7)	123 (94.6)	2.93 [1.46 - 5.87]	0.002
Búsqueda Bibliográfica en Google académico						
No	159	49.4	87 (45.3)	72 (55.4)	1	
Si	163	50.6	105 (54.7)	58 (44.6)	0.79 [0.60 - 1.03]	0.078
Búsqueda Bibliográfica en Google						
No	258	80.1	148 (77.1)	110 (84.6)	1	
Si	64	19.9	44 (22.9)	20 (15.4)	0.73 [0.50 - 1.08]	0.119
Búsqueda Bibliográfica en otros o terceros						
No	269	83.5	155 (80.7)	114 (87.7)	1	

Si	53	16.5	37 (19.3)	16 (12.39)	0.71 [0.46 - 1.10]	0.125
Utiliza Scopus						
No	169	52.5	125 (65.1)	44 (33.9)	1	
Si	153	47.5	67 (34.9)	86 (66.1)	2.16 [1.61 - 2.89]	<0.001
Utiliza Scielo						
No	86	26.7	55 (28.6)	31 (23.8)	1	
Si	236	73.3	137 (71.4)	99 (76.2)	1.16 [0.85 - 1.60]	0.352
Utiliza Latindex						
No	247	76.7	155 (80.7)	92 (70.8)	1	
Si	75	23.3	37 (19.3)	38 (29.2)	1.36 [1.03 - 1.79]	0.029
Utiliza EBSCO						
No	169	52.5	107 (55.7)	62 (47.7)	1	
Si	153	47.5	85 (44.3)	68 (52.3)	1.21 [0.93 - 1.58]	0.158
Utiliza PUBMED						
No	159	49.4	107 (55.7)	52 (40.0)	1	
Si	163	50.6	85 (44.3)	78 (60.0)	1.46 [1.11 - 1.93]	0.007
Utiliza REDALYC						
No	214	66.5	137 (71.4)	77 (59.2)	1	
Si	108	33.5	55 (28.6)	53 (40.8)	1.36 [1.05 - 1.77]	0.021
Utiliza MEDLINE						
No	188	58.4	127 (66.2)	61 (46.9)	1	
Si	134	41.6	65 (33.8)	69 (53.1)	1.59 [1.22 - 2.07]	0.001
Utiliza otra fuente o base de datos						
No	221	68.6	131 (68.2)	90 (69.2)	1	
Si	101	31.4	61 (31.8)	40 (30.8)	0.97 [0.73 - 1.30]	0.850
Utiliza gestores de referencias						
No	81	25.2	57 (29.7)	24 (18.5)	1	
Si	176	54.7	82 (42.7)	94 (72.3)	1.80 [1.25 - 2.59]	0.001
No los conoce	65	20.2	53 (27.6)	12 (9.2)	0.62 [0.34 - 1.15]	0.130
Utiliza Mendeley						
No	199	61.8	141 (73.4)	58 (44.6)	1	
Si	123	38.2	51 (26.6)	72 (55.4)	2.01 [1.54 - 2.61]	<0.001
Utiliza Zotero						
No	258	80.1	165 (85.9)	93 (71.5)	1	

Si	64	19.9	27 (14.1)	37 (28.5)	1.60 [1.23 - 2.09]	<0.001
Utiliza ENDNOTE						
No	300	93.2	183 (95.3)	117 (90.0)	1	
Si	22	6.8	9 (4.7)	13 (10.0)	1.52 [1.04 - 2.21]	0.030
Utiliza otro gestor de referencias						
No	280	87.0	164 (85.4)	116 (89.2)	1	
Si	42	13.0	28 (14.6)	14 (10.8)	0.80 [0.51 - 1.26]	0.344
Maneja algún Software Estadístico						
No	94	29.2	72 (37.5)	22 (16.9)	1	
Si	221	68.6	115 (59.9)	106 (81.5)	2.05 [1.39 - 3.03]	<0.001
No los conoce	7	2.2	5 (2.6)	2 (1.5)	1.22 [0.36 - 4.17]	0.750
Utiliza Stata						
No	280	87.0	178 (92.7)	102 (78.5)	1	
Si	42	13.0	14 (7.3)	28 (21.5)	1.83 [1.40 - 2.38]	<0.001
Utiliza Spss						
No	54	16.8	37 (19.3)	17 (13.1)	1	
Si	268	83.2	155 (80.7)	113 (86.9)	1.34 [0.88 - 2.04]	0.171
Utiliza Atlas ti						
No	290	90.1	181 (94.3)	109 (83.9)	1	
Si	32	9.9	11 (5.7)	21 (16.1)	1.75 [1.30 - 2.34]	<0.001
Utiliza Minitab						
No	299	92.9	179 (93.2)	120 (92.3)	1	
Si	23	7.1	13 (6.8)	10 (7.7)	1.08 [0.67 - 1.76]	0.747
Utiliza otros softwares						
No	252	78.3	153 (79.7)	99 (76.2)	1	
Si	70	21.7	39 (20.3)	31 (23.8)	1.13 [0.83 - 1.53]	0.441
Quién realiza el análisis estadístico						
Usted mismo	131	40.7	65 (33.8)	66 (50.8)	1	
Otro investigador	110	34.2	61 (31.8)	49 (37.7)	0.88 [0.67 - 1.16]	0.370
Contrata a otros	81	25.2	66 (34.4)	15 (11.5)	0.37 [0.23 - 0.60]	<0.001
Suscrito a alguna revista científica						
No	247	76.7	170 (88.5)	77 (59.2)	1	
Si	75	23.3	22 (11.5)	53 (40.8)	2.27 [1.79 - 2.87]	<0.001
Miembro de alguna Sociedad Científica						

No	227	70.5	160 (83.3)	67 (51.5)	1	
Si	95	29.5	32 (16.7)	63 (48.5)	2.25 [1.75 - 2.88]	<0.001
Sociedad a la que pertenece						
Ninguna	227	70.5	160 (83.3)	67 (51.5)	1	
Medicina y especialidades	25	7.8	10 (5.2)	15 (11.5)	2.03 [1.39 - 2.97]	<0.001
Sociedad/academia/asociación de estomatología u odontología	21	6.5	10 (5.2)	11 (8.5)	1.77 [1.13 - 2.80]	0.014
Relacionadas a la ciencia tecnología o ambiente	14	4.3	1 (0.5)	13 (10.0)	3.15 [2.45 - 4.03]	<0.001
Otros	35	10.9	11 (5.7)	24 (18.5)	2.32 [1.72 - 3.14]	<0.001
Pertenece a algún grupo de investigación						
No	182	56.5	148 (77.1)	34 (26.2)	1	
Si	140	43.5	44 (22.9)	96 (73.9)	3.67 [2.66 - 5.07]	<0.001
Lidera algún grupo de investigación						
No	253	78.6	176 (91.7)	77 (59.2)	1	
Si	69	21.4	16 (8.3)	53 (40.8)	2.52 [2.01 - 3.17]	<0.001
Participó en investigaciones en el último año						
No	134	41.6	114 (59.4)	20 (15.4)	1	
Si	188	58.4	78 (40.6)	110 (84.6)	3.92 [2.57 - 5.98]	<0.001
Número investigaciones que ha participado						
Ninguna	133	41.3	115 (59.9)	18 (13.9)	1	
1 publicación	75	23.3	48 (25.0)	27 (20.8)	2.66 [1.57 - 4.50]	<0.001
2 publicaciones	58	18.1	18 (9.4)	40 (30.8)	5.10 [3.21 - 8.10]	<0.001
3 publicaciones	26	8.1	6 (3.1)	20 (15.4)	5.68 [3.52 - 9.18]	<0.001
más de 4 publicaciones	30	9.3	5 (2.6)	25 (19.2)	6.16 [3.89 - 9.74]	<0.001
Asistió a capacitaciones de metodología						
No	54	16.8	41 (21.4)	13 (10.0)	1	
Si	268	83.2	151 (78.6)	117 (90.0)	1.81 [1.11 - 2.97]	0.018
Ha participado como asesor de tesis						
No	75	23.3	60 (31.2)	15 (11.5)	1	
Si	247	76.7	132 (68.8)	115 (88.5)	2.33 [1.45 - 3.73]	<0.001
Asesor de bachillerato						
No	151	46.9	85 (44.3)	66 (50.8)	1	
Si	171	53.1	107 (55.7)	64 (49.2)	0.86 [0.66 - 1.12]	0.252
Asesor de segunda especialidad						
No	255	79.2	153 (79.7)	102 (78.5)	1	

Si	67	20.8	39 (20.3)	28 (21.5)	1.05 [0.76 - 1.44]	0.789
Asesor de licenciatura						
No	163	50.6	100 (52.1)	63 (48.5)	1	
Si	159	49.4	92 (47.9)	67 (51.5)	1.09 [0.84 - 1.42]	0.524
Asesor de Maestría						
No	209	64.9	145 (75.5)	64 (49.2)	1	
Si	113	35.1	47 (24.5)	66 (50.8)	1.91 [1.48 - 2.47]	<0.001
Asesor de Doctorado						
No	293	91.0	184 (95.8)	109 (83.8)	1	
Si	29	9.0	8 (4.2)	21 (16.2)	1.95 [1.49 - 2.55]	<0.001

Tabla 16.
Factores laborales y producción científica en docentes universitarios

Factores Laborales	n=322	%	Publicado		Razón de Prevalencia [Intervalo de Confianza]	p-valor
			No (%) N=192	Si (%) N=130		
Facilidades para realizar investigación						
No	147	46.6	100 (52.1)	47 (36.2)	1	0.006
Si	175	54.4	92 (47.9)	83 (63.8)	1.48 [1.12 - 1.97]	
Le proporciona tiempo en la semana para investigar						
No	236	73.3	144 (75.0)	92 (70.8)	1	0.392
Si	86	29.7	48 (25.0)	38 (29.2)	1.13 [0.85 - 1.51]	
Horas a la semana dispone para investigación						
Ninguna hora	176	54.7	109 (56.8)	67 (51.5)	1	0.387
1 - 4 horas	60	18.6	41 (21.3)	19 (14.6)	0.83 [0.55 - 1.26]	
5 - 9 horas	49	15.2	22 (11.5)	27 (20.8)	1.45 [1.06 - 1.98]	
≥ 10 horas	37	11.5	20 (10.4)	17 (13.1)	1.21 [0.81 - 1.80]	
Jefe estimula para realizar investigación						
No	137	42.6	95 (49.5)	42 (32.3)	1	0.003
Si	185	57.4	97 (50.5)	88 (67.7)	1.55 [1.16 - 2.08]	
En el último año a recibido capacitación						
No	111	34.5	78 (40.6)	33 (25.4)	1	0.008
Si	211	65.5	114 (59.4)	97 (74.6)	1.55 [1.12 - 2.13]	
Recibió financiamiento para investigar						
No	283	87.9	181 (94.3)	102 (78.5)	1	<0.001
Si	39	12.1	11 (5.7)	28 (24.5)	1.99 [1.55 - 2.56]	
Recibió incentivo por publicar						
No	292	90.7	184 (95.8)	108 (83.1)	1	<0.001
Si	30	9.3	8 (4.2)	22 (16.9)	1.98 [1.52 - 2.58]	
Cuenta con la infraestructura física						
No	70	21.7	41 (21.4)	29 (22.3)	1	0.838
Si	252	78.3	151 (78.7)	101 (77.7)	0.97 [0.70 - 1.33]	
Cuenta con la infraestructura tecnológica						

No	55	17.1	27 (14.1)	28 (21.5)	1	
Si	267	82.9	165 (85.9)	102 (78.5)	0.75 [0.56 - 1.01]	0.062
Cuenta con la infraestructura documental						
No	55	17.1	28 (14.6)	27 (20.8)	1	
Si	267	82.9	164 (85.4)	103 (79.2)	0.79 [0.58 - 1.07]	0.127
Recibió apoyo en la gestión de proyectos						
No	234	72.7	156 (81.2)	78 (60.0)	1	
Si	88	27.3	36 (18.8)	52 (40.0)	1.77 [1.38 - 2.28]	<0.001
Facilidades de financiamiento externo						
No	286	88.8	181 (94.3)	105 (88.8)	1	
Si	36	11.2	11 (5.7)	25 (19.2)	1.89 [1.45 - 2.47]	<0.001
Recibió financiamiento para investigar						
No	165	51.2	98 (51.0)	67 (51.5)	1	
Si	157	48.8	94 (49.0)	63 (48.5)	0.99 [0.76 - 1.29]	0.930
Promueve la realización de pasantías nacionales						
No	210	65.2	132 (68.8)	78 (60.0)	1	
Si	112	34.8	60 (31.2)	52 (40.0)	1.25 [0.96 - 1.63]	0.100
Promueve la realización de pasantías internacionales						
No	209	64.9	129 (67.2)	80 (61.5)	1	
Si	113	35.1	63 (32.8)	50 (38.5)	1.16 [0.88 - 1.51]	0.292
Apoya en la traducción de artículos						
No	207	64.3	136 (70.8)	71 (54.6)	1	
Si	115	35.7	56 (29.2)	59 (45.4)	1.50 [1.15 - 1.94]	0.002
Investigaciones acordes a las líneas propuestas						
No	47	14.6	33 (17.2)	14 (10.8)	1	
Si	275	85.4	159 (82.8)	116 (89.2)	1.42 [0.89 - 2.25]	0.139
Investigaciones acordes a las líneas institucionales						
No	30	9.3	22 (11.5)	8 (6.1)	1	
Si	292	90.7	170 (88.5)	122 (93.9)	1.57 [0.85 - 2.88]	0.149
Dispone de un Comité de Ética para la investigación						
No	21	6.5	15 (7.8)	6 (4.6)	1	
Si	301	93.5	177 (92.4)	124 (95.4)	1.44 [0.72 - 0.88]	0.299
No	253	78.6	154 (82.2)	99 (76.2)	1	

Si	69	21.4	38 (19.8)	31 (23.8)	1.15 [0.85 - 1.56]	0.372
Categoría docente						
No se encuentra ordinarizado	247	76.7	149 (77.6)	98 (75.4)	1	
Asociado	33	10.2	19 (9.9)	14 (10.8)	1.07 [0.70 - 1.64]	0.758
Principal	12	3.7	4 (2.1)	8 (6.1)	1.68 [1.09 - 2.58]	0.180
Auxiliar	30	9.3	20 (10.4)	10 (7.7)	0.84 [0.50 - 1.43]	0.519
Tiempo de dedicación semanal						
Ninguna	12	3.7	8 (4.2)	4 (3.1)	1	
4 - 10 horas	79	24.5	45 (23.4)	34 (26.2)	1.29 [0.56 - 2.99]	0.551
11 - 40 horas	173	53.7	106 (55.2)	67 (51.5)	1.16 [0.51 - 2.65]	0.721
≥ 41	58	18.0	33 (17.2)	25 (19.2)	1.29 [0.55 - 3.04]	0.555
Tipo de contrato laboral						
Nombrado	19	5.9	9 (4.7)	10 (7.7)	1	
Completo	80	24.8	41 (21.3)	39 (30.0)	0.93 [0.57 - 1.50]	0.756
Parcial	223	69.3	142 (74.0)	81 (62.3)	0.69 [0.44 - 1.10]	0.115
Horas lectivas tuvo en el 2020-II						
Ninguna	33	10.3	21 (10.9)	12 (9.2)	1	
3 - 12 horas	97	30.1	51 (26.6)	46 (35.4)	1.30 [0.79 - 2.15]	0.296
13- 20 horas	132	41.0	83 (43.2)	49 (37.7)	1.02 [0.62 - 1.69]	0.936
≥ 21 horas	60	18.6	37 (19.3)	23 (17.7)	1.05 [0.61 - 1.84]	0.852
Horas No lectivas tuvo en el 2020-II						
Ninguna	197	61.2	124 (64.6)	73 (56.1)	1	
1 - 17 horas	34	10.6	19 (9.9)	15 (11.5)	1.19 [0.78 - 1.81]	0.416
18 - 35 horas	60	18.6	32 (16.7)	28 (21.5)	1.26 [0.91 - 1.75]	0.166
≥ 36 horas	31	9.6	17 (8.9)	14 (10.8)	1.22 [0.79 - 1.87]	0.366
Horas para la investigación en el 2020-II						
Ninguna	257	79.8	162 (84.4)	95 (73.1)	1	
1 - 5 horas	26	8.1	13 (6.8)	13 (10.0)	1.35 [0.89 - 2.05]	0.156
6 - 10 horas	27	8.4	12 (6.3)	15 (11.5)	1.50 [1.03 - 2.18]	0.033
≥ 11 horas	12	3.7	5 (2.6)	7 (5.4)	1.58 [0.95 - 2.62]	0.077

En la tabla 17 se presenta el análisis multivariado mediante el modelo de regresión logística que permite explicar los factores que influyen en la producción científica, para ello se utilizó el método Stepwise, que consiste en que paso a paso se van adicionando los indicadores que dieron significativo en el modelo bivariado, de tal manera que se van realizando ecuaciones de regresión, hasta que no se presenten más indicadores que aporten al modelo. Este método tiene muchas ventajas, una de ellas es que los predictores son constantemente reevaluados, lo cual permite que si hay un indicador explicado por algún otro, éste será eliminado (Grafen y Hails, 2002).

Dentro de los factores predictores asociados a la producción científica se hallaron: encontrarse registrado en el RENACYT [RPa: 5.52 (IC:2.14 – 4. 23) p: <0.001], contar con doctorado [RPa: 2.45 (IC:1.60– 3.85) p: <0.001], haber participado como asesor de tesis [RPa: 3.83 (IC:1.45– 5.66) p: <0.001], Tener facilidades para realizar actividades de investigación en su trabajo [RPa: 1.58 (IC:1.12– 2.47) p: 0.006], Haber recibido capacitación por parte de la universidad [RPa: 1.99 (IC:1.155– 2.56) p: <0.001].

Tabla 17.
Modelo de Regresión Logística

Características	Razones de Prevalencia (RP) Ajustado	Intervalo De Confianza (IC)	Valor de p
Encontrarse registrado en el RENACYT	5.52	[2.14- 4.23]	<0.001
Contar con Doctorado	2.45	[1.60 - 3.85]	<0.001
Haber participado como asesor de tesis	3.83	[1.45 – 5.66]	<0.001
Tiene facilidades para realizar actividades de investigación en su trabajo	1.58	[1.12 – 2.47]	0.006
Ha recibido capacitación por parte de la universidad	1.99	[1.55 - 2.56]	<0.001

4.2 Discusión de resultados

La investigación es una actividad esencial y obligatoria de las universidades peruanas (Ley 30220) y la producción científica es la mejor manera de medir las competencias de investigación en los docentes además de ser un indicador para los procesos de licenciamiento y acreditación que enfrentan las universidades, Es indispensable que los docentes universitarios se encuentren lo suficientemente calificados en este campo, puesto que son ellos los que influyen a sus estudiantes para realizar investigación, la razón es que ellos, son el primer contacto con la investigación que tienen los estudiantes y por tanto son los llamados a incentivarlos para que puedan iniciarse en el camino de la investigación (Chachaima *et al.*, 2017).

Sin embargo, este estudio encontró que casi el 60% de los docentes no han publicado ningún artículo científico en base de datos indexados y solo el 9,6% de los docentes tienen más de seis artículos publicados en bases de datos indexados. Esto podría ser el reflejo de la poca cultura de publicación existente en la comunidad universitaria, a pesar de que se realizan investigaciones, estas no terminan en publicación (Pereyra-Elías *et al.*, 2011). El contar con una plana docente que no publica indica que estos docentes no puedan enseñar el proceso de investigación, puesto que la comunicación de los resultados de una investigación en una revista científica es la última fase que cierra el proceso de investigación (Gaught y Cleveland, 2013).

En cuanto a los factores personales, se evidenció que el género no se asoció con la producción científica, esto fue muy diferente a lo reportado por otros estudios

que reportan menor producción científica por parte de las mujeres, en consideración a que su participación dentro la investigación es escasa (Mc Carren *et al.*, 2012; Christianson *et al.*, 2012). El haber recibido el último año capacitaciones en metodología de la investigación influyó en la producción científica de los docentes, lo cual concuerda con lo encontrado por (Pita *et al.*, 2017) donde la falta de conocimiento metodológica dificulta el buen desempeño del investigador.

Así mismo, la investigación encontró que quienes tuvieron estudios de doctorado tuvieron una mayor frecuencia en las publicaciones, lo cual concuerda con Rodríguez *et al.* (2016) quienes evidenciaron que entre mayor grado académico mayor número de artículos científicos. Esto pone de manifiesto la necesidad de que los docentes accedan a la educación continua, de tal manera que se pueda mejorar los indicadores de publicaciones, sobre todo si el docente enseña experiencias curriculares relacionadas con investigación (Blanco *et al.*, 2016).

También se demostró la importancia de apoyar a los investigadores mediante las políticas de incentivos, reconocimientos públicos, puesto que la investigación es una actividad que requiere inversión de tiempo y recursos monetarios; si un docente se siente apoyado y recompensado realizará investigación motivado por el reconocimiento de la institución (Escobar *et al.*, 2016).

Sin embargo, hay que tener en cuenta que, si bien los incentivos económicos permiten motivar a los docentes para incrementar las publicaciones en las universidades, se ha demostrado que puede disminuir la calidad de los artículos

publicados, aumenta los casos de plagio, la publicación salami o redundante y crea problemas de autoría (Opstrup *et al.*, 2017; Aboal *et al.*, 2017). Esto podría solucionarse si los incentivos son direccionados a pagos por publicación en revistas con alto factor de impacto, al igual que la implementación de vigilancia que permitan garantizar la integridad científica.

El estudio presenta algunas limitaciones. En primer lugar, la evaluación de la producción científica de un investigador, además de la publicación en revistas científicas, incluye las patentes, fondos de investigación recibidos e impacto de las publicaciones a través de las citas; sin embargo, para llegar a este nivel de análisis se requiere una población con mayor actividad a la encontrada en este estudio (Vilches *et al.*, 2014).

Finalmente, se puede concluir que es baja la prevalencia de publicaciones en los docentes universitarios; se pudo evidenciar que la mayoría de publicaciones se encuentra concentrada en un grupo pequeño de investigadores. Lo cual tiene un impacto en el ambiente educativo, ya que el docente no se encuentra participando en una de las principales funciones de la universidad que es la investigación, así mismo tampoco está contribuyendo con el desarrollo del Perú.

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

Primera.

Se identificaron factores que influyen en la producción científica en docentes universitarios, como encontrarse registrado en el RENACYT [RP= 5,52; IC95 2,14-4,23 ($p < 0.001$)], contar con doctorado [RP= 2,45; IC95 1,60-3,85 ($p < 0.001$)], haber participado como asesor de tesis [RP= 3,83; IC95 1,45-5,66 ($p < 0.001$)], tener facilidades para realizar actividades de investigación en su trabajo [RP= 1,58; IC95 1,12-2,47 ($p = 0.006$)] y el haber recibido capacitación por parte de la universidad [RP= 1,99; IC95 1,55-2,56 ($p = 0.001$)].

Segunda.

Dentro de los factores **personales** que influyen en la producción científica en docentes universitaria se encontraron: estar registrado en el DINA del CONCYTEC [RP= 5,52; IC95 2,14-4,23 ($p < 0.001$)], haber recibido premio por la labor investigativa [RP= 2,28; IC95 1,81-2,87 ($p < 0.001$)], tener reconocimiento por sus investigaciones [RP= 2,34; IC95 2,1,81-3,01 ($p < 0.001$)] y el estar satisfecho con la labor investigativa [RP= 2,30; IC95 1,70-3,13 ($p < 0.001$)].

Tercera.

Los factores **académicos** que influyen en la producción científica en docentes universitarios se encontraron: contar con doctorado [RP= [2,14; IC95 1,60-2,85($p < 0.001$)], utilización de bases de datos [RP= [2,93; IC95 1,46-5,87 ($p = 0,002$)], utilización de gestores de referencia [RP= 1,80; IC95 1,25-2,59 ($p = 0.001$)], el manejo de un tipo de software estadístico [RP= 2,05; IC95 1,39-3,03 ($p < 0.001$)], tener suscripción a revistas científicas [RP= 2,27; IC95 1,79-2,87 ($p < 0.001$)], es miembro de alguna sociedad científica [RP= 2,25; IC95 1,76-2,88 ($p < 0.001$)], pertenecer a un grupo de investigación [RP= 3,67; IC95 2,66-5,07($p < 0.001$)], lidera algún grupo de investigación [RP= 2,52; IC95 2,01-3,17 ($p < 0.001$)], participa en alguna investigación [RP= 3,92; IC95 2,57-5,98 ($p < 0.001$)], ha recibido el último año capacitaciones en metodología [RP= 1,81; IC95 1,11-2,97 ($p = 0.018$)] y haber participado como asesor de tesis [RP= 2,33; IC95 1,45-3,77 ($p < 0.001$)].

Cuarta.

Dentro de los factores **laborales** que influyen en la producción científica en docentes universitarios se encontrar: tiene facilidades para realizar actividades de investigación en su trabajo [RP= 1,48; IC95 1,12-1,97 ($p = 0,006$)], El jefe le estimula para investigar [RP= 1,55; IC95 1,16-2,08 ($p = 0,003$)], Ha recibido capacitación por parte de la universidad [RP= 1,54; IC95 1,12-2,13 ($p = 0,008$)], Ha recibido algún financiamiento para investigar por parte de la universidad [RP= 1,99; IC95 1,55-2,56 ($p < 0.001$)], Ha recibido algún incentivo para investigar por parte de la universidad [RP= 1,98; IC95 1,52-2,58 ($p < 0.001$)], Ha recibido de la universidad apoyo para la ejecución y formulación de proyectos [RP= 1,77; IC95 1,38-2,28 ($p < 0.001$)], La universidad apoya la traducción de los artículos científicos [RP= 1,50; IC95 1,15-

1,94 ($p=0.002$)].

5.2 Recomendaciones

Primera.

A partir de los resultados, se recomienda implementar un nuevo modelo de gestión de la investigación, que permita fortalecer la producción científica, teniendo en cuenta aspectos institucionales, académicos y de gestión administrativa.

Segunda.

Se recomienda que la universidad maximice sus esfuerzos para brindar una mayor capacitación para la realización y culminación del proceso de investigación, sobre todo, a los docentes que orientan cursos de investigación.

Tercera.

Se recomienda incluir como un criterio de selección para la contratación docente el contar con publicaciones en revistas indexadas, esto permitirá que los estudiantes puedan contar con docentes capacitados que los guíen orienten y sobre todo que los motiven a investigar lo cual ayudaría a incrementar la investigación en la universidad.

Cuarta.

Se recomienda reforzar las políticas de investigación que permitan el fortalecimiento del equipamiento, financiamiento, incentivos de la investigación que garanticen la producción científica de calidad.

REFERENCIAS

- Acosta, E., Marín Velásquez, T., y Gonzales Caycho, A. (2020). Revistas peruanas indexadas en Scopus. Un estudio de caso. *Revista ciencias pedagógicas e innovación*, 8(1), 62-69.
<https://doi.org/10.26423/rcpi.v8i1.350>
- Aldana M, Ramírez, S. (2011). Actitudes hacia la investigación científica en docentes de metodología de la investigación. *Tabula Rasa*, (14),295-309.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=39622094012>
- Ángel Pérez, D. A. (2011). La hermenéutica y los métodos de investigación en ciencias sociales. *Estudios de Filosofía*, Dic.(44), 9–37.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=379846115002>
- Amin M, Mabe M. (2003) Impact Factors: Use and Abuse. *Medicina (Buenos Aires)* ; 63: 347-354. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/14518149/>
- Arechavala, R. (2010). Innovación educativa, ¿en las universidades? *Ide@s concyteg* 5 (61): Julio, 2010. Disponible en:
<http://octi.guanajuato.gob.mx/octigt0>
- Arias, F. (2016). *El proyecto de investigación* (7ª ed.). Caracas, Venezuela: Episteme.
https://www.researchgate.net/publication/301894369_EL_PROYECTO_DE_INVESTIGACION_6a_EDICION
- Arispe, C., Yangali, J., Guerrero, M., Rivera, O., Acuña, A., Arellano, C. La Investigación Científica. Una aproximación para estudios de posgrado. Primera edición, Universidad Internacional del Ecuador, octubre 2020, ISBN 978-9942-38-578-9.

- Argibay, J. C. (2009). Muestra en investigación cuantitativa. Subjetividad y procesos cognitivos, http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1852-73102009000100001&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Atamari-Anahui, N., Sucasaca-Rodríguez, C., Contreras-Sotomayor, S., Aguilar-Muñiz, A., Velásquez-Cuentas, L., y Mejía, C. R. (2016). Factors associated with publication practices among physicians from hospitals in cusco, Peru. *Revista Cubana de Información En Ciencias de La Salud*, 27(4), 531–544. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=377648033009>
- Alarcon-Ruiz, C. A., y Quezada, M. A. (2018). Publicación de artículos científicos por asesores de tesis de una Facultad de Medicina. *Revista Médica Herediana*, 29(3), 152. <https://doi.org/10.20453/rmh.v29i3.3403>.
- Atkinson, R. C., y Blanpied, W. A. (2008). Research Universities: Core of the US science and technology system. *Technology in Society*, 30 (1), 30-48. https://www.researchgate.net/publication/222818427_Research_Universities_Core_of_the_US_science_and_technology_system
- Barros-Bastidas, C., y Turpo, O. (2020). *La formación en investigación y su incidencia en la producción científica del profesorado de educación de una universidad pública de Ecuador*. *Publicaciones*, 50(2), 167–185. doi:10.30827/publicaciones.v50i2.13952.

- Barros Bastidas, C., y Turpo Gebera, O. (2018). Factors influencing the scientific production of university professors: a systematic review. *Pensamiento Americano*, 11(22). <https://doi.org/10.21803/pensam.v11i21-1.276>
- Bernal, César A. (2010). Metodología de la Investigación. Tercera edición. Pearson Education: Colombia. <https://anyflip.com/vede/ohla/basic>
- Bornmann, L., y Mutz, R. (2015). Growth rates of modern science: A bibliometric analysis based on the number of publications and cited references. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 66(11), 2215–2222. <https://doi.org/10.1002/asi.23329>
- Bunge, M. (1992). ¿Qué es la ciencia? En *Autor. La investigación científica. Su estrategia y filosofía* (pp.6-23). Editorial Ariel: Barcelona.
- Bunge, M. (2004). *La investigación científica: su estrategia y su filosofía* (3th ed.) México DF, México: Siglo XXI.
- .Callon, M., Courtial, J. y Penan, H. (1995). *Cienciometría: la medición de la actividad científica: de la bibliometría a la vigilancia tecnológica*. Madrid, España: Trea.
- Castro, R. Y. (2016). Productividad científica de revistas odontológicas peruanas. Evaluación de los últimos 10 años. *Rev Educ Med*, 18(3), 174- 8. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2016.06.008>.

- Castillo, J.A. y Powell, M.A. (2019). Análisis de la producción científica del Ecuador e impacto de la colaboración internacional en el periodo 2006-2015. *Revista Española de Documentación Científica*, 42(1), 1-16. doi: 10.3989/redc.2019.1.1567
- Cepeda, J., San Román, J., y Álvarez, C. (2010). *Actitud y motivación de la enfermería de Castilla y León hacia la investigación*. www.revistaenfermeriacyl.com/index.php/revistaenfermeriacyl/.../
- Chachaima-Mar, J. E., Fernández-Guzmán, D., y Atamari-Anahui, N. (2018). Scientific publication of medical faculty of a Peruvian medical school: Frequency and associated characteristics. *Educación Médica*, 20, 2–9. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.024>
- Chiavenato, I. (2001). *Gestión del Talento Humano*. Colombia: Editorial McGraw-Hill, 9:38.
- CONCYTEC. (2014). *Principales indicadores bibliométricos de la actividad científica peruana 2006-2011*. Lima, Perú: Serie Informe N°1.
- Correa, E. N. S. (2018). La producción científica y la formación de los docentes de ciencias de la información de la Facultad Politécnica de la Universidad Nacional de Asunción. *Pesquisa Brasileira Em Ciência Da Informação e Biblioteconomia*, 13(1), 518–532. <https://doi.org/10.22478/ufpb.1981-0695.2018v13n1.39972>
- Díaz-Lazo, A. (2019). Factores relacionados con la producción científica en docentes universitarios. *Desafíos*, 10(1), 16-20. doi: <https://doi.org/10.37711/desafios.2019.1.1.53>
- Escobar-Pérez, B., García-Meca, E., y Larrán-Jorge, M. (2014). Factores que

influyen sobre la producción científica en contabilidad en España: La opinión de los profesores universitarios de contabilidad (ii parte). *Revista Espanola de Documentacion Cientifica*, 37(2), 1–15.
<https://doi.org/10.3989/redc.2014.2.1087>

Gallego, H. A., y Cabrera, J. F. (2015) Producción científica. *Scientia et technica*, 20(1), 1-2. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=84942286001>

Ganga, F., Castillo, J., y Pedraja-Rejas, L. (2016). Factores implicados en la publicación científica: Una revisión crítica. *Ingeniare*, 24(4), 615–627.
<https://doi.org/10.4067/S0718-33052016000400007>

Giulietti, y Assumpção. (2019). *Journal of Chemical Information and Modeling*, 53(9), 1689–1699. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

Grafen, A. y Hails, R. (2002). *Modern Statistics for the Life Sciences*. Oxford University Press, Oxford.

Hamati-Ataya, I. (2012). Beyond (Post)Positivism: The Missed Promises of Systemic Pragmatism. *International Studies Quarterly*(56), 291–305.
<https://www.jstor.org/stable/23256782>

Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p.

Hirsch JE (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proc Natl Acad Sci USA*; 102:16569–72

- Hosseiniifar T, Isfandyari-Moghaddam A, Zare A(2016). Factors affecting and inhibiting scientific productivity from the viewpoint of faculty members of Kermanshah University of Medical Sciences. *Educ Res Med Sci.* 5(1): 29-36. <http://journals.kums.ac.ir/ojs/>
- Huamani C, González AG, Curioso WH, Pacheco-Romero J. (2012). Redes de colaboración y producción científica sudamericana en medicina clínica, ISI Current Contents 2000-2009. *Rev Med Chile.* Apr;140(4):466-75. doi: 10.4067/S0034-98872012000400007.
- Huamaní, C., y Mayta-Tristán, P. (2010). Producción Científica Peruana En Medicina y Redes De Colaboración, Análisis del Science Citation Index 2000-2009. *Rev Per Med Exp Salud Pública,* 27(3), 315-325. <https://doi.org/10.1590/S1726-46342010000300003>
- Izugbara, C. O., Kabiru, C. W., Amendah, D., Dimbuene, Z. T., Donfouet, H. P. P., Atake, E. H., ... Ezeh, A. C. (2017). “it takes more than a fellowship program”: Reflections on capacity strengthening for health systems research in sub-Saharan Africa. *BMC Health Services Research.* BioMed Central Ltd. <https://doi.org/10.1186/s12913-017-2638-9>
- Juarez, R. (2008). Escritura científica en ciencias de la salud. *Rev Ateneo Argen Odontol,* 47(3), 40-45. <https://pesquisa.bvsalud.org/bvsvs/resource/pt/lil-529000>
- Kerlinger, F. (1975) *Investigación del comportamiento: técnicas y metodología.* México DF, México: Nueva Editorial Interamericana
- Kerlinger, F. (1999). *Investigación del comportamiento. Técnicas y Metodología.* México DF, México: Mc Graw Hill

- Lara, P. (2013). *Estudio de la producción científica en Cataluña: Metodología de análisis y resultados de 15 años de ciencia catalana*. [Tesis doctoral de documentación, Universitat Pompeu Fabra]. <http://www.tdx.cat/http://www.tdx.cat/handle/10803/7260>
- León, E. A., Y Lacoue-labarthe, P. (2009). El giro hermenéutico de la fenomenológica en Martín Heidegger, 267–283. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-65682009000100016>
- Malaga, L. S. (2014). *Indicadores bibliométricos en medicina de las instituciones peruanas (2009-2011)*. [Tesis de pregrado, universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú]. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/3773>
- Martelo, R., Jaramillo, J., y Ospino, M. (2018). Producción científica de docentes universitarios y estrategias para aumentarla mediante series de tiempo y MULTIPOL. *Revista Espacios*, 39(16), 11. <http://www.revistaespacios.com/a18v39n16/18391611.html>
- Mena Ordoñez, S., y Arias-Santana, V. (2020). Enfoque de género. *Revista veritas et scientia - uPT*, 9(1), pp. 54 - 63. <https://doi.org/10.47796/ves.v9i1.278>.
- Mendoza PJ. (2012). Factores asociados a la producción de publicaciones por profesores de la Facultad de Medicina de la UNMSM - 2010. *Acta Médica Peruana*, 29(3), 139-142. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1728-59172012000300002&lng=es&tlng=es

- Merino Soto Cesa, S. B. E. (2016). Investigación Entre Los Docentes Universitarios: Estudio Preliminar. *Interamerican Journal of Psychology*, 50, 161–169. <https://doi.org/10.30849/rip/ijp.v50i2.34>
- Millones-Gómez PA, Yangali-Vicente JS, Arispe-Alburquerque CM, Rivera-Lozada O, Calla-Vásquez KM, Calla-Poma RD, et al. (2021) Research policies and scientific production: A study of 94 Peruvian universities. *PLoS ONE* 16(5): e0252410. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252410>
- Moquillaza-Alcántara, V. H. (2019). Producción científica asociada al gasto e inversión en investigación en universidades peruanas. *Anales de La Facultad de Medicina*, 80(1), 56–59. <https://doi.org/10.15381/anales.v80i1.15626>
- Motta, M. L., Schubert, V. M., Pedroso, B. C., Ferraz, F., y Prado, M. L. (2010). Perfil de la producción científica y tecnológica de los grupos de investigación en enfermería de la región sur de Brasil. *Rev Latino-Am Enfermagem*, 18(3), 169-176. https://doi.org/10.1590/S0104-11692010000300022_
- Moraga, J., y Zuñiga, A. (2013). Perfil bibliométrico ISI de la Facultad de Odontología de la Universidad de Concepción, 1989-2012. *J Oral Res*, 2(1), 18-22. <https://doi.org/10.17126/joralres.2013.004>
- Nasser-Abu Alhija, F. M., y Majdob, A. (2017). Predictors of Teacher Educators' Research Productivity. *Australian Journal of Teacher Education*, 42(11). <http://dx.doi.org/10.14221/ajte.2017v42n11.3>
- Ortiz, E. (2013). Epistemología de la investigación cuantitativa y cualitativa: paradigmas y objetivos. *Revista de Claseshistoria*, 1–23.

<http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5174556.pdf>

Owen-Smith, J. (2002). From separate systems to a hybrid order: accumulative advantage across public and private science at Research One universities; *Research Policy*, Vol. 32.: [http://dx.doi.org/10.1016/S0048-7333\(02\)00111-7](http://dx.doi.org/10.1016/S0048-7333(02)00111-7)

Pasache, E. R., y Torres, L. E. (2011). *La producción científica de los docentes obstetras de la E.A.P de Obstetricia- UNMSM, 1999-2010*. [Tesis de pregrado Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.]. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/3003>

Pachajoa-Londoño, H. M. (2006). *Publicación de artículos originales desde el pregrado en una revista médica colombiana entre 1994-2004*. *CIMEL, ciencia e investigación médica estudiantil Latinoamericana*. 11(1), 24-26. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=71711108>

Palacio, M. I., y Martín, S. G. (2016). La producción científica en la Facultad de Lenguas de la Universidad Nacional de Córdoba. *Cinta de Moebio*, (56), 214–230. <https://doi.org/10.4067/s0717-554x2016000200008>

Parra Pérez, V., Monge Salgado, E., y Vildósola Gonzales, H. (2009). *Revista de Gastroenterología del Perú* (Vol. 29). Sociedad de Gastroenterología del Perú. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1022-51292009000300004

Pereyra-Elías, Reneé, Huaccho-Rojas, Juan Jesús, Taype-Rondan, Álvaro, Mejía, Christian R, y Mayta-Tristán, Percy. (2014). *Publicación y factores asociados en docentes universitarios de investigación científica de escuelas*

de medicina del Perú. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica*, 31(3), 424-430. de

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342014000300003&lng=es&tlng=es

Pozos, G. A. J., Garrocho, J. A., y Cerda, B. I. (2015). La publicación científica en estomatología. Un desafío para los investigadores. *Revista ADM*, 72(4), 178-183. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742018000400001&lng=en&tlng=es.

Pullido-Medina, C., y Mejía, C. (2018). Publicación científica de los docentes de medicina en una universidad colombiana: características y factores asociados. *Educación Médica Superior*, 32(2), 1–9. Retrieved from <http://ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/1294/670>

Ribeiro, L. C., Ruiz, R. M., Bernardes, A. T., y Albuquerque, E. da M. e. (2010). Modeling economic growth fuelled by science and technology. *Estudos Econômicos (São Paulo)*, 40(2), 319–340. <https://doi.org/10.1590/S0101-41612010000200003>

Robles-Jopia, P., Sánchez-Ortiz, A., y Ramírez-Correa (2016). Factores que influyen en la producción científica en la Universidad Católica del Norte. *Universitas Gestão e TI*, 6(1), 33-39. <https://doi.org/10.5102/un.gti.v6i1.4108>

Rodríguez Moya, E. (2019). *La Hermenéutica Gadameriana como síntesis entre el enfoque cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Límite (Arica)*, 14. <https://doi.org/10.4067/s0718-50652019000100204>

Rodríguez-García, A.M.; Trujillo Torres, J.M.; Sánchez Rodríguez, J. (2019). Impacto de la productividad científica sobre competencia digital de los

- futuros docentes: aproximación bibliométrica en Scopus y Web of Science. *Revista Complutense de Educación*, 24 (1), 623-646. <https://doi.org/10.5209/RCED.58862>.
- Romelia, C., Morales, F., Isabel, A., Parada, O., Alejandro, Ó., y Olivas, V. (2015). *Factores Que Afectan La Investigación Científica En Las Instituciones De Educación Superior (Area Economico-Administrativa)*. <http://congreso.investiga.fca.unam.mx/docs/xx/docs/8.06.pdf>
- Rueda-Barrios, G., y Rodenes-Adam, M. (2016). Factores determinantes en la producción científica de los grupos de investigación en Colombia. *Revista Española De Documentación Científica*, 39(1), e118. <https://doi.org/10.3989/redc.2016.1.1198>
- Saldarriaga, M., Brav, M.(2016). La teoría constructivista de Jean Piaget y su significación para la pedagogía contemporánea. *Dom. Cien.* 2 127-137. <https://doi.org/10.23857/pocaip>
- Sánchez Flores, F. A. (2019). Fundamentos Epistémicos de la Investigación Cualitativa y Cuantitativa: Consensos y Disensos. *Revista Digital de Investigación En Docencia Universitaria*, 13, 101–122. <https://doi.org/10.19083/ridu.2019.644>
- Sánchez-Hernández, E., Sorzano-Galino, M., Ramos-Dinza, M., y Durán-Fernández, S. (2016). Factores limitantes de la producción científica en profesionales de la salud. *MEDISAN*, 20(1). <http://www.medisan.sld.cu/index.php/san/article/view/569>
- RICyT (2018). *El estado de la ciencia. Principales Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericanos / Interamericanos 2018*. www.ricyt.org

- Sarmiento Tovar, J. J. (2020). Factores asociados a la productividad científica de docentes investigadores. *Sinergias educativas*, 1(5), 101-115. <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/382/3821581006/index.html>
- Sayago, J. M., y Azaf, L. V. (2015). Salarios, incentivos y producción intelectual docente en la universidad pública en Colombia. *Apuntes Del Cenes*, 34(60), 95. <https://doi.org/10.19053/22565779.3281>
- SCImago Journal y Country. (2019). Recuperado de: [http://www.scimagojr.com/countryrank.php?area=3500®ion=Latin%20 América](http://www.scimagojr.com/countryrank.php?area=3500®ion=Latin%20América).
- SCImago Research Group. (2019a). SIR Methodology. General Considerations. <http://scimagoir.com/methodology.php>
- SCImago Research Group. (2019b). SCImago Journal and Country Rank. <http://scimagojr.com>
- Seguel-Palma, F. A., Valenzuela-Suazo, S., y Sanhueza-Alvarado, O. (2012). Corriente epistemológica positivista y su influencia en la generación del conocimiento en enfermería. *Aquichan*, 160-168.
- Sena Correa, E. N. (2017). La producción científica y la formación de los docentes de Ciencias de la Información de la Facultad Politécnica de la Universidad Nacional de Asunción. *RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência Da Informação*, 15(3), 518. <https://doi.org/10.20396/rdbci.v15i3.8648462>
- Sierra R. (2002). *Tesis doctorales y trabajos de investigación científica: metodología general de su elaboración y documentación*. (5th ed.). Madrid
- Soliz, H. V., y Coca, Z. C. (2014). Publicación científica en estudiantes de medicina: Un reto de desarrollo. *Rev Cient Cienc Med*, 17(1), 3-4.
- Valles-Coral, Miguel Ángel. (2019). Modelo de gestión de la investigación para

incrementar la producción científica de los docentes universitarios del Perú. *Revista de Investigación, Desarrollo e Innovación*, 10(1), 67-78. <https://doi.org/10.19053/20278306.v10.n1.2019.10012>

Yagui M, Espinoza M, Caballero P, Castilla T, Garro G, Yamaguchi LP, *et al.* (2010) Avances y retos en la construcción del sistema nacional de investigación en salud en el Perú. *Rev Perú Med Exp Salud Publica*. Set;27(3):387-97. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342010000300012&lng=es&tlng=es.

Ynalvez MA, Shrum WM. (2011) Professional networks, scientific collaboration, and publication productivity in resourceconstrained research institutions in a developing country. *Res Policy*. 40(2):204-16. [10.1016/j.respol.2010.10.004](https://doi.org/10.1016/j.respol.2010.10.004)

Waltman, L., Y Van Eck, N. (2015). Field-normalized citation impact indicators and the choice of an appropriate counting method. *Journal of Informetrics*, 9(4), 872-894. doi: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2015.08.001>

Wha, J. (2001). “Education for Technology Readiness: Prospect for Developing countries”, *Journal of Human Development*, Vol. 2, N°1, 2001. <http://goo.gl/FQnhAn>

Zhang X, Nan P. *The conception and practice of research-basedteaching in research universities. 2014 International Confe-rence on Education Reform and Modern Management (ERMM-14)* [Atlantis Press; 2014:11-4. <http://www.atlantis-press.com/php/download paper.php?id=11211>.

ANEXOS

ANEXO N° 1: Matriz de consistencia

Título de la Investigación: **FACTORES ACADÉMICOS LABORALES Y PERSONALES QUE INFLUYEN EN LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN DOCENTES UNIVERSITARIOS DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA EN LIMA, 2020**

Formulación del Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Diseño metodológico
<p>Problema General</p> <p>¿Cómo influye los factores Académicos, personales y laborales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada?</p>	<p>Objetivo General</p> <p>Explicar la influencia de los factores Académicos, personales y laborales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada.</p>	<p>Hipótesis General</p> <p>Existe influencia estadísticamente significativa de los factores Académicos, personales y laborales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada</p>	<p>Variable 1: Producción Científica : Dimensiones: -Publicaciones Visibilización de las Publicaciones</p>	<p>Tipo de Investigación Aplicada</p>
<p>Problemas Específicos</p> <p>¿Cómo influye los factores Académicos en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada?</p>	<p>Objetivos Específicos</p> <p>Demostrar la influencia de los factores Académicos en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada.</p>	<p>Hipótesis Específica</p> <p>Existe influencia estadísticamente significativa de los factores Académicos en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada</p>	<p>Variable 2: Factores Académicos Dimensiones: - Formación Académica - Redes de investigación - Competencias en investigación.</p>	<p>Método y diseño de la investigación Hipotético-Deductivo Observacional Transversal analítico</p>
<p>¿Cómo influye los factores laborales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada?</p>	<p>Comprobar la influencia de los factores laborales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada.</p>	<p>Existe influencia estadísticamente significativa de los factores laborales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada.</p>	<p>Variable 3: Factores Laborales Dimensiones: Políticas de investigación Aspectos administrativos laboral</p>	<p>Población Muestra</p>
<p>¿Cómo influye los factores personales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada?</p>	<p>Establecer la influencia de los factores laborales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada.</p>	<p>Existe influencia estadísticamente significativa de los factores personales en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada</p>	<p>Variable 4: Factores Personales Dimensiones: Biológicos Motivacionales</p>	<p>Población: 663 Muestra: 322</p>

Anexo 2: Instrumento

INTRODUCCIÓN

Estimado profesor, soy una investigadora que preocupada por la investigación en nuestra alma Mater y teniendo en cuenta que es conveniente obtener evidencia científica que permita mejorar la producción científica, estoy proponiendo realizar el estudio: *“Factores académicos laborales y personales que influyen en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada en Lima, 2020”*. Cuya autorización del *comité de ética es N° 158-2020 de la UPNW*.

Su participación en este estudio es totalmente voluntaria y puede elegir no participar. Si decide participar de esta investigación, podrá retirarse de ésta en cualquier momento. Si decide no participar o si decide retirarse del estudio, no será penalizado de ninguna manera. Los procedimientos de este estudio incluyen el completar un cuestionario en línea que tomará alrededor de 35 minutos. Todas sus respuestas serán confidenciales.

Toda la información recogida será guardada en formato electrónico protegido por contraseña. Para ayudar a preservar la confidencialidad, los datos para el análisis no contendrán ninguna información que le identifique personalmente. La información anonimizada podrá ser compartida solo entre el equipo de investigación y será utilizada solo para propósitos académicos que permitirán plantear estrategia que incentiven la creación y divulgación de las investigaciones en las universidades.

Si usted tuviera alguna pregunta sobre este estudio, por favor contáctese con el Dra. Oriana. Rivera Lozada al correo electrónico: oriana.rivera@uwiener.edu.pe

CONSENTIMIENTO ELECTRÓNICO: por favor elija la opción que prefiera debajo.

Al hacer clic en el botón de "Doy mi consentimiento", usted indica que:

- ha leído la información en la parte superior,
- tiene 18 o más años de edad,
- ha aceptado voluntariamente participar, y
- ha aceptado ser contactado si ha provisto la información correspondiente.

Si usted no desea participar de este estudio, favor decline su participación haciendo clic en el botón "No doy mi consentimiento".

Doy mi consentimiento:

No doy mi consentimiento:

- Carlos Monge II
- Carlos Monge I

13. ¿Tiene interés por investigar?

- Si NO

14. Le motiva realizar investigación a pesar de los impedimentos que esta pudiese tener

- Si NO

15. ¿Cuándo realiza actividades de investigación como le gusta trabajar?

- Solo En equipo Le es indiferente

16. Si respondió que le gusta trabajar en Equipo ¿con cuál de los siguientes roles se siente más identificado?

- Como líder del Proyecto como miembro del Equipo técnico Otro cual:

17. ¿Ha recibido algún premio por su labor de investigación?

- Si NO

18. ¿Ha recibido algún reconocimiento por su labor de investigación?

- Si NO

19. Se siente satisfecho con su labor investigativa

- Si NO

20. ¿Considera usted que la situación económica es un impedimento para realizar investigación?

- Si NO

21. ¿Considera usted que la carga familiar es un impedimento para realizar investigación?

- Si NO

22. ¿Considera usted que la carga laboral es un impedimento para realizar investigación?

- Si NO

PRODUCCIÓN CIENTÍFICA

23. En los últimos 7 años ha publicado algún artículo científico en revistas indexadas

Si NO

24. ¿Cuántos artículos ha publicado en los últimos 7 años en bases de datos indexadas?:

25. Número de publicaciones en los últimos 7 años en revistas open-access (acceso abierto)

26. Número de publicaciones en los últimos 7 años en la base de datos de Scopus: _____

27. Número de publicaciones en los últimos 7 años en la base de datos de WOS:

28. Número de publicaciones en los últimos 7 años en la base de datos de Scielo:

29. Número de publicaciones en los últimos 7 años en la base de datos de Latindex: _____

30. ¿Cuenta con índice h?

Si NO No conoce que es el índice h

31. Si cuenta con índice h, ¿Cuál es su número? _____

FACTORES ACADÉMICOS

32. ¿Cuenta con estudios de Postgrado?

Si NO

33. Seleccione con que estudios de Postgrado cuenta (*puede seleccionar varias opciones*)

Grado de Maestría Egresado de Maestría Grado de Doctor Egresado de Doctorado Postdoctorado Especialidad. Cual _____

34. Seleccione cuál es su nivel de comprensión de las ingles

Básico Intermedio Avanzado Ninguno

35. ¿En sus investigaciones Cómo realiza la búsqueda bibliográfica?

Se lo encargo a terceros utiliza google utiliza google académico
utiliza bases de datos Otro. Cual: _____

36. Si respondió que utiliza bases de datos, ¿Seleccione cuáles son las que utiliza para su búsqueda? *(puede seleccionar varias opciones)*

PUBMED SCHINAL SCOPUS MEDLINE SCIELO EBSCO
 REDALYC LATINDEX UPTODAY WEB OF SCIENCE VLEX
OTRA. CUAL _____

37. ¿Utiliza usted gestores de referencias bibliográficas como herramienta de ayuda a la investigación?

Si NO No los conoce

38. De ser afirmativa su respuesta ¿cuáles utiliza con más frecuencia?

Endnote Mendely Zotero Citeulike PROCITE
Reference Manager RefWorks Otro

Especifique:

39. ¿Maneja algún tipo de Software Estadístico?

Si NO No los conoce

40. ¿Seleccione que Softwares estadísticos utiliza con mayor frecuencia En sus investigaciones? *(puede seleccionar varias opciones)*

SPSS Stata Minitab R Statgraphics Atlas ti Ethnograph
 NVivo NVivo SAS
 Otro Especifique:

41. ¿En sus investigaciones quien realiza el análisis estadístico?

Usted Otro investigador Contrata a otros

42. ¿Actualmente tiene suscripción a alguna revista Científica?

Si NO

43. Si su respuesta fue positiva ¿A cuál revista tiene suscripción? _____

44. ¿Actualmente es miembro de alguna Sociedad Científica?

Si NO Cual: _____

45. Si su respuesta fue positiva ¿A Cuál Sociedad Científica pertenece?

46. ¿Pertenece a algún grupo de investigación?

Si NO

47. ¿Lidera algún grupo de investigación?

Si NO

48. ¿En el último año ha participado en alguna investigación?

Si NO

49. ¿En cuantas investigaciones ha participado? _____

50. ¿Ha asistido a capacitaciones de metodología de investigación en los últimos 2 años?

Si NO

51. ¿ Ha cuantas capacitaciones ha asistido el último año? _____

52. ¿Ha participado como asesor de tesis?

Si NO

53. En el último año cuantas tesis ha asesorado: _____

54. Niveles educativos en los que ha sido asesor de tesis (*puede seleccionar varias opciones*)

Grado de Maestría Egresado de Maestría Grado de Doctor Egresado de Doctorado Postdoctorado Especialidad.

FACTORES LABORALES

55. ¿Tiene facilidades para realizar actividades de investigación en su trabajo?

Si NO

56. ¿La universidad le proporciona tiempo en la semana para realizar actividades de investigación?

SI NO

57. Si respondió afirmativamente, ¿cuántas horas a la semana dispones para hacer investigación? _____

58. ¿Su jefe lo ha estimulado para realizar investigación?

Si NO

59. ¿Por parte de la universidad en el último año, ha recibido alguna capacitación en investigación?

Si NO

60. ¿Ha recibido algún financiamiento para investigar por parte de la universidad?

Si NO

61. ¿Ha recibido por la universidad algún incentivo por publicación de artículo científico en bases de datos indexadas?

Si NO

62. ¿Considera que la universidad cuenta con la infraestructura física para realizar investigación (*Laboratorios, equipos etc.*)?

Si NO

63. ¿Considera que la universidad cuenta con la infraestructura tecnológica para realizar investigación (*equipos de cómputo, software, simuladores*)?

Si NO

64. ¿Considera que la universidad cuenta con la infraestructura documental para realizar investigación (Biblioteca)?

Si NO

65. ¿Ha recibido de la universidad apoyo para la **formulación y ejecución** de proyectos de investigación?

Si NO

66. ¿Ha recibido algún tipo de financiamiento **para** investigar por parte de la universidad?

Si NO

67. ¿Considera que la universidad brinda facilidades para el desarrollo de investigación con **financiamiento externo**?

Si NO

68. ¿La universidad promueve la realización de pasantías en centros de investigación nacionales?

Si NO

69. ¿La universidad promueve la realización de pasantías en centros de investigación Internacionales?

Si NO

70. ¿La universidad le apoya en la traducción que se requiere para la aceptación de los artículos científicos en revistas en inglés?

Si NO

71. ¿Las investigaciones realizadas en la universidad se encuentran enmarcadas en las líneas de investigación dispuestas por el CONCYTEC?

Si NO

72. ¿Las investigaciones realizadas en la universidad se encuentran enmarcadas en las líneas de investigación institucionales?

Si NO

73. ¿La institución dispone de un Comité de ética en investigación?

Si NO

74. ¿Usted Se encuentra ordinarizado?

Si NO No sabe

75. Si se encuentra ordinarizado ¿ En qué categoría docente se encuentra?

Auxiliar Asociado Principal

76. Tiempo de dedicación a la Universidad (horas semanales): _____

77. Tipo de contrato laboral

Tiempo parcial Tiempo Completo Otro . Cual _____

78. Horas Lectivas: _____

79. Horas No lectivas: _____

80. Horas dedicadas a la investigación: _____

Anexo 3: Validez de instrumento

Juez 1: Dra. Melba Rita Vásquez Tomàs

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Melba Rita Vásquez Tomás

DNI:09495221

Especialidad del validador: Doctora en educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

31 De Octubre del 2020



Firma del Experto Informante.

Juez 2: Dra. Isabel Menacho Vargas

Observaciones(precisar si hay suficiencia): Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: Dra. Isabel Menacho Vargas

DNI : 09968395

Especialidad del validador: Dra. En administración de la educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

31 De Octubre del 2020



Firma del Experto Informante.

Juez 3: Dra. Angelina Elisa Mariños Gonzales

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. ANGELINA ELISA MARIÑOS GONZALES

DNI: 08695113

Especialidad del validador: ADMINISTRACIÓN EN EDUCACIÓN

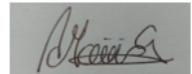
¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

31 De Octubre del 2020



Firma del Experto Informante.

Juez 4: Dr. Ángel Salvatierra Melgar

observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: SALVATIERRA MELGAR ANGEL

DNI: 19873533

Especialidad del validador: Matemático - Estadístico

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

31 De Octubre del 2020



Firma del Experto Informante.

Juez 5: Dr. Delsi Mariela Huaita

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Delsi Mariela Huaita Acha

DNI : 08876743

Especialidad del validador: Doctora en Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

31 de octubre del 2020



Dr. Delsi Mariela Huaita Acha

Juez 6: Dr. Freddy Felipe Luza Castillo

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Freddy Felipe Luza Castillo.

DNI : 06798311

Especialidad del validador: Doctor en Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

31 de octubre del 2020



Dr. Freddy Felipe Luza Castillo.

Juez 7: Jhon Janel Morillo Flores

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr. John Janel Morillo Flores

DNI: 10720025

Especialidad del validador: doctor en administración de la educación y en Gestión pública y gobernabilidad

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

31 De Octubre del 2020


Firma del Experto Informante.

Juez 8: Kris Melody Calla Vásquez

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dra. Kriss Melody Calla Vásquez

DNI: 41599709

Especialidad del validador: Doctora en Ciencias de la Educación – Docente Investigador (Grupo: Carlos Mungu Medrano - Nivel: III)

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

4 de noviembre del 2020


Firma del Experto Informante.

Juez 9: Luis Nuñez Lira

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Luis Nuñez Lira

DNI: 08012101

Especialidad del validador: Doctor en Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 De Octubre del 2020



Firma digital del revisor
Nuñez Lira Luis Alberto
DNI 08012101
Fecha: 03/11/2020

Juez 10: Isabel Cristina Rivera

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Isabel Cristina Rivera

DNI: 66767305

Especialidad del validador: Doctora en Educación y Mediación Pedagógica

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

26 De Octubre del 2020



66767305

Anexo 4: Aprobación del Comité de Ética



COMITÉ INSTITUCIONAL DE ÉTICA EN INVESTIGACIÓN

Lima, 07 de setiembre de 2020

Investigador(a):
Oriana Rivera Lozada de Bonilla
Exp. N° 158-2020

Cordiales saludos, en conformidad con el proyecto presentado al Comité Institucional de Ética en investigación de la Universidad Privada Norbert Wiener, titulado: "FACTORES ACADÉMICOS LABORALES Y PERSONALES QUE INFLUYEN EN LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN DOCENTES UNIVERSITARIOS DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA EN LIMA, 2021", el cual tiene como investigador principal a Oriana Rivera Lozada de Bonilla.

Al respecto se informa lo siguiente:

El Comité Institucional de Ética en investigación de la Universidad Privada Norbert Wiener, en sesión virtual ha acordado la **APROBACIÓN DEL PROYECTO** de investigación, para lo cual se indica lo siguiente:

1. La vigencia de esta aprobación es de un año a partir de la emisión de este documento.
2. Toda enmienda o adenda que requiera el Protocolo debe ser presentado al CIE y no podrá implementarla sin la debida aprobación.
3. Debe presentar 01 informe de avance cumplidos los 6 meses y el informe final debe ser presentado al año de aprobación.
4. Los trámites para su renovación deberán iniciarse 30 días antes de su vencimiento juntamente con el informe de avance correspondiente.

Sin otro particular, quedo de Ud.,

Atentamente



Yenny Marisol Bellido Fuentes
Presidenta del CIEI- UPNW

Anexo 5: Formato de Consentimiento Informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Este documento de consentimiento informado tiene información que lo ayudara a decidir si desea participar en este estudio de investigación en educación, Antes de decidir si participa o no, debe conocer y comprender cada uno de los siguientes apartados, tómese el tiempo necesario y lea con detenimiento la información proporcionada líneas abajo, si a pesar de ello persisten sus dudas, comuníquese con la investigadora al teléfono celular o correo electrónico que figuran en el documento. No debe dar su consentimiento hasta que entienda la información y todas sus dudas hubiesen sido resueltas.

Título del proyecto: *FACTORES ACADÉMICOS LABORALES Y PERSONALES QUE INFLUYEN EN LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN DOCENTES UNIVERSITARIOS DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA EN LIMA, 2021*

Nombre del investigador principal: Dra. Oriana Rivera Lozada

Propósito del estudio: Determinar los factores académicos laborales y personales que influyen en la producción científica en docentes universitarios de una universidad privada en lima, 2020

Participantes: Docentes de la Universidad Privada Norbert Wiener

Participación: Los docentes que decidan participar, responderán una encuesta que recibirán por correo electrónico, es un cuestionario que utiliza una aplicación del administrador de encuestas Google forms,. El instrumento estará compuesto por las siguientes secciones: características del participante, Producción científica, factores académicos, laborales y personales.

Participación voluntaria: Su participación en este estudio es completamente voluntaria y puede retirarse en cualquier momento.

Beneficios por participar: La información obtenida del estudio podría ayudar a mejorar las políticas de investigación de la universidad.

Inconvenientes y riesgos: Ninguno, solo se le pedirá responder el cuestionario.

Costo por participar: Usted no realizara ningún desembolso económico durante el estudio.

Remuneración por participar: No recibirá ningún pago por su participación.

Confidencialidad: Si usted desea participar en el estudio, se garantizará su privacidad. La información que usted proporcione estará protegida, y solo se utilizará aquella relacionada al propósito de la investigación y solo los investigadores la pueden conocer. Usted no será identificado cuando los resultados sean publicados.

Renuncia: Usted puede retirarse del estudio en el momento que lo considere y comunicar a la investigadora principal que no desea que su información sea utilizada en la investigación.

Consultas posteriores: Si usted tuviese preguntas adicionales durante el desarrollo de este estudio o acerca de la investigación, puede dirigirse al investigador principal Dra. Oriana Rivera Lozada responsable de la investigación (teléfono móvil +51 986080879 o al correo electrónico: oriana.rivera@uwiener.edu.pe)

Contacto con el Comité de Ética: Si usted tuviese preguntas sobre sus derechos como voluntario, o si considera que sus derechos han sido vulnerados en el estudio, puede dirigirse a Dra. Yenni Bellido Fuentes, correo electrónico: jennys_jr@hotmail.com, teléfono celular: +51 947452286, Presidente del Comité de Ética de la Universidad Norbert Wiener, ubicada en la Avenida Arequipa 440 Lima Perú (Vicerrectorado de investigación, teléfono +51 1 706 5555 anexo 3236)

DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO

Declaro que he leído y comprendido la información proporcionada, se me ofreció la oportunidad de hacer preguntas y responderlas satisfactoriamente, no he percibido coacción ni he sido influido indebidamente a participar o continuar participando en el estudio y que finalmente el hecho de responder la encuesta expresa mi aceptación a participar voluntariamente en el estudio. En merito a ello proporciono la información siguiente:

Documento Nacional de
identidad:.....
.....

Correo electrónico personal o institucional:
.....

Anexo 6: Resultado del turnitin

feedback studio | TESIS/Dra OrianaRivera-Lozada.docx | -- /0



**Universidad
Norbert Wiener**

UNIVERSIDAD PRIVADA NORBERT
WIENER

Escuela de Posgrado

Tesis

**FACTORES ACADÉMICOS LABORALES Y PERSONALES QUE INFLUYEN
EN LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN DOCENTES UNIVERSITARIOS DE
UNA UNIVERSIDAD PRIVADA EN LIMA, 2021**

Para optar el grado académico
de DOCTORA EN
EDUCACIÓN

AUTORA: RIVERA LOZADA DE BONILLA, ORIANA
CODIGO ORCID: 0000-0002-6546-3570

Lima-Perú
2021

Resumen de coincidencias

11 %

Se están viendo fuentes estándar

[Ver fuentes en inglés \(Beta\)](#)

Coincidencias

1	repositorio.upch.edu.pe	3 %
2	assets.website-files.com	1 %
3	repositorio.lune.edu.pe	1 %
4	dina.concytec.gob.pe	1 %
5	Entregado a Universida...	1 %
6	es.surveymonkey.com	1 %
7	portal.concytec.gob.pe	1 %
8	repositorio.unasam.ed...	1 %
9	repositorio.utc.edu.ec	1 %

Página: 1 de 126 | Número de palabras: 22285 | Versión solo texto del Informe | Alta resolución | Activado