

*Nota conceptual*

# Entrega de información comparativa de resultados en logros de aprendizaje a directores, docentes y padres de familia

---

Laboratorio de Innovación Costo-efectiva MineduLAB

Lima, Perú - junio, 2015



MineduLAB

**Dirección o área usuaria:**

Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes

**Investigadores Principales:**

- Francisco Gallego (Pontificia Universidad Católica de Chile, J-PAL)
- Christopher Neilson (Princeton University)



PERÚ

Ministerio  
de Educación

## Tabla de contenidos

<b>1. Resumen ejecutivo.....</b>	<b>3</b>
<b>2. Motivación .....</b>	<b>4</b>
<b>3. Evidencia .....</b>	<b>4</b>
<b>4. Innovación .....</b>	<b>5</b>
<b>5. Diseño de la evaluación de impacto.....</b>	<b>8</b>
5.1. Preguntas de investigación .....	8
5.2. Diseño de la evaluación de impacto .....	8
5.3. Indicadores y medición .....	8
5.4. Diseño de la muestra .....	9
5.4.1. Proceso de selección de la muestra en el ámbito rural .....	9
5.4.2. Proceso de selección de la muestra en el ámbito urbano .....	9
<b>6. Calendario de actividades .....</b>	<b>11</b>
<b>7. Bibliografía .....</b>	<b>12</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>13</b>

## 1. Resumen ejecutivo

Numerosas investigaciones sugieren que una forma costo-efectiva de incrementar la calidad de los servicios de educación consiste en proveer información sobre la calidad de la enseñanza ofrecida por las escuelas. Esta afirmación se basa en la premisa de que consumidores mejor informados pueden ejercer presión sobre los proveedores del servicio para que estos eleven su calidad, produciendo así mejoras en su desempeño.

Este resultado es de particular interés en el contexto peruano donde solo el 50% de los estudiantes evaluados a nivel nacional en segundo grado de primaria obtiene el nivel de logro satisfactorio en la prueba de comprensión lectora y solo el 27% alcanza el nivel esperado de rendimiento en la prueba de matemática. En este contexto, surge el proyecto “Entrega de información comparativa de resultados en logros de aprendizaje a directores, docentes y padres de familia” que propone proporcionar información al personal de las instituciones educativas y a los padres de familia sobre la calidad relativa de las escuelas.

Así, el proyecto propone entregar información a los padres de familia y al personal de la escuela (director y docentes de 3.º) de una muestra, la cual contenga datos no solo sobre el rendimiento promedio de su institución educativa (IE) en la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), sino también sobre cómo este se ubica respecto del rendimiento alcanzado por otras I.EE. con características similares.

En tal sentido, la intervención constituye una innovación de bajo costo en el proceso de devolución de resultados que actualmente efectúa la Unidad de la Medición de la Calidad Educativa (UMC) para la devolución de los resultados de la ECE que aplica cada año a los alumnos de segunda grado de primaria de todo el país. Así, la modificación consiste en agregar un formato adicional (cartilla de dos caras) al informe que ya reciben la institución educativa y los padres de familia, el cual contendrá información sobre el desempeño relativo de la IE en términos de logros de aprendizaje.

En la medida en que el proyecto supone un piloto experimental, para evaluar el impacto de la innovación se compararán los resultados observados en el grupo tratado versus los obtenidos en el grupo control para variables referidas a logros de aprendizaje, así como matrícula y deserción. Tal información forma parte de las bases administrativas con las que cuenta el Ministerio de Educación (Minedu), razón por la cual el costo de evaluación es muy bajo.

En tal sentido, el presente documento presenta la motivación, las características de la intervención, las preguntas de investigación, el diseño de la evaluación y el cronograma de trabajo.

## 2. Motivación

En las últimas tres décadas, el sistema educativo peruano ha experimentado un incremento sostenido del gasto público asignado a educación y del acceso a educación básica. Asimismo, en los últimos años se observa una mejora continua en los logros de aprendizaje medidos a través de los resultados obtenidos por los estudiantes en las evaluaciones estandarizadas de rendimiento. Sin embargo, esta mejora es aún limitada ya que, de acuerdo con los resultados de la ECE aplicada en 2014, solo el 44% de los estudiantes de segundo grado de primaria obtuvo el nivel de rendimiento satisfactorio en la prueba de comprensión lectora y solo el 26% alcanzó este nivel en la prueba de matemática.

Más aún, los resultados obtenidos por los estudiantes peruanos de 15 años en las evaluaciones del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) dirigido por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), muestra que este bajo nivel de rendimiento detectado en primaria se mantiene en secundaria. Así, en la última edición de esta evaluación (PISA 2012), Perú obtuvo el último lugar de un ranking de 65 países en las pruebas de matemática, lectura y ciencia. Para continuar el seguimiento y la evaluación, en 2015, la UMC aplicará una ECE a los estudiantes de segundo grado de secundaria por primera vez.

## 3. Evidencia

Las causas de los bajos logros en el aprendizaje son múltiples y están relacionadas con la cantidad y calidad de educación que recibe el estudiante. Numerosas investigaciones sugieren que una forma costo-efectiva de incrementar la calidad de los servicios de educación consiste en proveer información sobre la calidad de la enseñanza ofrecida por las escuelas. Esta afirmación se basa en la premisa de que consumidores mejor informados pueden ejercer presión sobre los proveedores del servicio para que estos eleven su calidad, produciendo así mejoras en su desempeño (World Bank, 2004; Hoxby, 2002).

La evidencia empírica existente muestra resultados mixtos sobre la efectividad de proporcionar información. Varios estudios que evaluaron los efectos de la entrega de información sobre los retornos de la educación a los padres de familia y a los estudiantes encontraron que esta había generado mejoras en las tasas de matrícula y asistencia, así como en los aprendizajes (Jensen, 2010; Nguyen, 2008).

Por otro lado, en Estados Unidos, la entrega de información junto con mecanismos de control y sanción condujo a mejoras en el rendimiento de escuelas que tenían un bajo índice de rendimiento (Rockoff y Turner, 2008; Chiang, 2009). En contraste, en India y en Chile, la entrega de información sobre el rendimiento de los estudiantes a nivel de la escuela parece no haber tenido impactos (Banerjee et. al. 2010; Mizala y Urquiola, 2013).

Un enfoque que ha demostrado ser efectivo para mejorar el nivel de logro de los estudiantes consiste en la entrega de información sobre la calidad de las escuelas en mercados educacionales donde se produce una competencia entre escuelas públicas y privadas. Andrabi *et al.* (2013) entregaron información a los directores, docentes y padres de familia sobre el rendimiento de los estudiantes y sus escuelas respecto al resto de instituciones educativas que pertenecían al mismo mercado. La intervención produjo un incremento de 0.11 desviaciones estándares en las puntuaciones de los niños, un incremento de 5% en la matrícula y un descenso de 17% en el precio de matrícula cobrado por las escuelas privadas. Según los autores, esta mejora se produjo principalmente porque las escuelas mejoraron su desempeño, y no por un mayor esfuerzo por parte de los padres o un cambio en sus decisiones sobre a qué escuela llevar a sus hijos.

Los estudios presentados sugieren que la entrega de información puede producir potencialmente una mejora en varios indicadores educativos a un costo relativamente bajo. Sin embargo, existen varias preguntas por contestar con relación al mecanismo que genera estos cambios. Si bien Andrabi *et al.* argumentan que dichos cambios se producen porque las escuelas mejoran su desempeño, no resulta claro si ello se debe a la mayor presión por calidad ejercida por los padres o a una mayor motivación de las escuelas para mejorar. En este contexto, la evidencia presentada justifica la implementación de un proyecto de escala nacional para la entrega de información sobre la calidad relativa de las escuelas, así también, resalta la importancia de pilotear y evaluar rigurosamente las preguntas pendientes.

## 4. Innovación

El proyecto propone entregar información a los padres de familia y al personal de la escuela (director y docentes de 3.º) sobre el rendimiento promedio de su IE en la ECE, respecto del rendimiento alcanzado por otras II.EE. que exhiben características similares y, en el caso del área urbana, que, además, estén ubicadas a una distancia relativamente próxima.

La ECE es aplicada anualmente por la UMC a los estudiantes de 2.º grado de primaria de todo el país<sup>1</sup>. Actualmente la UMC entrega informes que contienen los resultados de la ECE a nivel del país, la región, la Dirección Regional de Educación (DRE), la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL), la escuela y el estudiante al personal de las II.EE. y a los padres de familia<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> La ECE contempla una prueba de comprensión lectora y otra de matemáticas. Solo se aplica en instituciones con más de 5 estudiantes matriculados en segundo grado de primaria. En el caso de escuelas que aplican el programa de Educación Intercultural Bilingüe (EIB) se aplica solo la prueba de comprensión lectora de castellano como segunda lengua en cuarto grado de primaria. Considerando estas dos pruebas, la ECE alcanza un nivel de cobertura del 99% de las II.EE. y del 91% de la población estudiantil.

<sup>2</sup> La IE recibe los paquetes que contienen los informes de la ECE para el director, los docentes de 2.º y 3.º y los padres de familia. El director debe convocar a una reunión a los docentes y revisar los resultados de la IE con ellos. Los docentes, a su vez, entregan

Específicamente, los informes para las II.EE. y para los padres de familia contienen la siguiente información:

- En el Informe para las II.EE. se presenta información sobre la distribución de los estudiantes de la escuela según los diferentes niveles de logro, distribución de los estudiantes de cada sección por nivel de logro, comparación de la distribución por nivel de logro de los estudiantes a nivel de la escuela, la UGEL, la DRE y el país y puntaje promedio de los estudiantes de la IE en las últimas cuatro evaluaciones en comparación con el puntaje promedio a nivel de la DRE y el país.
- En el Informe para los padres de familia se presenta el nivel de logro alcanzado por el estudiante y la comparación de la distribución de los estudiantes de la escuela por nivel de logro con la distribución de los estudiantes de su región y del país.

Estos informes hacen referencia a los resultados obtenidos en la evaluación del año anterior y son entregados en los primeros meses del año escolar<sup>3</sup> físicamente y por medio de la página web del ministerio<sup>4</sup>.

Si bien la UMC ya devuelve información sobre los resultados obtenidos por la escuela al personal educativo y a los padres de familia, los informes no brindan información comparativa que permita evaluar el rendimiento de la escuela con relación a otras escuelas similares. El proyecto propone añadir una cartilla amigable al informe físico entregado por la UMC a estos tres actores, de modo que se presente información sobre el rendimiento de la escuela en comparación con otras similares, junto con unas instrucciones sencillas sobre cómo interpretar los resultados. El documento adicional será incluido en el informe que se entrega a cada actor y será distribuido por los canales que utiliza actualmente la UMC para devolver los resultados de la ECE.

Los mecanismos a través de los cuales esta intervención puede tener efectos sobre el sistema educativo son diversos. Por un lado, se espera que se produzcan cambios al interior de las II.EE. que conduzcan a una mejora de los logros de aprendizaje (por ejemplo, cambios en la gestión que el director hace de los recursos educativos, cambios en el método de enseñanza del docente, etc.). Por otro lado, también podrían producirse cambios en el nivel de esfuerzo de los hogares que se vean reflejados en un aumento de las horas de estudio de los alumnos, mayor apoyo de los padres a sus hijos en el proceso de aprendizaje o mayor gasto en insumos escolares. Finalmente, también podrían producirse cambios en la presión que ejercen los padres sobre las

---

los informes a los padres de familia en una reunión. Sin embargo, la UMC menciona que normalmente se entrega a los estudiantes para que lo lleven a sus hogares.

<sup>3</sup> Generalmente, la entrega se realiza en los meses de marzo, abril y mayo.

<sup>4</sup> Según la UMC, las II.EE. no suelen consultar la versión digital ya que solo el 26% de ellas ha activado su usuario.

escuelas para que estas mejoren su calidad y en la decisión de ellos respecto a en qué escuela matricular a su hijo.

Para la elaboración de los informes comparativos, se crearon grupos de comparación cerrados a partir de algunas características de la escuela y, en el área urbana, considerando, además, criterios geográficos. Para la construcción de los grupos de comparación, se limitó el análisis a las escuelas públicas y, con el equipo técnico de la UMC, se definieron los siguientes criterios:

- *Ámbito urbano*: escuelas ubicadas a una distancia máxima de 3 km a la redonda que tengan la misma característica (polidocente completa o unidocente/multigrado) y pertenezcan a la misma UGEL.
- *Ámbito rural*: escuelas que tengan la misma característica (polidocente completa o unidocente/multigrado) y pertenezcan a la misma UGEL.

Para el presente piloto, se excluyeron de la muestra a los grupos de comparación que estuvieron conformados por menos de 10 escuelas. Como resultado, las UGEL que tuvieran a su cargo menos de 10 escuelas fueron retiradas de la muestra. Asimismo, se tomó la decisión de retirar de la muestra a las escuelas urbanas unidocentes/multigrado pues, dado que en el ámbito urbano se estableció también un criterio de distancia, eran muy pocos los casos en los que estos mercados superaban el umbral de las 10 escuelas. Se debe destacar que solo una minoría de escuelas contaba con esta característica.

Una vez definidos los grupos, se procedió a calcular el puntaje promedio obtenido por cada escuela en la ECE de 2.º grado de primaria aplicada el año 2014. Usando los resultados por cada grupo se juntó a las escuelas en subgrupos según quintiles de rendimiento de modo que el primer quintil estuviera compuesto por el 20% de escuelas con mejores resultados y el quinto quintil por el 20% de escuelas con peores resultados dentro del grupo de comparación. En el formato final de la cartilla, se reportó el promedio máximo y mínimo de cada quintil, indicando el quintil al que pertenece la escuela (ver figuras 1A y 2A del anexo).

Asimismo, en la cartilla se enfatizó que las escuelas con las que estaba siendo comparada la escuela exhibían características similares a la institución educativa bajo análisis y se incluyeron mensajes claves para facilitar la interpretación de los resultados. Las cartillas, además, pasaron por un proceso de diseño gráfico que hiciera que su contenido fuera comprensible y de fácil lectura.

## 5. Diseño de la evaluación de impacto

### 5.1. Preguntas de investigación

Para evaluar el impacto de la entrega de esta innovación se consideraron las siguientes preguntas de investigación:

- ¿Cuál es el efecto de entregar información en los logros de aprendizaje?
- ¿Cuál es el efecto de la entrega de la cartilla en la tasa de matrícula y deserción de las II.EE?

Adicionalmente, y sujeto a la disponibilidad de recursos, se espera poder responder estas interrogantes:

- ¿Los efectos en cambios de percepciones de la entrega de información a los diferentes actores del sistema (i.e. padres de familia, docentes y directores) son diferenciados?
- ¿La entrega de información sobre el desempeño relativo de las escuelas produce efectos heterogéneos en los diferentes grupos definidos en la muestra?

### 5.2. Diseño de la evaluación de impacto

El objetivo del proyecto piloto es evaluar el impacto de la entrega de información a directores, docentes y padres de familia de II.EE. públicas de los ámbitos urbano y rural sobre el desempeño promedio de los estudiantes de su IE en la ECE 2014 comparado con el de otras II.EE. similares.

### 5.3. Indicadores y medición

Para medir el impacto en los aprendizajes, se compararán los resultados alcanzados por el grupo tratamiento con los del grupo control en las pruebas de comprensión lectora y matemática de la ECE 2015<sup>5</sup>. Asimismo, se medirá el impacto de la intervención en la matrícula y deserción entre ambos grupos. Para ello se usará la información registrada en el Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa (SIAGIE) en el año 2015. El uso de fuentes de información del propio Minedu hace posible la realización de mediciones longitudinales que no impliquen un costo adicional a la evaluación con el fin de detectar la duración o persistencia de los efectos.

Complementariamente, con el fin de entender el mecanismo que opera detrás de estos impactos, se espera poder recabar información adicional a través de fondos disponibles de la Oficina de Medición de la Calidad Educativa.

---

<sup>5</sup> La ECE se aplica anualmente en el mes de noviembre.



## 5.4. Diseño de la muestra

Tomando en cuenta las experiencias de proyectos pasados, se llegó a la conclusión de que 1500 escuelas constituirían una muestra suficiente para obtener los niveles de representatividad requeridos. Asimismo, este tamaño de muestra permitiría tener una cantidad de escuelas rurales y urbanas para detectar efectos diferenciados. Dadas las notables diferencias existentes entre las escuelas que operan en el ámbito urbano y rural, se hizo uso de criterios diferenciados para determinar la muestra de II.EE. que recibirían las cartillas informativas, los cuales se describen a continuación.

### 5.4.1. Proceso de selección de la muestra en el ámbito rural

Para determinar qué II.EE. del ámbito rural recibirían las cartillas, se realizó, en primer lugar, una estratificación de las escuelas por UGEL<sup>6</sup>. Luego, se construyeron grupos sobre la base del tipo de IE, el rendimiento académico y una *proxy* del nivel socioeconómico de las II.EE. A continuación se describen estas variables:

- *Rendimiento académico*: para el cálculo de esta variable se considera el puntaje promedio del grupo de comparación en comprensión lectora y matemáticas en la ECE 2013. Para obtener este puntaje promedio, se calcularon los puntajes promedio en ambas pruebas de la ECE 2013.<sup>7</sup>
- *Tipo de IE*: es una variable que indica si la escuela es unidocente, multigrado o polidocente completa.
- *Nivel socioeconómico de las II.EE.*: esta variable corresponde al porcentaje de adultos con educación secundaria en el centro poblado donde se encuentra la respectiva IE. En los casos en los que esta variable no estaba disponible a nivel de centro poblado, se utilizó la información a nivel distrital.

Es decir, la selección de la muestra de II.EE. tratadas en el ámbito rural responde a una aleatorización en la que, a través de la estratificación, se asegura un balance entre las variables de rendimiento académico, tipo de IE y nivel socioeconómico de las II.EE.

### 5.4.2. Proceso de selección de la muestra en el ámbito urbano

A diferencia de las II.EE. muestreadas en el ámbito rural, en el caso de las II.EE. urbanas, el proceso de selección de la muestra se realizó tomando en consideración la proximidad geográfica

---

<sup>6</sup>Se excluyeron a las II.EE. con menos de 10 estudiantes, para asegurar representatividad en la muestra.

<sup>7</sup>Estas tres variables se generan antes de la asignación estratificada. Luego, ya que esta y las otras variables están listas, se procede a estratificar primero por UGEL y luego por rendimiento académico, tipo de IE y nivel socioeconómico de las II.EE.

entre las II.EE. Otra distinción importante entre el muestreo rural y urbano es que para el urbano se optó por trabajar únicamente con las II.EE. polidocentes completas<sup>8</sup>.

Para el proceso de selección de las escuelas que recibirían las cartillas en el ámbito urbano, se consideró recomendable muestrear las II.EE. dentro de burbujas geográficas y asignar el tratamiento a todas las II.EE. de las burbujas elegidas. Es decir, el tratamiento fue asignado a nivel de burbuja. Para construirlas se agrupó las II.EE. ubicadas en un radio de 3 km<sup>9</sup>. Alrededor de cada burbuja de 3 km se consideró un anillo de 1 km con el propósito de reducir el riesgo de “spillovers” de información sobre el tratamiento<sup>10</sup>.

Para la selección de las burbujas tratadas con la entrega de la cartilla, se procedió a categorizarlas según el rendimiento académico y el número de II.EE. por burbuja<sup>11</sup>. Estos criterios se detallan a continuación:

- *Rendimiento académico*: puntaje promedio del grupo de comparación en comprensión lectora y matemáticas. De acuerdo a dichos puntajes, se categorizaron las burbujas en rendimiento bajo, medio y alto.
- *Número de II.EE. por burbuja*: se consideraron cuatro grupos: a) burbujas de una IE, b) de dos a tres II.EE., c) más de tres II.EE. y d) más de ocho II.EE.

Una vez conformadas estas categorías, se procedió a asignar las burbujas a los grupos de tratamiento y control. Es decir, la asignación aleatoria de las escuelas a ambos grupos se realizó a nivel de las burbujas geográficas y no a nivel individual por IE.

---

<sup>8</sup> Esto se debió a que son muy pocas las II.EE. unidocentes que operan en el ámbito urbano y, por su dispersión, no podían ser incluidas en grupos con al menos diez II.EE.

<sup>9</sup> Para construir las burbujas, se utilizó un algoritmo que maximizó el número de burbujas posibles dentro del área total geográfica considerada para el estudio. Como consecuencia, no es posible definir un número mínimo de II.EE. para cada burbuja. Por ello, algunas burbujas pueden tener incluso menos de tres II.EE.

<sup>10</sup> La distancia de 1 km adicional fuera del radio de 3 km para cada burbuja también se consideró a fin de reducir el riesgo de que un alumno se cambie a una IE que pertenece a otra burbuja. En Chile, un hogar urbano que se ubica en el percentil 28, entre los que recorren una mayor distancia para llegar a su IE, viaja aproximadamente 2 km. Se utilizó esto como un *benchmark* para definir el tamaño del radio que define la burbuja, ya que en Perú no se contaba con un dato equivalente.

<sup>11</sup> Los colegios asignados a la muestra de control tanto para la zona rural como urbana se eligen a la misma vez que se eligen los colegios asignados a tratamiento. Es decir, cuando se asignaron las "burbujas" aleatoriamente a tratamiento y control. Porque la asignación de burbujas en la zona urbana no se hizo estratificando por región, esto permite que sea posible un desbalance entre el número de colegios de tratamiento y control. Fuera de la región Lima, muchas de las otras regiones tenían pocas burbujas (debido a que tienen ciudades/pueblos pequeños). Como criterio establecido para ello se entendió que, como había tan pocas burbujas por región, estratificar por región no tenía mucho sentido. Cabe notar que el diseño sí permite comparaciones entre burbujas similares por más que estas estén en distintas regiones.

## 6. Calendario de actividades

A la fecha, el diseño y distribución de las cartillas se ha concluido, razón por la cual se expone a continuación el calendario de actividades para el periodo junio 2015 - abril 2016.

<b>Actividades</b>	<b>jun-jul 2015</b>	<b>ago-sep 2015</b>	<b>oct-nov 2015</b>	<b>dic 2015- ene 2016</b>	<b>feb-mar 2016</b>	<b>abr-may 2016</b>
Gestión y supervisión de estudio complementario						
Aplicación de la ECE 2015						
Análisis de resultados usando ECE y SIAGIE						
Presentación de resultados						

## 7. Bibliografía

- Andrabi, T., Das, J., & Khwaja, A. J. (2013). Report Cards: the impact of providing school and child tests scores on educational markets. *Policy Research Working Papers 7226*, The World Bank.
- Barnerjee, A., Banerji, R., Duflo, E., Glennerster, R., & Khemani, S. (2010). Pitfalls of participatory programs: evidence from a randomized evaluation in education in India. *American Economic Journal: Economic Policy, American Economic Association*, vol. 2(1), pages 1-30, February.
- Hoxby, C. (2000). Does competition among public schools benefit students and taxpayers? *American Economic Review, American Economic Association*, vol. 90(5), pages 1209-1238, December.
- Jensen, R. (2010). The (perceived) returns to education and the demand for schooling. *The Quarterly Journal of Economics, Oxford University Press*, vol. 125(2), pages 515-548.
- Mizala, A., & Urquiola, M. (2013). School markets: the impact of information approximating schools' effectiveness. *Journal of Development Economics, Elsevier*, vol. 103(C), pages 313-335.
- Nguyen, T. (2008). Information, role models and perceived returns to education: experimental evidence from Madagascar. *Job Market Paper*.

## Anexos

**Figura 1A. Formato de cartilla para docentes**



# Tu escuela puede estar mejor

Más información para tomar mejores decisiones

CARTILLA PARA  
DOCENTE

IE: 111 SAN JOSE DE ARTESANOS  
Código modular: 0332213  
LIMA / LIMA

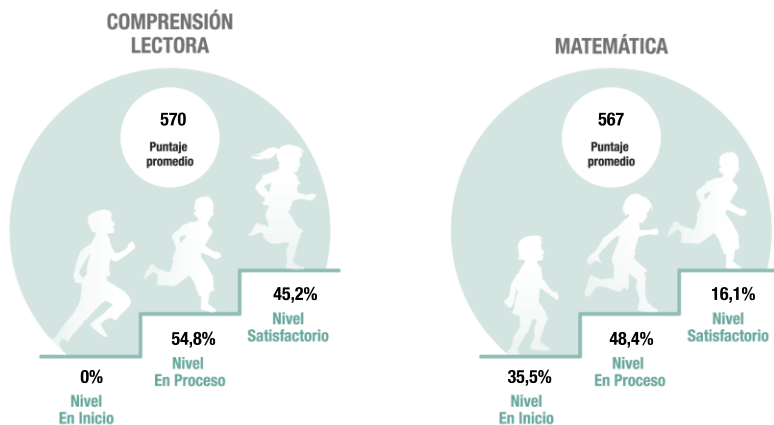
Estimado docente:

En esta cartilla le presentamos los resultados obtenidos por su escuela en la ECE 2014, y cómo estos se ubican frente a otras escuelas similares. Esto servirá para que reflexionemos sobre la labor que venimos realizando y tomemos acciones para alcanzar los aprendizajes esperados.

## Resultados de su Escuela en la ECE 2014

En el siguiente gráfico podrá visualizar la información de los resultados obtenidos por su escuela. Para la lectura de los resultados es importante tomar en cuenta que a mayor puntaje promedio, mayor nivel de logro de los aprendizajes<sup>1</sup>.

### RESULTADOS ECE 2014 Institución Educativa



#### Niveles:

##### Nivel Satisfactorio

Estudiantes que **lograron desarrollar los aprendizajes esperados** para su grado.

##### Nivel En Proceso

Estudiantes que no lograron los aprendizajes esperados **pero están en camino de lograrlos**.

##### Nivel En Inicio

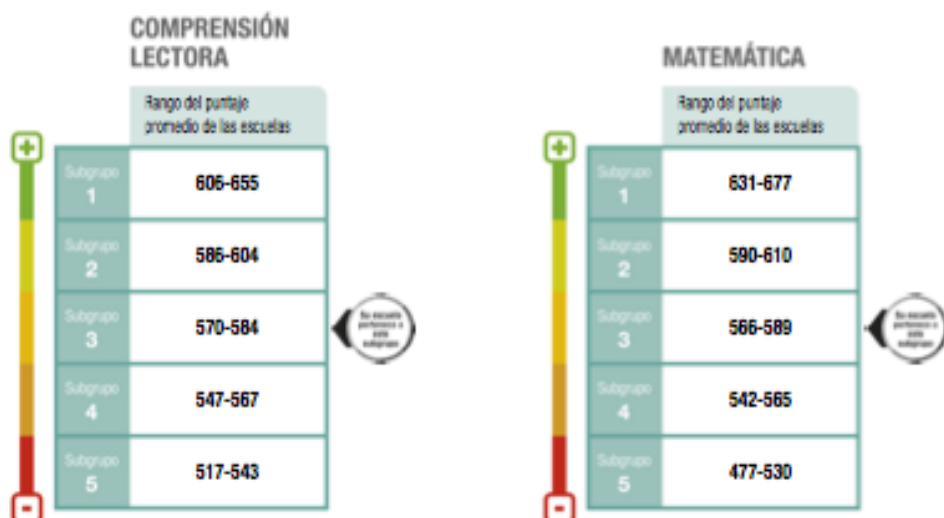
Estudiantes que **no lograron los aprendizajes esperados** para el grado, se encuentran al inicio del desarrollo de sus aprendizajes.

<sup>1</sup> A fin de entender qué significa el puntaje promedio puede consultar la página 15 del Informe para el docente de Matemática.

## ¿Cómo se ubica su escuela respecto de escuelas similares en la ECE 2014?<sup>2</sup>

Con el objetivo de mostrar cómo rinden los estudiantes de su escuela respecto de otras similares se han construido grupos de comparación, compuestos por instituciones educativas estatales de su mismo ámbito urbano, polidocentes completas y que pertenezca a la misma Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL). En el caso de su escuela, las escuelas del grupo de comparación además, se ubican a una distancia no mayor de 3 kms.

Incluyendo su escuela, su grupo está compuesto por 50 escuelas. Para entender cómo se organiza el puntaje de su escuela en la ECE 2014 respecto del obtenido por las demás escuelas de su grupo, se forman 5 subgrupos. El subgrupo 1 está integrado por el 20% de escuelas similares con el puntaje promedio más alto, mientras que el subgrupo 5 está compuesto por aproximadamente el 20% de escuelas que obtuvo el menor puntaje promedio.



En Comprensión Lectora, su escuela pertenece al subgrupo 3. Eso significa que al menos el 40% de las escuelas que componen su grupo de comparación obtuvieron un puntaje promedio superior en la ECE 2014. Es decir, al menos 20 de las 50 escuelas del grupo de comparación obtuvieron puntajes más altos que el de su escuela en la ECE 2014.

En Matemática, su escuela pertenece al subgrupo 3. Eso significa que al menos el 40% de las escuelas que componen su grupo de comparación obtuvieron un puntaje promedio superior en la ECE 2014. Es decir, al menos 20 de las 50 escuelas del grupo de comparación obtuvieron puntajes más altos que el de su escuela en la ECE 2014.

Los resultados en esta cartilla muestran cómo rinde su escuela en la ECE 2014 respecto de los resultados alcanzados por escuelas muy similares a la suya.

Esta información nos ayuda a reflexionar sobre qué está haciendo bien nuestra escuela y qué espacios de mejora existen para que nuestros niños y niñas logren los aprendizajes esperados. Como se observa en esta cartilla, existen escuelas con características similares a la suya que alcanzan mejores resultados de aprendizaje.

**¡El Perú se puede sacar la nota más alta, juntos podemos!**

<sup>2</sup> Para comparar a su escuela con el promedio nacional, su región y su UGEL, consultar la página 14 del Informe para el docente de Matemática.

**Figura 2A. Formato de cartilla para padres**



# Tu escuela puede estar mejor

Más información para tomar mejores decisiones

CARTILLA PARA PADRES

IE: 111 SAN JOSE DE ARTESANOS  
 Código modular: 0332213  
 LIMA / LIMA

Estimado(a) padre/madre de familia:  
 Queremos compartir con usted los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2014 – ECE 2014. En esta cartilla encontrará los resultados que obtuvo la escuela de su hijo(a) y cómo se ubica frente a otras escuelas similares.

Creemos que es importante para usted y el director de la escuela de su hijo(a) recibir esta información para motivarse y mejorar en todo lo que sea posible.

## Resultados de su Escuela en la ECE 2014

En el siguiente gráfico le mostramos los resultados obtenidos por su escuela en la ECE 2014. Para la lectura de los resultados es importante tomar en cuenta que a mayor puntaje promedio, mayor nivel de logro de aprendizaje.

