

УДК 903.53 (470.324)
ББК 63.4 (235.55)Дата поступления статьи: 04.03.2022
Дата принятия статьи: 07.04.2022

ПОГРЕБЕНИЕ С КАМЕННЫМ КРОМЛЕХОМ НАЧАЛА ЭПОХИ БРОНЗЫ ИЗ ЛЕСОСТЕПНОГО ПОДОНЬЯ

Роман Сергеевич Берестнев

Воронежский областной краеведческий музей, Воронеж, Россия
E-mail: roman.berestnev2016@yandex.ru

Аннотация. Статья вводит в научный оборот погребальный комплекс начала эпохи бронзы, входящий в курганную группу Ёлка-10 (Воронежская область, Новохоперский район), включающий захоронение и каменный кромлех. Погребение было обнаружено в ходе археологической разведки в 2017 г. и исследовано в 2018 г. В связи с тем, что насыпь кургана визуально не фиксировалась, комплекс изучался сплошной площадью (49 м²) с разбивкой сетки квадратов. При проведении работ в центральной части раскопа было зафиксировано каменное сооружение. Объект представлял собой вытянутую линию камней, ориентированную по линии северо-восток – юго-запад. К юго-востоку от кромлеха было обнаружено одно погребение. В заполнении могильной ямы зафиксированы кремневый отщеп, шлифованная костяная трубочка из трубчатой кости животного и фрагмент стенки лепного сосуда. На дне могилы лежал скелет взрослого человека на спине с согнутыми в коленях ногами, направленными направо, ориентированный головой на северо-восток. Под черепом погребенного находилась створка раковины *Unio*. Перпендикулярно скелету с ориентацией на северо-запад была уложена часть позвоночника собаки. В целом, комплекс, включающий погребение и каменную ограду, по обрядовым показателям и сопровождающему инвентарю относится к древнеямной культуре. Вероятно, возведение кромлехов было проявлением универсальной традиции отделения мира живых от мира мёртвых. Подобный ритуал характерен для степных территорий и фиксирует собой южный импульс расселения скотоводов в Донскую лесостепь с Нижнего Дона.

Ключевые слова: эпоха бронзы, лесостепное Подонье, курганная группа Ёлка-10, репинская культура, ямная культура, погребение, кромлех

Цитирование. Берестнев Р.С., 2022. Погребение с каменным кромлехом начала эпохи бронзы из лесостепного Подонья // Уфимский археологический вестник. Т. 22, № 1. С. 84–91. DOI: <https://doi.org/10.31833/uaav/2022.22.1.009>

UDC 903.53 (470.324)
LBC 63.4 (235.55)Submitted: 04.03.2022
Accepted: 07.04.2022

EARLY BRONZE AGE BURIAL COMPLEX WITH A STONE CROMLECH IN THE FOREST-STEPPE DON REGION

Roman S. Berestnev

Voronezh Regional Museum of Local Lore, Voronezh, Russia
E-mail: roman.berestnev2016@yandex.ru

Abstract. This article presents the analysis of an early Bronze Age burial complex which forms part of the barrow group Yolka-10 (Voronezh Oblast, Novohopersky district). It was first discovered in 2017 in the course of archaeological exploration and fully excavated in 2018. Since the place was not covered by an earthen mound, the whole complex was studied as a single entity (49 m²). Its central part was occupied by a stone cromlech i.e. a line of stones orientated north-east – south-west. The structure consisted of 19 large stones and sandstone slabs of different sizes and was accompanied by no less than 20 small stones with a diameter about ten centimetres. Its length was approximately 4.5 metres and its width was up to 0.9 metres. The south-western part of the cromlech contained an “entrance” – a gap between the stones. To the southeast of the cromlech a burial was discovered, containing a skeleton of an adult man oriented north-east – south-west (head to north-east). The individual was placed in the grave supine with the legs bent at the knees, turned right and the face orientated upwards. Under its skull a valve of an *Unio* shell was found. A part of a dog spine was lying perpendicular to the human body, on a south-west – north-east orientation. Grave goods found in the burial pit included a lithic flake, a polished bone tube made from a long bone of a mammal and a pottery fragment. The analysis of funerary rites and the burial assemblage suggests that the studied burial complex belongs to the Yamnaya archaeological culture. In this culture the construction of cromlechs symbolized the separation of two worlds: of the living from the world of the dead. Burials with stone assemblages are typical for steppe territories and reflect the ways of herdsmen migration from the Lower Don to the forest-steppe Don region.

Keywords: Bronze Age, Don River region, barrow group Yolka-10, Repinskaya culture, Yamnaya culture, burial, cromlech

Citation. Berestnev R., 2022. Early Bronze Age burial complex with a stone cromlech in the forest-steppe Don region. *Ufimskij arheologicheskij vestnik* [The Ufa Archaeological Herald]. Vol. 22, no. 1, pp. 84–91. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.31833/uav/2022.22.1.009>

Введение

Летом 2018 г. экспедицией Воронежского областного краеведческого музея под руководством автора было исследовано погребение, расположенное на территории выявленного объекта археологического наследия «Курганная группа Ёлка 10 Новохоперского района Воронежской области».¹ Могильник был открыт сотрудником исторического факультета Воронежского государственного университета Н.М. Савицким в 2012 г. [Савицкий, 2013. Л. 35–36] и доисследован в ходе мониторинга в 2017 г. автором [Берестнев, 2017. Л. 24–25]. Памятник расположен на возвышенном правом берегу р. Елань в 3,5 км к юго-востоку от железобетонного моста в бывшем пос. Ёлка, в 3 км к западу-юго-западу от моста через реку Елань в пос. Алексеевский (рис. 1).

Курганы расположены в пойме на лугу, никогда не подвергавшемся распашке. Они занимают возвышенный участок, ограниченный с запада ложиной, а с востока заболоченной низиной, отделяющей долину реки от сельскохозяйственных полей в пос. Алексеевский.

В курганную группу входят 19 насыпей и одно погребение, насыпь над которым была утрачена. Курганы образуют цепочку, вытянутую поперек речной поймы с севера на юг. Все курганные насыпи задернованы и покрыты луговой растительностью. Через насыпь кургана №4 проходит поселочная дорога к старице реки. На вершине насыпи кургана №9 имеется старый грабительский шурф в виде ямы округлой формы диаметром 5–6 м. Между насыпями курганов №5 и №10 находится валообразное возвышение в виде полумесяца. Высота «вала» достигает 1 м. Он особенно хорошо заметен в южной части, при этом внутри «вала» площадка примерно на 0,3–0,5 м ниже уровня поймы. Как сам «вал», так и площадка внутри него задернованы и поросли обычной луговой растительностью. Сооружение имеет искусственное происхождение, возможно, что это так называемый майдан² или остатки давно раскопанного грабителями кургана.

По своим физико-географическим условиям этот регион входит в лесостепную зону и занимает пограничное положение между южным Битюго-Хоперским районом типичной лесостепи и Среднехоперским придолинным районом южной лесостепи [Эколого-географический..., 2013. С. 199].

Обстоятельства исследования

Летом 2017 г. на мысообразном возвышении, не входящим на тот момент в территорию курган-

ной группы Ёлка 10, был заложен шурф, так как в перспективе участок казался поселенческим. В шурфе не было встречено никаких находок. Однако целостность материка нарушало тёмное пятно перекопа, которое было ориентировано по сторонам света. Кроме того, в западном и южном профилях шурфа фиксировался выкид – суглинок светло-бежевого цвета. Это позволило заключить, что данный памятник представляет собой могильное сооружение, которое из-за отсутствия визуально заметной насыпи было определено как грунтово-погребение, входящее в состав выявленного объекта культурного наследия – курганной группы Ёлка 10 [Берестнев, 2017. Л. 25]. Шурф, согласно методике проведения археологических работ, был законсервирован, также были уточнены границы памятника курганная группа Ёлка 10.

К законсервированному в 2017 г. шурфу, в связи с утратой насыпи, в 2018 г. была прирезана сетка квадратов (рис. 2, I), образовавших раскоп общей площадью 49 м². Целью данной статьи является публикация материалов раскопок 2018 г.

Необходимо отметить, что при нивелировке площади раскопа в районе шурфа было выявлено небольшое возвышение (не более 5 см). Скорее всего – это остатки курганной насыпи. Возможно, более высокая курганная насыпь была срезана для строительства сооружений в новейшее время. На картах 1950-х гг. на месте памятника значится летник, что и подтвердилось раскопками, зафиксированными деревянными столбы в нескольких квадратах. В пользу курганного характера захоронения говорит и то, что в радиусе 50 м зафиксирован ещё один курган.

Стратиграфия раскопа (рис. 2, II)

Под тонкой дерновой прослойкой мощностью до 0,15 м вскрыт профиль лугово-чернозёмной почвы серого цвета с примесью пыли и песка. По палеопочвоведческой терминологии [Классификация..., 1977. С. 86, 98] это так называемый гумусовый профиль, который обозначается горизонтами с индексами А1. Мощность горизонта А1 до 0,25 м. Нижняя часть этого горизонта маркируется нижележащим слоем, насыщенным белёсыми прожилками карбонатного мицелия, имеющим естественное происхождение. Ниже гумусового горизонта (горизонт А1) залегал горизонт А1ВСа мощностью 0,25 м. Суммарная мощность горизонтов с индексами А1 составляют до 0,5 м и формируют гумусовый профиль. Его гранулометрический состав – среднесуглинистый с примесью пыли и с небольшим количеством мелкого песка. Опесча-

¹ Материалы раскопок поступили на хранение в фонды Воронежского областного краеведческого музея и были включены в Музейный фонд РФ (номер по главной инвентарной книге музея – ВОРМ 13621/1-3).

² Майдан – это курганоподобная насыпь высотой в несколько метров с большой ямой в центре, из которой всегда в одну сторону, редко в две или три, есть проход наружу.

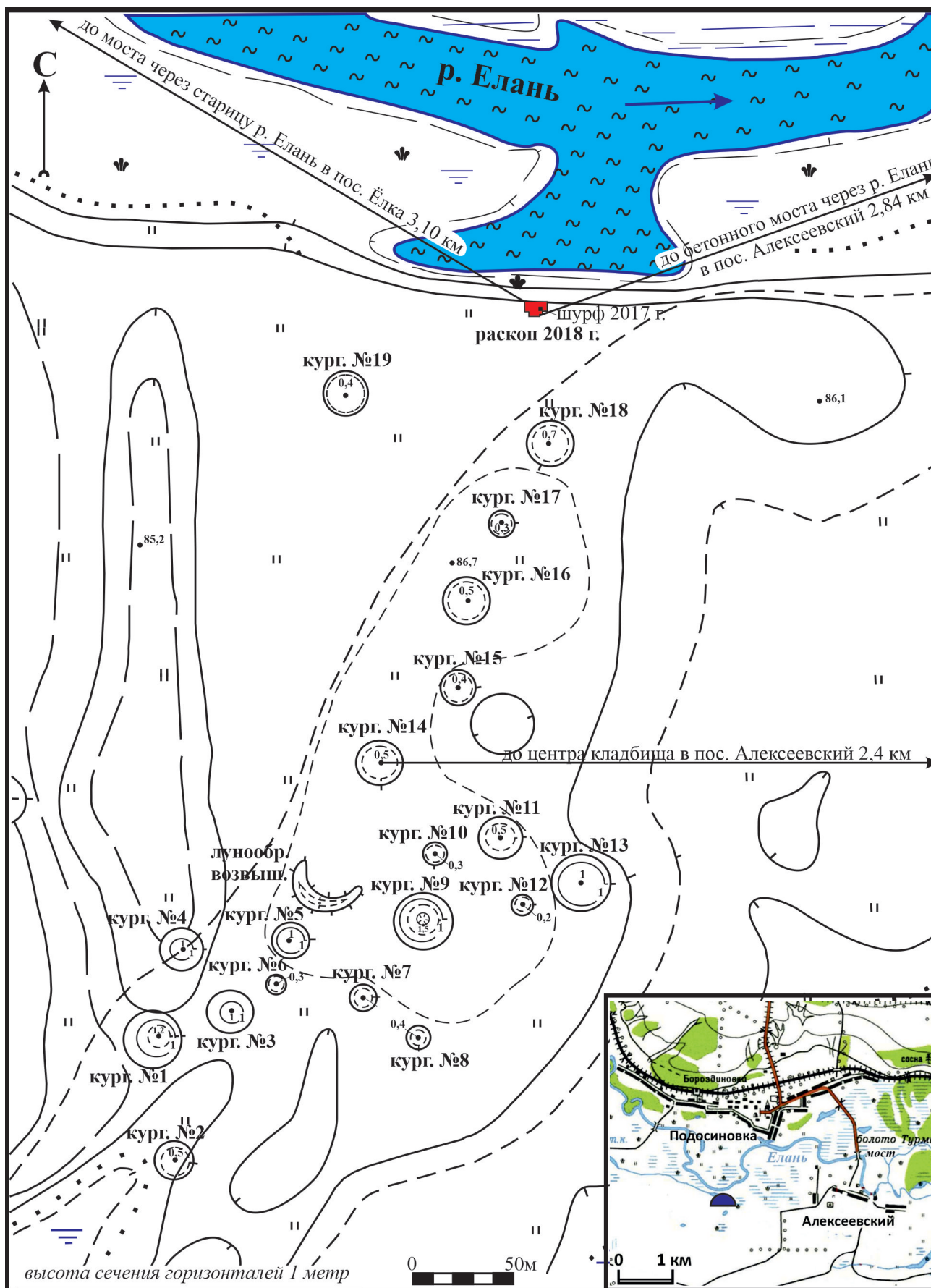


Рис. 1. Курганная группа Ёлка 10. Топографический план памятника с обозначением раскопа 2018 г.
Fig. 1. Barrow group Yolka-10. Topographic plan of the site with the marked excavation 2018

ненность особенно характерна для горизонта А1. В слое гумусового горизонта почвы прослежен могильный выкид из суглинка светло-бежевого цвета протяженностью 2,35 м.

Под горизонтом А следовал горизонт В – лугово-чернозёмная почва мощностью до 0,3–0,35 м. Цвет горизонта – серовато-светло-бурый с желтоватостью. Его гранулометрический состав – тяжелосуглинистый без присутствия песка.

Материк – прорезанный норами степных грызунов серо-желто-коричневый суглинок, фиксировался на отметке –0,95 м от «0». Судя по гранулометрическому составу материка и топографическому положению памятника (низкая пойма реки), данная почва формировалась при отложении паводкового аллювия, причём паводковый режим был относительно спокойным, не позволяющим аккумулироваться песчаным фракциям. Наиболее спокойные разливы реки наблюдались в период, предшествующий захоронению людей ямного времени (судя по тяжелосуглинистому составу материка). Наличие опесчаненности в верхних слоях почвы говорит о более бурных паводках на протяжении последних веков, что могло быть связано с возросшей влажностью климата в субатлантический период голоцена (последние 2800 лет), а также с влиянием антропогенной деятельности, обусловленной вырубкой лесов в речной долине, нарушившей гидрологический режим реки. Материк прорезало пятно могильной ямы.

Кромлех (рис. 2, III)

При изучении раскопа в его центральной части было зафиксировано каменное сооружение. Объект представлял собой вытянутую линию камней, ориентированную, как и погребение, по линии северо-восток – юго-запад. В длину сооружение достигало 4,5 м, в месте наибольшего скопления камней его ширина составляла до 0,9 м. Сооружение состояло из 19 камней и каменных плит рваного песчаника различного размера, также зафиксировано не менее 20 мелких камней диаметром менее 10 см. Три наиболее крупных плиты были поставлены вертикально друг за другом с юго-западной стороны. Первый камень с запада имел размеры 0,60×0,47×0,41 м и находился на слое лугового чернозёма с желтоватостью (скорее всего, это была древняя подсыпка, не отличающаяся по цвету от современного предматерика). После него был зафиксирован «вход» – разрыв между камнями шириной до 0,35 м. Далее на глубину 0,16 м в материк был вкопан блок размером 0,87×1,09×0,29 м. За ним был поставлен наиболее крупный трапециевидный блок (1,41×1,12×0,52 м), углубленный в материк на 0,36 м.

Остальные 16 более мелких блоков лежали на слое лугового чернозёма с желтоватостью (древней подсыпке). Они были уложены горизонтально и распределялись по всей площади. Толщина блоков в среднем 0,25–0,40 м. Таким образом, камен-

ное сооружение не было ровным. От центральной наиболее крупной плиты, вкопанной в материк, расходилось две линии, на северо-восток и юго-запад. Крупные блоки перемежались мелкими камнями, которые в редких случаях устанавливались вертикально.

Погребение (рис. 3)

Обнаружено к юго-востоку от кромлеха. Захоронение было совершено в яме прямоугольной формы с сильно скругленными углами. Могила ориентирована продольной осью по линии северо-восток – юго-запад. На уровне зачистки материка ее размеры 1,52×1,11 м, прослеженная глубина в материке – до 0,5 м (–1,5 м от «0»). Ко дну размеры ямы незначительно уменьшались. Её заполнение – идентичный насыпи чернозем, нарушенный норами грызунов.

В заполнении могильной ямы были зафиксированы следующие находки (рис. 3, 1–3): кремневый отщеп, шлифованная костяная трубочка из трубчатой кости животного и фрагмент стенки лепного сосуда размером 1,0×1,0×0,5 см.

На дне могилы находился скелет взрослого человека, уложенного на спину с согнутыми в коленях ногами, направленными направо, ориентированный головой на северо-восток. Голова была поджата к правому плечу, кости рук лежали вдоль корпуса, левая кисть лежала на дне ямы около таза, правая – на костях таза. Из сопровождающего инвентаря, помимо вышеперечисленного, под черепом погребенного была зафиксирована створка раковины *Unio* (рис. 3, 4). Кроме того, перпендикулярно скелету с ориентацией на северо-запад была уложена часть позвоночника собаки – семь позвонков поясничного отдела.³

Анализ

Подобные вышеописанному комплексы, включающие захоронения с каменными подкурганскими сооружениями – весьма редкое явление на территории Среднего Подонья. К настоящему времени, включая анализируемый комплекс, их открыто всего пять.

Два погребения древнеямного времени репинского облика были окружены каменными сооружениями в курганах 7 и 11 курганной группы «Коленовские курганы» у с. Абрамовка Таловского района Воронежской области [Медведев, 2019. С. 5–24]. Кромлех был обнаружен при раскопках кургана №2 Подгоренского могильника, исследованного Ю.П. Матвеевым [Беседин, Матвеев, 2003. С. 136–138. Рис. 2, 1; 3, 1]. Он окружал центральное погребение и имел диаметр около 5 м. По погребальному обряду – типу могильной ямы, положению погребенного на спине, скорченно, головой на восток-северо-восток, окраске скелета охрой, сопровождающему инвентарю – круглодонному сосуду – погребение можно интерпретировать как репинское. Однако, авторы публикации

³ Определение кандидата биологических наук К.Ю. Водянова.

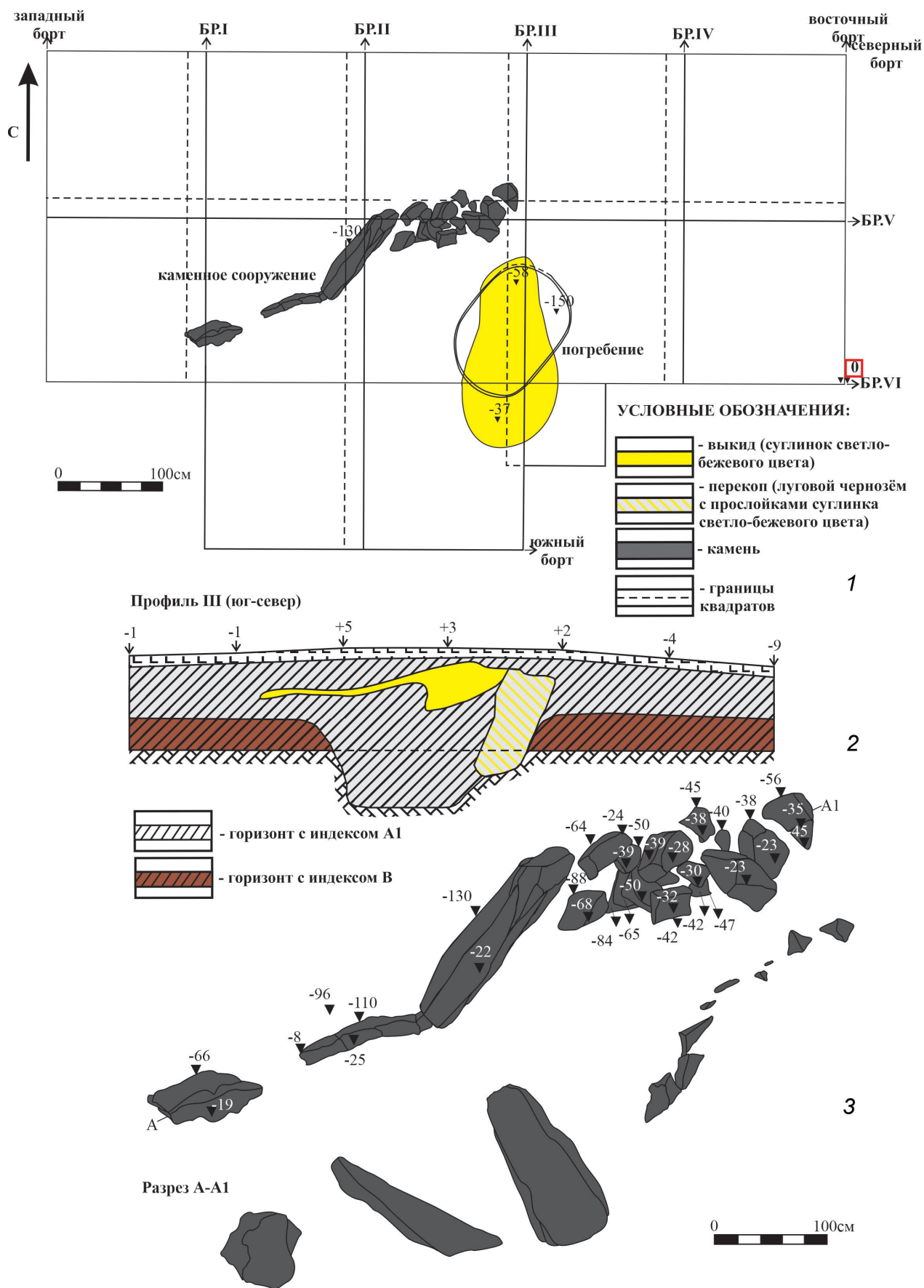


Рис. 2. Курганная группа Ёлка 10.
 Раскоп 2018г.: 1 – общий план раскопа; 2 – профиль бровки III (юг-север); 3 – общий план и разрез каменного сооружения
 Fig. 2. Barrow group Yolka-10.
 Excavation 2018: 1 – general plan of the excavation; 2 – profile of balk 3 (south-north); 3 – general plan and cut of the stone cromlech

усомнились в том, что каменное сооружение соотносится с репинским захоронением, подтверждая гипотезу стратиграфическим наблюдением перекрывания указанного погребения захоронением катакомбной культуры. Данный вывод был оспорен В.В. Отрощенко и А.В. Файфертом [Отрощенко, 2001. С. 38; Файферт, 2016. С. 10]. Последний включил курганы с кромлехами в сводку погребений раннего бронзового века Нижнего Подонья [Файферт, 2014. С. 474–475. Табл. 1, 2].

Ещё одно кольцевое каменное сооружение было зафиксировано в исследованном В.И. Погореловым кургане № 2 у с. Новая Меловатка Богучарского района Воронежской области [Погорелов, 1985. С. 75–77]. Основным в нём было ямное погребение, окружённое каменным кромлехом диаметром около 22 м. В насыпь этого кургана были впущены катакомбные погребения, в том числе ранние.

В непосредственной близости от публикуемого комплекса в обряде погребения также применялся камень. В ходе обследования курганной группы 6 у пос. Еланский в 2012 г. было установлено, что курган № 1 распахан так, что плуг разрушил каменное сооружение – гробницу или кромлех [Савицкий, 2013. Л. 50–51]. Кроме того, в 3 км от могильника Ёлка 10, в курганной группе Ёлка 5 камнем было забутовано захоронение в катакомбе [Медведев, 2017. С. 105–106].

На более южных, степных территориях подобных кромлехов было зафиксировано намного больше [Файферт, 2014]. Так, в 2012–2013 гг. на юго-восточной окраине с. Ремонтное Ростовской области было исследовано два комплекса ямной культуры с каменными кольцевыми обкладками [Шишлина, 2014. С. 285–290].

Для возведения сооружений, подобных открытому в 2018 г., требовались значительные трудозатраты древних скотоводов. Кромлех состоял из

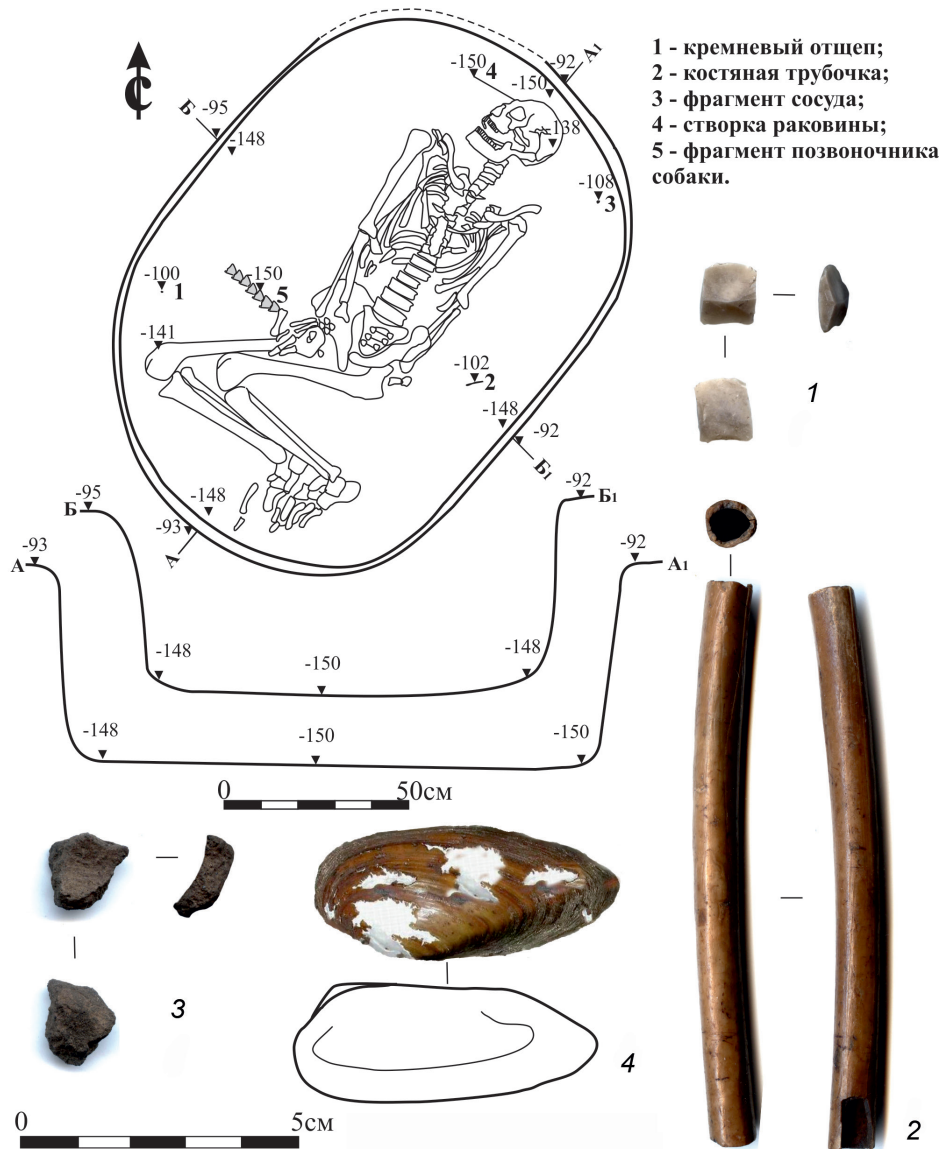


Рис. 3. Курганная группа Ёлка 10. Раскоп 2018 г. Общий план и разрезы погребения. Инвентарь: 1 – кремневый отщеп; 2 – костяная трубочка; 3 – фрагмент сосуда; 4 – створка раковины
 Fig. 3. Barrow group Yolka-10. Excavation 2018. General plan and cuts of the burial. Grave goods: 1 – lithic flake; 2 – polished bone tube; 3 – pottery fragment; 4 – shell valve

крупных камней, весом достигавших более 100 кг и мелких плиток. После совершения погребения большие камни были вкопаны вертикально в землю. Вероятно, что их окончания не засыпались и были заметны на вершине курганов.

В местности у бывшего пос. Ёлка в Новохоперском районе нет естественных выходов камня, значит, тяжелые глыбы пришлось везти издалека (ближайшие выходы похожего песчаника имеются примерно в 20 км, в пос. Русаново Новохоперского района, и в 35 км – т.н. «Толучеевское месторождение»). Менее трудозатратным было возведение рвов: только за последние 5 лет в низовьях Елани их зафиксировано три [Деревянко, 2017; Медведев, 2017].

Нетрудно убедиться, что в этих сооружениях присутствует одна и та же идея ограничения, сакрализации пространства. Различие лишь в исполнении. В одном случае это рытье рвов, оконтуривающих погребение, в другом – ограничение камнями.

Выводы

В целом комплекс, включающий погребение и каменную ограду, по обрядовым показателям относится к древнеямной культуре и сопоставляется с первой и второй обрядовыми группами (или подгруппой А второй группы) древнеямных погребений

в донской лесостепи по А.Т. Синюку [Синюк, 2006. С. 81–83], коррелирует с признаками первой – третьей обрядовых групп погребений Нижневолжского региона (по классификации Н.Я. Мерперта).

Набор сопровождающего инвентаря также типичен для носителей древнеямной культуры: кремневые пластины, костяные трубки, глиняные сосуды, створки раковины *Unio*, а также остатки жертвенных животных, в том числе собак, выявлены в трети погребений древнеямной культуры в Донской лесостепи [Синюк, 1995. С. 37–38]. Датируются подобные захоронения второй половиной III тыс. до н.э., как и большинство погребений первой и ранние погребения второй обрядовых групп по А.Т. Синюку.

Таким образом, рассматриваемый комплекс, скорее всего, является переходным от первой ко второй обрядовой группе: в погребении сохранилась ориентация умершего на северо-восток, но при этом рядом с захоронением было возведено каменное сооружение. Этот феномен фиксирует собой южный импульс расселения скотоводов в Донскую лесостепь из пределов Нижнего Дона, где такие погребения объединены в седьмую обрядовую группу [Кияшко, 1974]. В основном с ним связано устройство кольцевых ровиков и кромлехов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Берестнев Р.С.* Отчёт об археологической разведке по правому берегу р. Елань от пос. Ёлка до пос. Алексеевский в Новохопёрском районе Воронежской области в 2017 г. Воронеж, 2017. 113 л. // НА ВОКМ. № 68.
- Беседин В.И., Матвеев Ю.П.* Стратифицированные погребения репинской культуры Подгоренского могильника // Археология Восточноевропейской лесостепи. Вып. 17 / Отв. ред. А.Д. Пряхин. Воронеж: ВГУ, 2003. С. 134–141.
- Деревянко А.В.* Отчёт об археологических раскопках кургана №4 курганной группы 2 у пос. Еланский Новохоперского района Воронежской области в 2016 г. Воронеж, 2017. 142 л. // НА ВОКМ. № 69.
- Кияшко В.Я.* Нижнее Подонье в эпоху энеолита и ранней бронзы. Автореф. дисс. ... к.и.н. Ростов-на-Дону, 1974. 20 с.
- Классификация и диагностика почв СССР* / Сост. В.В. Егоров и др. М.: Колос, 1977. 223 с.
- Медведев А.П.* Коленовские курганы на р. Елань (раскопки 2001 года) // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. 2019. № 1. С. 5–24.
- Медведев А.П.* Курган с ровиками в низовьях р. Елань // Российская археология. 2017. № 3. С. 105–116.
- Отрощенко В.В.* Проблеми періодизації культури середньої та пізньої бронзи півдня Східної Європи (культурно-стратиграфічні зіставлення). Київ: ІА НАНУ, 2001. 290 с.
- Погорелов В.И.* Раскопки курганов на юге Воронежской области // Археологические памятники на территории Европейской части СССР / Отв. ред. А.Т. Синюк. Воронеж: ВГПИ, 1985. С. 75–93.
- Савицкий Н.М.* Отчёт об археологической разведке по р. Елань в Новохопёрском районе Воронежской области в 2012 г. Воронеж, 2012. 195 л. // Научный архив ИА РАН. Р. 1. Ф. 1. № 35561.
- Синюк А.Т.* Древнеямная культура лесостепного Дона // Тезисы науч. конф., посвящ. основателю Липецкого областного краеведческого музея М.П. Трунову. Липецк: ЛГПИ, 1995. С. 37–40.
- Синюк А.Т.* Памятники ямной культуры донской лесостепи // Проблемы изучения ямной культурно-исторической области / Отв. ред. Н.Л. Моргунова. Оренбург: ОГПУ, 2006. С. 81–83.
- Файферт А.В.* О репинской культуре Среднего Подонья // Известия ВГПУ. 2016. № 21 (271). С. 97–102.
- Файферт А.В.* Курганные погребения раннего бронзового века Нижнего Подонья (свод археологических источников). Ростов-на-Дону: Копицентр, 2014. 500 с.
- Файферт А.В.* Ранний этап ямной культуры эпохи бронзы Нижнего Подонья. Дисс. на соиск. ... к.и.н. Ростов-на-Дону, 2017. 436 с.
- Шишлина Н.И.* Погребения ямной культуры с каменными кольцевыми обкладками в Подонье // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. Т. 16. № 3. С. 285–290.
- Эколого-географический Атлас-книга Воронежской области* / Под ред. В.И. Федотова. Воронеж: ВГУ, 2013. 514 с.

REFERENCES

- Berestnev, R.S. 2017, *Report on the archaeological exploration at the right bank of the Elan river from Yolka to Alekseevsky settlements in the Novokhopersk district of Voronezh oblast in 2017*. Voronezh, 113 p. (In Russ.)
- Besedin, V.I., Matveev, Yu.P. 2003, "Stratified burials of the Repin culture at the Podgorensky necropolis", *Arheologiya Vostochnoevropejskoj le-sostepi* ("Archeology of the Eastern European forest-steppe"). Iss. 17, VGU, Voronezh, pp. 134–141 (In Russ.)
- Derevyanko, A.V. 2017, *Report on the archaeological excavations of the barrow No. 4 at the barrow group 2 near Yelansky village in the Novokhopersk district of Voronezh oblast in 2016*. Voronezh, 142 p. (In Russ.)
- Kiyashko, V.Ya. 1974, The Lower Don region in the Chalcolithic period and the early Bronze Age. *Dissertation abstract ... Candidate of Historical Sciences*. Rostov-on-Don, 20 p. (In Russ.)
- Klassifikaciya i diagnostika pochv SSSR* ("Classification and diagnostics of soils of the USSR"). Kolos, Moscow, 1977. 223 p. (In Russ.)
- Medvedev, A.P. 2019, "Kolenovsky barrows at the Yelan river (excavations 2001)", *Proceedings of the Voronezh State University. Series: History. Political science. Sociology*, no. 1, pp. 5–24 (In Russ.)
- Medvedev A.P. 2017, "A barrow with trenches in the lower reaches of the Yelan river", *Russian Archaeology*, no. 3, pp. 105–116 (In Russ.)
- Otroshchenko, V.V. 2001, *Problems of periodization of the middle and late Bronze Age cultures in the south of Eastern Europe (cultural and stratigraphic comparisons)*. IA NANU, Kiev, 290 p. (In Ukrainian)
- Pogorelov, V.I. 1985, "Excavation of barrows in the south of Voronezh oblast", *Arheologicheskie pamyatniki na territorii Evropejskoj chasti SSSR* ("Archaeological sites on the territory of the European part of the USSR"). VGPI, Voronezh, pp. 75–93 (In Russ.)
- Savitsky, N.M. 2012, *Report on the archaeological exploration at the Elan river in the Novokhopersk district of Voronezh oblast in 2012*, Voronezh, 195 p. (In Russ.)
- Sinyuk, A.T. 1995, "The Yamnaya culture in the forest-steppe Don region", *Tezisy nauchnoj konferencii, posvyashchennoj osnovatelyu Lipeckogo oblastnogo kraevedcheskogo muzeya M.P. Trunovu* ("Abstracts of the scientific conference dedicated to the founder of the Lipetsk Regional Museum of Local Lore M.P. Trunov"). LGPI, Lipetsk, pp. 37–40 (In Russ.)
- Sinyuk, A.T. 2006, "Archaeological sites of the Yamnaya culture in the Don forest-steppe region", *Problemy izucheniya yamnoj kul'turno-istoricheskoy oblasti* ("Problems of studying the Yamnaya cultural and historical region"). OGPU, Orenburg, pp. 81–83 (In Russ.)
- Faifert, A.V. 2016, "On the Repin culture of the Middle Don region", *News of the Volgograd State Pedagogical University*, no. 21 (271). pp. 97–102 (In Russ.)
- Faifert, A.V. 2014, *Early Bronze Age barrows in the Lower Don region (a collection of archaeological sources)*. Kopitsentr, Rostov-on-Don, 500 p. (In Russ.)
- Faifert, A.V. 2017, *The early stage of the Bronze age Yamnaya culture in the Lower Don region. Dissertation for the degree of Candidate of Historical Sciences*. Rostov-on-Don, 436 p. (In Russ.)
- Shishlina, N.I. 2014, "Burials of the Yamnaya culture with stone ring-fences in the Don river region", *News of the Samara Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences*, Vol. 16, no. 3, pp. 285–290 (In Russ.)
- Ekologo-geograficheskij Atlas-kniga Voronezhskoj oblasti* ("Ecological and geographical atlas of Voronezh oblast"). 2013, VGU, Voronezh, 514 p. (In Russ.)

Сведения об авторе

Роман Сергеевич Берестнев, кандидат исторических наук, заведующий отделом по развитию музея, Воронежский областной краеведческий музей, Российская Федерация, г. Воронеж. E-mail: roman.berestnev2016@yandex.ru, ORCID: 0000-0003-0406-0089

Information About the Author

Roman S. Berestnev, Ph.D., Head of the Development Department, Voronezh Regional Museum of Local Lore, Russian Federation, Voronezh. E-mail: roman.berestnev2016@yandex.ru, ORCID: 0000-0003-0406-0089