

Influence of early romantic relationships on adolescents' sexism / Sexismo en la adolescencia: influencia de las primeras relaciones de pareja

Pilar Montañés, Jesús L. Megías, Soledad De Lemus & Miguel Moya

To cite this article: Pilar Montañés, Jesús L. Megías, Soledad De Lemus & Miguel Moya (2015) Influence of early romantic relationships on adolescents' sexism / Sexismo en la adolescencia: influencia de las primeras relaciones de pareja, Revista de Psicología Social, 30:2, 219-240, DOI: [10.1080/21711976.2015.1016756](https://doi.org/10.1080/21711976.2015.1016756)

To link to this article: <https://doi.org/10.1080/21711976.2015.1016756>



Published online: 01 Apr 2015.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 1071



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)



Citing articles: 2 View citing articles [↗](#)

Influence of early romantic relationships on adolescents' sexism / *Sexismo en la adolescencia: influencia de las primeras relaciones de pareja*

Pilar Montañés^a, Jesús L. Megías^b, Soledad De Lemus^b, and Miguel Moya^b

^aUniversidad de La Rioja; ^bUniversidad de Granada

(Received 21 May 2013; accepted 12 February 2014)

Abstract: The aim of this study was to analyse the influence of romantic relationships on adolescents' sexism. We primed some of the participants with their past and/or present relationship experiences before assessing their sexism. A sample of 130 adolescents (67 boys and 63 girls) from Spanish high schools participated in the study. Half of them were asked to report on their relationship experience first before responding to an ambivalent sexism inventory. The other half of the sample responded first to the sexism inventory and then reported on their relationship experience. The results of this study showed that when participants' relationship experiences were primed, they reported higher endorsement of sexist beliefs: boys reported higher BS and HS, whereas girls reported higher BS.

Keywords: adolescence; relationship experience; ambivalent sexism

Resumen: El objetivo de este trabajo fue analizar la influencia que las primeras relaciones de pareja tienen en el sexismo de los y las adolescentes. Para ello, utilizamos un procedimiento que hizo salientes a algunos de los participantes sus experiencias pasadas y actuales de pareja, antes de evaluar su sexismo. Participaron en el estudio 130 adolescentes (67 chicos y 63 chicas) de centros educativos españoles. A la mitad de la muestra, se le solicitó que informaran sobre sus relaciones de pareja antes de responder a un cuestionario que medía el sexismo ambivalente. La otra mitad cumplimentó inicialmente el cuestionario de sexismo y después informó de sus relaciones de pareja. Los resultados de este estudio mostraron que al hacer salientes las relaciones de pareja, el sexismo informado por las personas participantes es mayor: en el caso de los chicos, tanto el SB como el SH, y en el caso de las chicas, el SB.

Palabras clave: adolescencia; experiencia en relaciones de pareja; sexismo ambivalente

English version: pp. 219–228 / *Versión en español:* pp. 229–238

References / *Referencias:* pp. 238–240

Translated from Spanish / *Traducción del español:* Mary Black

Authors' Address / *Correspondencia con los autores:* Pilar Montañés, Universidad de La Rioja, San José de Calasanz, s/n. Edf. Filologías, Despacho 101, 26004 Logroño, España.

E-mail: maria-pilar.montanes@unirioja.es

Today women are still subjected to many more discriminatory situations than men (ONU Mujeres, 2011; Organización Internacional del Trabajo, 2011). This discrimination is related to the existence of stereotypes and certain prejudicial sexist attitudes towards women (Glick & Fiske, 1996; Moya, 2004) which have to be made visible as the step prior to eradicating them. From a psychological standpoint, sexism has traditionally been viewed solely as a negative attitude towards women (e.g., Allport, 1954; Cameron, 1977), but today this prime emphasis on intergroup conflict is regarded as inadequate to understand sexism in all its complexity for many reasons, including the fact that even though men and women are segregated in different spheres of public life, they have romantic, private relationships in other spheres (Glick & Fiske, 1996; Rosaldo, 1974). This dyadic dependency caused by romantic relationships between the genders brings sexism far from the traditional definition of prejudice, since men's negative attitudes towards women coexist alongside desires for proximity and nearness to them.

The Ambivalent Sexism Theory (AST: Glick & Fiske, 1996), based on the ambivalence that the female image generates in men (women have been both revered and hated over the centuries) (Eagly & Mladinic, 1989; Guttentag & Secord, 1983) suggests that along with traditional, clearly hostile sexism there is another more subtle kind of sexism called benevolent sexism. They are two complementary forms of sexism that perpetuate women's subordination to men based on a system of rewards (benevolent sexism or BS) and punishments (hostile sexism or HS). HS matches the classic notion of prejudice as an aversion or antipathy towards women (Cameron, 1977) and is based on the supposed inferiority of women compared to men. On the other hand, BS is viewed 'as a set of interrelated attitudes toward women that are sexist in terms of viewing women stereotypically and in restricted roles but that are subjectively positive in feeling tone (for the perceiver) and also tend to elicit behaviors typically categorized as prosocial (e.g., helping) or intimacy seeking (e.g., self-disclosure)'. (Glick & Fiske, 1996, p. 491).

The AST (Glick & Fiske, 1996), in turn, distinguishes between three components in each of these two forms of sexism. The first dimension is called 'paternalism' and refers to the asymmetrical distribution of power between the genders; in HS it is related to dominative paternalism (the belief that men should have more power than women), while in BS it is associated with protective paternalism (the belief that men should take care of and protect women). The second dimension refers to 'gender differentiation', which is competitive in HS (only men have the features needed to lead, while women are less competent than men) and complementary in BS (women have other features that complement those of men, even though these features are limited to the private domain). The third dimension refers to 'sexuality', namely heterosexual hostility (sexual attraction towards women along with desires for domination) in HS and heterosexual intimacy (desires for proximity) in BS.

Glick and Hilt (2000) have formulated a theoretical proposal on how ambivalent sexism may have evolved. According to this approach, sexism evolves throughout the life cycle from a clearly hostile prejudice in childhood to a series of ambivalent attitudes in adulthood. In childhood, relationships between the genders are hostile

and characterized by segregated coexistence (see Maccoby, 1990, 1998, 2002). In this stage, relationships between boys and girls fit within the social model of hostile inter-group relations. However, in adolescence, even though the competitive gender distinction still remains, sexual interdependence also emerges, which leads to a rise in interactions and friendships between the genders (Petersen, Leffert, & Graham, 1995), generating a dependency between them that might encourage benevolent attitudes as a form of interaction (Glick & Hilt, 2000). Therefore, according to these authors, in adolescence the characteristic inter-group hostility of HS does not disappear but instead coexists with benevolent prejudice; however, HS might indeed become something conditional directed towards certain sub-types of women (such as feminists; Glick, Diebold, Bailey-Werner, & Zhu, 1997). The studies on ambivalent sexism in adolescence basically confirm these hypotheses; thus, they prove the coexistence of hostile prejudice and benevolent prejudice, and clear correlations between HS and BS appear at this age (de Lemus, Castillo, Moya, Padilla, & Ryan, 2008; de Lemus, Moya, & Glick, 2010; Lameiras & Rodríguez-Castro, 2002; Silván-Ferrero & Bustillos, 2007).

According to this same theory, we should expect a rise in BS after the first heterosexual contacts during adolescence, especially among males; in the case of girls, the rise in BS would not be as pronounced given that they would develop it at an earlier age because of gender socialization (Glick & Hilt, 2000; Rudman & Glick, 2008). In an early attempt to test some of the hypotheses in this model of the development of sexism, in a sample of 1,447 Spanish high school students (aged 12 to 19) de Lemus et al. (2010) corroborated that once the statistical effect of age is controlled for, intimate contact between adolescents of different genders was indeed related to higher scores on BS in males, while it was related to higher scores on HS in females. These results are compatible with those proposed by the theoretical model of the development of sexism put forth by Glick and Hilt (2000), albeit specifying that intimate contact between adolescents can be associated with only an increase in BS among males and HS among females. However, as de Lemus et al. (2010) stated, the correlational nature of their study does not discount other possible interpretations of these results. For example, sexist people may find it easier to find a romantic relationship because they are more attractive to people of the opposite gender thanks to their sexist attitudes (Bohner, Ahlborn, & Steiner, 2010; Montañés, de Lemus, Moya, Bohner, & Megias, 2013), or males who maintain more BS attitudes and girls with more HS attitudes may be the first to seek romantic relationships as a way of matching the traditional social roles. The possible influence of experience in romantic relationships in adolescence on the development of sexism requires further research in view of these results and alternative hypotheses, since this may be a crucial variable when developing programmes to prevent the development of sexism in this life stage. Studying the development of ambivalent sexism in adolescence and intervening in its development could help to prevent the negative consequences of its internalization. Different studies have proven the negative consequences of acceptance of these beliefs in adolescence. For example, the acceptance of sexist beliefs in adolescence is more closely related to blaming the

rape victims instead of the aggressor (Durán, Moya, Megías, & Viki, 2010). On the other hand, benevolent sexism among adolescents is related to a lower interest in academic goals (such as going to university) and a higher interest in traditional goals (such as getting married) (Montañés et al., 2012).

Our study

Our study is based on the study by de Lemus et al. (2010) and aims to learn more about the possible effect that experience in romantic relationships might have on participants' sexism. Due to the fact that this variable (experience in romantic relationships) is not susceptible to direct experimental manipulations, we used an indirect strategy involving 'priming' to explore its possible causal influence on sexism. That is, we asked the participants about their real romantic experiences (e.g., number of relationships, length, involvement, frequency of contacts, etc.) as a way of facilitating the cognitive accessibility of this variable and thus be able to study its possible effect on sexism.

Therefore, we asked the participants to fill out a questionnaire on ambivalent sexism, but previously we had asked half of them to fill out another questionnaire on their experiences in romantic relationships. Thus, following the same logic as other studies (Schwarz & Strack, 1981), if there is a causal relationship between experience in romantic relationships and sexism, we should find higher scores in sexism in the condition in which the participants had previously filled out the questionnaire on experience in romantic relationships than in the condition of not having filled it out in advance.

Thus, according to the proposal by Glick and Hilt (2000), we could hypothesize that in the condition in which the participants had previously filled out the questionnaire on experience in romantic relationships there would be higher scores on BS among both sexes. However, according to the results found by de Lemus et al. (2010), priming these experiences would raise the BS in boys and the HS in girls.

Method

Participants

A total of 130 students participated in this study, 67 boys and 63 girls at a high school in Andalusia, aged between 12 and 19 (mean age = 14.64 years, $SD = 1.54$). The mean age of the boys was 14.00 ($SD = 1.40$) and for the girls it was 14.66 ($SD = 1.71$). Of the 130 participants in the study, 74 fulfilled the experimental condition and 56 the control condition. We eliminated 19 of the 74 participants who fulfilled the experimental condition because they had had no experience in romantic relationships and were thus unable to be primed on this experience. Thus, the final sample included 111 participants; specifically, the experimental group was made up of 55 participants (27 boys and 28 girls) while the control group had 56 participants (32 boys and 24 girls). Students' participation was totally voluntary.

Materials and instruments

The following scales and instruments were used in the study:

Experience in romantic relationships scale

Based on the index of experience in romantic relationships developed by de Lemus et al. (2010), we developed an expanded index with 16 items. Specifically de Lemus et al. (2010) inquired into current romantic relationships and whether the participants had previously had any other romantic relationship; however, we asked about the current relationship and a maximum of three previous relationships. Both scales asked about the age of the participants when the relationship started, how long it lasted and how serious it was; our scale also included two questions to assess the frequency with which the participants saw each other and whether or not they had had sexual relations. Specifically, our scale included the following information on each relationship: the age at the start of the relationship, the length of the relationship, the degree of seriousness of the relationship ('Do you believe this person is/was your boyfriend/girlfriend or just a fling?'), the frequency of interactions in the current relationship ('How often do you see each other?'), the length of past relationships ('How long did the relationship last?') and whether or not full sexual relations had occurred ('Did you have full sexual relations?'). The answers were codified such that the highest scores indicated a higher number of relationships which lasted longer, started at an earlier age, were more serious or more intense and included full sexual relations. For the items which referred to the continuous variables (e.g., age at the start, length of the relationship), we used distributions of frequencies to establish the cut-off points which best distinguished between short, middle or long-term relationships. The cut-off points of the continuous variables according to the distribution of frequencies were calculated based on the following equivalencies: *Age at the start of the relationship* (first/oldest relationship: after age 14 = 0.5 points, age 13 or before = 1 point; second, third relationship: after age 15 = 0.5, age 14 or before = 1); *Seriousness of the relationship* (fling = 0, boyfriend/girlfriend = 1); *Length of the relationship* (first relationship: three weeks or less = 0.25, three weeks to 1.5 months = 0.5, 1.5 months to 3.5 months = 0.75, more than 3.5 months = 1; second relationship: two weeks or less = 0.25, two weeks to one month = 0.5, one month to three months = 0.75, more than three months = 1; third relationship: one month or less = 0.25, one to two months = 0.5, two to 3.5 months = 0.75, more than 3.5 months = 1); and *Occurrence of full sexual relations* (no = 0, yes = 1). Thus, all the participants were able to earn a maximum score of 16 points on this scale, four points for each relationship that had ended (up to a maximum of three) and four points for the current romantic relationship.

To check the internal consistency of the scale, we used the Kuder-Richardson index (*KR-20*), a specific case of the Cronbach's alpha to measure the reliability of scales that include variables with dichotomous responses. The internal consistency of the scale with this index was acceptable ($KR-20 = .83$).

Inventory of Ambivalent Sexism for Adolescents (ISA) (de Lemus et al., 2008)

This scale contains 20 items which are grouped into two subscales which measure HS and BS. The scale comes in a response format that ranges from 0 ('totally disagree') to 5 ('totally agree'). Higher scores on this scale reveal the existence of more sexist attitudes in the participants. Of the 20 items, the first 10 capture the hostile sexism construct (e.g., 'boys should control with whom their girlfriends interact'; 'girls get offended very easily'; 'girls are better at household chores while boys are better at fixing things'), while the remaining 10 capture the benevolent sexism construct (e.g., 'it is important for boys to find a girl to date'; 'girls should be loved and protected by boys'; 'a boy may feel incomplete if he is not dating a girl'). The internal consistencies in this study were $\alpha = .87$ in the HS subscale and $\alpha = .82$ on the SB subscale.

Sociodemographic variables

At the end of the questionnaire, the participants were asked to provide information on their age, nationality and current grade at school.

Procedure

The teachers sought the consent of the parents of the participants who were minors. The instruments were administered collectively in different grades in the school. The participants in each grade were randomly assigned one of the two conditions; (1) Experimental: they received a questionnaire in which the first part consisted of filling out the scale on experience in romantic relationships, followed by the ISA (de Lemus et al., 2008) and finally their sociodemographic data (questionnaire A); or (2) Control: they filled out the ISA followed by the scale on experience in romantic relationships and finally the sociodemographic data (questionnaire B). The questionnaires were handed out inside the participants' usual classroom, and in each classroom half of questionnaires A and B were each handed out randomly. It took between 10–15 minutes to fill out this questionnaire.

Results

As seen in Table 1, no significant differences were found in experience in romantic relationships depending on the participants' gender. Differences, however, were found in the HS subscale, as the HS scores of boys were significantly higher than those of girls. These differences are similar to the ones found in previous studies with samples of adolescents in Spain (de Lemus et al., 2010; Montañés et al., 2013). Just as in the study by Lemus et al. (2010), no significant differences were found in the HS scores between male and female participants in the age group 14–16 (which corresponds to the average age of our participants). However, differences between groups were found in the age of the participants, so this variable was included in the regression analysis as a control variable.

Table 1. Descriptive statistics of the main constructs according to the gender of the participants.

	Age	Experience	BS	HS
Males				
<i>M</i>	14.84	4.28	3.59	3.36
<i>SD</i>	1.55	3.35	1.05	1.28
Females				
<i>M</i>	15.84	5.28	3.79	2.63
<i>SD</i>	1.8	3.04	1.08	.93
Differences between the scores of males and females				
<i>t</i> (109)	-2.34*	-1.64	-.96	3.42**
<i>P</i>	< .05	.10	.34	< .001

Note: *M* = mean; *SD* = standard deviation. The range of the romantic experience scale was 0 to 16; higher scores indicated more experience in romantic relationships. The range of the BS and HS subscales was 0 to 5, with higher scores indicating higher BS and HS. The *t* value in the last line indicates the comparison of means between males and females in each variable; ***p* < .001; **p* < .05.

With the goal of comparing the hypotheses posited, we performed two regression analyses, one with HS as the criterion variable and another with BS. Age, gender (0 = boys, 1 = girls), condition (0 = control, 1 = primed on experience) and the participants' experience in romantic relationships were introduced into the analysis as predictor variables. In the first step of the regressions, age and experience in romantic relationships were introduced to control for their effects on sexism (e.g., de Lemus et al., 2010), and in the second step the predictor variables gender and condition were introduced. In the third step, the interaction between gender and condition was introduced. The exploration of the data showed the absence of multicollinearity among the variables since no value exceeded the limits established in both regression models (maximum *VIF* = 3.05; minimum tolerance level = .33) or in the conditional indices (maximum *CI* = 24.27).

In the case of HS, in the first step, $R^2 = .07$; $F(2, 107) = 4.04$, $p < .05$, a statistically significant effect of age was found, $\beta = -.27$, $t = -2.84$, $p < .01$, such that the higher the age the lower the participants' HS, but the same did not hold true for romantic relationships, $\beta = .02$, $t = 0.24$, *ns*. In the second step, $R^2 = .17$; $F(4, 105) = 5.63$, $p < .01$, there was a gender effect, $\beta = -.32$, $t = -3.37$, $p < .001$, indicating that males adhere to these beliefs more than girls do, along with a condition effect, $\beta = .25$, $t = 2.27$, $p < .05$, such that the participants' HS scores on the condition where romantic experience was primed were higher than those of the participants in the non-primed condition. However, these main effects of gender and condition should be interpreted in light of the significant interaction between both variables, $\beta = .50$, $t = 3.39$, $p < .001$ (see Figure 1), found in the third step, $R^2 = .26$; $F(5, 104) = 7.25$, $p < .01$. In order to analyse this interaction, we performed simple slopes tests (Aiken & West, 1991) considering the participants' age and experience in romantic relationships as covariates. These analyses showed that prioritizing experience in romantic relationships led to an increase in

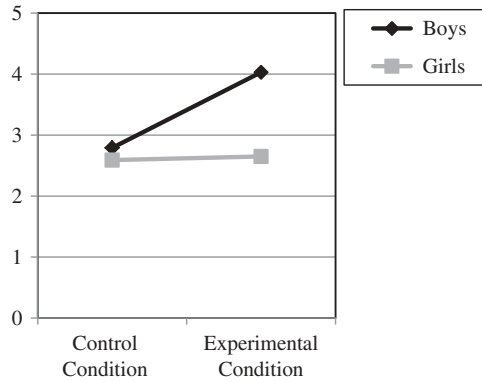


Figure 1. Mean HS scores in males and females according to the experimental condition.

HS only among males, $\beta = .46$, $t = 3.76$, $p < .001$, but not among females, $\beta = .15$, $t = 0.95$, *ns*.

In the case of BS, in the first step, $R^2 = .09$; $F(2, 107) = 5.53$, $p < .01$, a main effect of age was found, $\beta = -.30$, $t = -3.19$, $p < .01$, indicating that the older the participant the lower their adhesion to benevolent sexist beliefs, but not of experience in romantic relationships, $\beta = .12$, $t = 1.36$, *ns*. In the second step, $R^2 = .15$; $F(4, 105) = 4.50$, $p < .01$, a condition effect was found, $\beta = .23$, $t = 2.07$, $p < .05$, such that the participants' BS scores on the condition where romantic experience was primed were higher than those of the participants in the non-primed condition, but not a gender effect. The interaction between gender and condition was not significant in the third step either. Therefore, priming experience in romantic relationships increased BS equally among males and females (see Figure 2).

In summary, BS rose in both males and females as a result of priming intimate romantic relationships. What is more, in the case of males, thinking about romantic relationships was associated with a rise in their HS.

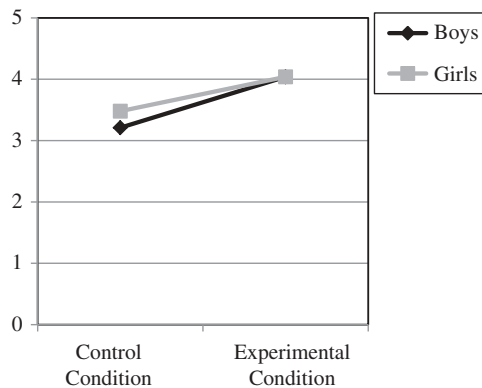


Figure 2. Mean BS scores in males and females according to the experimental condition.

Discussion

The main objective of this study was to examine the influence that experience in romantic relationships has on ambivalent sexism among adolescent boys and girls. Our results endorse the proposals of the theoretical model set forth by Glick and Hilt (2000) and the suggestions of the previous study by de Lemus et al. (2010) when they postulated a causal influence of the first intimate heterosexual contacts on the sexism of both male and female adolescents. The results of this study mostly dovetail with the proposals by Glick and Hilt (2000), who postulated increases in BS in adolescents as a result of their first affective contacts. In turn, our results somewhat differ from the findings of de Lemus et al. (2010), in that in their study greater experience in romantic relationships was related to higher BS only among males and a rise in HS among females. However, we should bear in mind that the design used by de Lemus et al. (2010) was correlational, while in this study we used an experimental design. Our study also differs from de Lemus et al. (2010) in the questionnaire filled out to measure experience in romantic relationships, as we gathered a larger number of relationships in this questionnaire, and the sample size in the 2010 study was larger. In any event, our figures reinforce the hypothesis that early romantic relationships can increase sexism in adolescents.

Why does priming experience in romantic relationships increase sexism? Even though answering this question requires further empirical research, we can hypothesize that in the case of males, when thinking about romantic relationships their traditional, complementary gender ideology is activated, an advantageous ideology in accordance with the dictates of gender socialization (Jost & Hamilton, 2005). Among boys, BS enables their newfound interest in girls (as a result of heterosexual interdependence) to be reconciled with traditional roles and competitive gender differentiation (HS), which had been assumed and internalized in childhood through socialization. In contrast, females tend to activate BS when they think about romantic relationships, since this is an ideology that promises them rewards from the male power structure and reproduces the romantic scripts of female childhood (Rudman & Glick, 2008). BS gives women the protection and idealization they have learned in fairy tales (Holland & Eisenhart, 1990). As Lee, Fiske, Glick, and Chen (2010, p. 583) note, ‘benevolent attitudes represent the “soft power” people use to control their partner’. The supposed rewards of BS are more effective in keeping female partners ‘in their place’ than openly hostile attitudes (Glick & Fiske, 1996).

Even though they corroborate the influence of romantic experiences on sexism, our results do not discard the possibility that males and females who accept benevolent or hostile sexist beliefs find it easier to find romantic relationships because they are more attractive (Montañés et al., 2013), or that these sexist beliefs lead them to have a keener interest in romantic relationships and consequently the quest for these relationships. Future studies should inquire into alternative explanations.

Our study also has certain limitations which are worth mentioning and which necessitate further studies to continue analysing the role of romantic relationships

in the development of sexism. First, the sample used belongs to a very specific context; to better assess the scope of our results, future studies should replicate these results with other samples. Secondly, we have made the experience in romantic relationships accessible through a questionnaire; it would be recommendable to replicate this study using a different methodology, such as scenarios or descriptions by the adolescents. Thirdly, we have not controlled for the participants' sexual orientation, even though the items on the questionnaire on romantic experience asked about female partners for boys and male partners for girls. On the other hand, it would be a good idea to explore whether our results are due specifically to the fact that people are thinking about their own (intimate) romantic relationships or whether it would be enough to think about any kind of relationship, intimate or not, between genders. Finally, future studies should explore the attitudinal change that might occur in adolescents in their hostile and benevolent sexism targeted towards boys; we believe that it is very important to examine studies of stereotypes targeted at boys, just as other previous studies conducted in our study with adolescent samples have done (Lameiras & Rodríguez-Castro, 2002, 2003).

Our results have important theoretical and practical implications for addressing the development and maintenance of sexism. Early intimate contacts in adolescence seem to be crucial in the development of sexism, so it might be important to work with young people in the early stages of adolescence so they can identify sexist behaviours and the disadvantages they bring to both genders, with a special emphasis on those adolescents who are beginning to embark upon heterosexual romantic relationships. We believe that it is important to develop programmes that help them to distinguish between benevolent sexist behaviours such as demonstrations of 'protection', 'care' and 'affection' with their romantic partner, as well as to identify the stereotyped gender roles that have socially been attributed to men and women in intimate relationships (e.g., female caregiver, male breadwinner) before they begin to establish heterosexual romantic relationships based on these stereotypes.

Sexismo en la adolescencia: influencia de las primeras relaciones de pareja

En la actualidad, las mujeres todavía son objeto de numerosas situaciones discriminatorias en comparación a los hombres (ONU Mujeres, 2011; Organización Internacional del Trabajo, 2011). Esta discriminación está relacionada con la existencia de estereotipos y ciertas actitudes prejuiciosas sexistas hacia ellas (Glick & Fiske, 1996; Moya, 2004), que han de ser visibilizadas como paso previo necesario para su erradicación. Desde un enfoque psicosocial, el sexismo se ha entendido tradicionalmente como una actitud exclusivamente negativa hacia las mujeres (e.g., Allport, 1954; Cameron, 1977); pero en la actualidad se considera que este énfasis prioritario en el conflicto intergrupar es inadecuado para entender el sexismo en su complejidad, debido entre otras razones a que hombres y mujeres aunque se encuentren segregados en distintos ámbitos de la vida pública, en otros contextos mantienen relaciones íntimas y privadas (Glick & Fiske, 1996; Rosaldo, 1974). Esta dependencia diádica provocada por las relaciones íntimas entre los géneros aleja al sexismo de la tradicional definición de prejuicio, ya que las actitudes negativas de los hombres hacia las mujeres conviven con deseos de proximidad y cercanía hacia ellas.

La Teoría del Sexismo Ambivalente (TSA; Glick & Fiske, 1996) basándose en la ambivalencia que la imagen femenina genera en los hombres (las mujeres han sido tanto reverenciadas como odiadas a lo largo de los siglos) (Eagly & Mladinic, 1989; Guttentag & Secord, 1983), propone que junto con el sexismo tradicional claramente hostil, coexiste otro tipo de sexismo más sutil, denominado sexismo benévolo. Dos formas complementarias de sexismo que perpetúan la subordinación de la mujer al hombre basándose en un sistema de recompensas (Sexismo Benévolo, SB) y castigos (Sexismo Hostil, SH). El SH coincide con la noción clásica de prejuicio como aversión o antipatía hacia las mujeres (Cameron, 1977), y se basa en la supuesta inferioridad de las mujeres respecto a los hombres. Por otro lado, el SB es entendido como ‘un conjunto de actitudes interrelacionadas hacia las mujeres, que son sexistas porque las consideran de forma estereotipada y limitadas a ciertos roles, pero que tiene un tono afectivo positivo (para quien lo percibe) que tiende a suscitar en éste conductas típicamente categorizadas como prosociales (e.g., ayuda) o de búsqueda de intimidad (ej. revelación de uno mismo)’ (Glick & Fiske, 1996, p. 491).

La TSA (Glick & Fiske, 1996) diferencia a su vez tres componentes en cada una de estas dos formas del sexismo. La primera dimensión denominada ‘paternalismo’ hace referencia a la distribución asimétrica del poder entre los géneros; en el caso del SH se relaciona con un paternalismo dominador (la creencia de que

los hombres deben tener más poder que las mujeres), mientras que en el SB con el protector (la creencia de que los hombres deben cuidar y proteger a las mujeres). La segunda dimensión se refiere a la 'diferenciación de género', de forma competitiva en el SH (sólo los hombres poseen los rasgos necesarios para liderar, las mujeres son menos competentes que los hombres) y complementaria en el SB (las mujeres tienen otros rasgos que complementan a los hombres, aunque estos rasgos las limitan al espacio privado). La tercera dimensión se refiere a la 'sexualidad', hostilidad heterosexual (atracción sexual hacia las mujeres junto con deseos de dominación) en el caso del SH e intimidad heterosexual (deseos de proximidad) en el caso del SB.

Glick y Hilt (2000) han formulado una propuesta teórica de cómo podría desarrollarse evolutivamente el sexismo ambivalente. Según este planteamiento, el sexismo evolucionaría a lo largo del ciclo vital desde un prejuicio claramente hostil en la niñez, a un conjunto de actitudes ambivalentes en la adultez. En la niñez las relaciones entre los géneros son hostiles y se caracterizan por su convivencia segregada (ver Maccoby, 1990, 1998, 2002). En esta etapa las relaciones entre niños y niñas encajarían dentro del modelo social de las relaciones intergrupales hostiles. Sin embargo en la adolescencia, aunque se mantendría la diferenciación de género competitiva, aparecería también la interdependencia sexual que provoca el incremento de las interacciones y la amistad entre los géneros (Petersen, Leffert, & Graham, 1995), generando una dependencia entre ellos que podría fomentar las actitudes benevolentes como forma de relación (Glick & Hilt, 2000). Por lo tanto, según estos autores, en la adolescencia la hostilidad intergrupar característica del SH no desaparece, coexiste con el prejuicio benevolente; pero sí puede que el SH se convierta en algo condicional dirigido hacia ciertos subtipos de mujeres (e.g., por ejemplo, las feministas; Glick, Diebold, Bailey-Werner, & Zhu, 1997). Las investigaciones sobre sexismo ambivalente en la adolescencia confirman básicamente estas hipótesis; así, constatan la coexistencia del prejuicio hostil y del prejuicio benevolente, apareciendo ya en esta edad claras correlaciones entre SH y SB (de Lemus, Castillo, Moya, Padilla, & Ryan, 2008; de Lemus, Moya, & Glick, 2010; Lameiras & Rodríguez-Castro, 2002; Silván-Ferrero & Bustillos, 2007).

Según esta misma teoría cabría esperar a partir de los primeros contactos heterosexuales durante la adolescencia un incremento del SB, sobre todo en los varones; en el caso de las chicas no sería tan marcado este aumento del SB, puesto que en su caso se desarrollaría en etapas más tempranas fruto de la socialización de género (Glick & Hilt, 2000; Rudman & Glick, 2008). de Lemus et al. (2010) en un primer intento de poner a prueba algunas de las hipótesis de este modelo de desarrollo del sexismo, corroboraron en una muestra de 1,447 estudiantes españoles de Secundaria y Bachillerato (12 a 19 años) que, una vez controlado el efecto estadístico de la edad, el contacto íntimo entre adolescentes de distinto género efectivamente se relacionaba con mayores puntuaciones del SB en los chicos, a la vez que con mayores puntuaciones de SH en el caso de las chicas. Estos resultados son compatibles con las propuestas del modelo teórico del desarrollo del sexismo de Glick y Hilt (2000), aunque especificando que el

contacto íntimo entre adolescentes puede que se relacione con un incremento sólo del SB en el caso de los chicos y del SH en el caso de las chicas. No obstante, como de Lemus et al. (2010) señalan, la naturaleza correlacional de su estudio no descarta otras posibles interpretaciones de estos resultados. Por ejemplo, es posible que las personas sexistas puedan tener más facilidad para alcanzar una relación de pareja, porque gracias a sus actitudes sexistas resulten más atractivos/as a las personas del género contrario (Bohner, Ahlborn, & Steiner, 2010; Montañés, de Lemus, Moya, Bohner, & Megías, 2013), o bien que los chicos que mantienen más actitudes SB y las chicas que mantienen más actitudes SH, sean los primeros en buscar relaciones de pareja como forma de ajustarse a los roles sociales tradicionalmente establecidos. La posible influencia de la experiencia en relaciones de pareja en la adolescencia sobre el desarrollo del sexismo requiere de mayor investigación a la vista de estos resultados e hipótesis alternativas, ya que podría ser una variable crucial a la hora de desarrollar programas que prevengan el desarrollo del sexismo en esta etapa de la vida. Estudiar el desarrollo del sexismo ambivalente en la adolescencia e intervenir en su desarrollo ayudaría a evitar las consecuencias negativas de su interiorización. Distintas investigaciones han mostrado las consecuencias negativas de la aceptación de estas creencias en la adolescencia. Por ejemplo, la aceptación de las creencias sexistas en la adolescencia se relaciona con una mayor culpabilización de las víctimas de violación frente al agresor (Durán, Moya, Megías, & Viki, 2010). Por otro lado, el sexismo benévolo de las adolescentes se relaciona con su menor interés por los objetivos académicos (e.g., ir a la universidad) y un mayor interés por los objetivos tradicionales (e.g., casarse) (Montañés et al., 2012).

Nuestro estudio

Nuestra investigación partió del estudio de Lemus et al. (2010) y trató de conocer mejor el posible efecto que la experiencia en relaciones de pareja provoca en el sexismo de los y las participantes. Debido a que esta variable (experiencia en las relaciones de pareja), no es susceptible de manipulación experimental directa, para explorar su posible influencia causal sobre el sexismo, utilizamos una estrategia indirecta de 'priming'. Es decir, preguntamos a los participantes sobre sus experiencias reales de pareja (e.g., número de relaciones, duración, implicación, frecuencia de contactos, etc.), como forma de facilitar la accesibilidad cognitiva de esta variable y así poder estudiar su posible efecto sobre el sexismo.

Por tanto, pedimos a los y las participantes que rellenaran un cuestionario sobre sexismo ambivalente, pero a la mitad de ellos les solicitamos que previamente rellenasen otro acerca de sus experiencias de relación de pareja. Así, siguiendo la misma lógica que otras investigaciones (Schwarz & Strack, 1981), en el caso de existir una relación causal entre la experiencia en relaciones de pareja y el sexismo, deberíamos encontrar puntuaciones en sexismo mayores en la condición donde los y las participantes habían cumplimentado previamente el cuestionario sobre experiencia en relaciones de pareja que en la condición donde no lo habían hecho.

De esta manera, según la propuesta de Glick y Hilt (2000) cabría hipotetizar que en la condición en la que los y las participantes cumplimentaron previamente el cuestionario de experiencia en relaciones de pareja, serían mayores las puntuaciones en SB tanto de los chicos como de las chicas; sin embargo, según los resultados encontrados por de Lemus et al. (2010) hacer saliente estas experiencias incrementaría el SB de los chicos y el SH de las chicas.

Método

Participantes

Participaron en el estudio 130 estudiantes, 67 chicos y 63 chicas de un Instituto de Educación Secundaria de la Comunidad de Andalucía, con edades comprendidas entre 12 y 19 años (edad media = 14.64 años, $DT = 1.54$). La media de edad de los chicos fue de 14.00 ($DT = 1.40$) y de las chicas de 14.66 ($DT = 1.71$). De los/as 130 participantes en el estudio, 74 cumplimentaron la condición experimental y 56 la condición control. De los/as 74 participantes que cumplimentaron la condición experimental, eliminamos 19 por no haber tenido experiencia en relaciones de pareja y no ser así susceptibles de primarles la experiencia de pareja. De esta forma, la muestra final fue de 111 participantes, concretamente el grupo experimental estuvo compuesto finalmente por 55 participantes (27 chicos y 28 chicas) y el grupo control por 56 participantes (32 chicos y 24 chicas). La participación del alumnado fue completamente voluntaria.

Materiales e instrumentos

Se utilizaron en el estudio las siguientes escalas e instrumentos:

Escala de experiencia en relaciones de pareja

Basándonos en el índice de experiencia en relaciones de pareja de Lemus et al. (2010), se desarrolló un índice ampliado con 16 ítems. Concretamente, de Lemus et al. (2010) indagaban en la relación de pareja actual y en si los y las participantes habían tenido previamente alguna otra relación de pareja; nosotros preguntamos por la relación actual y por un máximo de hasta tres relaciones previas. En ambas escalas se pregunta por la edad de inicio de la relación, la duración y la seriedad de la misma; en nuestra escala se incluyen también dos preguntas para valorar la frecuencia con la que los participantes se ven y la ocurrencia o no de relaciones sexuales. Concretamente, nuestra escala incluía la siguiente información acerca de cada relación: la edad al inicio de la relación, la duración de la relación, el grado de formalización de la relación (‘¿Consideras que esa persona es/era tu novio/a o un rollo/ligue?’), la frecuencia de las interacciones en la relación actual (‘¿Con qué frecuencia os veis?’), la duración de las relaciones pasadas (‘¿Cuánto tiempo duró la relación?’) y la ocurrencia o no de relaciones sexuales completas (‘¿Habéis mantenido relaciones sexuales completas?’). Las respuestas fueron codificadas de forma que las puntuaciones más altas, indicaban mayor número de relaciones, más

duraderas, iniciadas a edad más temprana, mayor formalización o intensidad de la relación y con ocurrencia de relaciones sexuales completas. Para los ítems que hicieron referencia a variables continuas (e.g., edad de inicio, duración de relación), utilizamos las distribuciones de frecuencias para establecer los puntos de corte que mejor diferenciaban entre relaciones de corta, media o larga duración. Los puntos de corte de las variables continuas según la distribución de frecuencias se calcularon a partir de las siguientes equivalencias: *Edad de inicio de la relación* (1ª relación — la más antigua — después de los 14 años = 0.5 puntos, durante o antes de los 13 años = 1 punto, 2ª, 3ª relación: después de los 15 años = 0.5, durante o antes de los 14 años = 1); *Formalización de la relación* (Ligue o rollo = 0, Novia/o = 1); *Duración de la relación* (1ª relación: tres semanas o menos = 0.25, Más de 3 semanas hasta 1.5 meses = 0.5, Más de 1.5 meses hasta 3.5 meses = 0.75, más de 3.5 meses = 1; 2ª relación: dos semanas o menos = 0.25, más de dos semanas hasta un mes = 0.5, más de un mes hasta tres meses = 0.75, más de tres meses = 1; 3ª relación: un mes o menos = 0.25, más de un mes hasta dos meses = 0.5, más de dos meses hasta 3.5 meses = 0.75, más de 3.5 meses = 1) y *Ocurrencia de relaciones sexuales completas* (No = 0, Sí = 1). De este modo, los y las participantes podían obtener en esta escala una puntuación máxima de 16 puntos, cuatro puntos por cada relación finalizada (hasta un máximo de tres relaciones) y cuatro puntos por la relación de pareja actual.

Para comprobar la consistencia interna de la escala utilizamos el índice de Kuder-Richardson (*KR-20*), un caso específico del coeficiente alfa de Cronbach para medir la fiabilidad de escalas que incluyen variables con respuesta dicotómica. La consistencia interna de la escala con este índice fue adecuada (*KR-20* = .83).

Inventario de Sexismo Ambivalente para adolescentes (ISA) (de Lemus et al., 2008)

Esta escala consta de 20 ítems que se agrupan en dos subescalas que miden SH y SB. La escala presenta un formato de respuesta de 0 ('muy en desacuerdo') hasta 5 ('muy de acuerdo'). Mayores puntuaciones en esta escala revelan la existencia de actitudes más sexistas en los/as participantes. De los 20 ítems, los 10 primeros recogen el constructo de sexismo hostil (e.g., 'los chicos deben controlar con quien se relacionan sus novias'; 'las chicas se ofenden muy fácilmente'; 'a las chicas les va mejor en las tareas de casa, mientras que los chicos son más habilidosos para reparar cosas') y los 10 restantes, el constructo de sexismo benévolo (e.g., 'para los chicos es importante encontrar una chica con quien salir'; 'las chicas deben ser queridas y protegidas por los chicos'; 'un chico puede sentirse incompleto si no sale con una chica'). Las consistencias internas en este estudio fueron $\alpha = .87$ en la subescala de SH y $\alpha = .82$ en la de SB.

Variables sociodemográficas

Al final del cuestionario, se pidió a los y las participantes que diesen información sobre su edad, nacionalidad y nivel académico que cursaban.

Procedimiento

Los/as tutores recabaron el consentimiento de los padres/madres de los y las participantes menores de edad. Los instrumentos fueron administrados de forma colectiva en distintos niveles académicos del Instituto. Los y las participantes fueron asignados aleatoriamente en cada uno de los niveles a una de las dos condiciones: (1) Experimental: recibieron un cuestionario en el que la primera parte consistía en cumplimentar la escala sobre experiencia en relaciones de pareja, seguido del ISA (de Lemus et al., 2008) y por último los datos sociodemográficos (cuestionario A); (2) Control: rellenaron el ISA, seguido de la escala sobre experiencia en relaciones de pareja y por último, los datos sociodemográficos (cuestionario B). Los cuestionarios se repartieron dentro del aula habitual de los participantes, entregando en cada aula de forma aleatoria la mitad de cuestionarios del modelo A y la otra mitad del modelo B. La cumplimentación de estos cuestionarios osciló entre 10–15 minutos.

Resultados

Como puede observarse en la [Tabla 1](#), no se encontraron diferencias significativas en experiencia en relación de pareja según el género de los y las participantes. Se encontraron diferencias en la subescala de SH, las puntuaciones de los chicos en SH fueron significativamente superiores a las de las chicas, estas diferencias son similares a las encontradas en estudios previos con muestras de adolescentes en nuestro país (de Lemus et al., 2010; Montañés et al., 2013). Al igual que en el estudio de Lemus et al. (2010) en el grupo de 14 a 16 años (el que corresponde a la edad media de nuestros participantes), no se encontraron diferencias significativas en las puntuaciones en SB de los y las participantes. Se encontraron diferencias significativas en la edad de los y las participantes entre los grupos,

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de los constructos principales según el género de los y las participantes.

	Edad	Experiencia	SB	SH
Chicos				
<i>M</i>	14.84	4.28	3.59	3.36
<i>DT</i>	1.55	3.35	1.05	1.28
Chicas				
<i>M</i>	15.84	5.28	3.79	2.63
<i>DT</i>	1.8	3.04	1.08	.93
Diferencias entre las puntuaciones de chicos y chicas				
<i>t</i> (109)	−2.34*	−1.64	−.96	3.42**
<i>p</i>	< .05	.10	.34	< .001

Nota: *M* = media; *DT* = desviación típica. El rango de la escala de experiencia en relación de pareja fue de 0 a 16; mayores puntuaciones indican mayor experiencia en la relaciones de pareja. El rango de las subescalas de SB y SH fue de 0 a 5, mayores puntuaciones indican mayor SB y SH. El valor *t* en la última línea indica la comparación de medias entre chicos y chicas en cada variable; ***p* < .001; **p* < .05.

por lo que en los análisis de regresión se incluyó esta variable como variable control.

Con el objetivo de contrastar las hipótesis planteadas realizamos dos análisis de regresión, uno con el SH como variable criterio y otro con el SB. Edad, género (0 = chicos, 1 = chicas), condición (0 = control, 1 = experiencia saliente) y experiencia en relación de pareja de los/as participantes se introdujeron en los análisis como variables predictoras. En el primer paso de las regresiones se introdujeron la edad y la experiencia en relación de pareja de los/as participantes, para controlar sus efectos sobre el sexismo (e.g., de Lemus et al., 2010), en el segundo paso se introdujeron las variables predictoras género y condición, y en el tercer paso se introdujo la interacción entre género y condición. La exploración de los datos mostró ausencia de multicolinealidad entre las variables ya que ningún valor superó los límites establecidos en los dos modelos de regresión (VIF máximo = 3.05, Nivel de tolerancia mínimo = .33) o los índices condicionales (CI máximo = 24.27).

En el caso del SH se encontraron en el primer paso, $R^2 = .07$; $F(2, 107) = 4.04$, $p < .05$, efectos de la edad, $\beta = -.27$, $t = -2.84$, $p < .01$, de tal forma que a mayor edad el SH de los/as participantes fue menor, pero no de la experiencia en relaciones de pareja, $\beta = .02$, $t = 0.24$, *ns*. En el segundo paso, $R^2 = .17$; $F(4, 105) = 5.63$, $p < .01$, hubo un efecto de género, $\beta = -.32$, $t = -3.37$, $p < .001$, indicando que los chicos se adhirieron a estas creencias en mayor medida que las chicas; y un efecto de condición, $\beta = .25$, $t = 2.27$, $p < .05$, tal que las puntuaciones en SH de los/as participantes de la condición donde la experiencia de pareja se hizo saliente fueron mayores que las de los/as participantes de la condición no saliente. No obstante, estos efectos principales de género y condición hay que interpretarlos a la luz de la interacción significativa entre ambas variables, $\beta = .50$, $t = 3.39$, $p < .001$ (ver Figura 1), encontrada en el tercer paso, $R^2 = .26$; $F(5, 104) = 7.25$, $p < .01$. Para analizar esta interacción, realizamos pruebas de ‘*simple slopes*’ (Aiken y West, 1991) considerando edad y experiencia en relaciones de pareja de los y las participantes como covariables.

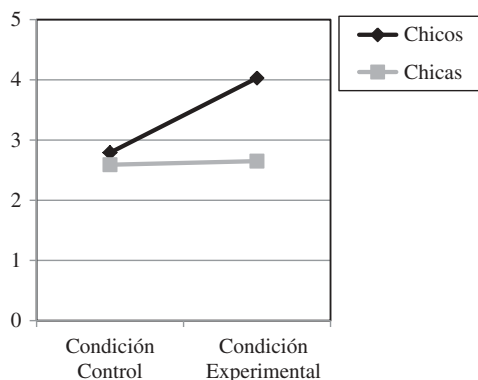


Figura 1. Puntuaciones medias en SH de chicos y chicas según la condición experimental.

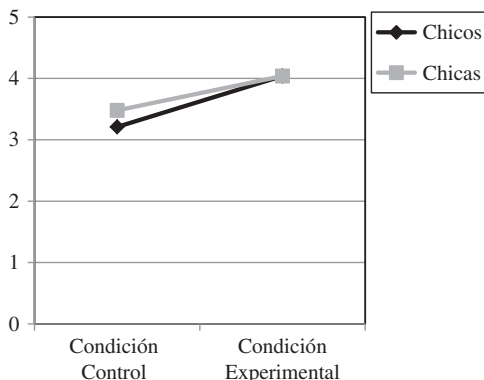


Figura 2. Puntuaciones medias en SB de chicos y chicas según la condición experimental.

Estos análisis mostraron que primar la experiencia en relaciones de pareja produjo un incremento del SH sólo en el caso de los chicos, $\beta = .46$, $t = 3.76$, $p < .001$, pero no de las chicas, $\beta = .15$, $t = 0.95$, *ns*.

En el caso del SB, se encontró en el primer paso, $R^2 = .09$; $F(2, 107) = 5.53$, $p < .01$, un efecto principal de la edad, $\beta = -.30$, $t = -3.19$, $p < .01$; indicando que a mayor edad, menor adhesión a las creencias sexistas benévolas, pero no de la experiencia en relaciones de pareja, $\beta = .12$, $t = 1.36$, *ns*. En el segundo paso, $R^2 = .15$; $F(4, 105) = 4.50$, $p < .01$, se encontró un efecto de condición, $\beta = .23$, $t = 2.07$, $p < .05$, de forma que las puntuaciones en SB de los y las participantes de la condición donde la experiencia romántica fue primada, fueron mayores que las puntuaciones de los participantes de la condición control; sin embargo, no se encontró efecto de género. La interacción entre estas dos variables tampoco fue significativa en el tercer paso. Por tanto, primar la experiencia en relaciones de pareja incrementó el SB por igual para chicos que para chicas (ver Figura 2).

En resumen, el SB de chicos y chicas se incrementó como consecuencia de hacer salientes sus relaciones íntimas de pareja. Además, en el caso de los chicos, pensar en las relaciones de pareja se relacionó con un aumento de su SH.

Discusión

El objetivo principal de este trabajo fue estudiar la influencia que la experiencia en relaciones de pareja ejerce en el sexismo ambivalente de los chicos y las chicas en la etapa adolescente. Nuestros resultados avalan las propuestas del modelo teórico de Glick y Hilt (2000) y las sugerencias del estudio previo de Lemus et al. (2010) cuando postularon una influencia causal de los primeros contactos íntimos heterosexuales en el sexismo de los y las adolescentes. Los resultados de este estudio son coincidentes mayormente con las propuestas de Glick y Hilt (2000), que postularon incrementos del SB en los/as adolescentes como resultado de sus primeros contactos afectivos. Y a su vez, difieren en parte de los encontrados por de Lemus et al. (2010), en cuanto que en su trabajo una mayor experiencia en relaciones de pareja

se relacionó con un mayor SB sólo en los chicos y un incremento de SH en las chicas. Hay que recordar, no obstante, que el diseño utilizado por de Lemus y colaboradores fue correlacional, mientras que en el presente estudio se ha empleado un diseño experimental. Nuestra investigación también difiere de la de Lemus et al. (2010) en el cuestionario empleado para medir la experiencia en relaciones de pareja, recogiendo un mayor número de relaciones en este cuestionario, y también en el tamaño de la muestra. En cualquier caso, nuestros datos afianzan la hipótesis de que las primeras experiencias en relaciones de pareja pueden incrementar el sexismo de los/as adolescentes.

¿Por qué hacer saliente la experiencia en relaciones de pareja incrementa el sexismo? Aunque responder a esta pregunta requiere aún de mayor investigación empírica, podemos hipotetizar que en el caso de los chicos, al pensar en las relaciones de pareja se les activa la ideología de género tradicional y complementaria, ideología ventajosa de acuerdo con los dictados de la socialización de género (Jost & Hamilton, 2005). En ellos el SB permite reconciliar el nuevo interés por las chicas (como consecuencia de la interdependencia heterosexual) con los roles tradicionales y la diferenciación de género competitiva (SH), asumida e interiorizada en la niñez a través de la socialización. Mientras que las chicas activan sobre todo el SB al pensar en las relaciones románticas, ya que ésta es una ideología que les promete recompensas del poder estructural masculino y que reproduce los *scripts* románticos de la niñez femenina (Rudman & Glick, 2008). El SB otorgaría a las mujeres la protección e idealización que han aprendido en los cuentos de hadas (Holland & Eisenhart, 1990). Como Lee, Fiske, Glick, y Chen (2010, p. 583) apuntan, ‘las actitudes benevolentes representarían el “poder blando” que las personas usan para controlar a sus parejas’. Las supuestas recompensas del SB son más efectivas para mantener a las parejas en ‘su lugar’ que las actitudes puramente hostiles (Glick & Fiske, 1996).

Nuestros resultados a pesar de corroborar la influencia de las experiencias de pareja en el sexismo, no descartan la posibilidad de que los chicos y las chicas que asumen creencias sexistas benévolas u hostiles tengan más facilidad para alcanzar relaciones de pareja porque resultan más atractivos y atractivas (Montañés et al., 2013); o que estas creencias sexistas les provoquen un mayor interés por las relaciones de pareja y la consiguiente búsqueda de una relación. Estudios futuros deberían indagar estas explicaciones alternativas.

Nuestro estudio también adolece de ciertas limitaciones que merecen ser comentadas y que requerirían realizar nuevas investigaciones que siguieran analizando el papel de las relaciones de pareja en el desarrollo del sexismo. En primer lugar, la muestra utilizada pertenece a un contexto muy específico; para valorar mejor el alcance de nuestros resultados, futuros estudios deberían replicar estos resultados con otras muestras. En segundo lugar, hemos hecho accesible la experiencia en relación de pareja a través de un cuestionario; sería conveniente replicar este estudio usando una metodología diferente como escenarios o descripciones de los y las adolescentes. En tercer lugar, no hemos controlado la orientación sexual de los y las participantes, aunque los ítems del

cuestionario de experiencia de pareja preguntaban por parejas femeninas en el caso de los chicos y por parejas masculinas en el caso de las chicas. Por otro lado, sería conveniente explorar si nuestros resultados se deben concretamente a que las personas piensen en sus relaciones de pareja (intimidad) o bastaría con pensar en cualquier tipo de relación, íntima o no, entre los géneros. Finalmente, estudios futuros deberían explorar el cambio actitudinal que pudiera producirse en los y las adolescentes en su sexismo hostil y benévolo dirigido hacia los chicos; nos parece muy importante acercarnos al estudio de los estereotipos dirigidos hacia los chicos, tal como han hecho otros estudios previos realizados en nuestro país con muestras de adolescentes (Lameiras & Rodríguez-Castro, 2002, 2003).

Nuestros resultados tienen importantes implicaciones teóricas y prácticas para el abordaje del desarrollo y mantenimiento del sexismo. Los primeros contactos íntimos en la adolescencia parecen ser cruciales a la hora del desarrollo del sexismo, por lo que en la etapa temprana de la adolescencia sería necesario trabajar con los y las jóvenes para que identifiquen los comportamientos sexistas y las desventajas que conlleva para ambos géneros, incidiendo especialmente en quienes comienzan a establecer relaciones heterosexuales de pareja. Consideramos importante desarrollar programas que les ayuden a diferenciar los comportamientos sexistas benévolos de las muestras de ‘protección’, ‘cuidado’ y ‘afecto’ con la pareja íntima, así como a identificar los roles estereotipados de género que se han atribuido socialmente a hombres y mujeres dentro del ámbito íntimo (e.g., mujer cuidadora, hombre proveedor), antes de que comiencen a establecer relaciones de pareja heterosexuales basadas en esos estereotipos.

Acknowledgements / Agradecimientos

This study was conducted thanks to the financing of Project No. PSI2010-15139, No. PSI2013-45041-P and No. PSI2013-45678-P of the Ministry of Science and Innovation and No. SEJ2010-6225 of the Regional Government of Andalusia. / *Esta investigación se ha realizado gracias a la financiación de los Proyectos No. PSI2010-15139, No. PSI2013-45041-P y No. PSI2013-45678-P del Ministerio de Ciencia e Innovación y No. SEJ2010-6225 de la Junta de Andalucía.*

References / Referencias

- Aiken, L. S., & West, S. G. (1991). *Multiple regression: Testing and interpreting interactions*. Newbury Park, CA: Sage.
- Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. Cambridge, MA: Addison-Wesley.
- Bohner, G., Ahlborn, K., & Steiner, R. (2010). How sexy are sexist men? Women's perception of male response profiles in the Ambivalent Sexism Inventory. *Sex Roles*, 62, 568–582. doi:10.1007/s11199-009-9665-x
- Cameron, C. (1977). Sex-role attitudes. In S. Oskamp (Ed.), *Attitudes and opinions* (pp. 339–359). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- de Lemus, S., Castillo, M., Moya, M., Padilla, J. L., & Ryan, E. (2008). Elaboración y validación del Inventario de Sexismo Ambivalente para Adolescentes. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8, 537–562.

- de Lemus, S., Moya, M., & Glick, P. (2010). When contact correlates with prejudice: Adolescents' romantic relationship experience predicts greater Benevolent Sexism in boys and Hostile Sexism in girls. *Sex Roles*, *63*, 214–225. doi:10.1007/s11199010-9786-2
- Durán, M., Moya, M., Megías, J. L., & Viki, T. (2010). Social perception of rape victims in dating and married relationships: The role of perpetrator's benevolent sexism. *Sex Roles*, *62*, 505–519. doi:10.1007/s11199-009-9676-7
- Eagly, A. H., & Mladinic, A. (1989). Gender stereotypes and attitudes toward women and men. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *15*, 543–558. doi:10.1177/0146167289154008
- Glick, P., Diebold, J., Bailey-Werner, B., & Zhu, L. (1997). The two faces of Adam: Ambivalent sexism and polarized attitudes toward women. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *23*, 1323–1334. doi:10.1177/01461672972312009
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, *70*, 491–512. doi:10.1037/0022-3514.70.3.491
- Glick, P., & Hilt, L. (2000). From combative children to ambivalent adults: The development of gender prejudice. In T. Eckes & M. Trautner (Eds.), *Developmental social psychology of gender* (pp. 243–272). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Guttentag, M., & Secord, P. (1983). *Too many women?* Beverly Hills, CA: Sage.
- Holland, D. C., & Eisenhart, M. A. (1990). *Educated in romance: Women, achievement, and college culture*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Jost, J. T., & Hamilton, D. L. (2005). Stereotypes in our culture. In J. Dovidio, P. Glick, & L. Rudman (Eds.), *On the nature of prejudice: Fifty years after Allport* (pp. 208–224). Oxford: Blackwell.
- Lameiras, M., & Rodríguez-Castro, Y. (2002). Evaluación del sexismo moderno en adolescentes. *Revista de Psicología Social*, *17*, 119–127. doi:10.1174/021347402320007555
- Lameiras, M., & Rodríguez-Castro, Y. (2003). Evaluación del sexismo ambivalente en estudiantes gallegos/as. *Revista de Acción Psicológica*, *2*, 131–136.
- Lee, T. L., Fiske, S. T., Glick, P., & Chen, Z. (2010). Ambivalent sexism in close relationships: (Hostile) power and (benevolent) romance shape relationship ideals. *Sex Roles*, *62*, 583–601. doi:10.1007/s11199-010-9770-x
- Maccoby, E. E. (1990). Gender and relationships: A developmental account. *American Psychologist*, *45*, 513–520. doi:10.1037/0003-066X.45.4.513
- Maccoby, E. E. (1998). *The two sexes: Growing up apart, coming together*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Maccoby, E. E. (2002). Gender and group process: A developmental perspective. *Current Directions in Psychological Science*, *11*, 54–58. doi:10.1111/1467-8721.00167
- Montañés, P., De Lemus, S., Bohner, G., Megías, J. L., Moya, M., & Garcia-Retamero, R. (2012). Intergenerational transmission of benevolent sexism from mothers to daughters and its relation to daughters' academic performance and goals. *Sex Roles*, *66*, 468–478. doi:10.1007/s11199-011-0116-0
- Montañés, P., de Lemus, S., Moya, M., Bohner, G., & Megías, J. L. (2013). How attractive are sexist intimates to adolescents? The influence of sexist beliefs and relationship experience. *Psychology of Women Quarterly*, *37*, 494–506. doi:10.1177/0361684313475998
- Moya, M. (2004). Actitudes sexistas y nuevas formas de sexismo. In E. Barberá & I. Martínez (Eds.), *Psicología y género* (pp. 272–294). Madrid: Pearson Educación.
- ONU Mujeres. (2011). Annual Report 2010-2011. Retrieved 30 September 2012, from <http://www.unwomen.org/resources/annual-report/>

- Organización Internacional del Trabajo. (2011). La igualdad en el trabajo: un objetivo que sigue pendiente de cumplirse. Retrieved 30 September 2012, from http://www.ilo.org/ilc/ILCSessions/100thSession/reports/reports-submitted/WCMS_154780/lang-es/index.htm
- Petersen, A. C., Leffert, N., & Graham, B. L. (1995). Adolescent development and the emergence of sexuality. *Suicide and Life-Threatening Behavior*, 25, 4–17. doi:10.1111/j.1943-278X.1995.tb00485.x
- Rosaldo, M. Z. (1974). Woman, culture and society: A theoretical overview. In M. Z. Rosaldo & L. Lamphere (Eds.), *Women, culture, and society* (pp. 17–42). Stanford, CA: Stanford University Press.
- Rudman, L. A., & Glick, P. (2008). *The social psychology of gender: How power and intimacy shape gender relations*. New York, NY: Guilford.
- Schwarz, N., & Strack, F. (1981). Manipulating salience: Causal assessment in natural settings. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 7, 554–558. doi:10.1177/014616728174005
- Silván-Ferrero, M. P., & Bustillos, A. (2007). Benevolent sexism toward men and women: Justification of the traditional system and conventional gender roles in Spain. *Sex Roles*, 57, 607–614. doi:10.1007/s11199-007-9271-8