

# La gestión universitaria y su influencia en los procesos de acreditación en la Universidad Técnica de Babahoyo 2023

*University management and its influence on the accreditation processes at the technical university of Babahoyo 2023*

DOI: <https://doi.org/10.33262/rmc.v9i1.3051>

**Marcos David Oviedo Rodríguez**<sup>1</sup>

Universidad Técnica de Babahoyo, Ecuador  
moviedor@utb.edu.ec



**Augusto Franklin Mendiburu Rojas**<sup>2</sup>

Universidad Técnica de Babahoyo, Ecuador  
amendiburur@utb.edu.ec



**DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA:** [amendiburur@utb.edu.ec](mailto:amendiburur@utb.edu.ec)

**Fecha de recepción:** 31 / 10 / 2023

**Fecha de aceptación:** 19 / 12 / 2023

## RESUMEN

Los retos de educar con condiciones de calidad y políticas inclusivas se ha vuelto en el mayor desafío que enfrenta la universidad ecuatoriana, lograr competencias en los estudiantes universitarios con la finalidad de impulsar el desarrollo sostenible y sustentable del entorno donde se desenvuelven, situación que hace necesario asegurar que las universidades puedan ser Acreditadas para brindar un servicio educativo inclusivo y de calidad. El objetivo se centra en: Determinar la forma en que la gestión universitaria influye en los procesos de acreditación en la Universidad Técnica de Babahoyo. La metodología es de enfoque cuantitativo, por cuanto el proceso de acreditación demanda el cumplimiento objetivo de metas, las cuales se verifican a través de las evidencias que muestran el logro en los parámetros de la calidad. Los resultados de la investigación evidenciaron que si bien el proceso de acreditación del año 2019 fue observado y no se logró la Acreditación institucional, ello se debió a que no se lograron cumplir con los estándares que exigía el CACES en cuanto a los elementos fundamentales y sus respectivos indicadores y que ahora la gestión universitaria con visión inclusiva emprendió un fortalecimiento a los procesos de planificación pertinente, ejecución

objetiva y constante evaluación. Se concluye que el nivel de relación existente entre la gestión universitaria y los procesos de acreditación es alta, la misma que se corrobora con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman de 0.890, por lo cual se establece que a mejor gestión universitaria, mejores procesos de acreditación.

**PALABRAS CLAVE:** *Gestión universitaria, Acreditación, Inclusión, Calidad*

## ABSTRACT

The challenges of educating with quality conditions and inclusive policies has become the greatest challenge faced by the Ecuadorian university, achieving competencies in university students in order to promote the sustainable and sustainable development of the environment where they operate, a situation that makes it necessary ensure that universities can be Accredited to provide an inclusive and quality educational service. The objective focuses on: Determine the way in which university management influences the accreditation processes at the Technical University of Babahoyo. The methodology has a quantitative approach, since the accreditation process demands the objective fulfillment of goals, which are verified through evidence that shows the achievement of quality parameters. The results of the investigation showed that although the 2019 accreditation process was observed and institutional Accreditation was not achieved, this was due to the failure to comply with the standards required by CACES in terms of the fundamental elements and their respective indicators and that now university management with an inclusive vision undertook a strengthening of the relevant planning processes, objective execution and constant evaluation. It is concluded that the level of relationship between university management and accreditation processes is high, which is corroborated by a Spearman Rho correlation coefficient of 0.890, which establishes that better university management, better processes. of accreditation

**KEYWORDS:** *University management, Accreditation, Inclusion, Quality*

## INTRODUCCIÓN

Las instituciones de educación superior (IES) cumplen con un conjunto de normas establecidas, y ello con la finalidad de generar educación de calidad, la misma que permite establecer dinámicas educativas que se apoyen en los diferentes procesos de gestión y de esta manera asegurar que emerjan profesionales competentes que asuman un rol protagónico en el desarrollo del medio en que conviven y del país.

Frente a los cambios globales educativos en el mundo, el Gobierno de Argentina (2023) a través de sus voceros han expresado la intención de fomentar modelos para mejorar la calidad y la creatividad en el desempeño de las funciones de la educación superior. Se reflexiona sobre los ejes centrales de la gestión universitaria y se profundiza en la aplicación de herramientas para diseñar proyectos de intervención institucional que mejoren la calidad del servicio educativo universitario.

De acuerdo a lo mencionado por Trujillo (2022) refiere que la acreditación de las Instituciones de educación Superior del Ecuador, comienzan con una autoevaluación, en la cual deben identificarse los elementos necesarios para entender que se siguen los procedimientos tendientes a evidenciar una educación de calidad, y que a su vez les permitan identificar los puntos críticos que detienen ese propósito; es de mencionar que para ello debe involucrarse a la comunidad universitaria.

En Chile Moyano (2023) sostuvo que, con el fin de discutir cambios en acreditación institucional y de programas formativos debido a nuevos criterios y estándares de calidad recientemente implementados, se invitó a las autoridades educativas para abordar los cambios próximos y generar ideas y propuestas a mediano y largo plazo a través de la Dirección General de Aseguramiento de la Calidad.

En el Ecuador la Universidad Técnica de Babahoyo [UTB], a lo largo de su historia ha pasado por evaluaciones de acreditación como centro de educación universitaria, la misma que en el efecto del tiempo le permitió continuar prestando el servicio educativo universitario. Sin embargo en el año 2019 la última evaluación de acreditación realizada por el ente ecuatoriano de verificación del cumplimiento de estándares de calidad el Consejo de Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior [CACES], evidenció que la universidad no cumplía con dichos requerimientos, lo cual llevó a que la UTB no obtuviera la acreditación y que al mismo tiempo en función a la normativa establecida en el país, se le otorgaba la oportunidad de presentar un Plan de Mejoramiento con fines de acreditación y que se siguiera con las dinámicas propias de los procesos de acreditación al mencionado plan. Las autoridades de la universidad, que recién en ese año asumían la gestión de la UTB con el Dr. Marcos Oviedo Rodríguez como rector, asumieron el compromiso de establecer todos los esfuerzos necesarios conducentes a la acreditación. Es en ese sentido que frente a tal situación, surge la pregunta ¿De qué manera la gestión universitaria influye en los procesos de acreditación en la Universidad Técnica de Babahoyo?, está interrogante marco el hito de poner en acción a las diferentes instancias

universitarias así como a la comunidad que la conforma, a unificar criterios y esfuerzos con la finalidad de alcanzar el propósito: La Acreditación.

### **Gestión Universitaria**

De acuerdo con Medina (2015, citado en Henríquez et al., 2022) sostuvo que la gestión universitaria se define como estrategias ejecutadas por líderes y grupos, para asegurar el logro del proyecto educativo de manera sostenible y viable, cumpliendo requisitos mínimos. También menciona la importancia de tener habilidades para tomar decisiones técnicas y cumplir con la gobernabilidad del plan institucional en un entorno cambiante (p. 366). Asimismo, Castro (2022) sostuvo que la gestión universitaria debe adaptarse y promover mejoras en la calidad y eficiencia de sus funciones y procesos para enfrentar las demandas del entorno y la escasez de recursos (p. 548).

Dentro de las características que debe presentar esta gestión, según Véliz-Briones et al. (2016, citado en Henríquez et al., 2022) refieren que la gestión incluye dirección, jefatura y/o coordinación de estrategias y tareas, tanto individuales como grupales, para lograr objetivos y solucionar problemáticas administrativas y financieras en diferentes niveles de la organización (p. 366). Por su parte Castro (2022) precisa que tenemos que preocuparnos por la racionalización de los recursos humanos y financieros en toda gestión. Es crucial crear políticas que reorganicen los marcos regulatorios y asignen los recursos de forma planificada para alcanzar las metas establecidas. La regulación es fundamental en este caso. Si la normativa universitaria no se actualiza primero, puede haber lagunas que generen conflictos por interpretaciones diferentes (p. 549).

### **Planificación**

Supo (2020) expresó que planificar es la formulación de planes de acción para anticipar y moldear el futuro. Consiste en determinar las acciones necesarias para lograr los objetivos de la organización en un período de tiempo establecido (p. 83). Además, Pulido et al. (2023) sostuvieron que la planificación implica que el directivo y su equipo en la IES deciden qué hacer y cómo lograrlo, enfocándose en estrategias que promuevan la excelencia pedagógica y estén alineadas con la misión y visión del proyecto educativo (p. 12). Y que dentro de las características que presenta la planificación de acuerdo a Supo (2020) refiere que en la planificación, las universidades públicas establecen objetivos principales: la visión y la misión. Estas deben ser la guía para lograr los objetivos a mediano y largo plazo (p. 87).

Tapia-Claro et al. (2022) expresaron que las universidades se enfocan en mejorar la gestión en su nivel más básico para lograr sus metas. El objetivo fue crear un modelo teórico para la gestión con un enfoque en los procesos del año académico. Este enfoque, como método de gestión, ayuda a mejorar los resultados. La gestión del profesor se ajusta al ciclo planificar-ejecutar-evaluar-mejorar en las universidades. Asimismo, Duran-Seguel et al. (2023) manifestaron que es necesario tomar decisiones estratégicas pertinentes y oportunas para el desarrollo de las universidades, implementándolas con rapidez y visión de futuro. El objetivo principal es analizar las consecuencias más relevantes de las decisiones estratégicas adoptadas en la universidad para implementar el nuevo modelo de gestión. La implementación exitosa del modelo se debe a factores como: liderazgo representativo, alineación estratégica, metas concretas, comunicación efectiva, medición de indicadores y incentivos académicos pertinentes (p. 176).

Castro (2022) sostuvo que en la época actual, se debate frecuentemente sobre la calidad de la educación superior debido a su crecimiento exponencial y diverso. La globalización y cambios en la educación han provocado una reconsideración del método de enseñanza actual. La política universitaria de diversificación se basa en su heterogeneidad y se divide en personal profesional, personal administrativo y de apoyo, y estudiantes con diversas características como edad, aspiraciones, compromiso institucional, régimen horario y situación social donde se promueve la participación colectiva como un contexto inclusivo (p. 547). También Cisternas (2021) expresó que la universidad es considerada como un sistema complejo que se mantiene y expande a través de decisiones. En un contexto incierto y complejo como el de América Latina, el análisis institucional es crucial para proteger a la universidad de posibles desintegraciones. La universidad debe adoptar modelos de gestión basada en evidencia para enfrentar su entorno complejo y competitivo (p. 1)

Machado y Tlczani (2023) manifestaron que se busca proponer las directrices para la gestión universitaria de procesos académicos basados en tecnologías de la información (TI). Las pautas para la administración universitaria incluyen la gestión administrativa, el uso y apropiación de tecnologías, y la seguridad de la información en relación con las tecnologías de la información y los desafíos de implementación. El uso de tecnologías de la información en la administración universitaria promueve la conexión entre la gestión académica, facilitando el logro eficiente de los objetivos institucionales por parte de los coordinadores (pp. 357-358). En ese mismo sentido Sánchez et al., (2020) sostuvieron

que el objetivo es facilitar una herramienta para la gestión universitaria que garantice el logro de metas, proyectos, programas y planes institucionales. Las universidades buscan mejorar sus servicios a través de una identificación y análisis exhaustivos, así como de procesos de trabajo eficientes (p. 10).

### **Ejecución**

Paz (2021) sostuvo que la gestión universitaria busca mejorar la enseñanza y ejecutar actividades académicas con estándares aptos para formar profesionales de manera óptima. Las universidades públicas y privadas obtienen una mejora continua en su gestión, lo que permite a algunas universidades obtener la licencia institucional de la SUNEDU para la calidad educativa (p. 12). De otro lado, Pulido et al., (2023) expresaron que para favorecer la coordinación en la ejecución de la gestión educativa, implica utilizar los recursos y desarrollar los procesos, programas y proyectos establecidos. Se implanta la distribución de labores y roles mediante una estructura de poder y deberes, y un modelo de conexiones entre los participantes y su entorno (p.12).

Terán et al. (2023) sostuvo que la gestión universitaria debe presentar características como el ser sostenible y enfocada en mejorar continuamente la educación superior y la gestión ambiental para el bien de la humanidad. Las alianzas públicas y privadas para lograr resultados eficientes y medibles (p. 159). Además, Corral et al., (2020) sostuvieron la importancia de analizar cómo el gobierno electrónico impacta en la gestión de las instituciones universitarias durante la no presencialidad por el COVID-19. Una estrategia de gobierno electrónico puede modernizar las funciones universitarias mediante la virtualización intensiva de sus actividades para agregar valor. En resumen, una estrategia de educación virtual busca transformar los procesos universitarios y aprovechar las TIC y la virtualidad en situaciones de aislamiento social (p. 457).

Bravo y Avilés (2020) sostuvieron que la ejecución de los procesos administrativos es esencial para asegurar la eficiencia institucional. Se analiza el impacto de la gestión administrativa en los servicios académicos de la universidad pública para mejorar la estructura y funcionalidad de las áreas académica, administrativa y financiera, en línea con los objetivos de la institución. Es aconsejable utilizar tecnologías de la información para reducir trámites y documentos necesarios (pp. 252-265). Asimismo, Domínguez (2020) manifestó que la dirección ejecutiva (DE) mejora el rendimiento organizativo al considerar el entorno interno y externo. La aplicación fomenta el pensamiento estratégico y la disposición al cambio para abordar problemas. Esto implica mejorar la capacitación

en la DE, promover eventos y compartir conocimientos a través de producción científica para llegar a más académicos (pp. 1,19)

Alban (2023) expresó que se debe automatizar el seguimiento del Plan Operativo Anual (POA) mediante el diagnóstico de las deficiencias de los procesos actuales. Los resultados obtenidos incluyen identificar los procesos, analizar los desafíos, identificar requisitos de POA actuales y evaluar la viabilidad de automatizar el seguimiento (p. 2). También Interiano (2023) manifestó que la meta es resaltar la relevancia de una adecuada planificación y sobre todo de una ejecución pertinente en las instituciones del sector público. Destacando el papel crucial de las instituciones públicas latinoamericanas en la ejecución de la planificación estratégica y operativa es lograr los objetivos y metas establecidos en un periodo determinado (pp. 87-88).

### **Evaluación**

Chávez (2020) expresó que la evaluación de la gestión universitaria debe garantizar el cumplimiento de la misión y la responsabilidad hacia la sociedad, considerando la influencia en el conocimiento y la cultura (p. 14). Asimismo, Castro (2022) expresó que la gestión universitaria demanda mucha responsabilidad para evaluar el cumplimiento de metas institucionales, ligadas a los intereses sociales, fundamentadas en raíces intelectuales y culturales generando la participación de todos los involucrados (p. 553).

González y Rosa (2023) manifestó que para mejorar la gestión universitaria, han adoptado cambios en su enfoque y prácticas. El Plan Estratégico fue creado en conjunto, y los directivos incluyeron los objetivos en sus planes operativos anuales. Una unidad académica especializada se encargó parcialmente del seguimiento y evaluación, con ese propósito en mente (p. 1). También Figueredo-Díaz (2021) sostuvo que las autoridades deben administrar su proceso gerencial, teniendo en cuenta las actividades fundamentales del administrador: Planificación, Organización, Dirección y Seguimiento. Lo ideal sería que estas actividades fueran revisadas constantemente para mejorar la atención brindada a los miembros de la comunidad universitaria y garantizar el acceso a un sistema educativo de calidad (p. 106).

Ramos-Castro y Hernández-Nariño (2022) expresaron que la gestión del rendimiento es útil para mejorar los procesos y alcanzar objetivos organizacionales, a través de la implementación de acciones concretas que contribuyen a la efectividad de la organización. Se utilizan diversos instrumentos como la selección y presentación de indicadores, auditorías, evaluación de costos y encuestas de satisfacción (p. 9). Además,

Meza et al. (2020) sostuvieron que la gestión universitaria actual debe aumentar la pertinencia y resolver problemas que obstaculizan el progreso de las universidades hacia la acreditación. El contexto requiere información para decisiones de calidad en procesos institucionales. El objetivo es desarrollar un procedimiento para construir indicadores que aporten información objetiva a la toma de decisiones, basándose en las necesidades de los grupos de interés, el marco filosófico institucional y los factores clave de éxito (p. 1).

### **Proceso de Acreditación**

De la Garza (2013, citado en Parra et al., 2019) sostuvieron que la acreditación de la educación superior es una prioridad gubernamental global para mejorar calidad y responder a las necesidades sociales y económicas (p. 17). Asimismo, González (2021) expuso que la acreditación es la evaluación de programas universitarios con estándares de calidad por una organización reconocida y acreditada (p. 7).

De otro lado Parra et al. (2019) sostuvieron que la acreditación es crucial para determinar los alcances de ciertas características en la organización académica en las IES. Estos indicadores incluyen atención a la demanda, trayectos escolares, incorporación y promoción del profesorado, así como revisión curricular (p. 24). También González (2021) expuso que el proceso de acreditación se enfoca en evaluar la calidad a través de la dirección, administración, docentes y estudiantes, plan de estudios, técnicas de enseñanza, difusión, vinculación y extensión, infraestructura y financiamiento. Cada área se desarrolla sin una visión general de la institución, lo que dificulta el cumplimiento de los estándares de calidad y requiere la articulación de los departamentos (p. 23).

### **Autoevaluación**

López et al., (2022) manifestaron la autoevaluación es esencial para el proceso de acreditación y el aseguramiento de la calidad de los programas educativos, siendo el primer paso para que la institución obtenga reconocimiento público. Asimismo, expresan que la autoevaluación se enfoca en la administración y no en el análisis y reflexión de los procesos, debido a la estructura de los instrumentos proporcionados por los organismos acreditadores. La autoevaluación se ve como un proceso técnico en lugar de una forma de mejorar (pp. 3, 13).

También Ravela (2020) sostuvo que la autoevaluación institucional precisa fomentar una cultura de evaluación formativa, consistente en establecer rutinas para revisar y mejorar continuamente la estructura educativa, métodos de enseñanza y evaluación estudiantil. Necesita ser una institución confiada en sus habilidades para avanzar y acostumbrada a

implementar cambios constantes. Adicionalmente refiere que autoevaluación es realizada por los profesionales y equipos de la institución educativa. Busca desarrollar habilidades institucionales mediante la revisión conjunta de las metas de aprendizaje. La autoevaluación implica el desarrollo de la capacidad de aprendizaje colectivo en una organización mediante la meta cognición institucional (pp. 11, 12).

Bodes y Ruiz (2019) manifestaron la importancia de contar con paradigmas de la calidad, su influencia y cambio en la sociedad actual así como en la educación superior. Se presentan los elementos distintivos de la guía de acreditación de la calidad del sistema de educación superior y sus componentes clave como garantía de calidad de los procesos. Además, se reconoce la necesidad de que la universidad utilice sistemas organizativos y de gestión que aborden los desafíos a nivel nacional y global (p. 1). Asimismo, Cruz y Cáceres (2022) sostuvieron que la acreditación de programas educativos proviene de demandas internacionales y el interés creciente de las Instituciones de Educación Superior en programas de calidad, pero se realizan desde el ámbito administrativo, sin considerar la participación ni la percepción de los estudiantes. El propósito es plantear una propuesta para formar una comunidad de aprendizaje que promueva la cultura de evaluación en la acreditación de programas educativos (p. 20).

Gamba (2020) sostuvo la importancia de revisar y diagnosticar los requisitos de la Norma UNE-EN ISO/IEC 17025:2017 para implementar y obtener la acreditación del laboratorio. Esto mejorará los procesos internos y aumentará la confianza en los resultados. Además, se busca reconocimiento a nivel nacional, validando las competencias técnicas y la fiabilidad de los resultados a través de los requisitos de gestión y técnicos, mejorando así la calidad de las prácticas en los laboratorios (p. 13).

### **Evaluación externa**

Según el CACES (2019, citado en Santana y Santana, 2021) refiere que la evaluación externa promueve la mejora continua de las IES, ya sea con fines de acreditación o no. Además, esta evaluación es permanente, continua, dialógica y proyectada a largo plazo. Se asegura la calidad mediante el enraizamiento en las prácticas académicas y organizacionales de los miembros de la institución (p. 14).

Asimismo, Santana y Santana (2021) expresan que se debe guiar a la autoevaluación en las universidades para una evaluación externa efectiva. Sin embargo, si se ejecuta solo basándose en el mismo modelo del organismo evaluador, se pierde la importancia de la autorreflexión crítica de las comunidades universitarias (p. 15). También Montano et al.

(2021) sostienen que la evaluación externa mejora la formación, identificando dificultades y corrigiendo deficiencias en puntos clave, tanto para los estudiantes como para los docentes (p. 2).

Addine et al. (2020) sostuvieron que la calidad de la educación superior es un desafío para profesionales e instituciones encargados de asegurar, evaluar y acreditarla. La mejora constante del SEA-IES es una solución a esa demanda. Se basa en evaluaciones a instituciones en los últimos años, tanto las exitosas como las fallidas (p. 1). Por su parte Aburto (2021) sostuvo que su objetivo es compartir las experiencias universitarias en la aplicación de procesos de autoevaluación institucional mediante las agencias acreditadoras para obtener acreditación nacional e internacional (p. 75).

Ramos et al. (2021) sostuvieron que para cumplir con la acreditación institucional, la Universidad debe contar con el mapa de procesos. El mapa de proceso se formula con enfoque de procesos, para organizar todas las actividades y el sistema de trabajo. Este es un paso fundamental para abordar la acreditación y genera un valioso insumo para la evaluación externa (p. 176). Por su parte Taimis et al., (2021) manifestaron que los procesos de evaluación y acreditación de carreras señalan la necesidad de evaluar la calidad de la Educación Superior. Los resultados de la evaluación y acreditación de la Universidad se quieren compartir socialmente. Para esto se usan herramientas metodológicas como el análisis de documentos, encuestas, entrevistas a expertos y empleadores. Estas herramientas declaran las buenas prácticas en la evaluación externa participada por las autoras (p. 55)

### **Seguimiento para la mejora continua**

Hernández et al. (2021) manifestaron que la mejora continua implica adelantarse a las necesidades futuras del cliente en la formación profesional. Esto lleva al éxito sostenido de la organización (p. 3). Por su parte Cué-Cedeño et al., (2020) expresaron que la mejora continua se basa en la gestión por procesos, la interacción entre estructuras, procesos, estrategias y recursos humanos y materiales, enfocados en cumplir la misión institucional (p. 36).

Delgado-Barra et al. (2021) sostuvieron que la mejora continua acerca a una organización a su visión. El círculo de Deming también conocido como ciclo PDCA es ampliamente utilizado para mejorar la calidad, reducir fallas, aumentar eficacia y eficiencia, resolver problemas y prevenir riesgos (p. 3). Además Paz y Torchiani (2020) manifestaron que las universidades no veían necesariamente la mejora continua como una ventaja. Los

estándares de acreditación solo se enfocaban en cumplir las disposiciones, sin fomentar mejoras, lo cual convirtió a los evaluadores más en verificadores de la realidad que en evaluadores del impacto de las acciones implementadas por la universidad (p. 147).

Quiroga (2020) manifestó que los Jefes de Carrera (JC) indagan los desafíos y oportunidades para implementar el Plan de Mejora (PM) post acreditación, y cómo estos procesos mejoran la formación de los futuros profesionales. Los resultados indican que la implementación de los PM es un problema para los JC, ya que genera una dualidad entre gestión e investigación que impide la creación de una masa crítica de profesionales con un sentido compartido sobre el rol de las herramientas de gestión y la investigación en la formación docente (p. 29). Por su parte Carballo y Ruiz (2022) sostuvieron que a evaluación y acreditación promueven la mejora de instituciones y programas en educación superior. La evolución de la acreditación se basa en definiciones, indicadores y procedimientos evaluativos para asegurar la calidad en nuestras instituciones y programas a corto, mediano y largo plazo. Esta evolución es el objetivo principal de nuestro trabajo (p. 1).

Ferreiro et al., (2020) manifestaron que el objetivo fue analizar y comparar estándares exigidos por organismos de acreditación internacional para programas universitarios. Se establecen seis indicadores clave evaluados en los programas académicos para aumentar la competitividad y prestigio de las instituciones a través de actividades enfocadas en su cumplimiento. Cada área puede tener desafíos específicos que afecten el cumplimiento de los criterios de los evaluadores. Pueden adaptarse a los requisitos específicos de cada área, lo que facilita el diseño de estrategias personalizadas para cumplir con esos requisitos a través de la mejora continua (p. 1).

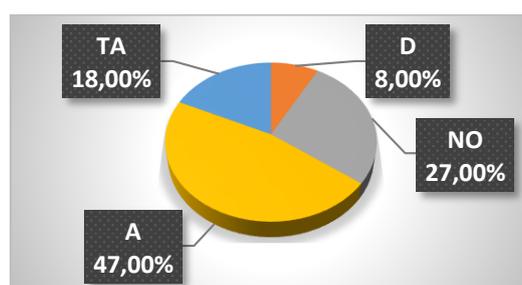
## **METODOLOGÍA**

### **Materiales y métodos**

El Tipo de Investigación fue de enfoque cuantitativo; dado que se usarán técnicas de recolección, así como el análisis de datos para puntualizar aquellas preguntas de investigación o en todo caso develar nuevas interrogantes en el proceso de interpretación, el diseño de Investigación fue no experimental, Transversal, Descriptiva y Explicativo. Asimismo, para el presente artículo científico se tomó como población a miembros de la comunidad universitaria de la UTB, quienes fueron seleccionados a través del criterio no probabilístico: muestreo por conveniencia en la cual se contó con autoridades

universitarias, docentes, estudiantes y empleados haciendo un total de 100 miembros de la comunidad y que por el criterio de muestra censal se toma a toda la población seleccionada. Además, se tuvo como variable independiente a la gestión universitaria y como variable dependiente a los procesos de acreditación, la técnica de recolección de datos utilizada fue la encuesta y el instrumento utilizado fue el cuestionario, el mismo que fue validado por expertos y que tuvo una confiabilidad de alfa de Cronbach = 0,938 evidenciando Alto nivel de confiabilidad.

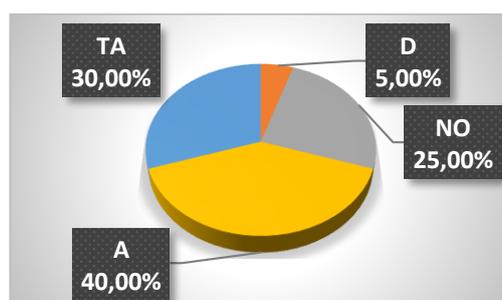
## DISCUSIÓN DE RESULTADOS



**Figura 1.** Las directrices emanadas por la autoridad de la gestión universitaria son las adecuadas para el proceso de acreditación

### Interpretación:

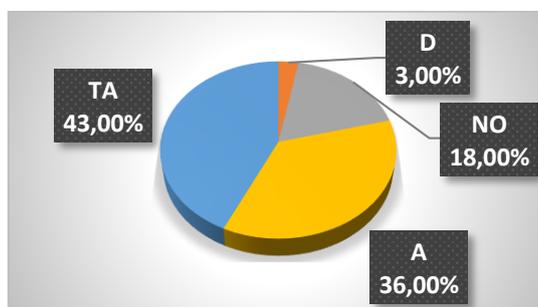
De acuerdo a los datos obtenidos, sobre si Las directrices emanadas por la autoridad de la gestión universitaria son las adecuadas para el proceso de acreditación, un 8 % dicen estar en Desacuerdo con lo afirmado, asimismo un 27 % prefiere No Opinar al respecto, mientras que un 47 % refieren estar de Acuerdo y finalmente el 18 % están Totalmente de Acuerdo.



**Figura 2.** Los actuales procesos de gobierno universitario responden al desarrollo institucional con fines de acreditación

**Interpretación:**

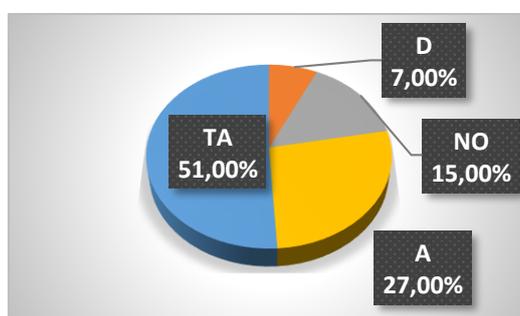
De acuerdo a los datos obtenidos, sobre si Los actuales procesos de gobierno universitario responden al desarrollo institucional con fines de acreditación, un 5 % dicen estar en Desacuerdo con lo planteado, asimismo un 25 % prefiere No Opinar al respecto, mientras que un 40 % refieren estar de Acuerdo y finalmente el 30 % están Totalmente de Acuerdo.



**Figura 3.** El plan de mejoras que ha venido desarrollando la institución permite que se logre la acreditación

**Interpretación:**

De acuerdo a los datos obtenidos, sobre si El plan de mejoras que ha venido desarrollando la institución permite que se logre la acreditación, un 3 % dicen estar en Desacuerdo con lo afirmado, asimismo un 18 % prefiere No Opinar, mientras que un 36 % refieren estar de Acuerdo y finalmente el 43 % están Totalmente de Acuerdo.



**Figura 4.** La gestión universitaria fue clave para motivar el cumplimiento de indicadores de calidad

**Interpretación:**

De acuerdo a los datos obtenidos, sobre si La gestión universitaria fue clave para motivar el cumplimiento de indicadores de calidad, un 7 % dicen estar en Desacuerdo con lo que

se plantea, asimismo un 15 % prefiere No Opinar sobre el particular, mientras que un 27 % refieren estar de Acuerdo y finalmente el 51 % están Totalmente de Acuerdo.

## Pruebas Inferenciales

### Prueba Chi Cuadrado (Independencia de Variables)

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	129,077 <sup>a</sup>	4	,000
Razón de verosimilitud	139,335	4	,000
Asociación lineal por lineal	84,577	1	,000
N de casos válidos	100		

**Tabla 1.** Pruebas de chi-cuadrado a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

Como el p valor (significación asintótica) es menor a 0.05 se acepta que las variables No son Independientes (existe relación entre ambas).

### Prueba de Correlación entre las Variables

Correlación de Rho de Spearman			
V. Independiente	V. Dependiente	Coefficiente de correlación	,890**
Gestión universitaria	Procesos de Acreditación	Sig. (bilateral)	0.000
		N	100

**Tabla 2.** Correlación entre las variables Gestión universitaria vs los Procesos de Acreditación en la Universidad Técnica de Babahoyo. 2023

En la tabla 2, se evidencia que la variable Gestión universitaria tiene una relación positiva alta con la variable Procesos de Acreditación (Rho=.890\*\*), lo cual permite establecer que, a mejor gestión universitaria, mejores procesos de acreditación, mientras a débil gestión universitaria procesos de acreditación ineficientes.

Evaluación institucional utb				
Escala	Año 2019		Año 2023	
	Estándares	%	Estándares	%

<b>Cumplimiento satisfactorio</b>	1	5%	18	90%
<b>Aproximación al cumplimiento</b>	0	0%	0	0%
<b>Cumplimiento parcial</b>	13	65%	2	10%
<b>Cumplimiento insuficiente</b>	3	15%	0	0%
<b>Incumplimiento</b>	3	15%	0	0%
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>

**Tabla 3.** Cuadro comparativo del cumplimiento de Estándares en el proceso de Acreditación del año 2019 y el Plan de Mejora con fines de Acreditación 2023 en la Universidad Técnica de Babahoyo

En la tabla 3, se evidencia que la Gestión universitaria actual ha tenido una influencia significativa en los procesos encaminados a la obtención de la acreditación institucional, pues la acción decidida de la autoridad universitaria permitió el involucramiento de la comunidad universitaria en general, quienes de haber tenido una evaluación institucional del 5% en el año 2019, a la fecha (Octubre - 2023) se ha logrado avanzar hasta un 90% del cumplimiento satisfactorio de los procesos de evaluación, hecho que permiten solicitar el reconocimiento y acreditación institucional correspondiente.

## CONCLUSIONES

En la presente investigación se concluye lo siguiente:

Que el nivel de relación existente entre la gestión universitaria y los procesos de acreditación es alta, la misma que se corrobora con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman de 0.890, por lo cual se establece que a mejor gestión universitaria, mejores procesos de acreditación.

Asimismo, se han podido identificar que las actividades de la gestión universitaria están trabajando coordinadamente, pues existe una planificación adecuada, procesos que se ejecutan dentro de los parámetros laborales tanto administrativos como académicos.

Los actuales procesos de autoevaluación se han ceñido estrictamente a los establecido por el CACES y se ha tenido comunicación permanente con ellos a fin de contar con las orientaciones pertinentes que además siempre estuvieron generando las dinámicas evaluativas para corregir errores no intencionados

Se pudieron identificar factores que fortalecen los procesos de acreditación y se pudo apreciar que la acción decidida de la autoridad universitaria jugo un papel trascendental en la generación de identidad institucional la cual derivó en el compromiso decidido de la comunidad universitaria a cumplir con los requerimientos específicos en la generación de evidencias.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aburto, F. (2021). Procesos de autoevaluación institucional en la UNAN, Managua: revisión de la función de la investigación a través del CNEA y CECAL. Universidad En Diálogo: Revista De Extensión, 12(1), pp. 75-98. <https://doi.org/10.15359/udre.12-1.4>
- Addine, F., Noda, M., García, G. y Ávila, J. (2020). Lessons Learned from Self-evaluation and External Evaluation Processes of Cuban Higher Education Institutions. Revista Cubana de Educación Superior, 39(3), pp. 1-20. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0257-43142020000300007&lng=es&tlng=en](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142020000300007&lng=es&tlng=en).
- Alban, E. (2023). Análisis de los procesos actuales del POA, para automatización del seguimiento de plan operativo de la UTB. Universidad Técnica de Babahoyo. pp. 1-28. <http://dspace.utb.edu.ec/handle/49000/14146>
- Bodes, A. y Ruiz, M. (2019). Integrando procesos de la calidad y de control interno para el entorno universitario cubano: una mirada desde la gestión documental. Economía y Desarrollo, 163(1). pp. 1-11. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0252-85842020000100004&script=sci\\_arttext](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0252-85842020000100004&script=sci_arttext)
- Bravo, M. y Avilés, V. (2020). Influencia de los procesos administrativos en la calidad productiva de las instituciones de educación superior y extensiones universitarias de Manabí. RECIMUNDO: Revista Científica de la Investigación y el Conocimiento. 4(3). pp. 251-266. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7591599>
- Carballo, E. y Ruiz, A. (2022). El desempeño de programas e instituciones universitarias en Cuba según las tendencias en la acreditación. Universidad De La Habana, (295). pp. 1-11. <https://revistas.uh.cu/revuh/article/view/325>
- Castro, D. (2022). La gestión universitaria. Aportes desde la perspectiva de Ecuador. Revista Universidad y Sociedad, 14(2), pp. 547-553.

[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2218-36202022000200547&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202022000200547&lng=es&tlng=es).

- Chávez, A. (2020). Fortalecimiento de competencias laborales con la aplicación de módulos didácticos en gestión universitaria en el personal administrativo de la Universidad Nacional Intercultural de la Amazonia 2018. Universidad Señor de Sipan. pp. 1-93. <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/7511>
- Cisternas, C. (2021). Análisis del entorno en la gestión universitaria: una aproximación desde la teoría de sistemas sociales. Actualidades Investigativas en Educación, 21(1), pp. 1-23. <https://dx.doi.org/10.15517/aie.v21i1.44075>
- Corral, C., Izurieta, L. y Macías, M. (2020). Gestion universitaria en post-pandemia: Implicaciones para una estrategia de gobierno electrónico. Revista EDUCARE - UPEL-IPB - Segunda Nueva Etapa 2.0, 24(3), pp. 456-472. <https://revistas.investigacion-upelipb.com/index.php/educare/article/view/1403>
- Cruz, L., y Cáceres, M. (2022). Comunidades de aprendizaje para fortalecer la cultura de evaluación durante las acreditaciones de programas educativos. Universidad Y Sociedad, 14(S1), pp. 20-25. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2606>
- Cué-Cedeño, D., Jocik-Hung, G. y Vázquez-Mojena, L. (2020). Sistema de gestión universitaria y mejora continua en la Universidad de Granma/University management system and continuous improvement in the University of Granma. Educación Y Sociedad, 18(2), pp. 31-45. <https://revistas.unica.cu/index.php/edusoc/article/view/1612>
- Delgado-Barra, L., Guevara-Puente-de-la-Vega, K., Baluarte-Araya, C., Sharhorodska, O. y Gonzales-Saji, F. (2021). Proceso de mejora continua en el marco de la acreditación de la Escuela Profesional de Ingeniería de Sistemas, un paso a la sistematización. LACCEI International Multi-Conference for Engineering, Education, and Technology. pp. 1-8. <https://laccei.org/LACCEI2021-VirtualEdition/meta/FP200.html>
- Domínguez, J. (2020). Dirección estratégica en la educación superior ecuatoriana: aproximación a los factores que favorecen y dificultan su aplicación. Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores. 2020; 7. pp. 1-23. <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eue&AN=141887581&lang=es&site=eds-live>

- Duran-Seguel, I., Hormazábal, P., Gallegos, M. y Sáez, W. (2023). Alineación estratégica como facilitadora de la implementación de un modelo de gestión universitaria. *Interciencia: Revista de ciencia y tecnología de América*. 48(4), pp. 176-183. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8946147>
- Ferreiro, V., Brito, J. y Lucero, J. (2023). Estudio teórico y comparativo de indicadores de acreditaciones internacionales en instituciones de educación superior. *Revista Electrónica Sobre Educación Media Y Superior*, 10(20). pp. 1-24. <https://cemys.org.mx/index.php/CEMYS/article/view/337>
- Figueredo-Díaz, O. (2021). Gestión Digital Universitaria: Una Propuesta Emergente en Tiempos de Pandemia *University Digital Management: An Emerging Proposal in Pandemic Times*. *Revista Docentes 2.0*, 12(1), pp. 95–107. <https://doi.org/10.37843/rted.v1i1.259>
- Gamba, J. (2020). Propuesta para lograr la acreditación del laboratorio de ingeniería de métodos de la Universidad Católica de Colombia con base en la norma NTC-ISO/IEC 17025:2017. Universidad Católica de Colombia. pp. 1-59. <https://repository.ucatolica.edu.co/entities/publication/65042e6e-4309-4eca-811a-4c1bc374fc43>
- Gobierno de Argentina (08 de mayo de 2023). Más de 190 participantes en la edición 2023 del Curso de gestión universitaria. <https://www.argentina.gob.ar/noticias/mas-de-190-participantes-en-la-edicion-2023-del-curso-de-gestion-universitaria>
- González, G. (2021). Incidencia del trabajo colaborativo de docentes universitarios en el contexto de la acreditación internacional. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 11(22), pp. 1-28. <https://doi.org/10.23913/ride.v11i22.834>
- González, S. y Rosa, V. (2023). Planificación Estratégica para la gestión Universitaria, experiencia de la Facultad de Enfermería. *Revista Uruguay de Enfermería*. 17(1). pp. 1-9. <https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/handle/20.500.12008/38407>
- Henríquez, A., Narváez, M. y Senior, A. (2022). Procesos de Gestión en Instituciones Experimentales de Educación Universitaria. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, 28(2), pp. 364-380. [https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/article/view/37944#:~:text=La%](https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/article/view/37944#:~:text=La%20)

[20gesti%C3%B3n%20institucional%20en%20las,articulan%20procesos%20acad%C3%A9micos%20y%20administrativos.](#)

- Hernández, L., Monagas, M. y Martínez, A. (2021). La mejora continua y la formación de médicos en la Facultad "Manuel Fajardo" de La Habana. *Revista Cubana de Educación Médica Superior*. 2021; 35(2), pp. 1-13. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=107331>
- Interiano, D. (2023). La influencia de los instrumentos de planificación (PEI, POM y POA) de las instituciones de los gobiernos de Latinoamérica. *Revista Científica Internacional*, 6(1), pp. 87–97. <https://doi.org/10.46734/revcientifica.v6i1.66>
- López, E., Álvarez, N. y González, V. (2022). La autoevaluación: etapa definitoria en la acreditación de las instituciones de educación superior. *Revista Cubana de Educación Superior*, 42(1), pp. 1-16. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0257-43142023000100003&lng=es&tlng=pt](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142023000100003&lng=es&tlng=pt).
- Machado, M. y Tlczani, E. (2023). Directrices para la administración universitaria de procesos académicos sustentada en las tecnologías de la información. *Transformación*, 19(2), pp. 357-372. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2077-29552023000200357&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-29552023000200357&lng=es&tlng=es).
- Meza, D., Crespo, E., Navarro, H. y Castellanos, J. (2020). Indicadores, Información y Decisiones en la Gestión Universitaria. *Information Systems in Latin America*. pp. 1-10. <https://aisel.aisnet.org/isla2020/3/>
- Montano, J., Díaz, M., Llano, G., Vázquez, R., Méndez, A. Rodríguez, O. (2021). Claustro docente en Medicina: dos procesos de acreditación en la Facultad "Salvador Allende". *Revista Cubana de Educación Médica Superior*. 2021; 35(3), pp. 1-16. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=109679>
- Moyano, W. (12 de julio, 2023). Red G9 abordó nuevos desafíos de acreditación institucional y programas con autoridades de la CNA. Pontificia Universidad Católica de ValParaiso. <https://www.pucv.cl/pucv/noticias/vida-universitaria/red-g9-abordo-nuevos-desafios-de-acreditacion-institucional-y-programas>
- Parra, K., Vargas, Y. y Soto, J. (2019). Acreditación en Instituciones de Educación Superior Experiencias, Logros y Retos. *Qartuppi*. pp. 1-107.

[https://www.copaes.org/documentos/Acreditacion\\_en\\_Instituciones\\_de\\_Educacion.pdf](https://www.copaes.org/documentos/Acreditacion_en_Instituciones_de_Educacion.pdf)

- Paz, A. (2022). La gestión universitaria y el clima académico en los estudiantes de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. pp. 1-83. <https://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/20.500.14067/6164>
- Paz, S. y Torchiani, R. (2020). Un modelo de acreditación que asegure la mejora de la calidad de un programa de estudios. Experiencia en el nivel universitario. Publicaciones, 50(4), pp. 141-156. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/publicaciones/article/view/17787>
- Pulido, A., Pérez, V. y Bravo, M. (2023). Una aproximación a la gestión de los procesos universitarios: sus dimensiones. Mendive. Revista De Educación, 21(1), pp. 1-16. <https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/3012>
- Quiroga, M. (2020). Acreditación e implementación de planes de mejora: desafíos y tensiones de jefes de Carrera de Pedagogía. Evidencia desde Chile. RAES: Revista Argentina de Educación Superior, (21), pp. 29-41. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7715670>
- Ramos, G., Hernández, A., Bolaños, O. y Almeida, S. (2021). Formulación del mapa de procesos de una Universidad Médica, requisito para la acreditación institucional. Revista San Gregorio, 1(46). pp. 176-190. <http://201.159.222.49/index.php/REVISTASANGREGORIO/article/view/1471>
- Ramos-Castro, G. y Hernández-Nariño, A. (2022). Variables claves y modelo para la gestión del desempeño de la Ciencia e Innovación Tecnológica. Ingeniería Industrial, 43(2), pp. 68-78. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1815-59362022000200068&script=sci\\_arttext&tlng=en](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1815-59362022000200068&script=sci_arttext&tlng=en)
- Ravela, P. (2020). La autoevaluación institucional como herramienta de mejora. Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa. pp. 1-35. <https://repositorio.sineace.gob.pe/repositorio/handle/20.500.12982/6261>
- Sánchez, L., Colmenares, A. y Gómez, D. (2020). Gobernanza en universidades públicas desde la perspectiva de la auditoría de gestión. Caso Venezuela. Revista Espacios, 41(02). pp. 1-12. <https://www.revistaespacios.com/a20v41n02/20410220.html>

- Santana, C. y Santana, J. (2021). Nuevo Enfoque de Calidad en el Modelo de Evaluación externa de Universidades Ecuatorianas-2019. *Areté*, 8(15), pp. 11-34. <https://doi.org/10.55560/arete.2022.15.8.1>
- Supo, F. (2020). Gestión Universitaria en el Perú. La Universidad como Organización e Institución Social Académica. *Académica Española*. pp. 1-171. <https://www.felipesupo.com/wp-content/uploads/2020/02/Gestion-Universitaria.pdf>
- Taimis, D., Tereza, C. y Yenía, E. (2021). Buenas prácticas de los procesos de evaluación externa: una mirada desde la carrera ingeniería geológica., *Revista Observatorio de las Ciencias Sociales en Iberoamérica*, 2 (8), pp. 55-66. <https://ninive.ismm.edu.cu/handle/123456789/3913>
- Tapia-Claro, I., Moreno-Pino, M., Marrero-Fornaris, C., Estrada-Mancebo, M. (2022). El enfoque a procesos. Una mirada desde la gestión universitaria. *Ciencias Holguín*, 28(1). pp. 1-10. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=181570010007>
- Terán, B., Polanco, L., Terán, A. y Escalona, O. (2023). Objetivos de desarrollo sostenible, gestión universitaria e investigación en ciencias del diseño. *Suma de Negocios*, 13(29), pp. 150-161. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S2215-910X2022000200150&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S2215-910X2022000200150&script=sci_arttext)
- Trujillo, Y. (02 de septiembre, 2022). Institutos superiores serán evaluados en el 2024 para su acreditación. *El Comercio*. <https://www.elcomercio.com/actualidad/institutos-superiores-seran-evaluados-en-2024-para-acreditacion.html>