

# Cuestionario variables de riesgo de deserción universitaria: comprensión y pertinencia del instrumento<sup>1</sup>

*Variable risk of university dropout questionnaire: understanding and relevance of the instrument*

*Questionário de variáveis de risco de abandono universitário: compreensão e relevância do instrumento*

Nelly Johana Álvarez Idarraga<sup>2</sup>  
Silvia Katerinne Castellanos Barrera<sup>3</sup>  
Ruby Yolima Niño Ramírez<sup>4</sup>

**Recibido:** 3 de junio de 2023

**Aprobado:** 1 de noviembre de 2023

**Publicado:** 31 de diciembre de 2023

#### Cómo citar este artículo:

Álvarez Idarraga, N.J., Castellanos Barrera, S.K. y Niño Ramírez, R.Y. (2024). Cuestionario variables de riesgo de deserción universitaria: comprensión y pertinencia del instrumento. *Rastros Rostros*, 26(1), 1-21.  
doi: <https://doi.org/10.16925/2382-4921.2024.01.12>

---

Artículo de Investigación. <https://doi.org/10.16925/2382-4921.2024.01.12>

<sup>1</sup> Artículo de investigación del proyecto: Variables de riesgo de deserción temprana en estudiantes de psicología de la Universidad Cooperativa de Colombia.

<sup>2</sup> Licenciada en Lengua Castellana e inglés. Universidad Cooperativa de Colombia

Correo electrónico: [Nelly.alvarez@campusucc.edu.co](mailto:Nelly.alvarez@campusucc.edu.co)

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-4581-3625>

<sup>3</sup> Magíster en Educación. Universidad Cooperativa de Colombia

Correo electrónico: [silvia.castellanos@campusucc.edu.co](mailto:silvia.castellanos@campusucc.edu.co)

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-5600-0734>

<sup>4</sup> Magíster en Educación. Universidad Cooperativa de Colombia

Correo electrónico: [ruby.ninor@campusucc.edu.co](mailto:ruby.ninor@campusucc.edu.co)

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-1640-7289>

## Resumen

El propósito de este artículo es mostrar la comprensión y pertinencia del Cuestionario Variables de Riesgo de Deserción Universitaria (CVRDU) a través del análisis de aplicación del instrumento a una muestra total de 173 estudiantes de primer a cuarto semestre del programa de Psicología de una Universidad privada en Bucaramanga, Colombia. Los hallazgos de esta investigación se centran en la validez del instrumento frente a la identificación de variables de deserción y la comprensión de este como una herramienta relevante para la consolidación de estrategias de apoyo que desarrollan los Departamentos de Permanencia Estudiantil de las instituciones de Educación Superior. Por otra parte, se logró identificar que los factores institucional y socioeconómico, son los elementos que podrían causar mayor deserción u abandono del proceso de formación de educación superior en la muestra intervenida. Se concluye con esta investigación que, a través de la aplicación del CVRDU es posible identificar las causas de deserción temprana en los estudiantes universitarios, las cuales varían con base en el contexto de las poblaciones intervenidas.

**Palabras clave:** deserción temprana, educación superior, permanencia estudiantil, variables de deserción.

## Abstract

The purpose of this article is to reveal the understanding and relevance of the University Dropout Risk Variables Questionnaire (VRUDQ) through the analysis of the application of the instrument to a total sample of 173 students from the first to the fourth semester of the Psychology program of a private university in Bucaramanga, Colombia. The results of this research focus on the validity of the instrument against the identification of dropout variables, and the understanding of this as a relevant tool for the consolidation of support strategies developed by the Student Permanence Departments of Higher Education institutions. On the other hand, it was possible to identify that the institutional and socioeconomic factors are the elements that could cause greater desertion or abandonment of the higher education training process in the intervened sample. It is concluded with this research that, through the application of the University Dropout Risk Variables Questionnaire, it is possible to identify the causes of early dropout in university students, which vary based on the context of the intervened populations.

**Keywords:** dropout variables, early dropout, higher education, student retention.

## Resumo

O objetivo deste artigo é revelar a compreensão e a relevância do Questionário de Variáveis de Risco de Abandono Universitário (CVRDU) por meio da análise da aplicação do instrumento a uma amostra total de 173 alunos do primeiro ao quarto semestre do curso de Psicologia de uma instituição privada. Universidade em Bucaramanga – Colômbia. Os achados desta pesquisa centram-se na validade do instrumento quanto à identificação de variáveis de evasão, e na compreensão deste como uma ferramenta relevante para a consolidação das estratégias de apoio desenvolvidas pelos Departamentos de Permanência Estudantil das instituições de Ensino Superior. Por outro lado, foi possível identificar que os fatores institucionais e socioeconômicos são os elementos que poderão provocar maior deserção ou abandono do processo de formação no ensino superior na amostra intervencionada. Conclui-se com esta pesquisa que, por meio da aplicação do Questionário de Variáveis de Risco de Abandono Universitário (CVRDU) é possível identificar as causas da evasão precoce em estudantes universitários, que variam de acordo com o contexto das populações envolvidas.

**Palavras chave:** ensino superior, Evasão precoce, variáveis de evasão, permanência estudiantil.

# Introducción

La deserción universitaria es una problemática social que afecta a jóvenes, familias, instituciones educativas y sociedad. La incertidumbre que devela la deserción en Colombia se fundamenta en un quiebre estructural del sistema educativo, en el cual se almacenan carencias desde la formación escolar de la básica primaria, secundaria y media llegando a la universitaria (Gutiérrez et al., 2021). En Colombia el fenómeno de deserción universitaria tiene un alto alcance que ocasiona bajo nivel de productividad por deficiencia de personal idóneo, lo que afecta los avances sociales con respecto a los objetivos planteados por el gobierno, fomentando la inestabilidad financiera de las instituciones de educación superior (Caicedo et al., 2019).

## Deserción Universitaria

El sistema para la prevención de la deserción de la educación superior define la deserción como el estado en el que un estudiante no registra matrícula por dos o más periodos académicos, y no se encuentra como graduado, o retirado por motivos disciplinarios. La deserción en la educación superior se ha intentado vincular a diversos factores desde lo fisiológico y lo psicobiológico, pasando por lo familiar, el origen social, el sexo, el tipo de instituciones y el nivel sociocultural, hasta llegar a la inteligencia o a desequilibrios psicológicos.

Investigaciones han asociado este fenómeno a causas de índole académica como la planificación curricular, los modelos de enseñanza, los sistemas de evaluación y selección, la orientación vocacional y el hacinamiento (Fernández et al., 2014). Las instituciones clasifican el término deserción de acuerdo con la temporalidad, el alcance y el mecanismo de abandono; aluden a los momentos, a la forma y a la duración en que ocurre la desvinculación; categorizan, asimismo, el fenómeno como deserción precoz, temprana y tardía; de interrupción temporal o abandono definitivo; deserción de carrera, de institución o del sistema educativo universitario en general, y deserción forzosa o voluntaria (Rivera, 2019, Rodríguez, 2019; Rueda et al., 2020)

A lo largo de los años se han expuesto múltiples modelos que intentan explicar este fenómeno, el Modelo Multivariado de Spady (Fernández et al., 2014), el Modelo de Involucramiento (Astin, 1985), el Modelo de las Perspectivas Organizacionales de Bean (1983), el Modelo de la perspectiva económica de (Becker, 1964), el Modelo de las Perspectivas Psicológicas (Bean y Eaton, 2001) y el Modelo Interaccionista (Tinto, 1975). Todos tienen como común denominador la multicausalidad del fenómeno de la deserción e igualmente integran los componentes académicos e institucionales y mencionan que estos influyen directamente en la decisión que toma el estudiante

para continuar o abandonar su proceso formativo. Se debe agregar que para disminuir este indicador las instituciones de educación superior deben proponer estrategias enfocadas en la permanencia y retención.

Asimismo, se caracterizan por incluir elementos fundamentados en la motivación, relación costo-beneficio e inteligencia emocional, cada uno de ellos compuestos por características que permiten ampliar la comprensión de la deserción, es decir, que, desde la postura de la investigación, se está de acuerdo con los aportes realizados, los cuales permiten robustecer el componente psicosocial y comprender la deserción desde una mirada holística. Los primeros estudios acerca de la deserción se hicieron desde la perspectiva individual, es decir, esta era un reflejo de los atributos individuales, las habilidades y la motivación de los estudiantes; en consecuencia, la responsabilidad era de ellos, más no de las instituciones (Tinto, 1975). Por eso, el Modelo Interaccionista significó un giro en la forma de entender la relación entre el estudiante y la institución universitaria al incluir la incidencia del ambiente en la decisión de desertar.

El Ministerio de Educación Nacional (MEN) realiza un monitoreo permanente a este fenómeno a través del sistema para la prevención de la deserción en educación superior SPADIES, los cuales: son la tasa de deserción anual (mide el comportamiento del fenómeno a corto plazo) y la tasa de deserción por cohorte (mide el comportamiento del fenómeno a largo plazo), tomando como referencia estos reportes, se logra inferir los comportamientos, causas, y riesgos determinantes para desertar. Los análisis efectuados han permitido reconocer que en los primeros cuatro semestres es el periodo en el que se concentran el 75% del total de los desertores. Los factores desencadenantes, están relacionados con las bajas competencias académicas de ingreso, dificultades financieras de los estudiantes y aspectos asociados con la orientación socio-ocupacional.

En el 2015, en el documento guía para la implementación del Modelo de gestión de permanencia de educación superior, se devela la necesidad de precisar el concepto de deserción a partir de las problemáticas específicas que encierra y de los objetivos establecidos, para lo cual, son indispensables dos conjuntos de elementos: el espacio y el tiempo, estos hacen referencia a la clasificación de la deserción según la temporalidad (perspectiva de duración) y el alcance (perspectiva espacial); la retención y persistencia (García et al., 2022, Paramo y Correa, 1999).

## Factores de análisis

En la guía para la implementación de educación superior del modelo de gestión de permanencia y graduación estudiantil en instituciones de educación superior, se clasifican los factores determinantes de la deserción de la siguiente manera: individuales, académicos, institucionales y socioeconómicos (MEN, 2015). Se agrupan las variables más relevantes para cada uno de los factores, tomando como referencia los aportes realizados por Castaño et al. (2004, figura 1) de manera que, para Colombia, esta clasificación permite monitorear y analizar la dinámica de la deserción, contando con una visión global de las causas y posibles acciones que cada institución de educación superior puede desarrollar para que los estudiantes culminen de manera exitosa su proceso de formación y alcance la graduación.



**Figura 1.** Clasificación de los factores determinantes de la deserción

*Nota.* Adaptado de Castaño et al. (2004).

**Individuales.** Los factores individuales comprenden las variables de edad, sexo, estado civil, posición dentro de los hermanos, entorno familiar, calamidad, problemas de salud, integración social, incompatibilidad horaria con actividades extraacadémicas, expectativas satisfechas y embarazo. Ofrecen un concepto más cercano a los rasgos de personalidad propios de cada persona y así mismo observan que es fundamental integrar variables como la motivación, hábitos de estudio y adaptación, que permiten garantizar la culminación de estudios superiores a los estudiantes (Ramírez, 2017).

**Académicos.** Los factores académicos comprenden las variables de orientación socio-ocupacional, tipo de colegio, rendimiento académico, calidad del programa, métodos de estudio y aprendizaje, pruebas Saber, resultado examen de ingreso, cualificación docente y grado de satisfacción con el programa. Lo cual, se puede relacionar con la ausencia de hábitos de estudio, disciplina, entusiasmo, compromiso, exigencia, perseverancia y motivación para aprender (García et al., 2022). El uso inadecuado de estrategias de enseñanza- aprendizaje, dificulta que se reconozca las particularidades del estudiante, tales como: estilos de aprendizaje, ritmos de aprendizaje, inteligencias múltiples, necesidades educativas especiales, entre otras (Gutiérrez et al., 2021).

**Institucionales.** Los factores institucionales comprenden las variables de normalidad académica, servicios de financiamiento, recursos universitarios, orden público, entorno político, nivel de interacción entre estudiantes y docentes, apoyos académicos y apoyos psicológicos (García et al., 2022). En algunos casos, se observan el apoyo institucional que cada entidad universitaria debe aportar a cada uno de sus estudiantes y en el que interviene el acompañamiento psicológico, becas, auxilios, ambiente universitario e interacción estudiante-docente (Munizaga et al., 2018).

**Socioeconómicos.** Los factores socioeconómicos comprenden las variables de estrato, situación laboral, situación laboral e ingresos de los padres, dependencia económica, personas a cargo, nivel educativo de los padres y entorno macroeconómico del país (Gutiérrez et al., 2021). En Colombia, la relación costo-beneficio presenta dificultades, toda vez la inversión social en educación no logra una tasa de retorno significativa y, por ende, las personas se ocupan en actividades laborales no calificadas para dar atención a las necesidades económicas que sostienen a nivel personal o familiar.

Dado que, es un tema que contribuye a la permanencia estudiantil y al desarrollo social, humano y económico de la sociedad, a través de este artículo, se presentan los resultados del diseño y aplicación del Cuestionario Variables de Riesgo de Deserción Universitaria (CVRDU), con el cual, se lograron identificar las variables de riesgo de deserción temprana de una muestra específica de estudiantes de educación superior.

## Metodología

El tipo de estudio para esta investigación fue correlacional, teniendo como propósito identificar y analizar las variables de deserción temprana de los estudiantes del programa de Psicología de una Universidad Privada de Bucaramanga, Colombia. Tomando en cuenta la idea de los autores Hernández et al. (2014) sobre la asociación de variables, en este caso, las que intervienen en la deserción temprana en relación con los factores individuales, académicos, institucionales y socioeconómicos. Así mismo, se asume la posición de estos autores en el diseño metodológico, a través del enfoque cuantitativo, el cual "utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin establecer pautas de comportamiento y probar teorías" (Hernández et al., 2014, p. 4).

## Procedimiento

El procedimiento se estableció en seis fases: 1) diseño del instrumento partiendo desde la clasificación de los factores determinantes de la deserción que expone el Ministerio de Educación Nacional y la revisión documental; 2) revisión preliminar y mejora del cuestionario VRDU por expertos y análisis desde la clasificación de los factores determinantes de la deserción que expone el Ministerio de Educación Nacional; 3) búsqueda y selección de jueces expertos; 4) valoración del instrumento mediante juicio de expertos; 5) pilotaje del instrumento y 6) análisis de implementación y resultado. A continuación, se devela de manera breve el desarrollo de estas fases.

## Diseño del instrumento desde la clasificación de los factores determinantes de la deserción que expone el MEN

Para el diseño del instrumento se implementó una búsqueda de artículos científicos, bases de datos indexadas como Scielo, Scopus, Google Académico e IDEAS, congresos, libros, capítulos de libros sobre tres términos relevantes para este estudio: 1) Deserción en la educación superior; 2) Variables de deserción en Colombia; 3) permanencia estudiantil, se reconocen autores como Tinto (1989), Torres, (2012), Fernández et al. (2014), Cortés et al., (2019), García et al., (2022), Munizaga et al. (2018), Espinosa et al. (2020), Gutiérrez et al. (2021), Barrero et al., (2015), Peralta et al., (2016), Yepes et al., (2017), Chinome et al., (2016), Vargas et al. (2019), Viera et al. (2020), Cabrera et al., (2005), Cabrera et al. (2006), Zafra et al. (2019), Zambrano et al. (2019) y Zapata et al. (2016). Así mismo, se analizaron las variables genéricas expuestas por el MEN a través de la clasificación de los factores determinantes de la deserción.

De este proceso, surge el Cuestionario Variables de Riesgo de Deserción Universitaria (CVRDU). El cuestionario tiene en total 34 preguntas, 11 de ellas corresponden a las variables del factor individual, 7 hacen parte de las variables del factor académico, 8 incluyen las variables del factor institucional y 8 refieren a variables del factor socioeconómico; agregando que las respuestas fueron valoradas de acuerdo con la escala Likert. Las escalas Likert se definen como instrumentos psicométricos que permiten que el encuestado indique su acuerdo o desacuerdo sobre una afirmación o ítem, la cual se realiza por medio de una escala ordenada unidimensional. Se establecieron 34 ítems valorados mediante cinco niveles de apreciación: no es importante, poco importante, neutral, importante, y muy importante.

## Revisión preliminar y mejora del cuestionario CVRDU por expertos y análisis desde la clasificación de los factores determinantes de la deserción que expone el MEN

En esta fase, se contó con el apoyo de cinco expertos en permanencia estudiantil, educación superior y deserción escolar. Los aspectos analizados por los expertos fueron: intencionalidad, claridad, vocabulario, redacción y diseño. Con base en este análisis, se acataron las sugerencias y mejora de las diferentes variables concluyendo así en la mejora del instrumento y contando con el apoyo del Comité de Investigación de la Universidad donde se desarrolló la investigación.

## Búsqueda y selección de jueces expertos

Para la selección de los jueces expertos, se solicitó a las Facultades de Educación, Psicología e Ingeniería, el permiso para acceder a sus grupos profesores para elegir los que contaran con las siguientes características: 1) Tener un grado de formación mínimo de maestría, 2) Contar con experiencia en educación superior, 3) Tener conocimiento o experiencia en temas de deserción escolar y permanencia estudiantil. Después de realizar el filtro, se logró contar con una muestra final de cinco jueces. Se recolectaron algunos datos personales y laborales mediante un formulario en Google. Esta información se presenta en la en la (Tabla 1).



**Tabla 1.** Datos sociodemográficos de los jueces expertos

Jueces Expertos	Profesión	Nivel de formación de posgrado	Cargo actual	Experiencia en el área
1	Psicóloga	Magister	Profesora coordinadora de investigaciones	8 años
2	Ingeniero industrial	Magister	Profesor auxiliar e investigador	19 años
3	Lingüista	Doctorado	Profesor e investigador	19 años
4	Licenciada	Magíster	Profesora e Investigadora	5 años
5	Licenciada	Magíster	Profesora e Investigadora	8 años

**Nota.** Facultades de Educación, Psicología e Ingeniería de una Universidad Privada de Bucaramanga, Colombia.

En relación con las consideraciones éticas de este estudio, los jueces fueron contactados por correo electrónico y la muestra de participantes de manera presencial. A todos, se les entregó una carta de Consentimiento Informado donde se notificó las condiciones de participación anónima en la investigación, al igual que se remarcó en la confidencialidad de la información y datos personales.

## Valoración del instrumento mediante juicio de expertos

La validación del instrumento se desarrolló desde dos ópticas, la comprensión y pertinencia de las variables expuestas en cada una de las clasificaciones. Para esto, se tomó como base un enfoque cuali-cuantitativo. Para el análisis cualitativo, se permitió a los jueces generar juicios de valor subjetivos dentro de un apartado de observación, mientras que, para el análisis cuantitativo, se utilizó el coeficiente de validez de contenido V de Aiken (Gignac et al., 2021; Penfield y Giacobbi, 2004) a través de una plantilla develada por la Facultad de Educación de la Universidad donde se desarrolló la investigación. Este estudio asumió la postura usual del mínimo conservador como 0,7 para que cada una de las variables fuese válida (Boluarte y Tamari, 2017).

## Pilotaje del instrumento

En esta fase, se aplicó el Cuestionario Variables de Riesgo de Deserción Universitaria (CVRDU) a un total de 20 estudiantes de primer a cuarto semestre del programa de psicología, esto con la intención de establecer validez, ajustar errores y producir la versión final del instrumento. La selección de la muestra piloto se hizo bajo dos criterios: 1) ser estudiantes del programa de psicología, 2) estar matriculado en cualquiera de los primeros cuatro semestres del programa.

## Análisis de implementación y resultados

Los datos fueron analizados a través del software estadístico SPSS, el cual permitió la organización e interpretación de la información y, posteriormente, se procedió a elaborar el informe final, enfatizando en la identificación de alertas tempranas en torno a la atención oportuna de las variables de riesgo asociadas a la deserción temprana. Se seleccionó una muestra probabilística, la cual permitió “medir el tamaño del error en las predicciones y además hacer estimaciones de variables en la población, las cuales se miden y se analizan con pruebas estadísticas en una muestra” (Hernández et al., 2014, p. 177).

Del mismo modo, para la elección se tomaron en cuenta las siguientes consideraciones:

- Límite de confianza 95%.
- Error máximo permisible o el error de tolerancia, se estima en 5%.
- La distribución de los datos sigue una distribución normal.
- La muestra se calcula mediante la siguiente formula:

**Tabla 2.** Fórmula de selección de la muestra

$n = \frac{N * p * q * z^2}{(N - 1) * e^2 + p * q * z^2}$		<b>n</b>	173
<b>n:</b> Tamaño de la muestra	173		
<b>z:</b> Nivel de confianza (Tabla de distribución normal)	1,96		
<b>p:</b> Probabilidad de ocurrencia del evento previsto, si no se conoce p=0.5	0,5		
<b>q:</b> Probabilidad de no ocurrencia del evento previsto q=1-p	0,5		
<b>e:</b> Error de tolerancia máxima 5%	0,05		
<b>N:</b> Tamaño de la población	<b>317</b>		

**Nota.** Fórmula Según Hernández et al. (1997).

**Tabla 3.** Población y muestra por semestre

Nivel	Población	Muestra
Semestre 1	55	30
Semestre 2	108	59
Semestre 3	73	40
Semestre 4	81	44

**Fuente.** Calculo de Muestra según formula según Hernández et al. (1997).

## Instrumento

La interfaz del CVRDU se consolidó de la siguiente manera:

**Tabla 4.** Cuestionario Variables de Riesgo de Deserción Universitaria (CVRDU)

<b>Variables del factor individual</b>					
<b>Calificación</b>					
<b>Aspectos</b>	<b>No es importante</b>	<b>Poco importante</b>	<b>Neutral</b>	<b>Importante</b>	<b>Muy importante</b>
La edad.					
Presentar cambios en el estado civil (casarse, divorciarse, enviudar, etc.).					
La posición que se ocupa dentro de los hermanos.					
Conflictos familiares.					
La falta de apoyo familiar.					
El hecho de no sentirse integrado y adaptado a la universidad.					
Tener que desarrollar actividades extra-clases (salidas de campo, prácticas, electivas de bienestar, entre otras).					
Un problema de salud.					
Una calamidad.					
El incumplimiento de las expectativas de un programa académico.					
El embarazo.					

<b>Variables del factor académico</b>					
<b>Calificación</b>					
<b>Aspectos</b>	<b>No es importante</b>	<b>Poco importante</b>	<b>Neutral</b>	<b>Importante</b>	<b>Muy importante</b>
Orientación vocacional para ingresar.					
Tener definido su proyecto de vida.					
El tipo de colegio (público o privado) del cual se egresa.					
El rendimiento académico.					
La acreditación de alta calidad de un programa universitario.					
La ausencia de métodos de estudio.					
La calidad de los profesores.					

(continúa)

(viene)

<b>Variables del factor institucional</b>					
<b>Calificación</b>					
<b>Aspectos</b>	<b>No es importante</b>	<b>Poco importante</b>	<b>Neutral</b>	<b>Importante</b>	<b>Muy importante</b>
Los cambios que puedan presentarse en la normalidad académica (pandemia, virtualidad, paros, entre otros).					
Carecer de financiamiento para estudiar.					
Insuficientes espacios y recursos (salones, laboratorios, equipos de cómputo, entre otros) de la universidad.					
La seguridad en las instalaciones de la universidad.					
Cambios o alteraciones en el entorno político (gestión de gobierno).					
La ausencia de interacción entre los profesores y los estudiantes.					
Carencia de apoyo académico en la universidad.					
Falta de apoyo psicológico.					

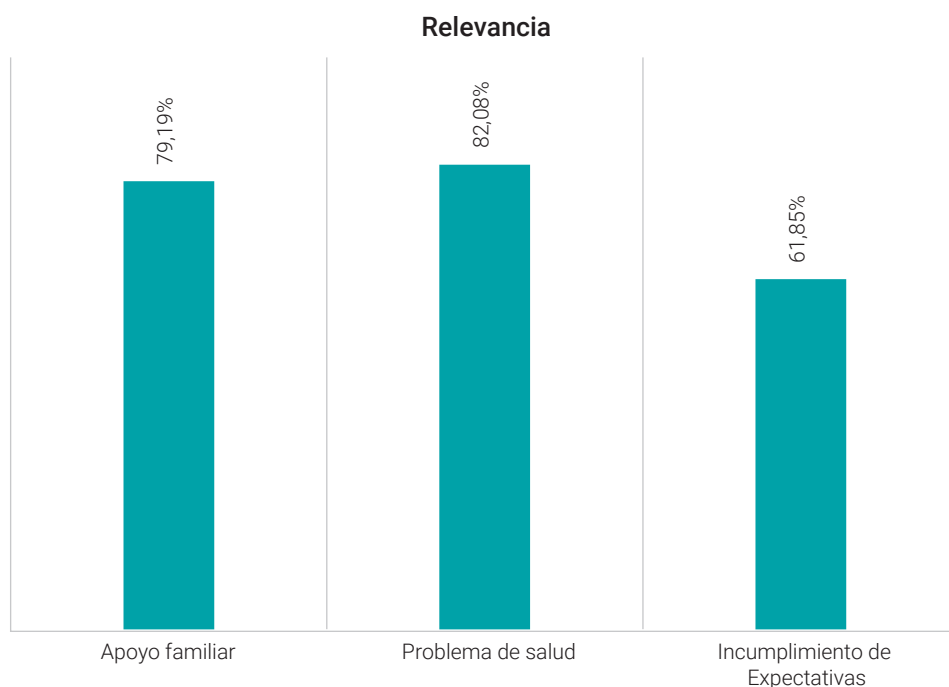
<b>Variables del factor socioeconómico</b>					
<b>Calificación</b>					
<b>Aspectos</b>	<b>No es importante</b>	<b>Poco importante</b>	<b>Neutral</b>	<b>Importante</b>	<b>Muy importante</b>
El estrato socioeconómico.					
Trabajar y estudiar una carrera al mismo tiempo.					
Las limitaciones económicas.					
Una situación laboral adversa de los padres o de quienes apoyen financieramente.					
Depender económicamente de terceros.					
El nivel educativo de los padres.					
El aumento del precio en las matrículas.					
Los costos adicionales a la matrícula (transporte, alimentación, hospedaje, etc.).					

## Resultados

Los resultados aquí develados fueron analizados acorde con las cuatro categorías que clasifican los factores determinantes para la deserción (individuales, académicos, institucionales y socioeconómicos) expuestas por el MEN, agrupando las variables

más relevantes a fin de obtener una visión consolidada de la dinámica de este fenómeno. Con esto, se buscó dar respuesta al objetivo general de esta investigación, que pretendía determinar si el CVRDU permite realmente generar un acercamiento a las variables de riesgo de deserción temprana en estudiantes de psicología de una Universidad en Bucaramanga, Colombia.

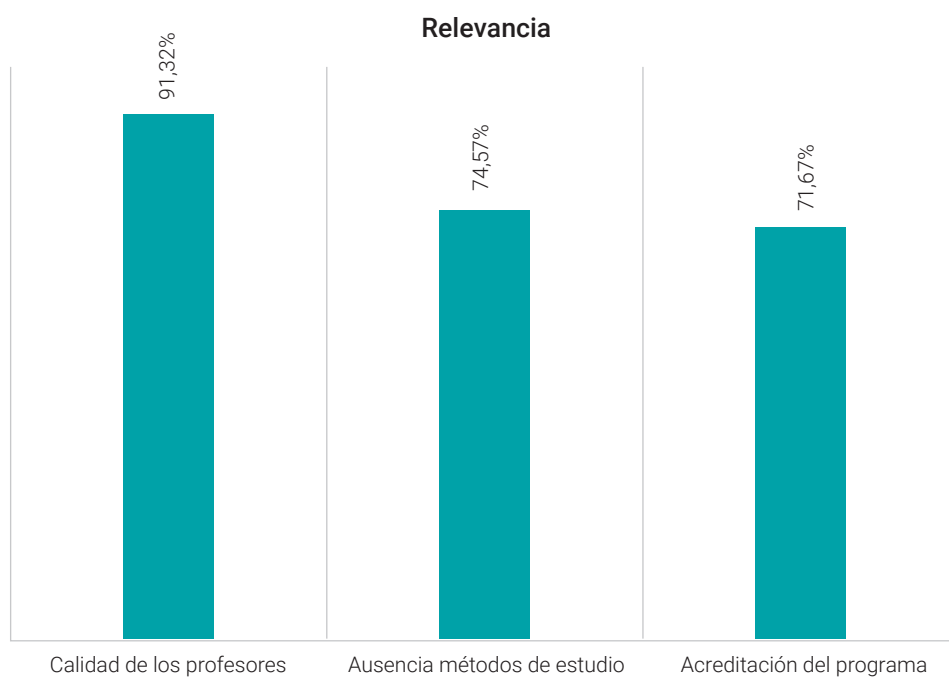
**Variabes del Factor Individual.** Tomando como referencia el factor individual, se logra evidenciar que las variables que tienen mayor incidencia para el estudiante al momento de considerar la opción de abandonar la carrera son: el embarazo con un 51,44%, el hecho de no sentirse integrado y adaptado a la universidad con un 56,64%, los conflictos familiares con un 59,53%, el incumplimiento de las expectativas de un programa académico con un 61,85%, una calamidad con un 67,63%, la falta de apoyo familiar con un 79,19% y un problema de salud con un 82,08% (figura 2). Estos datos resultan ser de gran aporte, puesto que los aspectos evaluados pueden ser analizados desde una perspectiva psicosocial, la cual genera un fuerte impacto en el estudiante y a futuro puede producir sentimientos de frustración o fracaso al no culminar de manera exitosa su programa académico.



**Figura 2.** Variables con mayor incidencia en el factor individual

**Variabes del Factor académico.** Teniendo en cuenta los aspectos del factor académico, se muestra que las variables que tienen mayor importancia para el

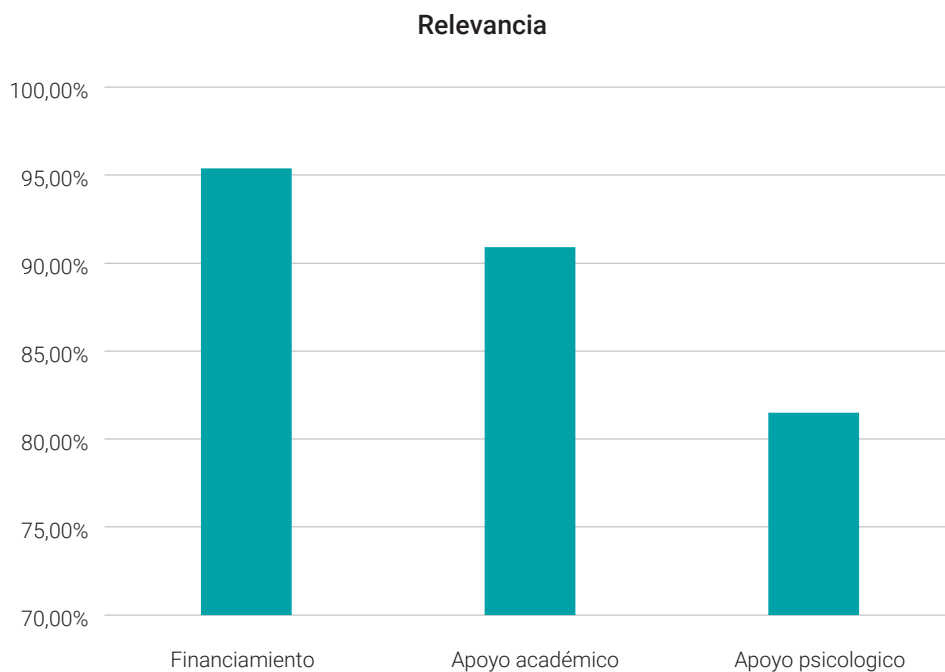
estudiante al momento de considerar la opción de abandonar la carrera son: tener definido su proyecto de vida con un 58,96%, el rendimiento académico con un 71,10%, la acreditación de alta calidad de un programa universitario con un 71,67%, la ausencia de métodos de estudio con un 74,57% y la calidad de los profesores con un 91,32% (figura 3). Como se puede apreciar, para los estudiantes es de consideración la influencia que tienen los profesores en su proceso formativo, sumado a ello se infiere que el obtener bajas calificaciones es un factor que a futuro puede conllevar a la deserción, puesto que los hábitos, las aptitudes y habilidades están relacionadas con el rendimiento académico y la motivación, aspectos trascendentales que requieren de orientación e intervención.



**Figura 3.** Variables con mayor incidencia en el factor académico

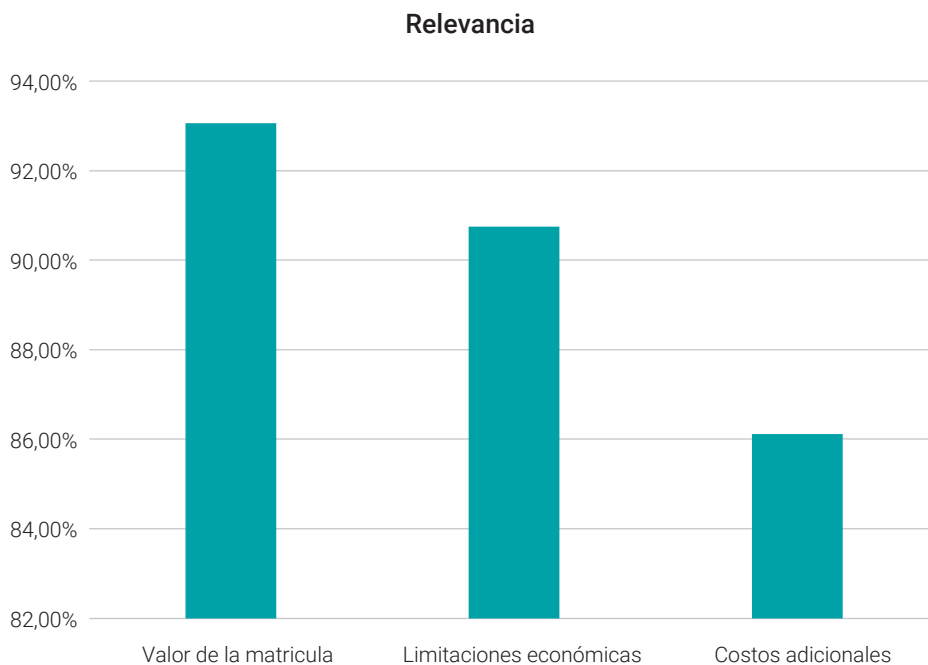
**Variables del Factor institucional.** Acorde con los aspectos del factor institucional, se logra evidenciar que las variables que tienen mayor importancia para el estudiante al momento de considerar la opción de abandonar la carrera son: los cambios que puedan presentarse en la normalidad académica con un 61,27%, insuficientes espacios y recursos de la universidad con un 66,48%, la ausencia de interacción entre los profesores y los estudiantes con un 73,41%, la seguridad en las instalaciones de la universidad con un 80,35%, falta de apoyo psicológico con un 81,5%, carencia de apoyo académico en la universidad con un 90,92% y carecer

de financiamiento para estudiar con un 95,38% (figura 4). Los resultados permiten reconocer la importancia de fortalecer las redes de apoyo y contar con estrategias que brinden soporte estudiantil, a fin de dar respuesta oportuna y eficaz a las necesidades, minimizando el riesgo de abandono.



**Figura 4.** Variables con mayor incidencia en el factor institucional

**Variabes del Factor Socioeconómico.** Según los aspectos del factor socioeconómico se logra evidenciar que las variables que tienen mayor importancia para el estudiante al momento de considerar la opción de abandonar la carrera son: trabajar y estudiar una carrera al mismo tiempo con un 64,16%, depender económicamente de terceros con un 78,04%, una situación laboral adversa de los padres o de quienes apoyen financieramente con un 83,81%, los costos adicionales a la matrícula con un 86,12%, las limitaciones económicas con un 90,75% y el aumento del precio en las matrículas con un 93,06% (figura 5). El componente financiero tiene una representación significativa en los estudiantes, quienes ante una oportunidad de trabajo toma la decisión de desertar para poder suplir sus necesidades y aportar en la manutención de su familia y es allí en donde solventar los gastos de estudio dejan de ser prioritarios.



**Figura 5.** Variables con mayor incidencia en el factor socioeconómico

## Discusión

El instrumento diseñado consideró la clasificación de los factores determinantes de la deserción que expone el Ministerio de Educación Nacional. En el análisis bibliográfico se reconoció la ausencia de un instrumento que permitiera a las instituciones tener un plan de contingencia a través de la identificación de variables causantes de deserción escolar en la Educación Superior (Fernández et al., 2014; Cortés et al., 2019; García et al., 2022; Munizaga et al., 2018). Los aspectos evaluados por los expertos o validadores fueron la comprensión y pertinencia de las variables expuestas en cada una de las clasificaciones.

En general, los resultados muestran que este cuestionario puede ser implementado en el análisis situacional de causas de deserción en la población estudiantil con mayor incidencia de abandono en la formación superior, en este caso, estudiantes de primer a cuarto semestre. Es relevante mencionar que los resultados varían con base en el contexto en el cual es instrumento sea aplicado, por ende, el aporte social del mismo fundamenta una herramienta de apoyo para los departamentos de bienestar y permanencia estudiantil de las instituciones de educación superior.

Una característica relevante de este instrumento es que se relaciona con los aportes realizados por Smulders (2018), quien logró mostrar que existen caracterís-



ticas que determinan el perfil del estudiante desertor, que son internas y externas. En cuanto a los factores externos, la situación económica se reconoció como un evento importante en el caso de optar por no continuar con los estudios (Torres, 2012). Los factores internos, por su parte, están asociados con el abandono e incluyen: diferencias temperamentales, malas elecciones de carrera, acumulación de semestres aplazados y postergación por embarazos (Fernández-Hileman, Corengia y Durand, 2014). Por ello, el desempleo juvenil y la deserción de los estudiantes universitarios son desafíos que enfrenta la sociedad colombiana y que han llamado la atención del gobierno nacional para formular políticas que ofrezcan perspectivas estables y llenas de oportunidades para el desarrollo de las futuras generaciones (Cortés et al., 2019).

## Conclusiones

Del desarrollo de este estudio puede concluirse que el Cuestionario Variables de Riesgo de Deserción Universitaria (CVRDU) es pertinente para la identificación de variables de riesgo de deserción temprana, así mismo, es una herramienta relevante para la consolidación de estrategias de apoyo que desarrolla el Departamento de Permanencia Estudiantil de las instituciones de Educación Superior. También se concluye que los resultados obtenidos distinguen que la deserción universitaria representa un punto de quiebre en el cumplimiento del proyecto de vida de los estudiantes, lo que pone en riesgo el desarrollo de habilidades y aptitudes que le permitan dar solución a los problemas y minimizar las afectaciones generadas por los conflictos físicos y emocionales.

Por último, esta investigación cumplió con su propósito principal, contribuir a los procesos y estrategias de permanencia estudiantil de los estudiantes universitarios. Si bien, la deserción es fenómeno que no se puede evitar, se promueve brindar herramientas de acompañamiento estudiantil, de manera que, los casos logren identificarse y apoyarse desde los Departamentos a cargo en cada institución educativa.

## Referencias

Astin, A. W. (1985). *Achieving educational excellence*. Jossey-Bass Inc.

Barrero, F., Barrero, C., Borja, H., Montaña, M. (2015). Factores de riesgo asociados a la deserción estudiantil universitaria en programas de pregrado de la Universidad de San Buenaventura, Bogotá (2009-2013). *Revista Academia y Virtualidad*, 8(2), 60-72

- Bean, J. P. & Eaton, S. (2001). The psychology underlying successful retention practices. *Journal of College Student Retention Research, Theory & Practice*, 3(1), 73-89.
- Bean, J. (1983). The application of model of turnover in work organizations to the student attrition process. *Review of Higher Education*, 6(2), 129-148
- Becker, G. (1964). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education*. University Of Chicago Press.
- Boluarte, A., y Tamari, K. (2017). Validez de contenido y confiabilidad inter-observadores de Escala Integral Calidad de Vida. *Revista de Psicología*, 35(2), 641-666. <https://doi.org/10.18800/psico.201702.009>
- Cabrera, L., Bethencourt, JT, González, M. y Álvarez, P. (2006). Un estudio transversal retrospectivo sobre prolongación y abandono de estudios universitarios. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 12(1), 105-127.
- Cabrera, L., González, M; Bethencourt; J.T y Álvarez, P. (2005). La influencia del profesorado y de la titulación en el abandono de los estudios universitarios. *Actas del XII Congreso sobre Modelos de Investigación Educativa*. Tenerife.
- Caicedo, L., Cárdenas, C., Müller, J. y Ortiz, J. (2019). Aplicación para la gestión y el análisis de información relacionada con la deserción estudiantil universitaria. *Revista Colombiana de Computación*, 20(2), 6-19. <https://doi.org/10.29375/25392115.3717>
- Castaño, E., Gallón, S., Gómez, K., y Vásquez, J. (2004). Deserción estudiantil universitaria: una aplicación de modelos de duración. *Lecturas de Economía*, (60), 39-65.
- Chinome, P., Ruiz, C. y Fernández, L., (2016) Priorización de variables en el diseño de un sistema de gestión integral de la deserción estudiantil. *Rev. Educación en Ingeniería*, 11(22), 69-77.
- Cortés, S., Álvarez, P., Llanos, M., y Castillo, L. (2019). Deserción universitaria: la epidemia que aqueja a los sistemas de educación superior. *Rev. Perspectiva* 20(1), 13-25. <https://doi.org/10.33198/rp.v20i1.00017>
- Espinosa, J., Hernández, J., Mariño, L. (2020) Estrategias de permanencia universitaria. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 39(1). <https://doi.org/10.5281/zenodo.4065045>
- Fernández, M., Corengia, A. y Durand, J. (2014). Deserción y retención universitaria: una discusión bibliográfica. *Pensando Psicología*, 10(17), 85-96. <https://doi.org/10.16925/pe.v10i17.787>

- García, K., Rodríguez, J., Ferrer, Y., y Fragoso, Z. (2022). Deserción estudiantil en Colombia: un análisis de los factores predictores y sus indicadores. *Revista de ciencias humanas, teoría social y pensamiento crítico*, 297-310. <http://doi.org/10.5281/zenodo.6551173>
- Gignac, F., Gresle, A.-S., Santoro, V., Yepes-Baldó, M., de La Torre, L., & Pinazo, M.-J. (2021). Self-evaluating participatory research projects: A content validation of the Inspires on-line impact evaluation tool. *Research Evaluation*, 30(4), 500–513. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvab02>
- Gutiérrez, D., Vélez, J. y López, J. (2021). Indicadores de deserción universitaria y factores asociados. *EducaT: Educación virtual, Innovación y Tecnologías*, 2(1), 15-26. <https://doi.org/10.22490/27452115.4738>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta Ed.). McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (1997). *Metodología de la investigación* (2da Ed.). McGraw-Hill.
- Ministerio de Educación Nacional. (2015). *Guía para la implementación del modelo de gestión de permanencia y graduación estudiantil en instituciones de educación superior*. Ministerio de Educación Nacional.
- Munizaga, F., Cifuentes, M., y Beltrán, A. (2018). Retención y abandono estudiantil en la Educación Superior Universitaria en América Latina y el Caribe: Una revisión sistemática. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 26(61). <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.26.3348>
- Páramo, G. y Correa, C. (1999). Deserción estudiantil universitaria. Conceptualización. *Revista Universidad EAFIT*, 35(114), 65-78.
- Penfield, R. D. & Giacobbi, P. R. (2004). Applying a Score Confidence Interval to Aiken's Item Content-Relevance Index. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 8(4), 213–225. [https://doi.org/10.1207/s15327841mpee0804\\_3](https://doi.org/10.1207/s15327841mpee0804_3)
- Peralta, R., Mora, J. y Jiménez, S. (2016) Variables asociadas a la deserción estudiantil: Estudio de caso en la Fundación Universitaria Panamericana. *Escenarios*, 14(1), 117-129. <http://dx.doi.org/10.15665/esc.v14i1.883>
- Ramírez, M. (2017). Factores individuales y de contexto que inciden en la deserción universitaria de los estudiantes del programa Beca 18 [tesis de doctorado, Universidad Cesar Vallejo, Escuela de posgrado, Perú].

- Rivera, M. (2019). Impacto de la educación superior en el desarrollo socioeconómico de Colombia (Tesis de especialización, Universidad Militar Nueva Granada). Repositorio UMNG. <https://bit.ly/3Q6fwBU>
- Rodríguez Núñez, L. H., y Londoño Londoño, P. F. J. (2011). Estudio sobre deserción estudiantil en los programas de Educación de la Católica del Norte Fundación Universitaria. *Revista Virtual Universidad Católica Del Norte*, 1(33), 328-355.
- Rueda, S., Urrego, D., Páez, E., Velásquez, C., y Hernández, E. (2020). Perfiles de riesgo de deserción en estudiantes de las sedes de una universidad colombiana. *Revista de Psicología (PUCP)*, 38(1), 275-297. <http://dx.doi.org/10.18800/psico.202001.011>
- Smulders, M. E. (2018). Factores que influyen en la deserción de los Estudiantes Universitarios. *ACADEMO*, 5(2), 127-132. <http://dx.doi.org/10.30545/>
- Tinto, V. (1989). Definir la deserción: una cuestión de perspectiva. *Revista de Educación Superior* (71).
- Tinto, V. (1975). Dropout from Higher Education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45, 89-125
- Torres, L. (2012). *Retención estudiantil en la educación superior: Revisión de la literatura y elementos de un modelo para el contexto colombiano*. Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
- Vargas Porras, C., Parra, D. I., y Roa Díaz, Z. M. (2019). Factores relacionados con la intención de desertar en estudiantes de enfermería. *Revista Ciencia Y Cuidado*, 16(1), 86-97. <https://doi.org/10.22463/17949831.1545>
- Viera, D. Flores, M. y Pachiri, E. (2020). Factores de deserción estudiantil: un estudio exploratorio desde Perú. *Interciencia*, 45(12), 586-591.
- Yepes-Delgado, FL, Beltrán-Salazar, M., y Martínez-Ceferino, EY (2017). Abandono académico de estudiantes de pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia, 2004-2014. *Revista Facultad De Odontología Universidad De Antioquia*, 29(1), 76-95. <https://doi.org/10.17533/udea.rfo.v29n1a5>
- Zafra, S. P., Benítez Girón, A. S., Espinosa Villacorte, M. C. y Perea Santacruz, N. A. (2019). Causas de deserción estudiantil en el programa de pregrado enfermería de una universidad privada de la ciudad de Palmira, Colombia 2019. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 38(4), 462-465.

Zambrano, G. J., Rodríguez Mora, K. G., y Guevara Torres, L. H. (2018). Análisis de la deserción estudiantil en las universidades del Ecuador y América Latina. *Revista Pertinencia Académica*, (8), 1-28.

Zapata Vélez, A. M., Cabrera Díaz, G. P. y Velásquez Palacio, M. A. (2016). Factores institucionales incidentes en el rendimiento académico: un estudio de percepción. *Revista de Psicología Universidad de Antioquia*, 8(1), 35-47. <https://doi.org/10.17533/udea.rp.326891>