



DETERMINANTES DEL DESPLAZAMIENTO FORZADO EN EL DEPARTAMENTO DEL META

**HÉCTOR ALEXANDER SOLANO GONZÁLEZ
PAWERD MAURICIO MEDINA GARCÍA**

**UNIVERSIDAD DE MANIZALES
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
MAESTRÍA EN ECONOMÍA
MANIZALES, COLOMBIA
2018**

DETERMINANTES DEL DESPLAZAMIENTO FORZADO EN EL DEPARTAMENTO DEL META

**HÉCTOR ALEXANDER SOLANO GONZÁLEZ
PAWERD MAURICIO MEDINA GARCÍA**

Tesis o trabajo de investigación presentada(o) como requisito parcial para optar al título
de:

Magister en Economía

Director (a):

Hector Mauricio Serna
Magister en Economía

Línea de Investigación:

Desarrollo Regional

Universidad de Manizales

Facultad de Ciencias Contables Económicas y Administrativas

Maestría en Economía

Manizales, Colombia

2018

A Dios primeramente, a mi hijo Samuel Esteban y mi esposa Jenny
por su comprensión y apoyo.

Pawerd Mauricio Medina García

A mi hijo Joseph, motivo de superación, a mi madre por su apoyo incondicional y Luisa por su
apoyo y comprensión.

Hector Alexander Solano Gonzalez

Este trabajo presenta las opiniones personales de los autores, por lo que los posibles errores y conceptos emitidos son de responsabilidad exclusiva de éstos y no comprometen a la Universidad de Manizales ni a sus directores, asesores y jurados.

Resumen

El presente documento estudia los determinantes del desplazamiento forzado y su relación con la tasa de informalidad de la tierra, los ataques terroristas, el número de homicidios y los cultivos de coca en el departamento del Meta durante la primera década del siglo XXI. El estudio presenta los resultados obtenidos a partir de las estadísticas descriptivas, donde se utilizaron las cifras del panel municipal del CEDE de la Universidad de los Andes para determinar la estructura de la propiedad rural.

Se realizó una aproximación a partir de la estimación de un modelo de datos panel, para analizar los determinantes del desplazamiento forzado durante el periodo 2003 – 2011 como consecuencia de la intensificación del conflicto armado a nivel departamental.

Palabras clave: Coeficiente de Gini, Desplazamiento forzado, Propiedad rural, Ataques terroristas, Homicidios, secuestros, Panel de datos.

Abstract

This paper studies the determinants of forced displacement and its relation to the rate of informality of the land, terrorist attacks, the number of homicides and coca cultivation in the department of Meta during the first decade of the 21st century.

The study presents the results obtained from the descriptive statistics, where the figures of the municipal panel of the CEDE of the Andes University were used to determine the structure of rural property.

An approximation was made from the estimation of a panel data model, to analyze the determinants of forced displacement during the period 2003 - 2011 as a consequence of the intensification of the armed conflict at departmental level

Key words: Gini coefficient, Forced displacement, Rural property, Terrorist attacks, Homicide, kidnapping, Data panel.

Contenido

Resumen.....	V
Contenido	VI
Lista de figuras	VIII
Lista de tablas.....	9
Introducción	10
1. Planteamiento del Problema	12
2. Estructura teórica del objeto de estudio.....	14
2.1 Aproximación teórica sobre el problema de la distribución y propiedad rural en Colombia a partir de los derechos de propiedad.....	17
3. Hipótesis sobre los determinantes del desplazamiento forzado.....	21
3.1 Intensidad del conflicto armado y migración forzada	22
4. DISEÑO METODOLÓGICO.....	25
5. RESULTADOS	27
5.1 Caracterización del desplazamiento forzado en el Departamento del Meta	27
5.2 Estimación del modelo panel de datos	29
6. DISCUSIÓN.....	33
7. Conclusiones y recomendaciones	38
7.1 Conclusiones.....	38
7.2 Recomendaciones.....	39
A. Modelo de panel de datos con efectos fijos	41
B. Anexo: Modelo de panel de datos con efectos variables.....	42
C. Anexo: La prueba de Hausman.....	43
D. Anexo: La prueba de autocorrelación de Wooldrich.....	44
E. Anexo: Modelo de panel de datos con efectos fijos.....	45
F. Anexo: La prueba de heterocedasticidad de Wald	46
G. Anexo: Modelo de panel de datos con efectos fijos para los municipios con mayor intensidad en el conflicto.....	47
H. Anexo: Modelo de panel de datos con efectos fijos para los municipios con menor intensidad en el conflicto.	48

I. Anexo: Modelo de panel de datos con efectos fijos para identificar la significancia de la presencia de grupo armados en el departamento del Meta.....	49
J. Anexo: Regresión lineal para identificar la significancia de cada variable con respecto a los municipios del departamento del Meta	50
K. Anexo: Modelo de panel de datos para identificar la relación del coeficiente Gini, con la intensidad del conflicto, desplazamiento forzado y la tasa de informalidad de la tierra.....	53
Bibliografía	54

Lista de figuras

	Pág.
Figura 1 Hectáreas de coca y desplazados.....	20
Figura 2. Desplazamiento forzado por municipio.....	27
Figura 3. Número de actos terroristas por municipio	28
Figura 4. Número de Homicidios por municipio	29

Lista de tablas

	Pág.
Tabla 1. Número de lotes cultivados de coca por municipio	28
Tabla 2. No presencia de multicolinealidad	30
Tabla 3. Variables que impactan en el desplazamiento forzado.	31

Introducción

Históricamente, la distribución de la propiedad rural en Colombia ha sido inequitativa. El desarrollo histórico en el mundo rural señala el papel desempeñado por las instituciones en la configuración de unas reglas de juego que coadyuvaron, en cierta medida, a facilitar la concentración de la tierra a favor de los grandes propietarios, pero mostraron su limitación para ejecutar las políticas tendientes a redistribuir y democratizar la propiedad agraria (Contraloría General de la República -CGR, 2014, pág. 33).

En este sentido, la desigual distribución de la propiedad rural puede caracterizarse como la apropiación por parte de un grupo pequeño de personas de grandes cantidades de tierras, mientras que existe un número grande de pequeños campesinos con poca tierra. Esta estructura agraria contribuye a perpetuar las trampas de pobreza, bajo crecimiento económico y violencia generalizada en las áreas rurales. Bajo este contexto, Deininger y Squire (1998); Deininger (2003); Deininger (2005); Binswanger (et al. 2009), concuerdan en que una distribución equitativa de los derechos de propiedad sobre la tierra se relaciona con una reducción en la pobreza y un aumento del crecimiento económico.

Por otra parte, los efectos de la violencia y el control de los grupos sobre la migración y el desplazamiento forzado, corresponden a fenómenos utilizados como estrategia de guerra por parte de los actores armados al margen de la ley. De acuerdo a lo anterior, el desplazamiento forzado se relaciona con múltiples causas originadas por la situación de violencia que afectan las dimensiones económicas, políticas, sociales y culturales. Así mismo, la debilidad estatal para proteger los derechos de los pobladores rurales, las políticas públicas mal diseñadas, el proceso de contra-reforma agraria, los altos índices de necesidades básicas insatisfechas son factores que coadyuvaron a incrementar la persistencia del deterioro de la calidad de vida de los pobladores rurales.

Después de todo esto, una de las principales conclusiones es que la victimización de la población civil se convierte en una estrategia de los actores armados del conflicto para mantener el control territorial, donde las masacres, asesinatos selectivos, genocidios, el reclutamiento forzoso y las amenazas directas son solo unas de las prácticas más comunes de los grupos irregulares como táctica para atemorizar, apropiarse de recursos

públicos, usurpar tierras fértiles e invadir terrenos con localización estratégica (fronteras o lugares con inasistencia institucional)". El objetivo de este estudio es analizar los determinantes del desplazamiento forzado en el departamento del Meta durante la primera década del siglo XXI a partir de la estimación de un modelo de datos panel.

1. Planteamiento del Problema

La violencia política como una política de los actores armados, es el pan de cada día en el territorio colombiano, desde que inició el conflicto hasta nuestros días. Dentro de esta violencia política se tipifican los siguientes delitos: el asesinato político, los atentados, amenaza individual, amenaza colectiva, tortura herida, secuestro perpetrado por organizaciones insurgentes, raptos por móviles políticos, desplazamiento forzado individual y colectivo. A causa de ello, se puede comprender la violencia como sólo una de las dimensiones del conflicto que determina las decisiones de los hogares de migrar o desplazarse de su lugar de residencia.

El deterioro del bienestar social de la población colombiana, ha dejado al país con una gran cantidad de personas desplazadas que de acuerdo con el Registro Único de Víctimas (RUV) entre el 1985 y 2015, han sido expulsados de su territorio en Colombia 5.3 millones de personas de cerca el 90% de los municipios, es decir, que de acuerdo con este registro, el 10% de la población colombiana se ha reconocido como desplazada forzosamente.

Para el caso del Departamento del Meta (el cual se caracteriza por una fuerte presencia de actores armados), se ha agudizado el conflicto armado al interior de la región, según RUV en el departamento para los años 1985-2012, se han desplazado forzosamente un aproximado de 160.000 personas siendo su capital uno de los municipios que más reciben personas en condición de desplazamiento; es por eso que se hace necesario que en el territorio, se formulen trabajos de investigación por medio de los cuales sea posible comprender aún más este fenómeno.

Con el desarrollo de estos trabajos es posible aproximarnos al problema de la violencia, sus causas y efectos en la población desplazada, siendo un instrumento clave para la orientación de las autoridades locales en la formulación de programas que se encaminen a redistribuir la propiedad de la tierra, restituir los bienes y las tierras de las personas despojadas de su propiedad, incentivar el retorno de los desplazados, en un marco de seguridad que garantice la permanencia de las personas en su territorio; para que de esta

manera se mejore la productividad y se alcancen mayores niveles de bienestar para la población rural.

No obstante, son escasas las investigaciones que se han formulado sobre el tema a nivel departamental. Por esta razón, el presente trabajo procura determinar la posible relación entre el incremento en los niveles de desplazamiento forzoso y el aumento en la concentración de la propiedad de la tierra en el Meta. Sin embargo, y a pesar de la evidente relación, lo que se pretende determinar es el vínculo que existe entre las dos variables, esto es, en qué medida una variación en la concentración de la propiedad de la tierra explica la variación del desplazamiento forzado. Teniendo en cuenta que el departamento del Meta ha sido una de las zonas con mayor incidencia del conflicto armado ocasionada por el asentamiento de diferentes actores en la región y la disputa territorial entre el bloque oriental de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y el bloque Centauros de las Autodefensas Unidas de Colombia (Lugo et al, 2011, pág. 71).

De esta manera, se procura mostrar una de las realidades del conflicto, es decir, la expropiación de que son objeto los habitantes del sector rural por parte de los grupos armados ilegales, afirmando que gran parte del desplazamiento causado por la guerra se debe a una disputa por la tenencia de la tierra. Por esta razón, este trabajo intenta responder las siguientes preguntas: ¿Cuál es el comportamiento durante la primera década del siglo XXI del desplazamiento forzado en el departamento del Meta?, por otra parte, ¿Qué ha pasado con las cifras de homicidios en el departamento del Meta? ¿Cuál fue la evolución los ataques terroristas en el departamento del Meta durante la primera década del siglo XXI? Por último ¿Cuál es la relación de la informalidad de la tierra, el número de homicidios, el número de actos terroristas, los cultivos de coca y el desplazamiento forzado en el departamento del Meta? En otras palabras, ¿La informalidad de la propiedad rural, los cultivos de coca, el aumento de los homicidios y ataques terroristas a nivel departamental y municipal explican el incremento en la migración forzada en el departamento del Meta?

2. Estructura teórica del objeto de estudio

La inequitativa distribución de la tierra, así como sus efectos económicos, políticos y sociales han sido materia de estudio y de debate por parte de los formuladores de política económica en Colombia. En este sentido, Deininger, et. al. (2003) consideran que uno de los aspectos fundamentales para alcanzar mayores niveles de crecimiento y desarrollo económico en el país, está asociado a una mejora distributiva en la propiedad de la tierra.

Sin embargo, para el caso colombiano, afirman los autores que el éxito de los programas de reforma agraria ha sido limitado debido a la escasa voluntad política, la restricción a los recursos financieros, la ineficiencia en procedimientos públicos, además de la expansión de la violencia y del narcotráfico, que provocan desplazamiento de la población rural hacia los centros urbanos (Deininger, et. al, 2003).

Los estudios realizados en Colombia sobre la relación entre el incremento en la concentración de la propiedad rural y el aumento del desplazamiento forzado confirman que es un problema evidente de la sociedad colombiana. De acuerdo con el análisis anterior, los trabajos realizados por Reyes y Bejarano (1998) y Erazo et al. (2000), confirman la hipótesis que las dos variables presentan una estrecha relación.

Existen otros estudios que sugieren la misma relación. Una primera aproximación es presentada por la Contraloría General de la Nación (2005), que señala una creciente concentración de la propiedad rural por parte de actores ilegales (narcotraficantes), promoviendo una contra reforma agraria, y además motivando el desplazamiento forzado. Sin embargo, son pocos los estudios empíricos que presentan evidencia de esta relación. En este sentido, Gaviria y Muñoz (2007), para el caso del departamento de Antioquia, suministran importantes conclusiones referentes al aspecto del deterioro en materia distributiva en la propiedad rural, especialmente en algunas regiones de Antioquia, y su particular relación con la situación del desplazamiento forzado.

En el caso concreto, Gutiérrez (2004) y CISP (2005), expresan de manera teórica una estrecha relación entre el componente de tenencia de la propiedad de la tierra y el

incremento en el desplazamiento, a partir de los datos suministrados por las entidades gubernamentales. De otro lado, existe alguna evidencia empírica en Ibáñez y Vélez (2003), y Querubín e Ibáñez (2004), que muestran efectos inequitativos en la distribución de la tierra, como uno de los hechos más relacionados con el aumento en los indicadores de desplazamiento.

Sin embargo, algunos hogares migran a pesar de no ser víctimas directas del conflicto y de experimentar fuertes disminuciones en su bienestar (Engel & Ibáñez, 2007). En este sentido, Arjona et al. (2016) muestran que el desplazamiento no es un fenómeno aleatorio, debido a que los propietarios de tierras, líderes comunitarios y figuras políticas fueron objeto o blancos deliberados de los grupos armados.

La necesidad de una aproximación teórica al concepto de Violencia ha sido abordada desde diferentes enfoques entre los que se resalta la escuela francesa y/o europea señalando que en general “en la mayoría de los casos se acude al uso extensivo de la palabra violencia, no sólo para constatar que con ella se nombran fenómenos muy diferentes sino, sobre todo, para explicar la dificultad de su conceptualización” (Blair, 2009, p.12).

En Colombia la tenencia de la tierra ha sido objeto de estudio en la búsqueda por explicar las causas del conflicto interno identificando complejas relaciones en torno a este factor productivo, que además resulta siendo un factor de poder, prestigio y dominación. En este contexto la tenencia de la tierra constituye un recurso muy importante en la estructura de las sociedades rurales y su concentración afecta de manera directa el desarrollo. El informe nacional de desarrollo humano de 2011, define la estructura de la tenencia de la tierra como (PNUD, 2011)

Su actual estructura es el resultado de procesos históricos que han conducido a consolidar una alta concentración de la propiedad rural, la cual ha sido persistente por causa del conflicto armado, donde se ha reforzado con el proceso de expoliación y compra de terrenos por parte del narcotráfico. De manera que el país enfrenta un reto de gran magnitud para cambiar esa estructura y abrirle caminos al desarrollo. La tenencia se refleja en el catastro rural que registran los predios, sus tamaños y sus dueños, con excepción de

los fundos, que se mantienen informales, sin títulos de propiedad. (Informe Nacional de Desarrollo Humano 2011).

El desplazamiento forzado y la concentración de la tierra ha sido objeto de numerosos estudios que coinciden en afirmar que para el caso colombiano existe evidencia de una estrecha relación entre estas dos variables (Reyes y Bejarano, 1998) adicionalmente el desplazamiento se presenta con mayor fuerza en departamentos con mayor concentración de la propiedad rural (Fajardo 1999).

Las cifras de intensidad del desplazamiento revelan que Chocó, Putumayo, Caquetá, Sucre y Bolívar son los departamentos con mayor número de expulsados por cada 100,000 habitantes. Esto sugiere una relación entre la dinámica del conflicto y la intensidad del desplazamiento, pues algunos de estos departamentos constituyen importantes corredores de armas y drogas, tienen presencia de cultivos ilícitos y son escenarios de disputas territoriales entre la guerrilla y las autodefensas. (Ibáñez y Querubín, 2004).

Finalmente, Alston, Libecap y Mueller (1999) estudian los determinantes de los conflictos por la tierra en Brasil teniendo como agentes económicos los ocupantes ilegales, terratenientes, el gobierno federal, los tribunales y el INCRA -la agencia de reforma agraria. En este contexto, se muestra un modelo teórico y empírico en el que los tenedores ilegales y los terratenientes eligen estratégicamente el nivel de violencia que están dispuestos a ofrecer. A nivel teórico, se considera que los propietarios de tierras utilizan la violencia como mecanismo para aumentar la probabilidad de desalojar a los ocupantes ilegales, y estos a su vez, usan la violencia como instrumento para aumentar la probabilidad de que el predio ocupado sea expropiado a su favor y ser beneficiados por parte de la agencia de reforma agraria. La evidencia empírica con datos para 22 estados federados de Brasil en el período de 1988 a 1995, se demuestra que los programas de reforma agraria diseñados por el gobierno basados en la expropiación y asentamiento, pueden generar más violencia por parte de los terratenientes y los ocupantes ilegales, reproduciendo la espiral de violencia entre los agentes económicos inmersos en el conflicto, es decir, se provoca un efecto contrario al esperado por el gobierno con sus programas de reforma agraria que intentaban reducir los conflictos.

2.1 Aproximación teórica sobre el problema de la distribución y propiedad rural en Colombia a partir de los derechos de propiedad

El debate sobre el tema de la distribución de la propiedad rural ocupa recientemente a toda la sociedad colombiana dado que la búsqueda por alcanzar la paz tiene como condición necesaria (más no suficiente) el acceso de este factor de producción por parte de campesinos pobres con y sin tierra. Adicionalmente, en los países en desarrollo el dinamismo de los mercados de tierras y la adquisición de predios presentan múltiples problemas, debido a la falta de derechos de propiedad¹ bien definidos.

Ciertamente la fragilidad en los derechos de propiedad reviste ciertas restricciones, caracterizadas por el uso eficiente del recurso productivo tierra, donde la transferencia de propiedad de los productores menos eficientes a los más eficientes no se da fácilmente. Por otro lado, la debilidad de los derechos de propiedad también es un catalizador de los distintos conflictos por la tierra, básicamente por la ausencia o incapacidad del Estado para garantizarlos. En otros términos, “A ello se suma el despojo de tierras por parte de grupos armados ilegales para consolidar el control ilegal del territorio, y las compras por parte del narcotráfico para el lavado de activos ilegales” (Balcázar & Rodríguez, 2013, pág. 67).

En el contexto actual del país, “la informalidad de los derechos de propiedad es un factor que genera conflictos, facilita el despojo y dificulta los procesos de restitución de tierras a las víctimas del despojo” (Balcázar & Rodríguez, 2013). De lo anterior, se deduce que la facilidad para expropiar el activo, es una característica persistente en los mercados de tierras en Colombia, promoviendo un fuerte comportamiento depredador que inducen el desarrollo de una industria privada de protección de los derechos de propiedad.

Sin lugar a dudas, el sector rural colombiano ha sido escenario de la intensificación del conflicto armado, especialmente por parte de la introducción al país del narcotráfico. De

¹ De acuerdo con la Misión para la Transformación del Campo, la informalidad en Colombia de los derechos de propiedad, registran para los propietarios formales de predios un 21.4%, seguido con un 59.0% de algún tipo de relación de tenencia informal de tierra.

ello resulta que la estrecha relación entre los actores armados ilegales y los narcotraficantes sirvieron como catalizador para incrementar el conflicto armado, que permitió concentrar la propiedad rural por medio de las rentas originadas por los dineros del narcotráfico.

Consustancial a esto, tradicionalmente las disputas por la tierra en Colombia se han originado por factores de tipo estructural que evitan la movilidad social de los pobladores rurales. Así mismo, el conflicto armado ha coadyuvado a llevar a cabo una contra-reforma agraria que deterioró aún más el acceso a la propiedad rural por parte de campesinos, donde a partir de la segunda ola de violencia (1982-2012) el desplazamiento, las amenazas, las masacres y el despojo de tierras por parte de los actores armados legales e ilegales caracterizó este período. De lo anterior, según Molano (2014) “[...] la violencia obligó a campesinos, hacendados y ganaderos a dejar expósitos muchas tierras que fueron ocupados por testaferros de las fuerzas del conflicto, sus aliados o sus financiadores” (pág. 24).

El conflicto armado que se generalizó en el país produjo el abandono de tierras, el despojo de las mismas, y las transacciones inválidas o fraudulentas por parte de los actores armados al margen de la ley. En este sentido, según Barberi (2012) la cantidad de hectáreas abandonados y despojadas es de 5.504.000, donde cerca del 55% de los hogares rurales tenían tierras antes de ser despojados y el 94% las perdió. Adicionalmente, encontró que alrededor del 49% de los desplazados no eran considerados pobres, con unos ingresos promedios de \$987.762.

De acuerdo con Machado (2001) en las condiciones actuales del país, se requiere una reforma rural para superar los problemas estructurales del sector, donde el despojo de tierras es una de las características generó un proceso de contrarreforma agraria, requiriendo de un instrumento como la extinción de dominio de tierras adquiridas con capitales ilícitos o métodos violentos y fraudulentos, para que retornen a sus verdaderos propietarios.

Otra fuente de evidencia sobre la relación entre el despojo de tierras y el desplazamiento forzado en Colombia, especialmente a nivel regional de la violencia, es el trabajo de Reyes

(2009) donde muestra que los conflictos agrarios y el poder que los soporta, son de carácter heterogéneo. Así mismo, argumenta que el conflicto armado guarda una estrecha relación con el control territorial por parte de los actores armados al margen de la ley, los cuales en algunos casos utilizan el despojo de tierras como estrategia de control territorial en ciertas regiones.

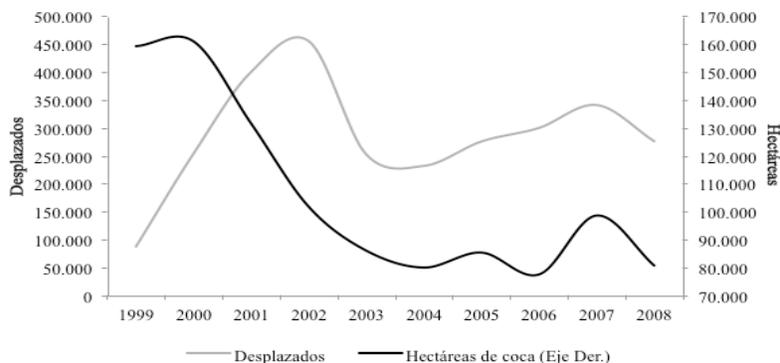
Ciertamente el análisis de Reyes (2009) se basa en el despojo de tierras, sin embargo, es necesario considerar otros aspectos relacionados con el conflicto armado para determinar cabalmente algunas consideraciones asociadas al despojo como, por ejemplo: muebles, maquinaria, semovientes, vivienda, las relaciones socio-culturales, entre otros. Con todo esto, es importante agregar que el despojo tuvo impactos en el capital social, las relaciones de confianza, los arraigos, los valores de solidaridad y otros factores de orden psicológico. De ello resulta que el paisaje agrario ha sido transformado por el conflicto armado y el narcotráfico en la dirección de una mayor concentración de la propiedad, un acelerado desplazamiento y empobrecimiento de los pequeños campesinos, una mayor subutilización de la tierra en ganadería extensiva y una reducción de la agricultura comercial y campesina (Reyes, 2009).

De otra parte, según el informe del Grupo de Memoria Histórica (2011) el incremento de la migración forzada en Colombia se encuentra asociado al incremento del conflicto armado. A causa de ello, las masacres, las amenazas, las ordenes de desalojar, los asesinatos selectivos y la extorsión, fueron utilizadas como acciones dirigidas a grupos de personas a quienes consideraban como colaboradores, militantes o base social del enemigo. Todas estas acciones violentas originaron desplazamiento de población y el despojo de grandes extensiones de tierra. En ese mismo informe, se muestra la relación positiva entre el número de masacres perpetradas por los actores armados y el desplazamiento forzado en el municipio de San Carlos entre 1997 a 2005, donde el exceso de violencia evidenciado en las masacres, es un instrumento estratégico deliberado de terror y poder que provoca un alto efecto expulsor.

Arias et al. (2014) señalan que el aumento de los cultivos de coca y su comercialización al final de los años noventa exacerbaban aún más los hechos violentos, debido a que sirvieron de fuente de financiación de los grupos armados ilegales y promovieron su expansión y control territorial en varias regiones del país. En este estudio, se muestra que “la lucha por

la tierra intensificó los combates, aumentó el número de víctimas civiles y generó desplazamiento forzado” (Arias, Camacho, Ibáñez, Mejía, & Rodríguez, 2014, pág. 22).

Figura 1 Hectáreas de coca y desplazados



Fuente: Arias, Camacho, Ibáñez, Mejía, & Rodríguez, 2014.

Como se muestra en el anterior estudio, existe una relación entre el número de hectáreas de coca y el número de desplazados (ver figura 1). Este hecho estilizado puede expresarse por dos canales diferentes, donde se observa que las series se empiezan a mover de manera sincrónica a partir de 2002. Este hecho podría explicarse en dos direcciones. Es posible que los grupos al margen de la ley ataquen municipios donde existen hectáreas cultivadas con coca y que con sus acciones provoquen el desplazamiento de la población. Por otro lado, los grupos pueden atacar un municipio por otras razones, tales como ubicación estratégica o ausencia estatal, desplazando a la población para posteriormente sembrar coca usando a la población que apoya su causa (Arias, Camacho, Ibáñez, Mejía, & Rodríguez, 2014, pág. 22).

Finalmente, en un trabajo De Luca y Sekeris (2012) se estudia el impacto de inequitativa distribución de la tierra en la intensidad del conflicto. A nivel teórico, este trabajo utiliza una distinción fundamental con la literatura en el sentido en que los agentes representativos del modelo son los terratenientes que se enfrentan a un grupo armado conformado por campesinos con poca tierra incrementando los niveles de persistencia del conflicto. En este sentido, se muestra que la intensidad del conflicto no es monotónica en la desigualdad de la tierra. En otras palabras, la intensidad del conflicto está relacionada con los niveles

intermedios de desigualdad de la propiedad rural, debido a que los grandes propietarios pueden destinar recursos a las actividades de protección y crear ejércitos privados con los cuales defienden sus derechos de propiedad. Por último, los autores señalan que existe una transferencia de tierra de tipo voluntaria, entre el pequeño propietario y el grande, como consecuencia de la intensidad del conflicto y la aversión al riesgo que tienen los pequeños propietarios rurales.

3. Hipótesis sobre los determinantes del desplazamiento forzado

Este acápite muestra una revisión de los principales aportes teóricos y conceptuales desde los cuales se explican los determinantes de la migración forzada. Las líneas teóricas señalan un vínculo entre el conflicto armado interno y el desplazamiento forzado, alguna de ellas afrontan el problema desde las causas estructurales tales como la pobreza, la desigualdad, y la debilidad del sistema judicial; otras tesis más modernas, consideran los determinantes del desplazamiento, producto de los cambios en las dinámicas económicas, como por ejemplo: el incremento de la minería, el petróleo, la agroindustria (cultivos permanentes) y otros recursos estratégicos para capturar rentas legales e ilegales.

Esta última perspectiva, ha sido adoptada por el Estado colombiano dando éste su concepto de población desplazada. De acuerdo con el Artículo 1 de la Ley 387 de 1997, un desplazado es

Toda persona que se ha visto forzada a migrar dentro del territorio nacional abandonando su localidad de residencia o actividades económicas habituales, porque su vida, su integridad física, su seguridad o libertad personal han sido vulnerada o se encuentra directamente amenazada, con ocasión de cualquier de las siguientes situaciones: conflicto armado interno, disturbios y tensiones interiores, violencia generalizada, violaciones masiva de los Derechos Humanos, Infracciones al Derecho Internacional Humanitario u otras

circunstancias emanadas de las situaciones anteriores que puedan alterar o alteren drásticamente el orden público (Ibañez, 2008, pág. 10).

Estas interpretaciones de la dinámica del desplazamiento por parte del Estado estaban guiadas hacia una función asistencialista que no resolvía el problema para la población afectada. Dejando por fuera de las Políticas Públicas la atención al despojo y al retorno de las víctimas a sus lugares de origen. Elementos que fueron tomados en cuenta recientemente por parte del Estado y que aún están en proceso de evaluación de los resultados.

3.1 Intensidad del conflicto armado y migración forzada

Uno de los argumentos que explican la existencia de una relación entre conflicto armado interno y desplazamiento forzado, se basa en la idea de una intensificación del conflicto, fundado en una estrategia de guerra que involucra a la población civil y al desarraigo a la que se suman la implementación de todo tipo de delitos contra los pobladores de un territorio. Diversos autores señalan un vínculo entre los ataques de los grupos armados, la confrontación territorial con sus adversarios y la violencia indiscriminada o simplemente la presencia de algún grupo ilegal con los éxodos de población campesina. (Reyes, 2009; Ibañez, 2008).

Los grupos armados ilegales con sus acciones bélicas son considerados como los principales causantes de la migración violenta, utilizando distintos mecanismos coercitivos tales como las masacres, el secuestro, el reclutamiento forzoso, el asesinato de miembros de organizaciones sociales, tomas y ataques a poblaciones, enfrentamientos, acciones directas o amenazas y desapariciones forzadas, estos elementos característicos obligan a los pobladores rurales a abandonar su territorio, sus actividades económicas, sus costumbres y por consiguiente su tejido social.

Cabe señalar, que existen ciertas características condicionantes del desplazamiento forzado, es decir, dependen de dinámicas propias y de la intensidad del conflicto en el territorio. En otras palabras, dependen de si existen recursos económicos estratégicos para los grupos armados, de la coexistencia de grupos armados contrarios, además del uso que

se tenga del territorio, algunos ejemplos serían si son corredores estratégicos o si son sitios de disputas; y por supuesto, de las actividades que les permiten financiar su accionar militar, como, por ejemplo, los cultivos ilícitos.

Bajo esta misma perspectiva, las disputas por la tierra y el despojo, son consideradas por algunos autores como causas principales del desplazamiento (Reyes & Bejarano, 1998; Kay, 2007). La usurpación ilegal de tierras y el desplazamiento, constituye una estrategia de guerra preferida por los grupos armados, debido a que les permite limpiar un territorio de posibles contrincantes, y, por ende, ampliar su control territorial y apoderarse de las mejores tierras. A causa de ello, la disputa por la tierra entre diversos grupos armados, por mantener o imponer su hegemonía, se presenta a despecho del despojo de pequeños propietarios en distintas zonas del país.

Es más, la presencia de cultivos ilícitos y el negocio del narcotráfico estimulan el desplazamiento. Del mismo modo, el establecimiento de cultivos ilegales induce una presión sobre las demás tierras que no se dedican a los cultivos de uso ilícito, de tal manera que el despojo se convierte en una estrategia de guerra de los grupos armados, para expandir su territorio y cultivo, y así despojar a la población civil, que termina por desplazarse. De manera análoga, los cultivos ilegales permiten ampliar su capacidad de financiación, y por eso, la usurpación de tierras es un instrumento eficaz de mantener su músculo financiero.

Con todo y lo anterior, es importante señalar que la estrategia de desplazamiento, también obedece a múltiples factores tales como la cohesión social de la población, el capital social acumulado y, por supuesto, la intensidad, regularidad y contundencia de las acciones bélicas de los grupos irregulares (Pérez, 2001). Ciertamente, el desplazamiento no solo responde al accionar de los grupos armados, sino también a la presencia o estadía de un grupo particular. En otras palabras, según Ibañez (2008) existen dos maneras de comprender el proceso de migración, a saber, el desplazamiento reactivo, se produce cuando se registra un ataque directo de un grupo ilegal a la población civil, por otra parte, la migración preventiva, es un mecanismo de defensa para evitar una victimización futura. En definitiva, los estudios que parten del conflicto armado, como origen del desplazamiento forzado, no tienen en cuenta las razones de tipo estructural que ocasionaron el conflicto armado.

4. DISEÑO METODOLÓGICO

Con relación al fenómeno objeto de estudio y el propósito de la investigación, el abordaje que se realiza en el trabajo es de tipo cualitativo. Así mismo y teniendo en cuenta que se trata de un estudio de tipo explicativo que “va más allá de la descripción de los conceptos o los fenómenos, o del establecimiento de relaciones entre conceptos; están dirigidos a responder a las causas de los eventos físicos o sociales”. (Hernandez, Fernandez & Baptista 1997, p. 66), también el presente estudio es de corte transversal y serie de tiempo.

Para lograr desarrollar el objetivo de esta tesis es necesario estimar un modelo de panel de datos ya que los datos presentan dos condiciones; son de corte transversal y serie de tiempo, este tipo de modelos son beneficiosos cuando las bases de datos necesitan combinarse para ser significativas con relación al tamaño de la muestra. La especificación del modelo lo explica la ecuación 1.

$$Y_{it} = \alpha_{it} + \beta_1 X_{1it} + \beta_2 X_{2it} + \beta_k X_{kit} + U_{it} \quad \text{con } i = 1, \dots, n \quad t = 1, \dots, T \quad (1)$$

Donde, i hace referencia al individuo (dato transversal), t al momento del tiempo, α es un vector de interceptos que esta entre 1 y $n + t$, β es un vector de k parámetros y X_{it} es cada i -ésima observación en el momento de tiempo t para cada variable k y el total de la muestra obedece al producto de la multiplicación de nxT .

La elección del estimador de panel de datos depende en gran medida del investigador y del enfoque que le quiera dar al modelo, la escogencia de efectos fijos se da cuando se supone que cada unidad del corte transversal tiene condiciones parecidas, mientras que, los efectos aleatorios parten que de que cada individuo del corte transversal es diferente, pero es constante a través del tiempo. Así mismo, mediante la aplicación de test hausman (Anexo C), se logra elegir el estimador del modelo de panel de datos.

En relación con lo anterior, y para este caso particular el test de hausman da como resultado el estimador de efectos fijos, de esta manera resulta importante decir que a mayor vector de variables menores son los grados de libertad con que cuenta el modelo.

En este sentido, la muestra está dada por veintinueve (29) municipios del Departamento del Meta en nueve (9) años (2003 hasta 2011), para un total de 261 observaciones.

Es pertinente aclarar que la relación de $n \times T$ debe ser balanceada, para el este estudio todos los municipios tienen nueve (9) años, por lo tanto, los datos son balanceados, por esta razón se plantea el siguiente modelo:

$$Y_{it} = \alpha_{it} + \beta_{it}Tinf_{it} + \beta_{it}Tlcc_{it} + \beta_{it}Tat_{it} + \beta_{it}Nth_{it} + \beta_{it}Dummy_t + U_{it} \quad (2)$$

En donde, Y_{it} es desplazamiento forzado y su unidad de medida es en número de personas, $Tinf$ es tasa de informalidad de la tierra y esta medida en porcentaje de predios sin matrícula inmobiliaria, $Tlcc$ es el total de lotes cultivados de coca y su unidad de medida numérica, Tat es el total de actos terroristas y su medida es numérica, Nth es número total de homicidios y su medida es numérica y $Dummy$ es una variable dicótoma que controla la tendencia temporal y toma el valor de uno (1) cuando pertenece a ese año en cuestión.

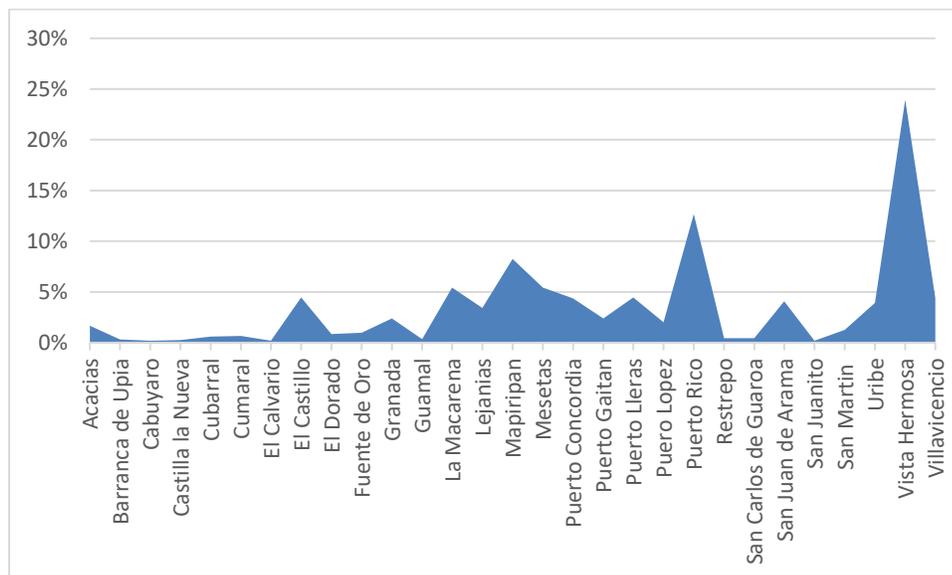
Se observa que es importante tener una buena cantidad de observaciones (n), pero aún más importante es que el número de observaciones no sobre pase la cantidad de (T). Finalmente se aclara que las variables utilizadas en el modelo son extraídas de la base de datos del CEDE de la Universidad de los Andes.

5.RESULTADOS

5.1 Caracterización del desplazamiento forzado en el Departamento del Meta

Las características de los veinte nueve (29) municipios del departamento del Meta en relación al desplazamiento forzado pueden estar relacionado con las condiciones sociales de cada municipio. Así mismo, estas condiciones sociales se dan por la falta de presencia del Estado, con respecto a ataques terroristas, cultivos de coca, homicidios, entre otros factores. En este sentido, la figura 1 muestra cual ha sido la dinámica del desplazamiento forzado en cada municipio desde el año 2003 hasta el 2011. Los municipios que mayor número de desplazados han tenido son; Vista Hermosa, Puerto Rico, Mapiripán, Macarena y El castillo, en el caso del primero y segundo municipio, e desplazamiento es debido a la intensidad del conflicto entre fuerzas al margen de la ley y las fuerzas militares del Estado.

Figura 2. Desplazamiento forzado por municipio



Fuente: Cálculos propios a partir del panel de datos del CEDE de la Universidad de los Andes

Así mismo, en la tabla 1 se observa que los municipios que más cultivan coca son puerto rico y vista hermosa, coincidiendo con los municipios con mayor desplazamiento, este fenómeno social es debido a la falta de oportunidades que tienen estas poblaciones en materia económica, generando una fuerte atracción de los grupos al margen de la ley por el control de territorio, toda vez que es una fuente generadora de ingresos para dichos grupos, y a su vez, por el control de la propiedad de la tierra generando actos de terror para apoderasen de las finca de la región.

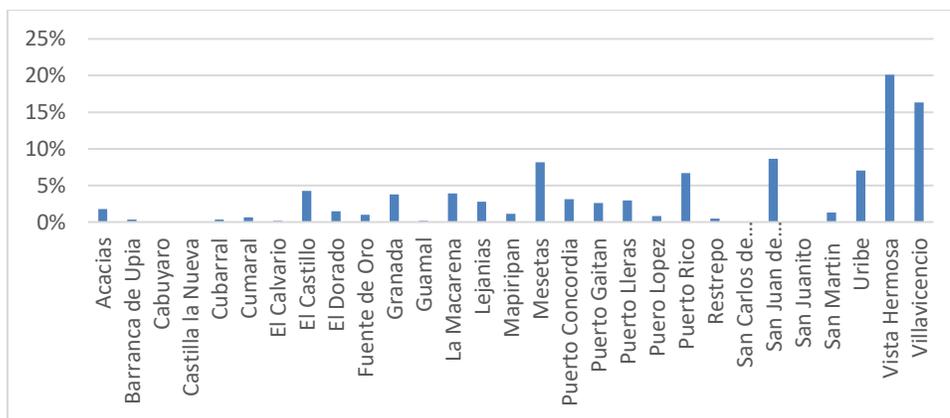
Tabla 1. Número de lotes cultivados de coca por municipio

Municipios	Participación porcentual
Puerto Rico	32%
Vista Hermosa	21%
Puerto Concordia	5%
La Macarena	5%
Puerto Lleras	4%

Fuente: Cálculos propios a partir del panel de datos del CEDE de la Universidad de los Andes

Por otro lado, en la figura 3 se presenta a los municipios con mayores números de actos terroristas, encontrando que los de mayor intensidad en dicho aspecto son; Vista Hermosa, Villavicencio, San Juan de Arama, Mesetas, Puerto Rico y Uribe, relacionando una vez más a Vista Hermosa y Puerto Rico, entre los de mayor desplazamiento, con mayor cantidad de lotes sembrados de coca y mayor actos terroristas.

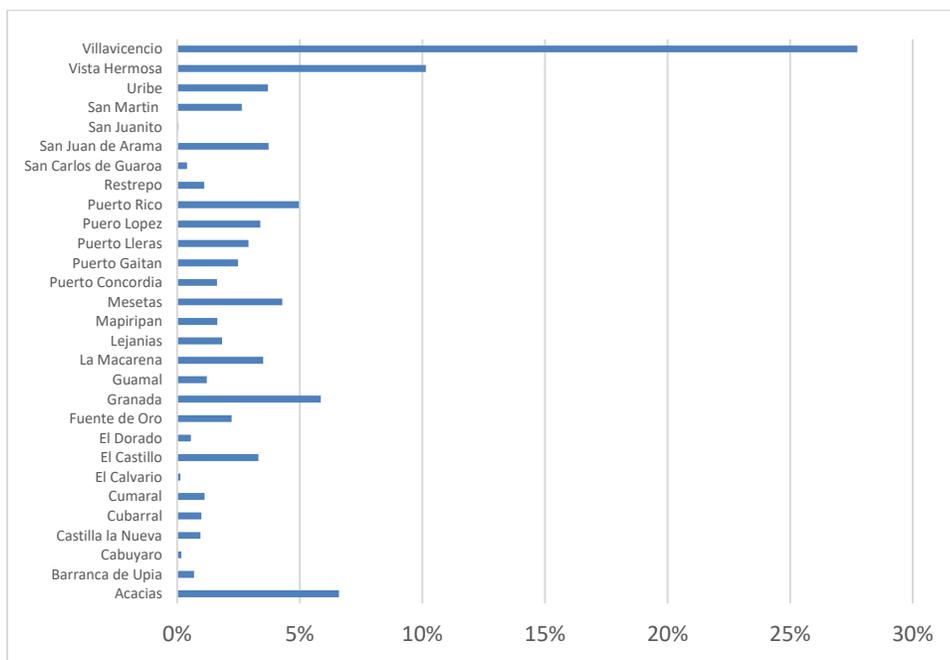
Figura 3. Número de actos terroristas por municipio



Fuente: Cálculos propios a partir del panel de datos del CEDE de la Universidad de los Andes

Con respecto al número de homicidios, se observa que se mantiene la tendencia de Vista Hermosa y Puerto Rico, aunque en los casos de Villavicencio, Acacias y Granada, este fenómeno se da porque los homicidios no solo son de grupos al margen sino también delincuencia común y por su tamaño de la poblacional.

Figura 4. Número de Homicidios por municipio



Fuente: Cálculos propios a partir del panel de datos del CEDE de la Universidad de los Andes

5.2 Estimación del modelo panel de datos

El desplazamiento forzado en el Departamento del Meta puede estar relacionado con múltiples factores que en ocasiones son difíciles de medir, como los son; las condiciones políticas, históricas y culturales, sin embargo, el modelo planteado en este trabajo utilizó las siguientes variables; tasa de informalidad en la tenencia de la tierra (variable institucional), total de lotes cultivados de coca, total de actos de terrorismo y número total de homicidios.

Se estimó el modelo de panel de datos utilizando las variables descritas en la metodología, mediante el estimador de efectos fijos y después aleatorios con el propósito de aplicar el test hausman (ver anexo C), el resultado de dicha prueba avala la utilización de efectos fijos como estimador, pero en los resultados del modelo descartan la variable tasa de informalidad en la tenencia de la tierra por su falta de significación, tal como lo muestra la prueba *t*.

Con respecto a los supuestos del modelo, para los problemas de heterocedasticidad se aplicó los errores robustos, mientras que, el de autocorrelación se empleó la prueba de autocorrelación de Wooldridge (ver anexo D), encontrando que no existe autocorrelación, adicional a esto, para validar la no presencia de multicolinealidad, se utilizó una matriz de correlación entre variables, tal como lo muestra la tabla 2.

Tabla 2. No presencia de multicolinealidad

	<i>Y</i>	<i>Tlcc</i>	<i>Tat</i>	<i>Nth</i>
<i>Y</i>	100%			
<i>Tlcc</i>	66%	100%		
<i>Tat</i>	60%	16%	100%	
<i>Nth</i>	69%	26%	64%	100%

Fuente: Cálculos propios a partir del panel de datos del CEDE de la Universidad de los Andes

De la tabla 2, se pueden abstraer dos conclusiones; la primera es que las variables explicativas impactan fuertemente y positivamente a la variable explicada y la segunda es que no hay presencia de multicolinealidad entre las variables exógenas. Por último, la bondad de ajuste según el R^2 es de 83.37% demostrando un buen nivel de predicción.

La tabla 3 presenta los resultados del modelo panel con efectos fijos, evidenciando que por cada cultivo de coca sembrado en el territorio del departamento del meta hay una correlación positiva de 1.082 personas desplazadas forzosamente, esto sucede porque a mayor cultivos de coca mayor es el interés de grupos al margen de la ley por el control del territorio, que para el caso particular se logra mediante el desplazamiento forzado de la población dueña de estos terrenos.

Así mismo, por cada actor terrorista que se lleve a cabo hay una relación positiva con el desplazamiento de 55.01 personas, debido al miedo que se genera al interior de la población, prefiriendo dejar sus tierras y posesiones que perder la vida a manos de grupos armados ilegales. En este sentido, se observa que por cada homicidio que se materialice en el territorio del Meta se desplazan 18.82 personas, este resultado está relacionado con el anterior ya que de los actos terroristas se derivan muertes que causan miedo al interior de la población, y esto, reafirma la decisión de desplazarse antes que morir por el conflicto armado.

Tabla 3. Variables que impactan en el desplazamiento forzado.

Variab	Valor coeficiente
<i>Tlcc</i>	1.082*** (7.62)
<i>Tat</i>	55.010*** (3.29)
<i>Nth</i>	18.825*** (4.01)
2004	-137.989 (-0.62)
2005	763.595*** (3.41)
2006	798.066*** (3.60)
2007	550.917** (2.50)
2008	284.897 (1.17)
2009	293.293 (1.22)
2010	393.376* (1.64)
2011	273.952 (1.15)
Constante	-671.929
R^2	within = 0.740 between = 0.833 overall = 0.770
F test	2.47
Prob > F	0.0000
Numero de Observaciones	261

Nota: el estadístico t está entre paréntesis y ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1
Fuente: Cálculos propios a partir del panel de datos del CEDE de la Universidad de los Andes

Con respecto a la variable tiempo, se observa según la tabla 3 que en los años 2005, 2006, 2007 y 2010 el desplazamiento presentado en el Departamento del Meta es numeroso en comparación al año base 2003, entendiéndose que en esos años el conflicto armado tuvo mayor intensidad, no solo desde el enfrentamiento de las Fuerzas Militares y grupos al margen de la ley, sino también, desde políticas del Estado que generaron incentivos malvados como los son los falsos positivos.

Sin duda, el análisis descriptivo y los resultados de la estimación del modelo permiten llegar a la misma conclusión, el desplazamiento forzado se ocasiona por la falta de presencia del Estado, un mal manejo de la economía y de las instituciones por parte del Gobierno ocasiona problemas de tipo social, los cuales son aprovechados por grupos al margen de la ley, toda vez, que les presenta la solución (cultiva coca en sus territorios) como alternativa de generación de ingresos, generando luego después, un enfrentamiento por el territorio entre las Fuerzas Militares y grupos al margen de ley, pero el gran sacrificado siempre ha sido la población que es la que queda en medio del conflicto armado.

6.DISCUSIÓN

El desplazamiento forzado de la población de Departamento del Meta puede estar relacionado con múltiples factores que en ocasiones son difíciles de medir, como los son: las condiciones políticas, históricas y culturales; sin embargo, el modelo planteado en este trabajo utiliza las siguientes variables: tasa de informalidad en la tenencia de la tierra (variable institucional), total de lotes cultivados de coca, total de actos de terrorismo, número total de homicidios.

Con respecto fenómeno del narcotráfico producto de la actividad de plantación de cultivos ilícitos como la coca ha sido uno de los principales motores del conflicto armado, ya que ha intensificado la violencia, producto del control territorial de estos cultivos, donde por cada cultivo de coca que este sembrado existe desplazamiento forzado de 1 persona en el departamento, debido a que el Meta ha sido visto como espacio geográfico estratégico para la siembra de coca, llamando la atención no solo de narcotraficantes, sino de grupos armado ilegales como las AUC, las FARC y el ELN, por tal motivo esta actividad se convierte en la principal fuente financiación de dichos grupos, y a su vez, la dinámica social en el territorio está ligado al dominio de dichas regiones.

En este sentido, Sayago (2011) y Díaz et.al (2004) establece que el fenómeno del desplazamiento forzado es causado por los combates entre grupos de guerrillas y paramilitares por el control de los cultivos ilícitos. Los combates tienen coeficientes positivos. Esto guarda coherencia con los hallazgos de esta investigación donde los grupos insurgentes como FARC, AUC y ELN presentan coeficientes positivos respecto a la migración forzada, para fortalecer el dominio sobre las plantaciones de coca y como estrategia de control territorial desplazan forzosamente a la población rural.

Así mismo, Russler et al. (2008) determinan que la débil presencia del estado está asociada con niveles más altos de desplazamiento, pero esto no ocurre por las

confrontaciones armadas entre grupos insurgentes como se evidencia en los resultados encontrados en nuestro modelo, sino por la política de aspersión aérea de glifosato, como consecuencia de esto, se presentan niveles más bajos de cultivo de coca. Sin embargo, Moreno-Sánchez et al. (2002) determinan que en las regiones cocaleras donde se implementa la política anti-droga de erradicación, los pobladores reaccionan sembrando más extensivamente el cultivo, exacerbando a su vez las confrontaciones armadas de los grupos armados provocando tasas más altas de desplazamiento forzoso. Esto en línea con los resultados obtenidos en este trabajo, los cuales indican que los cultivos de coca tienen un efecto positivo en el desplazamiento forzoso de los pobladores rurales del departamento del Meta.

En contraposición, diversos autores han encontrado relación entre desplazamiento forzoso y cultivos lícitos como la palma de aceite africana, la cual ha sido impulsada por el estado colombiano como cultivo sustituto en regiones donde dominaban los cultivos ilícitos, con el fin de reducir la pobreza y fomentar el desarrollo rural. De esta manera Rey (2013) y Hurtado et al. (2017) encuentran que los municipios que tienen palma de aceite cultivada intensivamente, presentan una tasa de expulsión más alta que los municipios que no siembran, aunque la proporción de municipios que siembran palma es de 8.2% del territorio nacional en ellos ocurrió el 22% de las expulsiones de población rural, ocasionado principalmente por grupos paramilitares. Como se afirma también en los resultados obtenidos en este trabajo, la presencia de los grupos paramilitares (AUC) tienen un efecto positivo sobre el desplazamiento forzado en el Meta.

Por otra parte, Mejía et al. (2014) encuentran que en las zonas donde se explotan recursos naturales, como la minería ilegal del oro, la estrategia de los grupos al margen de la ley cambia para ejercer control territorial de este recurso natural, al ser la extracción de oro una actividad económica intensiva en mano de obra los incentivos de los grupos armados se ven contrarrestados al momento de desplazar de sus propiedades (tierra) a la población local, caso contrario a los resultados encontrados en la presente investigación donde uno de los determinantes que tienen mayor impacto sobre el desplazamiento forzado es la presencia de grupos insurgentes que ejercen control territorial y económico de manera violenta en el departamento del Meta.

De otro lado, uno de los principales hallazgos de esta investigación es que el aumento generalizado en los índices de violencia producto del conflicto armado, se ve evidenciado en el aumento de la tasa de homicidios, generado principalmente por la disputa sobre territorios dotados de cultivos ilícitos, rutas de narcotráfico, entre otras actividades ilegales en el departamento del Meta.

En este sentido, Duarte et al. (2014) en un análisis del conflicto armado en el departamento del Meta a nivel de municipios, evalúan el impacto del conflicto armado en los 29 municipios, donde la evidencia empírica muestra que los municipios con alta incidencia de secuestros, homicidios y masacres son: Villavicencio, Granada y Vista Hermosa. Con base en lo anterior, se demuestra que la tasa de homicidios y el desplazamiento forzado tienen una relación positiva, directa y significativa, lo cual refleja que al presentarse 1% de incremento de desplazamiento forzado, aumenta 0.48 p.p. la tasa de homicidios.

Cabe mencionar, que lo anterior está en línea con los resultados hallados en la presente investigación, donde la tasa de homicidios está significativamente correlacionada con el desplazamiento forzado en las 29 municipalidades analizadas en el departamento del Meta. Un trabajo en la misma línea es el de Adhikari (2012) quien identifica para el caso del conflicto armado interno en Nepal, que la tasa de homicidios está correlacionada positivamente con el desplazamiento forzado, esto guarda relación con los resultados encontrados en el modelo planteado en la investigación donde la tasa de homicidios tiene un nivel de significancia del 95% sobre el número de personas expulsados en el departamento del Meta.

En el caso colombiano, Nuñez et al. (2001) en un estudio a nivel municipal muestra para el caso de las FARC, un aumento de 1 p.p. en la presencia de este actor armado aumenta la tasa de homicidios en 3,5% en los municipios analizados. Lo anterior coincide con los resultados expuestos en la presente investigación, donde la presencia de este actor armado está altamente correlacionada con la intensidad del conflicto en el departamento del Meta.

Por otra parte, Restrepo et al. (2015) encuentran que al generarse un auge en la demanda externa de cocaína colombiana hacia Estados Unidos, en los municipios con alto índice de idoneidad para el cultivo de coca, aumenta la probabilidad de presencia de FARC y

Paramilitares (AUC), así como los ataques de ambos grupos contra la población civil, donde el desplazamiento forzado aumenta, pero el efecto no es significativo. Los resultados encontrados en la presente investigación son contrarios, ya que los cultivos ilícitos tienen un efecto significativo sobre el desplazamiento forzado, donde los municipios más afectados son Mesetas, La Macarena, La Uribe, Puerto Concordia, Puerto Gaitán, Puerto Lleras, San Juan de Arama, San Martín y Vista Hermosa en el periodo analizado.

La violencia producto del conflicto armado, genera victimización por parte de los grupos al margen de la ley contra la población civil, esto es utilizado como estrategia deliberada de guerra para ejercer control territorial y económico en las zonas rurales donde tiene lugar este fenómeno. De los tres grupos armados más reconocidos a nivel nacional por su tamaño y organización, dos tienen un efecto positivo sobre el desplazamiento forzado de la población del departamento del Meta, en donde existió presencia de las AUC, se presentó un desplazamiento 416 personas por año, mientras que por la presencia del ELN hubo un desplazamiento de 324 personas en el departamento. Lo anterior permite reafirmar que la intensidad del conflicto armado es el factor más influyente en el desplazamiento forzado de la población del Meta. Estos resultados guardan relación con Kirchhoff et al. (2001) quienes evidencian que el 58.7 % de los hogares sufrieron desplazamiento forzoso por parte de grupos de “autodefensa” y que el 27.9% migraron forzosamente por el accionar de grupos de guerrilla. Así mismo, Moya et al. (2006) encuentran que el 86% de los hogares migran reactivamente, es decir después de ser víctima de un ataque directo por parte de grupos armados ilegales. Esto coincide con los hallazgos encontrados en este trabajo donde la variable actos de terrorismo tienen un nivel de significancia del 99% sobre el desplazamiento forzoso en el Meta.

En esta misma dirección, Bottía (2003) encuentra que el grupo insurgente FARC tiene un comportamiento estratégico definido, ya que hacían presencia en los municipios colombianos donde existían cultivos ilícitos de coca, los cuales al controlarlos les generaban rentas que aumentaban los combates con la fuerza pública, los actos terroristas y las masacres contra la población civil, provocando aumento del desplazamiento forzado principalmente en municipios con alta incidencia de pobreza y abandono estatal.

Bajo esta lógica Pérez (2001) establece que la población desplazada aumenta un 8% atribuye esto a aumentos en el nivel de desarrollo económico. De hecho, encuentra en sus hallazgos que 1 p.p. de presencia de grupos paramilitares en los municipios analizados desplaza 17 personas. Lo anteriormente expuesto coincide con los resultados presentados en esta investigación, donde la presencia de las AUC generó una tasa de desplazamiento de 416 personas por año en la serie de tiempo analizada.

7. Conclusiones y recomendaciones

7.1 Conclusiones

El desplazamiento forzoso en el departamento del Meta ha impuesto altos costos en materia de bienestar a los individuos y hogares que se ven afectados por este flagelo, como se observó coexisten determinantes como la ausencia de derechos de propiedad bien definidos sobre la tierra, los asesinatos selectivos y masacres por parte de actores armados no estatales agudizándose así la situación de vulnerabilidad de las comunidades rurales.

El trabajo evidenció en el estudio, que el aumento en los niveles de violencia se ve reflejado en el fenómeno del desplazamiento, esto expresado en mayores tasas de homicidios, masacres, asesinatos selectivos, entre otros eventos adversos que deterioraron el bienestar de los pobladores rurales.

Otro factor que alimenta y refuerza el desplazamiento forzoso es la siembra de cultivos ilícitos como la coca y la amapola, es de concluir que los cultivos ilícitos son la fuente de financiamiento más importante de los actores armados no estatales, debido a la alta rentabilidad del negocio en los mercados internacionales principalmente Estados Unidos y Europa, pero también es el sustento de familias campesinas que no encuentran en los cultivos lícitos una opción para generar ingresos, debido a la crisis estructurales que atraviesan los mercados agrícolas en sus territorios.

El fenómeno del desplazamiento forzoso en el Meta, se constituye principalmente como una emergencia humanitaria con altos costos económicos y sociales que afectan el bienestar de la población rural. Cabe señalar que las intervenciones que el Estado colombiano ha hecho para solucionar los problemas estructurales que nutren el conflicto armado no responden del todo a las necesidades del sector rural, de tal manera que la correcta implementación de los planes de desarrollo económico territorial pactados con la guerrilla de las FARC-EP se den de manera

integral, superando así la alta incidencia de la pobreza y atraso de las regiones como el departamento del Meta que ha sido afectado por el conflicto armado.

La relación entre la población civil afectada por el conflicto armado y el estado colombiano, debe estar enfocada en la solución de los problemas estructurales que desencadenan la violencia en el sector rural.

Como se evidenció, el desplazamiento forzoso está altamente correlacionado con la intensidad del conflicto armado, a nivel departamental y regional que responde al fenómeno de violencia generalizada teniendo sus raíces en la violencia política, es decir, que el Estado colombiano ha sido incapaz de obtener el monopolio de la violencia y la tributación generándose así todo tipo de actores armados que han victimizado a la población rural.

7.2 Recomendaciones

Dentro de la investigación se presentaron factores que fortalecieron aspectos para determinar el desplazamiento forzado como variable principal y no la concentración de la tierra, además tener en cuenta la dinámica política en la historia de Colombia y en especial el conflicto armado que sufrió una transformación mafiosa, junto con las zonas de dominio de las FARC –EP y la lucha por los territorios de cultivo de la coca, es importante en este aspecto avanzar en la formulación de políticas públicas encaminadas a la formalización de la propiedad rural, la implementación de mecanismos de gestión como el catastro multipropósito que sirvan de instrumento para redistribución de la propiedad y permitan un mejor funcionamiento de los mercados de tierras, desincentivando la acumulación improductiva y brindando estructuras tributarias más descentralizadas, con mayor autoridad para los gobiernos locales de manera que se puedan ajustar teniendo en cuenta las complejidades de cada territorio.

De esta manera se estaría avanzando en la búsqueda de una paz duradera, en la que la concentración de la propiedad rural no sea una de las causas del desplazamiento forzado, siendo necesaria además una atención integral para el desarrollo de las zonas afectadas, en las que se busque no solamente el desarrollo productivo, sino además el desarrollo social.

En este orden de ideas las instituciones locales en las zonas de conflicto deben transformarse en instituciones inclusivas y fuertes que generen desarrollo social y económico, ya que el sector

rural ha sufrido un abandono casi total por parte del estado, lo cual ha llevado a enfrentar a las comunidades rurales los rigores del conflicto.

A. Modelo de panel de datos con efectos fijos

```

Fixed-effects (within) regression          Number of obs   =       78
Group variable: Códigodelm-o             Number of groups =       11

R-sq:                                     Obs per group:
  within = 0.6875                          min =           4
  between = 0.7453                          avg =          7.1
  overall = 0.6959                          max =           8

corr(u_i, Xb) = -0.3865                    F(5,62)         =       27.28
                                           Prob > F         =       0.0000

```

Númerodepersonasexpulsadaspordes	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
tasadeinformalidaddelatierrapred	924.4848	245.5348	3.77	0.000	433.6677	1415.302
totaldelotesconclutivosdecoca	.9582032	.1276225	7.51	0.000	.7030894	1.213317
totaldeactosdeterrorismo	40.94792	14.52608	2.82	0.006	11.9107	69.98514
Númerototaldehomicidios	18.12173	4.582151	3.95	0.000	8.962142	27.28132
dummydepresenciadeeln	-235.9249	139.424	-1.69	0.096	-514.6294	42.77969
_cons	-376.0477	135.7489	-2.77	0.007	-647.4058	-104.6896
sigma_u	462.21084					
sigma_e	450.35812					
rho	.51298611	(fraction of variance due to u_i)				

```

F test that all u_i=0: F(10, 62) = 3.93          Prob > F = 0.0004

```

B. Anexo: Modelo de panel de datos con efectos variables

```

Random-effects GLS regression           Number of obs   =       78
Group variable: Códigodelm-o          Number of groups =       11

R-sq:                                  Obs per group:
    within = 0.6668                     min =           4
    between = 0.8434                     avg =          7.1
    overall = 0.7531                     max =           8

Wald chi2(5) = 180.29
corr(u_i, X) = 0 (assumed)              Prob > chi2     = 0.0000

```

Númerodepersonasexpulsadaspor	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
tasadeinformalidaddelatierrapred	942.2344	254.5106	3.70	0.000	443.4027 1441.066
totaldelotesconclutivosdecoca	.7388913	.0927321	7.97	0.000	.5571397 .9206429
totaldeactosdeterrorismo	52.86523	14.33216	3.69	0.000	24.77472 80.95574
Númerototaldehomicidios	19.31926	4.580059	4.22	0.000	10.34251 28.29601
dummydepresenciadeeln	-100.574	134.9815	-0.75	0.456	-365.1329 163.985
_cons	-366.6695	147.9727	-2.48	0.013	-656.6907 -76.64825
sigma_u	241.68726				
sigma_e	450.35812				
rho	.2236021	(fraction of variance due to u_i)			

C. Anexo: La prueba de Hausman

	Coefficients		(b-B) Difference	sqrt(diag(V_b-V_B)) S.E.
	(b)	(B)		
name_consi-t
tasadeinfo-d	883.8741	920.3193	-36.44523	.
totaldelot-a	.9433756	.5698746	.3735009	.1288645
totaldeact-o	39.67937	64.47364	-24.79427	.
Númerotota-s	14.54377	16.56035	-2.016578	.
dummydepre-n	-339.3613	-125.608	-213.7533	39.22635
totaldehos-s	40.58054	58.79778	-18.21724	.
Númerodeev-i	1.987199	.859552	1.127647	.9980106
ginideprop-p	-245.7521	-179.643	-66.10904	.

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg
 B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

chi2(8) = (b-B)'[(V_b-V_B)^(-1)](b-B)
 = 15.03
 Prob>chi2 = 0.0586
 (V_b-V_B is not positive definite)

D. Anexo: La prueba de autocorrelación de Wooldridge

```

Linear regression              Number of obs   =          54
                              F(5, 10)       =          14.72
                              Prob > F            =          0.0002
                              R-squared           =          0.4982
                              Root MSE        =          599.01

```

(Std. Err. adjusted for 11 clusters in Códigodelmunicipio)

D.	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Númerodepersonasexpulsadaspordes						
tasadeinformalidaddelatierrapred						
D1.	731.853	375.951	1.95	0.080	-105.8181	1569.524
totaldelotesconcultivosdecoca						
D1.	.9054532	.1608216	5.63	0.000	.5471204	1.263786
totaldeactosdeterrorismo						
D1.	31.32003	9.519901	3.29	0.008	10.10837	52.53169
Númerototaldehomicidios						
D1.	21.70577	11.97862	1.81	0.100	-4.984266	48.39581
dummydepresenciadeeln						
D1.	-149.718	117.8939	-1.27	0.233	-412.4021	112.966

Wooldridge test for autocorrelation in panel data

```

H0: no first order autocorrelation
F( 1, 10) = 0.288
Prob > F = 0.6033

```

E. Anexo: Modelo de panel de datos con efectos fijos

```

Fixed-effects (within) regression          Number of obs   =    78
Group variable: Códigodelm-o             Number of groups =    11

R-sq:                                     Obs per group:
  within = 0.6875                          min =          4
  between = 0.7453                          avg =         7.1
  overall = 0.6959                          max =          8

                                           F(5,62)        =    27.28
corr(u_i, Xb) = -0.3865                    Prob > F       =    0.0000

```

Número de personas expulsadas por des	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
tasadeinformalidaddelatierrapred	924.4848	245.5348	3.77	0.000	433.6677	1415.302
totaldelotesconcultivosdecoca	.9582032	.1276225	7.51	0.000	.7030894	1.213317
totaldeactosdeterrorismo	40.94792	14.52608	2.82	0.006	11.9107	69.98514
Númerototaldehomicidios	18.12173	4.582151	3.95	0.000	8.962142	27.28132
dummydepresenciadeeln	-235.9249	139.424	-1.69	0.096	-514.6294	42.77969
_cons	-376.0477	135.7489	-2.77	0.007	-647.4058	-104.6896
sigma_u	462.21084					
sigma_e	450.35812					
rho	.51298611	(fraction of variance due to u_i)				

F test that all u_i=0: F(10, 62) = 3.93 Prob > F = 0.0004

F. Anexo: La prueba de heterocedasticidad de Wald

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in fixed effect regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (11) = 732.35  
Prob>chi2 = 0.0000
```

G. Anexo: Modelo de panel de datos con efectos fijos para los municipios con mayor intensidad en el conflicto.

```

Fixed-effects (within) regression
Group variable: Códigodelm-o

Number of obs   =   60
Number of groups =    9

R-sq:
  within = 0.7020
  between = 0.7374
  overall = 0.7114

Obs per group:
  min =    6
  avg =   6.7
  max =    7

F(7,44) = 14.81
Prob > F = 0.0000

corr(u_i, Xb) = -0.3394

```

Número de personas expulsadas por des	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
tasadeinformalidaddelatierrapred	1179.466	382.3006	3.09	0.004	408.9894	1949.942
totaldelotesconcultivosdecoca	.9706129	.1777297	5.46	0.000	.6124223	1.328803
totaldeactosdeterrorismo	41.58631	15.92974	2.61	0.012	9.482039	73.69059
Númerototaldehomicidios	14.161	5.416373	2.61	0.012	3.245022	25.07699
dumydepresenciadeeln	-344.0382	176.1737	-1.95	0.057	-699.093	11.01654
totaldehostigamientos	36.89035	30.28032	1.22	0.230	-24.13562	97.91633
ginidepropietariosinrep	175.0381	1093.244	0.16	0.874	-2028.25	2378.326
_cons	-372.276	831.1557	-0.45	0.656	-2047.36	1302.808
sigma_u	492.76537					
sigma_e	481.91418					
rho	.5111317	(fraction of variance due to u_i)				

```

F test that all u_i=0: F(8, 44) = 3.82
Prob > F = 0.0017

```

H. Anexo: Modelo de panel de datos con efectos fijos para los municipios con menor intensidad en el conflicto.

```

Fixed-effects (within) regression      Number of obs   =      11
Group variable: Códigodelm-o         Number of groups =       2

R-sq:                                Obs per group:
  within = 0.9867                     min =          4
  between = 1.0000                    avg =         5.5
  overall = 0.9837                     max =          7

corr(u_i, Xb) = 0.6442                F(7,2)         =      21.23
                                        Prob > F        =      0.0457

```

Númerodepersonasexpulsadaspordes	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
tasadeinformalidaddelatierrapred	-155.9101	466.4169	-0.33	0.770	-2162.74	1850.92
totaldelotesconcultivosdecoca	.50437	.2274432	2.22	0.157	-.4742389	1.482979
totaldeactosdeterrorismo	231.8998	74.18279	3.13	0.089	-87.28302	551.0826
Númerototaldehomicidios	27.75939	10.98918	2.53	0.127	-19.52323	75.04202
dummydepresenciadeeln	-669.2123	263.4162	-2.54	0.126	-1802.601	464.1762
totaldehostigamientos	-50.48491	76.80441	-0.66	0.579	-380.9476	279.9778
ginidepropietariossinrep	-2952.169	964.8997	-3.06	0.092	-7103.797	1199.46
_cons	1765.719	826.6378	2.14	0.166	-1791.016	5322.455
sigma_u	149.2264					
sigma_e	148.5534					
rho	.50226005	(fraction of variance due to u_i)				

```

F test that all u_i=0: F(1, 2) = 0.25          Prob > F = 0.6658

```

I. Anexo: Modelo de panel de datos con efectos fijos para identificar la significancia de la presencia de grupo armados en el departamento del Meta.

(Std. Err. adjusted for 29 clusters in Códigodelmunicipio)

Número de personas expu-s	Robust				
	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
dummydepresenciadefarc	4.579543	53.96158	0.08	0.933	-105.9557 115.1148
dummydepresenciadeauc	416.4829	151.8978	2.74	0.011	105.3344 727.6314
dummydepresenciadeeln	324.0124	74.59701	4.34	0.000	171.2074 476.8175
_cons	168.1844	46.85835	3.59	0.001	72.19945 264.1694
sigma_u	362.56926				
sigma_e	507.09766				
rho	.33827829 (fraction of variance due to u_i)				

J. Anexo: Regresión lineal para identificar la significancia de cada variable con respecto a los municipios del departamento del Meta

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	217
Model	85395074.5	29	2944657.74	F(29, 187)	=	13.14
Residual	41890610	187	224013.957	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.6709
				Adj R-squared	=	0.6199
Total	127285684	216	589285.576	Root MSE	=	473.3

Númerodepersonasexpulsadaspordes	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
tasadeinformalidaddelatierrapred	316.2997	141.0903	2.24	0.026	37.96644	594.6329
Códigodelmunicipio						
50006	-375.4584	236.6546	-1.59	0.114	-842.3142	91.39735
50110	-573.5916	245.0103	-2.34	0.020	-1056.931	-90.25213
50124	-591.8657	244.9794	-2.42	0.017	-1075.144	-108.5872
50150	-561.0154	244.9761	-2.29	0.023	-1044.287	-77.74346
50223	-509.0121	236.7498	-2.15	0.033	-976.0557	-41.96848
50226	-508.0242	236.6662	-2.15	0.033	-974.903	-41.14543
50245	-572.9203	245.0047	-2.34	0.020	-1056.249	-89.59191
50251	-179.7572	245.0012	-0.73	0.464	-663.0786	303.5642
50270	-456.8945	244.9744	-1.87	0.064	-940.1631	26.37414
50287	-454.2617	236.7388	-1.92	0.057	-921.2837	12.76027
50313	-285.355	236.6541	-1.21	0.229	-752.2099	181.4999
50318	-557.7822	236.662	-2.36	0.019	-1024.653	-90.91175
50325	643.2915	236.6753	2.72	0.007	176.3948	1110.188
50330	197.0814	244.9619	0.80	0.422	-286.1625	680.3253
50350	262.7429	244.9824	1.07	0.285	-220.5415	746.0274
50370	-26.68508	245.3007	-0.11	0.913	-510.5974	457.2273
50400	-87.46034	236.9193	-0.37	0.712	-554.8384	379.9177
50450	11.81087	236.6528	0.05	0.960	-455.0415	478.6632
50568	-260.4637	245.0015	-1.06	0.289	-743.7858	222.8584
50573	-302.2337	245.0223	-1.23	0.219	-785.5967	181.1293
50577	55.95897	245.0128	0.23	0.820	-427.3854	539.3033
50590	797.1721	236.6515	3.37	0.001	330.3224	1264.022
50606	-558.6966	236.6701	-2.36	0.019	-1025.583	-91.81009
50680	-557.0447	236.6588	-2.35	0.020	-1023.909	-90.18062
50683	-13.12423	236.7405	-0.06	0.956	-480.1495	453.901
50686	-611.8339	245.2197	-2.50	0.013	-1095.586	-128.0813
50689	-426.0017	245.0289	-1.74	0.084	-909.3778	57.37434
50711	2641.958	245.04	10.78	0.000	2158.56	3125.356
_cons	517.7457	172.3629	3.00	0.003	177.7199	857.7714

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	234
Model	122285370	26	4703283.47	F(26, 207)	=	12.80
Residual	76075611.3	207	367515.03	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.6165
				Adj R-squared	=	0.5683
Total	198360981	233	851334.684	Root MSE	=	606.23

Número de personas expulsas	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
total de actos de terrorismo	50.37674	11.99209	4.20	0.000	26.73445	74.01903
Código del municipio						
50006	109.3922	309.4079	0.35	0.724	-500.6024	719.3868
50110	-32.5644	314.1994	-0.10	0.918	-652.0056	586.8768
50223	6.213382	314.1994	0.02	0.984	-613.2278	625.6545
50226	4.90744	313.1013	0.02	0.988	-612.3687	622.1836
50245	-46.74476	314.7555	-0.15	0.882	-667.2823	573.7927
50251	424.6532	302.3116	1.40	0.162	-171.3512	1020.658
50270	1.587029	310.439	0.01	0.996	-610.4405	613.6146
50287	37.82372	312.022	0.12	0.904	-577.3247	652.9722
50313	144.5565	303.6389	0.48	0.635	-454.0646	743.1777
50318	-25.96698	314.7555	-0.08	0.934	-646.5045	594.5705
50325	1074.449	311.4896	3.45	0.001	460.3499	1688.547
50330	428.6486	293.4427	1.46	0.146	-149.8708	1007.168
50350	574.7369	303.1912	1.90	0.059	-23.00168	1172.475
50370	253.1638	295.6998	0.86	0.393	-329.8056	836.1332
50400	326.3633	306.4327	1.07	0.288	-277.7658	930.4923
50450	448.6129	305.481	1.47	0.143	-153.64	1050.866
50568	186.5162	306.9161	0.61	0.544	-418.5659	791.5983
50573	193.4211	312.5593	0.62	0.537	-422.7865	809.6288
50577	471.9881	305.9543	1.54	0.124	-131.1979	1075.174
50590	1519.47	296.3955	5.13	0.000	935.1288	2103.811
50606	-22.82848	313.648	-0.07	0.942	-641.1825	595.5256
50680	-5.036232	315.3163	-0.02	0.987	-626.6792	616.6068
50683	221.6341	292.561	0.76	0.450	-355.1471	798.4153
50689	68.18444	310.9619	0.22	0.827	-544.8739	681.2428
50711	2676.148	287.4182	9.31	0.000	2109.506	3242.791
_cons	68.7029	242.0524	0.28	0.777	-408.501	545.9068

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	261
Model	141996472	29	4896430.08	F(29, 231)	=	17.99
Residual	62858348.5	231	272114.063	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.6932
				Adj R-squared	=	0.6546
Total	204854821	260	787903.157	Root MSE	=	521.65

Número de personas expulsadas	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Número total de homicidios	24.961	2.932486	8.51	0.000	19.18317	30.73884
Código del municipio						
50006	2775.723	445.7418	6.23	0.000	1897.484	3653.962
50110	3432.063	531.7535	6.45	0.000	2384.357	4479.77
50124	3487.613	539.5691	6.46	0.000	2424.507	4550.719
50150	3385.898	528.0015	6.41	0.000	2345.583	4426.212
50223	3429.24	527.4249	6.50	0.000	2390.061	4468.418
50226	3419.714	525.4082	6.51	0.000	2384.51	4454.919
50245	3492.716	540.1492	6.47	0.000	2428.467	4556.964
50251	3646.43	492.8895	7.40	0.000	2675.297	4617.564
50270	3524.811	533.7768	6.60	0.000	2473.117	4576.504
50287	3305.739	509.0697	6.49	0.000	2302.726	4308.752
50313	2983.447	456.1199	6.54	0.000	2084.76	3882.134
50318	3358.18	523.9691	6.41	0.000	2325.811	4390.55
50325	4431.165	517.6502	8.56	0.000	3411.245	5451.084
50330	3646.092	478.8393	7.61	0.000	2702.641	4589.542
50350	3757.585	490.0684	7.67	0.000	2792.01	4723.16
50370	3514.628	487.2527	7.21	0.000	2554.601	4474.656
50400	3711.319	514.7853	7.21	0.000	2697.044	4725.594
50450	3875.271	517.9369	7.48	0.000	2854.787	4895.756
50568	3471.577	505.0804	6.87	0.000	2476.424	4466.731
50573	3286.559	491.7604	6.68	0.000	2317.65	4255.468
50577	3707.228	498.8313	7.43	0.000	2724.388	4690.069
50590	4589.465	469.0904	9.78	0.000	3665.223	5513.708
50606	3389.154	525.6962	6.45	0.000	2353.382	4424.927
50680	3489.998	536.0918	6.51	0.000	2433.744	4546.253
50683	3536.299	486.9714	7.26	0.000	2576.826	4495.773
50686	3503.143	541.31	6.47	0.000	2436.607	4569.679
50689	3286.279	502.8052	6.54	0.000	2295.609	4276.949
50711	5459.075	397.1173	13.75	0.000	4676.641	6241.51
_cons	-3484.574	513.5419	-6.79	0.000	-4496.399	-2472.749

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	97
Model	107320383	12	8943365.29	F(12, 84)	=	17.66
Residual	42532423.3	84	506338.372	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.7162
				Adj R-squared	=	0.6756
Total	149852807	96	1560966.74	Root MSE	=	711.57

Número de personas expulsadas	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
total de lotes con cultivos de coca	1.307341	.1629659	8.02	0.000	.9832657	1.631417
Código del municipio						
50330	1955.221	446.1933	4.38	0.000	1067.917	2842.525
50350	1660.898	422.8586	3.93	0.000	819.9976	2501.799
50370	1708.887	443.6003	3.85	0.000	826.7397	2591.035
50450	1505.044	422.7263	3.56	0.001	664.4064	2345.682
50568	1382.455	434.8579	3.18	0.002	517.6924	2247.218
50573	1528.508	810.7462	1.89	0.063	-83.74988	3140.766
50577	1531.537	423.3884	3.62	0.001	689.5833	2373.492
50590	265.501	338.5926	0.78	0.435	-407.8275	938.8296
50683	1824.41	451.1112	4.04	0.000	927.3259	2721.494
50689	1437.795	483.5587	2.97	0.004	476.1858	2399.405
50711	2869.518	344.1863	8.34	0.000	2185.065	3553.97
_cons	-1287.815	388.6791	-3.31	0.001	-2060.746	-514.8843

K. Anexo: Modelo de panel de datos para identificar la relación del coeficiente Gini, con la intensidad del conflicto, desplazamiento forzado y la tasa de informalidad de la tierra.

```

Fixed-effects (within) regression      Number of obs   =      71
Group variable: Códigodelm-o         Number of groups =      11

R-sq:                                Obs per group:
  within = 0.5387                     min =          4
  between = 0.3701                     avg =         6.5
  overall = 0.5222                     max =          7

corr(u_i, Xb) = -0.1082                F(8,52)        =      7.59
                                        Prob > F        =      0.0000

```

	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
gini de propietario sin rep						
Número de personas expulsadas por des	-5.20e-06	.0000202	-0.26	0.798	-.0000456	.0000352
tasadeinformalidaddelatier rapred	-.2302293	.0425494	-5.41	0.000	-.3156109	-.1448476
totaldelotesconcultivosdecoca	4.27e-06	.0000294	0.15	0.885	-.0000548	.0000633
totaldeactosdeterrorismo	.00055	.0024772	0.22	0.825	-.0044208	.0055209
Número total de homicidios	-7.50e-06	.0008344	-0.01	0.993	-.0016819	.0016669
dummy de presencia de en	-.0646036	.0239104	-2.70	0.009	-.1125833	-.016624
total de hostigamientos	-.0010943	.0045165	-0.24	0.810	-.0101574	.0079687
Número de eventos relacionados con mi	.0004296	.0003581	1.20	0.236	-.0002891	.0011483
_cons	.7400885	.0248723	29.76	0.000	.6901786	.7899983
sigma_u	.02170356					
sigma_e	.06925875					
rho	.08941927	(fraction of variance due to u_i)				

```

F test that all u_i=0: F(10, 52) = 0.35      Prob > F = 0.9629

```

Bibliografía

ADHIKARI, P. (2011). Conflict-Induced Displacement: Understanding the causes of flight. University of New Mexico. Digital Repository.

ALSTON, L; Libercap, G & Mueller, B (1999). A model of rural conflict: violence and land reform policy in Brazil. *Environment and Development Economics*, 4, pp. 135-160.

BALCÁZAR, Á; RODRÍGUEZ, C. Políticas para el desarrollo de la agricultura en Colombia. 2013. p 65-115.

BLAIR TRUJILLO, Elsa. (2009). Aproximación teórica al concepto de violencia: avatares de una definición. Recuperado de http://148.206.107.15/biblioteca_digital/articulos/8-423-6293yyn.pdf

BOTTÍA, M. (2003). La presencia y expansión de las FARC: Es avaricia y contagio mas que ausencia estatal. Documentos CEDE. Universidad de los Andes.

BUSTAMANTE, J. (2006). Concentración de la propiedad rural y el conflicto violento en Colombia, un análisis espacial. *Coyuntura social - Fedesarrollo*.

CANO, Carlos Gustavo, la tierra en Colombia: de la injusticia histórica a la oportunidad. *Revista Banco de la República*. Volumen: Mayo 21 De 2013, Colciencias, pp. 1-32

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y EDUCACIÓN POPULAR – CINEP (2008). Marco conceptual Base de Datos y de Derechos Humanos y Violencia.

COMITATO INTERNAZIONALE PER LO SVILUPPO DEI POPOLI —CISP— (2005). Efectos económicos del desplazamiento forzado en Colombia: departamentos de

Antioquia, Bolívar y Valle del Cauca 1997-2004, Escuela Latinoamericana de Cooperación y Desarrollo, Cartagena.

CHENAIS, Jean-Claude. (1981). *Histoire de la violence*, París, (Ed.) Robert Laffond.

CONTRALORÍA GENERAL DE LA NACIÓN (2005). *La cuestión agraria, la democracia y la paz*, editorial Economía Colombiana, No. 309.

CUADERNOS GEOGRÁFICOS, 48 (2011-1). *El desplazamiento forzoso en Colombia: un camino sin retorno hacia la pobreza*, (301-303)

DEININGER, K. Gruszczynski, D. y Lavadenz, I. (2003). *Colombia: Una Política de Tierras en Transición*. En: *Planeación y Desarrollo*. Volumen 34, Numero 2. Bogotá.

DE LUCA, G & Sekeris, G (2012). *Land inequality and conflict intensity*. *Public Choice*, Vol. 150, No 1/2 (January). Pp. 119-135.

DION, M., & Russler, C. (2008). *Eradication Efforts, the State, Displacement and Poverty: Explaining Coca Cultivation in Colombia during Plan Colombia*. *Journal in latin american studies*.

DUARTE, A., & Cotte, A. (2014). *Conflicto armado, despojo de tierras y actividad ganadera: indigando sobre testimonios no oficiales y las cifras estatales en el Departamento del Meta*. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo*. pp. 32-57. ISSN: 2254-2035.

ERAZO, J.A., Galán, F.A., Ibáñez, A.M., y Kirchhoff, S. (2000) *Diversas causas y consecuencias del desplazamiento*. Informe final presentado al Departamento Nacional de Planeación y Banco Mundial. Universidad de los Andes. Bogotá, Colombia.

FANJNZYLBER, P, Lederman, D y Loayza, N (1998). "Determinants of Crime Rates in Latin America and the World: An Empirical Assessment". Disponible en World Bank: http://siteresources.worldbank.org/INTKNOWLEDGEFORCHANGE/Resources/491519-1199818447826/multi_page.pdf

GAVIRIA, C.F y Muñoz, J.C (2007) Desplazamiento forzado y propiedad de la tierra en Antioquia, 1996-2004. *Lecturas de Economía.*, 66 (enero-junio), pp.9-46. Universidad de Antioquia.

GUTIÉRREZ, O. (2004). Desplazamiento forzoso y tenencia de la tierra en San Pablo (sur de Bolívar), *Revista Controversia (Nueva Época)*, No. 183.

HURTADO, M., Pereira, C., & Villa, E. (2017). Oil palm development and forced displacement: causal or spurious? *Cuadernos de economía.*

IBÁÑEZ, A.M y Querubín, P (2004). Acceso a tierras y desplazamiento forzado en Colombia, Documento CEDE, No. 2004-23.

IBÁÑEZ, A.M. y Vélez, C.E. (2003). Instrumentos de atención a la población desplazada en Colombia: Una distribución desigual de las responsabilidades municipales, Documento CEDE, No. 2003-37.

IBÁÑEZ, A.M. y Querubim. P. (2004). Acceso a tierras y desplazamiento forzado en Colombia, documento CEDE 2004-23 ISSN 1657-5334, pp. 1-114.

KAPLAN, O., & Albertus, M. (2013). Land Reform as a Counterinsurgency Policy : Evidence from Colombia. *Journal of conflict resolution.*

LAWSON-REMER, T. (2012). Property Insecurity and Conflict. *Journal of Globalization and Development.*

LUGO et al, 2011, "Propiedad de la tierra y desplazamiento forzado en seis municipios del Meta, pág. (1-105).

MACHADO, Absalon. Tenencia de tierras, problema agrario y conflicto. pág. 1-15.

MEJIA, D., & Restrepo, P. (2015). *Bushes and Bullets: Illegal Cocaine Markets and Violence in Colombia.* M.I.T. Press.

MEJIA, D., Idrobo, N., & Tribin, A. (2013). Illegal Gold Mining and Violence in Colombia. *Journal in conflict resolution*.

MORENO-SANCHEZ, R., Kraybill, D., & Thompson, S. (2002). An Economic Analysis of Coca Eradication Policy in Colombia. Paper submitted for presentation at the AAEA Annual Meeting.

PÉREZ, L. (2001). Una mirada empírica a los determinantes del desplazamiento forzado en Colombia. *Cuadernos de Economía*. Universidad Nacional De Colombia.

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO – PNUD. Colombia rural, razones para la esperanza. Informe Nacional de Desarrollo Humano 2011. p191.

REY, C. (2013). Análisis espacial de la correlación entre cultivo de palma de aceite y desplazamiento forzado en Colombia. *Cuadernos de Economía*. Universidad Nacional De Colombia.

REYES, A. y Bejarano, A.M. (1998). “Conflictos agrarios y luchas armadas en la Colombia contemporánea.” *Análisis Político* 5:6-27.

SANCHEZ, J., & Nuñez, J. (2001). Determinantes del crimen violento en un país altamente violento: el caso de Colombia. *Revista Coyuntura Social*. Fedesarrollo.

SAYAGO, J. (2011). Desplazamiento forzoso en Colombia: expulsión y movilidad: dos dinámicas que interactúan. *Cuadernos de economía*. Universidad nacional de Colombia.

TRAVIS P y Godsey T, (2003). “Social Support, Inequality and Homicide: A Cross-National Test of an Integrated Theoretical Model”. *Criminology*, 41 (3), ProQuest, pp. 611-643.

UNIDAD DE PLANIFICACIÓN RURAL AGROPECUARIA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA “Mercado de Tierras Rurales Productivas en Colombia, pp. 1-97.

UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A VICTIMAS (2012). Informe Nacional De Desplazamiento Forzado En Colombia 1985 A 2012.

VARGAS, Juan F., Restrepo Jorge Y Spagat Michael. The dynamics of the Colombian civil conflict: a new data set. *Homo economicus* 21(2): pp. 396–428 (2004).