

Федюнин И. В.
(Воронеж)

УДК 902.01

МАТЕРИАЛЫ ЭПОХИ МЕЗОЛИТА ИЗ СОБРАНИЯ ЛИПЕЦКОГО ОБЛАСТНОГО КРАЕВЕДЧЕСКОГО МУЗЕЯ¹

Памятники эпохи мезолита на территории лесостепного Подонья изучены в наименьшей степени в сравнении с другими эпохами. Материалы Липецкого Придонья характеризуются при этом небольшим количеством культуроопределяющих типов находок. Несмотря на систематическое пополнение базы данных источников, проведение комплексных естественнонаучных исследований в последние годы, введение в научный оборот архивных материалов и музейных коллекций, несомненно, остается актуальным и сейчас. Статья посвящена публикации результатов технико-типологического анализа материалов эпохи мезолита из собрания Липецкого областного краеведческого музея – сборов, осуществленных в разное время В. П. Левенком и А. Ю. Клоковым. Анализируемая коллекция стоянки Сселки представлена неполным типологическим рядом орудий и заготовок, в составе которых выделяются находки, относящиеся как к раннему, так и к позднему периодам среднего каменного века. Вопрос о культурно-хронологическом статусе индустрии упирается в решение проблемы ее гомогенности. Высокие трапеции из мелового кремня, нож с обушком, характерны для раннемезолитической зимовниковской культуры, северо-восточная граница которой, по уточненным данным, простирается до центральной части междуречья Дона и Волги. Другая, микролитическая, часть индустрии, описанным выше находкам не соответствует, скорее, относясь к более поздним периодам мезолита. Другие памятники (п. 480, Зимник) не содержат находок, которые позволили бы дать однозначную культурно-хронологическую атрибуцию коллекций. Несмотря на существенную ограниченность источника информационными возможностями подъемного материала, его изучение имеет большое значение для реконструкции историко-культурного процесса в эпоху мезолита и сопредельных периодов каменного века.

Ключевые слова: мезолит, лесостепь, Подонье, зимовниковская культура, трапеции.

Sites of the Mesolithic in the forest-steppe Don region are studied to the least extent in comparison with other eras. At the same time, the materials of the Lipetsk Don River basin are characterized by a small number of culture-determining types of finds. Despite the systematic replenishment of the database of sources, the implementation of complex natural science research in recent years, the introduction into the scientific circulation of archival materials and museum collections, undoubtedly, remains relevant now. The paper is devoted to the publication of the results of a technical and typological analysis of materials of the Mesolithic from the collection of the Lipetsk Regional Museum of local history - collections carried out at different times by V.P. Levenok and A.Yu. Klokov. The analyzed collection of the Sselki site is represented by an incomplete typological series of tools and blanks, which include finds related to both the early and late periods of the Middle Stone Age. The question of the cultural-chronological status of an industry rests on solving the problem of its homogeneity. High trapezoid from the Cretaceous flint, a knife with a butt, are characteristic of the early Mesolithic Zimovnikovsky culture, the northeastern border of which, according to updated data, extends to the central part of the Don and Volga interfluve. Another, microlithic, part of the industry does not correspond to the findings described above, rather, referring to later Mesolithic periods. Other sites (n. 480, Zimnik) do not contain finds that would allow an unambiguous cultural and chronological attribution of the collections. Despite the

¹ Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда, проект № 17-78-20048 «Этнокультурная история лесостепного Подонья в эпоху голоцена»

significant limited source of informational capabilities of lifting material, its study is of great importance for the reconstruction of the historical and cultural process in the Mesolithic.

Keywords: Mesolithic, forest-steppe, Don region, Zimovniki culture, trapeze.

DOI: 10.24888/2410-4205-2020-22-1-51-60

Памятники эпохи мезолита на территории лесостепного Подонья по своей «редкости», пожалуй, занимают первое место в археологии региона. Несмотря на систематическое пополнение базы данных источников, проведение комплексных естественнонаучных исследований в последние годы, введение в научный оборот архивных материалов и музейных коллекций, несомненно, остается актуальным и сейчас.

Возможности подъемного материала для реконструкций в каменном веке существенно ограничены. А. А. Формозов, высказавшийся о возможностях подъемного материала в печати более полувека назад, говорил о фактической невозможности построения культурно-хронологических и периодизационных схем по данным сборов [1, с. 89]. По мнению Л. Л. Залиняка, «повторяемость» каменных индустрий из сборов на разных памятниках может служить основанием для установления временных и пространственных границ древних культур [2, с. 32].

В данной работе речь пойдет о коллекциях каменного инвентаря, полученных путем сборов с поверхности на территории современной Липецкой и Тульской областей РФ В. П. Левенком и А. Ю. Клоковым, хранящихся в фондах ОБУК «Липецкий областной краеведческий музей», которые были осмотрены автором. Их характеристика дается ниже.

Пункт 480. Памятник был выявлен А. Ю. Клоковым. Местонахождение расщепленного кремня располагалось на низком левом берегу р. Дон у с. Никитское Тульской области [3, с. 3]. Сборы включают в себя 130 находок, из которых 28 орудий (21,5%). Подавляющее число находок изготовлено из местного черного, желтого и коричневого моренного кремня, отдельные предметы – из мелового кремня (13,8%).

Имеющихся данных недостаточно для полной реконструкции техники расщепления и вторичной обработки. Встречены одноплощадочный призматический нуклеус от пластин (рис. 1: 1), ребристый скол (рис. 1: 3), крупные пластины с нерегулярным оформлением спинки (рис. 1: 2). Следов применения отжимной техники не зафиксировано. Имеющиеся сколы, судя по ударным площадкам, получены в «ударной» технике «жестким» и «мягким» отбойниками. Данные о составе коллекции сведены в таблицу 1.

Табл. 1. П. 480. Каменный инвентарь.

находки	кол-во	процент от коллекции	процент от категории
осколки	12	9,2	11,8
нуклеусы	2	1,5	2,0
обломки	6	4,6	5,9
отщепы	71	54,6	69,6
пластины	2	1,5	2,0
проксимальные сегменты	1	0,8	1,0
ретушер	1	0,8	1,0
ребристые сколы	7	5,4	6,9
<i>всего</i>	<i>102</i>	<i>78</i>	<i>100</i>
отщепы с ретушью	10	7,7	35,7
скребки концевые	2	1,5	7,1

скребки боковые	1	0,8	3,6
резцы на сломе заготовки	6	4,6	21,4
резцы выемчаторетушные	2	1,5	7,1
пластины с ретушью	1	0,8	3,6
бифасы	4	3,1	14,3
скобель	1	0,8	3,6
проколки	1	0,8	3,6
<i>всего</i>	28	22	100
<i>итого</i>	130	100	100

Орудийный набор представлен разнообразными типами. Преобладают резцы на неподработанной площадке (рис. 1: 4-9), встречены концевые и боковые скребки (рис. 1: 10-12, 14), отщепы с ретушью, проколка (рис. 1: 13). Коллекция заготовок двустороннеобработанных орудий, к сожалению, не содержит ни одной законченной формы (рис. 1: 16-19). Точное культурно-хронологическое определение коллекции затруднительно. Облик индустрии может свидетельствовать о ее раннемезолитическом возрасте.

Стоянка Зимник (п. 210 по первооткрывателю) открыта и исследована В. П. Левенком в 1963 г., 1968 г. [4, с. 3-4; 5, с. 22]. Располагалась на кромке высокой (10 м) боровой террасы правого берега долины р. Матыры близ эпонимного поселка в Грязинском районе Липецкой области. Сборы проводились в песчаных эрозионных котловинах [4, с. 4].

Коллекция¹ содержит 325 находок, из которых 14 орудий (4,3%). Основное количество артефактов изготовлено из местного галечного кремня различных цветовых оттенков (58,5%), в меньшей степени фиксируется меловой кремь (39,7%), в единичных случаях – кварцит (1,8%). Найдены предметы с криодеструкциями: четыре – со следами воздействия мороза, пять, побывавшие в огне. Сведения о составе сборов по результатам изучения архивной документации и материалов, хранящихся в музее, разнятся.

Количественные данные о составе находок сведены в таблицу 2.

Табл. 2. Зимник. Каменный инвентарь.

находки	коллекция	стенд	всего	процент от коллекции	процент от категории
осколки	30		30	9,2	9,6
нуклеусы	1	1	2	0,6	0,6
толстые сколы	1		1	0,3	0,3
скол подпр. уд. площадки	1		1	0,3	0,3
«таблетка»	1		1	0,3	0,3
обломки	17		17	5,2	5,5
отщепы	112		112	34,5	36,0
чешуйки	64		64	19,7	20,6
резцовые сколы	6		6	1,8	1,9
пластины	11	19	30	9,2	9,6
проксимальные сегменты	12	8	20	6,2	6,4

¹ Осмотрены коллекции с шифром ВД-63, ВД-67, ВД-68, ОФ 6756/1-13, НВ 5318/1-19, материалы, экспонирующиеся на стенде.

медиальные сегменты	10	13	23	7,1	7,4
ретушер	1		1	0,3	0,3
ребристые сколы	2	1	3	0,9	1,0
<i>всего</i>	<i>269</i>	<i>42</i>	<i>311</i>	<i>96</i>	<i>100</i>
отщепы с ретушью	2		2	0,6	14,3
скребки концевые	1	2	3	0,9	21,4
лезвие скребка	1		1	0,3	7,1
скребки, ретуш. на 3/4 поверхности		2	2	0,6	14,3
пластина с выемкой на конце	1		1	0,3	7,1
резцы на сломе заготовки	1		1	0,3	7,1
резцы косоретушные	1		1	0,3	7,1
пластины с ретушью	1	1	2	0,6	14,3
симметричные острия		1	1	0,3	7,1
<i>всего</i>	<i>8</i>	<i>6</i>	<i>14</i>	<i>4</i>	<i>100</i>
<i>итого</i>	<i>277</i>	<i>48</i>	<i>325</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Данные, приведенные в таблице, могут послужить основанием для характеристики изученной коллекции.

Заготовки и техника расщепления. Единственный нуклеус изготовлен из плоской плитки кремня с коркой (рис. 2: 9). Первоначальная форма сырья, видимо, определила конечный тип торцового нуклеуса для снятия пластин, который в таком качестве мог использоваться без предварительной обработки, сразу после получения необходимого угла между ударной площадкой и плоскостью скалывания. Находка ребристого скола из мелового кремня (рис. 2: 1) говорит об использовании иной технологии расщепления, возможно, связанной со стадией изготовления пренуклеусов. Анализ ударных площадок сколов свидетельствует о преобладании отжима, либо удара через посредник в технике получения симметричных пластин с двух- и трехскатной спинкой (рис. 2: 2-4).

Вторичная обработки и орудия. Орудия представлены находками скребков с различной дислокацией ретуши, пластиной с ретушированной выемкой, с краевой ретушью, резцами на площадке, образованной сламыванием заготовки, а также косоретушным (рис. 2: 6). Единственное острие из пластины симметричное, с одной стороны обработано крутой ретушью до половины края, с другой – подправлено у кончика (рис. 2: 5).

Диагностирующие типы орудий и заготовок в описанной коллекции отсутствуют. Установление однозначной культурной и хронологической позиции затруднительно. Тем не менее, на основании техники расщепления можно предположить позднемезолитический возраст памятника.

Стоянка Сселки (п.100 по первооткрывателю) была выявлена и изучена В. П. Левенком в 1959 г. [6]. Определенная часть предметов из сборов фигурирует в отчете В.П. Левенка как находки из «п. 100, ур. Бор, д. Горица Добровского р-на» [6, рис. 21]. Однако в том же отчете «п. 100» именуется стоянка «Сселки» [6, рис. 58]. Обзор имеющихся материалов и источников все же свидетельствует о принадлежности коллекции стоянке «Сселки», т.к. ряд пунктов В. П. Левенком был переименован.

Каменная индустрия¹ включает в себя 2552 находки, из которых 33 орудия (1,2%). Основным поделочным материалом служил местный галечный кремень различных оттен-

¹ Осмотрена коллекция с шифром ОФ 6472.

ков; в единичных случаях встречен меловой кремнь (0,35%) и кварцит (0,19%). Данные о составе находок сведены в таблицу 3.

Табл. 3. Сселки. Каменный инвентарь.

находки	кол-во	процент от коллекции	процент от категории
осколки	256	10,0	10,2
нуклеусы	6	0,2	0,2
обломки	126	4,9	5,0
отщепы	1263	49,5	50,1
чешуйки	616	24,1	24,5
резцовые сколы	33	1,3	1,3
пластины	62	2,4	2,5
проксимальные фрагм. пластин	73	2,9	2,9
медиальные фрагм. пластин	61	2,4	2,4
дистальные фрагм. пластин	15	0,6	0,6
ребристые сколы	8	0,3	0,3
<i>всего</i>	<i>2519</i>	<i>99</i>	<i>100</i>
отщепы с ретушью	3	0,1	9,1
скребки концевые	3	0,1	9,1
скребки концевые-боковые	2	0,1	6,1
резцы на сломе заготовки	7	0,3	21,2
пластины с ретушью	7	0,3	21,2
скобель	3	0,1	9,1
обломок острия	1	0,0	3,0
обломки черешков	3	0,1	9,1
трапеции	2	0,1	6,1
пластина со скош. ретушью концом	1	0,0	3,0
сверло	1	0,0	3,0
<i>всего</i>	<i>33</i>	<i>1</i>	<i>100</i>
<i>итого</i>	<i>2552</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Расщепление кремня и кварцита базировалось на утилизации призматических (рис. 3: 3, 5), торцовых (рис. 3: 1) и многоплощадочных нуклеусов (рис. 3: 2), было направлено на получение тонких симметричных в профиле пластин, в том числе, микропластин, в отжимной, либо ударной (через посредник) технике (рис. 3: 6, 7, 10, 11).

Орудия изготовлены из отщепов и пластин; выразительна серия резцов с не подработанной площадкой скола (рис. 3: 12, 13, 14, 16-20), либо пряморетушных (рис. 3: 15). Скребки – концевые и концевые-боковые (рис. 3: 21, 22, 24-26), в том числе, микролитические, с зауженным фронтом (рис. 3: 28). Скобели имеют выемки на конце либо одном из краев заготовки (рис. 3: 23, 27).

Другие находки включают в себя нож с обушком из крупной пластины, обработанной крутой, местами, отвесной, ретушью (рис. 3: 30), обломки черешков наконечников стрел (рис. 3: 33-35), а также две высокие трапеции (рис. 3: 36, 37) и побочный продукт их

производства – проксимальную часть пластины, диагонально усеченную крутой ретушью (рис. 3: 38), сколы с краевой ретушью (рис. 3: 31, 32).

Вопрос о культурно-хронологическом статусе коллекции упирается в решение проблемы ее гомогенности. Высокие трапеции из мелового кремня, нож с обушком характерны для раннемезолитической зимовниковской культуры, северо-восточная граница которой, по уточненным данным, простирается до центральной части междуречья Дона и Волги [7; 8; 9]. Другая, микролитическая, часть индустрии описанным выше находкам не соответствует, скорее, относясь к более поздним периодам мезолита [10].

Список литературы

1. *Формозов А. А.* Использование подъемного материала с дюнных стоянок в археологических исследованиях // КСИИМК. 1959. Вып. 75. С. 85-89.
2. *Залізник Л. Л.* Фінальний палеоліт і мезоліт континентальної України. Київ: Шлях, 2005. 184 с.
3. *Клоков А. Ю.* Отчет о работах Верхне-Донского археологического отряда Липецкого областного краеведческого музея, проводившихся на основании Открытого листа № 544 (форма № 3) от 17 июня 1985 г., выданного старшему научному сотруднику музея Клокову А. Ю. Отделом полевых исследований ИА АН СССР / Архив ИА РАН.
4. *Левенок В. П.* Отчет о полевых работах Верхне-Донской археологической экспедиции Ленинградского отделения Института археологии АН СССР и Липецкого областного краеведческого музея в 1963 г. / Архив ИА РАН.
5. *Левенок В. П.* Отчет о работе Верхне-Донской новостроечной экспедиции 1968 г. / Архив ИА РАН.
6. *Левенок В. П.* Археологический отчет о работах Верхне-Донского экспедиционного отряда Ленинградского отделения Института археологии Академии наук СССР и Липецкого областного краеведческого музея. 1959 г. / Архив ИА РАН.
7. *Федюнин И. В.* Мезолитические памятники Доно-Волжского междуречья. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Воронеж: ВГПУ, 2005. 435 с.
8. *Трегуб Т. Ф., Сурков А. В., Федюнин И. В.* Эволюция природной среды и материальной культуры Среднего Похоперья в финальном палеолите – неолите // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Геология. 2005. № 2. С. 24-30.
9. *Федюнин И. В.* Памятники эпохи мезолита в междуречье Дона и Волги. Воронеж: ВГПУ, 2016. 176 с.
10. *Федюнин И. В.* Мезолит лесостепного Подонья в ретроспективе и перспективе исследования // Археология, этнография и антропология Евразии. 2015. Т. 43. № 1. С. 16-27.

References

1. *Formozov, A. A.* *Ispol'zovanie pod'emnogo materiala s djunnyh stojanok v arheologicheskikh issledovaniyah* [Use of lifting material from the dune sites in archaeological research] in *KSIIMK*, 1959, Vol. 75, p. 85-89. (in Russian).
2. *Zaliznjak, L. L.* *Final'nij paleolit i mezolit kontinental'noi Ukraini* [Final Paleolithic and Mesolithic of Continental Ukraine]. Київ: Shljah, 2005. 184 p. (in Ukrainian).
3. *Klokov, A. Yu.* *Otchet o rabotah Verhne-Donskogo arheologicheskogo otrjada Lipeckogo oblastnogo kraevedcheskogo muzeja, provodivshihsj na osnovanii Otkrytogo lista № 544 (forma № 3) ot 17 ijunja 1985 g., vydannogo starshemu nauchnomu sotrudniku muzeja Klovovu A. Ju. Otdelom polevyh issledovanij IA AN SSSR* [Report on the work of the Verkhne-Don archeological detachment of the Lipetsk Regional Museum of Local History, carried out on the basis of Open Sheet No. 544 (form No. 3) dated June 17, 1985, issued to Klokov A. Yu., Senior Research-

er of the Museum Department of Field Research, IA Academy of Sciences of the USSR] in Arhiv IA RAN. (in Russian).

4. Levenok, V. P. *Otchet o polevyh rabotah Verhne-Donskoj arheologicheskoj jekspedicii Leningradskogo otdelenija Instituta arheologii AN SSSR i Lipeckogo oblastnogo kraevedcheskogo muzeja v 1963 g.* [Report on field work of the Upper Don Archaeological Expedition of the Leningrad Branch of the Institute of Archeology of the USSR Academy of Sciences and the Lipetsk Regional Museum of Local History in 1963] in Arhiv IA RAN. (in Russian).

5. Levenok, V. P. *Otchet o rabote Verhne-Donskoj novostrochnoj jekspedicii 1968 g.* [Report on the work of the Upper Don Expedition 1968] in Arhiv IA RAN. (in Russian).

6. Levenok, V. P. *Arheologičeskij otchet o rabotah Verhne-Donskogo jekspedicionnogo otrjada Leningradskogo otdelenija Instituta arheologii Akademii nauk SSSR i Lipeckogo oblastnogo kraevedcheskogo muzeja. 1959 g.* [Archaeological report on the work of the Upper Don Expeditionary Unit of the Leningrad Branch of the Institute of Archeology of the USSR Academy of Sciences and the Lipetsk Regional Museum of Local History. 1959] in Arhiv IA RAN. (in Russian).

7. Fedyunin, I. V. *Mezoliticheskie pamjatniki Dono-Volzhskogo mezhdurech'ja* [Mesolithic sites of the Don-Volga interfluve]. Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni kandidata istoričeskix nauk [The dissertation for the degree of candidate of historical sciences]. Voronezh: VGPU, 2005. 435 p. (in Russian).

8. Tregub, T. F., Surkov, A. V., Fedyunin, I. V. *Jevoljucija prirodnoj sredy i material'noj kul'tury Srednego Pohoper'ja v final'nom paleolite – neolite* [The evolution of the natural environment and the material culture of Middle Pohoperya in the final Paleolithic - Neolithic] in *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Geologija* [Bulletin of Voronezh State University. Series: Geology]. 2005. № 2. Pp. 24-30 (in Russian).

9. Fedyunin, I. V. *Pamjatniki jepohi mezolita v mezhdurech'e Dona i Volgi* [Mesolithic sites in the area between the Don and Volga]. Voronezh: VGPU, 2016. 176 p. (in Russian).

10. Fedyunin, I. V. *Mezolit lesostepnogo Podon'ja v retrospektive i perspektive issledovanija* [Mesolithic of the forest-steppe Don region in retrospect and research perspective] in *Arheologija, jetnografija i antropologija Evrazii* [Archeology, Ethnography and Anthropology of Eurasia]. 2015. T. 43. № 1. Pp. 16-27 (in Russian).

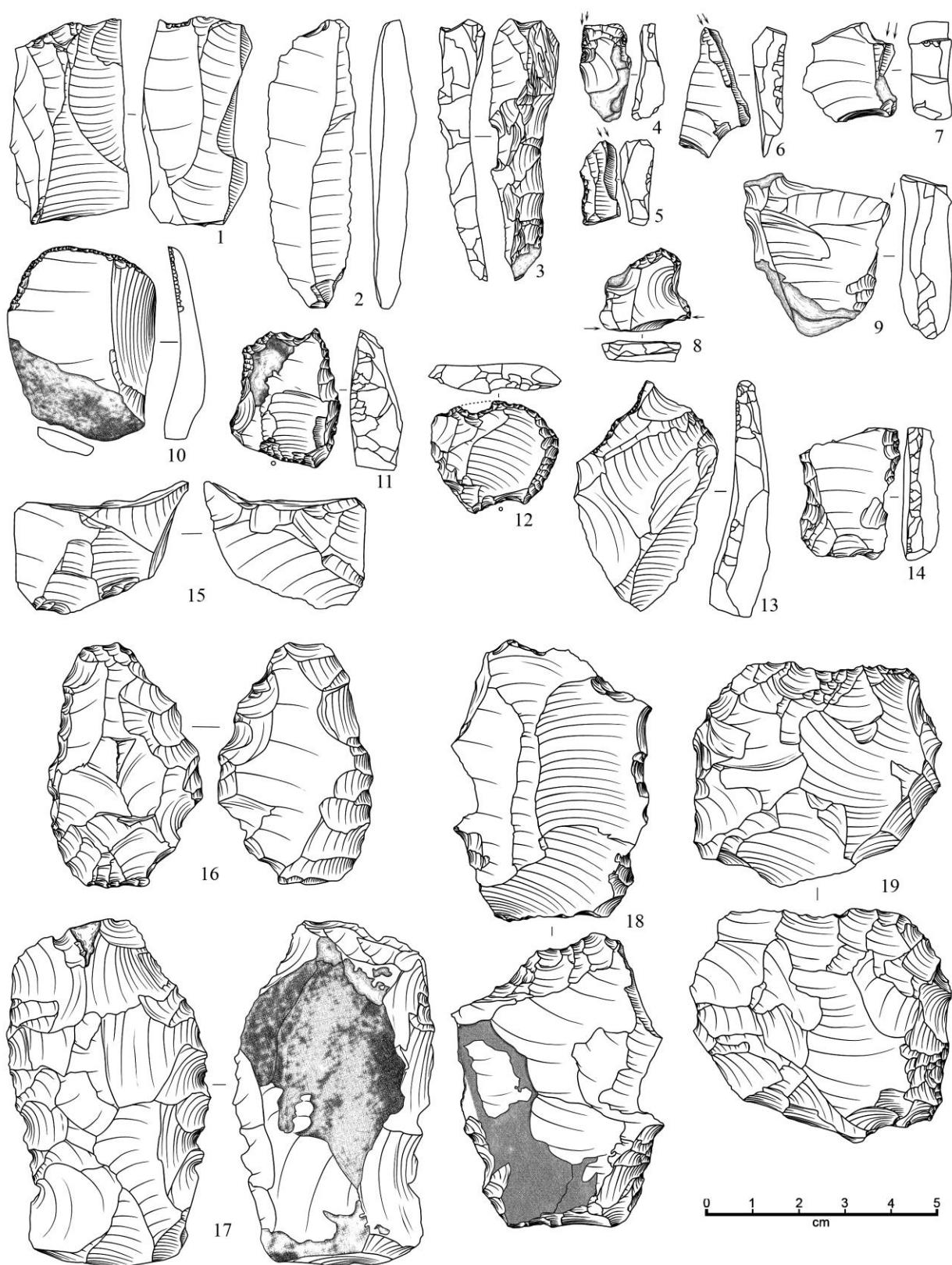


Рис. 1. Пункт 480. Каменный инвентарь (кремень).

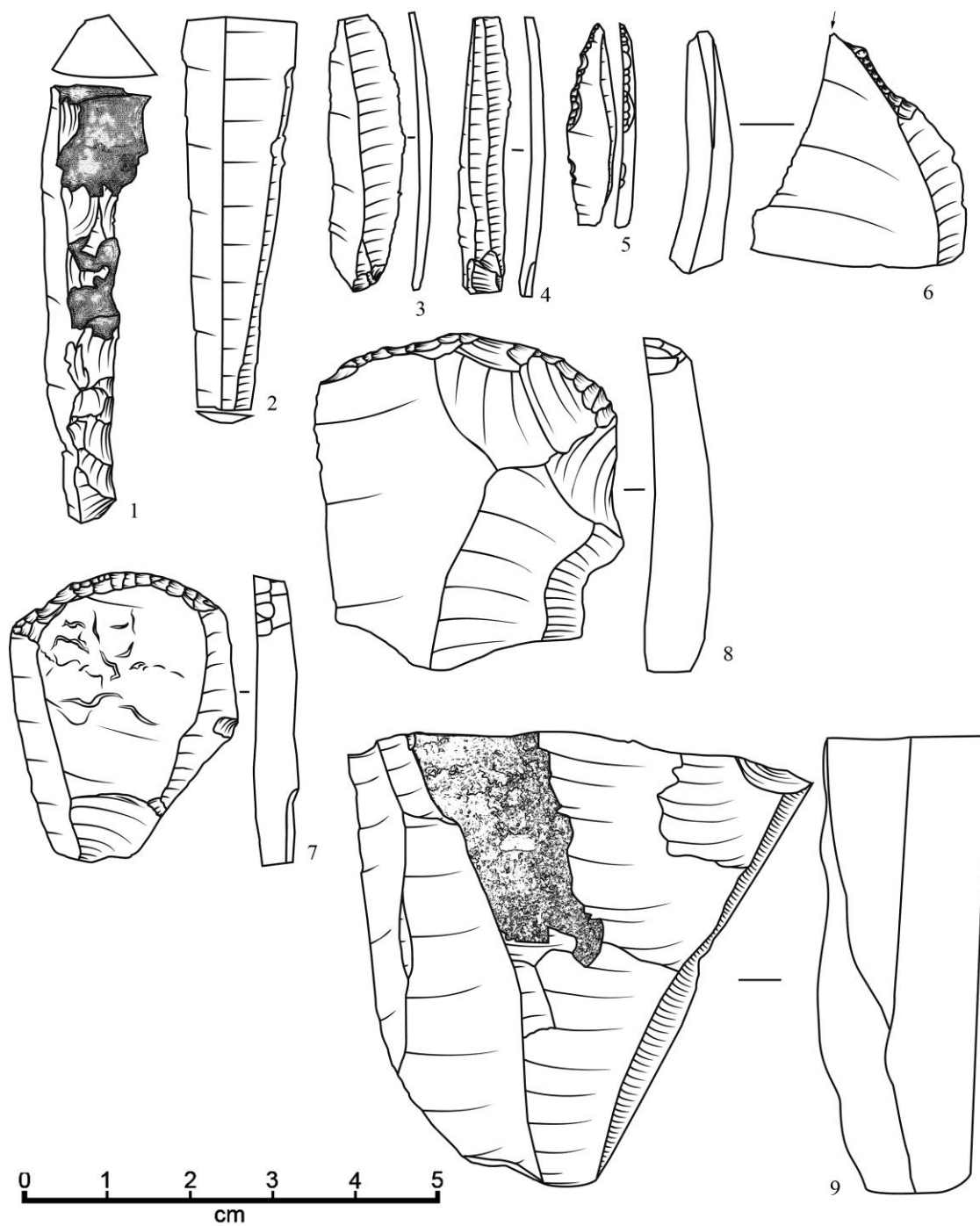


Рис. 2. Стоянка Зимник. Каменный инвентарь (кремень).

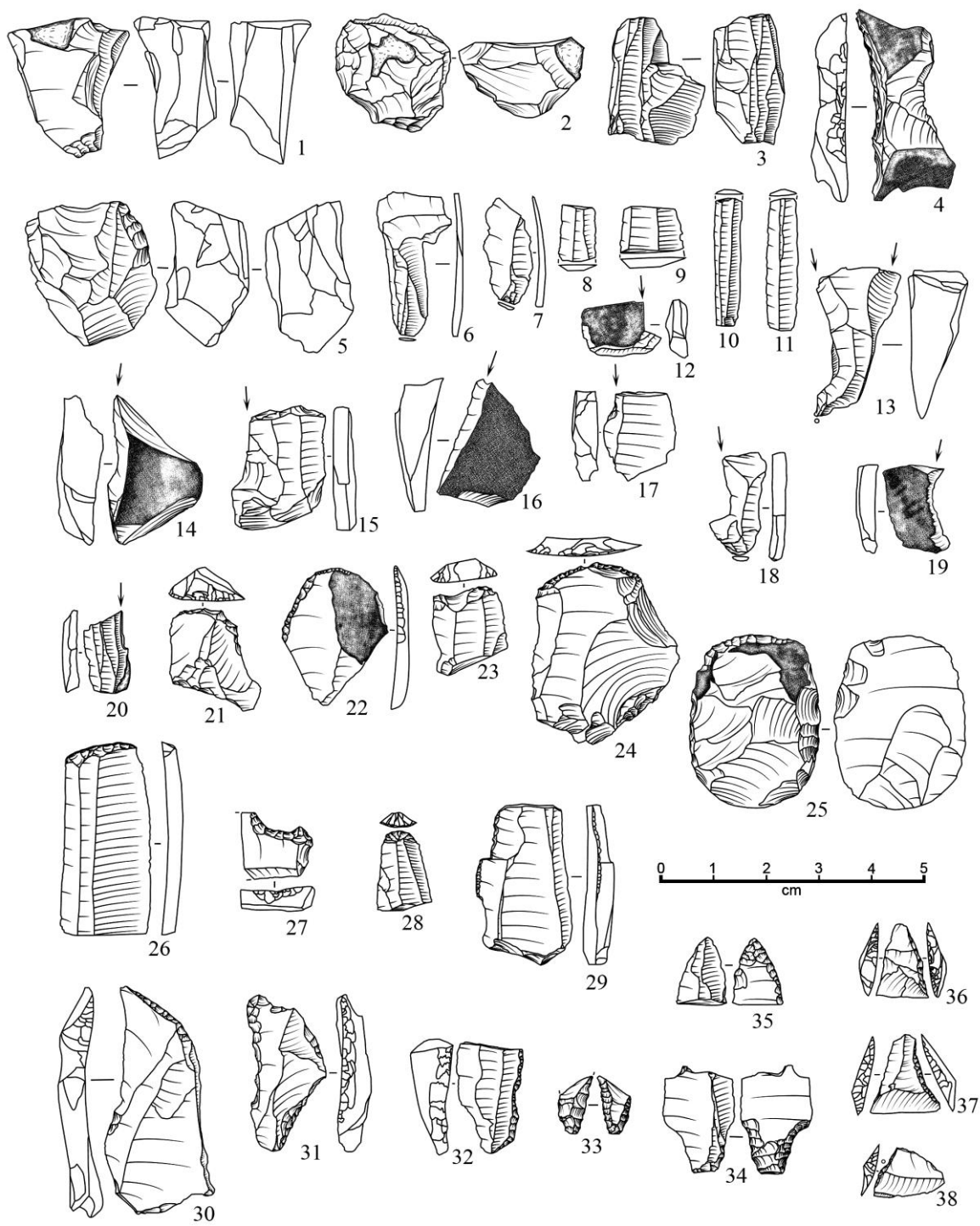


Рис. 3. Стоянка Сселки. Каменный инвентарь (кремнь).