

**Отражение проблем Кревского договора и эволюции
взаимоотношений Великого Княжества Литовского и Королевства
Польского в 1385 – 1392 гг. в восточнославянских историографиях XIX –
начала XX в.**

Л.В. Николаева

Кревский договор, который в белорусской историографии чаще называют Кревской унией, заключенный 14 августа 1385 г. между Великим Княжеством Литовским (далее – ВКЛ) и Королевством Польским (далее – КП), является эпохальным событием как в истории Центрально- и Восточноевропейского региона в целом, так и истории тех государств, которые существуют сейчас на территории бывшего ВКЛ и КП: Беларуси, Литвы, Украины, Польши, частично – России, Молдавии, Латвии. Потому вполне понятен огромный объем литературы, посвященной данному сюжету. Вместе с тем, необходимо отметить, что исследование историографии этого вопроса все еще не получило должного внимания. Кроме замечаний в исследовании С. Кутшебы¹, исключение составил только ряд статей в основном польских историков, опубликованных в конце 1910 – 1930-х гг. и посвященных острой дискуссии относительно оценок Кревского соглашения и его последствий. Авторы этих материалов (О. Халецкий², Я. Якубовский³, К. Ходыницкий⁴, С. Заёнчковский⁵, Я. Адамус⁶, Х. Ловмянский⁷,

¹*Kutrzeba S.* Unia Polski z Litwą // *Polska i Litwa w dziejowym stosunku.* Krakow etc: Gebethner i Wolff, 1914. S. 447–658.

²*Halecki O.* Wcielenie i wznowienie państwa litewskiego przez Polskę (1386-1401) // *Przegląd Historyczny.* Serya II. 1917–1918. T. XXI. S. 1–77; *Ten że.* Przyczynki genealogiczne do dziejów układu Krewskiego // *Miesięcznik heraldyczny.* 1935. R. XIV. № 7–8. S. 97–111; *Ten że.* Idea Jagiellońska // *Kwartalnik Historyczny.* 1937. R. LI. № 1–2. S. 486–510.

³*Jakubowski J.* Z zagadnień unii polsko-litewskiej // *Przegląd Historyczny.* Serya II. 1919–1920. T. XXII. S. 136–155.

⁴*Chodynicki K.* [Rec. :]Jakubowski, J. Z zagadnień unii polsko-litewskiej. *Przegląd Historyczny.* T. XXII. 1919–1920 // *Ateneum Wileńskie.* 1923. R. I. S. 99–101.

⁵*Zajczkowski S.M.* [Rec. :]Adamus, J. Państwo litewskie w latach 1386-1398. Wilno. [S.a.] // *Ateneum Wileńskie.* 1931–1932. R. VIII. S. 370–374.

⁶*Adamus J.* [Rec. :] Łowmiański, H. Uwagi w sprawie podłoża społecznego i gospodarczego unii jagiellońskiej. Wilno, 1935 // *Ateneum Wileńskie.* 1935. R. X. S. 397–403.

⁷*Łowmiański H.* Wcielenie Litwy do Polski w 1386 r. // *Ateneum Wileński.* 1937. R. XII. S. 36–145.

Э. Малечиньска⁸, Х. Пашкевич⁹) изредка обращались к истории изучения рассматриваемой проблемы, но их отдельные замечания были разрозненными и занимали подчиненное место в дискуссии, имевшей в первую очередь конкретно-исторический характер. Потому считаем, что обращение к данной теме является полностью оправданным, и призвано хотя бы частично компенсировать существующую лакуну.

Среди аспектов Кревской унии, вызывавших споры восточнославянских ученых-историков в XIX – начале XX в., можно выделить ряд моментов: 1) время начала переговоров об унии ВКЛ и КП, причины и инициатор заключения Кревского соглашения; 2) сам Кревский акт, его характер, отдельные положения; 3) статус князя Скиргайло в послекревский период и вопрос о сохранении государственности ВКЛ после Кревского соглашения.

Время начала переговоров великого князя литовского Ягайло с поляками о браке с королевой Ядвигой в восточнославянской историографии XIX – начале XX в. так и не было точно определено. По мнению А. Барбашева, это произошло еще в 1383 г.¹⁰

В вопросе инициативы переговоров определенную противоречивость можно заметить уже в сообщениях источников. Если литовско-русские летописи приписывали ее польской стороне¹¹, то польские хронисты Я. Длугош¹² и М. Стрыйковский¹³ утверждали обратное: это великий князь литовский Ягайло просил руки польской королевы Ядвиги.

⁸ *Maleczyńska E.* [Rec. :] *Paszkiwicz H.* O genezie i wartości Krewa. W. 1938. Łowmiański, H. *Wcielenie Litwy do Polski w 1386 r.* (AteneumWileński. R. XII. 1937). *Paszkiwicz H.* W sprawie inkorporacji Litwy do Polski w 80. latach XIV w. W. 1938 // *Kwartalnik Historyczny.* 1938. R. LII. S. 239–245.

⁹ *Paszkiwicz H.* W sprawie inkorporacji Litwy do Polski w 80. latach XIV w. Z powodu pracy H. Łowmiańskiego «Wcielenie Litwy do Polski w 1386 r.». Warszawa, 1938. 48 s.

¹⁰ *Барбашев А.И.* Витовт и его политика до Грюнвальдской битвы (1410 г.). СПб.: Тип. И.Н. Скороходова, 1885. С. 30.

¹¹ Полное собрание русских летописей (далее – ПСРЛ). М.: Наука, 1975. Т. 32. С. 144; ПСРЛ. М.: Наука, 1980. Т. 35. С. 63–64, 69, 87, 99, 113, 135, 157, 184, 204, 226.

¹² *Długosz J.* *Długosza Jana kanonika krakowskiego Dziejów Polski ksiąg dwanaście.* T. I–V. Kraków: W Drukarni Czasu W. Kirchmayera, 1867–1870. T. IV. 1869. S. 423.

Поскольку литовско-русские летописи были включены в научный оборот относительно поздно (со второй четверти XIX в.), сначала доверием пользовалась польская версия событий. Она рано получила распространение и в восточнославянской литуанистике, в частности, в трудах Д. Бантыш-Каменского¹⁴, Н. Устрялова¹⁵, И. Шараневича¹⁶, М. Кояловича¹⁷. Колебался с собственным видением данной проблемы С. Соловьев. Сначала он считал, что поляки пригласили Ягайло на трон¹⁸. Вскоре российский историк пришел к мысли, что на этот вопрос сложно дать ответ¹⁹, а после принял традиционную для польской историографии точку зрения о литовской инициативе²⁰.

Однако со второй половины 1860-х гг. в восточнославянской литуанистике стала преобладать точка зрения, высказанная в ранней работе С. Соловьева. Польской стороне приписывали инициативу переговоров Ф. Чарнецкий²¹, И. Беляев²², М. Смирнов²³, Д. Иловайский²⁴, А. Барбашев²⁵,

¹³*Strykowski M.* Kronika Polska, Litewska, Zmudzka i Wszystkiej Rusi Macieja Strykowskiego. Wydanie nowe, będące dokładnem powtorzeniem wydania pierwotnego krolewieckiego z roku 1582, poprzedzone Wiadomością o życiu i pismach Strykowskiego przez Mikołaja Malinowskiego, oraz Rozprawą o latopiscach Ruskich przez Daniłowicza, pomnożone przedrukiem dzieł pomniejszych Strykowskiego według pierwotnych wydań. T. I–II. Warszawa: Nakład Gustawa Leona Glucksberga, Księgarza, 1846. T. II. S. 72.

¹⁴*Бантыш-Каменский, Д.Н.* История Малой России от водворения славян в сей стране до уничтожения гетманства. Киев: Час, 1993. С. 24.

¹⁵*Устрялов Н.Г.* Русская история: в 5 ч. СПб.: В тип.Имп. Рос. академии, 1837–1841. Ч. 1. 863–1462. 1837. С. 302.

¹⁶*Шараневич И.И.* История Галицко-Владимирской Руси от найдавнейших времен до року 1453. Львов: Печатня Ставропигийского института, 1863. С. 251.

¹⁷*Коялович М.О.* Лекции по истории Западной России. М.: Тип. Бахметева, 1864. С. 138; *Он же.* Чтения по истории Западной России: Прил. этногр. карта. Новое изд., перераб. и доп. с изд. 1864 г. СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1884. С. 111.

¹⁸*Соловьев С.М.* История отношений между русскими князьями Рюрикова дома // Соловьев С.М. Сочинения: В 18 кн. М.: Мысль, 1988–2000. Кн. XIX. Дополнительная. Работы разных лет. 1996. С. 5–338. С. 151.

¹⁹*Соловьев С.М.* Очерк истории Малороссии до подчинения ее царю Алексею Михайловичу // Отечественные записки. 1848. Т. LXI. № 11. С. 1–34. С. 20.

²⁰*Соловьев С.М.* История России с древнейших времён. В 15 кн. М.: Соцэкгиз, 1959–1966. Кн. 2. Т. 3–4. 1960. С. 292; *Он же.* Общедоступные чтения о русской истории // Соловьев С.М. Сочинения: В 18 кн. М.: Мысль, 1988–2000. Кн. XXI. Дополнительная. Работы разных лет. 1998. С. 247–401. С. 286.

²¹*Чарнецкий [Ф.]* История Литовского Статута с объяснением особенностей трех его редакций и предварительным обозрением законодательных памятников, действовавших в

Н. Петров²⁶, С. Платонов²⁷, М. Грушевский²⁸, В. Пичета²⁹, В. Игнатовский³⁰. В качестве объяснения причин такого шага можно было встретить сентенции о состоянии анархии и беспорядка в Польше того времени и вообще ее «жалкомположении» в докревский период. Вероятно, только И. Филевич придерживался противоположной точки зрения³¹. Взаимоисключающие мнения были высказаны по этому вопросу Ф. Леонтовичем (в одной и той же работе)³².

Вслед за Я. Длугошем, который в целом неприязненно относился к династии Ягеллонов, в восточнославянских историографиях надолго закрепились и соответствующая характеристика Ягайло как ленивого государя, обладавшего также рядом других недостатков, особенно заметных

Западной России до издания Статута // Университетские известия. 1866. № 9. С. 1–46. С. 45.

²²Беляев И.Д. Очерк истории Северо-Западного края России. Вильна: В тип. А. Сыркина, 1867. С. 110–111; *Он же*. Рассказы из русской истории: в 4 кн. М.: в Университетской тип.-в тип. Л.И. Степановой-в Синодальной тип., 1861–1872. Кн. IV. Ч. 1.: История Полоцка, или Северо-Западной Руси, от древнейших времен до Люблинской унии. 1872. С. 251.

²³Смирнов, М. Ягелло-Яков-Владислав и первое соединение Литвы с Польшею. Одесса: Тип. П. Францова, 1868. Ч. 1. С. 100–102, 104–105, 239, прим. 158.

²⁴Иловайский Д.И. История России: В 5 т. М.: Тип. Грачева и К°, 1876–1905. Т. 2: Московско-Литовский период, или Собиратели Руси. 1884. С. 168.

²⁵Барбашев А.И. Витовт и его политика до Грюнвальдской битвы (1410 г.). С. 30–31; *Он же*. Витовт. Последние двадцать лет княжения. 1410–1430 (Очерки литовско-русской истории XV в.). СПб.: Тип. И.Н. Скороходова, 1891. С. 25.

²⁶[Петров Н.И.] Белоруссия и Литва. Исторические судьбы Северо-Западного края / Изд. П.Н. Батюшковым. СПб: Тип. т-ва «Общественная польза», 1890. С. 86.

²⁷Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. 9-е изд., испр. Пг.: Сенатская тип., 1915. С. 423.

²⁸Грушевський М.С. Історія України-Руси: В 10 т. Київ-Львів: Друк. наук. т-ва ім. Шевченка, 1898–1936. Т. 4: XIV–XVI віки – відносини політичні. 1907. С. 127.

²⁹Пичета В. История белорусского народа // Курс белорусоведения. Лекции, читанные в Белорусском народном университете в Москве летом 1918 года. М.: Друк. А.П. Яроцкого, 1918–1920. С. 1–86. С. 18.

³⁰Ігнатоўскі У. Кароткі нарыс гісторыі Беларусі: лекцыі, чытанья на курсах лектараў беларусазнаўства. 2-е выд. Менск: Дзяржаўнае выдавецтва Беларусі, 1921. С. 59.

³¹Филевич И.П. Польша и польский вопрос (Посвящается Н.Н. Страхову). М.: Университетская тип., 1894. С. 54.

³²Леонтович Ф.И. Правоспособность литовско-русской шляхты // Журнал Министерства народного просвещения (далее – ЖМНП). 1908. № 3. С. 53–87. С. 56–57; № 6. С. 245–298. С. 295; № 7. С. 1–56. С. 1.

на фоне «блестящей» фигуры князя Витовта³³. И только некоторые историки, например, Д. Иловайский³⁴ и Н. Рожков³⁵, признавали Ягайло выдающейся личностью.

Относительно характера Кревского акта и его отдельных положений восточнославянскими историками были высказаны различные мнения. Не трудно заметить, что ряд положений Кревской грамоты были сформулированы достаточно нечетко. Так, великий князь литовский Ягайло обещал креститься сам и крестить своих некрещенных братьев и остальных подданных; вернуть ВКЛ и КП земли, утраченные ими ранее; выплатить австрийскому принцу Вильгельму Габсбургу 200 тыс. флоринов за разрыв его помолвки с польской королевой Ядвигой; освободить всех пленных-христиан, в первую очередь, поляков; и наконец, навсегда присоединить свои владения

к Короне: «*Demum etiam Jagalodux saepedictus promittit terras suas Lituaniae et Russiae Coronae Regni Poloniae perpetuo applicare*» [«И наконец, этот часто вспоминаемый князь Ягайло пообещал навечно присоединить свои земли Литвы и Руси к Короне Королевства Польского»]³⁶. Таким образом, важным является факт, что это были только предварительно данные Ягайло обещания. На этом основании, вслед за рядом польских историков, М. Чубатый высказал предположение о том, что Кревская грамота представляла собой не сам акт унии, а только прелиминарное соглашение; формальный же договор, вероятно, был заключен в феврале 1386 г. в Люблине или Кракове³⁷.

³³ *Długosz J.* Długosza Jana kanonika krakowskiego *Dziejów Polski* ksiąg dwanaście. T. I–V. T. V. 1870. S. 384, 494–497.

³⁴ *Иловайский Д.И.* История России: В 5 т. Т. 2: Московско-Литовский период, или Собиратели Руси. С. 171.

³⁵ *Рожков Н.* Обзор русской истории с социологической точки зрения: в 2 ч. М.: Изд. И.К. Шамова, 1905. Ч. II. Удельная Русь. С. 109.

³⁶ *Akta unji Polski z Litwą. 1385–1791/* wyd. S. Kutrzeba i W. Semkowicz. Kraków: Skład główny w księgarni Gebethnera i Wolffa, 1932. S. 1–3; *Długosz J.* Długosza Jana kanonika krakowskiego *Dziejów Polski* ksiąg dwanaście. T. IV. 1869. S. 423–424.

³⁷ *Чубатый М.* Державно-правне становище українських земель Литовської держави під кінець XV в. // Записки Наук. Тов. ім. Шевченка. Т. CXLIV–CXLV. 1926. С. 1–108. С. 62–64, 69, 82, 106.

А В. Коцовский³⁸ и М. Грушевский³⁹ даже допустили, что и великий князь литовский Ягайло, и литовско-русские князья не полностью понимали содержание принятых на себя обязательств.

Также подвергались сомнению некоторые пункты Кревского акта. Так, Д. Зубрицкий⁴⁰, а за ним И. Шараневич⁴¹ утверждали, что великий князь литовский Ягайло не мог обещать полякам присоединить все литовско-русские земли к Короне, поскольку не владел всем ВКЛ. Н. Дашкевич считал, что соглашение было заключено не навечно, а на время правления Ягайло⁴².

Относительно сущности Кревского договора 1385 г. можно отметить, что среди восточнославянских историков получила популярность точка зрения, согласно которой это событие рассматривалось как персональная уния, после которой ВКЛ должно было сохранить внутреннюю автономию. Данную точку зрения отстаивали М. Погодин⁴³, И. Шараневич⁴⁴, М. Коялович⁴⁵, Н. Дашкевич⁴⁶, Н. Молчановский⁴⁷, М. Владимирский-

³⁸Корженко І. [Коцовський В.] [Рец. :] Lewicki A. Powstanie Świdrygiełły. Ustępzdziejówunii Litwyz Koroną. Kraków. 1892 // Записки Наук. Тов. ім. Шевченка. Т. II. 1890. С. 162–169. С. 163–165.

³⁹Грушевський М.С. Історія України-Руси: В 10 т. Т. 4: XIV–XVI віки – відносини політичні. 1907. С. 130–131.

⁴⁰Зубрицкий Д. Критико-историческая повесть временных лет Червоной или Галицкой Руси. От водворения христианства при князьях поколения Владимира великого до конца XV столетия. М.: Имп. О-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1845. С. 195, 197–198, 357.

⁴¹Шараневич И.И. История Галицко-Владимирской Руси от найдавших времен до року 1453. С. 252.

⁴²Дашкевич Н. Заметки по истории Литовско-Русского государства. Киев: Тип. Имп. Ун-та Св. Владимира, 1885. С. 110.

⁴³Погодин М.П. Польский вопрос // Погодин М.П. Польский вопрос: Собрание рассуждений, записок и замечаний. 1831–1867. М.: Тип. газ. «Русский», 1867. С. 77–98. С. 88.

⁴⁴Шараневич И.И. История Галицко-Владимирской Руси от найдавших времен до року 1453. С. 148, 253, 255, 292.

⁴⁵Коялович М.О. Лекции по истории Западной России. С. 145; *Он же*. Чтения по истории Западной России: Прил. этногр. карта. С. 116; [Коялович, М. О.] Введение к историческому исследованию о Западной России // Документы, объясняющие историю Западно-русского края и его отношения к России и Польше. СПб.: Типография Э. Праца, 1865. ССШ, 658 с. С. IV–ССШ. С. XL.

⁴⁶Дашкевич Н. Заметки по истории Литовско-Русского государства. С. 121.

Буданов⁴⁸, И. Линниченко⁴⁹, Ф. Леонтович (характеризовавший Кревское соглашение как «союзный акт»)⁵⁰, И. Малиновский⁵¹, С. Платонов⁵²; она была представлена и в популярных произведениях⁵³. В соответствии с формулировкой В. Антоновича, в 1385 г. произошло объединение не государств, а династий. ВКЛ после этого продолжало оставаться самостоятельным государственным образованием вплоть до 1569 г.⁵⁴ Некоторые авторы (Л. Крушинский⁵⁵, И. Житецкий⁵⁶, В. Беднов⁵⁷,

⁴⁷ Молчановский Н. Очерк известий о Подольской земле до 1434 года (Преимущественно по летописям). Киев: Тип. Имп. Ун-та Св. Владимира, 1885. С. 228.

⁴⁸ 69. Владимирский-Буданов М.Ф. Население Юго-Западной России от половины XIII до половины XV века // Архив Юго-Западной России, издаваемый Комиссией для разбора древних актов, состоящей при Киевском, Подольском и Волынском генерал-губернаторе: в 23 т. Киев: Тип. Г.Т. Корчак-Новицкого, 1859–1911. Ч. VII. Т. I.: Акты о заселении Юго-Западной России. 1886. С. I–II, 1–85. С. 75; *Он же*. Население Юго-Западной России от половины XV в. до Люблинской унии (1569 г.). Киев: Тип. Г.Т. Корчак-Новицкого, 1891. С. 3; *Он же*. Обзор истории русского права по лекциям профессора М.Ф. Владимирского-Буданова. Киев: Тип. Г.Л. Фронцкевича, 1886. Вып. 1. История русского государственного права. С. 78.

⁴⁹ Линниченко И.А. Научное значение западно-русской истории // Киевская старина. 1889. № 1. С. 187–203. С. 193; *Он же*. Черты из истории сословий в Юго-Западной (Галицкой) Руси XIV–XV в. М.: Типография Э. Лиснера и Ю. Романа, 1894. С. 40; *Он же*. Юридические формы шляхетского землевладения и судьба древнерусского боярства в Юго-Западной Руси XIV–XV в. // Юридический вестник. Г. XXIV. 1892. Т. XI. № 7–8. С. 275–313. С. 287.

⁵⁰ Леонтович Ф.И. Правоспособность литовско-русской шляхты // ЖМНП. 1908. № 3. С. 53–87. С. 56, 61; *Он же*. Очерки истории литовско-русского права. Образование территории Литовского государства. СПб.: Тип. В.С. Балашева и К^о, 1894. С. 380.

⁵¹ Малиновский И.А. Лекции по истории русского права: Вып. 1–. Варшава: Тип. «Рус. общества», 1914–1915. Вып. 1. Введение. Литература. Источники. История государственного права. 1914. С. 56, 61, 99.

⁵² Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. С. 423.

⁵³ [Ластойскі В.] *Власт*. Кароткая гісторыя Беларусі з 40 рысункамі. Вільня: Друкарня М. Кухты, 1910. С. 16; Марковский М. Литовцы в прошлом и настоящем. Пг.: Задруга, 1917. С. 9; Щербицкий О.В. Судьбы православия и русской народности в б. Литовском государстве, и в частности в г. Вильне: [Публ. чтение 22 марта 1892 г.]. Вильна: Губернская тип., 1892. С. 13.

⁵⁴ Антонович В.Б. История Литовской Руси: Лекции профессора Университета Св. Владимира В.Б. Антоновича 1881–1882 г. (Литограф. изд.). Киев: Литография Г.Т. Корчак-Новицкого, 1882. С. 152; [Антонович В.Б.] В. А. [Рец. :] С. А. Бершадский. Литовские евреи. История их юридического и общественного положения в Литве от Витовта до Люблинской унии (1388–1569 г.). СПб. 1883 // Киевская старина. 1883. № 12. С. 665–671. С. 667; [Антонович В.Б.] В. А. [Рец. :] Pułaski K. Szkice i poszukiwania historyczne. Kraków. 1887 // Киевская старина. 1889. № 1. С. 267–272. С. 268.

⁵⁵ Крушинский Л. Исторический очерк Волыни. Б. м.: Б. и., Б. г. С. 71.

⁵⁶ Житецкий И. Смена народностей в Южной России (Этнографические заметки) // Киевская старина. 1884. № 9. С. 1–26. С. 19–20, 25.

С. Томашевский⁵⁸) произвольно определяли заключенный тогда союз как федеративный.

Следует отметить, что приведенные выше выводы были следствием не столько анализа содержания Кревского соглашения, сколько исследования фактических взаимоотношений между ВКЛ и КП, в основном периода правления великого князя литовского Витовта. Более точное обращение как к тексту данных великим князем литовским Ягайло обещаний, так и к истории литовско-польских отношений в первые годы после унии, которое, в первую очередь, осуществили польские исследователи, привело к полностью отличающимся выводам. Начиная с 1890-х гг., Ф. Конечный⁵⁹ и особенно А. Левицкий подчеркивали то обстоятельство, что в соответствии с достигнутыми в 1385 г. договоренностями предусматривалось прекращение существования ВКЛ как отдельного государства и инкорпорация его земель в состав КП. Таким образом, об унии, в частности персональной, тогда речь не шла. Только позднее великому князю литовскому Витовту удалось – фактически, а затем и юридически – восстановить самостоятельность ВКЛ⁶⁰.

Приведенная точка зрения оказала существенное влияние на восточнославянские литуанистические исследования. В них постепенный перевес обрело убеждение, что выполнение условий Кревского соглашения 1385 г. означало конец государственности ВКЛ. Так считали, в частности, все ведущие специалисты в области истории ВКЛ (М. Любавский⁶¹,

⁵⁷Беднов В.А. Православная церковь в Польше и Литве (По Voluminallegum). Екатеринбург: Тип. С.И. Барановского, 1908. С. 19, 25, 49.

⁵⁸Томашівський С. Українська історія. Нарис. Львів: Вчора і нині, 1919. Т. I. Старинні і середні віки. С. 123–124, 137.

⁵⁹Konieczny F. Jagiełło i Witold. Część pierwsza: Podczas unii krewskiej (1382–1392). Lwów : Nakładem autora, 1893. S. 33–34.

⁶⁰Lewicki A. Nieco o unii Litwy z Koroną. Kraków: Nakładem Autora wDrukarni «Czasu», 1893. S. 12; *Ten że*. Powstanie Świdrygiełły: ustęp z dziejów unii Litwy z Koroną. Kraków: Nakładem Akademii Umiejętności, 1892. S. 6–9, 12, 48, 285–286; *Ten że*. Kiedy Witold został wielkim księciem Litwy? // Kwartalnik Historyczny. 1894. R. VIII. S. 424–436. S. 424, 436.

⁶¹Любавский М.К. Литовско-русский сейм: Опыт по истории учреждения в связи с внутренним строем и внешнею жизнью государства. М.: Изд-во Имп. О-ва Ист. и Древн. Рос. при Моск. ун-те, 1900. С. 12, 17, 819; *Он же*. Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. С приложением текста хартий, выданных Великому княжеству Литовскому и его областям. М.: Изд-во Имп. О-ва Ист. и Древн. Рос.

М. Грушевский⁶², А. Пресняков⁶³, В. Пичета⁶⁴, И. Лаппо⁶⁵, М. Довнар-Запольский⁶⁶, С. Томашевский⁶⁷, В. Игнатовский⁶⁸). При этом, по мнению В. Пичеты, реально вместо инкорпорации возникла персональная уния, поскольку аристократия ВКЛ именно так желала понимать заключенное соглашение⁶⁹.

Другое мнение высказал М. Чубатый. Он утверждал, что Кревское соглашение 1385 г. не предусматривало инкорпорацию ВКЛ в Корону. Разговор не шел и о персональной унии. ВКЛ должно было сохранить государственную обособленность, но при этом подчинялось Польше, что можно квалифицировать как вечную реальную унию. После смерти Ягайло

при Моск. ун-те, 1910. С. 43; *Он же*. Літоўска-беларуская дзяржава ў пачатку XVI стагоддзя // Чатырохсотлецце беларускага друку (1525–1925). Менск: Коштам Інстытуту беларускай культуры, 1926. С. 59–75. С. 67.

⁶²*Грушевський М.С.* Історія України-Руси: В 10 т. Т. 4: XIV–XVI віки – відносини політичні. 1907. С. 130–131. С. 100–101, 130, 135; Т. 5: Суспільно-політ. і церковний устрій і відносини в українсько-руських землях XIV–XVII віків. 1905. С. 63; *Грушевський М.С.* Очерк истории украинского народа. СПб.: Тип.т-ва «Общественная польза», 1904. С. 124.

⁶³*Пресняков А.Е.* Лекции по русской истории: в 2 т. М.: Соцэкгиз, 1938–1939. Т. 2, вып. 1: Западная Русь и Литовско-русское государство. 1939. С. 78.

⁶⁴*Пичета В.И.* Литовско-польские унии и отношение к ним литовско-русской шляхты // Сборник статей, посвященных В.О. Ключевскому его учениками, друзьями и почитателями ко дню тридцатилетия его профессорской деятельности в Московском университете (5 декабря 1879 – 5 декабря 1909 года). М.: Печатня С.П. Яковлева, 1909. С. 605–631. С. 607; *Он же*. Литовско-Русское государство // Русская история в очерках и статьях / Сост. при участии профессоров и преподавателей под ред. М.В. Довнар-Запольского. [2-е изд.]. М.: Моск. учеб. книгоиздательство, 1909–1916. Т. II. [1910]. С. 337–439. С. 358.

⁶⁵*Лаппо И.И.* Западная Россия и ее соединение с Польшею в их историческом прошлом. Исторические очерки. Прага: Пламя, 1924. С. 100; *Он же*. Люблинская уния и третий Литовский Статут // ЖМНП. 1917. № 5. С. 89–150. С. 93.

⁶⁶*Довнар-Запольский М.В.* История Белоруссии. Минск: Беларусь, 2003. С. 94.

⁶⁷*Томашівський С.* Українська історія. Нарис. Т. I. Старинні і середні віки. С. 124.

⁶⁸*Ігнатоўскі У.* Кароткі нарыс гісторыі Беларусі: лекцыі, чытанья на курсах лектараў беларусазнаўства. С. 59–60.

⁶⁹*Пичета В.И.* Литовско-польские унии и отношение к ним литовско-русской шляхты // Сборник статей, посвященных В.О. Ключевскому его учениками, друзьями и почитателями ко дню тридцатилетия его профессорской деятельности в Московском университете (5 декабря 1879 – 5 декабря 1909 года). С. 605–631. С. 607; *Он же*. Литовско-Русское государство // Русская история в очерках и статьях / Сост. при участии профессоров и преподавателей под ред. М.В. Довнар-Запольского. С. 337–439. С. 358; *Он же*. История Литовского государства до Люблинской унии. Вильно: Литва, 1921. С. 17; *Пічэта У.І.* Гісторыя Беларусі. М.-Л.: Дзяржаўнае выдавецтва, 1924. Ч. I. С. 85–86.

для ВКЛ предполагалось избрать отдельного правителя. Однако на практике кривские договоренности никогда не выполнялись⁷⁰.

Представление о Кривском договоре как персональной унии между ВКЛ и КП в определенной мере основывалось на специфическом положении, которое в послекривский период занимал в ВКЛ князь Скиргайло. Ряд свидетельств источников указывали на то, что это брат Ягайло был в 1386–1392 гг. великим князем литовским (грамоты⁷¹, литовско-русские⁷² и великорусские летописи⁷³, сведения Я. Длугоша⁷⁴, М. Бельского⁷⁵, М. Стрыйковского⁷⁶). Взгляд на Скиргайло как великого князя литовского был широко распространен в восточнославянской литуанистике. Такое мнение можно обнаружить в произведениях И. Боричевского⁷⁷, П. Долгорукова

⁷⁰Чубатий М. Державно-правне становище українських земель Литовської держави під кінець XV в. // Записки Наук. Тов. ім. Шевченка. Т. CXLIV–CXLV. 1926. С. 1–108. С. 29, 66–69, 106.

⁷¹Грамота Владислава Ягеллона, данная им брату своему, Скиргайле Ольгердовичу, на Троцкую область с принадлежностями // Отечественные записки, издаваемые Павлом Свиньиним. 1829. Ч. XXXVII. № 105. С. 3–12. С. 4; Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia. Cracoviae : Nakładem Polskiej Akademji Umiejętności, 1874–1927. Т. 2. Codex epistolaris saeculi decimi quinti. Т. 1. 1384–1492 / Ex antiquis libris formularum corpore Naruszeviciano, autographis archivistiche plurimis collectus opera A. Sokołowski, J. Szujski. P. 1. Ab anno 1384 ad annum 1444 / Cura A. Sokołowski. 1876. № IX. P. 9; Палеографические снимки с русских грамот преимущественно XIV века / Под ред. А.И. Соболевского и С.Л. Пташицкого. СПб. : Б. и., 1903. № 14; Jakubowski J. Opis Księstwa Trockiego z r. 1387. Przyczynek do badań nad ustrojem Litwy przedchrześcijańskiej // Przegląd historyczny. 1907. Т. 5, з. 1. S. 22–48. Dod. S. 44.

⁷²ПСРЛ. Т. 32. С. 66; Т. 35. С. 64–65, 70, 88, 100, 113–114.

⁷³ПСРЛ. СПб: Тип. Э. Праца, 1848. Т. 4. Новгородская и Псковская летописи. С. 92; ПСРЛ. СПб: Тип. Э. Праца, 1859. Т. 8. Продолжение летописи по Воскресенскому списку. С. 51; ПСРЛ. М.: Наука, 1965. Т. 9–10. Патриаршая или Никоновская летопись. С. 91–92; ПСРЛ. СПб: Тип. Л. Демиса, 1863. Т. 15. Летописный сборник, именуемый Тверской летописью. Стб. 444; ПСРЛ. М.-Л.: Изд. АН СССР, 1949. Т. 25. Московский летописный свод конца XV века. С. 213.

⁷⁴Długosz J. Długosza Jana kanonika krakowskiego Dziejów Polski ksiąg dwanaście. Т. I–V. Т. IV. 1869. S. 449, 462.

⁷⁵[Bielski M.] Kronika Marcina Bielskiego / Wyd. K.J. Turowski. Sanok: Nakład i druk K. Pollaka, 1856. Т. I. S. 479.

⁷⁶Strykowski M. Kronika Polska, Litewska, Zmudzka i Wszystkiej Rusi Macieja Strykowskiego. Т. II. S. 81.

⁷⁷Боричевский И. Православие и русская народность в Литве.– СПб.: В тип. Фишера, 1851. С. 7, 25.

(правда, он путал Скиргайло с его братом Коригойло)⁷⁸, О. Турчиновича⁷⁹, М. Смирнова⁸⁰, И. Беляева⁸¹, К. Бестужева-Рюмина⁸². «Отдельным государем» считал Скиргайло Д. Зубрицкий⁸³.

На особый статус Скиргайло М. Смирнов указывал как на доказательство того, что Кревское соглашение не имело следствием инкорпорацию ВКЛ в Корону. Причиной же назначения Скиргайло великим князем исследователь считал личную привязанность Ягайло к брату, что действительно имело место. Опираясь на сведения М. Стрыйковского⁸⁴, М. Смирнов признавал наличие у Скиргайло намерения убить Витовта, объясняя это тем, что последний надеялся в результате Кревского соглашения стать великим князем литовским⁸⁵.

Однако, по свидетельству Б. Ваповского, Скиргайло был только наместником, который распоряжался в ВКЛ в отсутствие Ягайло, а вовсе не великим князем литовским⁸⁶. Возможно, данное сообщение повлияло на исследователей, которые попытались сформировать компромиссный взгляд

⁷⁸Долгоруков П. Российская родословная книга: в 4-х ч. СПб.: Тип. К. Вингебера, 1854–1857. Ч. I. 1854. С. 276, 278, 332–333, 336–337.

⁷⁹Турчинович О. Обзорение истории Белоруссии с древнейших времен. СПб.: тип. Э. Праца, 1857. С. 100.

⁸⁰Смирнов, М. Ягелло-Яков-Владислав и первое соединение Литвы с Польшею. Ч. 1. С. 195–196, 199, 211; *Он же*. Спор между Литвой и Польшей о правах на Волынь и Подолию // Торжественный акт Ришельевского лицея по случаю окончания... академического года. Одесса: В тип. П. Францова, 1845–1864. 1862–1863 год. 1863. С. 3–71. С. 29.

⁸¹Беляев И. Д. Рассказы из русской истории: в 4 кн. Кн. IV. Ч. 1.: История Полоцка, или Северо-Западной Руси, от древнейших времен до Люблинской унии. С. 261–262.

⁸²Бестужев-Рюмин К. Русская история. СПб.: Д. Е. Кожанчиков-тип. А. Траншеля, 1872–1885. Т. II. Вып. I. 1885. С. 35.

⁸³Зубрицкий Д. Критико-историческая повесть временных лет Червоной или Галицкой Руси. От водворения христианства при князьях поколения Владимира великого до конца XV столетия. С. 359.

⁸⁴Strykowski M. Kronika Polska, Litewska, Zmodzka i Wszystkiej Rusi Macieja Strykowskiego. Т. II. S. 83.

⁸⁵Смирнов, М. Ягелло-Яков-Владислав и первое соединение Литвы с Польшею. Ч. 1. С. 196, 199–200, 202–203, 223.

⁸⁶[Wapowski B.] Dzieje Korony Polskiej i Wielkiego Księstwa Litewskiego od roku 1380 do 1535. Przez Bernarda z Rachtamowic Wapowskiego: w 3 t. / Wyd. M. Malinowski. Wilno: Nakładem i czcionkami T. Glücksberga, 1847–1848. Т. 1. 1847. S. 90.

на статус Скиргайло в период 1386–1392 гг. Вслед за И. Лелевелем⁸⁷ и А. Коцебу⁸⁸ наместником с великокняжеским титулом считал Скиргайло С. Соловьев (в одной из работ вместо Скиргайло им ошибочно назван Свидригайло⁸⁹)⁹⁰. В качестве то великого князя, то наместника Скиргайло упоминали И. Шараневич⁹¹, М. Коялович⁹², Ф. Чарнецкий⁹³, И. Чистович⁹⁴, Д. Иловайский⁹⁵, И. Якубовский⁹⁶.

Только наместником считали Скиргайло Н. Карамзин⁹⁷, Д. Бантыш-Каменский⁹⁸, Н. Полевой⁹⁹, Н. Костомаров¹⁰⁰, В. Антонович. К такому же

⁸⁷ *Lelewel J. Dzieje Litwy i Rusi aż do unii z Polską w Liublinie 1569 zawartej*. 2-ewyd. Poznań: Nakłademidrukiem W. Stefańskiego, 1844. S.131;

Лелевель И. Краткие очерки истории польского народа. СПб.: Тип. В. Безобразова и К°, 1862. С. 88, 91, 102

⁸⁸ *Коцебу А. Свитригайло, великий князь литовский, или Дополнение к историям литовской, российской, польской и прусской*. СПб.: Тип. Мед. деп. М-ва ввн. дел, 1835. С. 35–36.

⁸⁹ *Соловьев С. М. Крестоносцы и Литва // Соловьев С. М. Сочинения: В 18 кн. М.: Мысль, 1988–2000. Кн. XXII. Дополнительная. Работы разных лет. 1998. С. 82–100. С. 95.*

⁹⁰ *Соловьев С. М. Очерк истории Малороссии до подчинения ее царю Алексею Михайловичу // Отечественные записки. 1848. Т. LXI. № 11. С. 1–34. С. 23; Он же. История России с древнейших времён. В 15 кн. Кн. 2. Т. 3–4. С. 294.*

⁹¹ *Шараневич И. И. История Галицко-Владимирской Руси от найдажнейших времен до року 1453*. С. 274–275, 277, 281, 285.

⁹² *Коялович М. О. Лекции по истории Западной. С. 151; Он же. Введение к историческому исследованию о Западной России // Документы, объясняющие историю Западно-русского края и его отношения к России и Польше. СПб., 1865. С. IV–ССIII. С. XLVIII.*

⁹³ *Чарнецкий [Ф.] История Литовского Статута с объяснением особенностей трех его редакций и предварительным обозрением законодательных памятников, действовавших в Западной России до издания Статута // Университетские известия. 1866. № 9. С. 1–46. С. 46.*

⁹⁴ *Чистович И. Очерк истории западнорусской церкви: в 2 ч. СПб.: Тип. Деп. Уделов, 1882–1884. Ч. I. 1882. С. 47–48, 133.*

⁹⁵ *Иловайский Д. И. История России: В 5 т. Т. 2: Московско-Литовский период, или Собиратели Руси. С. 173, 177.*

⁹⁶ *Якубовский И. В. Земские привилеи Великого княжества Литовского // ЖМНП. Ч. СССXXXVI. 1903. № 6. С. 239–303. С. 264, прим. 1.*

⁹⁷ *Карамзин Н. М. История государства Российского: Репринтное воспроизведение издания 1842–1844 гг. в трех книгах с приложением. М.: Книга, 1987–1991. Кн. 2. Т. V–VIII. 1989. С. 86.*

⁹⁸ *Бантыш-Каменский, Д. Н. История Малой России от водворения славян в сей стране до уничтожения гетманства. С. 25.*

⁹⁹ *Полевой Н. История русского народа: в VI т. М.: в Тип. Августа Семена, при Имп. мед.-хирургической акад., 1829–1833. Т. V. 1833. С. 172.*

¹⁰⁰ *Костомаров Н. О причинах и характере унии в Западной России. Харьков: Унив. тип., 1841. С. 290; Он же. Последние годы Речи Посполитой: в VIII кн. // Костомаров Н.*

мнению в рецензии на монографию М. Смирнова пришел и М. Коялович¹⁰¹, однако позднее он вернулся к своей прежней точке зрения¹⁰².

Точную аргументацию в пользу того, что Скиргайло не был великим князем, первым привел А. Барбашев. В частности, он указал на то, что Скиргайло никогда не титуловался великим князем литовским, а также не владел Вильно. Столицей ВКЛ управляли назначенные Ягайло поляки (сначала подканцлер Николай Москожевский, а позднее Ясько Олесницкий)¹⁰³. Почти одновременно в польской историографии с аналогичными утверждениями выступил Ю. Вольф¹⁰⁴.

В результате только наместником признал Скиргайло К. Бестужев-Рюмин¹⁰⁵, тем самым отказавшись от своего прежнего мнения¹⁰⁶ (это было сделано в рецензии на популярный очерк П. Брянцева¹⁰⁷, что подтолкнуло последнего перенять пример рецензента¹⁰⁸); то же сделали М. Ясинский¹⁰⁹, М. Грушевский¹¹⁰, Н. Максимейко¹¹¹, С. Томашевский¹¹², П. Клепатский¹¹³.

Собрание сочинений.СПб.: О-во для пособия нуждающимся литераторам и ученым («Лит.Фонд»), 1903–1906. Кн. VII.Т. XVII–XVIII. 1905. С. 31.

¹⁰¹Коялович М. [Рец. :] Смирнов, М. Ягелло-Яков-Владислав и первое соединение Литвы с Польшею. Ч. I. О. 1868 // ЖМНП. Ч. CXLVI. 1869. № 11. С. 149–158. С. 154.

¹⁰²Коялович М.О.Чтения по истории Западной России: Прил. этногр. карта. С. 121.

¹⁰³Барбашев А.И. Витовт и его политика до Грюнвальдской битвы (1410 г.). С. 39, 66, 137–140; *Он же*. Витовт. Последние двадцать лет княжения. 1410-1430 (Очерки литовско-русской истории XV в.). С. 26.

¹⁰⁴Wolff J. Ród Gedymina. Dodatki i poprawki do dzieł gr.K.Stadnickiego «Synowie Gedymina», «Olgiard i Kiejstut», «Bracia Władysława Olgiardowicza Jagiełły» we Lwowie 1867. Kraków: W drukarni Wł.L. Anczyca i spółki, 1886. S. 146–149; *Ten że*. Kniaziowie litewsko-ruscy od końca czternastego wieku. Warszawa: Skład główny w księgarni Gebethnera i Wolffa, 1895. S. 338.

¹⁰⁵Бестужев-Рюмин К. [Рец. :] Брянцев П.Д. История Литовского государства с древнейших времен. Вильна. 1889 // ЖМНП. Ч. CCLXIII. 1889. № 6. С. 492–505. С. 498.

¹⁰⁶Бестужев-Рюмин К. [Рец. :] Барбашев А.И. Витовт и его политика до Грюнвальдской битвы (1410 г.). СПб. 1885// Известия Санкт-Петербургского Славянского благотворительного общества. 1885. № 10. С. 453–454. С. 454.

¹⁰⁷Брянцев П.Д. История Литовского государства с древнейших времен. Вильна: Типография А.Г. Сыркина, 1889. С. 213.

¹⁰⁸Брянцев П.Д.Очерк древней Литвы и Западной России. Вильна: Типография А.Г. Сыркина, 1891. С. 48.

¹⁰⁹Ясинский М. Уставные земские грамоты Литовско-Русского государства. Киев: Университетская тип., 1889. С. 53.

¹¹⁰Грушевський М.С. Історія України-Руси: В 10 т. Т. 4: XIV–XVI віки – відносини політичні. 1907. С. 469.

При этом М. Грушевский в противовес А. Барбашеву и Ю. Вольфу утверждал, что статус Скиргайло все же отличался от того, который имели польские наместники в Вильно: по его мнению, этот князь был наместником Ягайло в общих делах ВКЛ.

Вместе с тем, преобладающее число восточнославянских историков продолжали рассматривать Скиргайло в качестве великого князя литовского. Так, в отличие от своего учителя, считало большинство учеников В. Антоновича (Н. Дашкевич¹¹⁴, Н. Молчановский¹¹⁵, А. Андрияшев¹¹⁶, П. Иванов¹¹⁷, В. Данилевич¹¹⁸), причем как до, так и после появления исследований А. Барбашева и Ю. Вольфа. Аналогичного мнения придерживались А. Лонгинов¹¹⁹, Н. Петров¹²⁰, М. Любавский¹²¹, Н. Тихомиров¹²², Е. Голубинский, который ошибочно утверждал, что сохранение во главе ВКЛ отдельного великого князя, под верховенством

¹¹¹Максимейко Н.А. Сеймы Литовско-Русского государства до Люблинской унии 1569 г. Харьков: Тип. А. Дарре, 1902. С. 9.

¹¹²Томашівський С. Українська історія. Нарис. Т. I. Старинні і середні віки. С. 124.

¹¹³Клепатский П.Г. Очерк по истории Киевской земли: Т. 1–. Одесса: Тип. «Техник», 1912. Т. I. Литовский период. С. XXIII.

¹¹⁴Дашкевич Н. Заметки по истории Литовско-Русского государства. С. 121–122.

¹¹⁵Молчановский Н. Очерк известий о Подольской земле до 1434 года (Преимущественно по летописям). С. 231, 246.

¹¹⁶Андрияшев А.М. Очерк истории Волынской земли до конца XIV столетия. Киев: Тип. Ун-та Св. Владимира, 1887. С. 228.

¹¹⁷Иванов П.А. Исторические судьбы Волынской земли с древнейших времен до конца XIV века. Одесса : «Экономическая» тип., 1895. С. 255, 257–258; *Он же*. Несколько слов по поводу сочинения А.В. Лонгинова : «Князь Федор-Любарт Ольгердович». (Вильна, 1893 г.) // Чтения в Историческом обществе Нестора летописца: Кн. 1–24. Киев: Тип. Г.Т. Корчак-Новицкого, 1879–1914. Кн. VIII. 1894. С. 23–35. С. 32–33.

¹¹⁸Данилевич В. Очерк истории Полоцкой земли до конца XIV столетия. Киев: Тип. Ун-та Св. Владимира, 1896. С. 169–170.

¹¹⁹Лонгинов А.В. Червенские города. Исторический очерк, в связи с этнографией и топографией Червоной Руси. Варшава: Тип. Варшав. учеб.окр., 1885. С. 114.

¹²⁰[Петров Н.И.] Белоруссия и Литва. Исторические судьбы Северо-Западного края / Изд. П.Н. Батюшковым. С. 93.

¹²¹Любавский М.К. Областное деление и местное управление Литовско-Русского государства ко времени издания Первого Литовского Статута. Исторические очерки. М. : Университетская тип., 1892. С. 40.

¹²²Тихомиров Н. Галицкая митрополия: церковно-историческое исследование. СПб.: Печ. Е. Евдокимова, 1896. С. 126.

польского короля, было одним из условий Кревского соглашения 1385 г.¹²³, Ф. Леонтович¹²⁴, М. Довнар-Запольский¹²⁵, И. Малиновский¹²⁶, а также авторы многочисленных работ популярного характера.

Относительно оценок исторического значения Кревского соглашения следует отметить, что восточнославянские исследователи, в отличие от польских, не жалели эпитетов, описывая катастрофичность его последствий. Против «апофеоза» в польских оценках унии выступал М. Грушевский¹²⁷. Подчеркивалось прерывание «природного» развития ВКЛ (которое, по мнению большинства авторов, должно было привести к «обрусению» этнических литовцев)¹²⁸. Концом «исторического движения» Литвы считал 1385 г. С. Соловьев¹²⁹. По оценке ученого, «литовские князья продали свое могущество за польский престол»; он писал и о «фатальном браке», и о «несчастной связи» между ВКЛ и КП¹³⁰. В.Б. Антонович считал, что уния

¹²³ Голубинский Е.Е. История Русской Церкви: в 2 т.М.: Тип. Э. Лиснер и Ю. Роман-имп. О-во истории и древностей рос.при Моск. ун-те, 1880–1911. Т. II. Период второй, московский. От нашествия монголов до митрополита Макария включительно. Первая половина тома. 1900.С. 336, прим. 1, с. 491, прим. 2, с. 900.

¹²⁴ *Леонтович Ф.И.* Очерки истории литовско-русского права. Образование территории Литовского государства.СПб.: Типография В.С. Балашева и К°, 1894. С. 64, 82, 95, 158, 240; *Он же.* Бояре и служилые люди в Литовско-Русском государстве // Журнал Министерства юстиции. 1907. № 5. С. 221–292. С. 250; *Он же.* Литовские господа и центральные органы управления до и после Люблинской унии // Юридические записки, издаваемые Демидовским юридическим лицеем: в 22 вып. Ярославль: Тип. Губернского правления, 1908–1914. Вып. 1 1908.С. 11–60. С. 15, 28.

¹²⁵ *Довнар-Запольский М.В.* Государственное хозяйство Великого княжества Литовского при Ягеллонах: Т. I–. Киев: Тип. Имп. Ун-таСв. Владимира, АО печ. и изд. дела Н.Т. Корчак-Новицкого, 1901. Т. 1. 1901. С. 717.

¹²⁶ *Малиновский И.А.* Рада Великого княжества Литовского в связи с боярской думой древней России: в 2 ч. Томск: Паровая типо-лит. П.И. Макушина, 1903–1904. Ч. 1. Боярская дума древней России. 1903. С. 129.

¹²⁷ *Грушевский М.С.* Очерк истории украинского народа. С. 193.

¹²⁸ [*Петров Н.И.*] Белоруссия и Литва. Исторические судьбы Северо-Западного края. С. 3, 46; *Лаппо И. И.* Западная Россия и ее соединение с Польшею в их историческом прошлом. Исторические очерки. С. 100.

¹²⁹ *Соловьев С.М.* История России с древнейших времён. В 15 кн.М.: Соцэргиз, 1959–1966. Кн. 3. Т. 5–6. 1960. С. 149.

¹³⁰ *Соловьев С.М.* История отношений между русскими князьями Рюрикова дома // Соловьев С.М. Сочинения: В 18 кн. Кн. XIX. Дополнительная. Работы разных лет. 1996. С. 5–338. С. 214; *Он же.* Очерк истории Малороссии до подчинения ее царю Алексею Михайловичу // Отечественные записки. 1848. Т. LXI. № 11. С. 1–34. С. 14; *Он же.* Общедоступные чтения о русской истории // Соловьев С.М. Сочинения: В 18 кн. Кн. XXI. Дополнительная. Работы разных лет. 1998. С. 247–401. С. 286.

затормозила природное развитие ВКЛ, поскольку его силы теперь направлялись на самооборону от покушений Польши¹³¹. Н. Дашкевич¹³², а позднее – М. Грушевский определяли всю дальнейшую историю ВКЛ (до 1569 г.) как «период агонии»¹³³.

Встречались и откровенно сомнительные оценки событий 1385–1386 гг. Так, митрополит Иосиф утверждал, что уния спасла Польшу от онемечивания¹³⁴. А. Барбашев считал, что целью поляков уже тогда было способствование усилению литовского боярства во вред великокняжеской власти¹³⁵. М. Владимирский-Буданов отстаивал спорный тезис о том, что позднейшая литовско-московская борьба также частично была следствием унии, что в этом противоборства ВКЛ будто бы отстаивало «чужие интересы»¹³⁶. Хотя, как известно, великорусские земли до Кревского соглашения не входили в сферу интересов внешней политики КП, а ВКЛ они очень даже интересовали. Н. Устрялов же стремился доказать, что главная цель польской стороны заключалась в унии церквей¹³⁷. Эту точку зрения принял М. Коялович¹³⁸.

Резко негативное отношение абсолютного большинства восточнославянских исследователей к последствиям Кревской унии трансформировалось в усилия многих из них доказать «случайный» характер этого события, приподнести его как личное дело Ягайло. Первым четко такой

¹³¹ Антонович В.Б. Киев, его судьба и значение с XIV по XVI столетие (1362–1569) // Антонович В.Б. Монографии по истории Западной и Юго-Западной России. Т. I. С. 221–264. С. 230.

¹³² Дашкевич Н. Заметки по истории Литовско-Русского государства. С. 109.

¹³³ Грушевський М.С. Історія України-Руси: В 10 т. Т. 4: XIV–XVI віки – відносини політичні. 1907. С. 184.

¹³⁴ [Иосиф [Семашко], митрополит] Записки Иосифа, митрополита литовского, изданные Императорскою Академією наук по завещанию автора: в 3 т. СПб.: Тип.Имп. Акад. наук, 1883. Т. II. 1883. С. 558.

¹³⁵ Барбашев А.И. Витовт. Последние двадцать лет княжения. 1410–1430 (Очерки литовско-русской истории XV в.). С. 123–124.

¹³⁶ Владимирский-Буданов М.Ф. Население Юго-Западной России от половины XV в. до Люблинской унии (1569 г.). С. 3.

¹³⁷ Устрялов Н.Г. Русская история: в 5 ч. Ч. 1. 863–1462. 1837. С. 304.

¹³⁸ Коялович М. Литовская церковная уния: в 2 т. СПб.: Тип. Н. Тихменева-тип. духовного журн. «Странник», 1859–1861. Т. I. 1859. С. II–IV, 7.

взгляд высказал Н. Устрялов¹³⁹. Такого же мнения придерживался С. Соловьев, который отмечал, что для Ягайло Витовт был соперником, «от властолюбия которого разумным было обеспечить себя другим престолом»¹⁴⁰. Его разделял М. Коялович, который обосновывал отсутствие «каких-нибудь глубоких мнений» в действиях великого князя литовского¹⁴¹. О «механическом соединении» в результате «дипломатической интриги» писал В. Ключевский¹⁴².

Встречались и отличные от названных точки зрения. Так, под влиянием наработок польских историков И. Шараневич говорил о «высших политических мотивах» решения Ягайло¹⁴³. Позже эту оценку повторил В. Беднов¹⁴⁴. Рациональные обоснования заключению Кревского соглашения приводил М. Смирнов, считавший, что враждебные взаимоотношения между ВКЛ и КП в течение нескольких предшествующих десятилетий болжны были вызвать к жизни идею малопольских магнатов о необходимости налаживания добрососедских отношений между государствами¹⁴⁵.

С отрицанием трактовки унии только как частного дела Ягайло выступили К. Бестужев-Рюмин¹⁴⁶, Н. Максимейко¹⁴⁷, Ф. Леонтович¹⁴⁸,

¹³⁹Устрялов Н.Г. Русская история: в 5 ч. Ч. 1. 863–1462. 1837. С. 15–16; *Он же*. Исследование вопроса, какое место в русской истории должно занимать Великое княжество Литовское? СПб.: Тип. экспедиции заготовления государственных бумаг, 1839. С. 18.

¹⁴⁰Соловьев С.М. Очерк истории Малороссии до подчинения ее царю Алексею Михайловичу // Отечественные записки. 1848. Т. LXI. № 11. С. 1–34. С. 14. 20; *Он же*. История России с древнейших времён. В 15 кн. Кн. 2. Т. 3–4. 1960. С. 372.

¹⁴¹Коялович М. Литовская церковная уния: в 2 т. Т. I. 1859. С. 243, прим. 18.

¹⁴²Ключевский В.О. Курс русской истории // Ключевский В.О. Сочинения: в 9 т. М.: Мысль, 1987–1990. Т. III. Ч. 3. 1988. С. 88.

¹⁴³Шараневич И.И. История Галицко-Владимирской Руси от найдажнейших времен до року 1453. С. 251.

¹⁴⁴Беднов В.А. Православная церковь в Польше и Литве (По Voluminalogum). С. 19.

¹⁴⁵Смирнов, М. Ягелло-Яков-Владислав и первое соединение Литвы с Польшею. Ч. 1. С. 99–101.

¹⁴⁶Бестужев-Рюмин К. Русская история. Т. II. Вып. I. 1885. С. 32.

¹⁴⁷Максимейко Н.А. Сеймы Литовско-Русского государства до Люблинской унии 1569 г. С. 8–9, 41.

¹⁴⁸Леонтович Ф.И. Правоспособность литовско-русской шляхты // ЖМНП. 1908. № 3. С. 53–87. С. 56.

указывая на ее направленность против Тевтонского ордена – главной угрозы для этнической Литвы.

Вместе с тем, тезис о «случайности» унии не утратил своей популярности и позднее. Показательно, что даже марксистские методологические подходы не помешали Н. Рожкову выразить свою приверженность этой традиционной для российской исторической литературы точке зрения¹⁴⁹. М. Грушевский подробно остановился на мотивах, которые подталкивали к унии Ягайло и малопольских магнатов, которые искали опору против Венгрии и великополян (такое же мнение высказал и А. Пресняков¹⁵⁰). Но украинский историк увидел в унии «чисто династическое» событие и даже «неожиданную дипломатическую комбинацию»¹⁵¹.

Таким образом, круг вопросов, связанных с Кревским договором 1385 г., широко отразился в восточнославянской литуанистике исследуемого периода. Однако долгое время (до конца XIX в.) действительный анализ как содержания договоренностей, так и степени их реализации почти не встречался. Вместо этого озвучивались в основном стереотипные оценки, которые опирались на значительно более поздние реалии взаимоотношений ВКЛ и КП. Обращение же к непосредственному изучению Кревского акта и связанного с ним комплекса источников в значительной мере был ответом на вызов со стороны польской историографии. В результате произошел (хотя и не всеобщий) отход от ошибочного трактования событий 1385 г. как персональной унии, а Скиргайло – как великого князя литовского. При этом имело место заимствование репрезентантами восточнославянской историографии части тезисов, высказанных в польской литуанистике того времени и определенное сближение на этой основе исследовательских

¹⁴⁹Рожков Н. Обзор русской истории с социологической точки зрения: в 2 ч. Ч. II. Удельная Русь. С. 109.

¹⁵⁰Пресняков А.Е. Лекции по русской истории: в 2 т. Т. 2, вып. 1: Западная Русь и Литовско-русское государство. 1939. С. 77.

¹⁵¹Грушевський М.С. Історія України-Руси: В 10 т. Т. 4: XIV–XVI віки – відносини політичні. 1907. С. 125–127; Грушевский М.С. Очерк истории украинского народа. С. 123.

позиций. Последующий же этап эволюции представлений о Кревском договоре уже стал делом главным образом польских историков по причине фактической остановки литуанистических исследований на территории советского государства.