



**University of
Zurich**^{UZH}

**Zurich Open Repository and
Archive**

University of Zurich
University Library
Strickhofstrasse 39
CH-8057 Zurich
www.zora.uzh.ch

Year: 2023

DigiPartIndex Schweiz 2023: Index Digitale Politische Partizipation Schweiz

Vayenas, Costa ; Benli Trichet, Marine ; Hofmann, Gabriel ; Kalberer, Stefan Eugen ; Picco Schwendener, Anna ;
Serdült, Uwe ; Villeneuve, Jean Patrick ; Wüthrich, Jonas

Posted at the Zurich Open Repository and Archive, University of Zurich

ZORA URL: <https://doi.org/10.5167/uzh-254525>

Scientific Publication in Electronic Form

Published Version

Originally published at:

Vayenas, Costa; Benli Trichet, Marine; Hofmann, Gabriel; Kalberer, Stefan Eugen; Picco Schwendener, Anna; Serdült, Uwe; Villeneuve, Jean Patrick; Wüthrich, Jonas (2023). DigiPartIndex Schweiz 2023: Index Digitale Politische Partizipation Schweiz. Aarau, Zürich, Lugano: Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA), procivis think tank, Università della Svizzera Italiana (USI).



Index Digitale Politische Partizipation
SCHWEIZ

DIGIPART INDEX SCHWEIZ 2023

Costa Vayenas
Marine Benli-Trichet
Gabriel Hofmann
Stefan Kalberer
Anna Picco-Schwendener
Uwe Serdült
Jean-Patrick Villeneuve
Jonas Wüthrich



Inhaltsverzeichnis

EXECUTIVE SUMMARY	7
EINLEITUNG	11
DIGITALE POLITISCHE PARTIZIPATION	15
DATEN UND METHODE	19
RESULTATE	23
BEST PRACTICES	37
MODELL KANTON	43
FAZIT	47
LITERATUR	51
ANHANG	57
ENDNOTES	63
IMPRESSUM	65

Executive Summary

DIGITALE PARTIZIPATION – ES BRAUCHT DIE ZUSAMMENARBEIT DER KANTONE

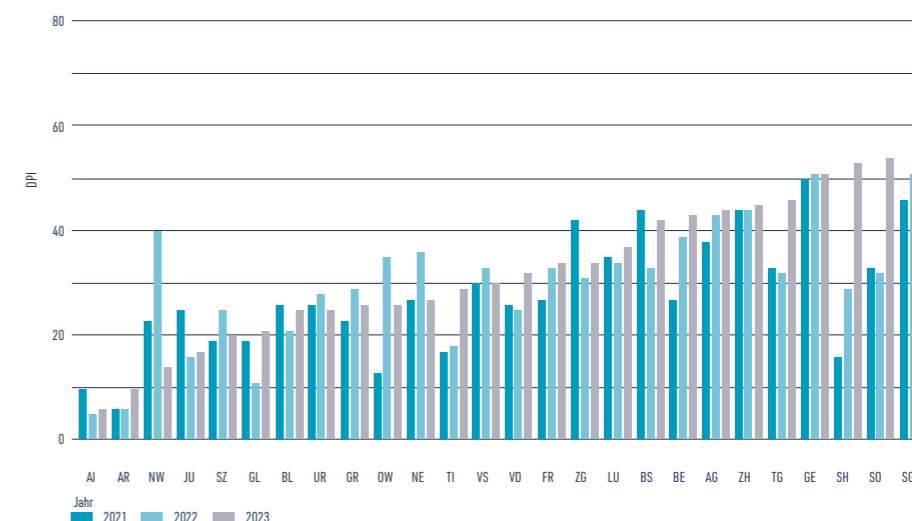
Der DigiPart-Index erfasst auf einer Skala von 0 bis 100, inwiefern es in den Kantonen der Schweiz möglich ist, sich digital an politischen Prozessen zu beteiligen. Im dritten Jahr seiner Erhebung bleibt der Durchschnittswert über alle Kantone hinweg relativ tief. Zum dritten Mal in Folge unterscheiden sich Spitzenkanton und Schlusslicht um Faktor zehn. Während sich in den Kantonen in der Schlussgruppe in den vergangenen drei Jahren in Sachen digitale Teilhabe nur wenig getan hat, kam es in der Spitzengruppe dieses Jahr zu einer weiteren Steigerung. Das liegt unter anderem an der Wiedereinführung von e-Voting.

Digitale Formen der politischen Teilhabe wie e-Voting oder Online-Umfragen ergänzen schweizweit zunehmend herkömmlichen Formen wie Wahlzettel und gedrucktes Formular. Das entspricht der digitalen Lebenswelt immer breiterer Bevölkerungskreise. Ein interdisziplinäres Forschungsteam erhebt deshalb für die Schweiz einen Index, der digitale politische Partizipation erfasst und die digitalen Mitwirkungsmöglichkeiten in den Kantonen vergleichbar abbildet. Der Index wird in einem standardisierten Wertebereich erfasst. Die Werte für den DigiPart-Index Schweiz reichen von 0 bis 100 Punkten und umfassen die Dimensionen "Meinungsbildung", "Mitwirkung" und "Entscheiden".

Zunehmende Unterschiede zwischen den Kantonen

Auch im dritten Jahr der Erhebung des DigiPart-Index sind die Unterschiede zwischen den Kantonen beträchtlich und haben sogar leicht zugenommen. Erzielt wurden minimal 6 bis maximal 58 Punkte. Der Mittelwert beträgt 33 Punkte. Tendenziell finden sich kleinere ländliche Kantone in der Schlussgruppe und bieten nur sehr beschränkt Instrumente für die digitale politische Partizipa-

tion. Aber auch in der Spitzengruppe gibt es Spielraum für weitere Entwicklung, besonders im Bereich der e-Anliegen, wo es momentan nur private Plattformen wie beispielsweise "petitio" oder "weCollect" gibt.



DigiPart-Index Schweiz: Werte für alle Kantone der Schweiz auf einer Skala von 0-100 für die Jahre 2021 bis 2023.

Während die Spitzenkantone im hohen mittleren Wertebereich des DigiPart-Index sind, ist es in den Kantonen der Schlussgruppe in den vergangenen drei Jahren nur zu wenig Veränderung gekommen. Angesichts solcher grosser Unterschiede ist Vorsicht geboten, dass die kleineren und ressourcenschwächeren Kantone nicht abgehängt werden. Beispielsweise, indem die (technische) Zusammenarbeit zwischen den Kantonen verstärkt wird und so kleinere Kantone vom Know-how der grösseren Kantone profitieren können. Ausser im Bereich "e-Anliegen" sind denn auch bereits technische Lösungen vorhanden in den einzelnen Kantonen. Durch gegenseitiges Lernen könnten diese auch in anderen Kantonen zur Anwendung kommen. In der kleinräumigen und mehrsprachigen Schweiz ist eine solche Zusammenarbeit vor allem auch mit Blick auf die Zukunft relevant. Das zeigt die rasante Entwicklung neuer Software wie etwa ChatGPT. Derartige Entwicklungen werden das Feld der politischen Teilhabe in digitaler Form beeinflussen.

Executive Summary

PARTECIPAZIONE DIGITALE – C'È BISOGNO DI COLLABORAZIONE TRA I CANTONI

Le DigiPart-Index misure, su una scala da 0 a 100 le possibilità di partecipazione digitale ai processi politici nei Cantoni svizzeri. Nel terzo anno di rilevazione, il punteggio medio di tutti i Cantoni rimane relativamente basso. Per la terza volta consecutiva, il Cantone in testa alla classifica ha un punteggio dieci volte più alto di quello in coda alla classifica. Se negli ultimi tre anni la partecipazione digitale è rimasta pressoché invariata nei Cantoni della fascia bassa, quest'anno si è registrato un ulteriore incremento nel gruppo della fascia alta - ciò è dovuto, in parte, alla reintroduzione del voto elettronico.

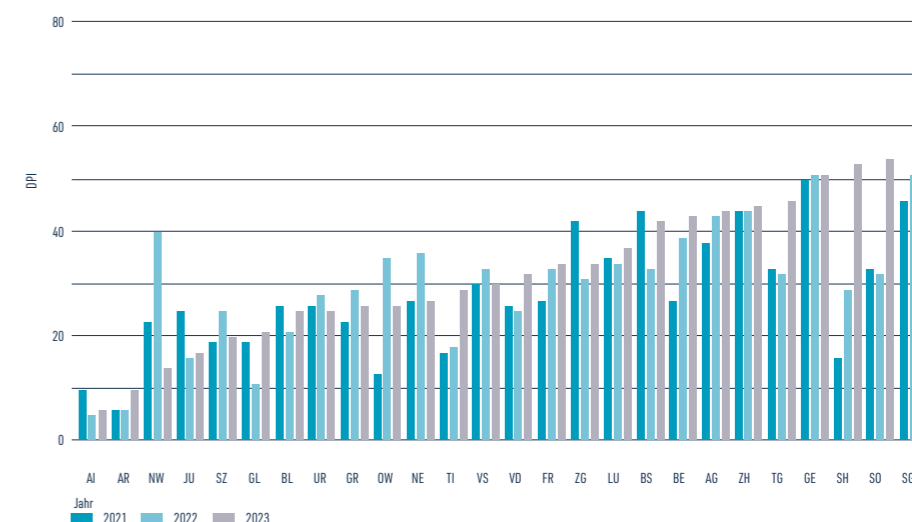
In tutta la Svizzera le forme digitali di partecipazione politica, come il voto elettronico o i sondaggi online, integrano sempre di più le forme tradizionali come le schede elettorali e i moduli stampati.

Questa tendenza coincide con lo stile di vita digitale sempre più diffuso tra le persone. Di conseguenza, un gruppo interdisciplinare di ricercatori e ricercatrici ha sviluppato un indice specifico per la Svizzera, volto a misurare la partecipazione politica digitale e a fornire un quadro comparativo delle opportunità di coinvolgimento digitale nei diversi Cantoni. L'indice viene registrato attraverso un intervallo di valori standardizzati. I valori del DigiPart-Index Svizzera vanno da 0 a 100 punti e comprendono i campi "formazione dell'opinione", "partecipazione" e "processo decisionale".

Crescono le differenze tra i Cantoni

Nel terzo anno del sondaggio DigiPart-Index, le differenze tra i Cantoni sono ancora notevoli e sono addirittura leggermente aumentate, toccando un minimo di 6 e raggiungendo un massimo di 58 punti. Il valore medio si attesta a 33 punti. I Cantoni rurali, più piccoli tendono a collocarsi nel gruppo con i punteggi più bassi, e

offrono solo strumenti molto limitati per la partecipazione politica digitale. Tuttavia, anche nel gruppo in testa c'è spazio per ulteriori sviluppi, soprattutto nell'ambito delle richieste elettroniche, dove attualmente esistono solo piattaforme private come "petitio" o "weCollect".



DigiPart-Index Svizzera: valori per tutti i Cantoni della Svizzera su una scala da 0 a 100 per gli anni dal 2021 al 2023.

Mentre i Cantoni migliori si collocano nella fascia medio-alta del DigiPart-Index, negli ultimi tre anni si sono registrati pochi cambiamenti nei Cantoni della fascia inferiore. Alla luce di queste grandi differenze, è necessaria una certa cautela per garantire che i Cantoni più piccoli e con meno risorse non rimangano indietro, rafforzando per esempio la cooperazione (tecnica), in modo che quelli più piccoli possano beneficiare delle competenze di quelli più grandi. Escludendo l'ambito delle "richieste elettroniche", le soluzioni tecniche sono già disponibili in singoli Cantoni, e, grazie all'apprendimento reciproco, queste soluzioni potrebbero essere utilizzate su più ampia scala. In un paese piccolo e multilingue come la Svizzera, tale cooperazione è particolarmente importante in vista del futuro. Il rapido sviluppo di nuovi strumenti come ChatGPT, influenzerà anche il campo della partecipazione politica digitale.

Executive Summary

PARTICIPATION NUMÉRIQUE - LA COLLABORATION ENTRE LES CANTONS EST NÉCESSAIRE

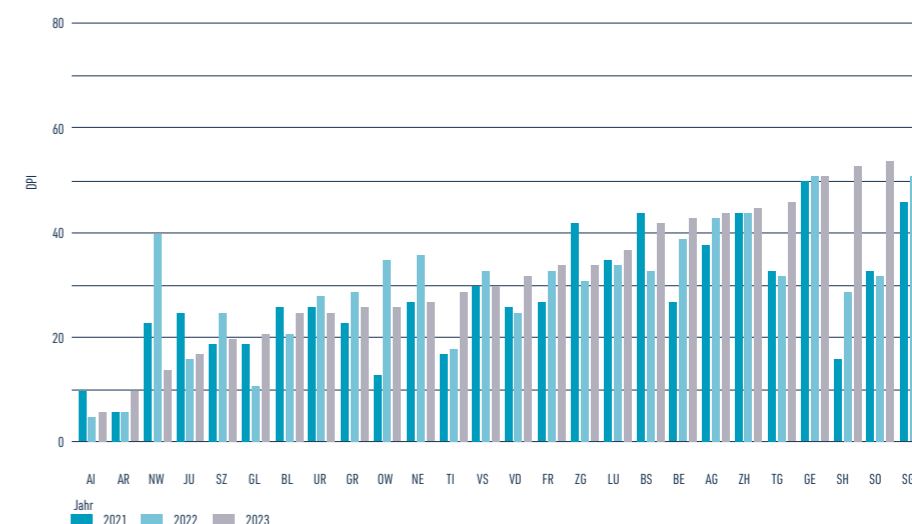
Le DigiPart-Index mesure, sur une échelle de 0 à 100, dans quelle mesure il est possible de participer numériquement aux processus politiques dans les cantons suisses. Pour la troisième année consécutive, la valeur moyenne de tous les cantons reste relativement basse. Une fois de plus, le canton de tête et celui en bas du classement se distinguent par un facteur dix. Alors que dans les cantons se trouvant en bas du classement, peu d'actions ont été entreprises en matière de participation numérique au cours des trois dernières années, les cantons en tête de classement ont enregistré une nouvelle augmentation de leurs scores cette année. Cela s'explique notamment par la réintroduction du vote électronique.

En Suisse, les formes numériques de participation politique, telles que le vote électronique ou les sondages en ligne, complètent de plus en plus les méthodes traditionnelles, comme le bulletin de vote et les formulaires imprimés. Cela correspond à l'environnement numérique d'une partie de plus en plus large de la population. C'est pourquoi une équipe interdisciplinaire de chercheurs a établi pour la Suisse un indice de participation politique numérique. Ce dernier permet de comparer de manière systématique les possibilités de participation numérique à travers les cantons. Le DigiPart-Index Suisse est mesuré sur une échelle de valeurs standardisées allant de 0 à 100 points, englobant les dimensions de "formation d'opinion", "participation" et "prise de décision".

Des différences croissantes entre les cantons

Pour la troisième année de l'enquête DigiPart, les différences entre les cantons restent considérables et ont même connu une légère

augmentation. Les points obtenus vont d'un minimum de 6 à un maximum de 58. La valeur moyenne est de 33 points. Les petits cantons ruraux ont tendance à se trouver en bas du classement et à n'offrir que des instruments très limités en matière de participation politique numérique. Cependant, même parmi les cantons en tête de classement, il reste une marge de progression, notamment dans le domaine des e-requêtes, où seules des plateformes privées comme "petitio" ou "weCollect" sont actuellement disponibles.



Indice DigiPart Suisse : valeurs pour tous les cantons de Suisse sur une échelle de 0 à 100 pour les années 2021 à 2023.

Tandis que les cantons de tête se situent dans la zone moyenne élevée du DigiPart-Index, les cantons en bas de classement n'ont connu que peu d'évolutions au cours des trois dernières années. Au vu de ces grandes disparités, il convient de veiller à ce que les plus petits cantons et ceux aux ressources plus faibles ne soient pas distancés. Par exemple, en renforçant la collaboration (technique) entre les cantons, cela permettrait aux plus petits de profiter du savoir-faire des plus grands. Des solutions techniques existent déjà dans les différents cantons, à l'exception du domaine des e-requêtes. Grâce à l'apprentissage mutuel, ces solutions pourraient également être utilisées dans d'autres cantons. Dans une Suisse plurilingue et de petite taille, une telle collaboration s'avérerait particulièrement pertinente pour l'avenir, compte tenu de la rapidité avec laquelle les changements se produisent. C'est ce que montre le développement rapide de nouveaux logiciels tels que ChatGPT, susceptibles d'influencer le domaine de la participation politique sous forme numérique.

Executive Summary

DIGITAL PARTICIPATION - COOPERATION BETWEEN THE CANTONS IS NEEDED

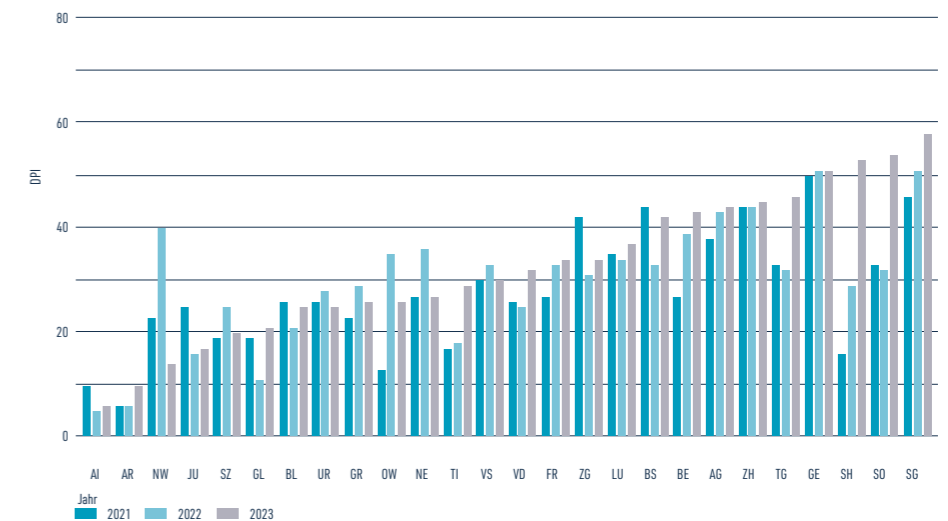
On a scale of 0 to 100, the DigiPart-Index measures the extent to which it is possible to participate digitally in political processes in Switzerland's cantons. In the third survey year, the average score across all cantons remains relatively low. For the third time in a row, the top and bottom cantons differ by a factor of ten. While little has changed in terms of digital participation in the cantons in the bottom group over the past three years, there has been a further increase in the top group this year. This is partly due to the reintroduction of e-voting.

Digital forms of political participation such as e-voting or online surveys are increasingly supplementing conventional forms such as ballot papers and printed forms throughout Switzerland. This corresponds to the digital experience of ever broader sections of the population. Accordingly, an interdisciplinary team of researchers is therefore compiling an index for Switzerland that records digital political participation and provides a comparable picture of digital participation opportunities in the cantons. The index is recorded in a standardized value range. The values for the DigiPart-Index Switzerland range from 0 to 100 points and cover the dimensions of "opinion-forming", "participation" and "decision-making".

Increasing differences between the cantons

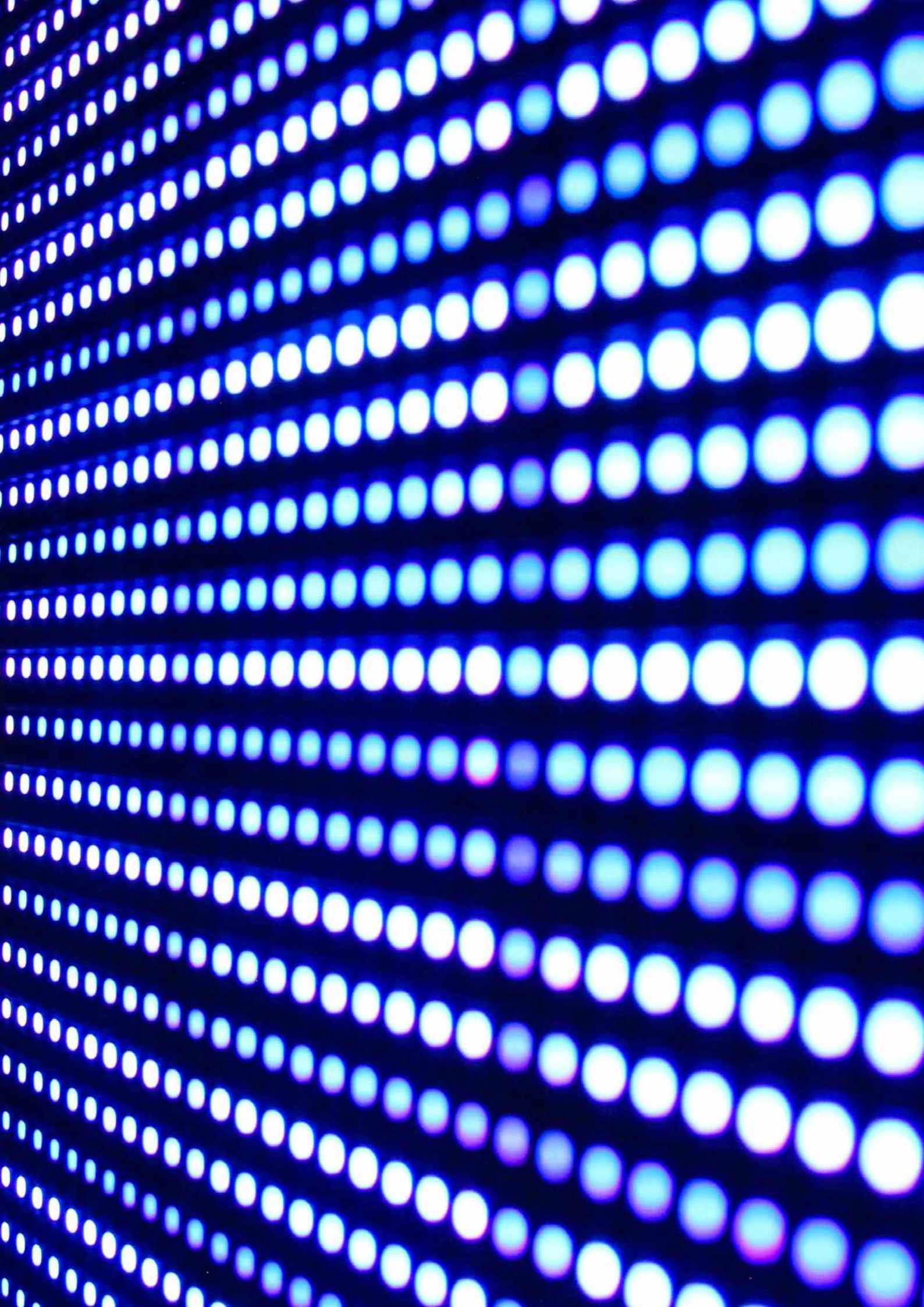
In the third year of the DigiPart Index survey, the differences between the cantons are still considerable and have even increased slightly. A minimum of 6 to a maximum of 58 points were achieved. The average value is 33 points. Smaller rural cantons tend to be in the bottom group and only offer very limited instruments for digital political participation. But even in the top group, there is room for further development, particularly in the category of e-demand, where there are cur-

rently only private platforms such as "petitio" or "weCollect".



DigiPart Index Switzerland: Values for all cantons in Switzerland on a scale of 0-100 for the years 2021 to 2023.

While the top cantons are in the high middle range of the DigiPart Index, there has been little change in the cantons in the bottom group over the past three years. In view of such large differences, caution is required to ensure that the smaller and less resourced cantons are not left behind. For example, by strengthening (technical) cooperation between the cantons so that smaller cantons can benefit from the know-how of the larger cantons. Apart from in the area of e-demand, technical solutions are already available in the individual cantons. Through mutual learning, these could also be used in other cantons. In small-scale and multilingual Switzerland, such cooperation is particularly relevant with a view to the future. This is demonstrated by the rapid development of new software such as ChatGPT. Such developments will influence the field of political participation in digital form.



Einleitung

Seit 2021 gibt es für die Schweizer Kantone den DigiPart-Index (DPI). Er erfasst das Angebot an digitaler politischer Partizipation und bildet es vergleichbar ab (Hofmann et al. 2022; Serdült & Hofmann 2022; Serdült et al. 2021, 2022).¹ Mit dem vorliegenden Bericht legen wir den DPI Schweiz ein drittes Mal vor - mit den Ergebnissen für die Situation, wie sie sich uns im August 2023 darstellt. Wir messen digitale politische Partizipation mit einem Index in einem standardisierten Wertebereich von 0 bis 100. Der Fokus liegt auf digitalen Instrumenten, die eine effektive politische Partizipation ermöglichen oder fördern.

Digitale politische Partizipation, oftmals in der Literatur auch als Civic Tech bezeichnet, ergänzt analoge Formen politischer Beteiligung. Elemente des politischen Prozesses wie Dialog, Konsultation, Beteiligung sowie Entscheidungsfindung verlagern sich zunehmend auch in den digitalen Raum. Da sie den digitalen Lebenswelten und Erfahrungen eines Grossteils der Bevölkerung entsprechen, werden sie auch in Zukunft eine wichtige Rolle spielen. Besonders dynamisch ist die Situation in der Schweiz auf subnationaler Ebene in den Kantonen und Städten.

Die Erstellung, jährliche Aktualisierung und Veröffentlichung eines Index ermöglicht allen Interessierten, insbesondere aber den Kantonen, eine Standortbestimmung und eine Einschätzung des Entwicklungspotentials. Natürlich erlaubt der Index eine Rangliste der Kantone, doch soll das Augenmerk nicht nur darauf liegen, wo ein Kanton aktuell steht, sondern auch darauf, ob er sich weiterentwickelt hat und welche Pro-

jekte im Sinne eines gegenseitigen Lernens für andere Kantone interessant sein könnten. Der dezentrale, föderalistische Staatsaufbau mit einer stark partizipativen, direktdemokratischen politischen Kultur ist dabei Vor- und Nachteil zugleich. Wie in anderen Politikbereichen steht der Gefahr der Verzettelung und der Reibungsverluste im föderalistischen Staatsgefüge die Möglichkeit des Experimentierens gegenüber.

Vergleichbar mit unserem Projekt sind der alle zwei Jahre erscheinende e-Government Survey der Vereinten Nationen sowie der GovTech-Maturity-Index der Weltbank. Teil dieser Länderrankings sind auch Indizes zum Thema e-Partizipation mit den Komponenten e-Information, e-Konsultation, und e-Entscheidung (UNDESA 2020, 2022; Dener et al. 2022). Diese Teilindizes bilden die Schweiz jedoch nur auf nationaler Ebene ab. Eine Erweiterung auf die subnationale Ebene ist von dieser Seite her nicht zu erwarten. Das von einem Hochschulkonsortium herausgegebene Civic Tech Barometer, das die Civic Tech Landschaft der Schweiz abbilden sollte, scheint nicht mehr weitergeführt zu werden (Hausser et al. 2020). Der DPI füllt daher eine Lücke und stellt Informationen und Originaldaten zur Verfügung, die sonst nicht zu finden sind. Im Gegensatz zu vielen anderen Studien der letzten Jahre konzentriert sich der DPI auf die Angebotsseite von e-Partizipation (Boos et al. 2021; Bieri et al. 2021; Buess et al. 2022; Räss et al. 2021; König et al. 2022).

Die jüngste technische Entwicklung, Künstliche Intelligenz (KI), ist in aller Munde und wird in Form von Anwendungen des maschinellen Lernens auch vor der digitalen politischen Partizipation nicht halt machen. Der Einsatz von KI wird sogar umso notwendiger, je mehr Menschen sich digital beteiligen. Sobald sich mehrere tausend Menschen in einem Diskussionsforum austauschen oder täglich Dutzende von digitalen Eingaben auf Petitionsportalen eingehen, wird der operative Aufwand für den Betrieb zu gross und Informationstechnologie kommt zum Einsatz. Im Ausland hat diese Entwicklung bereits begonnen (Chiu et al. 2023; Kim et al. 2022). KI sortiert Eingaben auf Petitionsportalen, ordnet sie den zuständigen Ämtern zu und identifiziert mit Hilfe von Sprachmodellen mögliche Duplikate. Nutzende können so darauf hingewiesen werden, dass eine fast gleichlautende Eingabe beispielsweise bereits vor zwei Monaten eingereicht wurde. Auch der Einsatz von digitalen Assistenten in Diskussionsforen ist in der Forschung bereits weit fortgeschritten und wurde in den USA zum Patent angemeldet (Ito et al. 2020). In der Schweiz hat sich der Kanton Zürich in einer Vorstudie mit KI-Ansätzen befasst (Ruiz Palmero 2023). Auch hierbei ging es in einem Experiment um die automatisierte Zuordnung von parlamentarischen Vorstössen zum zuständigen Amt. Rechtliche und ethische Fragen drängen sich selbstverständlich auch auf (Braun Binder 2016).

In einem ersten Schritt definieren wir, was mit digitaler politischer Partizipation gemeint ist. Die UNO hat e-Partizipation – als Synonym für digitale politische Partizipation – definiert als ein Prozess, der Bürger:innen mit Hilfe von Informations- und Kommunikationstechnologien miteinbezieht in Design, Entscheidung und Ausführung von Politik, mit dem Ziel diesen Prozess partizipativ, inklusiv sowie deliberativ auszugestalten (UNDESA 2020). Im DPI geht es demnach explizit um digitale Angebote. Folglich betrachten wir in erster Linie Webseiten und Smartphone-Applikationen, die in Schweizer Kantonen zur Anwendung kommen. Um sich als digitales Angebot, das im Index abgebildet werden soll, zu qualifizieren, sollte die entsprechende Applikation von der Intention her an den politischen Entscheidungsfindungsprozess gekoppelt oder darauf ausgerichtet sein. Inhaltlich zielt sie also konkret darauf ab, eine Wahl, eine Abstimmung, einen parlamentarischen Gesetzgebungsprozess oder eine politische Massnahme der Exekutive direkt oder indirekt beeinflussen zu können. Sämtliche Kanäle eines demokratischen Entscheidungsfindungsprozesses, an dem sich in einem Kanton Lebende beteiligen können, sollen mit dieser Definition abgedeckt sein. Partizipation soll inhaltlich breit gefasst sein und nicht lediglich diejenigen Handlungen umfassen, die direkt zu einem allgemein verbindlichen politischen Entscheid führen. Ein Thema oder eine Problematik in die politische Diskussion einzubringen und politische Themen zu diskutieren, stellen ebenfalls Prozesse dar, die auf einen politischen Entscheid hinführen können und deshalb im Index ihren Niederschlag finden sollten.

Was es explizit zu vermeiden gilt, ist der Einschluss von reinen Informationsangeboten auf Webseiten von Verwaltung und Regierung. Falls sie dennoch miteinbezogen werden, sollten sie sich nicht in einer allzu hohen Punktezahl niederschlagen. Bisherige Indizes, wie derjenige für e-Partizipation der UNO (EPI), kranken gerade daran, dass der Komponente Information zu viel Gewicht beigemessen wird. Das hat mitunter historische Gründe, führt aber dazu, dass Länder im Index einen hohen Wert haben, obwohl digitale politische Partizipation im engeren Sinne nicht weit verbreitet ist. So steht in der Version 2022 des EPI Japan an erster Stelle der Rangliste (UNDESA 2022), obwohl es im Land nicht so viele Möglichkeiten gibt, sich digital am politischen Prozess zu beteiligen (Serdült et al. 2023). Das hat damit zu tun, wie der Index zusammengesetzt ist und wie digitale politische Partizipation konzipiert ist und gemessen wird. Die Messung ist in diesem Fall nicht mehr unbedingt valide, obwohl sie methodisch durchaus korrekt durchgeführt worden sein kann (siehe auch: Hofmann et al. 2023).

Die Forderung nach einem Ausschluss von reinen Informationsangeboten aus dem Index ist einfach gesagt, aber man befindet sich rasch in einer Grauzone. Das entscheidende Kriterium, um hier zu einer Abgrenzung zu kommen, ist die Frage, ob die Information so aufbereitet ist, dass eine Koppelung an einen politischen Entscheidungsprozess ersichtlich ist oder nicht. Konkret heisst das, dass ein digitales Archiv parlamentarischer Debatten eines kantonalen Parlamentes nicht mit einer hohen Punktezahl in den Index einfließen wird, die Möglichkeit Informationen über Kandidierende vor einer Parlamentswahl auf einer Online-Wahlhilfe von smartvote oder Vimentis einzusehen jedoch schon, weil hier ein analytischer und praktischer Mehrwert für die Nutzer:innen entstanden ist. Vorhandene politisch relevante Information ist mit Hilfe eines Civic Tech-Tools "smart" weiterverarbeitet worden und erhält deshalb zum Beispiel in unserem Index eine höhere Punktezahl.

Weiter wird darauf geachtet, dass ein möglichst breiter Einbezug sämtlicher Bevölkerungsteile positiv zu Buche schlägt. e-Partizipation ist deshalb nicht exklusiv an die Schweizer Staatsbürgerschaft gekoppelt. Zudem stammen Angebote digitaler politischer Partizipation nicht nur von staatlichen Stellen (top-down), sondern sie können auch von zivilgesellschaftlichen Organisationen angeboten werden (bottom-up). Zum einen ist diese Vielfalt erwünscht und verhindert, dass ein Tool im politischen Diskurs die Deutungshoheit übernimmt. Zum anderen kann Vielfalt aber auch verwirren, weil nicht mehr klar ist, wo der beste Zugang ist. Das gilt es je nach Tool separat abzuklären und lässt sich nicht generell beurteilen.

Das Konzept "digitale politische Partizipation" beinhaltet demnach Möglichkeiten, sich während der verschiedenen Phasen des Politikzyklus (Problemdefinition, Agenda Setting, Politik Formulierung und Entscheidung, Implementation, Evaluation) mit Hilfe von Informations- und Kommunikationstechnologien Gehör zu verschaffen sowie Einfluss auf rechtlich bindende Entscheide oder deren Vorbereitung durch staatliche Institutionen zu nehmen. Die entsprechenden digitalen Werkzeuge und Applikationen dazu können, müssen jedoch nicht zwingend von staatlicher Seite zur Verfügung gestellt werden. Digitale politische Partizipation umfasst den durch das Internet erleichterten Austausch zwischen Bevölkerung, zivilgesellschaftlichen Organisationen und staatlichen Stellen in den verschiedenen Phasen des politischen Prozesses.

Es gibt aber auch Aspekte digitaler politischer Partizipation, die wir aussen vorlassen und im Index nicht abdecken (können). So würde der Einbezug von Kriterien für die Datensicherheit sowohl die Grenzen unserer Kompetenzen als auch den Aufwand sprengen, den man betreiben müsste, um zu quantifizierbaren Ergebnissen zu kommen.



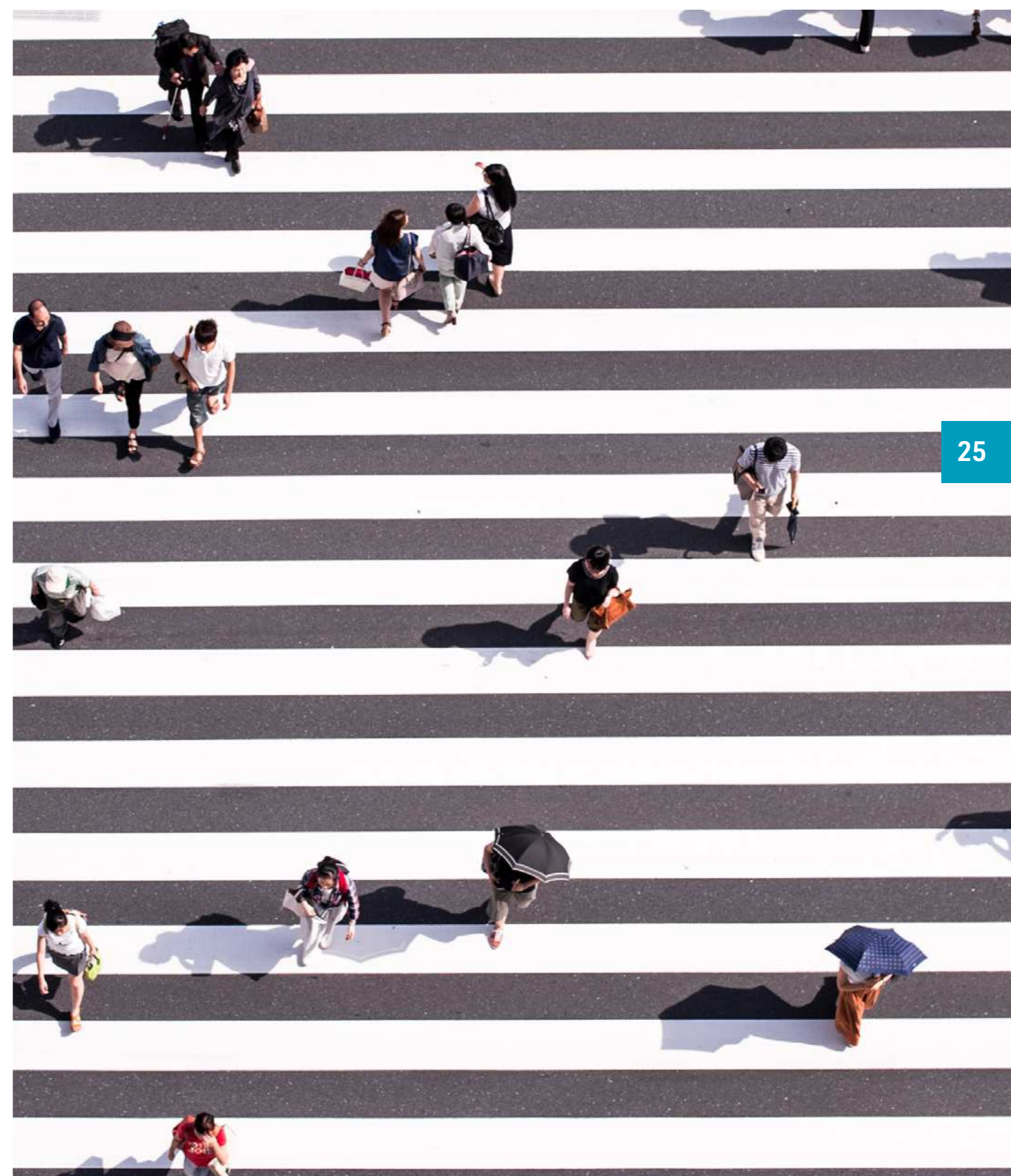
Die Datenerhebung und Kodierung für alle sieben Indikatoren, inklusive Bonus- und Maluspunkte, fand statt in der Zeit von Mitte Juli bis Anfangs August 2023. Für eine detailliertere Herleitung mit Angaben betreffend Berechnung der Indexwerte kann der methodisch ausführlichere Bericht aus dem Jahr 2021 konsultiert werden (siehe Serdült et al. 2021). In einer ersten Runde wurden die Kantone von je zwei Teammitgliedern mit Hilfe einer Online-Kodierplattform unabhängig voneinander erhoben und danach in einer zweiten Runde verglichen. Bei allen Kodierungen waren in der nachfolgenden Konsolidierungsphase vier oder mehr Augen beteiligt. Zusätzlich fand dieses Jahr eine mehrtägige Konsolidierungssitzung mit allen Kodierenden statt. Um zu einer möglichst konsistenten Bewertung für die sieben Indikatoren zu kommen, stehen als Hilfestellung entsprechende Flussdiagramme zur Verfügung (siehe Website). Zur besseren Nachvollziehbarkeit der Kodierungen sind für jeden Kanton und alle Tools die Bewertungen mit einer kurzen Begründung belegt. Diese sind ebenfalls online über die Projektwebsite einsehbar.

Die Werte für jeden Indikator im Index reichen von minimal 1 bis maximal 5. Auf jeder Stufe können zudem pro Indikator Bonusse und Malusse für den effektiven Gebrauch, den Kreis der Nutzenden, die Anwender:innenfreundlichkeit und die Vielfalt des Angebots vergeben werden, sofern es Sinn macht. Das Vorgehen für die Standardisierung sowie die Aggregation der verteilten Punkte zu einem Index ist angelehnt an dasjenige des Human-Development-Index (siehe: UNDP 2022). Im Bericht 2021 findet sich ein Berechnungsbeispiel (siehe Serdült et al. 2021: 35).

Die Berechnung des Index erfolgt grob in fünf Schritten:

1. Bewertung aller sieben Indikatoren auf einer 5-Punkte Skala (gemäss Flussdiagramm).²
2. Gewichtung des ermittelten Wertes mit Bonus- oder Maluspunkten für Gebrauch, Kreis der Nutzenden, Benutzer:innen-freundlichkeit und Vielfalt mit Werten von je plus oder minus 0.2 Punkten. Der Wert für eine Bonus oder Malus-Gewichtung mit dem Wert von 0.2 ist letztlich arbiträr, jedoch so angelegt, dass allein durch Bonus- oder Maluspunkte der nächsthöhere oder -tiefere Gesamtwert nicht erreicht werden kann.
3. Standardisierung aller Rohwerte pro Indikator in einen Wertebereich von 0 bis 1, respektive 0 bis 100.
4. Aggregation auf Ebene der Dimensionen: Berechnung des arithmetischen Mittels innerhalb der drei Dimensionen (kompensiert Schwächen innerhalb der Dimension).
5. Aggregation über die Dimensionen hinweg: Berechnung des geometrischen Mittels für die drei Dimensionen des Index (belohnt ausgeglichene Profile).

Im Vergleich zum Vorjahr sind betreffend Kodierung Justierungen vorgenommen worden. Diese Anpassungen hatten zum Zweck, die innere Konsistenz der Datenerfassung zu erhöhen.³ Beim Indikator für e-Voting haben wir die Skala leicht angepasst. Da Online-Voting in der Schweiz seit Juni 2023 wieder möglich ist, gewähren wir Kantonen, die bereits in der Vergangenheit einmal mit e-Voting experimentiert haben, weniger "Goodwill" und belohnen dafür diejenigen drei Kantone, die das neue System aktiv für die Abstimmungen vom 18. Juni 2023 sowie die Wahlen im Herbst 2023 eingesetzt haben. Der Indikator e-Voting wurde 2023 wie folgt angepasst: für Kantone mit gesetzlicher Basis und e-Voting-Erfahrung in der Vergangenheit gibt es neu nur noch 2 Punkte. Die höchste Punktezahl von 5 gewähren wir nur Kantonen, die ein System mit universeller Verifikation der gesamten Stimmbevölkerung anbieten. Für die hier dargestellten Analysen wurde diese Veränderung der Skala auch auf die Daten der Vorjahre angewendet, damit Vergleiche über die Zeit aussagekräftig bleiben.





04

Resultate

Trägt man die DPI-Werte für das Messjahr 2023 in eine Schweizerkarte für die Kantone ein, so zeigt sich, dass auch in diesem Jahr kein Kanton hohe Werte erreicht (siehe Abb. 1). Der Kanton St. Gallen weist mit 58 Punkten den Höchstwert für die Schweizer Kantone auf. Die Karte zeigt auch keine ausgeprägte regionale oder sprachliche Gliederung. Tendenziell schneiden jedoch diejenigen Kantone schlechter ab, die weit von den grossen Städten entfernt und kleiner sind.

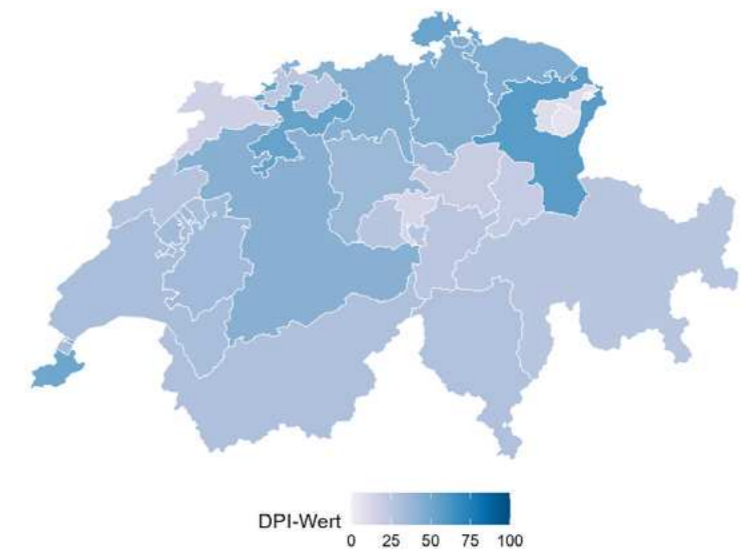


Abbildung 1: Karte mit Übersicht über die kantonalen Werte des DigiPart-Index

Die kantonale Rangliste führt uns wie in den letzten beiden Jahren auch vor Augen, dass die Spannweite zwischen den Kantonen gross ist. Die Kantone mit den höchsten Werten befinden sich immer noch im mittleren Bereich der Skala. Der tiefste Gesamtwert auf dem Index liegt bei 6, der Höchstwert bei 58 Punkten. Der Mittelwert beträgt dieses Jahr 33 Punkte (2021: 28; 2022: 30). Im Ganzen ist es zwischen 2022 und 2023 zu wenig Veränderung gekommen. So ist zwar die Spannweite an beiden

Enden um jeweils einen Zähler gewachsen und der Durchschnitt hat sich von 30 auf 33 Zähler vergrössert, trotzdem lassen sich nur bei wenigen Kantonen markante Veränderungen erkennen. An der Spitze steht neu der Kanton St. Gallen. Auch die Kantone Schaffhausen und Solothurn haben sich dieses Jahr am letztjährigen Spitzenreiter Genf vorbeigeschoben.

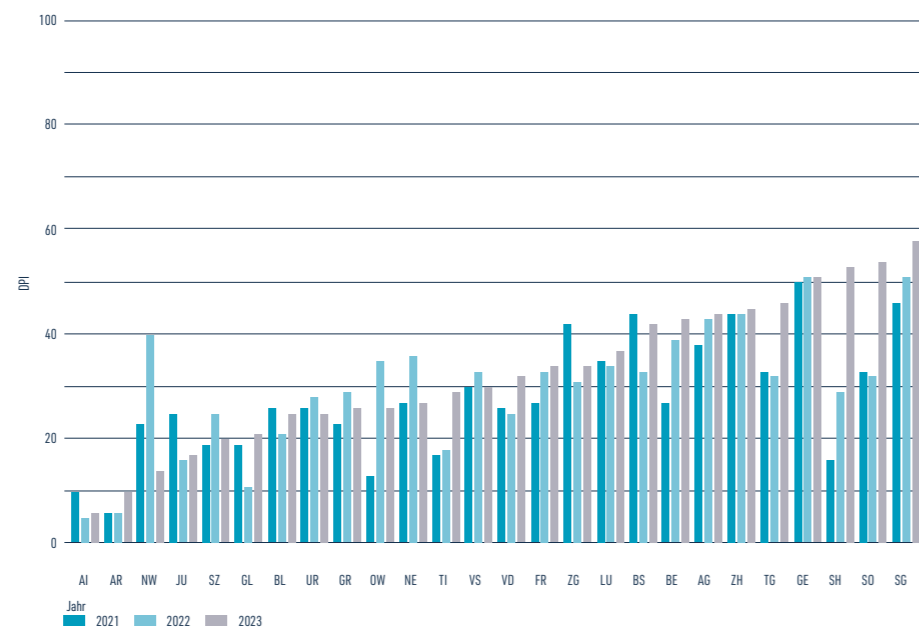


Abbildung 2: DPI Schweiz 2021 bis 2023: Werte für alle Kantone auf einer Skala 0-100

Obwohl die Index-Werte eine präzise Rangierung erlauben, sollten kleinere Unterschiede zwischen den Kantonen nicht überinterpretiert werden. Wenn wir den Wertebereich des Index in fünf grobe, überblickbare Kategorien von "sehr tief" (0-20 Punkte), "tief" (21-40 Punkte) und "mittel" (41-60 Punkte)⁴ einteilen, kommen für 2023 fünf von 26 Kantonen in die unterste Kategorie zu liegen (AI, AR, NW, JU, SZ, siehe Tab. 1). Ganze zwölf Kantone befinden sich eine Stufe höher, aber immer noch auf einem insge-

samt tiefen Niveau des DPI (GL, BL, UR, GR, OW, NE, TI, VS, VD, FR, ZG, LU, siehe Tab. 1). An der Spitze der Rangierung, im mittleren Bereich des DPI Schweiz, stehen die Kantone St. Gallen, Solothurn (neu), Schaffhausen (neu), Genf, Thurgau, Zürich, Aargau und Bern sowie Basel-Stadt.

Kanton	Rang	DPI	Meinungsbildung	Mitwirkung	Entscheiden
SG	1	58	53	50	75
SO	2	54	57	53	53
SH	3	53	57	50	53
GE	4	51	67	53	38
TG	5	46	50	50	40
ZH	6	45	62	58	25
AG	7	44	63	50	28
BE	8	43	52	55	28
BS	9	42	67	20	55
LU	10	37	60	55	15
FR	11	34	43	18	53
ZG	11	34	52	15	53
VD	13	32	50	18	38
VS	14	30	53	13	40
TI	15	29	60	28	15
NE	16	27	43	13	38
GR	17	26	50	15	23
OW	17	26	42	15	28
BL	19	25	50	20	15
UR	19	25	58	10	28
GL	21	21	43	15	15
SZ	22	20	50	13	13
JU	23	17	48	3	38
NW	24	14	43	3	28
AR	25	10	35	13	3
AI	26	6	33	3	3

Tabelle 1: DPI Schweiz 2023: Rang, Indexwert, Wert pro Dimension (Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheiden)

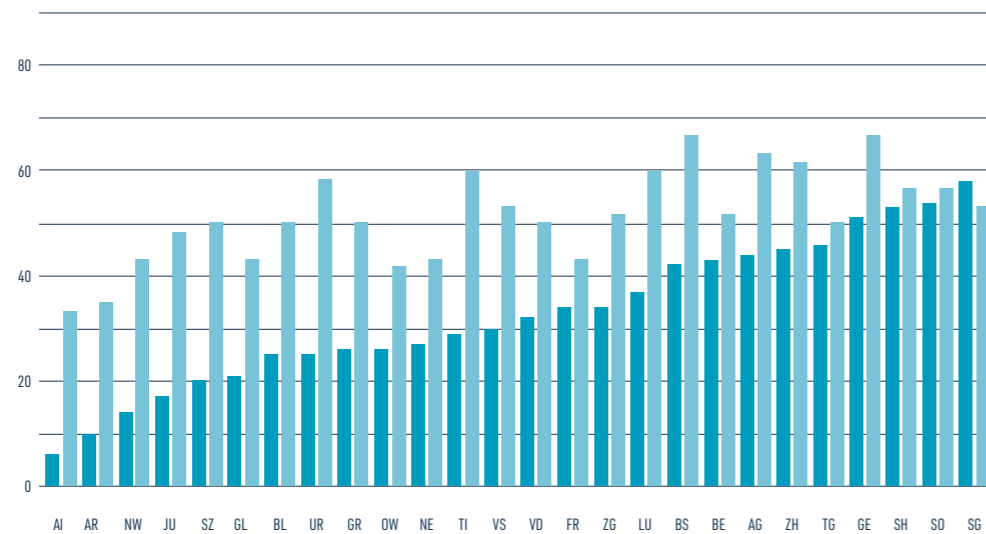


Abbildung 3: Gesamtindex-Werte für alle Kantone der Schweiz auf einer Skala von 0-100 im Vergleich zu den Werten für die Dimension Meinungsbildung im Jahr 2023 (dunkel: DPI-Score, hell: Meinungsbildung)

Ein Blick auf die drei Komponenten des DPI für das Jahr 2023 kann aufzeigen, in welchen Bereichen die Kantone insgesamt, aber auch einzeln im Vergleich überdurchschnittlich bzw. unterdurchschnittlich abschneiden (siehe Tab. 1). Es gibt Kantone, die insgesamt schlecht abschneiden, aber in einer der drei Dimensionen positiv auffallen. So weist beispielsweise kein Kanton bei der Dimension Meinungsbildung sehr tiefe Indexwerte auf (siehe Abb. 3). In allen Kantonen bestehen also auch digitale Möglichkeiten zum politischen Austausch. Im Vergleich zu den Werten des Gesamtindex, wo sie in der Gruppe mit tiefen Indexwerten liegen, stechen hier die Kantone Aargau, Basel-Stadt, Genf und Zürich mit Werten von über 60 Punkten hervor. Der Mittelwert für diese Dimension liegt bei 52 Zählern, was im Vergleich zu den anderen Dimensionen relativ hoch ist. Mit Ausnahme der beiden Appenzell gibt es auch keinen Kanton, der weniger als 40 Punkte erreicht und damit im tiefen Wertebereich liegt. Im Vergleich zum Vorjahr ist der Mittelwert leicht angestiegen (+ 4 Punkte).

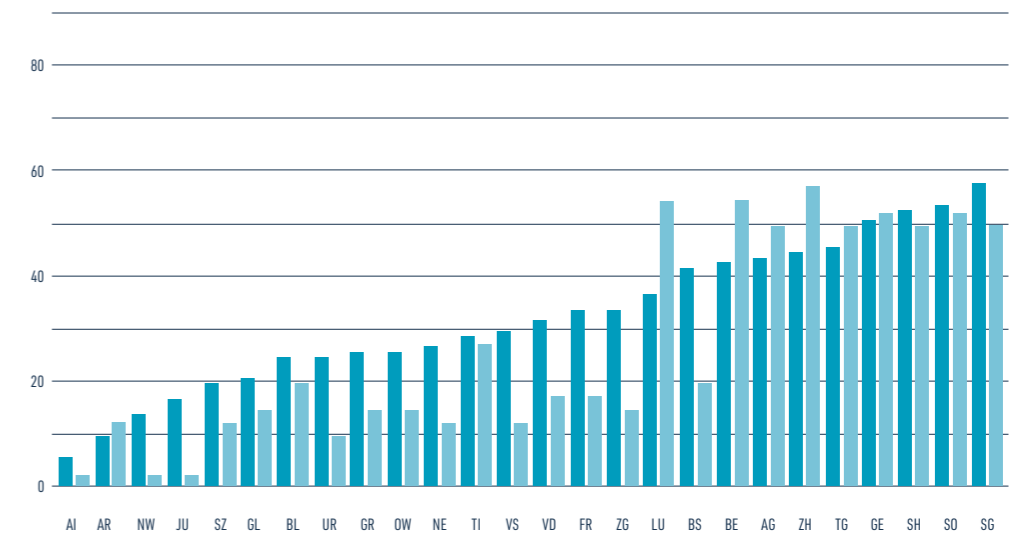


Abbildung 4: Gesamtindex-Werte für alle Kantone der Schweiz auf einer Skala von 0-100 im Vergleich zu den Werten für die Dimension Mitwirkung im Jahr 2023 (dunkel: DPI, hell: Mitwirkung)

In der Dimension Mitwirkung, in der wir die digitalen Möglichkeiten für Vernehmlassungen und Eingaben, z.B. in Form von Petitionen, messen, stehen die Kantone Luzern, Bern, Aargau, Zürich und Thurgau besser da, als es der Gesamtindex vermuten lässt (siehe Abb. 4). Sie alle erreichen in der Dimension Mitwirkung Werte von 50 Punkten oder mehr. Auf der anderen Seite fallen in dieser Hinsicht vor allem die Kantone Nidwalden, Jura, Uri; Neuenburg Wallis, Waadt, Freiburg, Zug und Basel-Stadt auf, die sich zwar insgesamt im Mittelfeld befinden, im Vergleich zur Gesamtperformance aber leicht abfallen. Der Mittelwert aller Kantone für die Dimension Mitwirkung beträgt 27 Punkte (+/- 0 gegenüber dem Vorjahr).

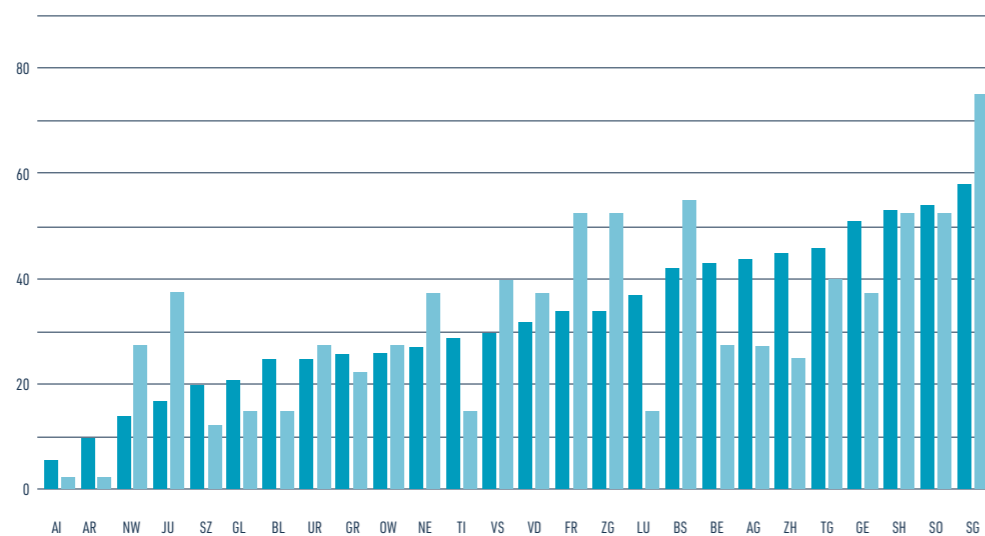


Abbildung 5: Gesamtindex-Werte für alle Kantone der Schweiz auf einer Skala von 0-100 im Vergleich zu den Werten für die Dimension Entscheiden im Jahr 2023 (dunkel: DPI, hell: Entscheiden)

Für die Dimension Entscheid ist es in erster Linie relevant, welche Möglichkeiten der digitalen Identifikation ein Kanton anbieten kann und ob er in der Vergangenheit bereits an Pilotversuchen zum e-Voting in der Schweiz teilgenommen hat (siehe Abb. 5). Hier stechen vor allem die Kantone Zug und Freiburg positiv hervor. Im Vergleich zu ihrer Position im Gesamtranking weisen sie mit jeweils 53 Punkten hohe Werte auf, in beiden Kantonen aufgrund der e-ID-Lösung. In diesem Jahr hat sich aber auch das wieder eingeführte e-Voting als wichtig erwiesen, und so weist der Kanton St. Gallen den höchsten Wert in dieser Dimension auf, aber auch der Kanton Basel-Stadt hat für seine Platzierung einen vergleichsweise hohen Wert. Auch die Kantone Nidwalden, Jura, Neuenburg, Wallis und Waadt schneiden in der Dimension Entscheidung vergleichsweise gut ab. Für die Kantone Tessin, Bern, Aargau und Zürich besteht im Vergleich zum Gesamtranking eher Aufholbedarf. Der Durchschnittswert über alle Kantone hinweg für die Dimension Entscheidung beträgt 32 Punkte.

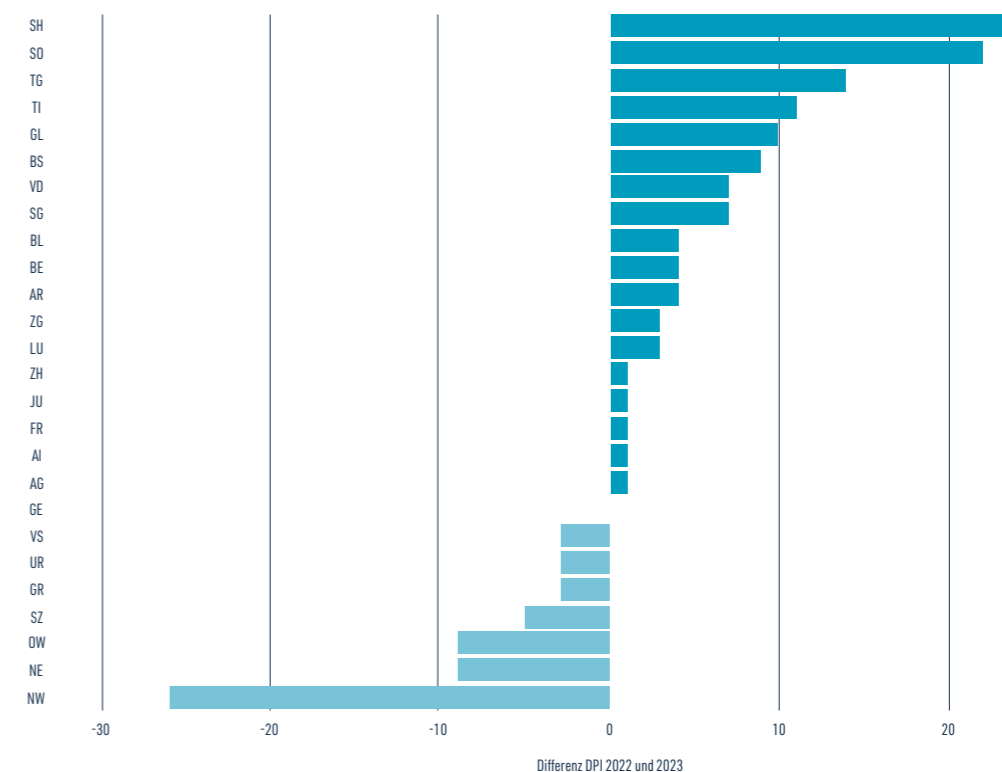


Abbildung 6: Differenz DPI 2022 und 2023 für alle Kantone

VERÄNDERUNGEN SEIT 2022

Der Fokus in diesem Abschnitt liegt auf den Entwicklungen seit dem letzten Jahr. In Abbildung 6 sind die kantonalen Differenzen zwischen den Gesamtindexwerten für die Jahre 2022 und 2023 dargestellt. Darauf ist ersichtlich, dass mit Ausnahme der Kantone Schaffhausen und Solothurn (starker Anstieg) und dem Kanton Nidwalden (starke Senkung) für ein Grossteil der Kantone keine grossen Veränderungen feststellbar sind. Falls es zu Veränderungen gekommen ist, dann ist es mehrheitlich zu einer Verbesserung des Indexwertes gekommen. Schauen wir uns aber zuerst die Kantone an, die Punkte verloren haben. Grundsätzlich kann auch hier gesagt werden, dass die Verschiebungen ausser für den Kanton Nidwalden (mehr als 20 Punkte weniger) mit weniger als zehn Punkten nicht massiv, aber doch substantiell sind. Neben Nidwalden haben auch die Kantone Neuenburg, Obwalden, Schwyz, Graubünden, Uri und Wallis Punkte verloren. Auf der anderen Seite haben sich die Kantone Schaffhausen und Solothurn um mehr als 20 Punkte verbessert. Die Kantone Glarus, Tessin und Thurgau konnten sich um zehn Punkte oder mehr verbessern. Einzig der Kanton Genf hat keine Veränderung im Vergleich zum Vorjahr erfahren.

Geht man nun von der Ebene des Gesamtindexes auf die Ebene der drei Dimensionen über, so zeigt sich, dass vor allem die Dimension Mitwirkung sehr dynamisch ist. Hier gibt es die grössten Veränderungen (sowohl im Positiven als auch im Negativen). Bei der Dimension Meinungsbildung gibt es vor allem Verbesserungen und nur wenige und geringfügige Verschlechterungen. Bei der Dimension Entscheidung gibt es nur Verbesserungen (siehe Abb. 7).

Für die Dimension Meinungsbildung hat vor allem der Kanton Schaffhausen, aber auch die Kantone Tessin und Schwyz zulegen können. Für die anderen Kantone gibt es keine grossen Verschiebungen in dieser Dimension.

In der Dimension Entscheiden ist vor allem in den Kantonen, die e-Voting wieder eingeführt haben, etwas passiert. Daher ist es auch in dieser Dimension zu substantiellen Veränderungen gekommen in den Kantonen St. Gallen, Thurgau und Basel-Stadt. Aber auch der Kanton Solothurn konnte sich stark verbessern, wobei in diesem Fall die Verbesserungen auf die elektronische Identifikation zurückzuführen sind.

In der Dimension Mitwirkung ist es auch in diesem Jahr zu den grössten Veränderungen gekommen (Abb. 7). Sowohl der Kanton Solothurn als auch der Kanton Schaffhausen konnten ihre Werte in dieser Dimension um mehr als 30 Punkte verbessern. Auch die Kantone Appenzell Ausserrhoden, Glarus und Tessin konnten ihren Wert um 10 oder mehr Punkte verbessern. Auf der anderen Seite hat der Kanton Nidwalden mit minus 50 Punkten einen drastischen und die Kantone Schwyz und Obwalden mit mehr als zwanzig Punkten ebenfalls einen sehr starken Rückgang zu verzeichnen. Auch der Kanton Neuenburg hat mit einem Rückgang um mehr als 10 Punkte eine substantielle Verringerung der Punktzahl erfahren. Die anderen Kantone weisen keine oder nur kleinere Veränderungen auf. Dass die Situation in dieser Dimension besonders dynamisch ist, zeigt sich vor allem an den beiden Kantonen Nid- und Obwalden, die letztes Jahr durch einen starken Punktanstieg in dieser Dimension aufgefallen sind. Anscheinend hat sich aber der Einsatz digitaler Tools für die Mitwirkung im letzten Jahr noch nicht standardisiert oder wurde sogar ganz aufgegeben, sodass dieses Jahr die Punkte wieder weg sind.

Wie sind diese doch teilweise substantiellen Veränderungen zustande gekommen? Dafür müssen wir noch eine Ebene tiefer auf die einzelnen Indikatoren schauen. In Abbildung 8 sind die Veränderungen der Werte auf dieser untersten Ebene des Index dargestellt. Beginnen wir dieses Mal bei der Dimension Entscheiden. Wie bereits oben ausgeführt, ist es dieses Jahr vor allem im Bereich des e-Voting zu grossen Veränderungen gekommen, da die Bundeskanzlei dem System der Schweizer Post die Erlaubnis für den Testbetrieb wieder gegeben hat. Deshalb haben die Kantone St. Gallen, Thurgau und Basel-Stadt hier Punkte holen können. Dafür ist es im Bereich der e-ID nur zu kleinen Veränderungen gekommen – ausser im Kanton Solothurn, der ein neues e-ID System in seine Website integriert hat.

In der Dimension Meinungsbildung ist es ebenfalls zu Veränderungen gekommen, die sich aber weniger drastisch auf die Punktevergebung ausgewirkt haben. Im Bereich der e-Deliberation ist es nur in den Kantonen Schwyz, Schaffhausen und Appenzell Innerrhoden zu grösseren Veränderungen gekommen. Nun haben alle Kantone in der Schweiz offizielle Kanäle in den sozialen Medien, um die Bevölkerung zu informieren. Im Bereich der digitalen politischen Bildung konnten vor allem die Kantone Tessin und Schaffhausen aber auch der Kanton Zug zulegen. Im Kanton Tessin gibt es seit diesem Jahr sowohl vom staatlichen Fernsehen als auch von anderen Anbietern digitales Material für die digitale politische Bildung. Der Kanton Schaffhausen hat für die kantonalen Wahlen Unterrichtsmaterial von easyvote abgegeben. Im Bereich der e-Transparenz konnte sich vor allem

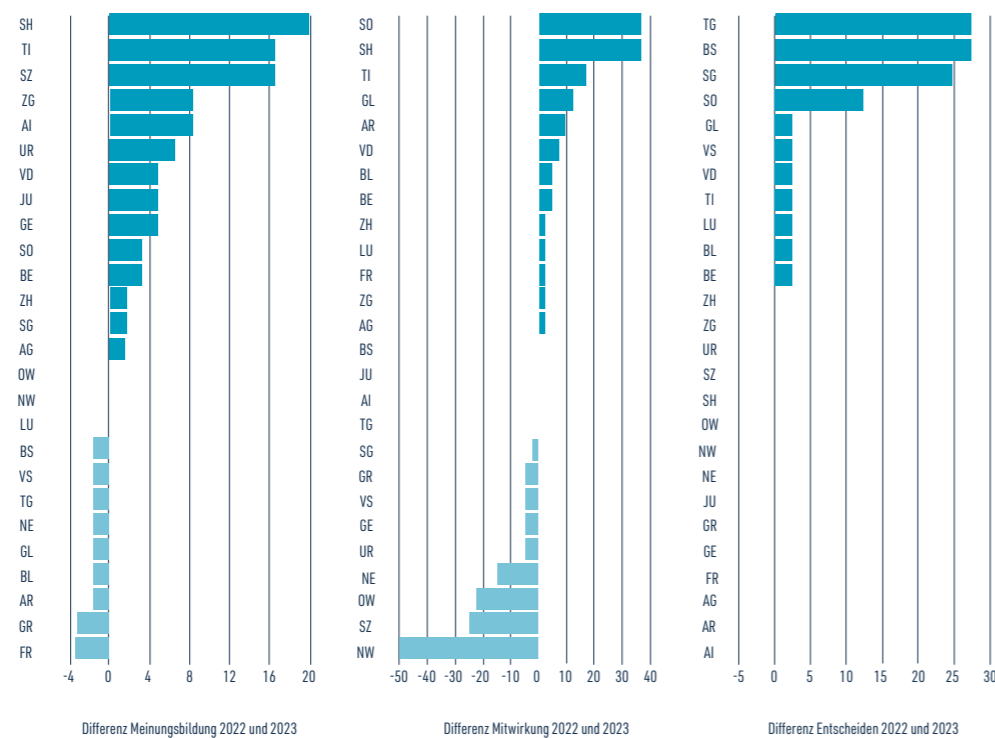


Abbildung 7: Differenz der Werte der drei Dimensionen von 2022 und 2023 für alle Kantone (links: Meinungsbildung, mitte: Mitwirkung, rechts: Entscheiden)

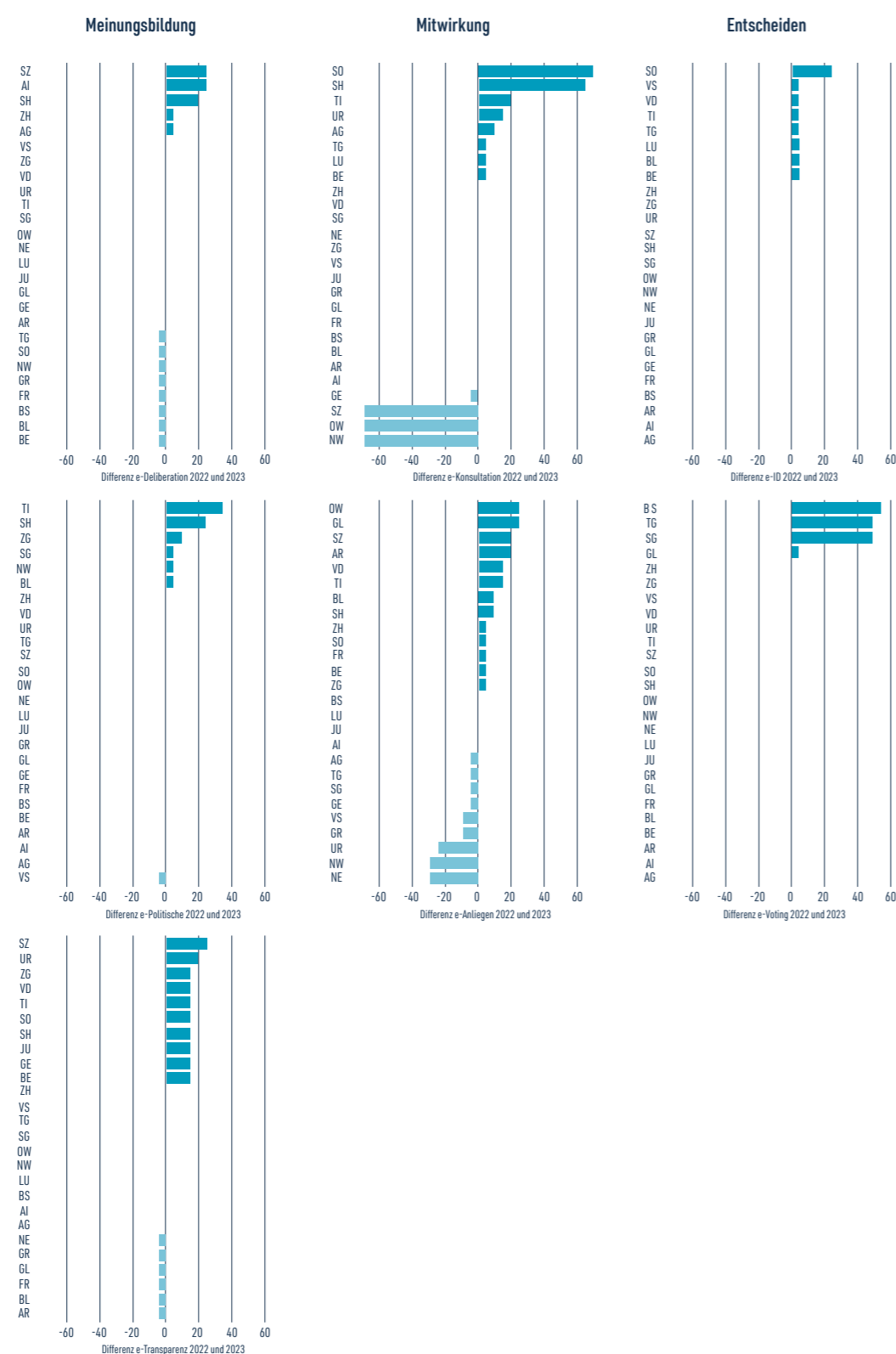


Abbildung 8: Differenz der DPI-Werte der sieben Tools von 2022 und 2023 für alle Kantone
(links: Meinungsbildung, mitte: Mitwirkung, rechts: Entscheiden)

der Kanton Schwyz verbessern, indem er als erster Kanton eine kantonale Regelung zur Partei- und Politikfinanzierung in Kraft gesetzt hat und die entsprechenden Angaben auf einer Webseite öffentlich zugänglich macht.

Die Dimension Mitwirkung ist am volatilsten. Hier gibt es verschiedene Softwares, mit denen die Kantone experimentieren. Deren Einsatz scheint sich in der Praxis noch nicht gefestigt zu haben. Einige Kantone nehmen diese dann in den Regelbetrieb auf, andere setzen ihre Versuche wieder ab und kehren zu traditionellen Konsultationsmethoden auf Papier oder per e-Mail zurück. Dadurch kommt es zu grossen Veränderungen in den jeweiligen Punkten in den Kantonen. Im Vergleich zu den Vorjahren sind aber keine neuen Tools dazugekommen oder weggefallen. Dasselbe trifft auch bei den e-Anliegen zu: Es sind dieselben privaten Petitionsplattformen, die auch bereits in den vergangenen zwei Jahren benutzt worden sind. Dabei schwankt die Nutzung, besonders in kleineren Kantonen, was sich auch in den Punktzahlen niederschlägt. Aber auch hier haben wir keine neuen Plattformen festgestellt.

In welchen Kantonen hat sich im vergangenen Jahr am meisten verändert? Aus Abbildung 1 ist ersichtlich, dass sich an der Spannweite der Verteilung nicht viel verändert hat. So liegt der tiefste Indexwert für das Jahr 2022 bei 6 und die Jahre 2022 und 2023 bei 6. Der höchste Indexwert liegt für das Jahr 2021 bei 50, 2022 bei 51 und 2023 bei 58. Trotz deutlicher Verbesserung dieses Jahr bedeutet dies, dass sich die Entwicklungen vor allem im Mittelfeld der Kantone abgespielt haben. Ein Blick auf Abbildung 9 bestätigt dies: Diejenigen Kantone, die 2021 im tieferen Mittelfeld zu liegen kamen, haben im Jahr 2022 aufgeholt. Im vergangenen Jahr haben nun die Kantone der Spitzengruppe die restlichen Kantone erneut distanziert, wodurch die Distanz zu den Kantonen mit tiefen Werten noch grösser geworden ist.

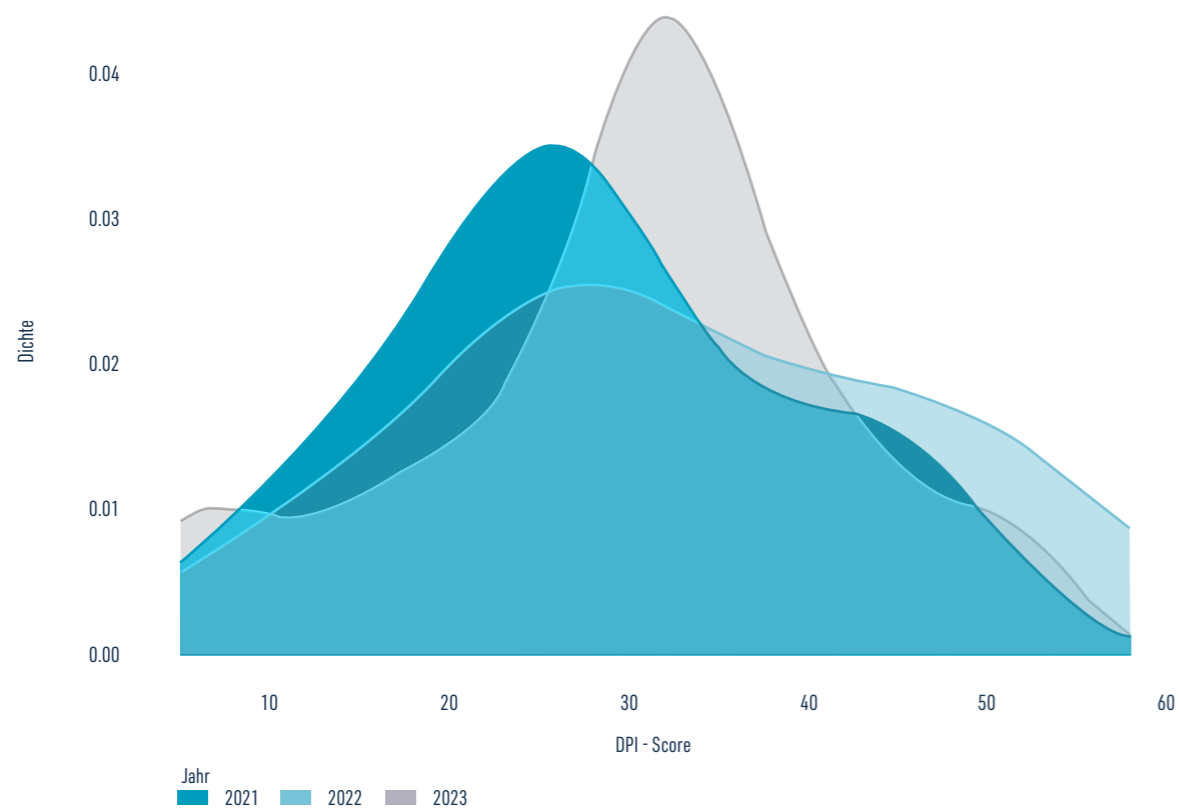


Abbildung 9: Verteilung der Gesamtindexwerte für die Jahre 2021, 2022 und 2023.

Abschliessend kann festgehalten werden, dass sich im Grossen und Ganzen die Veränderungen im vergangenen Jahr in Grenzen gehalten haben. Das Tool e-Konsultation und in beschränktem Masse auch das Tool e-Anliegen führten zu viel Volatilität, da bei diesen die Nutzungshäufigkeit einen starken Einfluss auf die Punktzahl hat. Abgesehen davon, ist es tendenziell eher zu einer Erhöhung der Punktzahl gekommen. Durch die Zulassung des e-Voting-Systems der Post und deren Nutzung ist es ebenfalls zu einer Erhöhung der Punkte in einigen Kantonen gekommen. Ebenfalls erwähnenswert ist, dass jetzt erstmals alle Kantone über offizielle Kanäle auf Social Media verfügen.





05

Best Practices

Ziel dieses Kapitels ist es, aus möglichst vielen Kantonen Anwendungsfälle aufzulisten, die besonders hervorstechen. So entsteht eine Sammlung von Best Practices zur digitalen politischen Partizipation, die Interessierten als Überblick und Inspiration dienen kann.

Der **Kanton Appenzell Ausserrhoden** nutzt Social Media für seine Kommunikation. So hat er vor allem auf [YouTube](#) immer wieder Videos zu allgemeinen politischen Themen im Kanton, aber auch zu konkreten Abstimmungsvorlagen veröffentlicht (dito im **Kanton Nidwalden**). Der **Kanton Appenzell Innerrhoden** hat in diesem Jahr erstmals Social Media als offizielles Kommunikationsmittel eingeführt. Somit bieten nun alle Kantone in der Schweiz einen Social-Media Kanal an. Für den **Kanton Glarus** ist die Website [hallo-glarus.ch](#) zu erwähnen. Diese bereitet relevante Informationen in verschiedenen Sprachen auf, um Neuzuzügern den Kanton und sein politisches System in ihrer eigenen Sprache näher zu bringen.

Der **Kanton Uri** hebt sich im Vergleich zu den anderen Kantonen besonders durch seine Angebote im Bereich der digitalen politischen Bildung ab. Einerseits gibt es eine Website ([URwegs](#)), die drei Unterrichtseinheiten zu spezifischen Institutionen des politischen Systems des **Kantons Uri** thematisiert und andererseits einen [Podcast](#) zu politischen Themen (u.a. auch Informationen zu den zur Abstimmung stehenden Vorlagen) der von jungen Urner:innen für junge Urner:innen gemacht wird. Der **Kanton Luzern** hat ein ausgebautes [Open Data Portal](#) und führt Vernehmlassungen in der Regel digital durch. Besonders erwähnenswert sind die diversen digitalen Unterrichtsmaterialien für politische Bildung, die der Kanton auf seiner Website zur Verfügung stellt. Auch im **Kanton Solothurn** zeigen sich Bestrebungen hin zu einer verbesserten digitalen politischen Bildung. So werden Unterrichtsmaterialien zu den kantonalen Wahlen angeboten. Zudem werden Jugendliche über die Plattform [engage.ch](#) dazu ermuntert,

Fragen und Vorschläge für den jährlichen Jugendpolititag einzureichen und somit am politischen Prozess teilzuhaben. Im **Kanton Zürich** werden auf der Webseite "[thelawmaker.ch](https://www.thelawmaker.ch)" ausgewählte kantonale Geschäfte in ihrer Komplexität reduziert und somit der breiteren Öffentlichkeit verständlich erklärt. Auch im **Kanton Tessin** gibt es eine Vielfalt an Materialien für die [digitale politische Bildung](#), mit denen Schüler:innen das politische System des Kantons und der Schweiz kennenlernen können.

Speziell hervorzuheben ist die Plattform des [Landrates](#) des **Kantons Basel-Landschaft** (Legislative). Sämtliche Protokolle sind dort als PDF abrufbar. Die Geschäfte des Landrates sind zudem als Excel-Liste verfügbar und grafisch aufbereitet. Auch im dreisprachigen **Kanton Graubünden** sind die Protokolle des Grossen Rates (Legislative), Berichte des Regierungsrates (Exekutive) und Statistiken online als PDF-Dokumente verfügbar. Die Abstimmungen im Grossen Rat sind zudem als maschinenlesbare [Tabellen](#) aufbereitet. Im **Kanton Basel-Stadt** ist ein [Online-Politmonitoring](#) verfügbar, das einen visualisierten, thematischen Überblick über die politischen Vorstösse im Parlament des Kantons bietet. Ein solches Monitoring ist bislang einzigartig in der Schweiz. Im **Kanton Neuenburg** stand den Stimmberechtigten bei den kantonalen Wahlen neben smartvote zusätzlich eine [neue Generation von Wahlhilfen](#) zur Verfügung, die noch mehr auf den Aspekt der Gamification setzt und so potenziell Kreise von Nutzenden ansprechen könnte, die sich zuvor nicht an Wahlen beteiligt haben. Als schweizweite Premiere wurden im **Kanton Schwyz** im Zuge der Ge-

setzung zur Parteienfinanzierung auf einer [Webseite](#) die jeweiligen Budgets der Parteien einsehbar gemacht. Momentan sind die Budgets jedoch lediglich als PDF abrufbar.

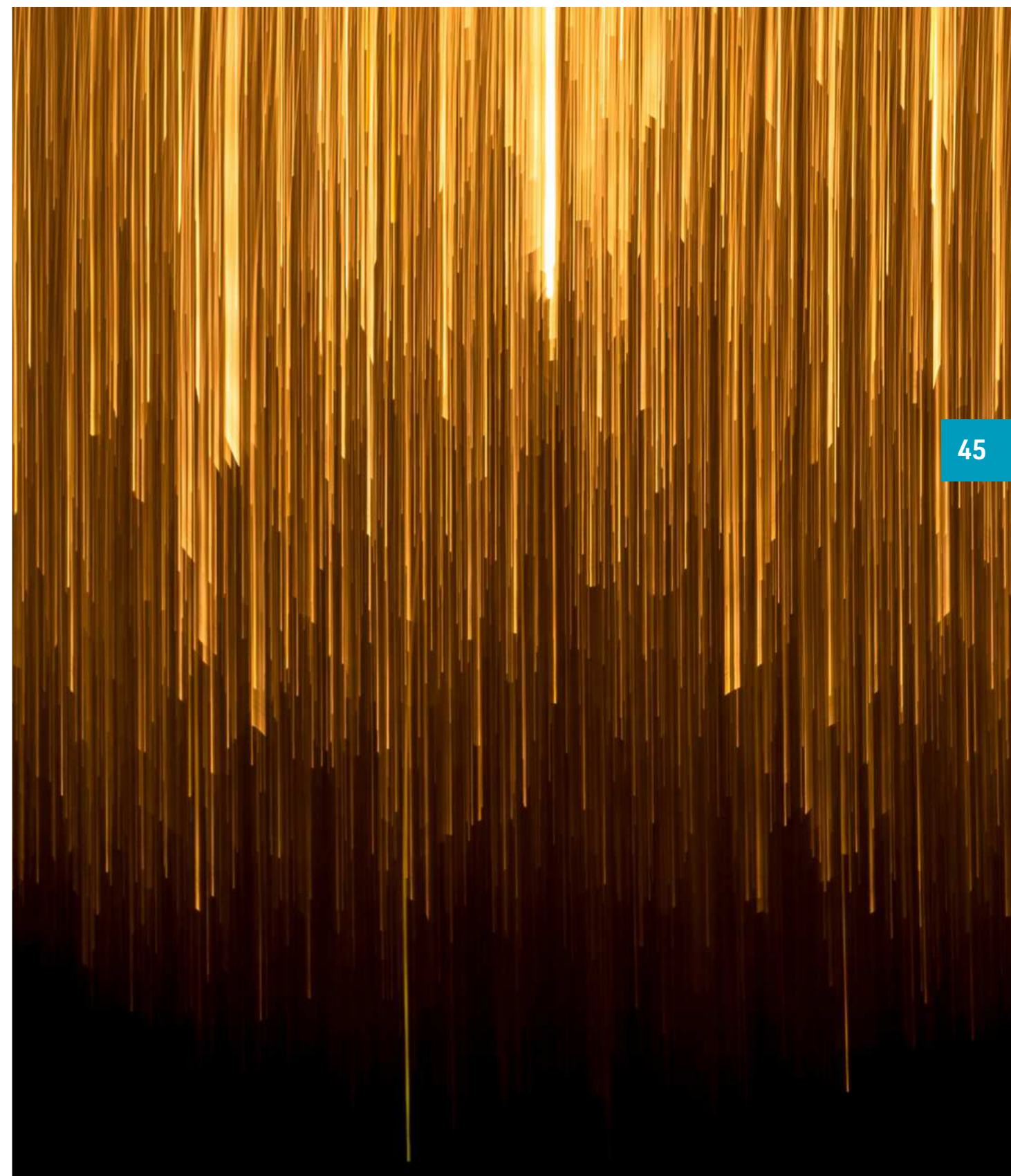
Besonders erwähnenswert im **Kanton St. Gallen** ist sein [OpenData-Portal](#). Auf diesem werden neben maschinenlesbaren Daten, die mittels API-Schnittstelle direkt in Softwares eingebunden werden können, auch Anwendungen zur Verfügung gestellt, die es erlauben, die Daten selbst zu visualisieren. So können sich Interessierte direkt auf der Seite die Daten entweder auf einer Karte anzeigen lassen oder in Diagramme einbinden. Der **Kanton Waadt** hat zwar kein eigentliches OpenData-Portal, trotzdem stellt er wichtige statistische Daten auf qualitativ hochwertige Weise zur Verfügung. Zum Beispiel werden die Resultate von vergangenen kantonalen Wahlen nicht einfach als Rohdaten zur Verfügung gestellt, sondern [graphisch aufbereitet](#). So können auch statistisch unerfahrene Menschen diese Daten nutzen und einen Mehrwert daraus ziehen (ähnlich auch in den **Kantonen Thurgau und Wallis**).

Für die digitale Durchführung von Vernehmlassungen hat der **Kanton Aargau** ein eigenes [Tool](#) entwickelt. Dabei handelt es sich um einen Online-Fragebogen, der von den Teilnehmenden ausgefüllt werden kann. Zudem wird mit einer kommerziellen Software experimentiert. Auch die **Kantone Bern und Thurgau** setzen auf ihren [Konsultationsplattformen](#) proprietäre Software ein, um Vernehmlassungen durchzuführen. Diese Konsultationen können formeller (z.B. zu Gesetzen) oder aber auch informeller Natur sein (z.B. zu bestimmten Themen oder Pla-

nungsvorhaben). Im **Kanton Genf** hingegen kommt für Deliberation und Konsultation die auf Open-Source-Software basierende Plattform participer.ge.ch zum Einsatz.

Eine Reihe von Kantonen betreibt bereits eigene e-ID-Lösungen. Der **Kanton Freiburg** nutzt eine verifizierte e-ID, die auch den Zugang zu anderen Dienstleistungen erlaubt. Der **Kanton Jura** besitzt ein [intuitives e-Government Portal](#), das mit einer verifizierten Identifikation arbeitet, ohne dass eine physische Verifikation bei der Behörde nötig ist. Auch der **Kanton Schaffhausen** verfügt über eine eigene e-ID-Lösung. Zurzeit kann diese vorwiegend für administrative Zwecke verwendet werden, in Zukunft soll sie auch in der Privatwirtschaft zur Anwendung kommen. Der Service ist intuitiv nutzbar und seit Ende 2022 barrierefrei. Der **Kanton Zug** hat sein e-ID System bei einer privaten Firma eingekauft. Es kann für diverse e-Services und in Zukunft allenfalls auch für e-Voting zum Einsatz kommen.

Nach längerer Pause wird gegenwärtig in drei Pilotkantonen wiederum e-Voting angeboten. Im **Kanton Basel-Stadt** steht das [e-Voting-System](#) Auslandschweizer:innen, sowie Menschen mit Sehbehinderung zur Verfügung; im **Kanton Thurgau** nur den Auslandschweizer:innen; im **Kanton St. Gallen** den Auslandschweizer:innen sowie in ausgewählten Pilotgemeinden.



06

Modell Kanton

Wie sähe ein Kanton in der Schweiz in Bezug auf die digitale Partizipation aus, wenn für jeden der sieben Indikatoren des DPI der in den Kantonen im Jahr 2023 vorgefundene Höchstwert angesetzt würde? Abbildung 10 zeigt das Profil für diesen hypothetischen Fall. Auf den ersten Blick fällt auf, dass alle Instrumente mit Ausnahme der e-Anliegen Werte im oberen Bereich der Skala aufweisen. Zweitens ist ersichtlich, dass die Kantone Aargau, Basel-Stadt und Genf die meisten Best-Practices vorweisen können. Lediglich bei der e-ID befindet sich keiner dieser drei Kantone in der Spitzengruppe.

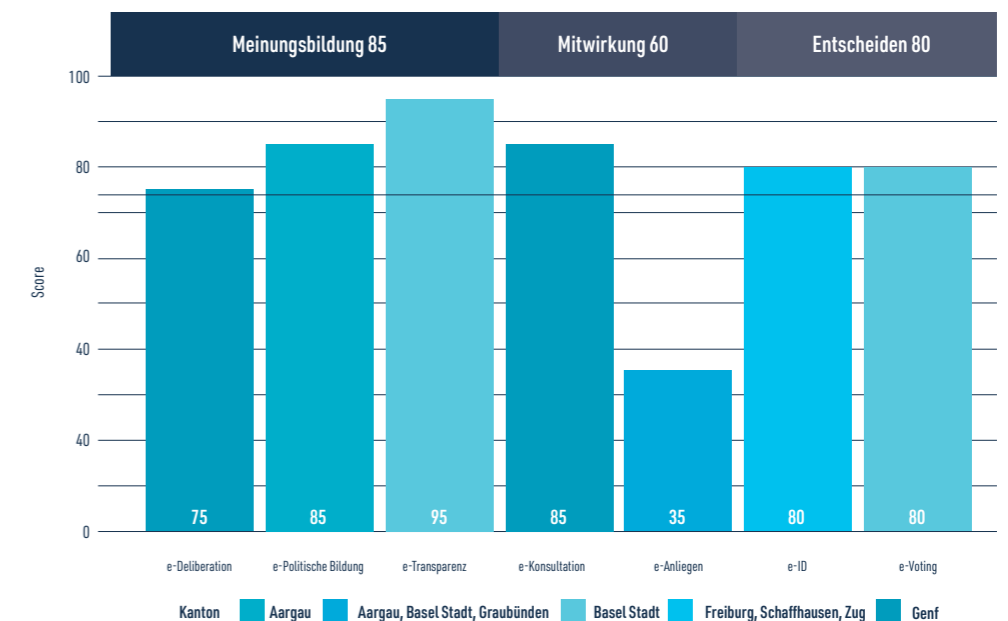
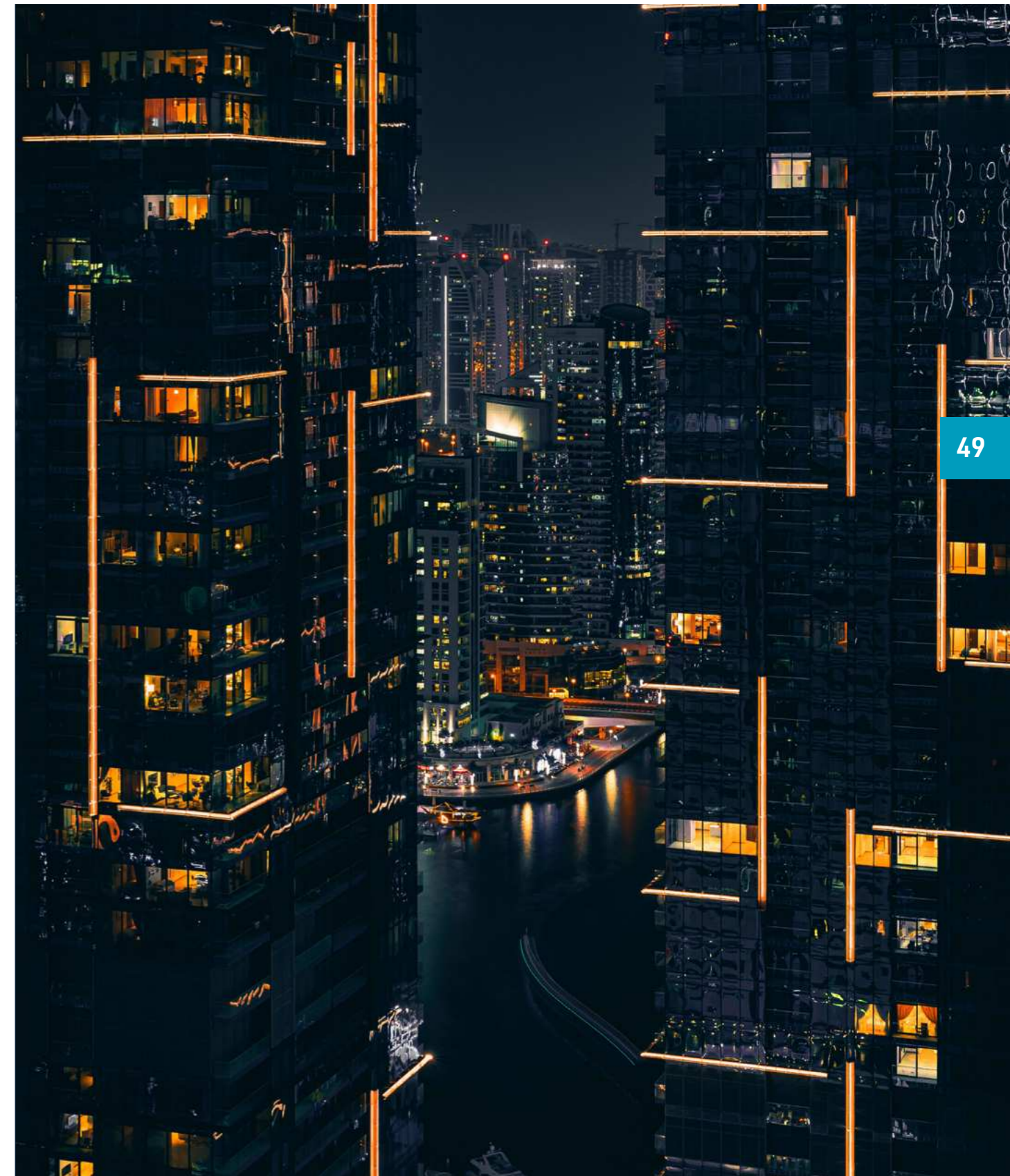


Abbildung 10: Kantonsprofil eines hypothetischen Kantons mit den jeweiligen Best-Practices aus allen Kantonen (Schwarze Linie: DPI-Score von 74)

Aus diesem Ergebnis lässt sich schliessen, dass in der Schweiz bereits viele Elemente der digitalen politischen Partizipation vorhanden sind, diese aber in keinem Kanton durchgehend zur Anwendung kommen. Mit einem hohen Gesamtwert von 74 Punkten auf dem DigiPart-Index und sehr hohen Werten in den Dimensionen Meinungsbildung (85) und Entscheiden (80) wäre dieser hypothetische Modell-Kanton auch im internationalen Vergleich absolut führend.

Einzig bei den e-Anliegen gibt es in der Schweiz ein Defizit, das alle Kantone betrifft. Wir finden in der kantonalen Praxis lediglich private Anbieter von e-Petitionsplattformen, die auch nicht direkt an den politischen Prozess andockt sind und somit im besten Fall den öffentlichen Druck für ein spezifisches Anliegen erhöhen können. Falls ein Kanton eine e-Petitionsplattform einführen möchte, könnte er sich bei diversen internationalen Beispielen inspirieren lassen, z.B. von Schottland, Deutschland oder Taiwan (Huang et al. 2021). Falls dem so wäre, würde sich der Wert für einen hypothetischen Modell-Kanton noch einmal deutlich verbessern und wäre dann vermutlich im sehr hohen Bereich zwischen 80 und 85 Punkten anzusiedeln. Die beiden Tools, die hier am weitesten gehen sind "WeCollect" und "Petitio". Mit "WeCollect" kann auf halb-digitalisiertem Weg die Unterschriftensammlung für direktdemokratische Vorlagen durchgeführt werden. Da e-Collecting in der Schweiz momentan jedoch noch nicht erlaubt ist,⁵ kann dieses Tool höchstens als halb-digital bezeichnet werden (Scalco & Rauschenbach 2022). "Petitio" wird vom Medienhaus CH-Media geführt und wird primär für lokale aber auch für kantonale Anliegen verwendet. Sobald eine Online-Petition innerhalb einer bestimmten Zeit eine bestimmte Anzahl Unterstützungen erreicht hat, wird die Petition von den Plattformbetreibern an die entsprechende Stelle weitergereicht, was den Prozess für die Petenten wesentlich erleichtert.





Der DigiPart-Index misst auf einer Skala von 0 bis 100, inwieweit es in den Schweizer Kantonen möglich ist, sich digital am politischen Prozess zu beteiligen. Auch im dritten Jahr der Erhebung zeigt sich, dass im Ranking der Kantone noch viel Luft nach oben ist. Während die Kantone im Mittelfeld im letzten Jahr aufgeholt haben, hat sich die Spitzengruppe wieder etwas abgesetzt. Dies ist vor allem auf die Wiedereinführung von e-Voting in den Kantonen Basel-Stadt, St. Gallen und Thurgau zurückzuführen. Die Unterschiede zwischen den Kantonen haben sich im Vergleich zum letzten Jahr noch einmal vergrössert. Die Spannweite reicht nun von minimal 6 Punkten (+ 1 im Vergleich zu 2022 und +/- 0 im Vergleich zu 2021) bis maximal 58 Punkten (+2 Punkten im Vergleich zu 2022 und +3 im Vergleich zu 2021). Der Mittelwert liegt immer noch bei insgesamt niedrigen 33 Punkten.

Vor allem in der Dimension Mitwirkung bleibt die Situation dynamisch. Eine gefestigte Praxis hat sich noch nicht herausgebildet. Viele Kantone experimentieren noch. Neue Software wird ausprobiert, aber dann vereinzelt auch wieder abgesetzt. Daher ist hier die grösste Schwankung der Punktzahlen zu beobachten. Ähnliches gilt für Online-Petitionsplattformen. Diese werden im Prinzip genutzt, aber auch hierbei kommt es zu Schwankungen, was sich wiederum in den vergebenen Punkten für den entsprechenden Indikator im DPI niederschlägt. In der Dimension Entscheiden hat sich die

erneute Zulassung des e-Voting Systems der Schweizer Post am stärksten ausgewirkt. Erste Kantone haben den Testbetrieb wieder aufgenommen. Weitere sollen im Jahr 2024 folgen. In der Dimension Meinungsbildung gab es nur geringe Veränderungen. Seit diesem Jahr verfügen nun aber alle Kantone über offizielle Kanäle in den sozialen Medien. In den Bereichen e-politische Bildung und e-Transparenz sind kleine Verbesserungen zu verzeichnen.

Am Beispiel eines hypothetischen Kantons konnten wir deutlich machen, dass das Potenzial für sehr hohe DPI-Werte durchaus vorhanden ist. Ein Schweizer Kanton, der in jedem der von uns gemessenen Bereiche die beste Lösung einführt, würde auch im internationalen Vergleich einen sehr hohen Wert erreichen und weltweit an der Spitze liegen (vgl. Benli-Trichet et al. 2023). Das Potenzial für die digitale politische Partizipation in der Schweiz ist also insgesamt vorhanden, wird aber noch zu wenig genutzt. Statt kantonaler Alleingänge sollte vermehrt versucht werden, entsprechende Instrumente in Kooperation bereitzustellen. Dies vor allem auch unter dem Gesichtspunkt, dass auf der anderen Seite der Skala, in kleineren Kantonen mit geringeren Mitteln, sich in Zukunft nicht viel ändern wird. Man sollte ihnen jedoch deswegen keinen Vorwurf machen, denn ihre Inaktivität im Messbereich des DPI ist darauf zurückzuführen, dass sich der personelle und finanzielle Aufwand für einen kleinen Kanton allein schlicht nicht lohnt.

Insgesamt haben wir es mit Unterschieden zwischen den Kantonen in der Grössenordnung eines Faktors 10 zu tun. Eine Verringerung der Abstände zwischen den Kantonen mit den tiefsten und den höchsten DPI-Werten ist nicht in Sicht. Angesichts der sich bereits in Vorbereitung befindlichen Projekte ist eher davon auszugehen, dass sich die Kantone an der Spitze weiter verbessern werden. Derart grosse Diskrepanzen bei den Angeboten zur digitalen politische Partizipation sind problematisch und ein Zeichen dafür, dass die Koordination zwischen den Kantonen verstärkt werden sollte. Eine verstärkte horizontale Koordination könnte von den Kantonen selbst oder unter Einbezug des Bundes initiiert werden.





Literatur

Benli Trichet, Marine; Hofmann, Gabriel ; Serdült, Uwe, Picco-Schwendener, Anna; Vayenas, Costa; Villeneuve, Jean-Patrick (2023). The Democratic Digital Divide Revisited: Exploring Digital Political Participation on a Global Scale. Digital Democracy Workshop 2023, Zürich, Switzerland, DSI-Democracy, University of Zurich. Gehalten auf der Digital Democracy Workshop 2023

Bieri, Urs; Weber, Edward; Braun Binder, Nadja; Salerno, Sébastien; Keller; Tobias; Kälin, Manuela (2021) Digitalisierung der Schweizer Demokratie: Technologische Revolution trifft auf traditionelles Meinungsbildungssystem. TA-SWISS 75/2021. Zürich, vdf.

Boos, Anna; Sprenger, Ramona; Schneider, Jeannie; Rogger, Basil; Odermatt, René; Simon, David (2021) Szenarien zu Demokratie und Digitalisierung: Ein partizipatives Zukunftsexperiment für die Schweiz. TA-SWISS 77/2021. Zürich, vdf.

Braun Binder, Nadja (2016). Vollautomatisierte Verwaltungsverfahren im allgemeinen Verwaltungsverfahrenrecht?. Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht (NVwZ), 35, 960-965.

Buess, Michael; Amberg, Helen; Büchler, Chiara (2022): Nationale E-Government-Studie 2021. E-Government in der Schweiz aus Sicht der Bevölkerung, der Unternehmen und der Verwaltung. Demo SCOPE AG/Interface Politikstudien Forschung Beratung GmbH, Adligenswil/Luzern.

Chiu, Yin-Wie; Huang, Hsiao-Ching; Lee, Cheng-Ju; Hsieh, Hsun-Ping (2023) PEPO: Petition Executing Processing Optimizer Based on Natural Language Processing, SIGIR '23, 23-27 July 2023, Taipei, Taiwan. DOI: 10.1145/3539618.3591811

Dener, Cem; Nii-Aponsah, Hubert; Ghunney, Love E., and Johns, Kimberley D. (2021) GovTech Maturity Index: The State of Public Sector Digital Transformation. World Bank, Washington, DC. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1765-6>

Hausser, Armelle; Lucas, Jean-Francois; Drevon, Guillaume und Kaufmann, Vincent (2020) Baromètre des civic tech en Suisse: Edition 2019. Genève, EPFL – Laboratoire de Sociologie Urbaine. URL: <https://www.epfl.ch/labs/lasur/fr/das-barometer-der-civic-tech-2021/> (zuletzt besucht 5. Oktober 2021)

Hofmann, Gabriel; Serdült, Uwe; Vayenas, Costa; Benli-Trichet, Marine; Villeneuve, Jean-Patrick; Picco-Schwendener, Anna und Colosante, Leonardo (2022) DigipartIndex Schweiz 2022. Aarau/Zürich/Lugano; Zentrum für Demokratie Aarau, procivis think tank, Università Svizzera Italiana. URL: https://digipartindex.ch/docs/DigiPartIndex_2022_de.pdf

Hofmann, Gabriel; Serdült, Uwe Benli-Trichet, Marine; Vayenas, Costa; Villeneuve, Jean-Patrick; Picco-Schwendener, Anna; Colosante, Leonardo (2023) Assessing e-Participation Indices: A Call for More Valid Measurement, 16th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance (ICEGOV 2023), 26-29 September 2023, Belo Horizonte, Brazil, 1-12. doi: 10.1145/3614321.3614358

Huang, Hsin-Ying; Kovacs, Mate; Kryssanov, Victor; Serdült, Uwe (2021). Towards a Model of Online Petition Signing Dynamics on the Join Platform in Taiwan, ICEDEG2021 – 8th International Conference on eDemocracy & eGovernment, Quito, Ecuador, 28-30 July 2021, pp. 199-204.

Ito, T., Suzuki, S., Yamaguchi, N., Nishida, T., Hiraishi, K., & Yoshino, K. (2020) D-Agree: Crowd Discussion Support System Based on Automated Facilitation Agent. Proceedings of the AAAI Conference on Artificial Intelligence, 34(09), 13614-13615. <https://doi.org/10.1609/aaai.v34i09.7094>

Kim, Jini; Kim, Chorong; Nam, Ki-Young (2022) ThinkWrite: Design Interventions for Empowering User Deliberation in Online Petition, CHI EA '22: Extended Abstracts of the 2022 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems, April 2022. DOI: 10.1145/3491101.3519644

König, Annalena; Schriber, Lucien und Holenstein, Mathias (2022): Mobilier # Digital Barometer 2022: Die Stimme der Schweizer Bevölkerung. Stiftung Risiko-Dialog, Zürich.

Räss, Nora; Differding, Ira; Odermatt, Jasmin (2021) Jugend, politische Partizipation und Digitalisierung: Eine Analyse der digitalen politischen Partizipation junger Menschen in der Schweiz. TA-SWISS 76/2021. Zürich, vdf.

Ruiz Palmero, Christian; Stadler, Laure; Moser, Franziska; Wodnik, Cornelia (2023) Einsatz Künstlicher Intelligenz in der Verwaltung: Bericht zu einer Pilot-Anwendung der Studie zu rechtlichen und ethischen Fragen. Kanton Zürich – Staatskanzlei und Statistisches Amt, Zürich. URL: <https://www.zh.ch/de/news-uebersicht/mitteilungen/2023/politik-staat/statistik/ki-pilotprojekt.html>

Scalco, Sandro und Rauschenbach, Rolf (2022). Vom Unterschriften sammeln auf Papier zum E-Collecting: Digitale Transformation der Auslösung von Volksbegehren. In: Pleger, L.E., Mertes, A. (eds) Digitale Transformation der öffentlichen Verwaltung in der Schweiz. Springer Gabler, Wiesbaden, 119-149.

Serdült, Uwe; Vayenas, Costa; Du Clary, Herveleine und Hofmann, Gabriel (2021) DigipartIndex Schweiz 2021. Aarau und Zürich, Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA) und procivis think tank.

Serdült, Uwe and Hofmann, Gabriel (2022) Möglichkeiten digitaler politischer Partizipation in den Kantonen der Schweiz – Wie erklären sich die grossen Unterschiede? Swiss Yearbook of Administrative Sciences, 13(1), 95–110. DOI: <http://doi.org/10.5334/ssas.172>

Serdült, Uwe; Hofmann, Gabriel and Vayenas, Costa (2022) Introducing the DigiPart-Index: mapping and explaining digital political participation on the subnational level in Switzerland, 15th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance (ICEGOV 2022), October 4-7, 2022, Guimarães, Portugal. ACM, New York, NY, USA, 1-8. <https://doi.org/10.1145/3560107-3560145>

Serdült, Uwe; Hofmann, Gabriel; Kovacs, Mate; Sugimoto, Konatsu and Watanabe, Yuuka (2023) E-Participation Maturity Model Development based on the Cases of Germany, Japan and Switzerland, ePart-CeDEM-eGov 2023, 4-7 September 2023, Budapest, Hungary. CEUR Proceedings 3449, 1-12. URL: <https://ceur-ws.org/Vol-3449/paper19.pdf>

UNDP (United Nations Development Programme) (2022) Human Development Report 2021-22: Uncertain Times, Unsettled Lives: Shaping our Future in a Transforming World. New York. Zitiert als: UNDP 2022.

United Nations, Department of Economic and Social Affairs (2020) United Nations E-Government Survey 2020: Digital Governance in the Decade of Action for Sustainable Development. New York, United Nations. Zitiert als: UNDESA 2020.

United Nations, Department of Economic and Social Affairs (2022) E-Government Survey 2022: The Future of Digital Government. New York, United Nations. Zitiert als: UNDESA 2022.



Anhang

TEAM ZDA



Marine Benli-Trichet ist eine Postdoktorandin am Zentrum für Demokratie Aarau im Rahmen eines Horizon-Projekts, das demokratische Innovationen in Nachhaltigkeitsübergängen untersucht. Ihre Forschung konzentriert sich im Allgemeinen auf die Beziehung zwischen digitaler Technologie und Governance, Politik und öffentlicher Politik. Im Jahr 2023 hat sie erfolgreich ihr Doktorat in Demokratie-Studien an der Universität Zürich abgeschlossen und sich dabei speziell auf die Digitalisierung städtischer Umgebungen im Kontext Smart Cities konzentriert.



Gabriel Hofmann ist Doktorand und Projektmitarbeiter am Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA) der Universität Zürich. Er hat Politikwissenschaft mit Fokus Schweizer Politik am Institut für Politikwissenschaft Zürich studiert, wo er auch wissenschaftliche Hilfskraft am Lehrstuhl Policy Analyse & Evaluation war. In seiner Dissertation setzte er sich intensiv mit Abstimmungsforschung in der Schweiz, online Mediennutzung und Bürgerkompetenzen auseinander.



Stefan Kalberer ist Doktorand und wissenschaftlicher Mitarbeiter am Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA). In seiner Dissertation befasst er sich mit der Demokratie auf kommunaler Ebene. Dabei untersucht er, wie verschiedene demokratische Elemente in unterschiedlichen Kontexten wirken. Daneben arbeitete er an verschiedenen Projekten zu innovativen Bürgerbeteiligungsformaten und kommunaler Politik im europäischen Vergleich.



Uwe Serdült (Projektleiter) ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA) an der Universität Zürich sowie Professor am e-Society Lab der Ritsumeikan University, Japan. Von 2012–2018 hat er das Projekt e-Democracy sowie zusammen mit Prof. F. Schweitzer, ETHZ, ein interdisziplinäres SNF-Projekt zum Thema Emotionalität und Polarisierung in neuen sozialen Medien geleitet (2013–2016).



Costa Vayenas (Projektleiter) ist Autor des Buches "Democracy in the Digital Age" und leitet den Thinktank von Procivis, der Auswirkungen digitaler Technologien auf die Demokratie untersucht. Neben vielfältiger Vortragstätigkeit im In- und Ausland unterrichtet er momentan auch an der ETHZ als Dozent im Nachdiplom-Studiengang Technology and Public Policy Programme.

Jonas Wüthrich ist Assistent und Doktorand am Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA). In seiner Dissertation beschäftigt er sich mit den Zusammenhängen zwischen direkter Demokratie und Demokratiequalität unter Berücksichtigung von verschiedenen Kontextfaktoren. In diesem Zusammenhang arbeitet er an der Weiterentwicklung der Referendum Database (RDB) mit, die Ergebnisse von Volksabstimmungen auf nationaler Ebene und für die Schweiz auch auf kantonaler Ebene dokumentiert.

TEAM USI



Anna Picco-Schwendener, PhD, ist Postdoktorandin an der Fakultät für Kommunikation, Kultur und Gesellschaft der Università della Svizzera italiana (USI), wo sie e-Government und Online Communication Design lehrt. Sie arbeitet auch als wissenschaftliche Mitarbeiterin im eLearning Lab der USI, wo sie das Kompetenzzentrum für digitales Recht leitet und die USI innerhalb der operativen Einheit des Lugano Living Lab vertritt. Ihre Dissertation befasste sich mit "Sozialen Dimensionen von grossen Wi-Fi Netzwerken: Die Fälle eines städtischen und eines gemeinschaftlichen drahtlosen Netzwerks".



Jean-Patrick Villeneuve ist Ausserordentlicher Professor an der Università della Svizzera italiana (USI) in Lugano. Er ist Direktor des Instituts für Kommunikation und Public Policy und der GRIP (Public Integrity Research Group). Er ist Gründungsmitglied der Global Conference on Transparency Research und war bis vor kurzem Mitglied des unabhängigen Experten-Panels der Open Government Partnership. Seine Forschung konzentriert sich auf Fragen der Bürgerbeteiligung, Transparenz, Korruptionsbekämpfung und Rechenschaftspflicht. Er interessiert sich besonders für die Grenzen, Schwierigkeiten und Auswirkungen der Umsetzung dieser Governance-Initiativen.

Endnotes

- 1 Siehe auch: digipartindex.ch/de/publicity
- 2 Dimension Meinungsbildung: e-Deliberation, e-politische Bildung, e-Transparenz; Dimension Mitwirkung: e-Konsultation, e-Anliegen; Dimension Entscheiden: e-ID und e-Voting
- 3 Für den Indikator e-Transparenz: Neue Abzüge und Boni für Usability, falls der Score 4 beträgt. Für e-Konsultation: Falls im zurückliegenden Jahr nie verwendet, werden keine Punkte vergeben, Pilot-Versuche geben nicht die volle Punktzahl (Malus). Beim Gebrauch: falls regulär via e-Mail, gibt es den Bonus. Für e-Anliegen: Die Plattform muss im vergangenen Jahr mindestens einmal verwendet worden sein. Für e-ID: Falls die Swiss ID verwendet wird und eine Identifikation mit einem Smartphone nötig ist, gilt dies als verifizierte e-ID, falls nur eine e-Mail-Adresse nötig ist, gilt die Lösung als nicht-verifiziert. Falls eine Verifikation nicht obligatorisch ist, gilt die e-ID-Lösung als nicht verifiziert (2 Punkte). Gebrauch: Falls es kein e-Government Portal gibt, jedoch adhoc e-IDs für einzelne Dienstleistungen, geben wir den Bonus. Vielfalt: Falls mehrere e-IDs für den gleichen Dienst, gibt es kein Abzug, bei mehreren Diensten machen wir den Abzug. Bei e-Voting: Gebrauch wird nur angewandt, wenn e-Voting generalisiert ist, Prozentzahlen für den Gebrauch beziehen sich auf die Stimmenden. Inklusion: Der Bonus für unterschiedliche Gruppen wie Auslandschweizer, visuell Beeinträchtigte wird kumulativ angewandt (je +0.2 Punkte). Ein weiterer Bonus kann für Pilotversuche in einzelnen Gemeinden vergeben werden.
- 4 Die Kategorien hoch (61-80) und sehr hoch (81-100) werden von keinem Kanton erreicht.
- 5 Es gibt entsprechende Bestrebungen in einzelnen Kantonen, vor allem in St. Gallen und Basel-Stadt.

IMPRESSUM

Im Projekt Digitale Politische Partizipation Schweiz entstand 2021 ein Index, der es erlaubt, den Stand der digitalen politischen Partizipation zu messen und zu vergleichen.

Das Projekt wird vom Programm Digitalisierung + Gesellschaft der Stiftung Mercator Schweiz gefördert. Das Projektteam ist als Partnerschaft zwischen dem Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA) an der Universität Zürich, dem Thinktank von Procivis AG sowie zwei Instituten an der Università della Svizzera italiana (USI) angelegt.

Projektverantwortung: Uwe Serdült und Costa Vayenas

Bericht sowie Daten sind auch auf der Webseite <http://digipartindex.ch> zugänglich

Für wertvolle Diskussionen und Inputs bedanken wir uns bei Vertreter:innen von Kantonen anlässlich des Erfahrungsaustausches in Aarau, 9. Mai 2023, sowie für die Projektbegleitung durch das Mercator Team bei Torben Stephan und Flurina Wäspi.

Die Autoren dieses Berichts bestätigen, dass die in diesem Bericht enthaltenen Untersuchungen ihre eigene Analyse darstellen, unabhängig von den Institutionen, mit denen sie verbunden sind, durchgeführt wurden und dass sie keine Anweisungen, Einflüsse oder Instruktionen von diesen Institutionen oder vom Geldgeber zum Inhalt oder zu den Schlussfolgerungen erhalten haben.

Zitiervorschlag

Costa Vayenas, Marine Benli-Trichet, Gabriel Hofmann, Stefan Kalberer, Anna Picco-Schwendener, Uwe Serdült, Jean-Patrick Villeneuve und Jonas Wüthrich (2023): DigiPart-Index Schweiz 2023. Aarau, Zürich und Lugano, Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA), procivis think tank und Università della Svizzera Italiana (USI).

ISBN: 978-3-906918-31-0

ÜBER DAS ZENTRUM FÜR DEMOKRATIE AARAU (ZDA)

Das Zentrum für Demokratie Aarau ist ein wissenschaftliches Forschungszentrum, das von der Universität Zürich, der Fachhochschule Nordwestschweiz, vom Kanton Aargau und von der Stadt Aarau getragen wird. Es betreibt Grundlagenforschung und befasst sich mit aktuellen Fragen zur Demokratie – regional, in der Schweiz und weltweit. Link: www.zdaarau.ch

ÜBER DEN PROCIVIS THINK TANK

Die Aufgabe des Procivis Think Tank besteht darin, die Auswirkungen digitaler Technologien auf die Demokratie zu untersuchen und einen Beitrag zur Entwicklung innovativer Lösungen im Hinblick auf die Digitalisierung von Dienstleistungen im öffentlichen Sektor und der Demokratie zu leisten. Link: www.procivis.ch/think-thank

ÜBER DAS INSTITUT FÜR KOMMUNIKATION UND ÖFFENTLICHE ORDNUNG UND DAS INSTITUT FÜR DIGITAL TECHNOLOGIEN DER UNIVERSITÀ DELLA SVIZZERA ITALIANA

Das Institut für Kommunikation und öffentliche Ordnung und das Institut für Digitale Technologien der Kommunikation sind an die [Universität della Svizzera italiana](http://www.univ-lugano.ch) in Lugano angegliedert. Ihre Forschungsaktivitäten liegen an der Schnittstelle von Kommunikation, Staatsbürgerschaft und Technologie und haben zum Ziel, konzeptionelle Theorien mit praktischen Anwendungen zu verknüpfen.

Kontakt

Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA)

DigiPart-Index

Villa Blumenhalde

Küttigerstrasse 21

CH-5000 Aarau

info@digipartindex.ch



Index Digitale Politische Partizipation
SCHWEIZ





Index Digitale Politische Partizipation
SCHWEIZ