

Infraestructuras azules urbanas como herramienta de conservación de aves

Gaspar Useglio Marcote¹, Adela Maria Bernardis¹, María Cecilia Navarro¹

¹ *Laboratorio de Investigaciones Ecológicas de la Norpatagonia, Universidad Nacional del Comahue, Neuquén, Argentina*

abernardis@gmail.com

Introducción

Los humedales se relacionan directamente con la presencia de aves, que no solo dan placer como parte del paisaje urbano, rural o silvestre, sino además cumplen importantes servicios ecológicos. Su integración a una ciudad sustentable permitiría agrandar y conectar áreas verdes y servicios ecológicos importantes.

En este contexto, las infraestructuras azules constituyen elementos intrínsecamente relacionados con las infraestructuras verdes, en los que las componentes o procesos relacionados con el agua cuentan con una especial relevancia para entender su funcionamiento y los servicios que aportan. Una planificación y gestión adecuada del agua y de sus ecosistemas asociados resulta imprescindible para la mejora integrada de los procesos territoriales; no sólo por las cuestiones ligadas al recurso (dotación y tratamiento del agua, producción alimenticia, recarga de acuíferos o control de inundaciones), sino también por sus efectos psicológicos y emocionales en los ciudadanos.

Las infraestructuras azules se convierten en nodos de corredores ecológicos interurbanos, sirviendo como conducto a los desplazamientos, y facilitando el intercambio genético (Gurrutxaga San Vicente & Lozano Valencia, 2008) de fauna entre parches, que de otra forma se encontrarían aislados (Bennett, 2003). Es así como se define como Corredor Biológico Interurbano (CBI) a la extensión territorial que proporciona conectividad entre paisajes, ecosistemas, hábitats modificados o naturales. Esto beneficia el mantenimiento y recambio genético, y la propagación de especies favoreciendo las migraciones y conexión de ecosistemas.

El objetivo de este proyecto fue analizar la función de las infraestructuras azules en el tramo inferior del río Limay para la protección de especies amenazadas de aves.

Materiales y métodos

El trabajo se desarrolló a partir de datos de Ciencia Ciudadana. En las últimas décadas ha aumentado la participación de la sociedad en la recolección, verificación, análisis, intercambio y difusión de datos, utilizando tecnologías de información y comunicación, en particular tecnologías móviles. La ciencia ciudadana es un nuevo tipo de producción científica basada en la participación, consciente y voluntaria, de miles de ciudadanos que generan grandes cantidades de datos (Finquelievich y Fischballer, 2014). Recurrimos a información de eBird [1], del Laboratorio de Ornitología del Laboratorio de Cornell y Audubon; gratuita, de acceso abierto (Sullivan et al., 2017). Se solicitaron los datos de registros de aves en el polígono desde Arroyito hasta la Confluencia del río Limay con el Neuquén en la margen correspondiente a la provincia de Neuquén. Para cada especie se buscó su estado

de conservación tanto en base de datos internaciones (IUCN) como nacionales (Aves Argentinas).

Resultados

La base de datos analizada contó con 153 registros desde el año 2001. Se detectó de esta forma una riqueza de 153 especies de aves. De todas estas, tres especies se encuentran en alguna categoría de conservación: *Chloephaga picta*, *Chloephaga poliocephala* y *Phoenicopterus chilensis*. Además, estas tres especies son migradoras. Considerando que las aves migratorias son especies susceptibles a la pérdida de hábitat ya que, cada año, regresan a las mismas zonas donde encontraron refugio y alimento durante la temporada anterior, las políticas de conservación deben tener en cuenta los pocos relictos naturales y así potencializar la zona como refugio. Los registros aquí mencionados fueron realizados de ecosistemas y/o hábitats naturales o seminaturales, donde se brindan una amplia gama de servicios ecosistémicos, es decir en infraestructuras azules por lo que el diseño de los espacios ribereños debería enfocarse en su función como corredores ecológicos. Debe pensarse una red de infraestructuras azules como un instrumento de planificación con el objetivo de mejorar la conservación de la biodiversidad.

Referencias

- [1] GBIF Secretariat: GBIF Backbone Taxonomy. <https://doi.org/10.15468/39omei> - Accessed via: <https://www.gbif.org/species/5284517> [11 mayo 2021]
- [2] Bennett AF. 2003. Linkages in the landscape: the role of corridors and connectivity in wildlife conservation. IUCN, 254 pp.
- [3] Finquelievich, S. y Fischballe, C. (2014). Ciencia ciudadana en la Sociedad de la Información: nuevas tendencias a nivel mundial. Revista CTS 27 (9): 11-31
- [4] Gurrutxaga San Vicente M & PJ Lozano Valencia. 2008. Evidencias sobre la eficacia de los corredores ecológicos: ¿solucionan la problemática de fragmentación de hábitats? Observatorio Medioambiental 11: 171-183.
- [5] Sullivan, B.L., Phillips, T., Dayer, A.A., Wood, C.L., Farnsworth, A., Iliff, M.J., Davies, I.J., Wiggins, A., Fink, D., Hochachka, W.M., Rodewald, A.D., Rosenberg, K.V., Bonney, R. y Kelling, S. (2017). Using open access observational data for conservation action: A case study for birds. Biological Conservation 208: 5-14