



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América
Facultad de Letras y Ciencias Humanas
Escuela Profesional de Lingüística

El queísmo: alternancias de las partículas *de que* y *que* en la producción escrita de estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos

TESIS

Para optar el Título Profesional de Licenciada en Lingüística

AUTOR

Mirella Alexandra ROBLES MUÑOZ

ASESOR

Dr. Marco Antonio LOVÓN CUEVA

Lima, Perú

2024



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Robles, M. (2024). *El queísmo: alternancias de las partículas de que y que en la producción escrita de estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Letras y Ciencias Humanas, Escuela Profesional de Lingüística]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

Metadatos complementarios

Datos de autor	
Nombres y apellidos	Mirella Alexandra Robles Muñoz
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	75930632
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-9812-1606
Datos de asesor	
Nombres y apellidos	Marco Antonio Lovón Cueva
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	43125803
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-9182-6072
Datos del jurado	
Presidente del jurado	
Nombres y apellidos	Manuel Eulogio Conde Marcos
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	08174416
Miembro del jurado 1	
Nombres y apellidos	Pedro Manuel Falcón Cchenta
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	08485019
Miembro del jurado 2	
Nombres y apellidos	Jorge Esquivel Villafana
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	06151013
Datos de investigación	

Línea de investigación	E.2.6.5. Estudios sociolingüísticos del español
Grupo de investigación	Lenguas y Filosofías del Perú (LFP)
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento
Ubicación geográfica de la investigación	Lugar: Perú, Lima, Lima, Av. Venezuela s/n cuadra 34. Lima 1-Perú Ciudad Universitaria. Coordenadas geográficas: 12°3'30" S, 77°5'0" W
Año o rango de años en que se realizó la investigación	2021 y 2023
URL de disciplinas OCDE	Lingüística https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#6.02.06



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

A los diez días del mes de enero del dos mil veinticuatro, a las 11:00 horas, se conecta vía Meet el Jurado de Sustentación integrado por los siguientes profesores del Departamento Académico de Lingüística de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos:

Dr. Manuel Eulogio Conde Marcos	Presidente
Dr. Jorge Esquivel Villafana	Miembro
Mg. Pedro Falcón Ccenta	Miembro
Dr. Marco Antonio Lovón Cueva	Asesor

El Jurado se reúne con el fin de evaluar y calificar la sustentación de la tesis de licenciatura “El queísmo: alternancias de las partículas *de que* y *que* en la producción escrita de estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos“ presentada por la bachiller Mirella Alexandra Robles Muñoz.

Concluida la sustentación, el Jurado procedió a la calificación con el siguiente resultado:

Mención: Aprobado con máximos honores Números: 19 Letras: Diecinueve

Luego del proceso de sustentación y calificación correspondiente, se comunicó a la bachiller el resultado obtenido, por lo cual el Jurado recomienda a la Facultad que se le otorgue el título profesional de LICENCIADA EN LINGÜÍSTICA.

A las 12:30 horas concluyó el acto de sustentación, de lo cual los miembros del Jurado y el asesor dan fe firmando la presente acta.

Dr. Manuel Eulogio Conde Marcos
Presidente

Dr. Jorge Esquivel Villafana
Miembro

Mg. Pedro Falcón Ccenta
Miembro

Dr. Marco Antonio Lovón Cueva
Asesor



CERTIFICADO DE SIMILITUD

Yo, Marco Antonio Lovón Cueva, en mi condición de asesor acreditado con Dictamen N.º 010-EPLIN-FLCH/2022, de la tesis, cuyo título es El queísmo: alternancia de las partículas *de que* y *que* en la producción escrita de estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, presentada por la Bachiller Mirella Alexandra Robles Muñoz para optar el título de Licenciada en Lingüística. CERTIFICO que se ha cumplido con lo establecido en la Directiva de Originalidad y de Similitud de Trabajos Académicos, de Investigación y Producción Intelectual. Según la revisión, análisis y evaluación mediante el software de similitud textual, el documento evaluado cuenta con el porcentaje de 5% de similitud, nivel **PERMITIDO** para continuar con los trámites correspondientes y para su **publicación en el repositorio institucional**.

Se emite el presente certificado en cumplimiento de lo establecido en las normas vigentes, como uno de los requisitos para la obtención del título correspondiente.

Firma del asesor:

DNI: 43125803

Nombres y apellidos del asesor: Marco Antonio Lovón Cueva



DEDICATORIA

*A mis familiares, maestros y amigos, en general,
y a Dios en particular.*

AGRADECIMIENTOS

La elaboración de este trabajo ha puesto a prueba la paciencia y la tenacidad, que por momentos me han sido escasos. El enriquecimiento espiritual me ha sido vital para culminar esta investigación que ha abarcado años personales de profundo aprendizaje. En este proceso, me es valioso agradecer primero a Dios, no como un ser abstracto, desinteresado o lejano, sino como un Dios viviente capaz de empatizar con lo que sentimos. Agradecer a su infinito amor, cuyo sentimiento es reflejado a través de quienes amo y de quienes me aman.

En ese sentido, agradezco a mi familia; a mis padres Milagros Muñoz Orosco y Julio Robles Contreras por su esfuerzo y su constancia en mi educación; a mi hermana Catherine Castro Muñoz, por su apoyo incondicional; a mis queridos Klassi y Otto, por hacer este proceso más colaborativo y ameno. Sería injusto no nombrar a todos esos seres que han aparecido en este último año y que han podido contrarrestar los días difíciles, que es lo normal en este proceso, con su compañía y genuino e incondicional amor; ellos son Vincent, Zeus, Lola, Kayser, Manchas, Blanca, Chocolate y Negro.

Asimismo, quiero agradecer a mi asesor, el Dr. Marco Antonio Lovón Cueva por sus observaciones y sus comentarios en el proceso de esta investigación, por su seguimiento e interés en el término de este trabajo. También quiero destacar la motivación e interés que me ha compartido por generar investigaciones con proyección social, así como su apoyo y orientación en las producciones científicas realizadas, pues fue quien me motivó y me dio la oportunidad de insertarme en esta ruta de la investigación académica.

También agradezco a los jurados informantes, el Dr. Pedro Falcón Cchenta y el Dr. Jorge Esquivel Villafana, por dedicarle horas valiosas de su tiempo en leer y revisar la presente investigación, así como por sus valiosos comentarios que condujeron al término de este trabajo.

Por otra parte, agradezco al grupo de investigación Lenguas y Filosofías del Perú (LFP) de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas (FLCH) de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) que me ha permitido, en este periodo, participar y aprender de los vastos

conocimientos que comparten los integrantes y miembros. De este modo, la presente tesis forma parte del proyecto de investigación con financiamiento *Ideologías lingüísticas y decolonialidad sobre las lenguas originarias y las lenguas extranjeras en el Perú*.

Este trabajo ha involucrado contactar con muchas personas, con grupos de estudiantes y con amistades que han prestado su apoyo desinteresadamente. Ellos me han ayudado completando y compartiendo el cuestionario, el cual fue uno de los instrumentos de recolección de datos de la presente tesis. Es así que quiero agradecer a cada uno de los informantes por dedicarle atención y tiempo a resolver las preguntas consignadas en este instrumento; así como por los comentarios que emitieron sobre su apreciación del cuestionario, los cuales me ayudaron a encaminar y fundamentar los criterios metodológicos de la presente tesis.

Además, quiero agradecer de manera especial a mis amistades que me acompañaron en este proceso, entre ellos están Óscar Cueva y Ximena Garay, quienes me han ayudado académica y moralmente. Asimismo, de manera particular y muy especial a Edgar Yalta, no solo por ser mi *partner* en la investigación desde pregrado, sino por el cariño y el entendimiento que nos tenemos, que nos ha permitido afrontar, en ocasiones, vicisitudes inesperadas. También quiero agradecer a Rosario Nole y a Geraldine Montero, amistades importantes, que me han acompañado moralmente.

Este trabajo, debido a su extensión temporal, ha abarcado momentos personales de constantes cambios, que han motivado en mí intereses nuevos, momentos que se han hecho presentes durante la elaboración de este trabajo y han influenciado en su desarrollo. De este modo, quiero agradecer a la comunidad adventista, que ha sido un espacio confortable durante esta época, la cual me ha asistido y orientado espiritualmente. Asimismo, a la comunidad de migrantes, grupo social a la que pertencí en una breve temporada, cuya experiencia fue suficiente para aprender a valorar lo que tengo y a vivir con alegría en medio de las adversidades. Por último, a la comunidad neurodivergente, que me ha enseñado una nueva forma de empatía, la cual está más allá de lo perceptible visualmente, sino que involucra las diferentes formas de sentir y pensar.

Finalmente, quiero agradecer a mis maestros que han contribuido de manera directa en sus respectivos cursos durante el pregrado. Agradecer al docente Pedro Falcón Ccenta por sus

comentarios, consejos y observaciones en el desarrollo de la presente tesis, durante la enseñanza de los cursos de Sociolingüística, Seminario de Tesis I y Seminario de Tesis II; asimismo, agradecer a la docente Alicia Alonzo Sutta por sus acertados consejos, observaciones y control en la elaboración de la tesis, durante el curso de Prácticas Preprofesionales.



Mirella Alexandra Robles Muñoz

8 de octubre de 2023

mirella.robles@unmsm.edu.pe

mirella29.robles@gmail.com

TABLA DE CONTENIDO

DEDICATORIA.....	1
AGRADECIMIENTOS.....	2
ÍNDICE DE TABLAS.....	9
ÍNDICE DE FIGURAS.....	10
RESUMEN.....	11
ABSTRACT.....	12
INTRODUCCIÓN	13
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	16
1.1. Caracterización del problema	16
1.2. Preguntas de investigación	19
1.2.1. Pregunta general	19
1.2.2. Preguntas específicas	19
1.3. Hipótesis	20
1.3.1. Hipótesis general	20
1.3.2. Hipótesis específicas.....	20
1.4. Objetivos.....	20
1.4.1. Objetivo general.....	20
1.4.2. Objetivos específicos	21
1.5. Justificación.....	21
1.6. Limitaciones	22
CAPÍTULO II: ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	24
2.1. Bentivoglio y Galué (1998)	25
2.2. San Martín (2016).....	26
2.3. Guirado (2009).....	28
2.4. Santos (2015).....	29
2.5. Ueda (2019)	30
2.6. Millán (2000)	31
2.7. Ortega (2019).....	32
2.8. Robles-Muñoz, Yalta y Lovón (2023).....	33

CAPÍTULO III: MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL	35
3.1. Sociolingüística funcional	35
3.1.1. El nivel sintáctico.....	37
3.2. Variable lingüística dependiente.....	41
3.2.1. El queísmo	41
3.2.1.1. Definición funcional	42
3.3. Variables lingüísticas independientes	42
3.3.1. Persona gramatical	43
3.3.2. Tiempo	43
3.4. Investigaciones a nivel descriptivo	43
3.5. Investigaciones a nivel normativo	46
3.6. Causas relacionadas con el queísmo	49
3.7. Variables sociales	51
3.7.1. Sexo	51
3.7.2. Edad	52
3.7.3. Ocupación	53
3.7.4. Carrera profesional.....	53
3.8. Estilo	54
3.8.1. Registro escrito	56
3.8.1.1. Registro escrito controlado	57
3.8.1.2. Registro escrito espontáneo	58
3.9. Lengua estándar	58
3.9.1. Norma lingüística.....	59
3.9.2. Definición de los contextos lingüísticos	62
3.9.2.1. Los verbos pronominales	62
3.9.2.2. Los verbos no pronominales	63
3.9.2.3. Sustantivos	63
3.9.2.4. Adjetivos.....	64
3.9.2.5. Locuciones preposicionales	64
3.9.2.6. Locuciones verbales.....	64
3.9.2.7. Alternancias aceptables por significado.....	64
3.10. Prestigio lingüístico	65

CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA	67
4.1. Enfoque y alcance	67
4.2. Diseño de la investigación.....	67
4.3. Población y muestra.....	68
4.4. Proceso de selección de la muestra.....	68
4.5. Variables de estudio.....	69
4.5.1. Variable dependiente	69
4.5.2. Variables independientes	70
4.5.2.1. Variables lingüísticas	70
4.5.2.2. Variables sociales	71
4.5.2.3. Variable estilística	72
4.6. Técnica de recopilación de datos	75
4.7. Procedimiento de recopilación de datos	78
4.8. Procedimiento de análisis e interpretación de datos	79
CAPÍTULO V: ANÁLISIS Y RESULTADOS	82
5.1. Discurso no espontáneo	83
5.1.1. Casos queístas y no queístas	83
5.1.2. Casos queístas	85
5.1.3. Variable <i>sexo</i>	88
5.1.4. Variable <i>edad</i>	89
5.1.5. Variable <i>ocupación</i>	91
5.1.6. Variable <i>carrera profesional</i>	92
5.2. Discurso espontáneo	94
5.2.1. Casos queístas y no queístas	94
5.2.2. Casos queístas	96
5.2.3. Variable <i>persona gramatical</i>	97
5.2.4. Variable <i>tiempo</i>	99
5.2.5. Variables sociales	105
5.3. Estilo académico	107
CONCLUSIONES.....	111
RECOMENDACIONES.....	115
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	117

ANEXOS.....	123
ANEXO 1.....	123
ANEXO 2.....	131

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Variables de estudio.....	74
Tabla 2: Codificación de las variables sociales	80
Tabla 3: Variable <i>sexo</i> en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH.....	88
Tabla 4: Análisis de Varianza de la variable <i>sexo</i> en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH	88
Tabla 5: Variable <i>edad</i> en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH	89
Tabla 6: Análisis de Varianza de la variable <i>edad</i> en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH	90
Tabla 7: Prueba T de la variable <i>edad</i> en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH.....	90
Tabla 8: Variable <i>ocupación</i> en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH	91
Tabla 9: Análisis de Varianza de la variable ocupación en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH.....	92
Tabla 10: Variable <i>carrera profesional</i> en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH	93
Tabla 11: Análisis de Varianza de la variable <i>carrera</i> profesional en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH.....	93
Tabla 12: Prueba T de la variable <i>carrera</i> profesional en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH	94
Tabla 13: Análisis porcentual de los casos queístas en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH, según la variable <i>persona gramatical</i>	97
Tabla 14: Análisis porcentual de los casos queístas en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH, según la variable <i>tiempo</i>	99
Tabla 15: Frecuencia de uso porcentual de los casos queístas en contextos analizados cualitativamente, según las variables <i>sexo</i> y <i>carrera profesional</i>	106

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Frecuencia de uso porcentual de los casos queístas y no queístas en el registro escrito controlado de los estudiantes de la FLCH	84
Figura 2: Frecuencia de uso porcentual de los casos queístas y no queístas en el registro escrito controlado de los estudiantes de la FLCH según cada contexto lingüístico	86
Figura 3: Frecuencia de uso porcentual de los casos queístas y no queístas en el registro escrito espontáneo de los estudiantes de la FLCH	95
Figura 4: Frecuencia de uso porcentual de los casos queístas y no queístas en el registro escrito espontáneo de los estudiantes de la FLCH según cada contexto lingüístico	96
Figura 5: Usos queístas en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH según la variable <i>estilo académico</i>	108
Figura 6: Usos queístas en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH según la variable <i>estilo académico</i>	110

RESUMEN

La presente tesis tiene por objetivo estudiar la alternancia de los valores *de que* y *que* (en contextos donde la lengua estándar demanda la presencia de la preposición *de*) en la producción escrita, entre los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas (FLCH) de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), que cursaron, en la modalidad virtual, el año académico 2021. Basado en la interpretación teórica propuesta por Lavandera (1978) y Silva-Corvalán (2001) acerca de la extensión de la Sociolingüística al nivel sintáctico, se estudia el valor funcional del queísmo en covariación con factores sociolingüísticos. Para lograr dicho objetivo se extrajeron dos muestras diferentes: uno corresponde a un discurso controlado y el otro a un discurso espontáneo; de tal manera que se pueda evaluar la función comunicativa de la variable queísta en el discurso espontáneo, así como la covariación con las variables sociales y el estilo, en términos de una versión académica, en ambos discursos. Metodológicamente, en la investigación con enfoque mixto, se aplicó un cuestionario y una matriz de interpretación de datos para la obtención de ambas muestras. La investigación concluye que las variables de 1.^a persona gramatical y tiempo no pasado motivan la alta frecuencia de usos queístas e intensifican la intención comunicativa de seguridad, inmediatez y compromiso; que las variables sociales estadísticamente significativas en la investigación fueron la *edad* y la *carrera profesional*; finalmente, que conforme aumenta el parámetro de formalidad en el estilo académico, disminuye la frecuencia de usos queístas.

Palabras clave: queísmo; estudiantes universitarios; producción escrita; factores internos; factores socioestilísticos

ABSTRACT

The objective of this thesis is to study the alternation of the values *de que* and *que* (in contexts where the standard language demands the presence of the preposition *de*) in written production, among the students of Letters and Human Sciences School of the Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), who studied, in virtual mode, the academic year 2021. Based on the theoretical interpretation proposed by Lavandera (1978) and Silva-Corvalán (2001) about the extension of Sociolinguistics to the syntactic level, the functional value of queísmo is studied in covariation with sociolinguistic factors. To achieve this objective, two different samples were extracted: one corresponds to a controlled speech and the another to a spontaneous speech; in such a way that the communicative function of the queist variable in spontaneous speech can be evaluated, as well as the covariation with social variables and style, in terms of an academic version, in both discourses. Methodologically, mixed approach research, a questionnaire and a data interpretation matrix were applied to obtain both samples. The research concludes that the variables of 1st person grammatical and non-past tense motivate the high frequency of queist uses and intensify the communicative intention of security, immediacy and commitment; that the statistically significant social variables in the research were age and professional career; finally, as the parameter of formality in the academic style increases, the frequency of queist uses decreases.

Keywords: queísmo; university students; written production; internal factors; socio-stylistic factors

INTRODUCCIÓN

Los estudios desarrollados bajo el marco de la Sociolingüística contribuyen de manera importante al abordar la lengua en uso, pues destacan el valor funcional sobre el formal. De esta manera, no se estudia la lengua de forma aislada, sino que se evalúan las producciones lingüísticas en contextos discursivos. Así pues, la aplicación del enfoque de la Sociolingüística funcional permite explicar fenómenos estigmatizados por la norma académica, como usos erróneos de la lengua, y los dota con valor significativo.

En esta línea, el queísmo representa un caso de variación sintáctica, también estigmatizado, pues es un uso no canónico que implica la alternancia entre la presencia y la ausencia de la preposición, generalmente, *de* ante cláusulas encabezadas por *que*. Este fenómeno es ampliamente extendido en la lengua española, debido al grado de aceptabilidad en comparación a su contraparte dequeísta. Al respecto, Gómez (1999) menciona que «el queísmo, por ofrecer menos rechazo, tiene más posibilidades de expansión» (p. 2141). Esta expansión se percibe, sobre todo, en contextos formales, como es el caso del registro escrito, pues al no presentar —la comunicación escrita— una retroalimentación directa, constituye un discurso elaborado y controlado por la norma.

El queísmo aparece incluso en el habla culta y con frecuencia en los medios de comunicación escritos (García, 2020; Gómez, 1999; Tutaya, 2019). Por ello, el parámetro de estandaridad es útil al medir la formalidad de un texto, así como la variedad estándar es la variedad estilística de los medios de comunicación. De tal modo, se percibe la alternancia entre la variedad estándar y no estándar, respecto al uso del queísmo, en el registro escrito. Esta variación sintáctica es abordada desde la Sociolingüística funcional donde la omisión de la preposición puede resultar en diferencias de significado, incluso, estilos diferentes de comunicación, ambos medidos por la delimitación de factores lingüísticos y en covariación con factores sociales.

La aplicación de la Sociolingüística a la variación sintáctica, específicamente, al fenómeno del queísmo, dota de significado funcional a la preposición (generalmente «de»), pues su omisión se relaciona con el acercamiento del individuo al discurso, manifestado lingüísticamente por la primera persona gramatical y el tiempo no pasado. Asimismo, el estilo, un foco apenas tratado respecto al fenómeno del queísmo, es evaluado en términos de formalidad y estandaridad, atributos que caracterizan al objeto de estudio. Además, de acuerdo con los contextos de producción escrita, los factores sociales también inciden en la interpretación del fenómeno y son relevantes según su frecuencia de uso.

Ahora bien, en los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos se evidencian usos queístas en el registro escrito. Ellos se caracterizan por hacer uso de un lenguaje formal (estándar en la escritura) en contextos académicos. Por esta razón, la presente tesis tiene por objeto evaluar la implicancia de factores sociolingüísticos: factores internos (semántico discursivo o pragmático) y socioestilísticos (el sexo, la edad, la carrera profesional, la ocupación y el estilo académico), en la alternancia de los valores *de que* y *que* en el registro escrito, para estudiar la función del queísmo de acuerdo con cada situación comunicativa.

Para lograr dicho objetivo se emplea un enfoque mixto, pues se trabaja sobre datos cuantitativos y cualitativos para explicar la función comunicativa del queísmo en covariación con factores sociales. De esta manera, se evalúan dos discursos: uno controlado, que es más académico, y otro espontáneo, que es menos académico. Así, se hace uso de un cuestionario elaborado en *Google Forms* para el discurso controlado por la delimitación de los contextos lingüísticos, y de una matriz de interpretación de datos para la selección de comentarios, emitidos por redes sociales (Facebook, Instagram y Twitter), como parte de un discurso espontáneo.

La tesis se estructura en seis capítulos. Los dos primeros capítulos describen lo siguiente: en el Capítulo I, se expone la caracterización del problema, las preguntas de investigación, los objetivos, las hipótesis y la justificación del trabajo; en el capítulo II, se describen los antecedentes: dos investigaciones que abordan la extensión del queísmo en comunidades urbanas, tres investigaciones que abordan el queísmo a partir de motivaciones internas y, finalmente, tres investigaciones que abordan el queísmo en contextos académicos (estudiantes y profesionales).

Asimismo, en el Capítulo III, se desarrolla el marco teórico-conceptual de la Sociolingüística funcional en el nivel sintáctico; además, se exponen conceptos básicos relacionados con el queísmo, las investigaciones descriptivas y las gramáticas que abordan este fenómeno, las variables lingüísticas, las variables sociales, las causas internas y el estilo académico; por último, se explicitan conceptos que abarcan la lengua estándar, la norma lingüística y el prestigio lingüístico.

Finalmente, en los dos últimos capítulos se describe lo siguiente: en el Capítulo IV, se muestra el proceso metodológico, el enfoque y el diseño de la investigación; asimismo, en el Capítulo V, se presentan el análisis y los resultados, así como las conclusiones y las recomendaciones. Seguidamente, se presenta la bibliografía consignada en la tesis y los anexos.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Este capítulo contiene la caracterización del problema, las preguntas de investigación, las hipótesis y los objetivos; asimismo, expone la justificación y las limitaciones de la presente tesis.

1.1. Caracterización del problema

El fenómeno de la variación lingüística ha sido ampliamente estudiado. En un principio era abordado de manera estigmatizada como un «uso bárbarico» o «mal uso» cuando las producciones lingüísticas diferían de la norma. Un ejemplo es la alternancia de las formas *de que* y *que* en contextos no canónicos, variación sintáctica abordada por diferentes investigadores (Almeida, 2009; Bentivoglio y Galué, 1998; Gómez, 1991, 1999; Guirado, 2006, 2009; Mc Lauchlan, 1982; Millán, 2000; Ortega, 2019; Rabanales, 2005; Robles-Muñoz *et al.*, 2023; San Martín, 2015, 2016; Santos, 2015; Ueda, 2019), quienes concluyeron que se trata de formas extendidas, con un mayor alcance de usos queístas.

El queísmo es un fenómeno lingüístico caracterizado por aparecer, con mayor frecuencia, en contextos formales. En esta línea, Gómez (1999) y la Real Academia Española (2010) indican que se trata de un uso extendido en Hispanoamérica y con especial tendencia en la lengua formal. Por su parte, Mc Lauchlan (1982), Rabanales (2005) y Ortega (2019) registran estas formas en la lengua culta de Lima (Perú), Santiago (Chile) y La Habana (Cuba), respectivamente. De forma específica, en el contexto académico, Millán (2000) y Robles-Muñoz *et al.* (2023) evidencian estos usos en el registro escrito elicitado¹ del contexto universitario. De esta manera, se define el estilo comunicativo formal o académico afín en la producción del queísmo.

La extensión de la Sociolingüística al análisis de una variable sintáctica ha reconocido su interpretación funcional en el discurso; debido al problema del significado², en la variación

¹ Discurso controlado por contextos lingüísticos que motivan los usos *de que* y *que*. También denominado en la tesis como «registro escrito en contextos aislados» o «discurso no espontáneo».

² La variable fonológica no posee un significado referencial, mientras la variable sintáctica sí, además, esta puede

sintáctica se postula la intervención de factores internos, que covarían con las variables lingüísticas, en la elección de las formas alternantes; asimismo, la reinterpretación sobre la intervención de factores sociales medidos a partir de su frecuencia de uso. Lavandera (1978) indica que son la elección de las formas alternantes las que determinan las frecuencias de uso y pueden responder a los diferentes estilos de comunicación. Por su parte, Silva-Corvalán (2001) añade que la variable sintáctica debe «extender su análisis al nivel del discurso, de la semántica y la pragmática» (p. 138), al estudiar la implicancia de factores internos o externos, pues la elección de una u otra variante puede deberse a diferencias de significado en uno de estos niveles. Por lo tanto, se estudia el discurso en un contexto sociolingüístico que comprende motivaciones internas como factores socioestilísticos.

Así pues, abordar el fenómeno del queísmo, desde el enfoque de la Sociolingüística funcional, implica incluir factores sociolingüísticos que puedan explicar la elección de las formas alternantes, aparentemente sinónimas, pero con diferencias de significado. En esta línea, se indica que la omisión puede deberse a un acercamiento con el discurso, el cual se manifiesta a partir de la persona gramatical o el tiempo verbal de la enunciación. Así, Guirado (2009), Santos (2015) y Ueda (2019) registran que la frecuencia de uso queísta aumenta cuando el discurso se encuentra en 1.^a persona gramatical, pues coincide la omisión de la preposición con el individuo de la enunciación. Además, Guirado (2009) registra que el tiempo no pasado motiva dichos usos queístas, pues en este caso la cercanía del discurso con el hablante se manifiesta por el tiempo cero de enunciación, sobre todo, en casos de tiempo presente. Al considerarse el foco de la enunciación al hablante, el discurso en su totalidad debe ser producido por este.

Respecto a la intervención de las variables sociales en el queísmo, las investigaciones (Almeida, 1995; Areiza *et al.*, 2012; San Martín, 2016) demuestran que existen diferentes formas de hablar entre hombres y mujeres; San Martín (2016) registra mayores usos queístas en mujeres. Asimismo, Areiza *et al.* (2012) y Moreno Fernández (2009) indican que los usos lingüísticos difieren de acuerdo con la edad o etapa del individuo; Areiza *et al.* (2012) manifiestan que entre los 14 y máximo los 22 años los individuos suelen producir formas lingüísticas no canónicas. Por último, Millán (2000), Ortega (2019) y Robles-Muñoz *et al.* (2023) destacan las variables *carrera profesional* y *ocupación* al evaluar el queísmo en el contexto académico, pues denotaron

notable covariación en el uso de estas formas. Asimismo, Millán (2000) indica que los estudiantes de letras, que se preparan para ser docentes o tutores del español, presentan mayor dominio de la lengua estándar.

Por otra parte, en el contexto académico, se destaca también el aspecto formal como estilo de comunicación, sobre todo, en el registro escrito, pues, como señalan García (2020), Rojas (2013) y Tutaya (2019), la comunicación escrita se relaciona con el parámetro de formalidad, debido al mayor control y cuidado en el acto de escribir, además es un registro que se adquiere en un contexto de aprendizaje. Esta formalidad se mide por los grados de estandaridad, pues es la variedad estándar el estilo de comunicación en los medios escritos. En esta línea, la teoría tradicional indica que el discurso es más formal cuando se realiza por medio de una lista de pares, y menos formal cuando el discurso es espontáneo. Por ello, en el contexto académico, se distinguen los estilos más y menos académico, de acuerdo con estas características.

Bajo este contexto, es consecuente abordar funcionalmente este fenómeno sociolingüístico en el ámbito académico, sobre todo en un contexto poco evaluado como es el registro escrito. Así, la presente tesis puede contribuir con los estudios de la Sociolingüística, de tal forma que se mitiguen los prejuicios sociales que surgen en torno a los casos de variación lingüística; además, fomentar investigaciones que aborden el queísmo como formas funcionales extendidas en el contexto académico, con el objetivo de obtener generalizaciones que puedan ser fundamento, también, de futuros trabajos acerca del habla académica, en general, y en el Perú, en particular.

Ahora bien, la Facultad de Letras y Ciencias Humanas (FLCH) de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) está conformado por ocho Escuelas académicas. Basado en una investigación previa (Robles-Muñoz *et al.*, 2023), los estudiantes de esta facultad presentan una alta frecuencia de usos queístas; sin embargo, no se explica funcionalmente este fenómeno. Según Robles-Muñoz *et al.* (2023), estos estudiantes se caracterizan por presentar cursos en su plan de estudios sobre el uso de la lengua estándar que influyen en su preferencia de las formas alternantes *de que* y *que*, con mayor frecuencia porcentual del queísmo en estudiantes que presentan menor dominio. Estos cursos varían de acuerdo con cada carrera. Así, son las carreras de *Literatura, Bibliotecología y Ciencias de la Información, Lingüística y Comunicación Social*, las cuales presentan cursos relacionados con el estudio de la lengua a nivel

normativo; mientras que, las escuelas de *Conservación y Restauración, Filosofía, Arte y Danza*, presentan estas materias en menor medida. Asimismo, estos alumnos se caracterizan por poseer edades de 16 a más años y muchos de ellos se encuentran laborando en trabajos afines a su carrera, estos últimos ligados, principalmente, con la enseñanza o la escritura.

Así pues, abordar el queísmo desde la Sociolingüística y como formas lingüísticas estándares en el contexto académico involucra incluir factores que puedan explicar funcionalmente este fenómeno en un discurso contextualizado. Además, estudiarlo en el registro escrito de estudiantes universitarios implica la determinación de variables que puedan medirlo; de acuerdo con lo ya descrito las variables lingüísticas *persona gramatical* y *tiempo*, las variables sociales *sexo, edad, ocupación* y *carrera profesional*, relacionadas con las características de los estudiantes de la FLCH de la UNMSM en un contexto académico, y la variable más específica *estilo académico*.

A partir de lo señalado, considero importante formular el siguiente problema de investigación, seguido de los objetivos y de las hipótesis.

1.2. Preguntas de investigación

1.2.1. Pregunta general

– ¿De qué manera intervienen las variables sociolingüísticas en el uso del queísmo de la producción escrita de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos?

1.2.2. Preguntas específicas

– ¿De qué manera intervienen las variables lingüísticas *persona gramatical* y *tiempo* en la interpretación funcional de los usos queístas en la producción escrita del discurso espontáneo de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos?

– ¿De qué manera intervienen las variables sociales *sexo, edad, ocupación* y *carrera profesional* en el uso del queísmo de la producción escrita de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos?

- ¿De qué manera interviene el *estilo académico* en el uso del queísmo de la producción escrita de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos?

1.3. Hipótesis

1.3.1. Hipótesis general

- Las variables *persona gramatical, tiempo, sexo, edad, ocupación, carrera profesional y estilo académico* intervienen en el uso del queísmo de la producción escrita de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

1.3.2. Hipótesis específicas

- Las variables lingüísticas *persona gramatical y tiempo* influyen de forma significativa en la interpretación funcional de los usos queístas en la producción escrita del discurso espontáneo de estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Las variables sociales *sexo, edad, ocupación y carrera profesional* intervienen de forma significativa respecto a los usos queístas en la producción escrita de estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en un contexto más académico presentan menor frecuencia de usos queístas, en la producción escrita.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo general

- Evaluar variables sociolingüísticas en el uso del queísmo de la producción escrita de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

1.4.2. Objetivos específicos

- Evaluar la funcionalidad del queísmo, a partir de las variables lingüísticas *persona gramatical* y *tiempo*, en la producción escrita del discurso espontáneo de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Evaluar las variables sociales *sexo*, *edad*, *ocupación* y *carrera profesional* en el uso del queísmo de la producción escrita de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Evaluar la variable *estilo académico* en el uso del queísmo de la producción escrita de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

1.5. Justificación

El trabajo contribuye con el área de la sociolingüística porque estudia la implicancia de factores externos (socioestilísticos) e internos (semántico discursivo y pragmático) en la elección de las variantes *que* y *de que*, dentro de un contexto específico: el académico. Así pues, se busca destacar el valor funcional de un fenómeno que, en términos normativos, es considerado «incorrecto», pero cuyos usos advierten diferencias de significado en el discurso.

Asimismo, contribuye con el marco metodológico, puesto que se delimitan los contextos lingüísticos donde aparecen con mayor recurrencia las formas queístas, al momento de la elaboración del instrumento de recolección de datos, para el discurso elicitado, y la selección de comentarios emitidos por redes sociales, para el discurso espontáneo; estos procesos facilitan la investigación y el análisis de la Sociolingüística a una variación sintáctica. En esta línea, se espera mitigar la dificultad de estudiar una variable sintáctica, en la medida en que su producción lingüística es menos recurrente.

Además, la tesis servirá de base para otras investigaciones donde se aborden fenómenos lingüísticos desde una perspectiva social en contextos académicos. Almeida (2009) reconoce que el queísmo es un fenómeno extendido en Hispanoamérica y, según la Real Academia Española (2010), sobre todo lo es en la lengua formal; por esta razón, profundizar con nuevas investigaciones sobre el estudio de este fenómeno, en instituciones de nivel superior, permitirá

generalizar o aportar nueva información, además, según la implicancia de las variables consignadas en el presente trabajo.

En el ámbito social y aplicativo, esta investigación posibilita reconocer indicadores que influyan en el uso del queísmo. De esta manera, en el sector educativo, los maestros, de las distintas áreas y niveles de estudio (primaria, secundaria, instituto, etc.), puedan comprender las intenciones comunicativas de los estudiantes al emitir estos usos, así como la función de las formas lingüísticas en el discurso. Todo esto direccionado a la ejecución de una educación inclusiva, donde no se desvalore las variedades lingüísticas, pues son los usos en general los que devienen finalmente en normas académicas dictadas por alguna institución. Esta forma de educar no solo sería aplicable en el queísmo, sino en el tratamiento de otros fenómenos lingüísticos también estigmatizados. El objetivo es que fortalezcan la enseñanza de la lengua, basado en las diferencias de significado de este fenómeno desarrolladas en la presente tesis.

1.6. Limitaciones

La evaluación de una variable no fonológica difiere del lineamiento establecido por la Sociolingüística tradicional, cuyos primeros estudios se realizaron en base a datos fonológicos. De esta manera, surge el problema del significado en una variable no fonológica, que imposibilita el establecimiento de un marco teórico general aplicable a toda variable y, especialmente, a todo tipo de variable sintáctica. Así pues, este vacío teórico que continúa siendo debate de diferentes autores hace vacilar con algunos conceptos, tales como *variable*, *variante* y *variación*, por no cumplir en concreto con las características de una unidad fonológica, así como de una metodología no muy bien definida sobre la interpretación de las frecuencias de uso en covariación con factores extralingüísticos, pues, como indica Lavandera (1978) ni siquiera al evaluar una unidad fonológica se puede probar contundentemente que las diferencias de frecuencias comuniquen significaciones sociales.

Otra dificultad, esta vez, de forma específica con el objeto de análisis, es la escasa investigación que existe sobre el fenómeno del queísmo desde la Sociolingüística funcional adoptada en la presente tesis. Estas posibilidades se reducen cuando se evalúa el fenómeno desde este enfoque en la lengua formal, particularmente, en el registro escrito de un contexto académico. Así pues, si bien se destacan investigaciones —aunque escasas— en el registro escrito

académico, como las de Millán (2000) y Robles-Muñoz *et al.* (2023), estas se limitan a evaluarlo como una variable fonológica en contextos escritos aislados y no interpretan las diferencias de significado que pueden surgir en un discurso espontáneo. Asimismo, aunque, con mayores posibilidades, existen trabajos que evalúan la alternancia de las formas *de que* y *que* en contextos no canónicos desde el enfoque que requerimos (Guirado, 2009; San Martín, 2015; Santos, 2015; Ueda, 2019), lo analizan de forma general, sin profundizar en el queísmo, y no en un contexto académico de la lengua. Estas escasas y divergentes pesquisas no contribuyen con la definición de un marco teórico-metodológico aplicable al fenómeno del queísmo que posibiliten responder idóneamente con los objetivos planteados en la presente investigación.

CAPÍTULO II

ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

Es necesario anticipar que son escasos los trabajos que se han realizado sobre el queísmo en el registro escrito, pese a ser un fenómeno lingüístico recurrente en este contexto en comparación al dequeísmo. La mayoría de trabajos aborda el (de)queísmo en el registro oral y lo analiza como una variable fonológica, adoptando únicamente variables sociales como determinantes de dicha variación. Asimismo, el queísmo ha sido poco estudiado en el Perú y en contextos académicos. Lo más próximo fueron las investigaciones de MC Lauchlan (1982) y Robles-Muñoz *et al.* (2023), quienes abordaron el (de)queísmo en el habla culta de los limeños y en la producción escrita universitaria, respectivamente. La presente tesis es una continuación de este último trabajo, específicamente, una profundización sobre el uso del queísmo en el mismo espacio contextual y desde una perspectiva no solo formal, sino también funcional.

Por otro lado, la mayoría de investigadores ha abordado el queísmo desde un enfoque descriptivo, lo cual ha permitido a través de métodos estadísticos evaluar la influencia de factores consignados de acuerdo con los objetivos que plantea cada estudioso en su trabajo. En esta línea, las investigaciones, desde el enfoque teórico de la Sociolingüística funcional, han permitido reconocer la influencia de variables extralingüísticas y factores internos al momento de evaluar el queísmo. Así pues, las pesquisas desarrolladas en este capítulo contribuyen con el fundamento teórico-metodológico de la presente investigación. Pues, evalúan el queísmo como un fenómeno de variación lingüística, cuyos usos están determinados por factores sociolingüísticos. Asimismo, metodológicamente, los autores analizan los datos con apoyo de métodos estadísticos.

El queísmo es un uso extendido en el registro formal y responde a un caso de variación sintáctica. Por esta razón, a continuación, se presentan trabajos que evalúan este fenómeno estadísticamente en covariación con factores sociales, trabajos que lo analizan a partir de diferencias de significado en el discurso y trabajos que lo describen en hablantes que poseen un

nivel de instrucción superior (estudiantes o graduados universitarios). Cabe destacar que, en cada uno de los grupos, los trabajos se ordenan alfabéticamente. En esta línea, el primer grupo comprende dos trabajos que contribuyeron, principalmente, con el análisis del queísmo en contextos escritos aislados; el segundo grupo comprende tres trabajos, los cuales contribuyeron con el análisis del discurso espontáneo y permitieron adoptar, principalmente, la intervención de los factores internos; finalmente, el tercer grupo comprende tres trabajos, los cuales permitieron la delimitación de las variables extralingüísticas que se destacan en contextos específicamente académicos.

Es necesario recalcar que las investigaciones contribuyen con parte del aspecto metodológico de la presente tesis, pues los investigadores utilizan métodos estadísticos al evaluar la variable sintáctica en correlación con factores sociolingüísticos, de tal forma que en el discurso elicitado la frecuencia de uso pueda determinar la covariación del queísmo con factores sociales; mientras que en el discurso espontáneo la frecuencia de uso pueda apoyar la explicación sobre las diferencias de significado del fenómeno del queísmo; de tal forma que se describan los diferentes estilos de comunicación en el contexto académico.

2.1. Bentivoglio y Galué (1998)

Los autores se proponen analizar el fenómeno del queísmo, definido como un proceso de variación: presencia y ausencia de la preposición *de* ante cláusulas encabezadas por *que*; en esta línea, solo se considera la preposición *de* y no sus alternantes *a* o *en*. Así, el queísmo es explicado desde una perspectiva sociolingüística, donde se abordan, tanto la incidencia de factores lingüísticos (*contexto sintáctico, interferencia, similitud fonogramatical, distancia silábica e iconicidad*) como la incidencia de factores sociales (*edad, sexo y nivel socioeconómico*). Estos corresponden a las variables independientes, mientras que la alternancia de los valores *de que* y *que* corresponden a la variable dependiente. La muestra comprende 96 grabaciones que fueron extraídas del corpus para «Estudios sociolingüísticos del habla de Caracas» y que provienen de grabaciones realizadas en 1987-1988. Se seleccionaron un total de 728 cláusulas encabezadas por *que*: trescientas seis cláusulas presentan la partícula *de* o son casos no queístas (42%) y cuatrocientas veintidós la omiten o son casos queístas (58%).

Los datos fueron seleccionados de acuerdo con las variables consignadas en el estudio, además fueron cuantificados mediante el uso del programa «GoldVarb 2.0». Este programa selecciona los factores que contribuyen, de manera significativa, respecto al fenómeno estudiado, de acuerdo al peso probabilístico que han alcanzado: se toma como referencia 0,5 ($p = 0,000$). En esta línea, la forma más usada resultó ser la variante queísta; además, de las ocho variables independientes, solo tres fueron seleccionadas por el programa: el *contexto estructural*, la *similitud fonogramatical* y el *nivel socioeconómico*. Las variantes que conforman cada una de estas variables fueron analizadas de manera independiente: con respecto a la primera variable, los verbos pronominales contribuyeron, en mayor medida, al uso del queísmo ($p = 0,795$); la presencia de una secuencia fónica parecida a *de* ($p = 0,667$) es la única de la segunda variable que presentó influencia en estos casos y, por último, el nivel socioeconómico *bajo* incide en mayor medida con la frecuencia de usos queístas ($p = 0,697$).

De esta investigación se destaca la metodología aplicada en el análisis, pues se hace uso de un programa estadístico al medir las variables extralingüísticas, de tal forma que se incluye el peso probabilístico para determinar la influencia de las variables consignadas en la presente tesis. Asimismo, con respecto a la variable «nivel socioeconómico», los autores concluyen que el grado de educación formal (parámetro que incluyeron al calcular el nivel socioeconómico) influye en los usos queístas, pues contribuye a que se utilicen las formas canónicas *de que*, razón por la que en la presente tesis se consignan variables afines, tales como la *profesión* u *ocupación* del informante.

2.2. San Martín (2016)

Este estudio aborda el fenómeno del queísmo en el habla de Santiago de Chile. San Martín establece los contextos de producción queístas y correlaciona las variables sociolingüísticas con sus variantes queístas y no queístas. Para ello, se escoge una muestra representativa (conformada por 120 informantes) distribuida según las variables sociales *sexo*, *edad* y *nivel socioeconómico*. Así, se consideraron mujeres y varones de la Región Metropolitana, tres grupos etarios (20 a 34, 35 a 54 y 55 a más) y cinco áreas de nivel socioeconómico (alto, medio alto, medio, medio bajo y bajo).

Esta investigación define el objeto de estudio en términos de dos variantes: «queístas» y «no queístas»; asimismo, considera variables que posibilitan medir el fenómeno a través de la estadística para que, a partir de allí, se pueda generar una interpretación de los datos. Ahora bien, la presente tesis adopta este enfoque, pues se apoya de variables sociales al estudiar el fenómeno; asimismo, utiliza los términos «queístas» y «no queístas» para el análisis. Además, metodológicamente, se considera el procesamiento de los datos que realiza el autor en su investigación para el desarrollo del análisis del discurso elicitado; de esta manera, primero se delimitan los contextos lingüísticos más productivos donde ocurre el queísmo y luego se mide la influencia de las variables sociales mediante el análisis estadístico.

Con respecto a las variables sociodemográficas, las mujeres presentan mayor variación entre casos queístas y no queístas; de manera general, esta variable, presentó influencia significativa en los resultados. Por otro lado, si bien el segundo grupo etario presenta una mayor distancia entre estas dos variantes (queístas y no queístas), la influencia en los resultados no fue significativa. Por último, con respecto a la variable socioeconómica, la estadística inferencial evidencia patrones significativos, de tal forma que se aprecia un ascenso desde el grupo social «bajo» hasta el grupo social «medio alto» en el uso de ambas variantes. Ahora bien, respecto solo a la frecuencia queísta, esta se produjo en mujeres más que en varones y tuvo mayor ocurrencia en el grupo social «bajo» presentando un descenso progresivo hasta el nivel «medio alto», de manera significativa.

De estos resultados se destaca la variable *nivel socioeconómico*, pues dentro de sus índices se consideró —además de la residencia— el nivel de educación y la profesión u ocupación del informante; variables que serán relevantes en esta investigación, cuyo contexto es el académico. Asimismo, se destaca la predominancia del *que* conjuntivo en el apartado metodológico de la presente tesis, pues son estas formas las que incluyen los contextos lingüísticos más productivos donde aparece el queísmo, cuando se omite únicamente la preposición *de*. Por otro lado, la preferencia de los casos queístas (56.3 %) sobre los casos no queístas (43.7 %), registrados en este estudio, en la lengua oral, posibilitará contrastar si esta realidad ocurre también en el registro escrito.

2.3. Guirado (2009)

Este trabajo se propone abordar la posible función deíctica que tiene la preposición *de* ante subordinadas conjuntivas que constituyen un complemento verbal, una locución verbal o una estructura próxima a la locución, de cláusulas encabezadas por *que*; así como su distribución social en el discurso oral de hablantes de Caracas. Así pues, bajo el análisis de la evidencialidad como categoría deíctica, la autora intenta explicar el aumento de la preposición cuando no coinciden la fuente de la evidencia y el hablante. Para lograr dicho objetivo, se consignan siete variables: cuatro lingüísticas (*contexto verbal, tiempo verbal de la cláusula regente, fuente de la evidencia y fuerza del conocimiento*) y tres sociales (*edad, sexo y nivel socioeconómico*). Asimismo, la autora consigna una muestra que forma parte del proyecto «Estudio sociolingüístico de Caracas, 1987» conformada por 160 hablantes categorizados según las variables sociales, desde la perspectiva cuantitativa y cualitativa.

Los resultados estadísticos muestran una mayor frecuencia de la ausencia de la preposición; las variantes en su conjunto que se relacionan significativamente con esta omisión son las siguientes: la fuente de la evidencia desde el hablante y la que proviene del conocimiento entre el hablante y el entorno, el núcleo verbal de la regente, la menor distancia entre el hablante y el conocimiento expresado (que se manifiesta como mayor fuerza o mayor certeza) y el tiempo no pasado de la cláusula regente, todas como carácter lingüístico, y los estratos sociales bajos como factor extralingüístico. La función de dicha preposición se relaciona más con una marca de deixis proposicional, pues el hablante lo utiliza por dos motivos: marcar la evidencia respecto al enunciado y marcar el grado de confiabilidad de este; así pues, hace uso de la preposición por la necesidad comunicativa de marcar la postura del hablante respecto a la proposición enunciada. Finalmente, la autora destaca el uso comunicativo de dicha preposición que es utilizada para ubicar la subordinada deícticamente respecto al hablante y, en ocasiones, para definir la verdad o la falsedad de una proposición.

Esta investigación contribuye con el análisis de la presente tesis, pues la autora realiza un estudio cuantitativo para describir la manera en que las variables lingüísticas pueden explicar la función deíctica de la preposición *de* ante *que* conjuntivo, y determinar la correlación de las variables sociales con este uso comunicativo. Así también, la frecuencia de uso de la persona gramatical, en la variación *de que* y *que*, permitirá describir la función pragmática de la omisión

de la preposición en el contexto académico de la presente tesis. Por otra parte, la autora también desarrolla un estudio cualitativo para explicar los usos del (de)queísmo en contextos no esperados, como, por ejemplo, la inserción de la preposición cuando el sujeto gramatical es correferencial con el hablante. De la misma manera, se analizará cualitativamente, esta vez la omisión de la preposición *de* en contextos no esperados, como es el caso de la tercera persona gramatical, para determinar si varía la interpretación funcional de la omisión y sus posibles implicaciones pragmáticas de dicha variación.

2.4. Santos (2015)

Este trabajo de tipo descriptivo documenta diversos estudios que abordan factores internos del (de)queísmo. A partir de estas investigaciones, el autor se plantea presentar tres aspectos: los contextos lingüísticos donde aparecen estas formas, los métodos para identificarlos y las motivaciones que se han descrito para explicarlos. Respecto a esto último; el autor diferencia entre dos tipos de causas, a partir de la revisión bibliográfica, las cuales se relacionan con la inseguridad del hablante y con factores internos. En el primer caso, se encuentra «el cruce de estructuras parecidas» definido como una confusión semántica entre verbos similares que se escriben canónicamente con *que*, y que al generalizarse a ese «verbo similar», la escritura original es con *de que*, lo cual por analogía deviene en queísmo; asimismo, al fenómeno de ultracorrección o hipercorrección que, por temor a cometer dequeísmo se incurre en el queísmo.

Para la presente tesis, interesa el segundo tipo: los factores internos, los cuales se relacionan con la intención comunicativa del hablante, que expresa cercanía con la información emitida, manifestada por la *persona gramatical*, la *distancia icónica* y la *independencia semántica*; así también, se halla el recurso del «marcador evidencial», el que permite identificar el compromiso del hablante con la verdad manifiesta, y se percibe por la correlación entre la 1.^a o 3.^a persona gramatical con la omisión o la inserción de la preposición *de* ante cláusulas encabezadas por *que*, aduciendo el compromiso o la falta de interés en enfatizar lo expresado, respectivamente. Pese al desarrollo de las investigaciones, el autor destaca que falta profundizar en las causas de dichos usos y en su relevancia. Asimismo, destaca la aplicación de un método cuantitativo al evaluar la influencia de estos factores. Por ello, se estudian factores internos, especialmente, los pragmáticos, con apoyo de la cuantificación de los usos queístas en determinados contextos lingüísticos como variables control.

2.5. Ueda (2019)

Basado en una investigación diacrónica, el autor se propone estudiar el (de)queísmo y abordar tres aspectos: los orígenes de estas formas y su continuidad en el tiempo, la relación causa-efecto de «“de + sustantivo”, “de + infinitivo” y “de + que completivo”» y la función discursiva de la primera persona singular de presente de indicativo (PSPI) respecto a estos usos. Para lograr dicho objetivo se apoya de los estudios históricos, normativos y descriptivos sobre el tema. Asimismo, hace uso de diferentes corpus y de una encuesta para lograr un mejor análisis. De esta manera, en la presente tesis se documenta las gramáticas normativa y descriptiva para obtener un panorama más general sobre el fenómeno objeto de estudio. Además, metodológicamente, se extraen comentarios emitidos en las redes sociales y se aplica una encuesta, de tal forma que ambas herramientas se complementen para un análisis más completo sobre el tema.

Las conclusiones que interesan para el presente trabajo se relacionan con el tercer objetivo. En esta medida, el autor manifiesta un uso extendido, casi absoluto, del queísmo ante verbos pronominales *acordarse* y *darse cuenta*, y un uso casi nulo ante los nexos *a pesar de que* y *el hecho de que*. Esto último se debe a que al ser sustantivos carecen de persona gramatical, mientras los primeros se deben al alto grado de lexicalidad en PSPI, en el cual coincide el hablante y el sujeto. En esta línea, el autor destaca la extensión del queísmo en expresiones de primera persona singular y, especialmente, en contextos lingüísticos de dos verbos pronominales previamente mencionados.

Asimismo, el autor mantiene la definición de «asunto» acuñado a la preposición *de*, lo cual le permitió explicar la elevada frecuencia queísta en *estoy seguro que* y la escasa frecuencia queísta en *estoy contento de que*, pese a que ambas son formas verbales. La justificación es que en el primer caso hay una sola función semántica equivalente a «ciertamente», la cual prescinde de la definición de asunto insertada por *de*; mientras que en el segundo caso se mantiene la estructura «estar + adjetivo + preposición», pues existe la necesidad de explicar el motivo de la alegría del sujeto. Por último, el autor manifiesta la unidireccionalidad en la evolución del queísmo, puesto que no se ha omitido la preposición *de* con el paso del tiempo, sino que ha existido desde el principio con el latín, y se ha mantenido en el español medieval y el español moderno. Así pues, en la presente tesis se adopta la noción de «asunto» para explicar las diferencias de significado que no presentan el patrón esperado.

2.6. Millán (2000)

En esta investigación, el autor analiza la competencia de los alumnos de la Facultad de Filología de la Universidad de Sevilla, respecto a los usos del (de)queísmo, para llevar a cabo su proyecto sobre el habla de los sevillanos. Para ello se usan encuestas escritas donde se hallan estas formas lingüísticas y se aplican a estudiantes, que están cursando el año académico 1991-1992, entre 18 y 25 años del I y II ciclo de carrera. La muestra se distribuye equitativamente según la cantidad de alumnos matriculados por cursos, quienes son catalogados por el autor como hablantes cultos de la lengua o, por lo menos, hablantes de una lengua media, por su calidad de estudiantes universitarios direccionados al estudio de la lengua española.

Bien, los resultados evidenciaron que, aunque las formas canónicas fueron mayores a las formas no canónicas en la prueba escrita, los casos de queísmo alcanzan el 58 % en comparación a los casos de dequeísmo, que alcanzan el 37 % —el 5 % restante incluye formas queístas y dequeístas que son aceptadas por la norma, debido a ser usos extendidos—. Con respecto a la influencia de la variable «cursos», el autor señala que los resultados son los esperados, excepto con los estudiantes que llevan el curso 1º, los cuales registraron mayor cantidad de formas canónicas sobre estos usos en comparación con los estudiantes de los cursos posteriores 2º, 3º, 4º y 5º.

En esta línea, es necesario precisar que el orden ascendente en que se presentan los cursos se relaciona con el nivel intelectual, lingüístico normativo, que se adquiere conforme se termina un curso y se inicia otro. Es así como se resalta la importancia de conocer el plan de estudios de las carreras y las materias sobre el uso de la lengua estándar. Por ello, en la presente tesis, esta consideración permitió delimitar parte de la metodología, puesto que solo se consideran estudiantes cuya matrícula es de modalidad regular: se adapta a los parámetros generales del plan de estudios. Además, respecto a la especialidad, son los alumnos de Hispánicas quienes presentan mayores formas no canónicas sobre el uso de las variantes *que* y *de que*, lo cual le resulta aún más complicado al autor explicar, considerando que llevan cursos de Lengua y Literatura y están mejor preparados para ser docentes del español. Así pues, en la presente tesis, se incluye la variable *ocupación*, relacionada con la funcionalidad que desempeñan los alumnos, de desarrollar sus conocimientos de pregrado en el ámbito laboral. Asimismo, se postula la intervención de motivaciones internas que puedan explicar las diferencias en los resultados.

2.7. Ortega (2019)

Ortega basó su investigación en describir el comportamiento de las formas *de que* y *que* en hablantes cultos de La Habana. De esta manera, identificó los contextos lingüísticos donde aparecen estas formas, contabilizó la frecuencia de uso y estudió la correlación del (de)queísmo con las variables *edad*, *sexo* y *profesión*. En esta investigación, el autor solo presenta los resultados que conciernen tanto a la variable dependiente (las formas objeto de estudio) como a las variables sociales. Asimismo, solo se enfoca en analizar las formas no canónicas sobre los usos de estas estructuras lingüísticas.

Ahora bien, para esta investigación se realizaron 45 entrevistas, en tres modalidades diferentes, a 29 informantes. En esta línea, la muestra estuvo integrada por «hablantes cultos», considerados así por el autor, por ser graduados universitarios. Ellos se categorizaron según la *edad*, el *sexo* y la *profesión*. Respecto a esta última variable, los informantes fueron seleccionados indistintamente considerando tres áreas de educación: Ciencias sociales y humanísticas, Ciencias exactas y Ciencias médicas. Los resultados indican el uso preferente de las formas canónicas en los hablantes cultos; asimismo, respecto a las formas no canónicas, una tendencia de usos queístas sobre los usos dequeístas. El autor añade que son los licenciados en Letras quienes utilizan, sobre todo, las formas queístas, y destaca la carrera de Filosofía, pues evidenció solo formas canónicas sobre estos usos.

Bajo este contexto, se destaca la importancia de incluir conceptos relacionados con la lingüística normativa, en el marco conceptual de la tesis, ya que —aunque lo normativo no es objeto de esta investigación—, factores de este tipo pueden intervenir en la fluctuación de las partículas *de que* y *que* en el registro escrito, contexto donde prevalecen los usos formales de producción lingüística. En esta línea, es menester evaluar las variables *estilo académico* y *carrera profesional*, para evidenciar si el queísmo es un uso extendido en el contexto académico, en la medida que solo se evalúa este fenómeno, y si, efectivamente, el acercamiento al conocimiento del uso de la lengua estándar interviene en estos usos queístas, pues como se ha mencionado, la variedad estándar es la variedad estilística de los medios escritos. Finalmente, se destaca la variable *edad*, pues son los más jóvenes quienes presentan mayores casos queístas; por ello, consideramos importante incluir este factor en la presente tesis, pues comparte el mismo contexto «el académico».

2.8. Robles-Muñoz, Yalta y Lovón (2023)

La investigación estudia la alternancia de los valores *de que* y *que* como formas no canónicas en contextos escritos aislados de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas (FLCH) de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). El objetivo es evaluar variables académicas que intervengan en el uso de estas formas lingüísticas; así, se seleccionaron las variables *tiempo en la especialidad académica* y *cursos de la especialidad académica*. Para lograr dicho objetivo, se consignó una muestra conformada por 40 estudiantes, los cuales fueron caracterizados según sus años de ingreso (2016, 2017, 2018, 2019 y 2020) y según dos grupos (*Grupo A* y *Grupo B*), esto último de acuerdo con los cursos sobre el uso de la lengua estándar que poseían en su plan de estudios. Los datos sociolingüísticos se recabaron a través de un cuestionario, elaborado en *Google Forms*, que contenía los contextos de usos de estas formas lingüísticas y una ficha sociolingüística para recabar los datos de los estudiantes.

Los resultados evidencian —al igual que los trabajos de Millán (2000) y Ortega (2019)— una predominancia de las formas canónicas, y con respecto a las formas no canónicas, un uso extendido de las formas queístas (86.7 %) sobre los usos dequeístas (13.3 %). Asimismo, la variable académica que destacó fue «cursos de la especialidad académica», con una mayor cantidad de usos queístas sobre usos no queístas en el Grupo B, grupo comprendido por las carreras de *Conservación y Restauración, Danza, Arte y Filosofía*, estudiantes caracterizados por tener un menor acercamiento con los cursos relacionados sobre el uso de la lengua estándar. Esta investigación es importante, pues constituye un trabajo previo de la presente tesis; de tal manera que se mantiene el mismo espacio académico y la variable académica destacada, así como algunas herramientas metodológicas: la aplicación de un cuestionario para el registro escrito elicitado y la clasificación de las ocho especialidades académicas en los grupos A y B, según las características del plan de estudios respecto al uso de la lengua estándar.

De tal manera que las tres últimas investigaciones fueron el fundamento del presente trabajo, pues los autores advierten que, si bien los «hablantes cultos» (Ortega, 2019) y los «estudiantes universitarios» (Millán, 2000; Robles-Muñoz *et al.*, 2023) utilizan preferentemente las formas canónicas respecto al uso del (de)queísmo, son los usos queístas los que prevalecen debido a la estigmatización que poseen sobre los usos dequeístas; por ello, la presente tesis se enfoca en evaluar el fenómeno del queísmo. Además, los autores enfatizan que son los

informantes de letras quienes utilizan, sobre todo, las formas queístas, en comparación a las formas dequeístas, pues poseen mayor grado de conciencia lingüística. Así, en la presente tesis se estudia el queísmo en carreras de Letras, pues es el contexto académico más productivo, respecto al uso de este fenómeno. Por último, en las tres investigaciones se destaca la importancia de incluir un factor que se relacione con el contexto académico; por ello, se incluye la variable *carrera profesional*.

CAPÍTULO III

MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL

Este capítulo comprende el enfoque teórico de la presente tesis, el marco de la Sociolingüística funcional en el nivel sintáctico, la definición del queísmo, las variables de estudio, las motivaciones y los contextos de producción queístas; finalmente, conceptos relacionados con el parámetro formal y académico del fenómeno lingüístico, tales como los conceptos de lengua estándar y de prestigio lingüístico.

3.1. Sociolingüística funcional

El estudio de la lengua como sistema social, variable y heterogéneo se desarrolló en la década del 60. Este surgió frente a la estructura impenetrable y formal de la lengua, que constituía el objeto de estudio de las corrientes Estructuralista y Generativista. Así pues, la sociolingüística se interesó por abordar la lengua en uso; es decir, en diferentes contextos de producción (familia, trabajo, escuela, universidad, etc.) donde se prepondere el valor funcional sobre el valor formal, y el valor social sobre el ideal. De tal manera que el hablante³ es el protagonista en esta corriente, pues son la elección de sus producciones lingüísticas y los factores que motivan dichos usos, el objeto de estudio del sociolingüista.

Los factores que intervienen en la elección de una u otra forma lingüística se caracterizan por presentar rasgos que definen al hablante y al contexto de producción; si bien pueden incluir una amplia cantidad de parámetros, siempre se debe preponderar aquellos que guarden relación con el contexto de investigación. Por ejemplo, al evaluar la lengua en uso de los estudiantes universitarios se resalta la academicidad como característica fundamental de este grupo social. Por lo tanto, los factores deben girar en torno al espacio educativo, como pueden ser los siguientes: el rendimiento académico, los hábitos de lectura y escritura, los cursos de composición o redacción, etc.; variables estudiadas en otros trabajos (Domínguez y Rivero, 2018; González-Valenzuela y Martín- Ruiz, 2019; Ocaña, 2011; Sánchez, 2012). Así, mientras mejor

³ Aquel que hace uso de la lengua, indistintamente sea el registro en el que se manifieste.

se defina el contexto de producción, los factores serán más específicos y responderán de forma apropiada a la elección de las formas lingüísticas por parte del hablante.

Las primeras investigaciones que se realizaron en el campo de la sociolingüística abarcaron el estudio de la variación⁴ con intervención de factores sociales y estilísticos en el nivel fonológico. En esta línea, Aguirre Baique *et al.* (2022) señalan sobre la sociolingüística: «se ocupa del estudio de la lengua en relación con la sociedad, de lo cual devienen los estudios sobre la variación lingüística y los factores sociales que intervienen en el estudio de ella» (p. 641). Así, se concebía que existía una «norma sociolingüística» que actuaba entre el sistema lingüístico y la producción o habla individual. Moreno Fernández (2009) incluye la «variación» en este plano, con lo cual refuerza la idea «de que los factores sociales tienen algún poder de determinación sobre los fenómenos variables» (p. 136). Este autor indica que mientras más regular sea la variación —cuando esté determinado solo por factores lingüísticos—, estará más cercano a la lengua; de lo contrario —cuando esté determinado por factores lingüísticos y sociales—, se ubicará más cercano al habla.

Así pues, se concebía que la variación era parte del sistema y, por lo tanto, de sus unidades estructurales. Fue Labov uno de los primeros estudiosos de la variación en el nivel fonológico y quien reconoció dos niveles de estudio: el social y el estilístico. Labov (1983) indica que la variación social es entendida como el conjunto de «rasgos lingüísticos que caracterizan a los distintos subgrupos en una sociedad heterogénea» (p. 337), mientras que la variación estilística la define como aquellas «modificaciones mediante las que un hablante adopta su lenguaje al contexto inmediato de su acto de habla» (p. 337). Desde esta perspectiva el autor define a la unidad estructural como variable⁵, pues indica diferentes formas de decir lo mismo; además, con significación social o estilística, medida a partir de las frecuencias relativas de sus variantes.

Respecto a la denominación de «variables sociales», es importante tener en cuenta que estas pueden incluir una amplia cantidad de parámetros (edad, sexo, raza, clase social, religión,

⁴ La variación, en términos generales, se produce cuando existe alternancia de dos estructuras que comparten un mismo valor de verdad, esto último es respaldado por la producción de las variantes en un mismo contexto lingüístico.

⁵ Durante el desarrollo de la presente tesis, en algunas ocasiones, también se utiliza de forma alternante «factor», pues finalmente las variables incluidas en la investigación inciden en el fenómeno estudiado.

nivel de educación, profesión, redes sociales, etc.), por lo que adoptan otras formas de nombrar, como variables «extralingüísticas» o «sociodemográficas». Para la presente investigación se adopta indistintamente estas denominaciones. Por otro lado, según Hernández (1993) la sociolingüística no solo se interesa por evaluar el nivel de actuación (el habla), sino también el conocimiento que tiene el informante acerca del uso de las formas lingüísticas más apropiadas, en determinados contextos, y su «habilidad para cambiar fácilmente de un estilo a otro» (p. 163). Por ello, al desarrollarse la presente tesis en un espacio académico, se estudian dos rasgos que definen dicho contexto: los rasgos «más académico» y «menos académico», que evaluarán la situación comunicativa de los informantes.

Aplicar este lineamiento teórico metodológico al plano lingüístico de la fonología no presenta complicaciones, pues como señala Guirado (2009) «la variación no supone un cambio de significado referencial» (p. 42); razón por la que, al evaluar una estructura fonológica, la cuantificación de sus usos lingüísticos determina la significación social. Estos principios se fundamentan en el significado invariable de la unidad de análisis y su significación social. Ambas constituyen las principales limitaciones al abordar la variación sintáctica.

3.1.1. El nivel sintáctico

Evaluar la lengua desde la Sociolingüística funcional no demanda la intervención, únicamente, de factores sociales. Así, es importante antes definir la unidad de análisis y, a partir de su definición, aplicar la metodología adecuada. Hasta el momento se ha presentado la metodología de análisis de una variable fonológica, un marco aplicado en todos los casos de variación en este nivel. Sin embargo, cuando se aborda una variable no fonológica encontramos dificultades en analizarla. Este es el caso de la variable sintáctica, cuya definición difiere de la variable fonológica; por lo tanto, aplicar la misma metodología puede no responder satisfactoriamente a la unidad sintáctica analizada.

Las características entre los niveles sintáctico y fonológico difieren; Silva-Corvalán (2001) los compara de la siguiente manera: la variación sintáctica generalmente cuenta con dos variantes, mientras que la variación fonológica es común que posea más de dos; la variación sintáctica es menos frecuente por lo que se dificulta su estudio y, especialmente, su cuantificación; los contextos de ocurrencia de una variación sintáctica son más difíciles de

definir; por último, y el aspecto más relevante, cada una de las variantes de la variación sintáctica pueden suponer diferencias de significado. En el caso del queísmo, por ejemplo, este tiene solo dos formas de ocurrencias: *de que* y *que*; para determinar sus ocurrencias y cuantificarlas, es importante elicitarlas; asimismo, debido a que es un caso de variación sintáctica, es importante recabar los usos en un discurso espontáneo para poder definir los contextos.

Respecto al problema del significado, Lavandera (1978) señala que «las unidades de niveles más allá del fonológico [...] tienen cada una por definición un significado» (p. 42); esto es, en el caso de la variable fonológica no es necesario un significado referencial (es no significativa referencialmente), mientras en el caso de la variable no fonológica —aunque puedan presentar significación social o estilística— siempre poseen un significado referencial. Asimismo, la autora indica que el análisis de estas formas alternantes debe tratarse en términos de «comparabilidad funcional»; es decir, lo importante en la variación sintáctica es definir el significado que tienen las unidades de análisis según el contexto y, a partir de allí, determinar qué factores intervienen en dicha variación. En esta línea, Silva-Corvalán (2001) menciona que el análisis de la variable sintáctica debe extenderse a los niveles discursivo, semántico y pragmático, para «explicar la variación y los esquemas de covariación con factores internos y/o externos en relación a las posibles diferencias de significado (semántico, discursivo o pragmático) de las variantes» (p. 138).

Es importante mencionar que ninguna de las autoras niega la posibilidad de evaluar factores sociales o estilísticos en el análisis de la variación sintáctica, asimismo, tampoco niegan utilizar la cuantificación de las variantes en la evaluación. Sin embargo, ambas coinciden en que se deberían interpretar cuidadosamente dichas frecuencias relativas, pues debido a la definición de una variable sintáctica y a la intervención de motivaciones internas, no determinarían las diferencias de significado con factores socioestilísticos. En esta línea, Silva-Corvalán indica que solo puede existir una correlación directa entre los factores socioestilísticos y las frecuencias si se comprueba que no existen diferencias de significado semántico-discursivo y pragmático; así pues, señala lo siguiente: «Es solamente cuando se hace una elección libre entre alternativas que comunican “lo mismo”, que no responden a intenciones diferentes del hablante ni son interpretadas diferentemente por el oyente, cuando podemos establecer correlaciones directas con factores sociales» (p. 134), e interpretarlas como variables fonológicas.

Pese a que ambas autoras difieren en algunos aspectos teóricos respecto a la variación sintáctica⁶, ambas resaltan la importancia de establecer una metodología de evaluación distinta, donde se prepondere el valor contextual y se evalúe una posible influencia de factores semántico-discursivo y pragmático. En esta línea, Silva-Corvalán identifica el significado descontextualizado o referencial y el significado contextualizado, relacionado con lo semántico-discursivo o lo pragmático. Respecto a esto, Lavandera indica que para definir una variable fonológica es necesario que el significado referencial de todas las variantes sea el mismo. Además, Silva-Corvalán indica que el estudio de la semántica es aquel significado descontextualizado o básico de la unidad de análisis; el estudio de la semántica discursiva incluye además a esos significados como información nueva, tópico y foco oracional; y el estudio de la pragmática es aquel significado contextualizado.

Por otro lado, respecto a la metodología de evaluación, Silva-Corvalán resalta la importancia de realizar un análisis cualitativo —donde se examine el significado contextual— de la variación sintáctica; de tal forma que se identifiquen las diferencias de significado semántico-discursivo y pragmático para postularlas como variables independientes, y luego —una vez controlados los factores internos identificados— establecer correlaciones sociosintácticas. Por su parte, Lavandera añade que las diferencias de frecuencias de uso no son significativas, sino que «son las formas mismas [las cuales implican mayor o menor compatibilidad con un determinado contexto comunicativo] las que introducen diferencias de significado» (p. 41). Así —según la autora— las frecuencias de uso pueden interpretarse como estilos diferentes de comunicación. Por ejemplo, en la presente tesis, interpretarse como más o menos académico.

Ahora bien, un problema —aunque menor— que plantea Silva-Corvalán es definir el tipo de variable sintáctica según su naturaleza y los factores que la determinan; así, esta variable puede estar determinada por factores semántico-discursivo o pragmático, o socioestilístico. Como se ha percibido, el problema del significado en el nivel sintáctico impide que el fenómeno sea abordado de igual forma que la variable fonológica. En aras de alcanzar los objetivos

⁶ Lavandera no considera que la unidad sintáctica implica un caso de variación en sentido estricto, asimismo, restringe la definición de variable sociolingüística a las características que presenta una variación fonológica. En esta línea, según Lavandera (1978), una variable es sociolingüística si es posible comprobar dos requisitos: la significación social o estilística, y una covariación cuantificable, de tal modo que las frecuencias de uso relativas determinen diferencias de significado. Por su parte, Silva-Corvalán (2001) no apoya la definición funcional de la variable sintáctica, pues implica —según la autora— el análisis de un objeto ilimitado; por el contrario, apoya la definición de «lo mismo» planteado por Labov.

planteados se evalúan ambos factores: los internos y los socioestilísticos. Por ello, se adopta la postura de ambas autoras, pues es posible realizar una evaluación de la variable sintáctica con intervención de factores socioestilísticos y una evaluación de la misma variable con intervención de factores internos; análisis que dependerá del contexto de producción, debido a que —como señala Corvalán— «la variable sintáctica fuera de todo contexto discursivo no altera la equivalencia referencial» (p. 135). Asimismo, se adopta la interpretación de Lavandera respecto a la intervención de factores socioestilísticos en la variable sintáctica.

No nos hemos detenido en abordar los debates que existen en torno a considerar o no los conceptos de *variación*, *variable* y *variante*, en un análisis sintáctico. La presente tesis adopta la postura de Serrano (2007) de que estos conceptos son solo «procedimientos heurísticos que viabilizan lo que el investigador se propone estudiar» (p. 119). Asimismo, respecto al marco teórico-metodológico se adopta entonces una postura conciliadora (ecléctica) que evalúa el contexto donde se desarrolla la situación comunicativa de la variable analizada; así pues, los datos estadísticos evidenciarían una significación socio-situacional. Para la evaluación de las situaciones comunicativas y de los estilos de habla se adopta, entonces, una variación contextualizada en un discurso espontáneo, donde se pueda analizar las diferencias de significado semántico-discursivo o pragmático, y una variación controlada por la delimitación previa de los contextos lingüísticos. En ambas situaciones se evaluará la intervención de factores extralingüísticos relacionados con el contexto académico donde se desarrolla la presente tesis.

Respecto al criterio de comparabilidad funcional, Lavandera indica que este debe mantenerse entre las variantes como requisito para la evaluación de una variable sintáctica. Por ello, es importante delimitar los contextos lingüísticos en ambos discursos, pues —como señala Castellano (2000)— permiten neutralizar las diferencias de significado, en el discurso no espontáneo, pese a presentar la variable «intenciones comunicativas y discursivas diferentes» (p. 23). En esta línea, al ser el objeto de investigación «el queísmo» se delimitan los contextos lingüísticos más representativos donde aparecen estas formas; de tal manera que el significado se neutralice y se puedan evaluar las variantes en contextos iguales; esto en el caso del discurso no espontáneo. Por otra parte, con las variables lingüísticas persona gramatical y tiempo como control realizar el análisis funcional del queísmo y evaluar la covariación con factores socioestilísticos en el discurso espontáneo.

3.2. Variable lingüística dependiente

Es denominada «variable dependiente» porque su realización está determinada por factores sociolingüísticos. En esta línea, se trata de una unidad de análisis, cuya variación se produce en algún nivel de la lengua: fonológico, fonético, gramatical, léxico o discursivo; de tal manera que existe la variación a nivel sintáctico, pragmático, semántico o incluso estilístico. Esta «variación» se evidencia a través de sus posibilidades de uso como variantes y puede ocurrir entre grupos sociales o a nivel individual, asimismo, en contextos controlados o en el discurso espontáneo.

3.2.1. El queísmo

Es un fenómeno lingüístico, cuya realización está determinada por dos posibilidades de uso: *de que* y *que*, donde el primero corresponde a un uso canónico y el segundo a un uso no canónico; asimismo, en términos de Rabanales (2005) a una forma conservadora y a una forma innovadora, respectivamente. En esta línea, San Martín (2016) indica que se trata de una variable, puesto que alternan dos variantes constituidas por la «presencia (no queísmo) o la ausencia (queísmo) de una preposición ante un *que* (conjuntivo o relativo) cuando es exigida por el sistema de la lengua española» (p. 209). Así, se torna importante definir el tipo de queísmo, pues, aunque se conciba tradicionalmente como un caso de variación sintáctica, está influenciado por factores internos, cuyas diferencias de significado pueden constituir un caso de variación semántica, discursiva o pragmática (Serrano, 2009), influenciado por el sistema preposicional. Arim (2008) y Herdeiro y Barbosa (2015), por ejemplo, destacan el tipo de preposición para determinar las frecuencias queístas en sus trabajos.

El queísmo puede ser de dos tipos: conjuntivo o relativo. En el primer caso la alternancia se produce sobre todo cuando se omite la preposición *de*; mientras que en el segundo caso también se pueden omitir sus alternantes *en* y *a*. La presente tesis se enfoca en el queísmo conjuntivo, pues omite la preposición más frecuente respecto a este fenómeno, sin discriminar la ocurrencia del queísmo relativo en el discurso espontáneo. De este modo, es importante conocer la definición funcional de dicha preposición, para comprender su actuación en el discurso. Aguilar (2006) menciona que la preposición *de* se utiliza para indicar propiedad, contenido, asunto, lástima, queja o amenaza, entre otros significados, los cuales están determinados por el contexto, debido a su naturaleza relacional. En esta línea, Rabanales (2018) y Solares (2011) mencionan que la

función que cumple la preposición depende del significado de las otras unidades del sintagma, específicamente, los contextos próximos: el antecedente y lo que enlaza dicha preposición.

3.2.1.1. Definición funcional

La ocurrencia del queísmo en un discurso contextualizado se ha vinculado a factores de tipo semántico-discursivo y pragmático; es decir, el hablante presenta una intención comunicativa al realizar estos usos. Diversas investigaciones han concluido que el hablante omite la preposición para manifestar cercanía con el enunciado. Guirado (2006, 2009) ha estudiado dicha función desde el tópico de la evidencialidad, donde indica que el queísmo ocurre para situar al hablante como la fuente de la evidencia. Por su parte, Ueda (2019) lo ha estudiado desde el criterio de primera persona singular de presente de indicativo (PPSP) para validar el menor distanciamiento entre el hablante y su discurso. Incluso este autor se ha sostenido del significado de «asunto» relacionado a la preposición *de* —como se desarrolló en el anterior apartado— para explicar los casos infrecuentes.

Lo cierto es que, en ambos casos, los autores concluyen que al omitir la preposición los hablantes manifiestan seguridad, información de primera mano y confianza —en el receptor— de que lo expresado por el emisor es cierto. Ahora bien, Guirado (2006) define la preposición *de* a manera de una marca deíctica, cuya información vincula al hablante con la fuente de la evidencia. De esta forma la preposición se omite cuando la información, sobre la fuente de la evidencia, se encuentra textualmente en la oración. Por esta razón, se ha vinculado tradicionalmente a la primera persona gramatical y al tiempo no pasado como variables lingüísticas que motivan los usos queístas en un discurso contextualizado.

3.3. Variables lingüísticas independientes

Estas variables comprenden dos categorías gramaticales: persona y tiempo, cuya aparición en el discurso covaría con los usos queístas y no queístas. Asimismo, su intervención permite explicar las diferencias de significados que surgen, respecto a los usos queístas, en algún nivel de la lengua. Guirado (2006, 2009) define a ambas como marcas deícticas que permiten explicar la funcionalidad de este fenómeno lingüístico en el discurso. A continuación, se define cada una de estas variables para determinar su implicancia en la presente tesis.

3.3.1. Persona gramatical

La importancia de esta variable radica en que, en discursos de primera persona gramatical, el sujeto y el hablante coinciden, lo cual manifiesta cercanía de este con el discurso. Función vinculada tradicionalmente a la omisión de la preposición *de*. Respecto a esta variable, Ortega (2019) menciona en su investigación que la primera persona gramatical como sujeto de la oración principal resultó productivo respecto a la cantidad de usos queístas, sobre todo cuando el sujeto hace referencia a los seres humanos. Por su parte, Ueda (2019) indica que esta relación ocurre — entre la primera persona gramatical y los usos queístas— por el menor distanciamiento que existe entre el hablante y el enunciado. Por ello, Guirado (2006, 2009) se basa en la deixis preposicional para explicar esta vinculación. En la presente tesis, se abordará esta relación entre la primera persona gramatical y la omisión de la preposición *de* en casos queístas; asimismo, su funcionalidad en el discurso.

3.3.2. Tiempo

Esta variable ha sido poco estudiada, respecto a los usos queístas; sin embargo, investigaciones recientes han destacado su importancia al abordar este fenómeno. En esta línea, Ortega (2019) concluyó que los verbos en modo indicativo y conjugados en tiempo presente, dentro de la oración principal, resultaron ser los más productivos en los usos del queísmo, seguido del tiempo pretérito. Según Guirado (2006), lo importante de esta variable al estudiar el fenómeno del queísmo es ubicar «el punto cero temporal del contexto enunciativo» (p. 140); por ello, se destaca la variante «tiempo no pasado» de la cláusula regente, pues el espacio temporal es mínimo y mantiene la cercanía del hablante con el enunciado. Es así que se considera este indicador al evaluar su influencia y su función, respecto a los usos queístas, en la presente tesis.

3.4. Investigaciones a nivel descriptivo

A nivel descriptivo, las investigaciones han abordado el queísmo como un fenómeno variable y lo han analizado en covariación con factores extralingüísticos. En esta línea, los resultados comprenden frecuencias que varían de acuerdo con los espacios donde se desarrolla la investigación y con las características que la muestra presenta, a nivel colectivo e individual. Por esta razón, distintos investigadores difieren en sus conclusiones respecto a los contextos donde es

más recurrente el queísmo. A continuación, para detectar los contextos lingüísticos, se exponen los resultados de las investigaciones descriptivas sobre el queísmo en un espacio formal.

Almeida (2009)

El autor registra, tras analizar dos muestras del habla de Santa Cruz de Tenerife realizados en dos tiempos distintos (1980-1981 y 1994-1998), que el contexto lingüístico donde aparece el queísmo con mayor frecuencia se produce cuando el verbo principal es pronominal; asimismo, también existe gran alcance con un verbo principal no pronominal y cuando aparece la secuencia verbo + sustantivo. Por otro lado, el autor registra la poca frecuencia, para ambas muestras, cuando se trata de estructuras que presentan sustantivos y adjetivos. De esta manera, los contextos lingüísticos donde el queísmo es más productivo, según esta investigación, se percibe en la siguiente secuencia: Verbo pronominal > Verbo no pronominal > Verbo + sustantivo > Locuciones conjuntivas > Sustantivo, Adjetivo.

Arim (2008)

La autora analiza las frecuencias queístas a partir de dos variables: el tipo de preposición y el tipo de verbo, en diccionarios y en los medios de comunicación portugueses. Respecto a la primera variable, concluye que la frecuencia queísta es significativa ante la preposición *de* y nula ante la preposición *en*. Respecto al tipo de verbo, ante verbos transitivos no pronominales solo aparecen casos queístas; mientras, ante verbos ditransitivos y pronominales existe variación entre casos queístas y no queístas; asimismo, solo en casos queístas existe variación en el uso de la preposición *de*, *a* y *en*.

Bentivoglio y Galué (1998)

Las autoras analizan el fenómeno del queísmo ante contextos pronominales y no pronominales. Concluyen que en la comunidad urbana de Caracas (Venezuela) son recurrentes los usos queístas. Así, hallaron mayor tendencia de estos usos ante verbos pronominales, ser/estar + adjetivo, locuciones y adverbios; pero, ante verbos no pronominales y sustantivos se evidenció una tendencia contraria. Por ello, las autoras consideran indispensable analizar de manera independiente los complementos de las cláusulas encabezadas por *que*, pues, si bien se hallaron tendencias queístas ante verbos pronominales, no sucede lo mismo ante sustantivos.

MC Lauchlan (1982)

Realiza su investigación en Lima y concluye que los casos queístas son abundantes en dos contextos: ante verbos prepositivos y ante nexos. En el primer caso se ha registrado un 67 % de casos queístas y en el segundo caso, un 65 %. Asimismo, las estructuras lingüísticas donde aparece un verbo pronominal no han sido significativas, pues se han contabilizado en ese contexto igual cantidad de casos queístas y no queístas (55 %).

Millán (2000)

El autor evalúa la omisión de la preposición *de* ante *que* completivo, el cual actúa como introductor de la proposición subordinada de suplemento, adnominal y aditamento. Sobre estos contextos, el autor señala los siguientes ejemplos:

**me alegro que hayas aprobado* en vez de *me alegro de que hayas aprobado* (suplemento), **soy consciente que va a morir* en vez de *soy consciente de que va a morir* (adnominal), **ya es hora que te acuestes* en lugar de *ya es hora de que te acuestes* (adnominal), **Salió antes que vinieras* en vez de *salió antes de que vinieras* (aditamento). (p. 498)

De esta manera, se registraron mayor cantidad de casos queístas en función de suplemento (22 casos); luego, en función de adnominal (11 casos); por último, en función de aditamento (3 casos), que corresponden al 11.11 % de respuestas incorrectas.

Ortega (2019)

El autor evalúa trece variables lingüísticas para identificar los contextos gramaticales más productivos. En esta línea, concluye que el queísmo ocurre con mayor frecuencia ante locuciones verbales y verbos simples, asimismo, los núcleos verbales más productivos fueron *darse cuenta* y *acordarse*; respecto a esta variable, apareció con menor frecuencia ante verbos atributivos. Otros contextos donde también aparece el queísmo es ante verbos de entendimiento y actividad mental; en este nivel, no hubo ningún caso de queísmo ante verbos causativos. Respecto a la variable «Tipo de verbo de la cláusula regente», los contextos más productivos fueron las locuciones y las perífrasis verbales; en este nivel, no se halló ningún caso ante verbos intransitivos. Otro contexto productivo fue cuando las oraciones subordinadas funcionaban como complemento de nombre.

Por último, cuando no hay interferencia entre el verbo de la regente y la cláusula subordinada (que debe encontrarse inmediata) ocurren casos queístas.

Perea (2008)

Los contextos que registra el autor y en los que se va a centrar para explicar la aparición de las formas queístas son dos, principalmente: las proposiciones en función de suplemento (en verbos pronominales y no pronominales) y las preposiciones en función de complemento de adjetivo y sustantivo. Dentro de los verbos pronominales, destaca el verbo *acordarse*, este al igual que otros son reunidos como verbos de pensamiento, según el autor.

Rabanales (2005)

El autor realiza su investigación en Santiago de Chile, registra mayores usos queístas, en este orden, ante verbos no pronominales (i.e. «convencer, dudar, etc.»), seguido de verbos pronominales (i.e. «acordarse, darse cuenta, etc.»), sustantivo (i.e. «forma, hecho, etc.»), adyacente (i.e. «posible, fácil, etc.»), ante verbo más expresión nominal (i.e. «caber duda, dar la impresión, etc.») y, en menor medida, ante adverbios (i.e. «independientemente y lejos»), como preposición pluriverbal (i.e. «a propósito de, a pesar de, etc.») y subyunción (i.e. «a pesar de, en lugar de, etc.»).

San Martín (2016)

Según el autor, los contextos lingüísticos más productivos del queísmo son los siguientes: ante verbos pronominales, ante un *que* relativo, en locuciones preposicionales, conjuntivas o adverbiales y en los complementos regidos por adjetivos, en ese orden. Respecto a la omisión de la preposición *de*, el autor destaca el verbo pronominal *acordarse*, la estructura verbo + sustantivo *darse cuenta* y los nexos *además* y *aparte*.

3.5. Investigaciones a nivel normativo

Diversas gramáticas han abordado los contextos sobre la alternancia de la ausencia o la presencia del *de* ante *que* conjuntivo en contextos no canónicos, ya que, como señala Pavón (2012), conocer estas referencias gramaticales posibilita explicar el fenómeno de la variación en la lengua. Asimismo, estos conocimientos son importantes, pues se imparten con mayor frecuencia

en contextos académicos —espacio donde se desarrolla la presente investigación «Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos»—. De esta manera, en este apartado expondré los resultados de las investigaciones normativas; asimismo, los manuales y gramáticas que abordan este fenómeno.

3.5.1. Gómez (1991, 1999)

El autor distingue dos clases de queísmo: el conjuntivo y el relativo; en el primer caso, este se produce cuando se omite la preposición *de* ante verbos pronominales y dicha preposición encabeza el complemento de régimen verbal (i.e. «Me acuerdo \emptyset *que* no había gente cuando te encontré»), ante verbos no pronominales y cuando *de* encabeza un complemento de régimen verbal (i.e. «insistió *que* nos quedáramos»), cuando funciona como complemento de adjetivo (i.e. «Yo soy consciente *que* algo no me funciona bien»), en función adyacente de un sustantivo (i.e. «Te doy mi palabra de honor *que* yo no he sido»), en construcciones sustantivas cercanas a la locución conjuntiva (i.e. «En vistas *que* no me llaman, me voy a la cama») y en locuciones conjuntivas formadas por estructuras adverbiales (i.e. «Además *que* es alto, encima es guapo»); asimismo, el autor añade otras posibilidades donde se puede hallar este tipo de queísmo, por ejemplo, ante los verbos *pensar*, *fijarse*, *responder*, *presumir*, y con los predicados *bastar* y *ser suficiente*. Por otro lado, el queísmo relativo se produce, generalmente, cuando se omiten las preposiciones *a*, *en* y *con*, e incluye un pronombre relativo: *a el que*, *en el que* y *con el que*; sin embargo, Gómez (1999) registra que la omisión de la preposición *de* ante un *que* conjuntivo también se puede producir cuando el *que* aparece como complemento de nombre.

3.5.2. Jiménez y Rodríguez (2012)

Basado en el análisis del CREA y en la comparación con otros diccionarios, los autores recomiendan los siguientes usos: *darse cuenta de que...*, *tomar conciencia de que...*, *dar la impresión de que...*, *dar la casualidad de que...*, *tener la seguridad de que...*, *caber duda de que...*; además, consideran el uso de la preposición en las siguientes estructuras: *convencer de algo...*, *depender de algo...*, *insistir en algo...*, *acordarse de que...*. Siguen a la Academia, con que las preposiciones no se deben suprimir en enunciados con verbos pronominales. Además, coinciden con la Real Academia Española, en que las estructuras escritas con el verbo *alegrarse* son las que presentan mayores usos queístas, seguido de *fijarse*. Por último, también registraron

usos queístas en las subordinadas sustantivas en función de adyacentes, ya sea que dependa de un núcleo sustantivo o de un núcleo adjetivo, indistintamente.

3.5.3. Real Academia Española (2010)

En *Nueva gramática de la lengua española* se indica que los tipos de verbos y sustantivos son importantes al categorizar una estructura, donde se omite la preposición *de* ante *que*, como un uso «correcto» o «incorrecto». En esta línea, muchas veces, las cláusulas que introducen el «queísmo» son muy complejas que no permiten vislumbrar que funciona como sujeto; es decir, la omisión de la preposición *de* en ese contexto es correcto. Ello ocurre especialmente con el verbo *dar* en compañía de algunos sustantivos de reacción afectiva (i.e. «Me da miedo *que* digas esas cosas» / «Me da miedo eso»). A partir de ello, y de manera opuesta, el contexto donde sí ocurre el queísmo de forma «no canónica» es cuando el verbo *dar* está acompañado del sustantivo *casualidad*. Por otro lado, respecto a las estructuras verbo + adjetivo (*seguro*, *convencido* y *consciente*, específicamente) están extendidos en muchas lenguas e, incluso, considerados usos correctos en algunas de estas; en el caso del español, estos usos se extienden cada vez más, principalmente en las dos primeras estructuras (donde se destaca el adjetivo *seguro*), aunque aún preponderan los usos no queístas.

Desde una extensión geográfica diferente, respecto a los usos queístas, destacan algunos verbos, tales como *olvidarse*, *acordarse* y *recordarse*. Asimismo, en el manual se indica que es importante considerar los significados que adopta cada partícula, porque puede que algunas omisiones de la preposición ante *que* conjuntivo resulten correctas o incorrectas; por ejemplo, *asegurar que* como «afirmar» ~ *asegurarse de que* como «adquirir la certeza de algo» y *acordar que* como «llegar a un acuerdo» ~ *acordarse de que* como «recordar»; los cuales se estructuran como una variante transitiva (i.e. «Sus pupilos *aseguraron que* tenían muy claro lo sucedido»). También se indica que cuando se introduce pronominales en estas construcciones transitivas no ocurre el queísmo, pues «[l]a variación es relativamente previsible [...] cuando, en ausencia de la preposición *de*, la subordinada sustantiva desempeña la función de sujeto» (p. 5060) (i.e. «Extrañar a alguien *que*... ~ Extrañarse alguien *de que*...»). De este grupo, son escasos los cambios de significado en alternancia de casos queístas y no queístas, asimismo, son «poco numerosos los casos en los que el complemento directo y el de régimen preposicional alternan sin diferencia de significado, como sucede con el verbo *dudar*» (p. 5060).

3.5.4. Real Academia Española (2019)

En *Glosario de términos gramaticales* se define al queísmo como la omisión de algunas preposiciones, generalmente *de*, ante cláusulas subordinadas sustantivas demandadas por la «norma académica»⁷. Asimismo, se manifiesta que, generalmente la omisión se realiza ante sustantivos y adjetivos, y es frecuente ante los verbos *alegrarse* y *confiar*, la locución *caber duda* y la perífrasis *darse cuenta*. Este manual también advierte algunos contextos donde no aparece el queísmo en sentido estricto, como se mencionó anteriormente, ante la función sustantiva de sujeto con el verbo de apoyo *dar* y un sustantivo de reacción anímica (*confianza*, *miedo*, por ejemplo); de tal forma que se puede decir «Le da miedo que se pierda» o «Le da miedo de que se pierda». La explicación que proporciona este manual —y que puede amplificar lo detallado anteriormente sobre los mismos contextos— es que la omisión y la inserción de la preposición *de* están determinadas por la presencia y la ausencia de un sujeto gramatical, respectivamente. Asimismo, ante verbos cuya omisión e inserción de la preposición originan cambios de significado en el discurso; por ejemplo, *acordarse* y *recordar*, o *presumir* como sinónimo de «sospechar» y *presumir* como sinónimo de «vanagloriarse». Finalmente, se recalca que el queísmo era un uso normal en los textos antiguos, donde su forma canónica era poco usual registrarlo.

3.6. Causas relacionadas con el queísmo

La omisión de la preposición *de* ante cláusulas encabezadas por *que*, como usos no canónicos de la lengua, se ha vinculado a diferentes motivaciones internas, las cuales han sido postuladas por diferentes investigadores, a partir de sus resultados descriptivos sobre estos usos. En esta línea, la primera motivación se relaciona con la inseguridad lingüística (Santos, 2015), pues muchos individuos tienden a omitir la preposición *de* por temor a incurrir en casos dequeístas. Así, en el contexto académico Millán (2000) menciona que es más escandaloso la presencia de una preposición que su ausencia; adicional a ello, Rabanales (2005) considera que la alta frecuencia del queísmo «se explica por el hecho de que, para el sentimiento lingüístico de las personas cultas, el dequeísmo tiene una marcada connotación de vulgaridad» (p. 52).

Una segunda motivación, que se desprende de la primera, es denominada por Gómez (1999) como «ultracorrección»; respecto a este fenómeno, el autor indica que los casos queístas

⁷ Ver página 61.

se producen cuando el individuo es consciente de las formas dequeístas y, en su afán de corregir estas estructuras omite la preposición cuando la lengua estándar la requiere. En esta línea, San Martín (2016) considera que «los hablantes, quizás, están más conscientes del carácter incorrecto del dequeísmo [que] suprimen una preposición donde no corresponde» (p. 227). Este fenómeno, por su carácter evaluativo y controlador, es común vincularlo con el contexto académico y, específicamente, el registro escrito; Pountain (2014) menciona que la ultracorrección adquiere fuerza en un contexto de «normativismo institucionalizado».

La tercera motivación también se desprende de la primera y, como la anterior, responde al nivel sintáctico. Esta es denominada «confusión por analogía»; Perea (2008) define este fenómeno como la imitación que surge por el cruce de estructuras sintácticas parecidas, donde se tiende a confundir un verbo con régimen preposicional con un verbo con régimen directo (i.e. «Habló de que/* dijo de que»). Aunque en estos casos los verbos no son semánticamente iguales, también suele suceder con regularidad en este contexto; por ejemplo, con el verbo «recordar» (i.e. «Me acuerdo de que/* Recuerdo de que»), cuya inserción u omisión de la preposición depende de la pronominalidad del verbo.

La cuarta motivación está ligada a la «economía lingüística». Gómez (1999) indica que, debido a la cercanía y equivalencia entre la preposición y la conjunción como nexos subordinantes, provoca que se omita la preposición por ser menos importante «pues no introduce oraciones subordinadas con verbo en forma personal» (p. 2139), ello en caso del queísmo conjuntivo. En esta línea, San Martín (2016) añade que los casos del queísmo pueden ser explicados por la inconsistencia que presentan los hablantes sobre el uso preposicional, ya que un mismo informante puede presentar ambas variaciones en contextos lingüísticos iguales. Por su parte, Gómez (1991) menciona que este fenómeno se debe a la interferencia francesa en estructuras enfáticas y a la fonética sintáctica.

De este modo, también se ha registrado este fenómeno a nivel fonético, cuando el segmento /d/ de la preposición se omite por ubicarse en una secuencia intervocálica (Gómez, 1999), a lo que Perea (2008) denomina «desgaste fonético». Es así que Almeida (2009) respalda estos casos de economía lingüística al considerar que los procesos de elisión, en comparación a los procesos de inserción, suelen ser más recurrentes y naturales en la lengua. Por otra parte, la quinta y última motivación, cuya influencia se evidencia, sobre todo, en el nivel escrito, es «el

influjo de otras lenguas»; Gómez (1999) indica que ello se produce cuando traducimos, de forma literal, una lengua al español, y la gramática de la primera no incluye la preposición *de* ante *que*.

Con todo, es importante recalcar que el queísmo presenta diferentes contextos de producción lingüística, los cuales están motivados por las diferencias de estilo, la intención del hablante, el significado referencial, etc. Estos se identifican por los contextos normativos de aparición. Por ello, la importancia de realizar una revisión bibliográfica de las normativas del español, sobre la aparición de este fenómeno en contextos determinados, y de las investigaciones descriptivas, donde se han reconocido las diferentes motivaciones internas del queísmo. Más adelante se definirán los contextos más productivos que fueron adoptados en esta investigación para el recojo de datos y que serán, asimismo, foco de evaluación en la presente tesis.

3.7. Variables sociales

Las variables sociales son también denominadas como «variables independientes» porque en un contexto de variación social, en el uso de la lengua, estas influyen en la selección de alguna de las posibilidades de la variable lingüística. Su nivel de influencia es medida en términos de ocurrencia del fenómeno estudiado en la lengua en uso. Hernández y Almeida (2005) (citado en Etxebarria, 2013) indican que las variables sociales pueden ser de dos tipos: adscritas o adquiridas. Las primeras, a diferencia de las segundas, comprenden rasgos inherentes al hablante; sin embargo, ambas inciden en la variación y se miden en un contexto social.

3.7.1. Sexo

Esta variable ha sido ampliamente estudiada debido al interés de los investigadores, tanto por la designación terminológica que debe utilizarse en un estudio sociolingüístico: ¿*género* o *sexo*?, como por la interpretación que se debe tener frente a las diferencias de habla entre hombres y mujeres; en esta línea, Almeida (1995) se pregunta si «este hecho debería interpretarse en términos de diferencia o dominación» (p. 98), pues las diferencias en el habla también pueden estar determinadas por los roles que desempeñan hombres y mujeres en la sociedad.

Bien, con respecto al primer punto, los investigadores adoptan distintas posturas. San Martín (2015) señala que «el término *sexo* se refiere a una distinción biológica, mientras que el *género* se refiere a una construcción cultural adquirida» (p. 44), pero que muchas veces lo

utilizan indistintamente. En este estudio adoptamos el término *sexo*, puesto que, como indica Blas (2005), el término *género* abarca, también, otras acepciones y, sobre todo, de carácter gramatical. Además, Moreno Fernández (2009) indica que, debido a la definición tradicional de *género* como construcción cultural adquirida, es mejor utilizar *sexo* porque es de índole biológico.

Ahora bien, con respecto al segundo punto, los estudios demuestran que, tanto hombres como mujeres, presentan diferentes formas de hablar. En esta línea, Almeida (1995) y Areiza *et al.* (2012) coinciden en que las mujeres tienen mayor tendencia a utilizar las formas estándares o más prestigiosas, mientras que los hombres tienden a utilizar las formas subestándares. Asimismo, Areiza *et al.* (2012) postulan la existencia de un prestigio abierto en las mujeres «posiblemente interesadas en producir la impresión de delicadeza, cortesía, feminidad» (p. 44), y un prestigio encubierto en los varones «relacionado con la utilización de formas subestándares que simbolizan la solidaridad e identidad con su grupo» (p. 44).

Así pues, los autores (Almeida, 1995 y Areiza *et al.*, 2012) han señalado, como posibles causas, las siguientes: desde temprana edad, debido a la imposición de estructuras sociales desiguales —lo cual se traslada a los usos lingüísticos entre hombres y mujeres—, las mujeres se sienten obligadas a utilizar las formas eufemísticas, mientras los varones presentan mayor libertad de utilizar las formas estigmatizadas; las mujeres tienen mayor grado de consciencia lingüística —lo cual implica que adapten su habla a contextos formales—, mientras que los varones se inclinan por el uso de las formas subestándares —lo cual caracteriza a los sectores de nivel socioeconómico bajo o de profesionales de bajo nivel—; por último, las mujeres se relacionan fácilmente con las personas de autoridad, mientras los hombres adaptan su variedad de habla a las clases trabajadoras.

3.7.2. Edad

La variable *edad* es un factor indispensable en el estudio de la sociolingüística, pues incide en el comportamiento de los hablantes. En esta línea, Moreno Fernández (2009) indica que el individuo modifica su habla en las diferentes etapas de su vida, lo cual contribuye con la expansión de sus formas innovadoras. Por su parte, San Martín (2015) señala lo siguiente: «[l]a importancia de este parámetro reside en que es de naturaleza más objetiva y precisa que otros» (p. 46); esto es, se trata de un factor adscrito, que puede tener un grado de influencia mayor sobre

el fenómeno estudiado. Asimismo, Areiza *et al.* (2012) reconocen que incluir esta variable posibilita «determina[r] cambios de conducta social y lingüística» (p. 50), puesto que se encuentran adscritos rasgos psicológicos, sociales y económicos.

Ahora bien, las investigaciones sobre este factor evidencian que los más jóvenes son los impulsores de las formas innovadoras. Areiza *et al.* (2012) indican que entre los 14 y 18 años de edad —a veces, también hasta los 22— se produce una mayor producción, aunque, generalmente, transitoria, que difiere de las formas estándares; estas, a su vez, son estigmatizadas por personas de mayor edad o que se encuentran en una etapa adulta y consolidada de sus vidas. En esta línea, San Martín (2015) indica que esta distinción de habla, entre los más jóvenes y los adultos, se debe «a un proceso de “maduración genolectal”, el que responde a las presiones sociales que produce la inserción de los jóvenes en el mercado laboral y lingüístico» (p. 47).

3.7.3. Ocupación

El contexto académico se caracteriza por capacitar a los estudiantes para que no solo comprendan y produzcan enunciados aceptables, sino también gramaticales, con el objetivo de formar profesionales con una alta competencia lingüística⁸ direccionados a desempeñarse en diversas áreas laborales: profesores, editores, escritores, etc. La variable *ocupación* será consignada en esta investigación, no a manera de una fuente de ingresos, sino como un medio donde el estudiante se habilita constantemente, siguiendo horarios rígidos y en calidad de instructor; esto es, corrector de usos no estándares en contextos académicos. En esta línea, Millán (2000) considera que los estudiantes de letras se habilitan, generalmente, como educadores, razón por la cual deberían tener un mayor conocimiento sobre el uso de la lengua estándar. Así pues, para esta variable se consideran labores relacionadas con la enseñanza o el uso de la lengua a nivel estándar.

3.7.4. Carrera profesional

Esta es una variable adquirida, puesto que no forma parte de los rasgos biológicos, como sí, por ejemplo, el *sexo* y la *edad*. Una clasificación más específica es la de «variable académica», pues

⁸ Son muchas y variadas las definiciones que se atribuyen a la noción de «competencia lingüística», la que se adopta en la presente tesis es la que expone Rojas (2013), basado en la propuesta de la gramática funcional, como el conocimiento que se posee para la producción de un enunciado adecuado en un determinado contexto situacional.

se relaciona con rasgos que caracterizan al estudiante en un contexto formal. Con respecto a esto último, me refiero a la variedad en el uso de la lengua; en esta línea, Almeida (1995) señala lo siguiente: «la situación escolar [está] dominada, en la esfera lingüística, por la variedad estándar» (p. 100), por lo que esta es una característica de la muestra estudiada en la presente investigación. Además, Ocaña (2011) añade que las variables académicas se vinculan con la competencia del estudiante, ligado al rendimiento y esfuerzo académico, y a la malla curricular que sigue.

Ahora bien, la presente tesis estudia la «carrera profesional» como variable académica. En esta línea, García *et al.* (2007) definen esta variable como «el título superior [...] que se espera obtener en un determinado ámbito del conocimiento» (p. 227). Así, investigaciones como las de Ortega (2019) y Millán (2000), que han abordado el fenómeno del queísmo en el contexto académico, han incluido las variables *profesión* y *curso*, respectivamente. Por su parte, Blas (2005) ha reconocido que esta variable es significativa en un contexto universitario. Por otro lado, Ocaña (2011) agrega que al estudiar esta variable se deben considerar otros indicadores, que brinden un panorama más completo y, por supuesto, se relacionen con el contexto educativo. Estos pueden evaluar el rendimiento académico, a través de los hábitos de lectura y la composición escrita (Domínguez y Rivero, 2018; González-Valenzuela y Martín-Ruiz, 2019).

3.8. Estilo

El estilo comprende las distintas formas o modos de manifestarse por parte de un grupo social o de un individuo. Cutillas y Hernández (2018) añaden que estos modos están motivados por los grados de formalidad que se establecen en diferentes situaciones y ante interlocutores que pueden provocar una variación interhablante (entre individuos o grupos sociales) e intrahablante (en un mismo individuo); asimismo, «motivaciones que pueden ser bien reactivas (responsivas) o bien proactivas (iniciativas) en la acción y actuación en sociedad de los hablantes» (p. 22). Esto es, un hablante es proactivo cuando la variación estilística no coincide con el resultado esperado o contradice a los resultados generales, o, desde una postura tradicional, no se cumple con la analogía «cuanto más formal, más estándar», sino que su habla se modifica por otros factores.

La teoría tradicional concibe el estilo de forma mecanicista, categorizado en términos de formalidad o informalidad, medido por la atención del hablante a su habla o al tema; de tal forma

que los niveles de estilo aumentan en función de la formalidad. En esta línea, se consignan grados para medirla; de los cinco niveles establecidos, el contexto «menos formal» es el habla casual, mientras el «más formal» es el estilo de lectura de pares mínimos, pues se presume mayor atención del contexto debido a un componente par. El problema de esta teoría radica en que sus fundamentos no son suficientes para explicar otras posibilidades de estilo; por ello, teorías posteriores han considerado incluir otros factores, como son el diseño de la audiencia, el diseño del hablante, el tema, el contexto, etc., que aparecen, sobre todo, en los medios de comunicación y las redes sociales.

Así pues, el estilo es un fenómeno apenas abordado, debido a su complejo tratamiento, pues no existen límites claros entre unos estilos y otros; en consecuencia, tampoco existe una teoría unificada que incluya las diferentes formas estilísticas de normatividad, audiencia, imagen personal, registro, etc. Por ello, si bien, la perspectiva teórica ha variado respecto a la noción de estilo, así como de variación estilística, continúa fuerte la categoría «grado de formalidad» en la adopción de una variedad estándar como estilo o forma de uso del hablante; ya que, en un contexto de intercambio, el hablante selecciona usos apropiados, a partir de su definición de formalidad de dicho contexto. Cutillas y Hernández (2018) indican que estos usos deben entenderse como la manifestación de una determinada situación comunicativa, que incluye el medio de intercambio, así como el rol que desempeña el hablante en la interacción.

En esta línea, la presente tesis, ofrece una aproximación al estudio del estilo, no abordando todas las categorías, pero sí dejando abierta la intervención de otras posibles motivaciones producto de la situación comunicativa. Asimismo, al ser el estilo una proyección social y comprender una serie de alternativas lingüísticas, como primer acercamiento se considera el parámetro de formalidad, pues según Moreno Fernández (2009) esta refleja la conducta guiada hacia las normas sociolingüísticas y lo prestigioso; por ello, de forma general, el estilo será valorado conforme a criterios sociolingüísticos y lingüísticos, para luego establecer una explicación más profunda en caso surjan otras posibilidades de variaciones estilísticas de acuerdo a cada contexto comunicativo.

Entonces, al evaluar un fenómeno gramatical, como es el caso del queísmo, en un espacio académico (en estudiantes universitarios) es menester considerar el registro escrito, cuyos grados de formalidad están determinados por la selección de dos discursos escritos diferentes: el discurso

escrito elicitado y el discurso escrito espontáneo. Por otro lado, como se mencionó anteriormente, al estudiar el estilo, la formalidad se relaciona con la variedad estándar; aunque dicha relación no es absoluta (pues puede variar de acuerdo con otros factores), contribuye en la evaluación estilística. En esta línea, se consideran contextos lingüísticos productivos de aparición de las formas queístas, al valorar —en un primer momento— los estilos de producción planteados en la presente tesis, estilos que giran en torno al registro escrito, y que según el grado de formalidad se definen como más o menos académico

3.8.1. Registro escrito

El registro escrito es un medio de comunicación formal, donde se utilizan signos convencionales para exponer ideas de manera ordenada y cuidadosa. A diferencia del registro oral, el registro escrito requiere de un proceso de aprendizaje para la adquisición de conocimientos y habilidades necesarios. En esta línea, Rojas (2013) indica que la comunicación escrita es una herramienta práctica, tanto para el estudiante como para el profesional, pues permite la redacción de textos simples y complejos en el logro de una comunicación adecuada. Pese a ser la escritura la manifestación de la oralidad, características como la gramática, la organización, el orden, la adecuación, la reflexión y la lógica se integran en el registro escrito. Por ello, el autor señala que «requiere mayor concentración y rigor que el acto de hablar» (p. 50), pues se transmite un mensaje elaborado.

Sin embargo, la escritura no se desliga de la oralidad, más bien la complementa y amplía sus posibilidades de uso; asimismo, la escritura es utilizada de forma recurrente en el contexto científico y académico (para preparar una presentación oral, tomar apuntes en una clase, responder un cuestionario como producto de lo aprendido en clase, etc.). De tal modo que la producción escrita es el contexto situacional adecuado para abordar un fenómeno gramatical como es el caso del queísmo en un contexto académico, pues es un contexto donde el individuo se encuentra en constante preparación y monitoreo sobre el uso de esta herramienta funcional, como es el caso de los estudiantes de la FLCH de la UNMSM.

Estos estudiantes universitarios presentan entre sus herramientas principales de preparación académica a la escritura, pues para adquirir el conocimiento se encuentran en constante lectura de textos escritos (libros, tesis, artículos, etc.), así como en la producción

constante de informes, trabajos de fin de grado, reseñas, etc. que le permiten enriquecer su competencia lingüística. En esta línea, estos estudiantes de letras se caracterizan también por direccionar su enfoque al conocimiento de la lengua estándar. Por ello, se define a la escritura como un contexto productivo respecto a las formas lingüísticas en los estudiantes de Letras, específicamente, de la UNMSM. La importancia de abordar la producción escrita o registro escrito como variable, consiste en las diferencias de frecuencias queístas en dos contextos escritos diferentes: el registro escrito elicitado y el discurso escrito espontáneo.

Respecto al queísmo, este es un fenómeno que aparece en la lengua formal; según García (2020) y Tutaya (2019) es recurrente en los medios de comunicación escritos. Así, la escritura — por sus características inherentes de control y elaboración— es medida por los grados de formalidad, la cual a su vez se manifiesta a través del conocimiento estándar que posee el estudiante sobre el uso de la lengua. Para García la variedad estándar es un modelo normativo y unificador que se utiliza como variedad estilística en los medios de comunicación; por su parte, Tutaya añade que dicha variedad se usa sobre todo en ambientes formales y oficiales, los medios de comunicación y los campos de formación académica (las universidades). Por esta razón, se consideran como contextos escritos a evaluar, un discurso extraído por la aplicación de cuestionarios y un discurso extraído de comentarios emitidos por redes sociales.

3.8.1.1. Registro escrito controlado

Este es un discurso producido en contextos escritos aislados, contextos creados conveniente y aleatoriamente para la producción de las formas objeto de estudio. La manera en que aparecen estas formas es automática, pues este registro se presenta a través de la elaboración de un cuestionario que tiene solo dos posibilidades de respuestas: *de que* y *que*, ante contextos lingüísticos previamente establecidos. La manera en que se presenta este registro permite definirlo como «más académico», por su carácter formal y estructurado de presentación, a manera de una evaluación. Sin embargo, es necesario establecer las características de este contexto, pues estas pueden apoyar o explicar una variación diferente. En esta línea, este contexto se caracteriza por ser unidireccional, pues el productor de las formas objeto de estudio no tiene respuesta del interlocutor; asimismo, la comunicación se desarrolla de forma privada, pues solo se establece entre el estudiante y el creador del formulario.

3.8.1.2. Registro escrito espontáneo

Este es un discurso libre, las formas objeto de estudio aparecen de manera contextualizada y el discurso en su totalidad es generado por los estudiantes. La manera en que se presenta este registro permite definirlo como «menos académico», pues es un discurso que no está controlado ni por la delimitación de sus contextos lingüísticos ni por la estructura rígida de un cuestionario. Sin embargo, como en el caso del registro anterior, una variación diferente a la esperada puede estar motivada por los rasgos de la situación comunicativa en que se produce el discurso, tales como el destinatario, el tipo de audiencia, la proyección personal, entre otros, que, debido al tipo de discurso (espontáneo), puede producir una variedad de opciones estilísticas, más heterogéneo. En esta línea, es menester considerar las características de este registro, como son las siguientes: puede ser bidireccional, pues se establece en un contexto abierto, la mayoría a manera de comentarios que pueden originar contrarrespuestas; asimismo, la comunicación se desarrolla de forma pública, a través de las redes sociales Facebook, Instagram y Twitter.

3.9. Lengua estándar

La «lengua estándar» —así denominada por los sociolingüistas— o «variedad estándar» es aquella forma lingüística aceptada y utilizada por una gran cantidad de hablantes. Según Areiza *et al.* (2012) su uso responde a cuestiones políticas o sociales que ha configurado a la variedad como la de mayor prestigio en la comunidad. Esta variedad incluye características prescriptivas relacionadas con la norma lingüística. En esta línea, Tutaya (2019) menciona algunas de estas características: cuenta con la normalización de reglas, tanto ortográficas como gramaticales, en términos de «usos correctos e incorrectos»; tiene el respaldo de un diccionario que reúne las formas léxicas estandarizadas; tiene el respaldo de una institución que regulariza su uso; por último, es la que se enseña en los centros educativos (escuelas, institutos, universidades, etc.). Es por esta razón que al evaluar algún aspecto gramatical que se rige por normas prescriptivas, su implicancia adquiere importancia.

El contexto donde aparece esta variedad, generalmente, es el formal; por ello, quienes presentan este uso tienen algún grado de instrucción académica. Asimismo, es el registro escrito donde más se utilizan las formas estandarizadas, pues es allí donde el individuo recurre a sus conocimientos para regularizar su uso de manera consciente, sobre todo, si el contexto es también

formal (exámenes escritos, encuestas o cuestionarios donde se evalúe un aspecto gramatical); Ávila (2007) menciona que el «modelo escrito es fundamental para la estandarización de la lengua» (p. 13). En esta línea, al evaluar un fenómeno gramatical como el queísmo en universitarios y en el registro escrito resulta productivo, pues según diversas gramáticas y autores, pese a ser un uso no canónico está estandarizado, y son, sobre todo, estudiantes de grado superior quienes manejan esta variedad, más aún si se considera que pertenecen a la facultad de Letras, donde el hábito de lectura y escritura de textos académicos es asiduo, y reciben enseñanza de cursos relacionados con el uso de la lengua estándar.

Ahora bien, en términos formales, el proceso de estandarización de los usos lingüísticos conlleva una serie de fases. En esta línea, Haugen (1966) (citado en Areiza *et al.*, 2012) señala las siguientes: la selección, es la primera etapa, la cual consiste en escoger una variedad, dentro de una comunidad de habla por ser la que tiene mayor prestigio, además, pese a ser una selección de estatus cultural, política y económica, su uso se extiende a una gran cantidad de hablantes; la codificación, después de elegir una variedad, esta etapa se relaciona con el establecimiento de normas que debe impartir el grupo de dominio para diferenciar los usos lingüísticos correctos de los incorrectos, este proceso se materializa por medio de alguna institución o academia, así como por la divulgación a través de diccionarios o libros de gramática; la elaboración funcional, esta etapa se relaciona con el desempeño que tiene la variedad en el ámbito social y, sobre todo, en el formal, como en el Estado, la Academia y la Iglesia, así como en el ámbito escritural con difusión general (documentos públicos, científicos y literarios); por último, se halla la etapa de aceptación, cuando «la variedad estándar es aceptada y reconocida por el grupo social y éste se identifica con ella, [además], configura como variedad nacional consensuada en el grupo, y el Estado se reconoce a través de ella» (p. 71).

3.9.1. Norma lingüística

El concepto de norma hace referencia a los parámetros que establece una comunidad lingüística acerca de los usos gramaticales en término de «correcto» e «incorrecto». Areiza *et al.* (2012) definen *norma* como «el ideal del buen uso, acogido por criterios de corrección idiomática o de prestigio social [...] dado generalmente en contextos formales» (p. 66). En esta línea, estas prescripciones se evidencian con mayor énfasis, por ejemplo, en la producción escrita, pues, como señala Rojas (2013), en este contexto, es necesario «la coordinación de conocimientos y

habilidades muy complejos» (p. 38), para lograr el correcto uso de las formas lingüísticas; y en centros educativos como las universidades, donde se requiere con mayor énfasis utilizar las formas canónicas de la lengua y se motiva a los estudiantes a leer y a escribir, para ejercitar sus conocimientos sobre los usos gramaticales de la misma. Así pues, estas prescripciones lingüísticas evidencian —según los autores— que se «privilegian unas formas lingüísticas sobre otras» (p. 65) dentro de la comunidad.

En esta línea, las realizaciones «queístas» y «no queístas» aparecen en contextos lingüísticos determinados por la norma; la frecuencia de estas formas varía de acuerdo a la correlación de factores sociales con los contextos que establece la misma. En esta línea, los investigadores distinguen tres clases de normas lingüísticas, con la finalidad de evitar estigmatizaciones con respecto a determinados usos lingüísticos o que se genere confusión con respecto a la definición; es decir, lo que se busca es establecer conceptos delimitados entre una y otra clase y evitar que se mezclen conceptualizaciones. Estas clases son las siguientes: norma lingüística propiamente dicho, norma académica y norma sociolingüística.

Norma lingüística

En este trabajo se ha utilizado —de manera general y de forma indistinta— los términos de *norma* y *norma lingüística* como aquellos parámetros que regulan el uso de la lengua; sin embargo, su concepto como tal —cuando hace referencia a una clase de norma— es diferente, aunque no necesariamente opuesta al concepto de *norma académica*. En esta línea, Perea (2008) entiende por *norma lingüística* aquellos usos generalizados que presentan los hablantes en una determinada comunidad y que se entienden como formas lingüísticas «normales». Por su parte, Areiza *et al.* (2012) señalan sobre la *norma lingüística* lo siguiente:

[Es] una variedad altamente codificada, escogida consciente y deliberadamente por una comunidad como la de mayor prestigio, en la que se desarrolla todo un conjunto de actividades que implican mayor complejidad como la escritura, el periodismo, la cátedra universitaria, la dirección política, la literatura, la producción intelectual, etc. Quedan por fuera de esta clasificación las hablas populares empleadas por la mayoría de los hablantes en sus actividades cotidianas. (p. 66)

Los autores indican que se trata de la variedad más prestigiosa, pues se utilizan en contextos donde se prepondera lo intelectual y lo académico. Asimismo, son utilizados por el común denominador ante el sistema oficial o ante las autoridades. Con todo, en este nivel se incluyen las formas estandarizadas que posee un sostén académico o intelectual y que, por lo tanto, se prefieren en el uso formal.

Norma académica

En este nivel sí encaja perfectamente los términos de «correcto» e «incorrecto», pues se hace referencia aquellas formas que son amparadas por alguna institución normativa. Al respecto, Areiza *et al.* (2012) señalan que la *norma académica* es «fruto de una institucionalización expresa de la forma más prestigiosa en el uso de la lengua» (p. 67). Por su parte, Perea (2008) indica que la *norma académica* responde al uso prescriptivo de la lengua, respaldado y aprobado por alguna institución de esa índole. Es decir, esta selección corresponde, sobre todo, a características de índole institucional y, por lo tanto, prescriptivista.

Norma sociolingüística

Esta selección se debe, sobre todo, a las valorizaciones del individuo hacia el uso de determinadas formas lingüísticas en determinados contextos, por ello, al calificar una forma como más prestigiosa que otra, se mide de manera relativa, de acuerdo a los grados de aceptabilidad y no a lo impuesto por la norma académica. En términos de Perea (2008) la *norma sociolingüística* está determinada por un proceso de selección que se manifiesta por el grado de consideración social o aceptación que tienen los hablantes sobre determinados usos lingüísticos y que son categorizados como más o menos prestigiosos.

Asimismo, Areiza *et al.* (2012) añaden que la *norma sociolingüística* «implica que toda manifestación lingüística respond[a] a unas especificidades culturales, así como a unas condiciones históricas y sociales de un contexto determinado» (p. 67). Con todo, en este nivel se hallan las diferentes variedades de uso, pero se considera como la más prestigiosa, aquella que goce de mayor aceptabilidad en un contexto específico, además, siempre determinado por factores extralingüísticos; un ejemplo de ello es el fenómeno del queísmo, el cual puede gozar de aceptabilidad, pero no siempre es el de mayor prestigio.

Ahora bien, en este nivel, al caracterizar los tipos de normas lingüísticas basado en el uso funcional de la lengua, y no prescriptivo, se pueden distinguir otras clasificaciones que están determinadas por el contexto. En esta línea, Montes (1995) (citado en Areiza *et al.*, 2012) señala que, si bien, se pueden distinguir una norma situacional, una norma regional y una norma local, la clasificación continua provoca cierta dispersión que imposibilita la estandarización; por ello, se encuentra la norma prescriptiva como forma de regularización. Pero bien, en el ámbito de las normas sociolingüísticas también es importante considerar las características individuales, pues pueden converger en un tipo de norma personal. Si bien ello se evidencia, sobre todo, en el discurso oral, también tiene pertinencia en el discurso escrito, pues puede estar influenciado por cuestiones de estilo.

Con todo, establecer una clasificación de la norma lingüística y específicamente de la *norma sociolingüística* es complicado, pues puede ampliarse de acuerdo a factores culturales o al contexto donde se desarrolle la investigación. En este sentido, considerando la flexibilidad en la categorización de los usos queístas, evaluar este fenómeno resulta también exhaustivo, pues, como señala Coseriu (1982) (citado en San Martín, 2016), «se produce una intersección dinámica entre el sistema de la lengua, la norma académica y el uso concreto de los hablantes» (p. 210).

3.9.2. Definición de los contextos lingüísticos

En términos de Hernández y Almeida (2005) (citado en Etxebarria, 2013) se les denomina «variables contextuales», puesto que pueden influir a nivel gramatical en la producción de las formas alternantes de una variable lingüística. Así, respecto al queísmo, inciden en la ocurrencia de los usos queístas y no queístas. Las investigaciones indican que puede existir predominancia en alguna de las formas variables, así como alternancias en un mismo contexto lingüístico. A continuación, se definen los contextos más relevantes sobre el fenómeno objeto de estudio, a partir de las investigaciones a nivel descriptivo y de las gramáticas normativas, previamente documentadas.

3.9.2.1. Los verbos pronominales

Estos verbos se caracterizan por siempre incluir complemento de régimen y no permitir la duplicación del pronombre átono (la partícula no atribuye ninguna funcionalidad en la oración).

Algunos verbos pronominales son los siguientes: *preocuparse* (i.e. «Me preocupo de que no vayas a estudiar» / «Me preocupo Ø que no vayas a estudiar»), *olvidarse* (i.e. «Te olvidaste de que mañana es lunes» / «Te olvidaste Ø que mañana es lunes»), *alegrarse* (i.e. «Se alegró de que vinieras» / «Se alegró Ø que vinieras»), *acordarse* (i.e. «Me acordé de que mañana vuelvo a clases» / «Me acordé Ø que mañana vuelvo a clases»), *arrepentirse* (i.e. «Me arrepiento de que viajara de noche» / «Me arrepiento Ø que viajara de noche») y *fijarse* (i.e. «Él se fijó de que no hicieras trampa en el juego» / «Él se fijó Ø que no hicieras trampa en el juego»), etc.

Si bien algunos verbos pronominales pueden incluir alternancia entre las preposiciones, existen otros, como *alegrarse*, que solo admiten la preposición *de*.

3.9.2.2. Los verbos no pronominales

Existen determinados verbos no pronominales que incluyen complemento de régimen. De esta manera, en oraciones subordinadas, debe mantenerse la preposición.

Algunos de estos verbos no pronominales son los siguientes: *convencer* (i.e. «Lo convenció de que se fuera lejos» / «Lo convenció Ø que se fuera lejos»), *insistir* (i.e. «Insistió en que regresaría pronto» / «Insistió Ø que regresaría pronto»), *hablar* (i.e. «Hablaron de que pronto volvería» / «Hablaron Ø que pronto volvería») y *tratar* (i.e. «Trataron de que no se diera cuenta» / «Trataron Ø que no se diera cuenta»).

3.9.2.3. Sustantivos

Existen determinados sustantivos que exigen la preposición *de*. El queísmo, en estos casos, solo ocurre por la omisión de la preposición *de* y no otras preposiciones.

Algunos sustantivos con complementos preposicionales son los siguientes: *condición* (i.e. «Trabajamos horas extras con la condición de que sea remunerado» / «Trabajamos horas extras con la condición Ø que sea remunerado»), *ganas* (i.e. «Tengo ganas de que sea fin de mes» / «Tengo ganas Ø que sea fin de mes») y *deseo* (i.e. «Son los buenos deseos de que te vaya bien» / «Son los buenos deseos Ø que te vaya bien»).

3.9.2.4. Adjetivos

Existen determinados adjetivos que exigen la preposición *de*. El queísmo, en estos casos, solo ocurre por la omisión de la preposición *de* y no otras preposiciones.

Algunos adjetivos pueden ser *seguro* (i.e. «Estoy seguro de que mañana es feriado» / «Estoy seguro Ø que mañana es feriado») y *convencido* (i.e. «Estaba convencido de que no reaccionaría» / «Estaba convencido de que no reaccionaría»).

3.9.2.5. Locuciones preposicionales

Estas pueden ser las siguientes: *A pesar de que* (i.e. «Tus padres conservarían tu cuarto, a pesar de que cambiaras de residencia» / «Tus padres conservarían tu cuarto, a pesar Ø que cambiaras de residencia»), *a fin de que* (i.e. «Trabajo horas extras a fin de que se me pague más» / «Trabajo horas extras a fin Ø que se me pague más»), *a condición de que* (i.e. «Habrán menos tareas a condición de que lleguen temprano a clases» / «Habrán menos tareas a condición Ø que lleguen temprano a clases») y *en (el) caso de que* (i.e. «Estuviera incómodo en el caso de que asistiera a una fiesta» / «Estuviera incómodo en el caso Ø que asistiera a una fiesta»).

3.9.2.6. Locuciones verbales

Estas pueden ser las siguientes: *Haber duda* (i.e. «No hay duda de que se casa este año» / «No hay duda Ø que se casa este año»), *caber duda* (i.e. «No cabe duda de que no dice la verdad» / «No cabe duda Ø que no dice la verdad»), *caer en la cuenta* (i.e. «Cayó en la cuenta de que no pagó la renta este mes» / «Cayó en la cuenta Ø que no pagó la renta este mes») y *darse cuenta* (i.e. «Se dio cuenta de que no volvería» / «Se dio cuenta de que no volvería»).

3.9.2.7. Alternancias aceptables por significado

Esto ocurre con dos verbos: *responder* y *presumir*. En el primer caso, cuando *responder* es equivalente a «contestar» la subordinada se escribe con *que* (i.e. «A lo cual el padre *respondió* que dijese lo que quisiese»); cuando *responder* es equivalente a «responsabilizarse de algo» la subordinada se escribe con *de que* (i.e. «Señor, *respondo* de que mi cliente volverá mañana temprano al juzgado»). En el segundo caso, cuando *presumir* significa «sospechar», la estructura que se inserta inicia con *que* (i.e. «Yo presumía que él era culpable de tu destierro»); cuando

presumir significa «vanagloriarse de algo», se escribe con la secuencia *de que* (i.e. «La mamá *presume* de que su hijo es el primero de la clase»).

3.10. Prestigio lingüístico

El prestigio lingüístico se define como la preferencia a utilizar determinadas formas lingüísticas en lugar de otras. En ocasiones se relaciona con las prescripciones que señala la Academia, aunque no sean formas privilegiadas por la comunidad. Areiza *et al.* (2012) ejemplifican este hecho a través del uso del voseo ocurrido en el suroccidente de Colombia, pues los hablantes lo utilizan de manera cotidiana, aunque la actual academia normativa lo rechace y no sea de prestigio en el ámbito académico. En esta línea, las instituciones o centros educativos conciben que las formas privilegiadas son aquellas amparadas por la norma académica o normativista, mientras que las formas diferentes a estas son, muchas veces, estigmatizadas. Con respecto al queísmo, Perea (2008) indica que es un caso de variación sintáctica estigmatizada por la norma académica. Con todo, el prestigio lingüístico va depender de valorizaciones que atribuyen los hablantes a determinadas formas lingüísticas en lugar de otras y en contextos definidos.

Alcalá (1972) (citado en Areiza *et al.*, 2012) menciona como causas de este prestigio a los aspectos religiosos, culturales, geográficos y sociopolíticos. Estos factores se relacionan, sobre todo, con la importancia que atribuyen los hablantes a determinadas formas lingüísticas en diferentes contextos; por ejemplo, en el ámbito religioso, se prefiere el uso de las lenguas supranacionales como el latín, el cual —según el autor— su existencia, posterior al imperio romano, responde a «las necesidades religiosas de los cristianos» (p. 103); las lenguas también pueden tornarse privilegiadas por necesidades políticas, al acceder, a través del empleo de una lengua determinada, a pueblos desconocidos, que, al mismo tiempo, hacen uso de esta lengua convirtiéndola en una de prestigio; en esta línea, el aumento poblacional y la extensión territorial acerca del uso de una lengua determinada también contribuyen a que una lengua se torne privilegiada, es el caso de los factores sociolingüísticos.

Cabe destacar que una de las causas que se relaciona de forma directa con la presente investigación son los factores culturales, en la medida en que su concepto hace referencia al factor educativo; así pues, mientras más cercanos a las normas estén los individuos —porque gozan de mayor aceptabilidad a nivel educativo— la lengua que utilizan adquiere mayor

prestigio. De esta manera —y de acuerdo con lo descrito en el párrafo anterior—, se evidencia que los factores sociolingüísticos influyen al momento de categorizar una forma lingüística como más prestigiosa que otra, lo cual se extiende a la preferencia de usos queístas y no queístas en los estudiantes universitarios, pues, de acuerdo a su selección corresponderá lo que para ellos resulta prestigioso en cada contexto; es decir, según la variación estilística, las variables sociales (*sexo, edad, carrera profesional y ocupación*) y las variables lingüísticas (*persona gramatical y tiempo*) que miden motivaciones internas.

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA

El objetivo de la investigación es evaluar la influencia de las variables sociolingüísticas en el fenómeno del queísmo. Esta premisa involucra que se diseñe un plan para lograr dicho objetivo. Por esta razón, a continuación, se presenta el enfoque y el alcance, así como el diseño que adopta la investigación, de los cuales, además, se desprenden los otros procesos metodológicos.

4.1. Enfoque y alcance

El enfoque es mixto porque estudia el fenómeno de manera sistemática y crítica, y lo aborda basado en datos cuantitativos y cualitativos, los cuales se integran y se discuten para lograr una mejor comprensión del fenómeno: la data de ambas fases se estructura en una matriz que luego, mediante procesos estadísticos, se analiza. Lo que se pretende con este enfoque es probar hipótesis y evaluar el funcionamiento de las variables previamente definidas.

El alcance de la presente es conocer la incidencia de las variables sobre el fenómeno estudiado. Así pues, se pretende identificar las características y propiedades de cada variable. Para ello, se recoge información sobre estas; luego se mide su incidencia, a partir de contextos o casos seleccionados, respecto al fenómeno estudiado o en lo que se pretende investigar; para finalmente, establecer interpretaciones sobre la función de la variable en el discurso.

El tipo de investigación es descriptivo-explicativo (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018): es descriptivo porque permite identificar las características y propiedades de las variables estudiadas y es explicativo porque, una vez identificadas estas, se postulan las posibles causas que pueden motivar estos usos lingüísticos, en términos de variación lingüística, basado también en los indicadores de cada variable sociolingüística.

4.2. Diseño de la investigación

La investigación comprende —en término de Hernández-Sampieri y Mendoza (2018)— el «Diseño transformativo concurrente (DISTRAC)» (p. 646), el cual se caracteriza porque la data

comprende un mismo periodo, y la recolección y el análisis se ajustan a la perspectiva teórica propuesta en la investigación, que en este caso es la Sociolingüística funcional, especialmente, la propuesta teórico-metodológica de Silva-Corvalán (2001) y Lavandera (1978).

En esta línea, ambas datas (la cuantitativa y la cualitativa) se evalúan de manera independiente, y con procedimientos diferentes, pues constituyen datas distintas: una cuantitativa y otra cualitativa; en el primer caso se hace uso únicamente de métodos estadísticos, mientras en el segundo caso la interpretación cualitativa se apoya de la cuantificación de las formas alternantes. La finalidad de este diseño es, según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), «hacer converger la información cuantitativa y cualitativa, ya sea anidándola, conectándola o haciéndola confluir» (p. 647), lo cual ocurre en la presente tesis al comparar los resultados de ambas datas en la fase final del análisis.

4.3. Población y muestra

Los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas (FLCH) de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) del año académico 2021 conforman el universo o población de la presente investigación. Se registra un total de 1171 estudiantes matriculados en ese año de la base 17 a la 20 y de las ocho carreras universitarias que comprende la facultad. Ellos se caracterizan por presentar un dominio estándar, en la escritura, de la lengua castellana, ya que son estudiantes de un grado superior. En esta línea, el acceso a la universidad y, especialmente, a la FLCH presenta una serie de filtros que involucra un conocimiento mayor del uso normativo de la lengua. Asimismo, es necesario precisar que lo normativo no es el objetivo de la presente investigación, pero actúa como apoyo para identificar en qué contextos lingüísticos se produce la variación del fenómeno estudiado y si estos responden o no al fenómeno del queísmo. De otro lado, la muestra pretende cumplir fidedignamente con las características de la población, por ende, es seleccionada bajo criterios determinados que se detallan en el siguiente acápite.

4.4. Proceso de selección de la muestra

Una vez definida la unidad de muestreo y caracterizada la población, se procede a la selección de la muestra. Se trata de una selección paralela, pues, según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), «las muestras de las fases son diferentes» (p. 650) y corresponden a una misma

población. Asimismo, el muestreo es no probabilístico, pues lo que se pretende es generar datos e hipótesis para futuras investigaciones que puedan ampliar y precisar la interpretación funcional del fenómeno objeto de estudio en el registro escrito del contexto académico. Por esta razón, la presente tesis aborda el queísmo desde una perspectiva y un contexto (escrito y educativo) escasamente estudiados.

La selección de ambas muestras responde a las características de la población previamente señaladas. En esta línea, Larrosa (2003) indica que investigadores importantes como Gillian Sankoff defienden la posición de que la data de 150 hablantes es suficiente y significativo, incluso en comunidades complejas. Además, añade que «el límite de hablantes [...] es suficientemente amplio como para permitir el establecimiento de las cuotas muestrales sin complicaciones» (p. 143).

De tal manera que una cantidad semejante o próxima a esta es representativa. Así pues, la primera muestra comprende un total de 200 hablantes, mientras la segunda muestra, 100 hablantes. Esto es, los instrumentos de recolección de datos, que difiere por cada muestra, deben aplicarse a estas cantidades de estudiantes y, a partir de los resultados, generar hipótesis y datos productivos para futuros trabajos. En esta línea, para lograr el objetivo del muestreo no probabilístico y aproximarnos fidedignamente al fenómeno objeto de estudio desde la perspectiva adoptada en la presente tesis se trabaja, no solo con dos muestras, sino que se incluyen siete variables en la evaluación.

4.5. Variables de estudio

El presente trabajo considera como variable objeto de estudio la alternancia de los valores *de que* y *que* en contextos donde se demanda la preposición *de*, y como variables sociolingüísticas las correspondientes a la *persona gramatical*, el *tiempo gramatical*, el *sexo*, la *edad*, la *ocupación*, la *carrera profesional* y el *estilo académico* de los estudiantes.

4.5.1. Variable dependiente

En este nivel se encuentra el fenómeno del queísmo, pues en su producción intervienen factores sociolingüísticos. El queísmo es la unidad de análisis de la investigación y se evalúa a través de las variantes *de que* y *que* en cláusulas lingüísticas donde *de que* es la forma canónica y *que* es la

forma no canónica. Las gramáticas citadas en el marco teórico concuerdan que la omisión de la preposición *de* ante cláusulas encabezadas por *que* cuando se requiere dicha preposición ocurre, sobre todo, en el caso de «queísmo conjuntivo». Por esta razón, se estudia el fenómeno de la variación que involucra, especialmente, este tipo de queísmo y según variables sociolingüísticas.

4.5.2. Variables independientes

En este nivel se encuentran las variables lingüísticas, las variables sociales y la variable estilística porque tienen la característica de producir efectos sobre la variable dependiente; es decir, incidir en el fenómeno de variación que se está estudiando. Para este trabajo, se consignan las siguientes variables: *persona gramatical* y *tiempo*, para el caso de las variables lingüísticas; *sexo*, *edad*, *ocupación* y *carrera profesional*, para el caso de las variables sociales; finalmente, *estilo académico*, para el caso de la variable estilística.

4.5.2.1. Variables lingüísticas

La ocurrencia del fenómeno del queísmo varía de acuerdo con los contextos lingüísticos. De manera particular, estos pueden indicar diferencias de significado en los niveles semántico-discursivo y pragmático en los discursos producidos por los individuos. En esta línea, estos contextos permiten evaluar las motivaciones internas que pueden incidir en la producción del queísmo. Para ello, es necesario consignar las variables lingüísticas *persona gramatical* y *tiempo*, y controlarlas en el discurso espontáneo de los estudiantes.

Persona gramatical

La bibliografía examinada reconoce que los discursos en 1.^a persona gramatical motivan la omisión de la preposición *de* y manifiestan un acercamiento directo del hablante con el enunciado. Por ello, en la presente tesis se consignan los indicadores *1.^a persona gramatical* y *2.^a y 3.^a persona gramatical*.

Tiempo

Las investigaciones previamente revisadas manifiestan que el tiempo no pasado motiva la omisión de la preposición *de*, causando el fenómeno del queísmo. Ello porque, según Guirado (2009), este tiempo indica el punto cero del contexto de enunciación; lo cual motiva la omisión

de la preposición *de* para manifestar cercanía del hablante con el enunciado. En esta línea, los indicadores que se consignan son los siguientes: el *tiempo pasado* y el *tiempo no pasado*.

4.5.2.2. Variables sociales

La Sociolingüística ha estudiado los fenómenos de variación en correlación con variables sociales, ya sean estas adscritas o adquiridas, de acuerdo con las características de la población. En esta línea, para la presente tesis se consignan las siguientes variables sociales: *sexo*, *edad*, *ocupación* y *carrera profesional*.

Sexo

Los estudios previamente revisados y señalados en el marco teórico, concuerdan que, al abordar un fenómeno de variación lingüística, se registra que son las mujeres quienes hacen uso de las formas prestigiosas en comparación con los varones. Por esta razón, en esta investigación se consignan los indicadores *femenino* y *masculino* para determinar su grado de influencia en el fenómeno estudiado.

Edad

Los investigadores también concuerdan que el factor *edad* interviene respecto a los usos lingüísticos de los individuos. Areiza *et al.* (2012) indican que, entre los 14 hasta máximo los 22 años, los individuos tienden a producir formas lingüísticas alejadas a los usos estándares. Por ello, en la presente, se consignan dos grupos etarios como indicadores para caracterizar esta variable: estudiantes de 16 a 22 años y estudiantes mayores de 22 años, con la finalidad de determinar el grado de influencia de estos dos grupos etarios en el uso de las variantes *de que* y *que*.

Ocupación

Investigaciones previas reconocen la importancia de esta variable en los usos queístas y no queístas. Así, aunque estas no lo evalúan de forma directa, lo utilizan como parámetro para medir el nivel socioeconómico en comunidades urbanas. Sin embargo, en contextos académicos es menester incluirla cuando los trabajos realizados se relacionan con la enseñanza o escritura, pues se practica el conocimiento acerca del uso de la lengua estándar. En esta línea, se evalúa la

variable *ocupación* y, en su interpretación, se consignan dos indicadores: trabajos relacionados con el uso de la lengua a nivel normativo y trabajos que no presentan esta característica.

Carrera profesional

Previa revisión de los antecedentes, los investigadores consignan que el nivel formativo es importante al momento de estudiar casos de variación lingüística. San Martín (2016) y Bentivoglio y Galué (1998) evaluaron la educación formativa como parámetro significativo al medir la influencia del nivel socioeconómico en comunidades urbanas; razón por la cual, en el presente trabajo, se evalúa la variable *carrera profesional* en lugar del nivel socioeconómico, pues el contexto es puramente académico y la muestra está conformada por estudiantes universitarios. Así, lo que se busca con esta variable es identificar su grado de influencia en los usos del queísmo.

Los estudiantes de la FLCH de la UNMSM presentan ocho escuelas profesionales: *Literatura, Bibliotecología y Ciencias de la Información, Conservación y Restauración, Lingüística, Filosofía, Comunicación Social, Arte y Danza*. Estas carreras tienen la característica de implementar cursos relacionados con el uso de la lengua a nivel formal; esto es, la variable *carrera profesional* está relacionado con el conocimiento que adquiere el estudiante acerca del uso de la lengua estándar. Así, de acuerdo con una investigación previa (Robles-Muñoz *et al.*, 2023) las ocho carreras serán distribuidas en dos grupos, de acuerdo con los cursos de Normativa o redacción que contengan sus mallas: *Grupo A (GA)* y *Grupo B (GB)*, el primer grupo está conformado por las carreras de *Bibliotecología, Comunicación Social, Lingüística y Literatura*; mientras que el segundo grupo está conformado por las carreras de *Conservación y Restauración, Danza, Arte y Filosofía*.

4.5.2.3. Variable estilística

El contexto académico presenta como estilo la variedad estándar; por ello, al estudiarla se incluyen los parámetros de formalidad. Así pues, al ser el espacio de investigación un contexto educativo y al ser el registro, escrito, la variable en mención comprende el *estilo académico*.

Estilo académico

La revisión bibliográfica manifiesta que el estilo académico, debido a su carácter formal, incide en el uso de formas gramaticales; asimismo, varía de acuerdo al carácter de formalidad del contexto de producción escrita, desde el contexto más formal por la aparición de pares, hasta el contexto menos formal del discurso espontáneo; de tal manera que la variedad estándar, en términos normativos, predomina en el contexto más formal. En esta línea, debido a que la presente tesis se desarrolla en el contexto académico, se distinguen los estilos *más académico* y *menos académico*, que responde a un discurso en contextos aislados y a un discurso espontáneo, respectivamente. El primero aparece a manera de una evaluación escrita, cuyas respuestas a cada pregunta se encuentra en términos de pares (*a. de que, b. que*). El segundo aparece en discursos formulados por los mismos estudiantes, a manera de comentarios y publicaciones realizados a través de las redes sociales de Facebook, Instagram y Twitter. Así, los subindicadores de cada estilo —de acuerdo a la bibliografía revisada— giran en torno al tema, la audiencia y el tipo de comunicación, los cuales difieren en ambos discursos.

A continuación, se consigna cada una de las variables sociolingüísticas con sus respectivos indicadores:

Tabla 1*Variables de estudio*

Variables		Indicadores
Variables lingüísticas	Persona gramatical	1. ^a persona
		2. ^a y 3. ^a persona
	Tiempo	Pasado
		No pasado
Variables sociales	Sexo	Masculino
		Femenino
	Edad	De 16 a 22 años
		Más de 22 años
	Ocupación	Trabajo relacionado al uso de la lengua a nivel estándar o normativo: enseñanza-aprendizaje de cursos de comunicación, editoriales de revistas, corrección y redacción de textos académicos, asesoría académica, etc.
		Otra clase de trabajo o no trabaja
Carrera profesional	Grupo A	
	Grupo B	
Variable estilística	Estilo académico	Más académico
		Menos académico

4.6. Técnica de recopilación de datos

Basado en el diseño metodológico, adoptamos dos técnicas de recopilación de datos, que respondan a los objetivos planteados de la investigación y evalúen el fenómeno del queísmo de manera funcional, según cada contexto comunicativo. Por esta razón, la técnica que adoptamos para la obtención de un discurso no espontáneo es una encuesta, cuya aplicación se ejecuta mediante la elaboración de un cuestionario. Asimismo, la técnica que adoptamos para la obtención de un discurso espontáneo corresponde a una matriz de interpretación de datos, instrumento que permitirá codificar los discursos extraídos por las redes sociales y analizarlos cualitativamente.

Cuestionario

Este instrumento tiene por finalidad presentar preguntas que recojan información sobre las variables de estudio, de tal forma que, a través de su medición, se evalúe el estilo más académico y se identifique el grado de incidencia de las variables sociales en el fenómeno del queísmo. Antes de su aplicación final, este instrumento tuvo dos filtros: primero, la validación por juicio de expertos y, segundo, una prueba piloto. El primer proceso contó con la participación de cinco expertos en las temáticas que involucra el presente estudio: dos profesionales de lingüística, una profesional de sociolingüística y dos profesionales de educación, con la finalidad de validar cada una de las variables que se consignan en la investigación, así como la cantidad de ítemes, la forma y el orden que sigue el cuestionario. En segundo lugar, se realizó una prueba piloto, durante el mes de noviembre del 2021, a 38 estudiantes de la FLCH de la UNMSM, esto permitió verificar, de manera práctica, la productividad del cuestionario. Así pues, a partir de estos dos procesos se realizaron reajustes, al formato inicial, antes de su aplicación final. Cabe destacar que tanto para la aplicación del cuestionario (en la prueba piloto y en la aplicación final) a los estudiantes como para la validación de este por los expertos existió un consentimiento voluntario de ellos, previa información del tema de investigación.

Ahora bien, el cuestionario comprende dos partes o secciones: la primera parte, está destinada a recoger datos que involucran las variables sociales de estudio y que se encuentran relacionadas con las características de los estudiantes; la segunda parte está destinada a recoger la alternancia de la variable lingüística objeto de estudio. Así pues, el cuestionario comprende

preguntas abiertas y cerradas; la primera sección tiene de ambas modalidades, mientras que la segunda, son solo preguntas cerradas. En esta línea, ambas secciones comprenden 6 y 28 preguntas, respectivamente. Es necesario indicar que, en su mayoría, en el cuestionario se consignaron preguntas cerradas que involucran como alternativas los indicadores de cada variable, pues se pretende recoger datos relevantes y consistentes que respondan a los objetivos planteados en el estudio. Así, este instrumento permite evaluar la unidad de análisis a manera de una unidad fonológica, pues debido a la delimitación previa de los contextos lingüísticos y al control de las diferencias semánticas, se evalúa el queísmo en correlación con las variables sociales.

Los contextos que se tomaron en cuenta para realizar los ítems del cuestionario fueron recogidos y adaptados según lo abordado en los manuales de gramática, según lo descrito por los investigadores y, especialmente, según los resultados obtenidos en la prueba piloto y la observación por los expertos. De esta manera, se consignaron cinco contextos lingüísticos: *ante verbo pronominal*, *ante verbo no pronominal*, *verbo + sustantivo*, *verbo + adjetivo* y *nexo + de que*. A continuación, se describen cada uno de los contextos lingüísticos:

Ante verbo pronominal: para este contexto se presentaron cinco ítems, asimismo, los verbos que se utilizaron fueron los siguientes: *acordarse* (con el sentido de «recordar»), *asegurarse* (con el sentido de «adquirir la certeza de algo»), *olvidarse* y *enterarse*. Es necesario recalcar que con el verbo *acordarse* se presentaron dos ítems.

Ante verbo no pronominal: para este contexto se presentaron cinco ítems, asimismo, los verbos que se utilizaron fueron los siguientes: *caber duda*, *tratar*, *dudar*, *presumir* (con el sentido de «vanagloriarse») y *responder* (con el sentido de «responsabilizarse»).

Verbo + sustantivo: para este contexto se presentaron cinco ítems, de este modo, las secuencias que se utilizaron fueron las siguientes: *dar + impresión*, *tener + seguridad*, *dar + palabra de honor* y *dar + casualidad*. Asimismo, es necesario recalcar que en este contexto se consideró una cláusula donde aparece el sustantivo sin ser antecedido por ningún verbo, como es el caso del sustantivo *vista*.

Verbo + adjetivo: para este contexto se presentaron dos ítems, así, las secuencias que se utilizaron fueron las siguientes: *estar + convencido/a* y *estar + pendiente*.

Nexo + de que: para este contexto se presentaron tres ítemes; en esta línea, los nexos que antecedieron a la partícula *de que* fueron: *a pesar, aparte y dado*.

Ahora bien, cabe destacar que, para la delimitación de los contextos lingüísticos más productivos respecto a los usos del queísmo, solo se consideraron aquellas estructuras donde el uso de la preposición *de* ante cláusulas encabezadas por *que* son obligatorias. Esto es, no se consideraron aquellos contextos donde la omisión de esta partícula es una posibilidad a nivel normativo, en contextos donde puede ser reemplazado por otras preposiciones ni donde, basado en los estudios previos, su ocurrencia es nula (no existe alternancia). Esto debido a una mejor delimitación del trabajo y al cumplimiento del propósito de este estudio.

Finalmente, de los 28 ítemes consignados en esta segunda sección, 20 corresponden a los contextos lingüísticos señalados en el párrafo anterior; es decir, contextos donde tiende a ocurrir el fenómeno del queísmo; mientras los 8 ítemes restantes comprenden contextos totalmente diferentes y sirvieron como distractores para el encuestado, así como también proporcionaron coherencia al cuestionario. Asimismo, es necesario precisar que todos los ítemes corresponden a preguntas cerradas dicotómicas —pues son más rápidas de codificar y fáciles de interpretar—; es decir, con dos posibilidades de respuesta: *de que y que*; y se encuentran de manera aleatoria en el cuestionario (ver Anexo I), con la finalidad de que los colaboradores no perciban ningún indicio de parámetros lingüísticos establecidos y respondan con la mayor naturalidad posible.

Matriz de interpretación de datos

Este instrumento tiene por finalidad recoger discursos producidos de forma espontánea por los estudiantes; de tal manera que se pueda evaluar el estilo «menos académico» y la motivación de factores pragmático-discursivos en la producción del queísmo, a partir de la cuantificación de las variables lingüísticas. En esta línea, se trata de una técnica que permite la codificación de cada discurso en orden alfanumérico y según las variables que se analizarán. La importancia de este instrumento radica en que su aplicación permite recoger datos cuantificables y atribuirles una interpretación funcional, a través de su codificación y clasificación del contenido en categorías. Diversas investigaciones indican que la variedad estándar es el estilo en los medios de comunicación escritos, como son las redes sociales. Por ello, a partir de los comentarios emitidos por Facebook, Instagram y Twitter se evalúa el parámetro de formalidad y las formas

infrecuentes del fenómeno del queísmo que surgen debido a la naturaleza de un discurso espontáneo.

Así pues, este instrumento recoge solo discursos que contengan las formas objeto de estudio; es decir, que contengan la alternancia de los valores (*de/a/en*) *que* y *que* en contextos donde se demande, en su mayoría, la preposición *de*, pero también sus alternantes *a* o *en*, pues se trata de discursos espontáneos y pueden surgir de forma natural estos usos. En esta línea, se incluyen entre formas canónicas y no canónicas en torno al queísmo. Por otro lado, en este nivel, se evalúan, también, las variables lingüísticas como variables control, al determinar la influencia de los factores internos; por ello, además del fenómeno objeto de estudio, se recogen discursos que incluyan las variables lingüísticas de persona gramatical y tiempo, consignadas en la investigación.

4.7. Procedimiento de recopilación de datos

El proceso de coordinación para la aplicación del cuestionario tuvo diferentes etapas. La primera etapa consistió en enviar una solicitud al vicedecanato de la FLCH de la UNMSM —de manera virtual y por medio del Módulo de Atención de Trámites (MAT)— para obtener la base de datos de los alumnos matriculados en el año académico 2021. Este registro consignó los correos institucionales de los alumnos de las ocho escuelas profesionales de dicha facultad. En la segunda etapa, envié un mensaje a las direcciones electrónicas de los estudiantes que pertenecen de la base 17 a la base 20 porque forman parte de la muestra de la presente investigación. En este mensaje expliqué el propósito del trabajo de manera concreta. La tercera etapa consistió en contactar vía red social *Facebook* con los centros de estudiantes de cada escuela profesional, me presenté, les envié el formulario e indiqué el tema y el objetivo de mi investigación, donde respondieron el Centro de Estudiantes de Literatura (CELIT) y el Centro de Estudiantes de Comunicación Social (CECOS). Finalmente, en la cuarta etapa me comuniqué con amistades de la carrera de Lingüística para que me ayudasen a compartir el formulario con sus amigos o conocidos de otras carreras de Letras, puesto que fue un poco más sencillo contactar a estudiantes de la carrera de Lingüística. Es necesario recalcar que el instrumento fue aplicado en la semana del 20 al 26 de diciembre del 2021.

Por otro lado, el proceso para la aplicación del segundo instrumento consistió en ingresar a los grupos de Facebook, Instagram y Twitter de los centros de estudiantes de las ocho escuelas profesionales de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas (FLCH) de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). Pese a realizar este proceso de recopilación en los meses de agosto y setiembre del 2023, se hizo una selección de los comentarios emitidos durante los años 2016 al 2021, con énfasis en este último año por ser el espacio temporal de la investigación. Los datos recopilados fueron continuos; es decir, no se excluyó ningún caso de queísmo ni contextos de su variante *de que*. Ahora bien, debido a que no se recogió una cantidad representativa y que la mayoría de comentarios provienen de la red social Facebook, se optó por ingresar a los perfiles públicos de Instagram y Twitter de los estudiantes para completar esta muestra. Es necesario indicar que, respecto a las variables sociales, la aplicación de este instrumento solo permitió la recopilación de los datos relacionados con el *sexo* y la *carrera profesional* de los estudiantes, los cuales se verificaron por los perfiles públicos de los usuarios, por su manifestación en el discurso y por el acceso a esta información de manera directa con ellos.

4.8. Procedimiento de análisis e interpretación de datos

Para la interpretación del queísmo, desde la Sociolingüística funcional —que es la línea que adopta esta investigación—, es importante la naturaleza cuantitativa de la unidad estructural, la cual indica que, según la frecuencia relativa de las variantes, se puede determinar las diferencias de significado en algún nivel de la lengua y evaluar la covariación con los factores sociales. En esta línea, primero se realiza una revisión general de los datos para percibir si la información obtenida es la deseada y está de acorde con el planteamiento del problema. Una vez validado ello, se procede a analizar los datos obtenidos a partir de la aplicación de cada instrumento.

Respecto a la aplicación del cuestionario, los datos obtenidos se transfieren a una «matriz de datos» en el programa *Excel* para que presenten un orden alfanumérico y no exista un error en el análisis estadístico. Así, se mide porcentualmente el total de casos queístas y no queístas, el total de casos queístas y no queístas de acuerdo a la variable *sexo*, el total de casos queístas y no queístas de acuerdo a la variable *edad*, el total de casos queístas y no queístas de acuerdo a la variable *ocupación* y el total de casos queístas y no queístas de acuerdo a la variable *carrera profesional*. Todo el proceso se realiza de manera virtual, pues el instrumento fue aplicado del mismo modo. Para ello, respecto al análisis estadístico de las variables sociales, previamente se

asigna un valor numérico a los indicadores de cada variable con códigos de 0 y 1 para su evaluación a través del programa estadístico Minitab, que mide la influencia de las variables y, a través del Análisis de varianza o prueba ANOVA, su significatividad en la muestra. De acuerdo con esto, en el programa estadístico se realiza una prueba T para evaluar la significatividad de las medias. Finalmente, los resultados se presentan porcentualmente a través de tablas y de figuras estadísticas, donde se evidencia el uso del fenómeno objeto de estudio en correlación con cada una de las variables sociales, de tal forma que se pueda explicar la variación lingüística. La codificación de las variables sociales se halla a continuación.

Tabla 2

Codificación de las variables sociales

Categoría	Codificación
Masculino	0
Femenino	1
De 16 a 22 años	0
Más de 22 años	1
Sí	0
No	1
GA	0
GB	1

Respecto a la aplicación de una matriz de interpretación de datos, estos se trasladan a un documento Word, donde primero se realiza una tabla, que consigna la información de la muestra, dividida en siete secciones: código, discurso, usuario, carrera profesional, red social, fecha de recolección y enlace (ver anexo II). De tal forma que se registren las variables sociales a evaluar: *sexo* y *carrera profesional*, y se codifiquen los discursos en orden alfanumérico (A1, A2, A3... A100), de acuerdo a la fecha de selección de cada comentario, con el objetivo de que no existan errores durante la interpretación de los resultados. Segundo, se organiza la data de acuerdo a las variables lingüísticas *persona gramatical* y *tiempo*, las cuales se establecen, entre paréntesis, después de cada discurso previamente codificado, con el objetivo de cuantificar la ocurrencia de las formas queístas y evaluar su función en el discurso, según los indicadores de ambas variables.

Como tercer y último paso, las formas infrecuentes, previamente analizadas, se evalúan en covariación con las variables sociales *sexo* y *carrera profesional*. Es necesario precisar que los resultados se presentan en tablas y figuras estadísticas.

Finalmente, respecto a la variable estilística, primero se compara la frecuencia queísta y no queísta de ambos discursos para determinar los factores estilísticos que intervienen, según las características en cada caso. En esta fase también interviene la evaluación de los indicadores establecidos para la variable estilística, y desarrollados en el marco teórico, como son el tema, la audiencia y el tipo de comunicación. Segundo, se comparan las frecuencias queístas según los contextos lingüísticos más representativos de este fenómeno que comparten ambos discursos: el discurso no espontáneo y el discurso espontáneo, con el objetivo de evaluar la tendencia estilística en los contextos de producción y evaluar los contextos infrecuentes respecto a lo esperado en la variable estilo. Para este análisis se utilizan figuras de líneas que muestran de mejor manera la tendencia estilística en ambos discursos.

CAPÍTULO V

ANÁLISIS Y RESULTADOS

Esta sección describe los resultados en torno al uso del queísmo en el registro escrito de estudiantes de la FLCH de la UNMSM. Así, el análisis se desarrolla en tres apartados fundamentalmente, los cuales se denominan de la siguiente manera: *Discurso no espontáneo*, *Discurso espontáneo* y *Estilo académico*, con la finalidad de cumplir con los objetivos planteados en la presente tesis.

En el primer apartado «Discurso no espontáneo», se evalúa el fenómeno del queísmo en covariación con las cuatro variables sociales consignadas en la presente investigación: *sexo*, *edad*, *ocupación* y *carrera profesional*. El análisis se realiza estadísticamente, a través del programa Minitab, donde se presenta la descripción de cada variable, el Análisis de varianza para determinar la significatividad de la variable en la investigación y, solo si es necesario, la prueba T para determinar si las medias también son significativas en la data. El objetivo es seleccionar las variables sociales significativas en el registro escrito de contextos aislados y, con ello, determinar también la significatividad de las diferencias porcentuales de casos queístas según los indicadores de cada variable.

En el segundo apartado «Discurso espontáneo», se evalúa el fenómeno del queísmo en covariación con las dos variables lingüísticas consignadas en la tesis: *persona gramatical* y *tiempo*. Primero, se realiza una evaluación cuantitativa, para determinar la frecuencia de casos queístas según los indicadores de ambas variables lingüísticas. Segundo, se desarrolla una interpretación funcional de la omisión de la preposición *de*, de acuerdo a cada situación comunicativa, donde se expone la intención del hablante y los recursos lingüísticos que utiliza al desarrollar su discurso, en este proceso se incluye el análisis de las formas infrecuentes. Tercero, a partir de los casos no esperados y revisados en la interpretación cualitativa, se correlacionan estos con las variables sociales *sexo* y *carrera profesional*.

En el tercer apartado «Estilo académico», se evalúa la frecuencia del queísmo de acuerdo con los estilos *más académico y menos académico*. Primero, se realiza un análisis estadístico para determinar si la variación estilística en ambos discursos presenta un patrón establecido; en esta fase también se incluye la interpretación de otros factores que surgen de los diferentes estilos de comunicación. Segundo, se realiza un análisis estadístico de ambas variables estilísticas según los contextos lingüísticos más representativos de ambos discursos. En ambos casos se evalúan las formas infrecuentes sobre el uso del queísmo, que responden a otras posibilidades estilísticas.

5.1. Discurso no espontáneo

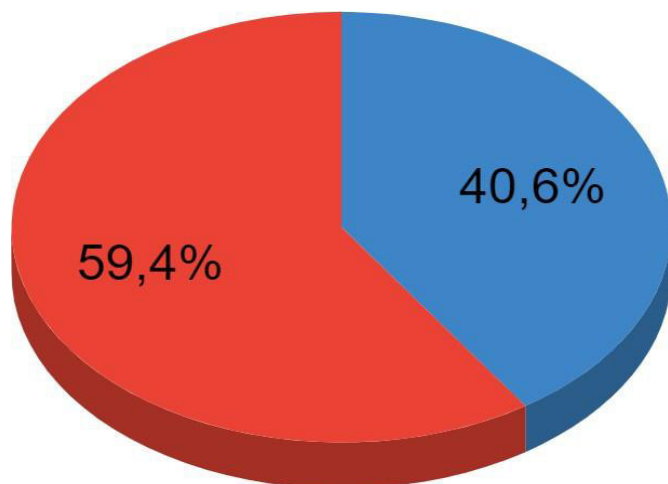
Este apartado se desarrolla en cinco secciones: la primera sección describe la frecuencia de usos queístas y no queístas totales; la segunda sección describe, únicamente, los casos queístas según cada contexto lingüístico consignado en el cuestionario; la tercera sección describe la frecuencia de usos queístas según la variable *sexo*; la cuarta sección, según la variable *edad*; la quinta sección, según la variable *ocupación*; por último, la sexta sección, según la variable *carrera profesional*.

5.1.1. Casos queístas y no queístas

En la figura 1 se evidencia la producción de usos «queístas» y «no queístas» en el registro escrito de estudiantes de la FLCH de la UNMSM y en contextos lingüísticos donde la forma canónica es *de que*. Solo se presentan los datos porcentuales de estos contextos, pues el foco de la investigación es interpretar, únicamente, el queísmo, o los casos queístas como usos no canónicos de la lengua, a través del fenómeno de variación de las variantes *de que* y *que*. Asimismo, es necesario precisar que los otros contextos lingüísticos que se utilizaron como distractores, en el cuestionario, comprende el uso de las formas canónicas *que* sin preposición. En esta línea, no forman parte de la interpretación los ítems 2; 5; 8; 12; 15; 19; 22 y 26. Esto es, de los 28 ítems, presentados en el instrumento, se evalúan solo 20, pues estos últimos comprenden la alternancia de las variantes *de que* y *que*, donde el primero es la forma canónica y el segundo, la forma no canónica. Por último, en estos ítems que se analizan no existe ningún contexto lingüístico donde pueda utilizarse *de que* o *que* indistintamente, para evitar inconvenientes en la delimitación e interpretación del fenómeno del queísmo en el registro escrito de contextos aislados.

Figura 1

Frecuencia de uso porcentual de los casos queístas y no queístas en el registro escrito controlado de los estudiantes de la FLCH



● Casos queístas ● Casos no queístas

Los datos recogidos comprenden 2800 casos donde la forma canónica es *de que*, de estos el 40.6 % corresponde a usos no canónicos, pues se hace uso de la partícula *que* en contextos donde la lengua estándar requiere *de que*; así pues, es este el porcentaje, del total de datos recogidos, que presenta variación de ambas partículas, en el registro escrito, a favor del queísmo. Si bien, no existe una diferencia porcentual amplia entre casos queístas y no queístas a favor del queísmo, la cantidad porcentual de 40.6 % es elevada, considerando el contexto formal del registro escrito (un cuestionario), y está muy cerca de comprender la mitad de casos del total registrado. Si esta realidad se transfiere a la muestra, entonces se interpretaría que casi la mitad de los estudiantes son queístas; sin embargo, esto solo se puede respaldar o contrastar por intervención de factores relacionados con las características de los hablantes. Por ello, la importancia de evaluar este porcentaje porque puede responder a un uso extendido de las formas queístas al hallarse en casi la mitad de los estudiantes, o, de lo contrario, responder a una preferencia de uso de un grupo social determinado.

5.1.2. Casos queístas

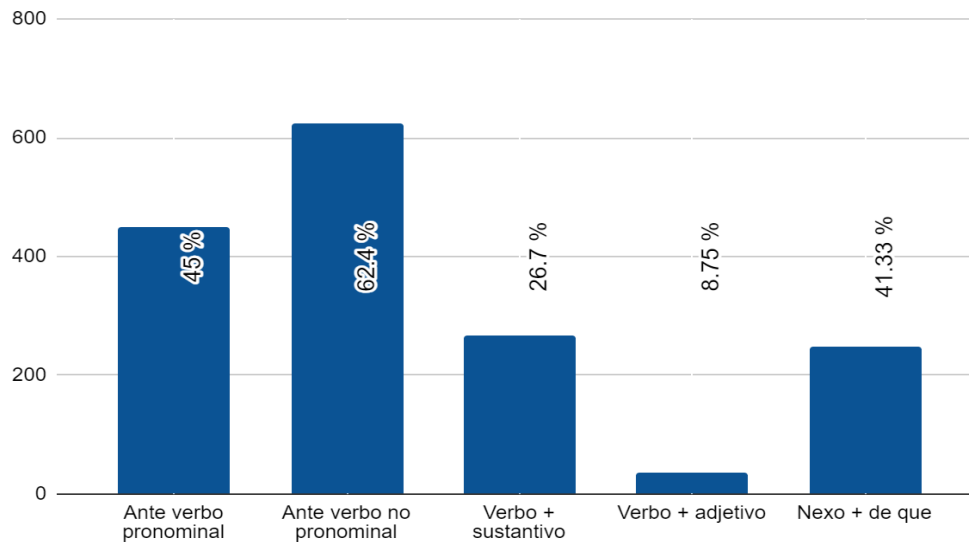
Los contextos lingüísticos donde ocurren los casos queístas en el registro escrito de contextos aislados, si bien son predeterminados, motivan una diferencia porcentual en la producción de casos queístas; por ello, la importancia de evaluar ese 40.6 %, que comprende la totalidad de casos queístas en la muestra. En esta línea, es necesario recalcar que, según lo establecido en el marco metodológico, se reconocieron cinco contextos lingüísticos de producción de manera general, estos son los siguientes: ante *verbo pronominal*, ante *verbo no pronominal*, ante *verbo + sustantivo*, ante *verbo + adjetivo* y ante *nexo + de que*. Se presentan en este orden, pues responden a la cantidad descendente de casos incluidos en el cuestionario. Es importante indicar también que la cantidad de estos casos responden a la productividad que tienen, basado, en la revisión de las investigaciones que han abordado el queísmo, así como a los manuales de gramática. Si bien es cierto, de manera global, se percibe un mayor uso de casos no queístas, existen contextos lingüísticos que direccionan dicha variación lingüística a favor del queísmo.

En la figura 2 se percibe la frecuencia de uso de cada contexto lingüístico. Así pues, el orden porcentual descendente de los usos queístas en los contextos lingüísticos es el siguiente: 62.4 % ante un *verbo no pronominal*, 45 % ante un *verbo pronominal*, 41.33 % ante *nexo + de que*, 26.7 % ante *verbo + sustantivo* y 8.75 % ante *verbo + adjetivo*. A partir de ello, se evidencia que los tres primeros contextos son los más productivos respecto al fenómeno del queísmo, mientras que en los dos últimos contextos priman las formas canónicas y la variación ocurre a favor de casos no queístas. El contexto que indica una extensión de las formas queístas en el registro escrito elicitado de los estudiantes de la FLCH de la UNMSM es «ante un *verbo no pronominal*», el cual también incluye estructuras que tienen diferencias semánticas⁹, pero que en el cuestionario dichos significados están controlados. Este resultado se desarrollará más adelante.

⁹ Los contextos con diferencias de significado se incluyen en el marco teórico (Ver 3.6. Contextos lingüísticos)

Figura 2

Frecuencia de uso porcentual de los casos queístas y no queístas en el registro escrito controlado de los estudiantes de la FLCH según cada contexto lingüístico



Ahora bien, aunque no muestren una tendencia queísta, los contextos *verbo pronominal* y *nexo + de que*, son bastante productivos en el uso de estas formas. Respecto al primer contexto, los verbos que más se destacan por su productividad son *olvidarse* (55 %) y *acordarse* (47.25 %); esto se puede deber a lo que los investigadores denominan «cruce de estructuras sintácticas parecidas», que se explicaría en estos casos por la confusión con verbos semánticamente parecidos, pero que se incluyen en la categoría de verbos no pronominales, como son *olvidar* y *recordar*, los cuales no demandan el uso de la preposición *de* ante estructuras encabezadas por *que*. Sin embargo, también se produce una alta cantidad porcentual de casos queístas con el verbo pronominal *enterarse* (47.5 %), el cual, si bien no se explica por este factor sintáctico, puede deberse a motivaciones internas o socioestilísticas que se desarrollarán en los siguientes apartados.

Por otro lado, los contextos que incluyen un verbo seguido de un sustantivo o un adjetivo proporcionan mayor información (de estado o situación del discurso) a los estudiantes sobre la inclusión u omisión de la preposición *de* como formas canónicas, lo cual puede haber motivado la escasa frecuencia de usos queístas en estos contextos. Sin embargo, de este grupo,

específicamente, del contexto *verbo + sustantivo*, cabe destacar la estructura «Da la casualidad *que* los horarios de mis cursos coinciden», pues se obtuvo más del 50 % de casos queístas. La explicación puede deberse a la similitud fonogramatical de aparecer en el discurso un complemento preposicional encabezado por *de* próximo y posterior al objeto de análisis. Los siguientes dos porcentajes altos respecto al uso del queísmo corresponden a este mismo contexto lingüístico y abarcan el 36 % y 22 %; en ambos casos la similitud fonogramatical aparece antes del objeto de análisis. Aunque son el segundo y el tercer porcentaje más alto de este grupo, se evidencia que el porcentaje disminuye conforme el complemento preposicional encabezado por *de* antecede y se sitúa más lejano al objeto de estudio, respectivamente. Esto se evidencia en los ítems 21 y 7, en ese orden. Los demás casos del grupo *verbo + sustantivo* y *verbo + adjetivo* presentan porcentajes, sobre el uso del queísmo, inferiores al 12 %.

Nuevamente, respecto al contexto lingüístico más productivo en el registro escrito elicitado se destaca que, de los 20 ítems establecidos en el cuestionario —que presentan las formas objeto de estudio— es únicamente el contexto *verbo no pronominal* que presenta casos queístas en una cantidad porcentual mayor al 50 %. De manera particular, son las estructuras con «alternancia de significado» que alcanzan, en su conjunto, el 75.5 % de usos queístas. Así pues, el factor semántico en estos casos es aún más evidente, pues, aunque los contextos abordaron verbos con más de un significado, este se controló en el discurso; sin embargo, los resultados evidenciaron que dicha distinción no fue percibida por los estudiantes, posiblemente por no ser los productores originales del discurso, incurriendo en usos extendidos del queísmo.

Estos casos incluyen los verbos *responder* (90.5 %), con el sentido de «responsabilizarse de algo»; *presumir* (78.5 %), con el sentido de «vanagloriarse»; finalmente, *tratar* (57.5 %), con el sentido de «procurar», «intentar». Debido al alto porcentaje del queísmo en estos contextos y al casi absoluto registro en el primero, se presentan dos posibles respuestas: la primera, que los alumnos, en su mayoría, no conocen la alternancia de significado de estos verbos fuera de un contexto y, por lo tanto, no lo distinguen en el discurso; la segunda, que los alumnos aun conociendo la alternancia de significado de los verbos utilizan indistintamente las formas *de que* y *que*. Esto último se respalda, sobre todo, en los contextos que incluyen el verbo *responder*, donde parece que el significado común de «contestar» se ha extendido entre los estudiantes, razón por la que no se distingue de otros significados, en consecuencia, se omite la preposición

de, a manera de un verbo transitivo «respondo algo». Este proceso se denomina en Sociolingüística como «variación libre»¹⁰.

5.1.3. Variable sexo

Esta variable se analiza según dos indicadores: masculino y femenino, los cuales se categorizan como 0 y 1, respectivamente, para el análisis a través del programa estadístico Minitab. El objetivo es reconocer si esta variable es estadísticamente representativa en la investigación. Las frecuencias de esta variable, según sus dos indicadores, se describen a continuación, en la tabla 3.

Tabla 3

Variable sexo en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH

Variable	Sexo	N	Porcentaje	Media	Desv.Est.	Mínimo	Máximo
Puntaje	0	87	43.5	19.345	3.490	9.000	26.000
	1	113	56.5	19.442	3.218	10.000	25.000

Esta tabla descriptiva muestra, en primer lugar, que los encuestados constituyen más mujeres que varones. La cantidad porcentual que representan las mujeres en la muestra es de 56.5 %, mayor a la cantidad porcentual que representan los varones, que es de 43.5 %. Ahora bien, aunque exista una diferencia porcentual entre ambos sexos, es importante conocer si esta diferencia es significativa o no, a través de la aplicación de una prueba adicional. Estos resultados se presentan, a continuación, en la tabla 4.

Tabla 4

Análisis de Varianza de la variable sexo en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH

Fuente	GL	SC Ajust.	MC Ajust.	Valor F	Valor p
Sexo	1	0.47	0.4687	0.04	0.838
Error	198	2207.53	11.1491		
Total	199	2208.00			

¹⁰ Ocurre cuando el hablante es inconsciente de las formas lingüísticas de producción. En este caso de las diferencias de significado a nivel semántico.

Para determinar si la variable *sexo* es estadísticamente significativa en la data, se realiza una prueba ANOVA o de Análisis de Varianza con un nivel de confianza del 95 %. Esta prueba indica que la variable *sexo* no es estadísticamente representativa, pues el valor p es mayor al 0.05 del nivel de significancia. Estos resultados son congruentes con la cantidad porcentual de casos queístas registrados, pues el 40.27 % de estos usos corresponden a las mujeres, mientras el 41.03 % corresponden a los varones. Además, indica que el promedio entre ambos indicadores de dicha variable es casi el mismo: para los varones es de 19.345 y para las mujeres es de 19.442. Por lo cual, tampoco es relevante la frecuencia porcentual de usos queístas en ambos indicadores.

5.1.4. Variable *edad*

Esta variable comprende dos grupos etarios: estudiantes que tienen de 16 a 22 años y estudiantes que tienen más de 22 años, los cuales se clasificaron basado en una revisión bibliográfica. Estos indicadores se categorizan como 0 y 1, respectivamente, para el análisis a través del programa estadístico Minitab. Las frecuencias de esta variable, según sus dos indicadores, se describen a continuación, en la tabla 5.

Tabla 5

Variable edad en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH

Variable	Edad	N	Porcentaje	Media	Desv.Est.	Mínimo	Máximo
Puntaje	0	146	73	19.760	3.243	10.000	26.000
	1	54	27	18.426	3.401	9.000	26.000

Esta tabla descriptiva muestra, en primer lugar, que los encuestados constituyen mayor cantidad porcentual de estudiantes del primer grupo etario (73 %) que del segundo (27 %). Si bien existe una variación porcentual, entre ambos grupos, evidentemente amplia, esto puede validarse y determinar la significatividad de la variable *edad* en la investigación a través de una prueba de varianza como se muestra, a continuación, en la tabla 6.

Tabla 6

Análisis de Varianza de la variable edad en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH

Fuente	GL	SC Ajust.	MC Ajust.	Valor F	Valor p
Edad	1	70.19	70.19	6.50	0.012
Error	198	2137.81	10.80		
Total	199	2208.00			

Esta prueba ANOVA o de Análisis de Varianza, con un nivel de confianza del 95 %, indica que, efectivamente, la variable *edad* es estadísticamente significativa, pues el valor *p* es menor al 0.05 del nivel de significancia. En esta línea, también es significativa la frecuencia porcentual de usos queístas en ambos indicadores, la cual indica que el primer grupo etario alcanza un 38.94 % de casos queístas y el segundo grupo etario, un 45.09 %. Ahora bien, se conoce, entonces, que esta variable es estadísticamente representativa en la investigación; pero para conocer si sus medias (19.760 para el primer grupo etario y 18.426 para el segundo grupo etario) también lo son, se realiza la prueba T. Los resultados de esta prueba se detallan, a continuación, en la tabla 7.

Tabla 7

Prueba T de la variable edad en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH

Hipótesis nula	$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$
Hipótesis alterna	$H_1: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$
Valor T	GL Valor p
2.49	90 0.014

Esta prueba muestra que el valor de las medias o el promedio de ambos grupos etarios presenta una diferencia significativa, pues el valor *p* es menor a 0,05. Lo cual indica que hay evidencia estadística para afirmar que son los estudiantes mayores de 22 años de la FLCH de la UNMSM que hacen uso de las formas queístas en mayor cantidad porcentual que los estudiantes que se encuentran entre 16 y 22 años. Esto en contextos escritos aislados.

5.1.5. Variable *ocupación*

Esta variable se relaciona con el desempeño de los estudiantes fuera de su centro educativo, pero siempre con un área laboral ligado a la práctica acerca del uso de la lengua estándar, ya sea a través de la enseñanza del curso de lengua, corrección de estilo, redacción de manuscritos o afines. En esta línea, los indicadores que se interpretan para esta variable se distribuyen en dos grupos: en el primer grupo se encuentran estudiantes que ejercen labores afines a las ya descritas, en el segundo grupo se encuentran estudiantes que no trabajan o que, simplemente, no realizan ningún trabajo donde se practique el uso de la lengua estándar o académica. Estos indicadores se categorizan como 0 y 1, respectivamente, para el análisis a través del programa estadístico Minitab. El objetivo es reconocer si esta variable es estadísticamente representativa en la investigación. Las frecuencias de esta variable, según sus dos indicadores, se describen a continuación, en la tabla 8.

Tabla 8

Variable ocupación en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH

Variable	Ocupación	N	Porcentaje	Media	Desv.Est.	Mínimo	Máximo
Puntaje	0	30	15	20.433	3.875	9.000	25.000
	1	170	85	19.218	3.204	10.000	26.000

La tabla descriptiva muestra que los estudiantes que tienen un trabajo relacionado con el manejo de la lengua estándar a nivel académico, tales como los siguientes registrados en la data: redacción, edición, corrector(a) de estilo, docencia, asesor(a) de academia, etc., constituyen un 15 % de la muestra; en comparación a los estudiantes que no, pues estos constituyen un 85 %. Ahora bien, existe una diferencia porcentual amplia entre ambos indicadores; sin embargo, para determinar la significancia de esta variable es necesario realizar un análisis de varianza, como se muestra a continuación en la tabla 9.

Tabla 9

Análisis de Varianza de la variable ocupación en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH

Fuente	GL	SC Ajust.	MC Ajust.	Valor F	Valor p
Ocupación	1	37.69	37.69	3.44	0.065
Error	198	2170.31	10.96		
Total	199	2208.00			

Si bien la diferencia porcentual entre ambos indicadores de esta variable es amplia, la prueba ANOVA indica que esta diferencia no es significativa, pues el valor de p es mayor a 0.05. Específicamente, se puede indicar que esta variable se encuentra en el umbral de ser representativa en la investigación, pues el valor de p está muy próximo al valor de significancia, adoptado en la presente tesis. Esta descripción manifiesta, entonces, que tampoco es significativa la diferencia porcentual de casos queístas en ambos indicadores, la cual registra un 36 % de casos para el primer indicador y un 41.41 % para el segundo indicador. De tal forma que la variable *ocupación* no es significativa respecto a estos usos.

5.1.6. Variable *carrera profesional*

Esta variable consigna dos indicadores: grupo A y grupo B, los cuales se distribuyen de esa manera de acuerdo a los cursos de Normativa, redacción, o enseñanza de la lengua castellana, que posee cada carrera de la FLCH de la UNMSM. Así, la distribución por grupos es diferente, el grupo A está conformado por las siguientes carreras: *Comunicación Social, Bibliotecología y Ciencias de la Información, Literatura y Lingüística*; mientras el grupo B, por las siguientes: *Conservación y Restauración, Danza, Filosofía y Arte*. Estos indicadores se categorizan como 0 y 1, respectivamente, para el análisis a través del programa estadístico Minitab. Las frecuencias de esta variable, según sus dos indicadores, se describen a continuación, en la tabla 10.

Tabla 10

Variable carrera profesional en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH

Variable	Carrera	N	Porcentaje	Media	Desv.Est.	Mínimo	Máximo
Puntaje	0	158	79	19.722	3.119	10.000	26.000
	1	42	21	18.190	3.833	9.000	25.000

La tabla descriptiva muestra que los estudiantes del GA alcanzan un 79 % en la muestra, mientras que los estudiantes del GB alcanzan un 21 %. Si bien existe una diferencia porcentual evidentemente amplia entre ambos grupos, para determinar la significancia de esta variable es necesario realizar un análisis de varianza. Los resultados de este análisis se muestran, a continuación, en la tabla 11.

Tabla 11

Análisis de Varianza de la variable carrera profesional en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH

Fuente	GL	SC Ajust.	MC Ajust.	Valor F	Valor p
Carrera	1	77.78	77.78	7.23	0.008
Error	198	2130.22	10.76		
Total	199	2208.00			

La prueba ANOVA evidencia que la variable *carrera profesional* es significativa en la muestra, pues el valor de p es menor a 0.05 del valor de significancia. Esto es, la diferencia porcentual de casos queístas según esta variable también es representativa. En esta línea, se registra un 39.08 % de casos queístas en el GA y un 46.31 % en el GB. Ahora bien, debido a la significancia porcentual de esta variable en la investigación es importante realizar una prueba T para determinar con confianza si las medias de ambos indicadores (19.722 para el GA y 18.190 para el GB) también constituyen una diferencia porcentual significativa. Estos resultados se muestran a continuación en la tabla 12.

Tabla 12

Prueba T de la variable carrera profesional en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH

Hipótesis nula	H ₀ : $\mu_1 - \mu_2 = 0$	
Hipótesis alterna	H ₁ : $\mu_1 - \mu_2 \neq 0$	
Valor T	GL	Valor p
2.39	56	0.020

La prueba muestra que el valor de las medias o el promedio de ambos grupos (GA y GB) presenta una diferencia significativa, pues el valor p es menor a 0,05. Lo cual indica que hay evidencia estadística para afirmar que son los estudiantes de las carreras de *Conservación y Restauración, Danza, Filosofía y Arte* de la FLCH de la UNMSM que hacen uso de las formas queístas en mayor cantidad porcentual que los estudiantes del GA, en contextos escritos aislados.

5.2. Discurso espontáneo

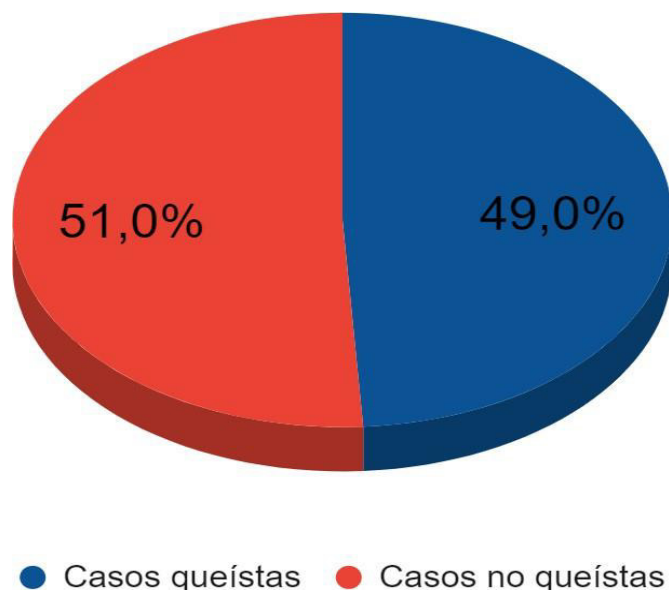
Este apartado se desarrolla en cuatro secciones, principalmente: la primera sección describe la frecuencia de usos queístas y no queístas totales —a partir de la segunda sección en adelante solo se analizan los usos queístas—; la segunda sección describe la frecuencia de usos queístas según los contextos lingüísticos hallados en el discurso; la tercera sección describe la frecuencia de usos queístas según las variables lingüísticas *persona* y *tiempo*; por último, la cuarta sección, según las variables sociales *sexo* y *carrera profesional*.

5.2.1. Casos queístas y no queístas

En la figura 3 se presentan las frecuencias porcentuales de los casos queístas y no queístas únicamente en contextos lingüísticos que pueden motivar dichos usos, en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH de la UNMSM. Esto es, no se consideran casos dequeístas ni contextos que pueden motivar este fenómeno. Asimismo, es necesario precisar que —debido al registro espontáneo— los casos queístas registrados contemplan tanto el *que* conjuntivo como el *que* relativo y las formas alternantes *en que* y *a que*. Además, los contextos lingüísticos fueron seleccionados aleatoriamente por los estudiantes, de tal manera que también se consignan contextos donde es opcional el uso *de que* y *que*.

Figura 3

Frecuencia de uso porcentual de los casos queístas y no queístas en el registro escrito espontáneo de los estudiantes de la FLCH



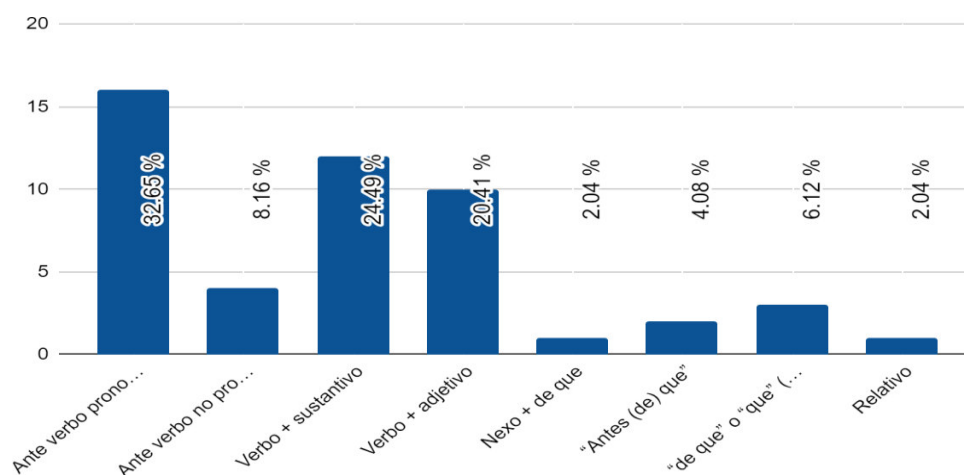
La diferencia porcentual entre casos queístas y no queístas no es significativa. Al comparar este fenómeno con los usos dequeístas, existe una diferencia porcentual amplia, como se describe en la mayoría de las investigaciones que abordan ambos fenómenos. Sin embargo, este resultado (49 %) es relevante porque evidencia que en el discurso escrito espontáneo los estudiantes de la FLCH de la UNMSM no perciben el queísmo como un caso estigmatizado; por ello, la frecuencia porcentual no está muy lejana de los casos no queístas; además, utilizan estas formas con preferencia, incluso, en contextos donde es posible utilizar las formas *de que* o *que*, indistintamente. Por ejemplo, en A21, cuando el estudiante omite la preposición *de* ante la secuencia encabezada por *que* después del verbo *informar*. Lo cual se respalda por el hecho de que, respecto a este contexto, en América se tiende a omitir la preposición *de*, mientras que en España sucede lo contrario; de tal manera que se puede indicar «se informa algo» o «se informa de algo». Lo mismo sucede en A45, con el verbo *dudar*, y en A88, con el verbo *cuidar*. Estos casos serán desarrollados más adelante.

5.2.2. Casos queístas

Los contextos lingüísticos donde ocurren los casos queístas en el registro escrito espontáneo son variados, pues aparecen nuevos contextos, en comparación con los incluidos en el cuestionario, esto debido a la productividad de usos que genera un discurso espontáneo. En esta línea, en la figura 4, se percibe la frecuencia porcentual de casos queístas según los contextos lingüísticos hallados en el discurso espontáneo producido por los estudiantes de la FLCH de la UNMSM.

Figura 4

Frecuencia de uso porcentual de los casos queístas y no queístas en el registro escrito espontáneo de los estudiantes de la FLCH según cada contexto lingüístico



Los contextos lingüísticos que aparecen en el registro escrito espontáneo y que motivan los usos queístas son los siguientes: ante verbo pronominal, ante verbo no pronominal, sustantivo, adjetivo, nexos + de que, en «antes (de) que», «de que» o «que» (opcional) y como queísmo relativo. Estos últimos tres contextos aparecen como novedosos, pues no solo no se incluyeron en el cuestionario, sino que sus usos no fueron considerados relevantes en otras investigaciones que abordaron este fenómeno. Así pues, en conjunto, los tres contextos alcanzan porcentualmente una cantidad mayor a algunos contextos que fueron productivos en el cuestionario y en otras investigaciones, como son ante nexos + de que y ante el verbo no pronominal. De tal forma que el registro escrito y el contexto de su producción (discurso en contextos aislados y discurso espontáneo) inciden en la selección de los contextos lingüísticos respecto a los usos queístas.

Ahora bien, los casos queístas aparecen con mayor frecuencia en el siguiente orden descendente: ante verbo pronominal (32.65 %), ante sustantivo (24.49 %), ante adjetivo (20.41 %), ante verbo no pronominal (8.16 %), en contextos donde es opcional (6.12 %), en «antes (de) que» (4.08 %) y con el mismo porcentaje (2.04 %) ante nexos + de que y en el queísmo relativo. Si bien ningún contexto es mayor al 50 %, esto es comprensible por la variedad de casos y contextos que aparecen. No obstante, se halla una tendencia de casos queístas, sobre todo, en los tres primeros contextos. Cabe mencionar que en el registro escrito espontáneo el contexto que incluye un adjetivo aparece como productivo, a diferencia del registro controlado; asimismo, mientras en el registro escrito espontáneo el contexto «ante verbo no pronominal» no es productivo, en el cuestionario sí lo es. Esto se debe a que, en su mayoría, los discursos en el registro espontáneo responden a comentarios donde los estudiantes emiten su opinión personal respecto a un tema determinado, o, en ocasiones, también se trata de una contrarrespuesta a manera de debate; por ello, el uso de calificativos se torna importante en este tipo de discursos, así como de los verbos pronominales *acordarse*, *enterarse*, *olvidarse*, *darse cuenta*, etc.

5.2.3. Variable *persona gramatical*

Las investigaciones sobre el queísmo en discursos espontáneos evidencian que la preposición se omite —de forma no canónica— cuando el discurso se halla en primera persona gramatical; pues su omisión en este contexto se ha relacionado con un mayor acercamiento entre el hablante y el enunciado. Por ello, en la presente investigación, se analiza esta variable de acuerdo con sus dos indicadores previamente establecidos: 1.^a persona gramatical y 2.^a y 3.^a persona gramatical. En esta línea, la tabla 13 evidencia la frecuencia porcentual de ambos indicadores en el registro escrito espontáneo de los estudiantes de la FLCH de la UNMSM.

Tabla 13

Análisis porcentual de los casos queístas en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH, según la variable persona gramatical

1. ^a persona gramatical	2. ^a y 3. ^a persona gramatical
44.9 %	59.18 %

Estadísticamente, los resultados muestran que la frecuencia porcentual de casos queístas es menor en el contexto de 1.^a persona gramatical que en los otros contextos. Cabe mencionar que en el corpus se hallaron casos queístas en el contexto de 2.^a persona gramatical y en el contexto donde la cláusula regente no tiene persona gramatical; asimismo, el porcentaje 59.18 % también incluyen los casos donde son opcionales los usos *de que* y *que*; es decir, donde no son casos queístas en sentido estricto, y casos de *que* relativo, los cuales —según Guirado (2009)— no son contextos de aparición respecto al patrón señalado; por lo cual, se comprende el alto porcentaje en este segundo indicador. Así, la frecuencia porcentual de 44.9 % es relevante, pues en este indicador únicamente se consideró la variante lingüística pertinente para el estudio del queísmo.¹¹

De este modo, solo un 28.57 %, del porcentaje total registrado en el segundo indicador, corresponde a casos queístas en contextos donde la cláusula regente se encuentra en 3.^a persona gramatical; frecuencia porcentual menor al primer indicador. Esto es, debido al carácter deíctico de la preposición *de* y, específicamente, a la función de cercanía —entre el hablante y el enunciado— que determina su omisión, aparece con mayor frecuencia en contextos de 1.^a persona gramatical. Respecto a este grupo, la data registra mayor cantidad de casos queístas en contextos de 1.^a persona singular. En esta línea, Ueda (2019) indica que en la 1.^a persona singular es más frecuente hallar casos queístas, pues existe un menor distanciamiento; esto es, el hablante se vincula con el enunciado de forma directa, a partir de una experiencia particular y no de la experiencia de otros.

Por otro lado, el porcentaje que comprende la cantidad de casos queístas en el contexto de 3.^a persona gramatical indica el distanciamiento del hablante con el enunciado; de tal forma que, según Guirado (2009), la inserción de la preposición, en este contexto, significaría lo contrario: que el hablante tiene evidencia de lo que expresa, aunque no disponga de la persona gramatical. De este modo, el estudiante, en este contexto, ya no es el centro deíctico, sino que se aleja de lo que expresa, y lo manifiesta a través del uso de la 3.^a persona gramatical; por esta razón mantiene la omisión de la preposición, pues el distanciamiento lo marca de forma evidente a través del uso de esta persona gramatical.

¹¹ La 3.^a persona gramatical como indicador independiente solo sería pertinente si se evalúa también el dequeísmo.

5.2.4. Variable *tiempo*

Esta variable lingüística, como marcador deíctico, permite medir el acercamiento del hablante con el enunciado. En el caso del queísmo, la omisión de la preposición *de* se relaciona con esta variable. Por ello, en la presente tesis, se consideran dos indicadores para medirlo: pasado y no pasado. Este último se relaciona con el punto cero del contexto de enunciación. Las frecuencias porcentuales de casos queístas en ambos indicadores se presentan, a continuación, en la tabla 14.

Tabla 14

Análisis porcentual de los casos queístas en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH, según la variable tiempo

Pasado	No pasado
20.41 %	79.59 %

Los resultados muestran que, efectivamente, el tiempo no pasado motiva la omisión de la preposición *de*. No se registraron casos donde la cláusula regente se encuentre en tiempo futuro; por lo cual, la variante «No pasado» solo comprende casos donde la marca temporal del verbo es el tiempo presente. Esto es importante porque el tiempo presente no solo actúa para marcar un espacio temporal, sino también —según Guirado (2009)— como marca deíctica que mide la cercanía del hablante con el enunciado. La distancia temporal se reduce en el tiempo presente, por lo cual existe una evidencia inmediata con el enunciado. En esta línea, en términos de Guirado (2009), la omisión porcentual alta de la preposición *de* en el tiempo no pasado, se entendería como un «recurso comunicativo para indicar que el hablante es el centro deíctico de lo expresado en la subordinada y, por consiguiente, la confiabilidad en la fuente de información de la proposición enunciada es mayor» (p. 89).

Ahora bien, en el discurso escrito espontáneo se ha podido evidenciar que los estudiantes omiten la preposición *de* con una intención comunicativa particular. Si bien dicha omisión se ha relacionado con la cercanía que existe entre el hablante y lo que enuncia, los estudiantes manifiestan en el discurso intenciones específicas, en torno también a esta función. A continuación, se desarrollan y ejemplifican los casos más resaltantes de la data.

La intención comunicativa que manifiesta la omisión de la preposición *de* es de «seguridad» o «certeza» del hablante con el enunciado. Esto puede estar marcado evidentemente por la unidad lingüística adyacente al objeto de estudio, como sucede en A6 y A52, con el adjetivo *seguro(a)*, cuyo contenido semántico refuerza la función deíctica de cercanía de la omisión de la preposición *de*. Cabe destacar que la estructura «seguro(a) + (de) que» se ha hallado de manera recurrente en el corpus, en tiempo no pasado, y en todos los casos se ha omitido la preposición, incluso en un contexto donde la cláusula regente se halla en 3.^a persona gramatical. Bajo este contexto se postula un proceso de lexicalización¹² de la estructura «estoy seguro(a) que»¹³ a «seguramente», sobre todo, en casos donde coinciden la persona gramatical con el hablante, como se ejemplifican a continuación.

(A6) «ESTOY *SEGURA QUE* NO EXISTE UN SOLO ALUMNO QUE NO LE LLORE AHORA»

(A52) «Estoy *seguro que* habrá modos de articular el esfuerzo de todos los compañeros que deseen aportar»

A veces el contenido semántico de la categoría lingüística que acompaña al objeto de estudio no se corresponde con la funcionalidad de la omisión de la preposición *de*, como sucede en A45 con «dudar» o en A53 con «parecer», contenidos que han sido asociados a la inserción de dicha preposición por su alto valor semántico de desconfianza que transfieren al enunciado. Sin embargo, el sentido de seguridad o certeza del hablante hacia lo que enuncia, manifestada por la omisión de la preposición *de*, en ambos casos, se mantiene, pues finalmente la intención del hablante no es preguntar directa o indirectamente sobre un asunto, sino emitir una afirmación sobre lo que sospecha.

(A45) «No sé, *dudo que* no lo sepan»

(A53) «Me *parece que* todo estudiante universitario es consciente **que** lo que da forma al pensamiento crítico es la problematización de lo que se estudia»

¹² En términos generales se entiende como un proceso lingüístico en el que una construcción gramatical se utiliza como una sola palabra. También se entendería, según Alonso Calvo (2009), como «el desarrollo de un ítem léxico de una secuencia compleja a una más simple, durante el cual el significado, a veces, puede cambiar considerablemente» (p. 35).

¹³ Incluyen sus alternantes, que contienen el mismo contenido semántico, como los siguientes casos: «seguro(a) que», «es bastante seguro que», «es muy seguro que».

Asimismo, también se ha hallado el adjetivo «convencido(a)», cuyo contenido semántico apoya la intención de «seguridad» o «certeza» en el discurso. Esto se presenta en los ejemplos A84 y A86, cláusulas que se encuentran en 3.^a y 1.^a persona gramatical, respectivamente. Respecto a la estructura «estar + adj.», parece ser que los adjetivos que presentan este contenido semántico determinan la omisión de la preposición en discursos que se hallan en 3.^a persona gramatical, como sucede en A84; mientras que en los discursos en 1.^a persona gramatical reafirman la función deíctica de la omisión de la preposición *de*, como sucede en A86.

(A84) «Thalia, como estudiante de Historia del Arte, está *convencida* **que**, al igual que el deporte, el arte y la cultura tienen el poder de transformar una sociedad»

(A86) «sigo *convencido* **que** no pudo pasarme mejor cosa que cruzarme con toda esta gente»

Bajo este contexto, no todo adjetivo adyacente a la estructura objeto de estudio determina la omisión de la preposición *de*. En el corpus se ha hallado que dicha omisión se genera en la estructura «estar + adjetivo»¹⁴, como sucede en A25 con la secuencia *somos testigos*, pese al adjetivo no presentar un contenido semántico que se relacione directamente con la función deíctica de la omisión de la preposición *de*; mientras que en una estructura donde el adjetivo no está antecedido por la conjugación del verbo «ser o estar»¹⁵, se mantiene la preposición, como sucede en A35 con la secuencia *afirmación hegeliana*. Así, respecto a este último ejemplo, concordamos con Ueda (2019) en que la noción de «asunto» se mantiene en este tipo de adjetivos donde se tiene la necesidad de desarrollarlos, como claramente lo evidencia el estudiante a través del uso de comillas inglesas después de la estructura *de que*. Dicha variación se muestra a continuación.

(A25) «En la actualidad *somos testigos* **que**, en muchos casos, la presencia de la producción peruana es menor frente a las transnacionales en las librerías»

(A35) «En este sentido, puede tomarse como una explicación de los presupuestos que subyacen a la *afirmación hegeliana* **de qué** "el saber solo es real y solo puede exponerse como ciencia o como sistema"»

¹⁴ Estructura con mayor frecuencia en el corpus, respecto a casos queístas.

¹⁵ En otras palabras, no constituya una oración copulativa.

Ahora bien, ejemplos que mantienen también la función de la preposición *de*, independientemente de la persona gramatical, son los casos A30 y A32, donde se omite la preposición *de* en contextos donde no hay persona gramatical, para indicar «inmediatez» o «urgencia» sobre la realización de un hecho. Esta intención se manifiesta por el uso de los adverbios «antes» y «ya», respectivamente, como recursos discursivos que apoyan la función de la omisión de la preposición. Asimismo, como se percibe en los ejemplos, aparece en enunciados donde se destaca la función fática del lenguaje; es decir, donde se intenta cambiar la actitud del receptor, lo cual se relaciona con el contenido semántico de la omisión de la preposición *de* en estos casos. Esto es, con el sentido de «inmediatez» o «urgencia», el estudiante intenta que se modifique el estado de una persona o institución, de un receptor paciente a un receptor que ejecute una acción pendiente en el contenido del discurso.

(A30) «¡lleve, caserito, **antes que** se acaben!»

(A32) «*Ya* es hora **que** el comité electoral se pronuncie»

La omisión de la preposición *de* ante cláusulas encabezadas por *que* también se relaciona con la función de «compromiso» que asume el hablante sobre un asunto. Esta función se manifiesta en los casos A4 y A7 del corpus, donde el estudiante se responsabiliza con un hecho. En el caso A4 el compromiso se denota por la manifestación de una finalidad en el cumplimiento de un hecho «para acordar las actividades para los estudiantes»; mientras que en A7 el compromiso se denota por la manifestación del cumplimiento de una promesa «No olviden... y se las hacemos llegar al profesor». Asimismo, en A4 se intensifica la intención de compromiso del estudiante, pues coincide la persona gramatical y el hablante en el discurso. Mientras que en A7 el compromiso del estudiante se marca por su inclusión en el discurso, a través de la conjugación de un verbo en primera persona «hacemos».

(A4) «El día de ayer sábado 04-03-17 se llevó a cabo nuestra reunión *para acordar las actividades para los estudiantes* antes **que** inicie el ciclo académico»

(A7) «Buenas noches! No se olviden **que** pueden dejar sus preguntas por este medio y *se las hacemos llegar al profesor*»

En esta línea, destacan también los recursos lingüísticos que utiliza el hablante para poder insertarse en el discurso, independientemente de la persona gramatical. Por ejemplo, en el corpus se ha hallado tres veces el conector «a pesar (de) que» en discursos manifestados en 3.^a persona gramatical; sin embargo, en dos de estos discursos: A29 y A81 el hablante no se hace partícipe de lo que enuncia, a diferencia de A74 donde se incluye como agente activo en el discurso a través de un verbo conjugado en primera persona «hicimos», pese a ocurrir en tiempo pasado. Dicha variación se percibe en dos ejemplos a continuación.

(A29) «**A pesar de que** se ha tratado de brindar ayuda y de las diversas donaciones o recaudaciones, no ha sido suficiente para cubrir las demandas que se exigen»

(A74) «La directora de la comisión no quiso convocar más reuniones **a pesar que** estudiantes y profesores le *hicimos* el pedido»

Un contexto que motiva la omisión de la preposición *de* se relaciona con la función de «reclamo» o «queja» que tiene el estudiante sobre un asunto. En el corpus se ha hallado la estructura «el hecho (de) que»: un 80 % de estos casos incluyen la preposición *de* y un 20 % la omiten. Así, concordamos con Ueda (2019) en que, debido a ser sustantivos, carecen de persona gramatical; por lo cual, prescinden de la función de cercanía entre el asunto y el hablante, manifiesta por la omisión de la preposición *de*. Sin embargo, ese 20 % hace alusión a casos donde los estudiantes utilizan cláusulas de oposición o desigualdad para reclamar sobre un hecho, como sucede en A2, con la secuencia «Otro de los problemas», y en A60, con la secuencia «solo el tercio puede tener acceso a bienestar universitario». En esta línea, se postula la idea de que los estudiantes pueden omitir la preposición *de* por la rapidez al escribir¹⁶, causada por las emociones que puede generar un estado de queja o reclamo.

(A2) «*Otro de los problemas* ocasionados por la actual gestión, es **el hecho que** se ha dado clases a alumnos que aún no estaban matriculados para después colocarlos en el SUM (más de un mes después) poniendo en riesgo que no se queden en los salones que eligieron, retrasando aún más sus clases»

(A60) «también recordemos que esta ley abala **el hecho que solo el tercio puede tener acceso a bienestar universitario** ¿qué quiere decir ello? pues que se va arestringir el pase a los

¹⁶ De igual forma como sucede en el discurso oral. Un caso de economía lingüística.

estudiantes al comedor acceder al burro e incluso la gratuidad de enseñanza se bulnera dando paso a la privatización de la universidad»

Por otro lado, si bien en el corpus la mayoría de casos registra la variación en torno a *de que*, también se hallaron casos de sus alternantes *en que* y *a que*. Respecto solo a casos queístas, en su mayoría la preposición que se omite es *de*; sin embargo, se ha registrado también —en contextos obligatorios— que se omite la preposición *en*, como sucede en los únicos casos registrados A43 y A72 del corpus, ambos en 1.^a persona gramatical. En su mayoría, las formas alternantes *en* y *a* ocurren como casos no queístas. No se puede generalizar si existe una función diferente al utilizar las alternantes *en* o *a*, en lugar de la preposición *de*, pues la data al respecto es mínima; sin embargo, al aparecer —los únicos casos— en un mismo contexto, parece ser que la 1.^a persona gramatical motiva la omisión de estas formas; a diferencia de la variable «tiempo», pues mientras A43 está en tiempo pasado, A72 está en tiempo no pasado.

(A43) «Desde inicio de la participación de la lista, indiqué [...] la situación profundamente laboral **que** me encuentro»

(A72) «Coincido **que** la llegada de Castillo es un símbolo de reivindicación, pero también es bueno analizarlo desde diversos enfoques»

Una situación diferente ocurre cuando el contexto de insertar u omitir la preposición ante una cláusula encabezada por *que* es opcional. En el corpus estos contextos se hallan en casos donde se omite, únicamente, la preposición *de*. Por ejemplo, los casos A21 y A88, discursos en 1.^a y 2.^a persona gramatical, respectivamente. En A21 es evidente la función deíctica marcada por la persona gramatical, en A88 no; sin embargo, en este último caso y en uno más (A45) que se registró en este contexto la intención del hablante es de insinuar una sospecha de forma sarcástica, como se evidencia en A88 con el uso de las comillas inglesas y de la frase *Y se decían demócratas*. Es importante destacar que los únicos tres casos registrados en este contexto aparecen en tiempo no pasado; lo cual indicaría que —a diferencia de los ejemplos anteriores— esta variable motiva la omisión de la preposición *de* en contextos donde es posible su inserción u omisión. Sin embargo, estos casos también son tan exiguos que no permite identificar un cambio de significado, en su omisión, de forma generalizada.

(A21) «les informamos **que** ya han sido emitidos los correos a las personas seleccionadas»

(A88) «Cuidado **que** vayan a "incendiar la pradera". *Y se decían demócratas*»

Finalmente, en el corpus, respecto al contexto más productivo de casos queístas: ante verbos pronominales, Ueda (2019) indica que esta productividad se debe al «alto grado de lexicalidad» en primera persona de las formas verbales; lo cual justificaría que el 50 % de casos en este contexto se hallan en 1.^a persona gramatical. Por otro lado, los verbos pronominales altamente productivos en contextos de 2.^a y 3.^a persona gramatical son los siguientes (en orden descendente): *olvidarse*, *enterarse*, *acordarse* y *darse cuenta*. Cabe destacar los dos primeros verbos pronominales, que son los más recurrentes en estos contextos, *olvidarse* en 2.^a persona gramatical y *enterarse* en 3.^a persona gramatical; sin embargo, solo en el primer caso se percibe una regularidad, mientras que *enterarse* favorece sobre todo los contextos de 1.^a persona gramatical. Así, lo que se evidencia con el verbo *olvidarse* es que el estudiante tiene la intención de informar o comunicar sobre un asunto a futuro, pues aparece en oraciones en modo subjuntivo donde se describen hechos que pueden suceder. Por ello, favorece la variable «tiempo no pasado», aunque no sea gramaticalmente en sentido estricto¹⁷. Esto se percibe en A33 y A34, donde se utiliza la cláusula «No se olviden», en ambos casos, como herramienta discursiva para enfatizar la información que se emite en el discurso y realzar la importancia o el valor de este.

(A33) «*No se olviden* **que** pueden ver el Live por aquí»

(A34) «Compañeros *no se olviden* **que** a partir del día Jueves, para los estudiantes de filosofía, estará disponible la entrega de los carnets por la puerta numero 3»

5.2.5. Variables sociales

El discurso espontáneo comprende comentarios emitidos por redes sociales, debido a esto, las variables sociales que se han incluido para el análisis son solo dos: la variable *sexo* y la variable *carrera profesional*, pues son los datos a los que se ha tenido acceso en la aplicación de este instrumento y que pueden tener relación con el fenómeno. El objetivo es evaluar cuantitativamente la influencia de ambas variables en el queísmo. Cabe destacar que, para este

¹⁷ El verbo «olvidarse» se encuentra conjugado —en los ejemplos— en tiempo presente.

análisis, como menciona Silva-Corvalán (2001), es necesario una revisión cualitativa de la data — la cual ya se realizó— para definir los contextos que generan cambio de significado en el discurso; esto es, contextos no esperados donde se omite la preposición para comunicar una intención diferente por parte del hablante.

Ahora bien, para analizar estas variables sociales, se excluyen aquellos contextos donde se omiten las alternantes *a* y *en*, pues no es el objetivo principal de la investigación, también se excluyen contextos normativos donde es opcional la omisión de la preposición *de* y el único caso de relativo que se halló, pues no es el tipo de queísmo en el que se enfoca la presente tesis. Cabe destacar que para la variable «sexo» se analizan los sexos *masculino* y *femenino*; mientras que para la variable «carrera profesional» se analizan los grupos *A* y *B*, los cuales comprenden las carreras de *Bibliotecología y Ciencias de la Información, Comunicación Social, Lingüística y Literatura*, y las carreras de *Conservación y Restauración, Arte, Danza y Filosofía*, respectivamente. Las frecuencias de usos queístas, respecto a las variables sociales, en el registro escrito de estudiantes de la FLCH, de contextos no esperados, se presentan a continuación en la tabla 15.

Tabla 15

Frecuencia de uso porcentual de los casos queístas en contextos analizados cualitativamente, según las variables sexo y carrera profesional

Variables		Casos queístas en contextos no esperados (%)
Sexo	Masculino	52.63 %
	Femenino	47.37 %
Carrera profesional	Grupo A	60 %
	Grupo B	40 %

Respecto a la variable *sexo*, se percibe que son los estudiantes varones quienes producen mayor cantidad porcentual de casos queístas en contextos no esperados; lo cual coincide con lo establecido por Almeida (1995) y Areiza *et al.* (2012), quienes manifiestan que los varones tienden a utilizar las formas subestándares; mientras las mujeres tienden a utilizar las formas estándares. Por otro lado, respecto a la variable *carrera profesional*, el GA; es decir, las carreras de *Bibliotecología y Ciencias de la Información, Comunicación Social, Lingüística y Literatura*, registran la mayor cantidad porcentual de casos queístas en contextos no esperados (60 %). Este resultado difiere de lo registrado en el discurso controlado, así como de un trabajo previo (Robles-Muñoz *et al.*, 2023), pues en ambos casos el GB presenta una expansión de usos queístas, mientras el GA presenta una tendencia de formas estándares.

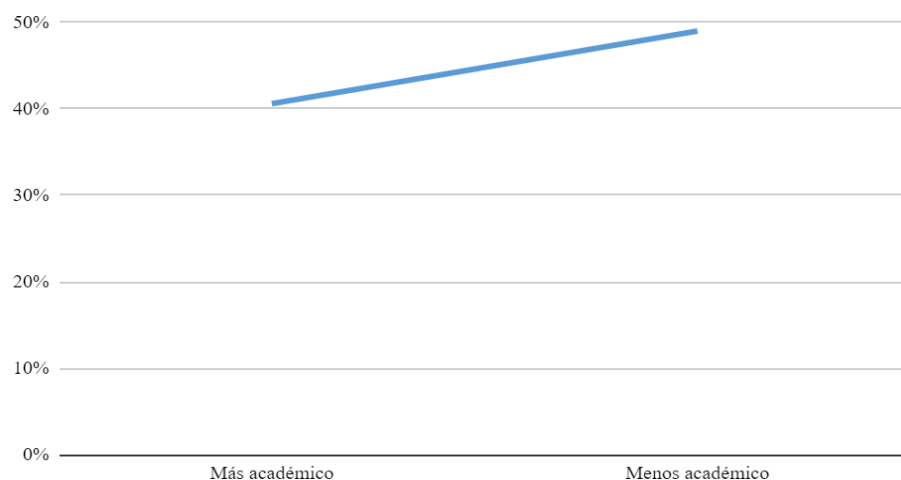
La diferencia de resultados radica en los instrumentos aplicados para la recolección de la data: un cuestionario y la extracción de comentarios a través de las redes sociales. En ambos casos se trata de un registro escrito; sin embargo, en el primer caso, los contextos se encuentran de manera aislada, donde solo es posible medir la frecuencia y la competencia lingüística, a nivel normativo, del hablante; mientras que, en el segundo caso, los contextos son espontáneos y permiten identificar la intención comunicativa del hablante, a través de la omisión de la preposición *de* y de los recursos discursivos que utiliza. De esta manera, se entiende que los resultados difieran, pues en un discurso espontáneo existen mayores posibilidades de uso, las cuales varían de acuerdo a cada situación comunicativa. Asimismo, son contextos diferentes de evaluación los cuales responden a diferentes estilos de comunicación.

5.3. Estilo académico

Esta variable permite evaluar la variación que surge, entre hablantes o grupos sociales, a partir de diferentes situaciones comunicativas. De manera tradicional, se ha relacionado esta variable con los estilos más y menos formal, pues se adopta la variedad estándar como estilo de comunicación. En esta línea, debido al contexto educativo donde se desarrolla la presente tesis, se adopta el parámetro de *academicidad* al evaluar el estilo de los estudiantes respecto a la producción queísta en dos registros escritos diferentes. Así, se consideran las variantes *más académico* y *menos académico*. Los resultados de ambos estilos en torno a la producción queísta se detallan a continuación en la figura 5.

Figura 5

Usos queístas en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH según la variable estilo académico



La figura evidencia que, efectivamente, el estilo *más académico* (40.6 %) presenta menor cantidad porcentual de casos queístas en comparación al estilo *menos académico* (49 %). Si bien esta diferencia no es amplia, en términos generales, se percibe que el patrón de estandaridad aumenta conforme aumenta el nivel de formalidad. Ahora bien, debido a las características de ambos registros: el primero es privado y el segundo es público, la cantidad porcentual por cada indicador discrepa de lo esperado en un discurso que es, generalmente, controlado por la audiencia, como es el registro público. Esta infrecuencia puede ser explicada por la intervención de otros factores relacionados con el contexto comunicativo.

La postura del hablante frente al discurso puede interferir en el uso de las formas lingüísticas. En el registro *más académico*, el estudiante tiende a controlar su habla, pues frente a un cuestionario este se sitúa como una persona a ser evaluada, lo cual ha sido confirmado verbalmente por algunos encuestados. Por otro lado, en el registro *menos académico*, el estudiante no se siente controlado por un evaluador, de tal manera que expone sus ideas de forma natural sin temor a equivocarse. Así pues, las formas estándares están condicionadas por la presencia y ausencia de un evaluador, respectivamente.

En esta línea, también se destaca el tipo de audiencia como factor de los diferentes estilos de comunicación en ambos discursos. El estilo *más académico* presenta una comunicación

unidireccional, se trata de un solo interlocutor, muchas veces, desconocido por los hablantes; mientras que en el estilo *menos académico* existe una interacción activa con otros estudiantes en un nivel horizontal, muchas veces, con interlocutores que forman parte del mismo grupo social (misma carrera profesional, mismo gremio estudiantil, grupo de amigos, etc.). Esto es, las formas estándares aumentan conforme disminuye la cercanía o confianza con la audiencia.

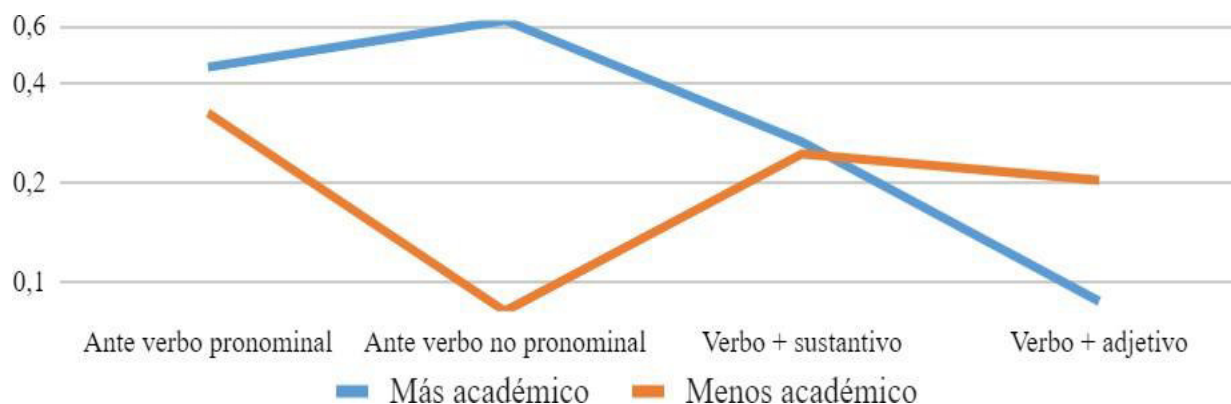
El estilo de comunicación también puede estar influenciado por el medio de transmisión del mensaje. La comunicación en el registro *más académico* se realiza a través de un cuestionario que contiene una lista de pares mínimos, cuyas respuestas se condicionan por la selección de una sola opción; mientras que la comunicación en el registro *menos académico* se realiza a través de las redes sociales. Mientras en el primer caso la virtualidad intensifica el parámetro formal, pues no existe una relación social, previa a la aplicación del cuestionario, con el interlocutor; en el segundo caso, favorece el discurso espontáneo, pues la comunicación se realiza a través de la publicación de informaciones o comentarios en páginas o perfiles públicos. Esto ratifica la postura tradicional adoptada en la tesis, de que la estandaridad aumenta conforme aumenta la formalidad del medio comunicativo: por un lado, se tiene un discurso manifestado por una lista de pares mínimos y, por otro lado, un discurso espontáneo.

Otro factor también importante es el tema en el discurso. En la medida que el tópico de la presente tesis es el queísmo, este tema es fácil de sospechar en el registro *más académico*, pues la lista de pares mínimos del cuestionario contiene estas formas objeto de estudio; mientras que, en el registro *menos académico*, no condiciona los discursos emitidos. De esta manera, las formas estándares aumentan conforme existe un tema, específicamente, relacionado con el uso de la lengua estándar. Así pues, todos estos factores, como señalan Cutillas y Hernández (2018), permiten sostener que estos usos no se interpretan como una «acomodación negativa sino como reflejo de una situación comunicativa determinada» (p. 14).

Ahora bien, al evaluar la variable *estilo académico*, es necesario considerar la frecuencia porcentual de usos queístas según los contextos lingüísticos en ambos discursos; para determinar si el patrón de formalidad persiste, respecto a los usos queístas, en los contextos más representativos de la investigación. A continuación, estos resultados se perciben en la figura 6.

Figura 6

Usos queístas en el registro escrito de los estudiantes de la FLCH según la variable estilo académico



Las frecuencias porcentuales de ambos indicadores de la variable *estilo académico* difieren según cada contexto lingüístico. Sin embargo, se denota una tendencia en los tres primeros contextos. Esta tendencia no es la esperada o es infrecuente, pues las formas estándares aumentan conforme el registro es *menos académico*. Por otro lado, en el contexto lingüístico «verbo + adjetivo», la tendencia frecuente se mantiene, pues las formas estándares aumentan conforme el registro es *más académico*. Esto puede deberse a la lexicalización de la estructura «verbo + adjetivo» (contextos frecuentes en la data) a una sola palabra, que provocan las formas queístas en la mayoría de casos registrados en el discurso escrito espontáneo.

Ahora bien, los casos infrecuentes pueden ser explicados por la intervención de otros factores que motivan una tendencia no esperada. Estos contextos, además son determinantes, pues fueron los más productivos en la data. Así pues, se entiende que la 1.^a persona gramatical motiva la omisión de la preposición *de* para manifestar cercanía con lo expresado en el discurso. En esta línea, mientras el registro *más académico* presenta mayores contextos en 1.^a persona gramatical, el registro *menos académico*, por presentar mayor espontaneidad, también incluyen en una cantidad porcentual alta nuevos contextos, como son 2.^a y 3.^a persona gramatical. Esto puede motivar la poca frecuencia de casos queístas en el registro escrito espontáneo, respecto a estos contextos lingüísticos. De tal manera que estilísticamente esto se interpretaría de la siguiente manera: las formas estándares aumentan conforme aparecen nuevos contextos lingüísticos de 2.^a y 3.^a persona gramatical.

CONCLUSIONES

La variación de las formas alternantes *de que* y *que* en el fenómeno del queísmo responde a una interpretación funcional, la cual se modifica por influencia de factores internos, como se ha percibido en la sección de «Análisis y resultados» de la presente tesis: recursos discursivos, semánticos, sintácticos, léxicos y pragmáticos, según cada situación comunicativa del discurso espontáneo. En esta línea, cabe destacar el carácter interdisciplinario y holístico del presente estudio, que ofrece la Sociolingüística funcional, particularmente, las perspectivas de Lavandera (1978) y Silva-Corvalán (2001), las cuales han sido importantes en la medida que han valorado la función comunicativa de la variante queísta, y han permitido evaluar la extensión del queísmo en el espacio educativo y su covariación con factores sociales que caracterizan a la muestra estudiada. Las conclusiones que responden a cada una de las hipótesis planteadas en la presente tesis se detallan, a continuación, en los próximos párrafos.

1. La primera hipótesis indica que las variables lingüísticas de *persona gramatical* y *tiempo* influyen de forma significativa en la interpretación funcional de los usos queístas en la producción escrita del discurso espontáneo de estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Esta hipótesis es verdadera, pues en el registro escrito espontáneo ambas variables lingüísticas, mediante sus indicadores 1.^a persona gramatical y tiempo no pasado, motivan la alta frecuencia de usos queístas. Variables que intensifican las intenciones comunicativas de seguridad, inmediatez, compromiso y confianza relacionados tradicionalmente con los casos queístas.

Sin embargo, es necesario recalcar que, si bien ambos indicadores motivan los usos queístas en el discurso escrito espontáneo, no lo determinan; por lo menos, no en todos los casos. Pues, en la data ha preponderado, sobre todo, la función pragmática del enunciado; es decir, la intención comunicativa del hablante, la cual se ha mantenido en casos de 2.^a y 3.^a persona gramatical, incluso en casos sin sujeto gramatical, y en el tiempo pasado. Así pues, la función comunicativa tradicional asociada a la omisión de la preposición *de* en casos de queísmo se ha mantenido en estos contextos lingüísticos.

2. La segunda hipótesis indica que las variables sociales de *sexo*, *edad*, *carrera profesional* y *ocupación* intervienen de forma significativa respecto a los usos queístas en la producción escrita de estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. En términos frecuenciales, gracias a la aplicación del programa Minitab, se puede indicar que las variables sociales estadísticamente significativas en la investigación fueron las siguientes: *edad* y *carrera profesional*. Ambas variables fueron seleccionadas, en el discurso no espontáneo, por ese programa estadístico, que mide el nivel de significancia de las variables, en este trabajo, con un 95 % de confianza. En el discurso espontáneo, la variable social significativa fue *carrera profesional*. Cabe destacar que en este discurso solo se evaluaron las variables sociales *sexo* y *carrera profesional*.

Ahora bien, respecto a los indicadores de las variables significativas en la investigación: *edad* y *carrera profesional*, los resultados evidencian que, es el segundo grupo etario; es decir, estudiantes mayores de 22 años quienes presentan tendencias queístas. Respecto a la variable *carrera profesional*, aunque significativa, los resultados difieren por cada contexto de producción escrita. Así, en el discurso elicitado o no espontáneo, son los estudiantes del GB quienes presentan mayor cantidad porcentual de usos queístas; mientras que, en el discurso espontáneo, son los estudiantes del GA quienes presentan mayor cantidad de usos queístas en contextos de producción infrecuentes de esta variante.

Las hipótesis o justificaciones que surgen ante este último resultado son divergentes. La primera, y me parece la más certera, es que al tratarse de dos registros escritos diferentes: uno producido en contextos aislados, como una lista de pares, y el otro producido espontáneamente, a manera de comentarios escritos por redes sociales, se evalúan competencias lingüísticas también diferentes. Así, en el primer caso, la evaluación se relacionaría más con la competencia a nivel normativo, evaluación de la que el estudiante es consciente al responder el cuestionario; en el segundo caso, la evaluación se relacionaría más con la competencia pragmático-discursiva que posee el estudiante; es decir, el conocimiento que posee para expresar un enunciado adecuado en una determinada situación comunicativa. Esto contribuiría a comprender el contraste en los resultados de ambos discursos, y que la definición funcional de la variante queísta está extendida en el conocimiento de los estudiantes del GA.

En esta línea, a partir de la hipótesis planteada surgen otras dos. La primera puede deberse a que la definición funcional que adopta el queísmo en el discurso está extendida en el colectivo, y determinada por la estandaridad en términos de adecuación funcional. Habría que realizar otras investigaciones para corroborar esta afirmación y evaluar si esta extensión es consciente o inconsciente. La segunda y última puede deberse a que en el discurso espontáneo existen mayores posibilidades comunicativas donde puede aparecer el queísmo funcionalmente. Ahora bien, estas hipótesis explicarían la alta frecuencia porcentual de usos queístas en el discurso espontáneo, en comparación al discurso controlado; asimismo, la alta frecuencia porcentual en el GA, estudiantes que se caracterizan por poseer mayor consciencia en términos de adecuación lingüística.

3. La tercera hipótesis indica que los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en un contexto más académico presentan menor frecuencia de usos queístas, en la producción escrita. Esta hipótesis se comprueba en la investigación, pues las formas queístas aumentan conforme disminuye el parámetro de academicidad. Parámetro que ha seleccionado diferentes factores que determinan las formas queístas en el contexto académico, estos factores son los siguientes: la presencia y la ausencia de un evaluador; la confianza con el interlocutor; el medio de comunicación; finalmente, la existencia de un tema, relacionado con el queísmo, en el discurso. Asimismo, respecto a los contextos lingüísticos, en el discurso espontáneo, los adjetivos aparecen con mayor frecuencia porcentual —en comparación al discurso no espontáneo— y son utilizados como recursos lingüísticos para manifestar e intensificar (en muchas ocasiones) la definición funcional del queísmo.

4. A partir del análisis se ha denotado, entonces, que la noción de «estándar» en términos de aceptabilidad varía cuando se hace referencia a un contexto controlado o a un contexto espontáneo. Si bien, en el desarrollo de la investigación, ese concepto se ha vinculado a la competencia normativa, competencia destacada en el contexto controlado; en el contexto espontáneo lo estándar gira en torno a la función pragmática, manifestada por el estudiante al hacer uso de los casos queístas y de los recursos discursivos para intensificar o atenuar la intención comunicativa de certeza, confianza, compromiso, etc., vinculados a la noción del queísmo. De este modo, es importante destacar que el fenómeno del queísmo, así como otros

fenómenos de variación sintáctica pueden evaluarse en cualquiera de los contextos propuestos en esta investigación; sin embargo, es importante tener en cuenta que, debido a la naturaleza de los contextos, la evaluación en cada uno de ellos es diferente, así como su interpretación, pues se evalúan competencias diferentes.

5. En suma, en ambos discursos se ha podido percibir diferentes competencias lingüísticas. Tavera y Lovón (2023) reconocen que en los espacios educativos destacan las formas tradicionales y conservadoras en las prácticas de escritura, lo cual se ha evidenciado en el discurso controlado o elicitado de la presente tesis. Adicional a ello, en espacios diferentes (las redes sociales), los estudiantes han manifestado un conocimiento discursivo-pragmático en el uso de las formas queístas. En esta línea, Sánchez (2012) menciona que es importante incluir en la malla universitaria cursos que se enfoquen en el mejoramiento de la composición escritural, direccionados a producir «textos de tipo académico, adecuados a la situación comunicativa, cohesionados, coherentes, informativos y, deseablemente, con buen manejo de la ortografía y la normativa idiomática» (p. 77); es decir, cursos enfocados en el análisis discursivo, la adecuación comunicativa, la semántica y la lingüística del texto.

Debido a la naturaleza metodológica de la presente tesis, los datos obtenidos pueden desarrollarse y ampliarse en futuros trabajos, donde sería interesante también comprobar las hipótesis que surgieron a partir de los resultados. En esta línea, poder contribuir con la disminución de la deficiencia escritural generalizada en los centros educativos (Domínguez y Rivero, 2018; Sánchez, 2012) y del fracaso escolar (González- Valenzuela y Martín-Ruiz, 2019); a través de la implementación de nuevos programas y proyectos que reconozcan el valor discursivo-pragmático de formas lingüísticas, generalmente, estigmatizadas, y comiencen a estudiarlas, como a la escritura académica en general, en términos de adecuación comunicativa.

RECOMENDACIONES

La presente tesis comprueba el carácter interdisciplinario al evaluar el queísmo, en consecuencia, se recomienda recrear y discutir desde la Sociolingüística los aspectos teóricos, metodológicos y empíricos sobre el tema en cuestión, con dirección a proponer un marco o enfoque general que consigne un tratamiento aplicable a los casos de variación sintáctica. En esta línea, se insta a estudiar y profundizar sobre la relación entre contexto y competencia lingüística, pues ha denotado estrecha vinculación con el fenómeno estudiado. Asimismo, es importante continuar con el enfoque sociolingüístico variacionista funcional, pues, sin duda, abonará en favor no solo de trabajos complementarios al presente, sino en el desarrollo de otras investigaciones futuras.

Particularmente, se recomienda profundizar en los datos obtenidos en la presente tesis; sobre todo, en la función pragmática que presenta el hablante al omitir la preposición *de* en contextos queístas y los recursos lingüísticos que utiliza para intensificar o atenuar su intención comunicativa. En esta línea, también abordar si existe una intención diferente, en la 2.^a persona gramatical y en el tiempo pasado, que se pueda generalizar, o si la producción queísta en estos contextos es un tipo variación estilística. De este modo, profundizar también en otros contextos de comunicación escrita —donde no esté tan marcado el parámetro de formalidad— las posibilidades estilísticas infrecuentes; esta vez, no solo entre grupos, sino también en un mismo hablante.

Metodológicamente, se recomienda, al abordar este fenómeno, centrarse en un único aspecto: el estilo, las variables sociales o las variables lingüísticas, en una muestra seleccionada de forma probabilística, con el objetivo de analizar de forma completa un aspecto del fenómeno, y establecer datos que se puedan generalizar a la población. De este modo, con investigaciones separadas que aborden este fenómeno y sus distintos aspectos, poder identificar cuál de todas estas variables analizadas en la presente investigación es la más significativa en el registro escrito del contexto académico.

Además, se puede abordar el mismo fenómeno lingüístico en muestras orales del contexto académico para comparar con los datos obtenidos en la presente tesis. De este modo, abordar las mismas variables de estudio e identificar si actúan de igual manera en el discurso oral, cuáles son más productivas, cuáles generan diferencias de significado; además, determinar qué otros factores, diferentes a los que aparecen en el registro escrito, intervienen en la comunicación oral, que puedan explicar el valor funcional en la producción queísta.

Finalmente, también se sugiere realizar estudios correlacionales para identificar si la relación entre las variables estudiadas genera un cambio de significado respecto al fenómeno del queísmo en el discurso. También se insta a realizar estudios donde intervenga la inteligencia artificial en la redacción de textos con subordinadas; de tal manera que se aborde el fenómeno desde una perspectiva moderna.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, M. (2006). *El uso del sistema proposicional en el habla de la variedad culta y popular de la ciudad de La Paz* [Tesis de grado, Universidad Mayor de San Andrés]. Repositorio Institucional de la Universidad Mayor de San Andrés. <https://repositorio.umsa.bo/xmlui/handle/123456789/16954>
- Aguirre Baique, N., Reátegui Del Águila, K., Hurtado Villanueva, A., Cieza Delgado, A. H., & Arévalo Reátegui, J., (2022). Variación sociolingüística e interculturalidad en las lenguas amazónicas. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(5), 640-648. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/3260>
- Almeida, M. (1995). El factor ‘sexo’ en los procesos de variación y cambio. *Anuario de Letras. Lingüística y Filología*, 33, 97-109. <https://dx.doi.org/10.4067/S0071-17131998003300001>
- Almeida, M. (2009). (De)queísmo y variación sociolingüística en una comunidad urbana canaria. *Revista de Filología*, 27, 9-30. <https://riull.ull.es/xmlui/handle/915/13939>
- Alonso Calvo, R. (2009). Lexicalización y colocaciones: una introducción a su estudio diacrónico. *Onomázein*, 19, 33-56. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134513178002>
- Areiza, R., Cisneros, M. & Tabares, L. (2012). *Sociolingüística: enfoques pragmático y variacionista* (2.^a ed.). Bogotá: Ocoe Ediciones.
- Arim, E. (2008). *Construções Queístas do Discurso dos Meios de Comunicação Social Portugueses*. In M. Lobo & M.A. Coutinho (Eds.), *Textos Seleccionados. XXIII Encontro Nacional da Associação Portuguesa de Linguística* (pp. 47-60). Lisboa: Associação Portuguesa de Linguística.

- Ávila, R. (2007). Lengua, dialecto y medios: unidad internacional y variación local del Español. *Signos Lingüísticos*, 5, 9-20. <https://link.gale.com/apps/doc/A354578229/IFME?u=googlescholar&sid=googleScholar&xid=856b206a>
- Bentivoglio, P. & Galué, D. (1998). Ausencia y presencia de la preposición *de* ante cláusulas encabezadas por *que* en el español de Caracas: un análisis variacionista. *Boletín de Filología*, 37(1), 139-159. <https://revistas.uchile.cl/index.php/BDF/article/view/18743>
- Blas, J. (2005). *Sociolingüística del español. Desarrollos y perspectivas en el estudio de la lengua española en contexto social*. https://www.academia.edu/12598860/Socioling%C3%BC%C3%ADstica_del_espa%C3%B1ol_Madrid_C%C3%A1tedra_2005
- Castellano, A. (2000). En torno a la variación sintáctica: el problema del significado. *Philologica canariensis*, 6-7, 13-26.
- Cutillas, J. & Hernández, J. (2018). Modelos sociolingüísticos de variación estilística. *Tonos digital: revista de estudios filológicos*, 35, 1-30. <http://hdl.handle.net/10201/60383>
- Domínguez, I. & Rivero, M. (2018). Leer y escribir en la universidad ¿Alfabetización académica? *Atenas*, 2(42), 78-91. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=478055152006>
- Etxebarria, M. (2013). La variación lingüística: precisiones en torno a la noción en diversas teorías lingüísticas. *Oihenart*, 28, 207-239. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5031632>
- García, A. (2020). *Queísmo en la versión digital de La Vanguardia: un error sintáctico motivado por el contacto entre lenguas* [Grau en Estudis d'Anglès i Espanyol, Universitat Autònoma de Barcelona]. Dipòsit digital de documents de la UAB. <https://ddd.uab.cat/record/231076>
- García, H., Peinado de Briceño, S. & Rojas, F. (2007). Variables académicas y estilos de aprendizaje en estudiantes del ciclo de iniciación universitaria. *Revista de Educación*, 25, 221-240. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=76111479011>

- Gómez, L. (1991). Reflexiones sobre el dequeísmo y queísmo en el español de España. *Revista de español Vivo*, 55, 23-44. <http://hdl.handle.net/10261/13124>
- Gómez, L. (1999). La variación en las subordinadas sustantivas: Dequeísmo y queísmo. En Bosque y V. Demonte (Eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española* (Vol. 2, pp. 2105-2148).
- González-Valenzuela, M. J., & Martín-Ruiz, I. (2019). Rendimiento académico, lenguaje escrito y motivación en adolescentes españoles. *Universitas Psychologica*, 18(4), 1-13. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy18-4.rale>
- Guirado, K. (2006). Deixis proposicional en el habla de Caracas: Un análisis cuantitativo del (de)queísmo. *Boletín de Lingüística*, 18 (26), 130-156. http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_bl/article/view/1550
- Guirado, K. (2009). *(De)queísmo: uso deíctico y distribución social en el habla de Caracas* [Tesis de maestría, Universidad Central de Venezuela]. Repositorio Institucional de la Universidad Central de Venezuela. <http://caelum.ucv.ve/handle/10872/16864>
- Herdeiro, A & Barbosa, P. (2015). O fenómeno do queísmo no falar bracarense: um estudo sociolingüístico. *Diacrítica Ciências da Linguagem*, 29, 327-351. <https://hdl.handle.net/1822/49399>
- Hernández, J. (1993). Dialectología tradicional, sociolingüística laboviana y Geolingüística Trudgilliana: tres aproximaciones al estudio de la variación. *E.L.U.A.*, 9, 151-181. <http://hdl.handle.net/10045/6470>
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill Education.
- Jiménez, R. & Rodríguez, A. (2012). Novedades académicas sobre el queísmo. *Revista Cálamo Faspe*, 59, 10-16. <http://repositori.uic.es/handle/20.500.12328/1183>
- Labov, W. (1983). Modelos sociolingüísticos. <https://lntres.files.wordpress.com/2013/06/labov-modelos-sociolingc3bcisticos1.pdf>

- Larrosa, M. (2003). Metodología sociolingüística. *Anuario de Lingüística Hispánica*, 19-20, 141-178. <https://uvadoc.uva.es/handle/10324/9521>
- Lavandera, B. (1978). Los límites de la variable sociolingüística. En B. Lavandera (1984), *Variación y significado* (pp. 37-46). Ediciones Paidós.
- Mc Lauchlan, J. (1982). Dequeísmo y queísmo en el habla culta de Lima. *Lexis*, 6(1), 11-55. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/lexis/article/view/4819>
- Millán, A. (2000). Queísmo y dequeísmo en los alumnos de la Facultad de Filología de la Universidad de Sevilla. *Cauce*, 22-23, 495-518. <https://idus.us.es/handle/11441/30466>
- Moreno Fernández, F. (2009). *Principios de sociolingüística y sociología del lenguaje* (4.^a ed.). https://www.academia.edu/2143273/Principios_de_socioling%C3%BC%C3%ADstica_y_sociolog%C3%ADa_del_lenguaje
- Ocaña, Y. (2011). Variables académicas que influyen en el rendimiento académico de los estudiantes universitarios. *Investigación Educativa*, 15 (27), 165-179. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/educa/article/view/6473>
- Ortega, N. (2019). El queísmo y el dequeísmo en las Muestras del habla culta de La Habana. *Universidad de La Habana*, 287, 247-266. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0253-92762019000100247&lng=es&tlng=es
- Pavón, M. (2012). La variación en las grandes gramáticas contemporáneas del español. *Revista Cálamo FASPE*, 60, 30-38. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4115472>
- Perea, F. (2008). Deísmo, queísmo y dequeísmo: entre la variación y el cambio lingüístico. *La Referencia*, 117-141. http://lareferencia.info/vufind/Record/ES_174b2cba913f22eeb132ef050ca11bed
- Pountain, C. (2014). Preposición + que en español. *Cuadernos de Lingüística de El Colegio de México*, 2, 9-54. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=525952742002>

- Rabanales, A. (2005). Queísmo y dequeísmo en el español de Chile. *Onomázein*, 12, 23-53.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134516558002>
- Rabanales, A. (2018). Las Funciones gramaticales. *Boletín De Filología*, 18, 235-276.
<https://boletinfilologia.uchile.cl/index.php/BDF/article/view/50449>
- Real Academia Española. (2010). *Nueva gramática de la lengua española*. Asociación de Academias de la Lengua Española.
- Real Academia Española. (2019). *Glosario de términos gramaticales*. Asociación de Academias de la Lengua Española.
- Robles-Muñoz, M., Yalta, E., & Lovón, M. (2023). Dequeísmo y queísmo en los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos de Lima-Perú. *Letras (Lima)*, 94(139), 78-96.
<https://doi.org/10.30920/letras.94.139.6>
- Rojas, N. (2013). *Deficiencias lingüísticas en relación a la comunicación escrita en estudiantes del ISTP «Sergio Bernales García» de Cañete* [tesis de posgrado, Universidad de San Martín de Porres]. Repositorio académico de la Universidad de San Martín de Porres.
<https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/1145>
- Sánchez, C. (2012). ¿Cuestión de método? sobre los cursos remediales universitarios de expresión escrita. *Revista Educación*, 30(1), 65-81.
<https://doi.org/10.15517/revedu.v30i1.1795>
- Santos, M. (2015). *Queísmo y dequeísmo*. [Tesis para optar el Grado en Lengua y Literatura Españolas, Universidad de Santiago de Compostela]. Repositorio Institucional DA USC.
<http://hdl.handle.net/10347/13892>
- San Martín, A. (2015). *Variación sintáctica y discursiva en el español hablado en Santiago de Chile. Análisis sociolingüístico del queísmo, el dequeísmo, el discurso referido y los marcadores de reformulación* [Tesis para optar al grado de Doctor, Universidad de Valladolid] Repositorio documental de la Universidad de Valladolid.
<http://uvadoc.uva.es/handle/10324/15865>

- San Martín, A. (2016). Análisis sociolingüístico del queísmo en el español hablado en Santiago de Chile. *Estudios Filológicos*, 58, 207-228. <https://dx.doi.org/10.4067/S0071-17132016000200010>
- Serrano, María José. (2007). Historia que ya es Historia: Evolución y actualidad del concepto y la metodología de la variación sintáctica. *Boletín de Lingüística*, 19(28), 102-127. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-97092007000200006&lng=es&tlng=es
- Serrano, María José. (2009). Cronología del estudio de la variación sintáctica en español: pasado y presente. *Revista de Filología*, 27, 155-170. <http://riull.ull.es/xmlui/handle/915/13955>
- Silva-Corvalán, C. (2001). *Sociolingüística y pragmática del español*. Georgetown University Press. https://books.google.com.pe/books/about/Socioling%C3%BC%C3%ADstica_y_pragm%C3%A1tica_del_esp.html?id=jvIe0-Qu32wC&redir_esc=y
- Solares, A. (2011). Análisis morfosintáctico de uso de preposiciones en castellano hablantes de sociolecto culto y popular de la ciudad de La Paz [Tesis para optar el Título Profesional de Licenciatura en Lingüística Castellana]. Repositorio Institucional de la Universidad Mayor de San Andrés. <https://repositorio.umsa.bo/xmlui/handle/123456789/16208>
- Tavera, E. & Lovón, M. (2023). Escritura académica de los estudiantes del posgrado de relaciones internacionales en el Perú: representaciones sociales y prácticas de literacidad. *Literatura y Lingüística*, 48, 447-478. <https://doi.org/10.29344/0717621X.48.3253>
- Tutaya, R. (2019). *Niveles y unidades de descripción de una lengua* [Tesis para optar al Título Profesional de Licenciado en Educación]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Educación. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/3583>
- Ueda, H. (2019). Asimetría unidireccional de queísmo y dequeísmo. Aproximación a la realidad histórica y actual de la variación a través de estudios anteriores, corpus y encuestas. *Spanish Dialect Syntax*. Universidad Complutense de Madrid.

ANEXOS

ANEXO 1

Encuesta de los usos lingüísticos en estudiantes de la FLCH de la UNMSM

El presente cuestionario tiene por objetivo recabar información sobre los usos lingüísticos de las formas «de que» y «que» en estudiantes de las diferentes carreras de Letras de la UNMSM.

1. Ficha sociolingüística

Correo

.....

Sexo

- Masculino
- Femenino

Edad

.....

¿Realizas algún trabajo relacionado a la enseñanza o escritura (corrección de estilo, editoriales, colegios, preparación universitaria, etc.)?

- Sí
- No

Sí la respuesta es sí, especifica tu ocupación

.....

Carrera profesional

- Bibliotecología y Ciencias de la Información
- Filosofía
- Arte
- Comunicación Social
- Conservación y Restauración
- Lingüística
- Danza
- Literatura

Año en curso

- Primer año (Ciclo I y II)
- Segundo año (Ciclo III y IV)
- Tercer año (Ciclo V y VI)
- Cuarto año (Ciclo VII y VIII)
- Quinto año (Ciclo IX y X)

2. Cuestionario

A continuación, se presentan enunciados con espacios en blanco para completar. Responda a las preguntas de acuerdo a lo que usted crea conveniente en cada contexto (MARCAR SOLO UNA OPCIÓN). No hay respuestas correctas e incorrectas.

1. Cuando María sale de su casa siempre echa llave a sus puertas; de ese modo, se asegura ningún ladrón ingrese a su hogar.

de que

que

2. Me consta todo esfuerzo tiene su recompensa.

de que

que

3. Me acordé mañana tengo examen final.

de que

que

4. Somos responsables a pesar no estemos de acuerdo con el exceso de trabajo.

de que

que

5. Opino debemos ejercer una labor que nos apasiona.

de que

que

6. Juan siempre sacaba buenas notas y a todos presumía era el más inteligente del salón

de que

que

7. Cuando fui a visitar a mi amiga, quien se había mudado a un departamento a vivir sola, ella me comentó que su hermana iba a cocinarle casi todos los días porque prefería su sazón que la de ella. A mí me dio la impresión mi amiga no sabía cocinar.

de que

que

8. La idea es todos debemos colaborar para apoyar a los hogares más humildes.

de que

que

9. Estoy convencido/a el tiempo hay que aprovecharlo.

de que

que

10. Siempre me olvido tengo que cerrar la puerta.

- de que
- que

11. No cabe duda es mejor independizarse.

- de que
- que

12. El problema es no sé cómo decirle a mi familia.

- de que
- que

13. Estoy pendiente las cosas se den correctamente.

- de que
- que

14. Mis primos viajaron a otro país por cuestiones laborales. Tengo la seguridad todo les irá bien.

- de que
- que

15. Se nos olvidó su hermano tenía una reunión con el director hoy.

de que

que

16. Trato mis asuntos personales no influyan en mi trabajo.

de que

que

17. El profesor presenta su ponencia sobre el Calentamiento global y argumenta a sus alumnos lo siguiente: «Dado se trata de una problemática actual es menester abordar este tema».

de que

que

18. El abogado indica al juez —sobre su cliente— lo siguiente: «Señor juez, respondo mi cliente se presentará mañana muy temprano ante usted».

de que

que

19. Es bueno para el campo llueva en primavera

de que

que

20. Me río porque me acabo de acordar Raúl, quien se creía muy gracioso, tenía la costumbre de contar chistes muy malos.

- de que
- que

21. En una discusión entre dos hermanos, el hermano mayor le reclama al menor por la pérdida de un objeto valioso, ante ello el hermano menor responde: «Te doy mi palabra de honor yo no he sido».

- de que
- que

22. Se me olvidó iba a preguntarle su estado de salud.

- de que
- que

23. Me enteré la situación empeoró.

- de que
- que

24. Un trabajador estaba esperando la llamada de un posible cliente, debido a que su teléfono nunca sonó, exclamó lo siguiente: «En vista no me llaman, me voy a la cama».

- de que

que

25. María duda Luis haya aprobado sin estudiar.

de que

que

26. Se rumorea va a haber muchos cambios en la escuela.

de que

que

27. Da la casualidad los horarios de mis cursos coinciden.

de que

que

28. Aparte es de noche, es peligrosa esa calle.

de que

que

CONFIDENCIALIDAD

Sus respuestas serán anónimas y absolutamente confidenciales.

De antemano: ¡MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!

ANEXO 2

Codificación del instrumento II

El propósito de la codificación del instrumento II es lograr una sistematización de la muestra en orden alfanumérico y según las variables a analizar, para evitar errores durante el análisis.

Código	Discurso	Usuario	Carrera profesional	Red social	¿Qué día se extrajo el comentario?	Enlace
A1	«La Junta Directiva Transitoria del CEBCI ha creado el siguiente formulario para poder ubicar y agrupar a los estudiantes quienes deseen aperturar cursos según el cronograma establecido por la universidad y así como gremio poder exigir la necesidad que se abran. [...] Recuerden que para abrir un curso deben tener los siguientes requisitos» (1. ^a p., no pasado)	Centro de Estudiantes de Bibliotecología y Ciencias de la Información-CEBCI-Rosa Altamirano	Bibliotecología y Ciencias de la Información	Facebook	30 - 06 -23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2711399359173285&set=a.471187451716642
A2	«Otro de los problemas ocasionados por la actual gestión, es el hecho que se ha dado clases a alumnos que aún no estaban	Centro de Estudiantes de Bibliotecología y Ciencias de la Información-CEBCI-	Bibliotecología y Ciencias de la Información	Facebook	30 - 06 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2517442385235651&set=a.471

	matriculados [...] poniendo en riesgo que no se queden en los salones que eligieron, retrasando aún más sus clases.» (carece, no pasado)	Ricardo Mariño Reyes				187451716642
A3	«Es comprensible la preocupación, porque nadie quiere perder el semestre académico, pero a la vez son conscientes que no todos los cursos son viables de ser llevados a la virtualidad.» (3. ^a p., no pasado)	Julio Santillán Aldana	Bibliotecología	Facebook	30 - 06 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2492612384385318&set=a.471187451716642
A4	«El día de ayer sábado 04-03-17 se llevó a cabo nuestra reunión para acordar las actividades para los estudiantes antes que inicie el ciclo académico» (carece, pasado)	Centro de Estudiantes de Bibliotecología y Ciencias de la Información-CEBCI	Bibliotecología	Facebook	30 - 06 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=1732142643765633&set=a.471187451716642
A5	«En su tesis doctoral se plantea la hipótesis que los anacoretas y la ascesis fueron importantes como tema de representación en la pintura virreinal peruana debido al prestigio que estos religiosos tuvieron por su forma de vida, santidad, y ejemplo para la cultura virreinal en el contexto	Centro de Estudiantes de Arte - CEA - UNMSM	Arte	Facebook	2 - 07 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=10159868827297152&set=a.1015467170028215_2

	seleccionado.» (carece, no pasado)					
A6	«UNA MAESTRA QUE DEJÓ HUELLA, ESTOY SEGURA QUE NO EXISTE UN SOLO ALUMNO QUE NO LE LLORE AHORA, NOS MARCASTE GRACIAS MIHAELA.» (1. ^a p., no pasado)	Vanny Sierra	Arte	Facebook	2 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=10159219245857152&set=a.1015467170028215_2
A7	«Buenas noches! No se olviden que pueden dejar sus preguntas por este medio y se las hacemos llegar al profesor 😊» (2. ^a p., no pasado)	Centro de Estudiantes de Arte - CEA - UNMSM	Arte	Facebook	2 - 7 - 23	https://www.facebook.com/cea.unmsm/videos/1191089038031733
A8	«Cree Usted q el Sombrero da una distincion en una prenda de vestuario» (2. ^a p., no pasado)	Nilsa Rua Sarmiento	Arte	Facebook	2 - 7 - 23	https://www.facebook.com/cea.unmsm/videos/1191089038031733
A9	«Piensa Usted q las nuevas escuelas de artes deberian manejar todas las tendencias de varias epoca incluyendo la egipcia» (2. ^a p., no pasado)	Nilsa Rua Sarmiento	Arte	Facebook	2 - 7 - 23	https://www.facebook.com/cea.unmsm/videos/615730879341182

A10	«Existe la posibilidad de que nos compartan el material del seminario o la bibliografía que están utilizando?»	Close Lore	Arte	Facebook	2 - 7 - 23	https://www.facebook.com/cea.unm/videos/615730879341182
A11	«¿Q piensa Usted acerca de q los vestuarios q realiza cada artesno de cada país, deberían tener en cuenta en su producción alguna tendencia de la cultura egipcia»	Nilsa Rúa Sarmiento	Arte	Facebook	2 - 7 - 23	https://www.facebook.com/cea.unm/videos/615730879341182
A12	«Creo que todos sus alumnos le debemos parte de nuestra carrera a las enseñanzas de Mihaela.» (1. ^a p., no pasado)	Alba Choque Porras	Arte	Facebook	3 - 7 - 23	https://www.facebook.com/cea.unm/videos/150614226885156
A13	«Awwww que lindo saber que no se pierden las tradiciones 🤗❤❤❤❤❤» (carece., no pasado)	Yovana Almidón	Arte	Facebook	3 - 7 - 23	https://www.facebook.com/watch/?v=474645066716561
A14	«En estos momentos se encuentra consciente y ha sido atendido en Emergencias; sin embargo, sabemos que las pruebas son muy costosas y creemos	Centro de Estudiantes de Conservación y Restauración - CECOR	Conservación y Restauración	Facebook	3 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=4037655349594354&set=pb.10

	necesario apoyarlo tanto a él como a su familia para un pronto diagnóstico y tratamiento. Espero podamos todos ayudarlo y esperar que se mejore.» (1. ^a p., no pasado)	- UNMSM				0063584591844.- 2207520000.
A15	«[...] invocamos a que los demás Gremios se solidaricen.»	CEDAN - Centro de Estudiantes de Danza UNMSM	Danza	Facebook	4 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=3950248648416503&set=pb.100063738652486.-2207520000.
A16	«[...] preguntaba a los alumnos si es que había algo en que pudiera ayudar»	CEDAN - Centro de Estudiantes de Danza UNMSM	Danza	Instagram	5 - 7 - 23	https://www.instagram.com/p/CNS1Cduhz28/
A17	«Esto ayudará a que la persona pueda fortalecer su musculatura y tenga resistencia.»	CEDAN - Centro de Estudiantes de Danza UNMSM	Danza	Facebook	6 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2888055444635834&set=pb.100063738652486.-2207520000.

A18	«Describe el pesar de una mujer cuyos recuerdos han avivado el sentimiento que rodea la fragilidad con la que el tiempo se desvanece para ella, quedando en el abandono de sí misma.» (carece, pasado)	CEDAN - Centro de Estudiantes de Danza UNMSM	Danza	Facebook	6 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=1766740580100665&set=pb.10063738652486.-2207520000.
A19	«Recien me entero que subieron esta foto de mi primer año 🥺» (1. ^a p., no pasado)	Ruthnery Centeno Leiva	Danza	Facebook	6 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=1348150171959710&set=pb.10063738652486.-2207520000
A20	«[...] queremos agradecer no solo a los ponentes invitados, sino también a la Escuela Profesional de Literatura y a los estudiantes del gremio de Literatura por ayudar a que este evento sea posible.»	CELIT - Centro de Estudiantes de Literatura UNMSM	Literatura	Facebook	7 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=411490090680584&set=pb.10063679010466.-2207520000.
A21	«[...] les informamos que ya han sido emitidos los correos a las personas seleccionadas.» (1. ^a p., no	CELIT - Centro de Estudiantes de	Literatura	Facebook	9 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=26823700500

	pasado)	Literatura UNMSM				5894&set=pb.100063679010466.-2207520000.
A22	«Del modo en que se informó durante las reuniones de planificación curricular pasadas, ya se ha logrado acordar un horario con los profesores encargados de las distintos áreas con el fin de que en dicha reunión se elaboren las consultas correspondientes en relación al plan de estudios. Asimismo, hay que recalcar que estas reuniones tienen el objetivo principal de que los estudiantes definan su área de especialización»	CELIT - Centro de Estudiantes de Literatura UNMSM	Literatura	Facebook	9 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=266479138515014&set=pb.100063679010466.-2207520000.
A23	«En un mundo en que la producción intelectual sustenta económicamente la vida del académico, ¿queda lugar para la dialéctica, el enfrentamiento, el perfeccionamiento de las ideas, la crítica de la crítica?»	Raúl Morales	Literatura	Facebook	10 - 7 - 23	https://www.facebook.com/celit.unmsm/videos/152127740444112
A24	«Me gustaría consultar acerca del hecho de que	Nicolle Alejandra	Literatura	Facebook	10 - 7 - 23	https://www.facebook.com/celit.unmsm/videos/152127740444112

	estos géneros han empezado a florecer especialmente en latinoamérica»					ook.com/celit.unmsm/videos/732145444411270
A25	«En la actualidad somos testigos que , en muchos casos, la presencia de la producción peruana es menor frente a las transnacionales en las librerías.» (1.ª p., no pasado)	Mabel Kátelin Blanco García	Literatura	Facebook	11 - 7 - 23	https://www.facebook.com/celit.unmsm/videos/838170393684156
A26	«La intención de la asamblea es determinar la posición del Celín respecto a las clases virtuales 🏠 o el retorno a las clases presenciales 🏫, el horario de doble turno que le espera a la Base 2021 y el hecho de que las clases terminen en enero»	Centro de Estudiantes de Lingüística UNMSM - Celín	Lingüística	Facebook	11 - 7 - 23	https://www.facebook.com/celinsanmarcos/photos/5080546758650734
A27	«Ello pese a que el ministro Gálvez dijo que tienen como prioridad evitar la conflictividad social.»	Centro de Estudiantes de Lingüística UNMSM - Celín	Lingüística	Facebook	12 - 7 - 23	https://www.facebook.com/celinsanmarcos/photos/3894403340598421
A28	«[...] por lo que debemos velar en que se haga cumplir ese derecho.»	Centro de Estudiantes de Lingüística UNMSM	Lingüística	Facebook	12 - 7 - 23	https://www.facebook.com/celinsanmarcos/photos/35

		- Celín				73416666030425
A29	«A pesar de que se ha tratado de brindar ayuda y de las diversas donaciones o recaudaciones, no ha sido suficiente para cubrir las demandas que se exigen.»	Centro de Estudiantes de Lingüística UNMSM - Celín	Lingüística	Facebook	12 - 7 - 23	https://www.facebook.com/celinsanmarcos/photos/3570544769650948
A30	«¡lleve, caserito, antes que se acaben!» (2. ^a p., no pasado)	Centro de Estudiantes de Lingüística UNMSM - Celín	Lingüística	Facebook	12 - 7 - 23	https://www.facebook.com/celinsanmarcos/photos/2647861248585976
A31	«Tengo tantas cosas que decir, pero voy a esperar a que se me vaya la cólera, la pena y la indignación»	Alejandra López	Lingüística	Facebook	12 - 7 - 23	https://www.facebook.com/celinsanmarcos/photos/1635284139843697
A32	«Ya es hora que el comité electoral se pronuncie» (3. ^a p., no pasado) carece	Pedro Luis Manallay Moreno	Lingüística	Facebook	12 - 7 - 23	https://www.facebook.com/celinsanmarcos/photos/1342261232479324
A33	«No se olviden que pueden ver el Live por aquí.» (2. ^a p., no pasado)	Centro de Estudiantes de Filosofía - UNMSM	Filosofía	Facebook	13 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=33773397658

						26384&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A34	«Compañeros no se olviden que a partir del día Jueves, para los estudiantes de filosofía, estará disponible la entrega de los carnets por la puerta numero 3, no se olviden de llevar DNI o carnet anterior, un lápiz y de cumplir con las medidas adecuadas para el recojo.» (2. ^a p., no pasado)	Centro de Estudiantes de Filosofía - UNMSM	Filosofía	Facebook	14 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=3321677088059319&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A35	«En este sentido, puede tomarse como una explicación de los presupuestos que subyacen a la afirmación hegeliana de qué "el saber solo es real y solo puede exponerse como ciencia o como sistema"»	Centro de Estudiantes de Filosofía - UNMSM	Filosofía	Facebook	14 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=3193969027496793&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A36	«Si no fuera por esto muchos ni se hubieran enterado que se aperturarían sus clases.» (3. ^a p., pasado)	Diana Cortez	Filosofía	Facebook	14 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=28785746923

						69563&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A37	«Me sorprende que se opongán a que tengan desde ahora acceso a plataformas virtuales y aprovechen el tiempo porque la cuarentena se extenderá hasta mayo.»	Joel Rojas	Filosofía	Facebook	14 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2878574692369563&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A38	«Parece que el discurso de derecha de que “es cuestión de voluntad salir adelante”, “es un reto para nuestro siglo” o “el que quiere estudiar estudia” se camufla en los actuales defensores de la implementación sin criterios académicos, pedagógicos ni democráticos de las clases virtuales bajo el discurso de “es orgullo tener clases virtuales” a secas y sin analizar la realidad.»	Miguel Ángel Malpica	Filosofía	Facebook	14 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2878574692369563&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A39	«¿Lo van a negar bajo el discursillo de que es importante avanzar?»	Miguel Ángel Malpica	Filosofía	Facebook	15 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2878574692369563&set=pb.100068828316723.-2207520000.

						69563&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A40	«Se convoca a los estudiantes de la Escuela de filosofía a apoyar en el plantón del día de mañana con el objetivo de que se escuchen las solicitudes estudiantiles (cátedras paralelas).»	Centro de Estudiantes de Filosofía - UNMSM	Filosofía	Facebook	15 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2835309146696118&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A41	«Me reafirmo en el hecho de que el gremio no es espacio para sentenciar o juzgar este tipo de actos.»	Alejandro Díaz	Filosofía	Facebook	15 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2820077154885984&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A42	«Es cuestión de que hay compañeros que equiparan a Integración Estudiantil y a Polemos, como igual de oportunistas. [...] Cosa que fue revertida no por ustedes, que antes eran más descarados en eso de no	Uriel Tito Rodríguez Rodríguez	Filosofía	Facebook	15 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2783032255257141&set=pb.100068828316723.-2207520000.

	sacar Asambleas ni abrir las comisiones bajo el pretexto de que se le daba cabida a los "reaccionarios".»					2207520000.
A43	«Desde inicio de la participación de la lista, indiqué [...] la situación profundamente laboral que me encuentro [...] Siendo hasta este lunes 06 de enero en que se normalizaría las acciones en mi trabajo» (1. ^a p., pasado)	Nicolas Aliaga MW	Filosofía	Facebook	17 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2783032255257141&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A44	«porfavor corrijan estas actitudes antes de que empecemos las clases y la comunidad de estudiantes se vea aún más afectada.»	Lucía Bazán	Filosofía	Facebook	17 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2783032255257141&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A45	«No sé, dudo que no lo sepan.» (1. ^a p., no pasado)	Pool Videla	Filosofía	Facebook	17 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2783032255257141&set=pb.100068828316723.-2207520000.

						2207520000.
A46	«Se olvidan de las decisiones que conjuntamente tomamos en Sesión Integrada y asamblea general de letras (en las que estuvieron presentes) bajo el criterio de que recién han unificado posición como JD»	Jherry Cervantes Pacheco	Filosofía	Facebook	17 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2783032255257141&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A47	«por qué no dar palabra a que los acusados den parte públicamente»	Jesús Marroquín	Filosofía	Facebook	18 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2766538546906512&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A48	«La cátedra paralela sostiene la necesidad de que existan múltiples opciones para los estudiantes»	Miguel Ángel Malpica	Filosofía	Facebook	18 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2645569819003386&set=pb.100068828316723.-2207520000.&loc

						ale=es_LA
A49	«Ya quiero ver en que está el kí Sayayín de los integrantes del cefil»	Christian Ricardo Rhéndomy Castillo	Filosofía	Facebook	18 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2544639222429780&set=pb.100068828316723.-2207520000.&locale=es_LA
A50	«Y yo recién me doy cuenta que mi nombre andaba por aquí 😊» (1.ª p., no pasado)	Luis Madueño	Filosofía	Facebook	19 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2263799493847089&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A51	«Se resalta el hecho de que llegan.»	Alejandro Díaz	Filosofía	Facebook	19 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2026205320939842&set=pb.100068828316723.-2207520000.

A52	«Estoy seguro que habrá modos de articular el esfuerzo de todos los compañeros que deseen aportar.» (1. ^a p., no pasado)	Miguel Ángel Malpica	Filosofía	Facebook	19 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2026205320939842&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A53	«Me parece que todo estudiante universitario es consciente que lo que da forma al pensamiento crítico es la problematización de lo que se estudia» (3. ^a p., no pasado)	Junior Vera	Filosofía	Facebook	19 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2014392412121133&set=pb.100068828316723.-2207520000
A54	«Alguien me responde si " está seguro que están invitadisimos"? 🤔» (3. ^a p., no pasado)	Dave Espejo Pérez	Filosofía	Facebook	19 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=1939438742949834&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A55	«en vista de que hay mucho interés en ciertos temas, nuestros compañeros "místicos" muy bien podrían	Briam Calderon Gamarra Bellido	Filosofía	Facebook	20 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=18804761655

	publicar sus opiniones»					12759&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A56	«porque si hubiera esperado a que me informen veria el dinero en abril»	Zarela L. Arroyo	Filosofia	Facebook	20 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=1844816125745430&set=pb.100068828316723.-2207520000.
A57	«lo que se busca es la prevalencia de lo humano, a fin de que el invididuo no se vea instrumentalizado»	Emmanuel Alcocer	Filosofia	Facebook	20 - 7 - 23	https://www.facebook.com/centro.defilosofia/videos/524891212236464
A58	«Un comentario que no es tema del conversatorio, pero surge debido a que se dio juicios de valor sobre este tema: La homosexualidad es multifactorial»	David Arredondo Figueroa	Filosofia	Facebook	20 - 7 - 23	https://www.facebook.com/centro.defilosofia/videos/1607497202790594
A59	«Suenan los Shapis... Es momento que los audífonos	Frank Sucari	Filosofia	Facebook	20 - 7 - 23	https://www.facebook.com/centro.defilosofia/videos/1607497202790594

	suenen solos v:» (carece, no pasado)					ook.com/centro.d efilosofia/videos/ 56750190058382 7
A60	«también recordemos que esta ley abala el hecho que solo el tercio puede tener acceso a bienestar universitario [...] denunciando la nueva ley universitaria y el hecho que se quiera cobrar la rectificación de matrícula a los estudiantes de letras» (3. ^a p., no pasado)	David Alejandro Tarazona Blacido	Filosofía	Facebook	20 - 7 - 23	https://www.face book.com/watch/?v =1860187260874 983
A61	«Desde el instante en que alguien pelea por su libertad se vuelve una persona libre.»	Centro de Estudiantes de Comunicación Social - UNMSM	Comunicación Social	Facebook	21 - 7 - 23	https://www.face book.com/photo/?f bid=35884510945 33729&set=pb.10 0063745042656.- 2207520000.
A62	«Esta convocatoria esta dirigida a estudiantes de la B18, B19 y B20, con el fin de que apliquen sus	Centro de Estudiantes de Comunicación Social	Comunicación Social	Facebook	21 - 7 - 23	https://www.face book.com/photo/?f

	conocimientos en este nuevo proyecto.»	Social - UNMSM				bid=3109222849123225&set=pb.100063745042656.-2207520000.
A63	«Es extraño al punto que llega a ser sospechoso, según como yo lo percibo» (3. ^a p., no pasado)	Nicole Valera	Comunicación Social	Facebook	21 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2644357972276384&set=pb.100063745042656.-2207520000.
A64	«te acuerdas que ibas a tus ferias» (2. ^a p., no pasado)	Andrea Villalobos-Ruiz	Comunicación Social	Facebook	21 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2417348921643958&set=pb.100063745042656.-2207520000.
A65	«Ni me enteré que había sorteado 😊» (1. ^a p., pasado)	Pablo Zapata Martinez	Comunicación Social	Facebook	21 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2227123820666470&set=pb.100063745042656.-

						2207520000.
A66	«Invítenlos y estoy seguro que no se van a negar.» (1. ^a p., no pasado)	Claudio Cano	Comunicación Social	Facebook	21 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2136037023108484&set=pb.100063745042656.-2207520000.
A67	«Creo que con el hecho de que Camilo no tome en su examen de las clases estará solucionado xd»	Rodrigo Herrera	Comunicación Social	Facebook	21 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=2036888496356671&set=pb.100063745042656.-2207520000.
A68	«El hecho de estudiar el caso del Acoso sexual a mujeres no elimina la oportunidad de que alguien quiera enfocarse al caso de los hombres.»	Angélica Ordoñez	Comunicación Social	Facebook	24 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=1837053256340197&set=pb.100063745042656.-2207520000.
A69	«When te enteras que te desbloqueó.» (2. ^a p., no	Morelia Valenzuela	Comunicación	Facebook	24 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=1837053256340197&set=pb.100063745042656.-2207520000.

	pasado)	Montoya	Social			ook.com/photo/?fbid=1798193590226164&set=pb.100063745042656.-2207520000.
A70	«Jajajaja ya me había olvidado que participé.» (1. ^a p., pasado)	Erika Melisa	Comunicación Social	Facebook	24 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=1723059571072900&set=pb.100063745042656.-2207520000.
A71	«Estimada [...] al parecer no tiene conocimiento que el año pasado el taller se llevó de manera satisfactoria.» (3. ^a p., no pasado)	Abel Cárdenas	Comunicación Social	Facebook	24 - 7 - 23	https://www.facebook.com/photo/?fbid=1718136098231914&set=pb.100063745042656.-2207520000.
A72	«Coincido que la llegada de Castillo es un símbolo de reivindicación, pero también es bueno analizarlo desde diversos enfoques.» (1. ^a p., no pasado)	Abel Cárdenas	Comunicación Social	Facebook	24 - 7 - 23	https://www.facebook.com/CECOSUNMSM/videos/95788025503324

						<u>1</u>
A73	«La forma en que se expresa, no es la adecuada en momentos como estos.»	Flor Meneses	Comunicación Social	Facebook	24 - 7 - 23	https://www.facebook.com/CECOSUNMSM/videos/402606473612240
A74	«La directora de la comisión no quiso convocar más reuniones a pesar que estudiantes y profesores le hicimos el pedido.» (3. ^a p., pasado)	Alex Hurtado	Literatura	Facebook	24 - 7 - 23	https://www.facebook.com/CECOSUNMSM/videos/402606473612240
A75	«Tienes suerte que no me entrevistaron porque te hubiera echado >:v jajajajaja xd» (2. ^a p., no pasado)	Límber Ayrton Nieto Rengifo	Comunicación Social	Facebook	24 - 7 - 23	https://www.facebook.com/CECOSUNMSM/videos/1210532708992258
A76	«La audiencia cumpliría un rol parecido al de esta entrevista para presionar al decano al punto de que acceda a ciertos compromisos que se	Gbriel Agüero	Filosofía	Facebook	24 - 7 - 23	https://www.facebook.com/CECOSUNMSM/videos/71738652529083

	ratificarían en un posterior Consejo.»					4
A77	«Me refiero a la declaración del prof. Ballon de que le pidió al Tercio de que se levante la toma para convocar al Consejo.»	Agustin Ricci	Comunicación Social	Facebook	24 - 7 - 23	https://www.facebook.com/CECOSUNMSM/videos/71738652529083 4
A78	«Si se queja de que vienen alumnos de otra facu pues nosotros también migramos a otra porque los baños lo cierran temprano»	Carolina Amable	Comunicación Social	Facebook	24 - 7 - 23	https://www.facebook.com/CECOSUNMSM/videos/71738652529083 4
A79	«Comenzaron a mostrar dichos planos y eso después de que ya comenzaron con el cambio de la sala de estudio»	Nicole Valera	Comunicación Social	Facebook	25 - 7 - 23	https://www.facebook.com/CECOSUNMSM/videos/71738652529083 4
A80	«Esperaré a que suban está entrevista para hacer el clip 🤗»	Richard Francia	Comunicación Social	Facebook	25 - 7 - 23	https://www.facebook.com/CECOSUNMSM/videos/

						71738652529083 4
A81	«vienen a los baños, a pesar de que dan vergüenza»	Karla F Ayala	Lingüística	Facebook	25 - 7 - 23	https://www.facebook.com/CECOSUNMSM/videos/71738652529083 4
A82	«Dentro de las propuestas del Centro Federado se encuentra la propuesta de que UNAYOE se encargue del tratamiento de la salud mental de los estudiantes así como otros problemas de orden psicológico»	Edisson Villafana	Filosofía	Facebook	25 - 7 - 23	https://www.facebook.com/CECOSUNMSM/videos/71738652529083 4
A83	«Los planos se publicaron despues de que los estudiantes se toparan con el cierre de la sala de estudios.»	Agustin Ricci	Comunicación Social	Facebook	25 - 7 - 23	https://www.facebook.com/CECOSUNMSM/videos/71738652529083 4
A84	«Thalia, como estudiante de Historia del Arte, está convencida que , al igual que el deporte, el arte y la cultura tienen el poder de	letrasunmsm		Instagram	25 - 7 - 23	https://www.instagram.com/p/BzhOgAZh2zE/

	transformar una sociedad.» (3. ^a p., no pasado)					
A85	«[...] jajajaja me alegro que te guste☺» (1. ^a p., no pasado)	traductario	Literatura	Instagram	25 - 7 - 23	https://www.instagram.com/p/CsWW_7A9Qw/
A86	«Se terminaron nuestros días en San Marcos y sigo convencido que no pudo pasarme mejor cosa que cruzarme con toda esta gente.» (1. ^a p., no pasado)	cristian.diazv	Comunicación Social	Instagram	25 - 7 - 23	https://www.instagram.com/p/B6GZl9Fh8mf/?img_index=1
A87	«¡Hay que lindos! Segura que será un éxito 🙌🙌🙌🙌🙌» (1. ^a p., no pasado)	patriciajesusb	Comunicación Social	Instagram	26 - 7 - 23	https://www.instagram.com/p/COOUgy5BGUv/
A88	«Cuidado que vayan a "incendiar la pradera". Y se decían demócratas.» (2. ^a p., no pasado)	Bren	Bibliotecología y Ciencias de la Información	Twitter	24-09-23	https://twitter.com/Zareladas/status/1403288118447509504
A89	«Abel Salinas salta del barco y corren rumores de que Merino ya aceptó dimitir al cargo.»	Alejandro Pérez	Filosofía	Twitter	24-09-23	https://twitter.com/Onironauta23/status/13278427024

						36786176
A90	«Hace días llevé a la cama "Vigilar y castigar" para leer sobre el tiempo disciplinado/disciplinario y me acabo de dar cuenta que he dormido con el libro desde entonces». (1. ^a p., pasado)	Martín Córdova Pacheco	Filosofía	Twitter	24-09-23	https://twitter.com/testigo30/status/1267131269458079744
A91	«Ayer mi madre me contó que mi abuelita le llamó mientras yo estaba en clase, preguntando si había ido a la marcha del 12. Al parecer se enteró que alumnos de San Marcos habían asistido para manifestarse, y pensó que estaba yo también, pero yo no había ido.» (3. ^a p., pasado)	Niso	Lingüística	Twitter	25-09-23	https://twitter.com/Noraten2/status/1327777966189928448
A92	«Cierto. Hay que tomar en cuenta también el hecho de que ciertas personas se consideran superiores a otras, independientemente, de la profesión, universidad u otro aspecto. Hay que ser más humanos, ver más allá. Si eres basura como persona, no vales.»	Alexandra Ortega Huyhua	Comunicación Social	Twitter	25-09-23	https://twitter.com/AlexandraBri_O/status/1362158340789387271
A93	«Leyendo lo que escribía cuando era más peque me	Lucero P. Castillo	Lingüística	Twitter	25-09-23	https://twitter.com

	doy cuenta de que el papel si aguanta todo»					/luceroCarolaine/status/1389032149316210690
A94	«solo llegué hasta aquí para darme cuenta que se llenaba antes de Navidad» (1.ª p., no pasado)	Lucero P. Castillo	Lingüística	Twitter	25-09-23	https://twitter.com/luceroCarolaine/status/1343022422610612226
A95	«Flaca tanto te promocionas de que vas para la rama de derechos humanos y diciendo que eres una persona que lucha contra el acoso, para que cuando le pase algo a una flaca que te "cae mal" y la empiecen a acosar digas que es su "karma".»	Roja	Bibliotecología y Ciencias de la Información	Twitter	25-09-23	https://twitter.com/adicta_al_papel/status/1615354185544880131
A96	«En ese camino vamos, con fe de que el 2022 sea mucho mejor.»	Alonso Marín Jiménez	Comunicación Social	Twitter	25-09-23	https://twitter.com/alonsomarin7/status/1475612295669731328
A97	«Todxs tomando desayuno, riendo y molestándonos por el cumpleaños de mi viejo, y de pronto nos damos cuenta que ya cortaron el agua,	Favio Ascencio	Comunicación Social	Twitter	26-09-23	https://twitter.com/favigo19/status/135375505999838

	como todos los malditos días.» (1.ª p., no pasado)					8232
A98	«Oigan ¿sí se dieron cuenta que no pude imitar bien los movimientos? Me cuesta que mi cuerpo y yo nos entendamos» (2.ª p., pasado)	Nicole Valera	Comunicación Social	Twitter	26-09-23	https://twitter.com/nicovoces/status/1441604726517338112
A99	«la manera en que la servida fue tan grande que hasta ahora internet trata de derrocarnos»	Walugi	Bibliotecología y Ciencias de la Información	Instagram	26-09-23	https://www.instagram.com/p/CJfzy14hWiW71Uv3SqrUVpxgPiLS85-PQp2XE80/
A100	«Estas fotos son de los días en que lo dejábamos en el jardín y daba sus primeros vuelos.»	Gabriela San Martín	Literatura	Instagram	26-09-23	https://www.instagram.com/p/CXbQLIuFC2M/?img_index=1