

Tensiones entre autonomía y acción colectiva. Análisis comparativo de casos de cooperativas de pequeños y medianos productores de Brasil, Argentina y Francia**Tensions between autonomy and collective action. Comparative analysis of cooperation cases of small and medium producers in Brazil, Argentina and France**

DOI:10.34119/bjhrv2n4-047

Recebimento dos originais: 17/04/2019

Aceitação para publicação: 21/05/2019

Pedro E Carricart

Doctor en Geografía. Ingeniero Agrónomo.

Investigador Laboratorio AGRITERRIS. Profesor Titular Dto. Desarrollo Rural, Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales. Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

E-mail: pedrocarricart@gmail.com

RESUMEN

La investigación tiene como propósito realizar una reflexión crítica sobre si las formas organizacionales colectivas, en este caso las cooperativas, conducen a una mayor o menor autonomía de los pequeños y medianos productores.

Para ello este trabajo pone en discusión la acción colectiva institucionaliza como forma concreta de acceso a reducir costos, a la colocación de sus productos o la obtención de insumos y servicios de distinta índole, entre algunas de sus formas. Esa acción colectiva tiene un proceso evolutivo e institucionalizado. (Bustos Cara, 2002).

La autonomía del pequeño y mediano productor, se consolida cuando tienen: libertad de decisión, libertad financiera, libertad del proceso productivo y libertad en la organización del trabajo (Gasselin, 2017). Se plantea realizar un análisis de los pequeños y medianos productores ligados a esas organizaciones colectivas y los procesos actuales de cooperación en proximidad, que pueden favorecer o disminuir su autonomía. La investigación se basa en el estudio de caso en tres organizaciones cooperativas de Francia, Argentina y Brasil. Las organizaciones seleccionadas para la investigación fueron: cooperativas brasileñas ubicadas en los estados de Belo Horizonte y Pará, cooperativas de maquinaria agrícola (CUMA) localizadas en el sur de Francia y cooperativas agrícola - ganaderas de la región pampeana de Argentina. En los resultados se discute sobre las tensiones entre la autonomía y la acción colectiva; cuando esta adquiere forma más empresarial el productor pierde participación y proximidad y la organización tiene un proceso de desterritorialización. Desde un enfoque de sistemas de actores, el trabajo cierra sus aportes basándose en el concepto de Crozier, Friedberg (1990) referido a los grados de libertad del actor en el sistema, el actor es libre, pero desde el momento que forma parte de la organización tiene restricciones o condicionantes a su acción.

Palabras clave: Autonomía. Acción colectiva. Agroecología, cooperativas.

ABSTRACT

The purpose of the research is to make a critical reflection on whether collective organizational forms, in this case cooperatives, lead to a greater or lesser autonomy of small and medium producers.

In order to do so, this work puts collective action into discussion as a concrete form of access to reduce costs, to the placement of its products or to obtain inputs and services of different kinds, among some of its forms. This collective action has an evolutionary and institutionalized process. (Bustos Cara, 2002). The autonomy of the small and medium producer, is consolidated when they have: freedom of decision, financial freedom, freedom of the productive process and freedom in the organization of work (Gasselin, 2017). An analysis is made of the small and medium producers linked to these collective organizations and the current processes of cooperation in proximity, which may favor or diminish their autonomy. The research is based on the case study in three cooperative organizations in France, Argentina and Brazil. The organizations selected for the research were: Brazilian cooperatives located in the states of Belo Horizonte and Pará, cooperatives of agricultural machinery (CUMA) located in the south of France and agricultural and livestock cooperatives in the Pampas region of Argentina. The results discuss the tensions between autonomy and collective action; when it acquires a more entrepreneurial form, the producer loses participation and proximity and the organization has a process of deterritorialization. From an approach of systems of actors, the work closes its contributions based on the concept of Croazier, Friedberg (1990) referred to the degrees of freedom of the actor in the system, the actor is free, but from the moment that is part of the organization has restrictions or conditions to its action.

Key words: Autonomy. Collective action. Agroecology, cooperatives.

1 INTRODUCCIÓN

El presente trabajo constituye un avance de la investigación “*Tensiones entre autonomía y acción colectiva*”. La presentación se centrará en el estudio de caso de las cooperativas de maquinaria agrícola - CUMA de Francia

La investigación se propone discutir la acción institucionaliza como forma concreta de acceso a reducir costos, a la colocación de sus productos o la obtención de insumos y servicios de distinta índole, como algunas de sus formas. Esa acción colectiva tiene como proceso evolutivo la acción: común, colectiva, organizada e institucionalizada (Bustos Cara, 2002). En este caso movilizamos a las cooperativas como organizaciones solidarias de personas, para presentar la problemática de lo que “se pone en juego” cuando se trata de intereses entre la acción colectiva y la autonomía de los pequeños productores.

Como contexto de ubicación cabe señalar los siguientes elementos sobre la agricultura en Francia: existen 452 000 explotaciones cuya superficie promedio es de 61 ha (308 000 se clasifican como profesionales con una superficie promedio de 84 ha), distribuidas por todo el

país. La superficie agrícola abarca más del 50% del territorio con 850 mil personas activas (1,8% de la PEA). La mayor parte son explotaciones familiares.

La cooperación agrícola en Francia tiene una importancia económica preponderante; el 75% de las explotaciones agrícolas son socias de por lo menos una cooperativa; existen 2.600 empresas cooperativas, más de 1.500 filiales, facturan 85.900 millones de euros, incluidas las filiales, y tienen más de 165 000 empleados.

Existen 12 260 CUMA, que agrupan más de 212 000 socios (47% del total de agricultores en Francia) y emplean a más de 4 700 asalariados. Desde 2016, los asalariados de las CUMA pueden también trabajar en las explotaciones de sus socios. Las CUMA tienen el apoyo de una red federativa estructurada como la Federación Nacional de CUMA (FNCUMA) y las Federaciones Regionales de CUMA (FRCUMA).

En Francia, la mayor sensibilización sobre el sistema agroalimentario se ha plasmado en la promulgación de la "*Ley para el futuro de la agricultura, la alimentación y la silvicultura*", en el año 2014. Para alcanzar esta meta, se lanzó un proyecto para el desarrollo de la agroecología, mediante la capacitación a los agricultores para que cambien sus prácticas y alienten el surgimiento de la acción colectiva. Para lograr estos objetivos, el ministerio de agricultura, creó una herramienta estructural denominada: Agrupación de Interés Económico y Ecológico (AEIE) o Les groupements d'intérêt économique et environnemental (GIEE).

2 JUSTIFICACIÓN CONOCIMIENTO

El estudio de las experiencias colectivas subraya el interés en profundizar el conocimiento de las fortalezas y los límites de estas formas de cooperación, y extraer enseñanzas que permitan seleccionar las estrategias adecuadas para apoyarlas en su desarrollo.

Durante los últimos treinta años, diferentes presiones socioeconómicas y ecológicas han llevado a poner en discusión a los sistemas convencionales que están impregnados por el régimen industrial dominante, así como los sistemas alternativos emergentes que pretenden ser autosuficientes, situación que pone al descubierto que, entre ambos extremos, hay una diversidad de sistemas híbridos que son igualmente complejos, que pondremos en consideración.

Algunos agricultores intentan reducir su uso de insumos externos y mejorar el uso de sus recursos internos, que tiene por objetivo ganar autonomía, principalmente en sus relaciones con los operadores de mercados aguas arriba y aguas abajo. (Gasselin, 2016).

3 OBJETIVOS

El primer propósito es realizar una reflexión crítica sobre si las formas organizacionales colectivas, en este caso las cooperativas, conducen a una mayor o menor autonomía de los pequeños y medianos productores.

Un segundo propósito es realizar un análisis de los pequeños y medianos productores ligados a esas organizaciones colectivas y los procesos actuales de cooperación en proximidad, que pueden favorecer o disminuir su autonomía.

En el caso particular de las CUMA francesas, se pretende observar si el comienzo de una agricultura de conservación puede ser beneficiosa para la autonomía del sistema de producción y puede considerarse como una transición agroecológica.

Como hipótesis se sostiene que los sistemas colectivos de menor escala y de acciones en proximidad resguardan más los intereses de los pequeños productores, mientras que desde la mirada de la producción de alimentos, parecería que estamos en un incipiente proceso de agroecologización del sistema, en consonancia con formas ambientalmente más sustentables de producir y de generar alimentos sanos.

4 MARCO ANALÍTICO Y METODOLÓGICO

4.1 ACCIÓN COLECTIVA

Para Melucci (1999) *"Los actores colectivos "producen" entonces la acción colectiva porque son capaces de definirse a sí mismos y al campo de su acción (relaciones con otros actores, disponibilidad de recursos, oportunidades y limitaciones). La definición que construye el actor no es lineal, sino que es producida por interacción y negociaciones, y algunas veces por diferentes orientaciones opuestas".*

La acción colectiva institucionalizada, según Bustos Cara (2002) *"no sólo toma en cuenta la organización sino la formulación de sus objetivos y prácticas, formalizadas, en estatutos, normas y procedimientos. El punto clave es la capacidad de reproducirse para transferir a los integrantes futuros el sentido de la acción. Este nivel implica una práctica burocrática establecida y aceptada".*

4.2 AUTONOMÍA

El concepto de autonomía se entiende como la reducción de la dependencia externa.

La pregunta que nos orienta de trabajar este concepto es: *¿Será el proceso de agroecologización de los sistemas agrícolas, uno de las formas de lograr una mayor autonomía del productor?*

En el método de evaluación de la sostenibilidad agrícola de IDEA francés, el criterio de "autonomía" se refiere a la no dependencia del sistema agroindustrial dominante. Presenta diferentes dimensiones: libertad de decisión, autonomía financiera y en el proceso productivo en términos de dependencia energética o otros insumos (Boisset et al., 2008).

La red de agricultores campesinos, la FADEAR, ha definido la autonomía bajo tres formas: toma de decisiones, financiera y económica, y técnica. Ésta última mide el vínculo del agricultor con sus proveedores. El grado en que el agricultor depende de la compra de insumos externos determina su nivel de vulnerabilidad técnica.

Para los agricultores sin recursos, la autonomía podría estar asociada a la toma de decisiones. Finalmente, y más en general, la autonomía puede referirse a la noción de control. Estas formas de autonomía están descritas (directa o indirectamente) en los trabajos de Lucas (2015).

Sarah (2016), considera que *"la autonomía no es autarquía, que ser autónomo no significa no necesitar a los demás. Además, al ganar autonomía en uno de los aspectos (por ejemplo, las entradas), el sistema puede volverse más dependiente de otro aspecto (por ejemplo, sus vecinos). La autonomía se puede ver como "la capacidad de elegir las propias dependencias"¹.*

4.3 AGROECOLOGÍA

En la definición del concepto de agroecología, no existe una definición única, se trata de un término polisémico.

Con el tiempo, la agroecología ha incluido varias disciplinas, desde la ecología y la agronomía hasta las ciencias humanas y biológicas. Por lo tanto, se ha descrito como un enfoque transdisciplinario, participativo y orientado a la acción (Wezel et al., 2009).

El principal objetivo era integrar la agroecología en una perspectiva eco-sistémica. presentar un enfoque sistémico y holístico. Sin embargo, estos principios no toman en consideración la diversidad de prácticas agroecológicas (Stassart et al., 2012).

¹ Intervención de François Léger, Día de Cabo Verde en París en junio de 2016.

4.4 FORMAS DE COOPERACIÓN EN PROXIMIDAD: INNOVACIÓN Y DESAFÍOS

Ahora bien *¿las cooperativas como sociedades de personas, en sus procesos de evolución y crecimiento, sufren también un proceso de empresarización?*

Decíamos en la primera parte de este artículo que sistemas colectivos de menor escala y de acciones en proximidad resguardan más los intereses de los pequeños productores. Precisamente cuando las cooperativas, como sociedades de personas se inician, tienen en sus objetivos y en sus prácticas una fuerte proximidad geográfica de sus socios, pero que cuando crecen, emergen lo que sostiene Carricart (2012a), tensiones entre mutación y permanencia de formas organizacionales de personas que ponen en discusión la historia, sus trayectorias y sus formas contemporáneas de cooperación, como organizaciones colectivas. El fenómeno de empresarización parece instalarse cada día con mayor fuerza en este tipo de sociedades.

4.5 POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRÁCTICAS AGRÍCOLAS

El uso intensivo de la fertilización química, y las dosis crecientes de herbicidas e insecticidas, constituyen los indicadores más significativos del deterioro del ambiente y la progresiva pérdida de autonomía del sistema de producción. Esta doble crisis podría haber afectado a los continentes con un grado de gravedad diferente, pero esto ha aumentado la conciencia en Europa, donde está en curso una reorientación de la política agrícola (Stassart et al., 2012).

5 RESULTADOS

En este punto se presentan casos vinculados a las nuevas acciones colectivas a partir de organizaciones con larga trayectoria (CUMA) y los procesos de transformaciones, sea en las organizaciones como en las fincas de los agricultores, que implican búsqueda de mayor autonomía o dispositivos que permitan hacer usos más racionales de los recursos (reducción de costos, menor dependencia de insumos externos, otros).

Estos casos están acompañados de políticas públicas que impulsan, acompañan o estimulan una agroecologización de los sistemas agrícolas o un incipiente proceso de transición agroecológica. Emergen casos que Martel (2016) denomina bloqueos tecnológicos o la emergencia de procesos de conservación de los recursos, como el menor laboreo de los suelos, o la sustitución de fertilizantes químicos por otros más naturales asociados a tácticas de rotaciones o descansos.

Charbonneau (2017), considera que en nueva Aquitania las CUMA han evolucionado en dos temas, por un lado, en las prácticas de conservación y por otro, el tema de la autonomía. Alrededor de estos temas han generado inversiones específicas como la maquinaria para la reducción de las labranzas y para la conservación de forrajes. El otro tema, es la energía. Existen aproximadamente 20 proyectos de GIEE que involucran a las CUMAS. Estos proyectos están más vinculados al desarrollo rural, para instalar un proceso de metanización o de secado de pasto deben intercambiar con las municipalidades, con otros productores, o con un grupo de municipalidades.

Otros dispositivos que se están poniendo en práctica en algunas CUMA, es el Turismo rural y los servicios a las escuelas para la visita de niños.

Si bien la CUMA no comercializa, sus miembros pertenecen a una red u otras organizaciones de comercialización. Las CUMAS han sembrado lugares de intercambio, de proximidad, pueden hacerlo entre ellos directamente (Charbonneau (2017)).

Chambonneau (2017), señala que en las CUMAS de su región, los agricultores no son vecinos y eso hace que funcionen bien. Entre los vecinos hay competencia por quedarse siempre con un pedazo más de tierra. Es difícil trabajar entre vecinos, no así con los que están dentro del municipio o más lejos. Es muy importante para la CUMA, ser próximos, pero no vecinos.

En relación con el advenimiento de técnicas de conservación, Chanbonneau (2017) considera que las mismas están en línea con las MAEC (mesure agrienvironnementales et climatiques). Estos proyectos son impulsados por la Unión Europea y buscan estimular que los agricultores reduzcan progresivamente el uso de insumos, es una transición de la agricultura en general hacia una agricultura menos contaminante, no hacia la agroecología

Entre las adaptaciones realizadas, Lucas (2016) ha observado que la supresión del arado y la reducción de la labranza son el punto de entrada para realizar algunos cambios técnicos. Esto coincide con el documento de la FNCUMA de 2015, señala que el 20% de los agricultores de las CUMA han invertido en nuevas máquinas para reducir la labranza, con un aumento del 30% cada año a partir de 2013.

La implementación de prácticas como labranza reducida, leguminosas en la rotación, tienen un efecto dominó entre los miembros de los diferentes grupos, lo que explica que los cambios son más o menos rápidos dependiendo de aquellos que se benefician de las experiencias previas de sus colegas. Estos efectos de entrenamiento son más fuertes a medida

que el grupo se moviliza en torno a una dinámica dentro de la CUMA u otro grupo (GDA, CETA, GIEE), y se ponen a trabajar juntos.

6 LA CUMA Y LOS CIRCUITOS CORTOS

En el marco de los casos desarrollados se consideró oportuno movilizar la relación de las CUMA con los circuitos cortos de comercialización, por tratarse de un conjunto de acciones que son promovidas, estimuladas o construidas por interacciones de productores que buscan en lo local y en las relaciones de proximidad procesos de agregado de valor, de empoderamiento de su capacidad de decisión, y de reformulaciones de participación colectiva.

Nos preguntamos entonces *¿Cómo avanza una CUMA que comparte máquinas, empleados y asesoramiento sobre la transformación y comercialización de sus productos?* Básicamente lo hace, por ejemplo, mediante tres herramientas, compartir una sala de frío y desposte, compartir el transporte (reduce los costos y permite mayor calidad del producto) de la mercadería, armar puestos de venta campesinos o camiones preparados para instalarse en ferias, plazas. Los puntos de venta colectivos (PVC), permiten la comercialización en grupo, y el contacto directo del productor con el consumidor.

Además, cuando el proyecto excede lo que se puede hacer en el marco de una CUMA, la red CUMA acompaña el surgimiento de otras formas cooperativas, como las cooperativas agrícolas clásicas o las SCIC (Sociedad Cooperativa de Interés Colectivo), que permiten asociar a diversos actores del territorio (agricultores, comunidades, artesanos) en torno a proyectos económicos comunes. Son especialmente adecuados para proyectos de circuitos alimentarios cortos, en particular para vincular productores y consumidores a través de la restauración colectiva.

Y las Federaciones Regionales CUMA *¿qué rol pueden cumplir?* Los animadores de la Federación ayudan a armar una CUMA de elaboración, a hacer su reglamento interno. Estos animadores son sujetos claves para mantener y animar estos grupos colectivos. La FRCUMA puede acompañar a una SCIC desde su creación.

La FRCUMA anima en lo concerniente a la definición de sus estrategias, incorporación de nuevos miembros, cambio generacional, desarrollo de nuevas actividades, redefinición de objetivos, entre otros.

7 DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Cabe destacar en primer término de esta discusión la importancia de “los muchos que tienen poco” que hacen vivir el territorio en pequeñas organizaciones colectivas como las CUMA, son un ejemplo concreto de proximidad, de cultivar la red, mejorándola e innovando

La densidad de CUMA y sus trayectorias permiten afirmar que estamos frente a un tipo de cooperativas de facilitación al acceso a los equipos agrícolas más modernos que en forma individual los integrantes no podrían disponer y que tiene una dilatada trayectoria que involucra a varias generaciones. Asimismo, estos grupos son una plataforma de interacción, que estimula, promueve, acciones de capacitación, intercambio e innovación. Son espacios de acuerdos y solidaridades, ponen a prueba la tolerancia y la solidaridad, al tener que combinar tiempos de uso de las maquinas, con oportunidades de realización de las prácticas, así como comprometerse a entregarlas con los mantenimientos adecuados o la cobertura de horas de trabajo, cuando en un turno, por ejemplo, un productor que le toca hacer un trabajo y está enfermo o tiene otra indisponibilidad. La participación y permanencia en la CUMA los transforma en expertos de las herramientas que están usando en común y una búsqueda permanente de la eficiencia en su uso.

Tres pilares son la base de la vida en una CUMA, la maquinaria, el trabajo y la capacitación. La máquina compartida licua los costos fijos y permite la renovación por desgaste u obsolescencia. El trabajo medido en horas aportadas por cada miembro o en su defecto, alguno de ellos le dedica más parte de su tiempo a conducir la máquina. Pero también se está dando un fenómeno que paulatinamente va creciendo, el tener un empleado que conduzca la máquina y de esa manera el socio productor, tiene más tiempo libre para su finca, sobre todo en los casos que la misma, tenga una mayor diversidad de actividades.

La figura de “empleado” de la cooperativa genera por un lado la especialización en el manejo del equipo y deja tiempo más libre al productor, pero por otro lado puede sostenerse que constituye un incipiente proceso de empresarización de la CUMA (Gasselin, 2017), donde se delega el trabajo a un tercero, que puede o no ser integrante de la cooperativa. Pero también esta circunstancia es producto de que los integrantes están cada vez más ocupados y prefieren delegar esta función o en el mejor de los casos, es que buscan encontrar un poco de tiempo libre. Nos preguntamos entonces *¿un integrante de CUMA tiene derecho a vivir una modernidad social diferente?*

El tercer pilar, la capacitación constituye el dispositivo de acceso a la innovación, a la experimentación, a la pertenencia a un movimiento mayor: la FNCUMA (Federación

Nacional de CUMA). Las actividades de capacitación e intercambio son compartidas o invitados por otras instituciones (Cámaras de Agriculturas, Grupos de Desarrollo Agrícolas, Universidades, INRA, otros).

De los casos analizados, emerge la mudanza de un sistema agrícola clásico hacia sistemas agrícolas más sustentables, que, desde el mundo de los científicos, denominamos, agro ecologización de la agricultura. Una de las prácticas que se están desarrollando es el cambio en los equipos de labranza. Labranza mínima, no remoción del suelo, implica la adopción de la siembra directa. Toda una innovación que en el mundo de la maquinaria agrícola ha generado un profundo e incesante proceso de innovación tecnológica, acompañado de la digitalización de la información que genera el uso cada vez mayor de sensores, imágenes satelitales y uso de tecnologías informáticas, como GPS, drones y robots. Estos procesos de modernización de las herramientas, implican incorporar nuevos conocimientos y compatibilizar la información que se genera por los sistemas expertos y la práctica cotidiana de observación y experiencias de los propios agricultores.

Las políticas públicas implementadas por la Comunidad Europea y en Francia, impulsan un proceso de cambio en la manera de producir, siendo las expresiones más comunes, la reducción de las labranzas, de uso de agroquímicos y la trazabilidad identificada como BIO, es decir que produce bajo determinadas normativas.

Los cambios en los sistemas de producción, que denominaremos agroecologización o transición agroecológica hace necesario discutir *¿si la dinámica de evolución de los agricultores en las cooperativas de maquinaria agrícola (CUMA), que comenzó con la implementación de la agricultura de conservación, puede ser beneficiosa para la autonomía de su sistema y puede ser considerado como una transición agroecológica?*

La búsqueda de una mayor autonomía simplemente está impulsada por reacción más que como proyecto, sostiene Gasselin (2017): estamos en presencia de una autonomía reactiva, es decir una reacción frente a un problema, por ejemplo, la caída en el precio de la leche, o el precio de los insumos externos. Podemos hablar de dependencias tecnológicas de los vendedores de maquinarias, de insumos o dependencia económicas, como la dependencia de los circuitos largos de comercialización o más genéricamente, depender del sistema productivista capital intensivo e insumo dependiente.

Los hitos más significativos de los cambios en los sistemas de producción pueden sintetizarse en: menor labranza, rotación con leguminosas, intercultivos, uso de abonos orgánicos que permitan a los productores organizar su tiempo de manera distinta, acorde a los

tiempos sociales modernos, siendo lo más destacable, el uso del tiempo libre. Pero bien este conjunto de hitos son los indicadores de un cambio, de una mutación estructural de la agricultura, que estaría en sus primeros estadios.

Nos preguntamos ¿a quién le interesa este tipo de agricultura? ¿al consumidor, a los ambientalistas, a toda la sociedad, al Estado? ¿A cuál estado: local, regional, nacional, comunitario?

Estamos en una agricultura más autónoma, utilizando técnicamente más recursos locales, pero también autónomos de grandes grupos, en comparación con la capacidad de toma de decisiones.

En esta discusión podemos sostener que es más factible que los agricultores no pueden permitirse seguir comprando insumos tan caros, por lo que buscan ser más independientes. Buscan alejarse de las empresas agrocomerciales proveedoras de insumos de la que dependen desde hace mucho tiempo. De esa manera no sería la agroecologización de los sistemas de producción, ni la contaminación del medio ambiente lo que los mueve sino la posibilidad de independizarse de proveedores externos. Del mismo modo a los productores no les alcanzaría el tiempo para hacer todo lo que es necesario para ser autónomo: hacer bioinsumos, compost, producir semilla, respetar un esquema de rotaciones o de policultivos, otros. No tienen el tiempo, el apoyo, el espacio, los conocimientos o las ganas. Algunos de los que lo hacen es por haber comprendido desde lo conceptual el sistema más autónomo, mientras que otros lo hacen por reacción.

Gasselin, Lucas, (2016a) consideran que se está en presencia de una autonomía funcional, por ejemplo, forrajera, energética, que lleva a una autonomía de decisión, para ganar grados de libertad respecto a la parte de arriba (de los insumos) como a la parte de abajo (la venta). En presencia de una autonomía de los individuos, de la unidad de producción frente a la dimensión técnica y económica. Hay otra autonomía que es de tipo política, que se refiere a la autonomía del movimiento social, donde el individuo está capacitado para defender sus derechos y hacer valer sus intereses. Este tipo de autonomía no se discute en el movimiento CUMA.

Finalmente, un aspecto a discutir sobre lo que está en juego, cuando se apela a los circuitos cortos. Por un lado, esta una cuestión de costos, de cadena de valor. La gran mayoría de los productores comercializan en circuitos largos y su sistema de producción es productivista, de agricultura industrial. Pero dentro del movimiento CUMA una porción

minoritaria por ahora, esta en lo que denominamos transición agro ecológica y optando por los circuitos cortos de comercialización.

El avance en la cadena de valor, la independencia de las grandes cooperativas y el acceso directo a los consumidores serían los elementos diferenciales de emancipación sobre todo económica. La instalación de puntos de venta directos (PVD), es una gran posibilidad de diálogo con consumidores, de conocer sus gustos, sus preferencias y abrir un puente más directo entre la actividad agropecuaria y el mundo urbano. Hay una tendencia cada vez más consolidada; la vida urbana tiene otros círculos de intereses, de animación, de conocimientos, que a lo sumo puede expresar el interés por consumir alimentos sanos, inocuos, producidos sin productos tóxicos.

Pero también en algunos casos, los menos, es una posibilidad de vender en la propia finca, donde el consumidor además de comprar el producto que necesita, conoce el lugar, puede pasear y compartir actividades en la granja. Estas acciones son pequeños hitos de acercamiento, de diálogo entre productores y consumidores que se empoderan, si estos últimos están organizados en alguna organización de consumidores.

Las CUMA están constituidas en su gran mayoría por pequeños productores que tienen una identidad de unidades familiares. Así fue en sus orígenes y en algunos casos, pero cada vez menos cantidad de ellos, conservan ese estilo. El crecimiento del empleo, por medio del instrumento que habilita compartir personal es el principal elemento que genera una disminución del carácter familiar de las Unidades. Los efectos son la menor solidaridad inter familiar, las ayudas entre vecinos, lo que significa una metamorfosis de la acción colectiva, sostiene Gasselin (2017).

8 CONCLUSIONES

Uno de los objetivos de este trabajo fue comprobar si la dinámica de evolución de los agricultores en las cooperativas de maquinaria agrícola (CUMA), que comenzó con la implementación de la agricultura de conservación, podría ser beneficiosa para la autonomía de su sistema y ser considerada como una transición agroecológica

Desarrollar el camino evolutivo de los cambios técnicos relacionados con las prácticas de agricultura de conservación de los agricultores mostró que hay algunas prácticas que son clave para el cambio técnico, porque contribuyen a un uso más intensivo y estratégico de los procesos ecológicos en la granja. Sin embargo, esto depende de la manera en que el agricultor la implemente.

A través del análisis de algunas prácticas de manejo relacionadas con la agricultura de conservación, se demostró que los agricultores: (1) buscan la optimización de sus prácticas actuales; (2) la sustitución de algunas prácticas convencionales (con más alternativas basadas en procesos naturales) y (3) rediseñan algunos elementos de su sistema. Esto ha llevado a una ecologización de sus prácticas agrícolas. Sin embargo, para la mayoría de los agricultores, esto no condujo a un rediseño completo del sistema, sino a una hibridación entre prácticas convencionales y más ecológicas.

Con la evaluación de los impactos de los cambios técnicos relacionados con la agricultura de conservación sobre la autonomía del sistema, se demostró que los agricultores han adquirido algo más de autonomía técnica y territorial y mayor control para la toma de decisiones. Por lo demás, parece que los agricultores todavía están inmersos en el régimen agrícola convencional dominante, lo que les impide obtener un mayor empoderamiento.

Estos resultados posiblemente puedan ser de interés para la FNCUMA cuyo objetivo es apoyar y fomentar en el futuro el desarrollo de acciones colectivas que pudieran estar contribuyendo a la agro ecología de los sistemas de producción.

Entonces nos preguntamos si *¿esto confirmaría que la GIEE han sido y son, una de las políticas públicas más fuertes de apoyo para la agro ecologización de la actividad?* Como lo sostiene Garcia Velazco (2017) en su trabajo de investigación.

Gasselin (2017) sostiene que actualmente existen unas 10300 CUMA. Según este autor una minoría (aproximadamente unas 1000) están en una línea vinculadas al Desarrollo, implica poner en marcha experiencias de innovación, como una nueva técnica por ejemplo y que su vez están vinculadas a un GIEE, GIE o SCIC. Mientras que, otra gran rama de las CUMA, que son la mayoría, crecen en el sistema de prestación de servicios, incorporando cada vez más mano de obra asalariada. Esto lleva a una discusión si estas CUMA no se alejan de la finalidad de facilitar el tiempo para que el productor se dedique más a sus parcelas, maneje y aprenda cada vez más sobre su sistema y tenga un fuerte dominio de la gestión de su unidad. Otros no comparten este punto de vista, es una discusión abierta, compartida con Gasselin (2017) en oportunidad de la entrevista.

Me pregunto *¿Son las SCIC nuevas formas colectivas que ponen en jaque los intereses, que pueden significar confrontación y procesos de aprendizajes, y empoderamientos colectivos donde disminuyen las decisiones más autónomas?*

El proceso que algunos miembros CUMA a su vez puedan ser miembros de una SCIC es muy incipiente e instala la discusión sobre los desafíos que enfrentan los miembros que se

adhieren a este tipo de cooperativas por los espacios de confrontación de intereses, por ejemplo entre los productores y los asalariados como miembros de la cooperativa.

Esto nos lleva a re preguntarnos sobre lo que está en juego en las sociedades de personas, sobre los grados de libertad de los miembros de una cooperativa y el proceso de autonomía. En el marco de la acción colectiva hasta donde cada integrante, según los contextos planteados en una trayectoria organizacional y de los individuos, no va variando el tipo de autonomía, de una más impuesta a otras más elegida. Sería entonces, una cuestión cíclica, por períodos de bonanza o estrecheces o de reacción frente a las crisis o catástrofes.

Será que en los procesos organizacionales, los individuos permanentemente van construyendo nuevas dependencias, lo que aparece muy en línea con lo que sostienen algunos autores Rifkin (2004) en un mundo tan interconectado, no habría lugar para estar fuera de las redes y sus influencias.

Gasselín (2017) sostiene que en el mundo de las cooperativas empresarizadas ya el productor perdió toda participación y proximidad, concepto que Carricart (2012a) tiene estudiado como desterritorialización y empresarización de las cooperativas pampeanas.

En base a ello y producto de lo trabajado puede sostenerse que, en las pequeñas CUMA se resguardan más los intereses de los pequeños productores, así como hay una autonomía reactiva en sus miembros.

Queda mucho más disminuida la cuestión ambiental y calidad alimentaria al ser predominante, por ahora, la artificialización del sistema de producción y el desequilibrio creciente desde el punto de vista ambiental, tecnológico y social.

REFERENCIAS

Albaladejo, C., (2004a), Innovaciones discretas y reterritorialización de la actividad agropecuaria en Argentina, Brasil y Francia, (trad. Isabelle Garma-Berman), In: Albaladejo C. et Bustos Cara R. (eds)

Albaladejo, C., (2004b), Innovations discrètes et re-territorialisation de l'activité agricole en Argentine, au Brésil et en France, In: Albaladejo C. & Bustos Cara R. (ed.) "Desarrollo local y nuevas ruralidades en Argentina / Développement local et multifonctionnalité des territoires ruraux en Argentine", UNS Departamento de Geografía / IRD UR102 / INRA SAD / Univ. Toulouse LeMirail UMR Dynamiques Rurales, Bahía Blanca, Argentina, pp. 413-456.

Albaladejo C., (2009), Médiations territoriales locales et développement rural. Vers de nouvelles compétences d'accompagnement de l'activité agricole. Les agricultures familiales dans les transformations territoriales en Argentine, au Brésil et en France, HDR Habilitation à Diriger des Recherches, Géographie et Aménagement, UFR

Sciences Sociales Département de Géographie, dir.: 304 p.

Albaladejo C., Cittadini R., (2016), El productor silencioso: destino del gran actor de la modernización de los años 1960-70 en la actual copresencia de agriculturas de la región pampeana argentina, PAMPA Revista Interdisciplinaria de Estudios Territoriales, Universidad Nacional del Litoral (Argentina) y Universidad de la República (Uruguay), Santa Fe, Argentina.

Albaladejo, C., Cittadini, R., (en prensa), El productor silencioso: destino del gran actor de la modernización de los años 1960-70 en la actual copresencia de agriculturas de la región pampeana argentina, PAMPA Revista Interdisciplinaria de Estudios Territoriales, Universidad Nacional del Litoral (Argentina) y Universidad de la República (Uruguay), Santa Fe, Argentina.

Bigando, E., Charbonneau, M., (2018), Et si le paysage était au service de l'éleveur ?Le rapport au paysage des éleveurs participant aux concours prairies fleuries dans la montagne basco-béarnaise, Projets de paysage. [En ligne]
<http://www.projetsdepaysage.fr/editpdf.php?texte=980>

Boisset, K., Girardin, P., Guillaumin, A., Mouchet, C., Viaux, P., Zahm, F., (2008), La méthode IDEA: indicateurs de durabilité des exploitations agricoles : guide d'utilisation, Edited by Lionel Vilain, 3rdedition. Dijon: Educagri.

Bustos Cara, R., (2002), Actores y sujetos entre la estructura y la acción, Bahía Blanca. Ediuns

Carricart, P., (2011), Las cooperativas de nueva generación de la región pampeana argentina. Recomposición de las relaciones entre nuevas formas de organización y territorio a nivel local, En: Sociedad Argentina de Estudios Geográficos. Ed GAEA. Sociedad argentina de estudios geográficos. N° 129, págs. 75-81. ISSN: 0325-2698.

Carricart, P., (2012a), Cooperativas Rurales y Territorios en la Región Pampeana Argentina Transformaciones sociales, económicas y organizacionales, Editorial La Colmena: ISBN 978-987-9028-78-0. Buenos Aires. La Colmena, 464p.; 26x18 cm.1ª ed. Carricart, P., (2012b), Procesos de Territorialización y Desterritorialización en el mundo Cooperativo, Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios. N° 36. 1ºSemestre de 2012. 27 pp. ISSN 1514-1535.

Carricart, P., Albaladejo, C., (2005), Reflexiones críticas sobre los espacios emergentes: las cooperativas agropecuarias y los espacios rurales en la región pampeana argentina. Un estudio de caso en Tres Arroyos, provincia de Buenos Aires, Pág 49. En Trayectoria y Contextos Organizaciones rurales en la Argentina de los noventa. Coordinadores: Benencia Roberto y Flood Carlos. La Colmena. 2005. ISBN 987-9028-56-2. 408pág.

Carricart, P., Carricart V., Albaladejo, C., (2017), Las cooperativas frente a la mercantilización del territorio. El caso Bell Ville de la Cooperativa Agropecuaria Unión de Justiniano Posse, Córdoba, Argentina, en Actas del Seminario Internacional transformaciones territoriales y actividad agropecuaria. Tendencias globales y emergentes locales. Departamento de Desarrollo rural FCAy UNLP. 2017. Revista electrónica <http://libros.fahce.unlp.edu.ar/index.php/libros/catalog/book/96>. ISBN 978-950-34-1590-0.

Croazier, M., Friedberg, E., (1990) El actor y el sistema. Las restricciones de la acción colectiva.

Charbonneau, M., (2017), Entrevista personal, Profesora titular de Geografía - Universidad de Pau y de los Países del Adour (UPPA). Docencia en el Departamento de Geografía y planificación (Licenciatura 1 hasta maestría).

de Tourdonnet, S., (2016), L'agroécologie: définition, concept, enjeux. Journées conférencières sur l'agroécologie, 24th March 2016, Montpellier, France.

de Tourdonnet, S., Brives, H., Denis, M., Omon, B., Thomas, F., 2013. Accompagner le changement en agriculture: du non labour à l'agriculture de conservation. Agron. Environ. Sociétés 3, 19–27.

Dumont, A.M., Vanloqueren, G., Stassart, P.M., Baret, P.V., (2015), Clarifying the socio-economic dimensions of agroecology: between principles and practices. Agroecology and sustainable food systems. DOI:10.1080/21683565.2015.1089967.

FADEAR Fédération des Associations pour le Développement de l'Emploi Agricole et RuralAutonomie : <http://www.agriculturepaysanne.org/page.php?id=111>

FNCUMA, (2014), Fiche de présentation du projet CapVert.

FNCuma, (Edición 2016), Guide des bonnes pratiques de gestion des Cuma, 64 p.

Fresco, L. O., (2014), Some thoughts about the future of food and agriculture. South African Journal of Science 110, 5-6.

Garcia Velasco, A., (2017), Mémoire ingénieur agronome AGREST (2017), FNCuma. « Accompagnement des collectifs d'agriculteurs en Cuma vers la transition agroécologique et l'atténuation du changement climatique. Etat des lieux et propositions pour un renforcement des actions du réseau Cuma. Spécialité: Agro-Ecologie, du Système de production au Territoire.

Gasselin, P., (2017), Entrevistas personales, UMR Innovation, INRA-SAD, Montpellier, Francia.

Gliessman, S.R., Engels, E., (2015), Agroecology: the ecology of sustainable food systems, 3rd ed, CRC Press. Taylor & Francis.

Hill, S.B., MacRae, R.J., (1995), Conceptual framework for the transition from conventional to sustainable agriculture, Journal of Sustainable Agriculture, 7(1), 81-87. ft PM.

Léger, F., (2016), Mise en perspective de La quête d'autonomie des agriculteurs : un levier pour la transition agro-écologique ? 2ème journée d'étude CapVert: Nouvelles formes de coopération entre agriculteurs et transition vers l'agro-écologie, 16th June 2016, Paris, France.

Lucas, V., (2015), L'agroécologie induit-elle de nouvelles modalités de coopération entre agriculteurs ? : Etudes /Résultats intermédiaires.

Lucas V., (2016), Quêtes d'autonomie et recompositions des organisations collectives d'agriculteurs en Cuma : des points d'appui pour la transition agroécologique? In INRA-SAD, 10èmes journées des doctorants du SAD, 14-18 mars. p.19.

Lucas V., Gasselin P., (2016a), L'autonomisation d'éleveurs en Cuma : entre pragmatisme économique, activation de processus écologiques et perte de confiance. Communication au colloque SFER « Libéralisation des marchés laitiers », VetagroSup Clermont, 9-10 juin. 21 p.

Lucas, V., Gasselin, P., (2016b), La potenciación de los agricultores en Cuma: Entre el pragmatism económico, activación de los procesos ecológicos y pérdida de confianza, En Coloquio científico SFER LML. 9 y 10 junio 2016. Campo agronómico Clermont En: Liberalización de las políticas públicas de los mercados lecheros: Evolución de las políticas públicas, consecuencias y adaptación de los actores económicos.

Lucas, V., Gasselin, P., Thomas, F., Vaquié, P.-F., (2015), Coopération agricole de production : quand l'activité agricole se distribue entre exploitation et action collective de proximité, in: Gasselin, P., Choisis, J.-P., Petit, S., Purseigle, F., Zasser, S. (Eds.), L'agriculture en famille : travailler, réinventer, transmettre. EDP Sciences, p. 201.

Luzco, (2016), Développer les démarches collectives territoriales facilitant la mise en place de systèmes agroécologiques à base de luzerne.

Martel, P., (2016), Caractérisation et évaluation de la transition agroécologique d'agriculteurs en CUMA mettant en œuvre des pratiques de l'agriculture de conservation, Engineer student ISARA-Lyon.Double-degree student Agroecology ISARA-Lyon & Wageningen University. Master thesis report 44th promotion (2011-2017).Colloquium date: 28/09/2016. "Agroecological transition of farmers belonging to a farm machinery cooperative and implementing conservation agricultura".

Melucci, A., (1999), En: Acción colectiva, vida cotidiana y democracia, Centro de estudios sociológicos, El Colegio de México, 1ra Edición, México D. F, México.

Ploeg, J.D. van der, (2014), Les paysans du XXIe siècle mouvements de repaysanisation dans l'Europe d'aujourd'hui, C. L. Mayer, Paris.

Rifkin, J., (2004), La era del acceso. La revolución de la nueva Economía, Ed.Paidós. 366p.

Sarah, C., (2016), Tesis masters. Étude des pratiques d'introduction de légumineuses chez des agriculteurs membres de CUMA : entre quête d'autonomie & transition agroécologique ?Analyse des trajectoires et évaluation des effets liés aux changements de pratiques . Montpellier SupAgro.

Stassart, P.M., Baret, P., Grégoire, J.C., Hance, T., Mornont, M., Reheul, D., Stilmant, D., Vanloqueren, G., Visser, M., (2012), L'agroécologie: trajectoire et potentiel Pour une transition vers des systèmes alimentaires durables, in: Agroécologie entre pratiques et sciences sociales, Références. Educagri.

Wezel, A., Bellon, S., Doré, T., Francis, C., Vallod, D., David, C., (2009), Agroecology as a science, a movement and a practice, A review. *Agron. Sustain. Dev.* 29, 503–515. doi:10.1051/agro/2009004