

# Outils d'aide à la détection de revues et éditeurs prédateurs en 3 points

1. **Trois outils : Think Check Submit, Compass to Publish, Grille d'évaluation**
2. **Deux blogs : Revues & intégrité, Flaky Academic Journals**
3. **Listes de revues et éditeurs prédateurs**

## Liens utiles

En tant qu'auteur.e d'un projet de publication, faire le choix de soumettre son article ou son livre à un éditeur de confiance, et éviter les éditeurs prédateurs ne répondant pas aux exigences de qualité et d'intégrité académique, peut être facilité par la consultation de sites d'information, de guides, manuels et outils en ligne (voir aussi les deux fiches CoopIST [Eviter les revues et éditeurs prédateurs : définition et indices](#) et [Eviter les conférences prédatrices](#)).

### 1. Trois outils : Think Check Submit, Compass to Publish, Grille d'évaluation

Les trois outils sélectionnés ici, en français ou en anglais, nécessitent de consacrer un peu de temps pour analyser la revue que vous ciblez ou qui vous sollicite pour publier ou pour relire (*peer review*). Ces outils ne peuvent toutefois suffire à eux seuls pour décréter qu'une revue est prédatrice ou non, certains éléments de réponse pouvant laisser croire à une revue de confiance alors qu'elle ne l'est pas, tandis que d'autres indiquent une revue prédatrice alors qu'elle ne l'est pas.

#### Think Check Submit

Langues : anglais, français, autres langues

Supports visés : revues et livres, de tout modèle économique

L'initiative internationale *Think Check Submit* (<https://thinkchecksubmit.org/>) a été lancée en 2015 par des organisations spécialistes de publication scientifique, dont le Committee on Publication Ethics (COPE), le Directory of Open Access Journals (DOAJ). Son site est mis à jour régulièrement.

Le site met en ligne deux questionnaires, l'un pour les revues (rubrique *Journals*) et l'autre pour les éditeurs de livres (*Books & chapters*). La dernière mise à jour de la version anglaise date de juin 2023 et celle de la traduction française de juin 2022.

Les questionnaires n'utilisent pas les noms de revues ni d'éditeurs, mais proposent des questions pour vérifier leur comportement éditorial. Si vous êtes en capacité de répondre « oui » à la plupart ou à la totalité des questions, la revue ou l'éditeur que vous ciblez pourrait être de confiance.

#### Compass to Publish

Langues : français, anglais

Supports visés : revues en libre accès avec APC (*Articles Processing Charges*)

L'outil *Compass to Publish* (<https://app.lib.uliege.be/compass-to-publish/>) a été créé en 2020 par l'Université de Liège.

Il est transparent sur [la méthodologie, les critères et la pondération](#) qui aboutissent au calcul du « degré d'authenticité » d'une revue donnée.

L'outil permet de vérifier le comportement éditorial d'une revue que vous nommez (titre et ISSN) en complétant en ligne le questionnaire ([Testez une revue](#)). L'outil affiche trois résultats :

- la visualisation du degré d'authenticité ;
- le rapport complet des questions-réponses (cliquer sur [Voir les détails](#)), pointant les points positifs, les faiblesses et les incohérences ;
- les tests faits par d'autres internautes sur la même revue (cliquer sur [Voir les autres résultats ici](#)).

Le site propose aussi des ressources sur le thème des éditeurs prédateurs jusqu'en 2020.

### Grille d'évaluation d'une revue prédatrice ou d'un éditeur prédateur

Langue : français

Supports visés : revues en libre accès avec APC

Le site *Editeurs prédateurs – Les reconnaître et s'en prémunir* (<https://uquebec.libguides.com/editeurs-predateurs>) a été lancé fin 2019 par l'Université du Québec. Sa *Grille d'évaluation d'une revue prédatrice ou d'un éditeur prédateur* fournit des indicateurs pour évaluer les risques qu'une revue ou qu'un éditeur soit prédateur.

Bien que destinée aux spécialistes de l'information, cette grille est utilisable par tous. C'est un questionnaire à remplir (fichier pdf téléchargeable, 6 pages, mis à jour en août 2022). Il aboutit à un « verdict » issu du résultat global des critères négatifs et positifs.

Le site fournit aussi d'autres supports (vidéos, posters) sur les revues et les conférences prédatrices.

## 2. Deux blogs : Revues & intégrité, Flaky Academic Journals

Parmi les multiples sites ou blogs s'intéressant de près ou de loin aux éditeurs dits prédateurs, deux blogs apportent des analyses précieuses car documentées sur les pratiques de ces éditeurs.

### Blog Revues & intégrité

Langue : français

Hervé Maisonneuve (médecin, référent intégrité des facultés de médecine Paris 7, France, jusqu'en septembre 2022) anime depuis 2009 le blog *Revue & intégrité* (<https://www.redactionmedicale.fr/>).

Ce blog s'adresse en premier lieu aux professionnels de santé, mais les sujets traités intéressent tout public scientifique, d'enseignement et de recherche.

Il analyse l'actualité des mondes de la recherche et de la publication scientifique, en mettant le focus sur les bonnes pratiques et l'intégrité en recherche. De nombreux billets sont relatifs aux prédateurs (revues, éditeurs, conférences) dont il commente les sollicitations et publications. Les internautes peuvent réagir à ses billets.

### Blog Flaky Academic Journals

Langue : anglais

David H. Kaye (professeur émérite de droit, Universités de Pennsylvanie et d'Arizona, USA) a ouvert en 2016 le blog *Flaky Academic Journals* (<http://flakyj.blogspot.com/>). Ce blog est associé au blog *Flaky Academic Conferences* qu'il n'alimente plus depuis mars 2021 mais qui reste utile.

Il y reproduit et commente les sollicitations emails qu'il reçoit d'éditeurs de revues ou d'ouvrages dont les pratiques lui apparaissent douteuses. Le menu de droite donne la liste des entités douteuses analysées. Les internautes peuvent réagir à ses billets.

### 3. Listes de revues et éditeurs prédateurs

Les listes de revues de confiance ainsi que les listes de revues prédatrices (ou douteuses – voir fiche CoopIST [Eviter les revues et éditeurs prédateurs : définition et indices](#)) peuvent être utiles si elles sont interprétées pour ce qu'elles sont, à savoir un élément indicatif qui doit être suivi d'une analyse en profondeur de la revue et de l'éditeur.

Ces listes, établies par des spécialistes anglophones, ne comportent que des revues en langue anglaise. Certaines ne sont plus mises à jour.

#### Premières listes, Jeffrey Beall, site *Scholarly Open Access* (2012-2016)

Jeffrey Beall (documentaliste, Université de Colorado Denver, USA) a été le premier à s'intéresser aux pratiques douteuses d'éditeurs de revues scientifiques en libre accès (*open access*), d'éditeurs de livres et d'organiseurs de conférences.

De janvier 2012 à décembre 2016, il a mis en ligne ses analyses et les échanges avec les internautes sur son blog *Scholarly Open Access* ([scholarlyoa.com](http://scholarlyoa.com)). Il a listé plus de 10 000 revues publiées par plus de 1 000 éditeurs aux pratiques douteuses. A la suite de pressions, son activité a été arrêtée et son site fermé le 15 janvier 2017. Cet arrêt a déclenché de nombreux travaux sur les pratiques de publication.

J. Beall a élaboré les six listes suivantes (fichiers .pdf disponibles sur le site CoopIST via la page internet de [cette fiche](#), rubrique *Voir aussi*) : *Predatory publishers* (éditeurs), *Predatory standalone journals* (revues seules), *Hijacked journals* (revues piratées), *Misleading metrics* (indicateurs trompeurs), *Vanity press* (éditeurs de livres, établie par Lara Seven Phillips, 08-04-2014), *Criteria* (J. Beall, 3rd edition/January 1, 2015). Ces critères pour suspecter des pratiques douteuses sont qualitatifs et interprétables, mais ils restent pertinents.

Son site est en partie archivé sur [web.archive.org](http://web.archive.org)

(<https://web.archive.org/web/20170103170903/https://scholarlyoa.com/>).

Attention : la partie *scholarlyoa* du nom de domaine et le nom de domaine *scholarlyoa.com* lui-même ont été repris par divers sites opaques, en ligne ou arrêtés.

#### Site anonyme Beall's List (2019- ), reprenant et enrichissant les listes de J. Beall

Le site *Beall's List* (<https://bealllist.net/> - *Beall's List of Potential Predatory Journals and Publishers*) est en ligne depuis décembre 2019 mais il semblerait ne plus être mis à jour depuis décembre 2021.

Il a repris les listes de J. Beall. Il a ajouté de nouvelles entrées (revues, éditeurs) jusqu'au 08-12-2021 (*Go to update*).

Ce site propose aussi des ressources sur l'édition prédatrice, jusqu'en 2020.

Note : avant ce site, un site anonyme similaire avait été lancé en 2017 puis arrêté fin 2021, *Stop Predatory Journals* ([predatoryjournals.com](http://predatoryjournals.com)). Il est en partie archivé sur [web.archive.org](http://web.archive.org) (<https://web.archive.org/web/20211105043441/https://predatoryjournals.com/publishers/#M>).

#### Société Cabells International, listes payantes

La société américaine Cabells International de conseil en publication (<https://www2.cabells.com/>) établit des listes payantes de revues adaptées aux souhaits des demandeurs académiques (listes appelées *Journalytics*).

A la suite de l'arrêt du site de J. Beall, Cabells a lancé en juin 2017 une liste de revues prédatrices (*Predatory Reports*), fondée sur un score de pondération de 74 critères proches ou différents de ceux de J. Beall (voir la « [version v1.1](#) » de ces critères, mise en ligne par Cabells le 13-03-2019).

Depuis 2023, Cabells propose deux types d'abonnement à ses listes : *Journalytics Academic* (18 domaines scientifiques) et *Journalytics Medicine* (uniquement biomédical), incluant chacun les *Predatory Reports* et les revues vérifiées des domaines concernés. Les coûts sont élevés.

Néanmoins, une équipe de documentalistes de l'Université de Liège (Belgique) a incité à la prudence quant au contenu et à la méthode de pondération et d'examen des *Predatory Reports* (Dony et al., 2020. [How reliable and useful is Cabell's Blacklist? A data-driven analysis](#). *LIBER Quarterly* 30 (1): 1-38).

## Liens utiles

Beall J., 2017. What I learned from predatory publishers. *Biochemia Medica* 27 (2): 273-278. <https://doi.org/10.11613/BM.2017.029>

Conseil africain et malgache pour l'enseignement supérieur (CAMES), 18-03-2022. Les revues prédatrices : comment les reconnaître et les éviter ? <https://www.lecames.org/les-revues-predatrices-comment-les-reconnaitre-et-les-eviter/>

InterAcademy Partnership (IAP), 2022. Combatting Predatory Academic Journals and Conferences (Full Report in English). IAP, Report, 126 p. ISBN 978-1-7330379-3-8. <https://www.interacademies.org/publication/predatory-practices-report-English> - Version française de l'*Executive summary* : Lutter contre les revues et conférences académiques prédatrices. Rapport de synthèse, 27 p. ISBN 978-1-7330379-6-9. <https://www.interacademies.org/publication/predatory-practices-summary-French>

Office français de l'intégrité scientifique (OFIS), 2022. Les revues prédatrices. <https://www.ofis-france.fr/espaces-thematiques/revues-predatrices/>

Cécile Fovet-Rabot

Délégation à l'information scientifique et technique, Cirad

Mise à jour 23 octobre 2023 (Fiche créée le 09 avril 2021, mise à jour : juillet 2021)

### Informations

Comment citer ce document :

Fovet-Rabot, C., 2023. *Outils d'aide à la détection de revues et éditeurs prédateurs, en 3 points*. Montpellier (FRA) : CIRAD, 4 p.

<https://doi.org/10.18167/coopist/0077>

Cette œuvre est mise à disposition selon les termes de la Licence Creative Commons : Attribution - Pas d'Utilisation Commerciale - Partage dans les Mêmes Conditions 4.0 International, disponible en ligne : <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.fr> ou par courrier postal à : Creative Commons, 171 Second Street, Suite 300, San Francisco, California 94105, USA. Cette licence vous permet de remixer, arranger, et adapter cette œuvre à des fins non commerciales tant que vous créditez l'auteur en citant son nom et que les nouvelles œuvres sont diffusées selon les mêmes conditions.