

Fernanda González Maraschio, Natalia Kindernecht, Gerardo Daniel Castro, María Inés Valsecchi, Paula Verón y Leonardo Motta

---

# La producción familiar de alimentos sanos

**APROXIMACIONES A PARTIR DE UN RELEVAMIENTO  
AL OESTE DEL GRAN BUENOS AIRES**

---

## Introducción

La producción familiar de alimentos que se desarrolla en la periferia de la Aglomeración Gran Buenos Aires, enfrenta diversas problemáticas producto de las dinámicas de expansión del capital inmobiliario y agrario y la creciente competencia por el uso del suelo que desplaza actividades de menor rentabilidad. Las estrategias de producción agroecológica que lleva adelante un número creciente de productores familiares, dan cuenta de una creciente preocupación por la alimentación sana y la sustentabilidad ambiental y social de la producción agropecuaria, así como de la búsqueda de nuevos espacios de comercialización en articulación con consumidores conscientes. Estas iniciativas productivas, en gran medida promovidas y acompañadas desde organizaciones de productores y agencias estatales de desarrollo rural, configuran ruralidades alternativas con base en la agroecología que persiguen la soberanía alimentaria.

Este trabajo se enmarca en el proyecto de investigación “Agricultura familiar y producción de alimentos sanos al oeste de la Aglomeración Gran Buenos Aires”,<sup>1</sup> cuyo objetivo es aportar al conocimiento sobre la situación y principales problemáticas de la agricultura familiar orientada a la producción de alimentos sanos en los partidos de Luján, Mercedes y General Rodríguez (PBA). Se trata de territorios rurales donde la producción familiar de abasto

<sup>1</sup> Proyecto de investigación Universidad Nacional de Luján - Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación. Convocatoria CyT contra el Hambre (C-223, EXP2020-89025200).

persiste, no sin importantes reestructuraciones, por lo que se busca brindar información actualizada para la formulación de políticas públicas de promoción y formalización de la agricultura familiar y la agroecología.

La situación de la producción primario-intensiva periurbana de Buenos Aires ha sido estudiada por diversos especialistas, quienes coinciden en señalar que estos ámbitos experimentan un acelerado proceso de urbanización –en especial el periurbano del Gran Buenos Aires– que tiende a desplazar las producciones hacia partidos más alejados. No obstante, estos espacios también han sido alcanzados por el avance de la frontera agrícola a partir de los procesos de agriculturización/sojización (González y Tort, 2005; Reboratti, 2006; Tsakoumagkos, 2008) que se extienden desde la zona núcleo de la agricultura también sobre la periferia de las grandes ciudades, limitando el distanciamiento de la producción de alimentos en zonas de rentabilidad agrícola (González Maraschio, 2012). Así, la producción familiar de alimentos tiende a quedar “entrampada” entre las lógicas territoriales de actividades más urbanas y rurales (Barsky, Astelarra y Galván, 2009). Esto genera un “territorio estrangulado” (Giusti y Prividera, 2015), donde la agricultura familiar de abasto encuentra nuevas barreras que ahora le impiden continuar la trayectoria de alejamiento y obliga a implementar nuevas estrategias de movilidad y construcción de territorialidad en la frontera rural-urbana (González Maraschio, 2018).

La producción familiar de alimentos que se desarrolla al oeste del aglomerado urbano más grande del país,<sup>2</sup> enfrenta diversas problemáticas producto de estas dinámicas que se materializan en la competencia por el uso del suelo y el consecuente impacto en el mercado de tierras. Esto implica para productores y sus familias la necesidad de generar diversas estrategias de resistencia/persistencia o bien la expulsión del territorio y/o de la producción. La transición hacia la agroecología aparece como estrategia ligada a la producción familiar, que gradualmente se va difundiendo en los periurbanos productivos en general, y en los partidos del área de estudio, en particular. Agricultura familiar y la agroecología constituyen los ejes conceptuales que enmarcan la investigación, ambos relativamente recientes y con diversos significados y sentidos que continúan en debate. Es por ello que, en primera instancia, en el marco del proyecto realizamos talleres internos en los que debatimos las categorías y definimos los criterios para operacionalizar la indagación.

La categoría agricultura familiar (AF) constituye un universo complejo y heterogéneo que incluye una diversidad de sujetos vinculados directamente con la tierra y que organizan el trabajo pre-

<sup>2</sup> El Gran Buenos Aires está compuesto por la ciudad de Buenos Aires y 24 partidos plenamente urbanizados, que concentran 9.916.715 habitantes, promediando una densidad demográfica de 2.694,8 habitantes por km<sup>2</sup>.

dial sobre la base del núcleo familiar. En la Argentina, el subsector de productores familiares es reconocido en la Ley 27.118 de “Reparación Histórica de la Agricultura Familiar para la Construcción de una Nueva Ruralidad en Argentina”, sancionada el 17 de diciembre de 2014 y que declara de interés público la agricultura familiar, campesina e indígena.<sup>3</sup> A pesar de su institucionalización, el universo de la agricultura familiar resulta difícil de delimitar y cuantificar debido a su amplitud. No es lo mismo hablar de “la Agricultura Familiar” que de “los agricultores familiares”, y en esta última denominación subyacen numerosas interpretaciones cargadas de particularidades locales que diversifican aún más la pluralidad de significados y sentidos de la categoría. A pesar de estas dificultades, existe consenso en que desde el Estado y las organizaciones se motorizó el uso de la categoría AF con el objetivo de contener las políticas dirigidas hacia los grupos sociales agrarios subalternos o a las formas productivas no hegemónicas (GTAF, AASRU, 2021).<sup>4</sup> En este sentido, es que aquí se focaliza en agricultores familiares que producen alimentos en los espacios periurbanos o de frontera rural-urbana, es decir, realizan la producción de cercanías, que tradicionalmente abasteció de alimentos a las ciudades, y que en algunas zonas actualmente atraviesan procesos de transición agroecológica.

Existe consenso en considerar que la agroecología tiene por objetivos la generación de sistemas agroalimentarios sustentables para la producción de alimentos sanos y diversos, la equidad social y la sustentabilidad ecosistémica (Sociedad Argentina de Agroecología, 2020). El concepto de sustentabilidad, también largamente discutido, persigue un estilo de agricultura que pueda mantenerse en el tiempo y cubrir las necesidades de generaciones futuras. Para ello, esta agricultura debería ser suficientemente productiva, económicamente viable, ecológicamente adecuada y cultural y socialmente aceptable (Sarandón y Flores, 2014 y 2021).

Algunas de las estrategias agroecológicas de las familias productoras estudiadas aquí, son traccionadas desde organizaciones de productores y/o instituciones locales. Otras, son producto de decisiones que acompañan posicionamientos político-ideológicos que persiguen la producción de alimentos sanos, en consonancia con la noción de soberanía alimentaria como derecho de los pueblos a una alimentación saludable, nutritiva y adecuada culturalmente, basada en alimentos producidos de forma ecológica y sustentable (Montón, 2021). No es objetivo de este artículo caracterizar los procesos de transición agroecológica sino indagar en la producción familiar de alimentos, como estrategia de diferenciación y resistencia en áreas de expansión del agronegocio.

<sup>3</sup> En junio de 2022, ocho años y medio después de su sanción, la Ley de Agricultura Familiar logró su reglamentación y financiamiento.

<sup>4</sup> Documento de trabajo elaborado por el Grupo “Sociología de la Agricultura Familiar”, en el marco de la Asociación Argentina de Sociología Rural (AASRU), <<https://aasru.files.wordpress.com/2022/04/1c2b0jasr-gt-sociologia-de-la-agricultura-familiar.pdf>>.

Utilizamos la denominación “alimentos sanos” en tanto aparece como categoría nativa entre los sujetos relevados y permite englobar las prácticas que buscan producir alimentos “sin venenos”. Se propone, entonces, caracterizar la producción familiar de alimentos sanos que, acompañada desde agencias estatales y organizaciones, implementan diversas estrategias para enfrentar los múltiples frentes de conflicto, entre las que se destacan la creciente movilidad territorial y la transición hacia la agroecología, a partir de prácticas productivas, organizativas y de comercialización que persiguen la sustentabilidad social y ambiental.

El área de estudio se compone por tres partidos contiguos que conforman un continuo territorial al oeste del GBA que refleja el gradiente de situaciones desde General Rodríguez, ubicado a 50 km de la ciudad de Buenos Aires, lindero al GBA y con influencia directa de su proceso de expansión; hasta Mercedes, a 105 km de CABA, de tradición rural y con baja densidad demográfica. Luján, se localiza a 80 km de la capital del país y presenta una situación intermedia que combina el espacio rural arraigado, con núcleos de urbanización creciente. Los tres partidos presentan buenas condiciones de accesibilidad y se enlazan con la ciudad de Buenos Aires a partir de autopistas, lo que ha acelerado su crecimiento demográfico en las últimas décadas a partir del arribo de familias de origen urbano que se instalaron recientemente en la zona. En conjunto, entre los Censos Nacionales de Población de 1991 y 2010, el total de población del área de estudios se incrementó casi en un 40%, superando los 257.000 habitantes.

No obstante, el perfil agropecuario continúa arraigado y representando sectores significativos en los partidos analizados. Zonificaciones agropecuarias recientes, incluyen a los partidos estudiados en el “sector sur de la zona núcleo de la agricultura”, dando cuenta de su expansión hacia áreas muy cercanas al Gran Buenos Aires (Bolsa de Cereales de la Ciudad de Rosario, 2020). Según el último Censo Agropecuario Nacional (CNA) realizado en 2018, en General Rodríguez, persisten 75 Explotaciones Agropecuarias (EAP) que ocupan más de un tercio de la superficie del partido. En el otro extremo, Mercedes, con 247 EAP, presenta un 80% de su territorio destinado a la actividad agrícola. Con un registro de 163 EAP, Luján alcanza el 56% de la superficie ocupada por unidades agropecuarias (INDEC, 2018). Es importante aclarar, no obstante, que el Censo Agropecuario constituye una subestimación del registro de establecimientos agrícolas, en general, y de las unidades de la agricultura familiar, en particular, a partir de la propia definición de EAP. A la vez, se trata de un registro particularmente inexacto para áreas periurbanas donde las unidades productivas se

insertan en cuñas urbanas, muchas veces quedando fuera del área a relevar y/o no siendo identificadas como tales. Por último, el referido dinamismo de las producciones familiares y su informalidad, incrementan la ausencia de datos fehacientes y actualizados que den cuenta de la importancia del sector. Más allá de su número absoluto en los registros oficiales, investigaciones previas y actuales, han comprobado la importancia relativa de los sujetos familiares y su peso en la producción de alimentos en el área de estudio (González Maraschio *et al.*, 2019), así como la creciente conflictividad que enfrentan a partir de la coexistencia de diversas ruralidades con diferentes racionalidades.

En este trabajo se presentan resultados de la citada investigación en curso cuya metodología incluye visitas prediales con un horizonte de 100 establecimientos; al cierre de esta ponencia se ha completado la primera etapa de 35 predios y se inició la segunda con el mismo objetivo muestral. En las visitas se busca una aproximación integral a las estrategias socioproductivas que implementan las familias agricultoras y sus condiciones de producción y vida. Para ello, se realizan encuestas extensas a las familias productoras que indagan en las dimensiones productiva y de comercialización, las trayectorias educativas, los procesos organizativos y cuestiones de género. También se realiza el muestreo de agua y suelo, a fin de conocer la situación de los recursos productivos fundamentales. La muestra de predios a relevar en cada etapa se define en función de los registros de productores agroecológicos municipales, y los aportes del Consejo Consultivo Asesor Agroecológico de Luján y la Mesa de Agroecología de Mercedes, ambos espacios promovidos desde los gobiernos locales de estos partidos que cuentan con ordenanzas de promoción de la agroecología y articulan con el registro provincial (MDA-PBA). Asimismo, la selección de predios registrados incluye a productores que pertenecen a organizaciones locales que han avalado el proyecto, a la vez que busca reflejar la diversidad productiva de la zona. En General Rodríguez, partido donde aún no se ha implementado ordenanza ni el registro, se articuló con referentes de organizaciones de productores (Unión de Trabajadores de la Tierra y Movimiento de Trabajadores Excluidos, rama Rural) para definir los predios a visitar.

Los datos fueron tabulados y analizados por el equipo, que luego elaboró informes con la sistematización de los primeros resultados. Durante los meses de abril y mayo de 2022 se realizaron dos talleres donde se presentaron los resultados obtenidos a las autoridades de los municipios (8 de abril) del área de estudio y a las familias productoras (12 de mayo). También se realizaron nuevas visitas a productores para comunicar la situación sobre el agua, y

se están llevando a cabo reuniones con autoridades de los tres municipios para coordinar acciones de mejora de la situación en torno a este recurso.

El equipo de trabajo está conformado por investigadores del Grupo de Estudios Rurales (Departamento de Ciencias Sociales) y de AgroecoUNLu (Departamento de Tecnología) de la Universidad Nacional de Luján, y articula con actividades de extensión y docencia, así como con agencias locales de unidades burocráticas nacionales, tales como el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), la Secretaría de Agricultura Familiar, Campesina e Indígena (SAFCE), y el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA). De este modo se busca promover el abordaje interdisciplinario de las problemáticas socioterritoriales, el trabajo interinstitucional y el acompañamiento de las familias productoras más allá de la duración del proyecto. La articulación con iniciativas municipales refuerza la importancia de contar con información actualizada, tanto cuali- como cuantitativa, sobre la producción familiar de alimentos para el fortalecimiento de las políticas locales de apoyo a la agricultura familiar y la agroecología.

## Transformaciones agroproductivas recientes en el área de estudio

Además de avanzar en la discusión conceptual, el proyecto inició con la confección de un diagnóstico sobre las transformaciones sociodemográficas y agroproductivas recientes en los partidos del área de estudio, a partir de datos secundarios. Se incluye aquí una síntesis de las principales tendencias del sector agropecuario para el área de estudio en tanto permiten contextualizar los resultados preliminares del relevamiento a campo. Este análisis permitió analizar a escala local, procesos registrados a escala nacional, como la reducción del total de establecimientos agropecuarios, las transformaciones en la estructura agraria a partir de la contracción de las EAP de menor escala, el proceso de agriculturización y los cambios en actividades intensivas.

Los datos de CNA 2018 en comparación con los del CNA 2002, indican un fenómeno de progresiva eliminación de unidades productivas, que alcanza una reducción media nacional del 23,2% de los establecimientos con límites definidos<sup>5</sup> y un descenso del 28,3% para provincia de Buenos Aires en el total de este tipo de EAP y del 7,9% de la superficie, indicando un proceso de concentración de la tierra y el capital (Azcué Ameghino y Fernández, 2021). Sin embargo, la situación de los partidos perimetropolitanos es

<sup>5</sup> Este valor que asciende a 37,7% en las EAP sin límites definidos, más esta tipología, presenta escasa participación en la región pampeana y en particular en provincia de Buenos Aires, por lo que se referirán datos para la primera solamente.

diferente. Con las advertencias sobre la estadística ya señaladas en la introducción, las EAP registradas en los partidos de GBA y AMBA muestran un sorprendente incremento de las EAP totales, en especial en los partidos de la segunda corona de la aglomeración GBA, que con 1.037 establecimientos alcanza una suba del 49%. Este valor encierra situaciones muy diversas, con importantes caídas, como las de José C. Paz (-74%) y La Matanza (-78%)—donde la urbanización se extendió con más fuerza—, a la vez que promedia enormes incrementos como los de San Fernando (260%), Berazategui (207%) y Florencio Varela (127%) (González Maraschio, 2021). Los datos de la Plata—aun con el señalado subregistro—también reflejan una tendencia en alza con un incremento más moderado que sus vecinos (40%).

Esta tendencia creciente se ha confirmado en el área de estudio, para los partidos de Luján, que muestra un incremento del 81% en sus unidades productivas entre 2002 y 2018, y para General Rodríguez, con un incremento del 14%. Mercedes, en cambio, registra un descenso del 20% en sus EAP, en consonancia con la tendencia provincial. En cuanto a las escalas de los establecimientos, predominan las EAP menores a las 500 ha de extensión, con participaciones semejantes en los tres partidos: 88% en General Rodríguez, 83% en Luján y 87% en Mercedes. En conjunto, los distritos analizados concentran dos tercios (64,3%) de las EAP en los segmentos de 0 a 200 ha, siendo el de 50,1-200 ha el de mayor peso en los tres casos.

Las transformaciones recientes en cuanto al perfil productivo que se observan en el área de estudio, se asocian al proceso de agriculturización en su etapa más reciente de sojización, que implican el incremento de la superficie implantada por cultivos extensivos (de primera y segunda ocupación), así como la reducción de las EAP con existencias ganaderas en simultáneo a la concentración de los stocks ganaderos, y la reducción del número de tambos. Nos interesa analizar la evolución de la producción de *commodities*, en tanto constituye uno de los frentes de expansión del capital que produce importantes transformaciones territoriales, a la vez que entra en permanente conflicto con otros modelos productivos que promueven la producción de alimentos sanos, de manera social y ambientalmente sostenible. Para analizar estas tendencias, se complementó la información censal con las estadísticas registradas por Estimaciones Agrícolas de la actual Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación y del SENASA.

De acuerdo a estas fuentes, en los partidos estudiados, la superficie sembrada de soja total, aunque con oscilaciones propias de la evolución del mercado internacional, muestra una sostenida tendencia al aumento en los tres partidos estudiados. Mercedes es

el que posee mayor superficie implantada, seguido de Luján y, con una superficie considerablemente menor, General Rodríguez. Tomando como inicio del período la campaña 1984/1985, fecha en que la soja aparece en los tres distritos investigados, y como cierre la campaña 2019/2020, el cultivo de soja ha aumentado un 552% en Mercedes, 1.280% en Luján y 5.500% en General Rodríguez. Como es claro, estos notables incrementos obedecen a la prácticamente nula existencia de este cultivo para los años ochenta, pero sin dudas reflejan la rápida expansión de la oleaginosa a partir de la conjugación de factores que determinaron la priorización de este cultivo sobre otros esquemas productivos: la creciente demanda del mercado internacional y los consecuentes elevados precios del poroto y sus subproductos, la difusión del paquete tecnológico capital intensivo y ahorrador de mano de obra, basado en semillas transgénicas y agroquímicos, y la combinación de prácticas de siembra directa mediante tecnología de precisión y sistemas de almacenamiento flexible (González, 2005; Reboratti, 2006; Neiman y Lattuada, 2006; Gras y Hernández, 2013).

Una de las actividades más impactadas por el proceso de sojización, fue la ganadería, tanto de cría como de tambo. La bibliografía coincide en señalar las transformaciones que significó para la estructura mixta, que tradicionalmente situó a los partidos en zonas agrícola-ganaderas del norte de la provincia de Buenos Aires, en cuanto a las existencias y la distribución del *stock* ganadero (González, 2005; Reboratti, 2006; Tsakoumagkos, 2008). Según los datos publicados por SENASA para ganado bovino, se observa una relativa estabilidad en las existencias registradas entre 2008 y 2020, aunque es clara la progresión del *stock* a medida que se incrementa la distancia al GBA. Cabe señalar que la selección del período obedece a la disponibilidad de datos abiertos de SENASA, por lo que es probable que no se esté reflejando un proceso anterior de reconfiguración del *stock* bovino frente a la intensificación agrícola. En particular, la actividad tambera evidencia un fuerte impacto entre 2002 y 2018, con caídas del 240% en General Rodríguez, 168,4% en Mercedes y 19% en Luján.

Otra actividad de abasto propia de la frontera rural-urbana es la horticultura, que, al contrario de la lechería, aparece como actividad en expansión. Si bien esta producción no ha sido significativa en el área de estudio durante el siglo XX, actualmente tiene mayor participación y fue identificada en estudios recientes como actividad en crecimiento. Esta tendencia, se apoya en varios procesos simultáneos: por un lado, la llegada de familias horticultoras de partidos cercanos, como Moreno, Pilar y Escobar, donde la presión urbana dificulta el acceso a la tierra; por otro, la llegada



de horticultores desde zonas más alejadas como La Plata, donde la competitividad en la actividad genera una gran presión sobre el uso de la tierra (González Maraschio *et al.*, 2018). En ambos casos se trata de horticultores con tradición en la actividad, aunque presentan trayectorias diversas asociadas a las organizaciones de productores que los nuclean, que implementan estrategias de acceso a la tierra y promueven procesos de transición agroecológica. Por último, en los tres partidos también se observa la llegada de nuevos residentes que deciden iniciar una producción agropecuaria, en algunos casos hortícola, como complemento de otras actividades o ingresos. Estos productores, más cercanos a fenómenos de neorruralidad, muchas veces traccionan prácticas agroecológicas (González Maraschio *et al.*, 2019). Los datos del CNA 2018 dejan bien en claro el subregistro aludido, en tanto solo contabiliza tres predios agroecológicos en Luján, cinco en Mercedes y ninguno en General Rodríguez.<sup>6</sup>

Buscando ampliar la información disponible para el subsector de la agricultura familiar –ante la falta de cobertura del en el relevamiento censal–, se consultaron datos provenientes de dos fuentes específicas, que si bien son oficiales también presentan dificultades metodológicas para su tratamiento. En primer lugar, se recuperaron los estudios realizados por el IICA-PROINDER<sup>7</sup> en 2006 y 2010, basado en el reprocesamiento de datos del Censo Nacional Agropecuario de 2002. El primero de los estudios realizado por Obschatko, Foti y Román (2006), estableció los criterios de delimitación de la pequeña producción en las diferentes regiones del país.<sup>8</sup> Sobre la base de este estudio, el posterior trabajo de Obschatko (2010) identificó las EAP familiares bajo los mismos criterios, incluyendo la contratación de trabajadores asalariados permanentes. En estos términos, las EAP familiares representaban en 2002 tres cuartos de las EAP totales (más de 250.000), aportando el 27% del valor agregado agropecuario. Es pues un sector que, aunque en retroceso en las últimas décadas, conserva significación social y económica que se pone de manifiesto en la participación señalada, en su perfil productivo y en su heterogeneidad interna. Según este estudio, en 2002 se registraban en General Rodríguez unas 16 EAP familiares, 30 en Luján y 145 en Mercedes, representando el 24%, 33% y 47%, respectivamente. Si bien es considerable la presencia de agricultura familiar en los tres partidos, se destaca el caso de Mercedes con casi la mitad de sus unidades productivas dentro de esta categoría.

En segundo término, se recurrió a la información relevada por el Registro Nacional de la Agricultura Familiar (RENAF), creado en 2007 con el objetivo de cuantificar el sector a partir del registro vo-

<sup>6</sup> Solo en la Colonia Agroecológica “20 de abril Darío Santillán” de la Unión de Trabajadores de la Tierra (UTT) se registran 50 familias productoras (Castro, 2022).

<sup>7</sup> El PROINDER fue un programa de apoyo a la pequeña producción iniciado en el año 2001 y finalizado en 2011. Con fondos del Banco Mundial, se ejecutó en dos etapas, la ex SAGPYA del Ministerio de Economía.

<sup>8</sup> El estudio define al establecimiento de pequeño productor como aquel donde el productor dirige la EAP, trabaja directamente en ella, no posee trabajadores no familiares remunerados permanentes, su EAP no es S.A. ni S.C.A. y no sobrepasa límites máximos en ciertos componentes de tierra y capital que difieren de región en región (por ejemplo, 500 ha cultivadas y 500 cabezas de ganado en la región pampeana).

luntario de agricultores familiares. La unidad de relevamiento del registro es el Núcleo de la Agricultura Familiar (NAF),<sup>9</sup> semejante a la definición de “hogar” para el censo de población. Al diferir la unidad de relevamiento los datos del RENAF no son comparables con datos censales u otros relevamientos centrados en la explotación agropecuaria. Se trata, además, de un registro continuo, lo que implica que se realiza en diversos años y diferentes momentos de los ciclos productivos. Otra dificultad se basa en factores institucionales, en tanto diversas gestiones de la actualmente denominada Secretaría de Agricultura Familiar, Campesina e Indígena (SAFCI), han modificado los formularios de registro, propiciando la duplicación de datos y/o la desestimación de procedimientos previamente realizados.

La revisión de los formularios ha permitido, no obstante, ampliar dimensiones de indagación, tales como género y agroecología, a la vez que ha incorporado el registro de colectivos, como las organizaciones de la AF y los pueblos originarios.

Para los partidos estudiados se registran 73 NAF en General Rodríguez, 82 en Luján y 36 en el partido de Mercedes. Para el partido de General Rodríguez se observa que la mayoría de los registros están a nombre de varones (81%), mientras que el 19% se refiere a mujeres. En cuanto a las actividades productivas, el 84% son núcleos agrícolas, 11% ganaderos y sólo el 4% son mixtos. El nivel educativo alcanzado por los titulares del NAF muestra que el 52% tiene primaria completa, el 36% alcanzó el nivel secundario, el 8% nivel superior, 1% preescolar, 1% posee educación no formal y 1% específica no tener escolaridad. El 22% de los NAF registrados en el partido no se encuentran organizados. El resto pertenece a organizaciones de productores y se distribuye de la siguiente forma: 30% Movimiento de Trabajadores Excluidos (MTE) rama Rural, 30% Unión de Trabajadores de la Tierra (UTT); 12% Asociación Civil de Productores Juana Azurduy; un 5,5% restante agrupa núcleos que integran el Movimiento Evita, la Feria ITU AMBA, COOPEAGROO, y la Asociación de Productores Ganaderos Familiares (APROGAF). En el caso del partido de Mercedes, se registran 36 núcleos de los cuales un 50% integra organizaciones de la AF, entre ellas: 25% UTT, 11% Movimiento Campesino de Santiago del Estero (MOCASE) Vía campesina “La Dorotea”, y los restantes que conforman un 11% pertenecen a FACEPT 4 Mercedes, Grupo de tamberos familiares de Mercedes, Cooperativa Pachamama y Asamblea Mercedina-Mesa Agroecológica.<sup>10</sup> En este partido predominan las titulares de NAF mujeres con el 61%, mientras que el 39% restante son varones. El nivel educativo alcanzado corresponde 38% a primaria, 33% secundaria, 33% nivel superior y el 5,6% expresa no haber accedido a la

<sup>9</sup> Núcleo de Agricultura Familiar (NAF): conformado por una persona, o grupo de personas, parientes o no, que habitan bajo un mismo techo en un régimen de tipo familiar, es decir, comparten sus gastos en alimentación u otros esenciales para vivir y que aportan o no fuerza de trabajo para el desarrollo de alguna actividad del ámbito rural. Para el caso de poblaciones indígenas, el concepto equivale al de comunidad.

<sup>10</sup> Este último espacio fue creado por el Municipio en relación con la Ordenanza N° 8.241 de promoción de agroecología, sancionada en julio de 2019.

escolarización. No fue posible acceder a datos sobre producción en para este partido. En Luján se registran 75 NAF, de los cuales el 66,7% es dirigido por varones, mientras que el 33,3% corresponde a titulares mujeres. El 85% se encuentra nucleado en una organización: 31% en UTT, 21% en Feria Franca Luján, 12% en MTE Rural, 7% en APROGAF, 3% en la Cooperativa Frutihortícola Copacabana y el 1% en otras. En este partido la información desagregada sobre las actividades productivas registradas indica a la horticultura como la más importante con el 72%, seguida de la ganadería con el 18%, que a la vez se compone de un 5% con producción ovina, 5% lechería, 3% bovinos y 3% porcinos. La avicultura registra un 8% y la apicultura un 1%. No se cuenta con información sobre nivel educativo en este partido.

## **La producción familiar de alimentos en el área de estudio: resultados preliminares del relevamiento a campo**

Durante la primera etapa de la investigación en curso, se relevaron 35 establecimientos agropecuarios, más se cuantifican aquí los resultados obtenidos para los 31 predios visitados en 2021:<sup>11</sup> 9 en General Rodríguez, 12 en Luján y 10 en Mercedes. A partir de visitas prediales se realizaron encuestas extensas a las familias productoras y la toma de muestras de agua y suelo. Como se refirió en la introducción, la muestra de los establecimientos se construyó a partir de los registros de productores agroecológicos municipales y los aportes de referentes de organizaciones de productores. En todos los casos, se buscó priorizar a los sujetos subalternos en situaciones de mayor vulnerabilidad. Cabe señalar que, en la mayor parte de las visitas, el equipo fue recibido por la familia productora, dando cuenta de la pertinencia de la categoría, por lo que se hace referencia a esta como sujeto de análisis.

El 74% de las familias encuestadas reside en el predio o en localidades cercanas. El predominio de la residencialidad predial, confirma el importante aporte de la agricultura familiar al arraigo rural. El 50% de las familias productoras se dedica a la actividad agropecuaria desde hace más de 10 años, con predominio de las que desarrollan sus actividades en el sector desde hace más de 20 años. Resulta relevante la otra mitad de familias cuyo arribo al área de estudios es reciente, quienes, aún sin tradición agropecuaria, se dedican a la producción de alimentos sanos bajo prácticas agroecológicas.

Según la categoría productiva, los predios relevados son hortícolas (52%), tambos bovinos (16%) y caprinos (10%) –donde ade-

<sup>11</sup> En 2022 se retomó el trabajo de campo comenzando por los cuatro predios pendientes de 2021, para los cuales aún no se cuenta con información sistematizada ni resultados de muestreos.

más se elaboran quesos y otros subproductos—, agrícolas (6%) y ganaderos bovinos (10%) y ovinos (6%). La superficie promedio de los predios relevados es de 16 ha y en la mayoría se combina la producción principal con otras complementarias. Cabe subrayar este dato, característico de la producción familiar, con peso del autoconsumo y la inserción en múltiples circuitos de comercialización y/o redes de intercambio. Estas producciones secundarias incluyen en varios casos, el agregado de valor de la producción principal, tal es el caso de la elaboración de subproductos lácteos en los tambos, o de la preparación de dulces y conservas, en predios hortícolas o que poseen frutales.

En cuanto a la tenencia de la tierra, el 32% presentan tenencia precaria (ocupación con o sin permiso), evidenciando dificultades de acceso a la tierra en la zona. Esta variable muestra panoramas distintos en cada partido, siendo la situación de General Rodríguez la más apremiante, en tanto se trata del partido lindero con el GBA y con mayor presión urbana en la actualidad. En este distrito, algunos encuestados han declarado encontrarse en litigio desde hace años, mientras que otros han sufrido amenazas de desalojo recientes.

En términos de manejo productivo, si bien la muestra se orientó al relevamiento de productores agroecológicos, resulta interesante conocer cómo las mismas familias perciben sus prácticas. De este modo, el 77% indicó que realiza manejo agroecológico y el 16% declaró encontrarse en transición; el 7% restante realiza manejo convencional. Analizando por partido, para el caso de Luján el 92% de los encuestados expresa llevar adelante un manejo agroecológico, mientras que un 8% se encuentra en transición. Similar situación se registra para el caso de Mercedes, siendo 80% agroecológicos y 20% en transición. Por otro lado, el partido de General Rodríguez el 56% expresa ser agroecológico, 22% en transición y el 22% restante implementa el manejo convencional y manifiesta intención de iniciar la transición o ha realizado experiencias previas que no llegaron a consolidarse.

La participación de los encuestados en organizaciones de productores asciende al 71% contando organizaciones locales, regionales y nacionales. Este valor es levemente menor al promedio de NAF pertenecientes a organizaciones, aunque buena parte de las registradas se repiten en importancia. La agroecología aparece traccionada en gran medida por estas organizaciones, especialmente el Luján y General Rodríguez, aunque en el primero de los casos, el apoyo municipal es fundamental en el sostenimiento de las prácticas, tal como se evidencia en el porcentaje de productores que no lograron consolidar el manejo agroecológico. Cabe señalar que

algunos testimonios refieren a dificultades atravesadas durante el período de Aislamiento Social Preventivo Obligatorio (ASPO) en el marco de la pandemia por COVID-19, que no pudieron resolverse por falta de asesoramiento.

En torno a los conflictos territoriales relevados, en los tres partidos se indicaron las pulverizaciones con agroquímicos como la principal problemática, situación esperable dado el perfil de las producciones, aunque agravada por la falta de reglamentación de las ordenanzas de regulación de las aplicaciones de plaguicidas y/o su ausencia, tal es el caso de General Rodríguez.<sup>12</sup> Le sigue en cantidad de menciones la expansión no planificada de la urbanización, vinculada a la inseguridad y las dificultades de acceso a servicios, en particular la gestión de residuos. Por último, los análisis de agua evidenciaron situaciones problemáticas para el 80% de los predios, mientras que la condición de los suelos es relativamente mejor, aunque varios predios se asientan sobre suelos muy deteriorados por usos previos vinculados a la producción de ladrillos y el cultivo de soja.

## Reflexiones finales: modelos en tensión, ruralidades en disputa

En este trabajo, se ha realizado una aproximación a la situación actual de la producción familiar de alimentos sanos en tres partidos al oeste del GBA, a partir de fuentes secundarias y de información primaria obtenida del relevamiento a campo en curso. Se comenzó reseñando los ejes conceptuales que guían la investigación y las nociones adoptadas con fines operativos. Luego, se caracterizaron las transformaciones recientes en los espacios productivos del periurbano al oeste del GBA. Para los partidos del área de estudio y a partir de fuentes estadísticas oficiales, se han analizado las tendencias recientes vinculadas a la agriculturización y la reestructuración de las producciones de abasto en función del avance de la urbanización.

Estos procesos simultáneos dificultan la permanencia de las producciones familiares en tanto las dinámicas del capital se orientan a las actividades de mayor rentabilidad, impactando en el mercado de tierras y expulsando a los sujetos más vulnerables que en gran medida son quienes abastecen de alimentos al mayor aglomerado urbano del país. De este modo, en la periferia rural del GBA entran en tensión ruralidades con diferentes lógicas (Craviotti, 2007) –residenciales, de producción de *commodities*, de producción de alimentos, turísticas, agroindustriales...– que disputan el

<sup>12</sup> Al momento de realizar esta etapa del relevamiento, el partido no contaba con normativa referida al control de las aplicaciones con fitosanitarios. Esta fue sancionada recientemente, 22 de septiembre de 2022, aunque aún no se ha implementado.

acceso a la tierra y materializan el enfrentamiento entre modelos productivos y de desarrollo rural.

Las producciones familiares de alimentos, sometidas a esta doble presión y en competencia con las múltiples actividades y funciones de los ámbitos rurales perimetropolitanos, se concentran en el arco que rodea la aglomeración urbana –segunda y tercera corona del AMBA–, e implementan estrategias de movilidad continua (Bertoncello, 2018) que se materializa en frecuentes desplazamientos intraareales.

Cobran importancia las políticas locales y regionales de resguardando de la producción de alimentos y de arraigo de las familias productoras, promoviendo la agroecología como camino hacia la agricultura sustentable e inclusiva. En este sentido, contar con información actualizada sobre estos sujetos resulta estratégico, así como el abordaje transdisciplinario de problemáticas socio-productivas complejas y la articulación interinstitucional para el sostenimiento de las acciones territoriales.

A modo de cierre, un ejemplo de sinergia se produce en torno al recientemente implementado Sistema Participativo de Garantías (SPG) del partido de Luján, donde la información generada en el marco del proyecto complementa los protocolos producidos colectivamente en el marco del Consejo Consultivo Asesor Agroecológico, a la vez que orienta el relevamiento sumando predios a muestrear. Del mismo modo, los resultados de las muestras de agua que evidencian contaminantes, han acelerado la implementación de acciones de mejora en los predios afectados, en conjunto con el municipio, las agencias locales de desarrollo rural y la universidad.

## Referencias bibliográficas

- Asociación Argentina de Sociología Rural (2021), “Documento de trabajo elaborado por el Grupo Sociología de la Agricultura Familiar”, Primeras Jornadas Argentinas de Sociología Rural (AASRU), Buenos Aires, 27 y 28 de mayo de 2022.
- Azcuy Ameghino, E. y D. Fernández (2021), “El censo nacional agropecuario 2018”, en Governa, S. (coord.), *La Argentina agropecuaria vista desde las provincias: un análisis de los resultados preliminares del CNA 2018*, Buenos Aires, CLEAHG-IADE.
- Barsky, A. (2010), “La agricultura de “cercanías” a la ciudad y los ciclos del territorio periurbano. Reflexiones sobre el caso de la región metropolitana de Buenos Aires”, en Nemirovsky (coord.), *Globalización y agricultura periurbana en Argentina. Escenarios, recorridos y problemas*, Buenos Aires, Flacso.

- , S. Astelarra y L. Galván (2009), “Un caso de intervención territorial en el cinturón verde de buenos aires ante la necesidad del abastecimiento alimentario a la ciudad. Análisis de la experiencia de implementación de un programa de sostenimiento de la agricultura periurbana en Pilar”, *Scripta Nova*, vol. XIV, N° 331.
- Benencia, R., G. Quaranta y J. Souza Casadinho (2009), *Cinturón Verde de Buenos Aires. Cambios sociales y productivos*, Buenos Aires, Ciccus.
- Bertoncello, R. (2018), “Movilidad, migración, fijación territorial de la población. Desafíos para la investigación en Geografía”, en Mikkelson, C. y N. Picone (comps.), *Geografías del presente para construir el mañana. Reflexiones geográficas que aportan a pensar el futuro*, Tandil, UNICEN.
- Castro, G. (2022), “Nodos y bolsones de verdura agroecológica. Un caso al oeste del AMBA”, *Huellas*, vol. 26, N° 1, pp. 161-177.
- Craviotti, C. (2007), “Tensiones entre una ruralidad productiva y otra residencial: el caso del partido de Exaltación de la Cruz, Buenos Aires, Argentina”, *Economía, Sociedad y Territorio*, vol. VI, N° 23, Toluca.
- García, M. (2015), “Horticultura de La Plata (Buenos Aires). Modelo productivo irracionalmente exitoso”, *Revista de la Facultad de Agronomía*, vol. 114, p. 190-201.
- Giusti, M. y G. Prividera (2015), “Urbe de Buenos Aires”, en Vidal-Koppmann, S. (comp.), *Metrópolis en mutación*, Buenos Aires, Café de las ciudades.
- González, M. (2005), “Agriculturización y agricultores familiares: similitudes y diferenciaciones a partir de cuatro estudios pampeanos”, en González, M. (coord.), *Productores familiares pampeanos: hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales*, Buenos Aires, Astralib, pp. 67-86.
- González Maraschio, F. (2012), “Identidades y conflictividades en territorios de frontera rural-urbana”, *Eutopía. Revista de Desarrollo Económico Territorial*, N° 3, Flacso Ecuador.
- (2018), “Factores económicos y extraeconómicos de la renta de la tierra en la interfase rural-urbana del Gran Buenos Aires (1994-2014)”, *Eutopía. Revista de Desarrollo Económico Territorial*, N° 14.
- , N. Kindernecht y G. Castro (2019), “Movilidades y trayectorias de la agricultura familiar en la frontera rural-urbana de la aglomeración Gran Buenos Aires, Argentina”, *Actas del VII Congreso Nacional de Geografía de Universidades Públicas*, La Plata.
- Gras, C. y V. Hernández (coords.) (2013), *El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización*, Buenos Aires, Biblos Sociedad.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) (2002/2018), Censo Nacional Agropecuario 2002 y 2018.
- (1991/2001/2010), Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 1991, 2001 y 2010.
- Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) (2012), *Agricultura Urbana y Periurbana en el Área Metropolitana de Buenos Aires. Creación de la estación Experimental Agropecuaria AMBA*, Buenos Aires, INTA.

- Monton, D. (2021), “Soberanía Alimentaria”, en Salomón, A. y Muzlera, J. (eds.), *Diccionario del Agro Iberoamericano*, Buenos Aires, Teseo.
- Neiman, G. y M. Lattuada (2005), *El campo argentino. Crecimiento con exclusión*, Buenos Aires, Capital Intelectual.
- Obschatko, E. (2010), *Las explotaciones agropecuarias familiares de la República Argentina*, Buenos Aires, Ciccus.
- , M. P. Foti y M. Román (2006), *Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002*, Serie Estudios e Investigaciones, N° 10.
- Reboratti, C. (2006), “La Argentina rural entre la modernización y la exclusión”, en Geraiges de Lemos, M. Arroyo y M. L. Silveira (comps.), *América Latina: cidade, campo e turismo*, San Pablo, Clacso.
- Rossi, C. (2021), “El Censo Nacional Agropecuario 2018: resultados insatisfactorios y profundización de los cambios estructurales en el agro bonaerense”, en Soverna, S. (coord.), *La Argentina agropecuaria vista desde las provincias: un análisis de los resultados preliminares del CNA 2018*, Buenos Aires, CLEAHG-IADE.
- Sarandón, S. y C. Flores (2014), “La insustentabilidad del modelo agrícola actual”, en Sarandón, S. y C. Flores (coords.), *Agroecología: bases teóricas para el diseño y manejo de agroecosistemas sustentables*, La Plata, EDULP.
- (2021), “Agroecología”, en Salomón, A. y J. Muzlera (eds.), *Diccionario del Agro Iberoamericano*, Buenos Aires, Teseo.
- Sarandón, S. y M. E. Marasas (2015), “Breve historia de la agroecología en la Argentina: orígenes, evolución y perspectivas futuras”, *Agroecología*, vol. 10, N° 2, pp. 93-102.
- Sociedad Argentina de Agroecología (SAAE) (2020), “¿Qué nos propone la agroecología?”, <<https://www.biodiversidadla.org/Documentos/Que-nos-propone-la-Agroecologia>>.
- Tort, M. I. y M. Román (2005), “Explotaciones familiares: diversidad de conceptos y criterios operativos”, en González, M. del C. (ed.), *Productores familiares pampeanos: hacia la comprensión de similitudes y diferencias zonales*, Buenos Aires, Astralib.
- Tsakoumagkos, P. (comp.) (2008), *Estudios agrarios y rurales en el noreste bonaerense. Los casos de Pergamino, Luján y Cañuelas*, Buenos Aires, Editorial de la Universidad Nacional de Luján.

[Recibido el 12 de diciembre del 2022]

[Evaluado el 15 de febrero del 2023]

---

## Autoras/es

**Fernanda González Maraschio** es geógrafa por la Universidad Nacional de Luján (UNLu), magíster en Estudios Sociales Agrarios (Flacso), doctora en Ciencias Sociales y Humanas (UNLu). Docente-inves-



tigadora de la División Geografía, coordinadora del Grupo de Estudios Rurales del Departamento de Ciencias Sociales de la UNLU. Investiga sobre agricultura familiar y desarrollo rural en territorios rurales y sobre la interfase rural-urbana, estrategias productivas y laborales de pequeños productores del área pampeana, producción de políticas públicas orientadas a la agroecología y soberanía alimentaria.

Publicaciones recientes:

- , M. F. Marcos (2020), “Asistencia técnica y extensión rural a sectores subalternos del agro. Transformaciones y estrategias en el marco del Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio”, *Proyección: estudios geográficos y de ordenamiento territorial*, vol. XIV, N° 28, pp. 90-112, Mendoza, Universidad Nacional de Cuyo.
- (2021), “¿Por qué hablar de interfase rural-urbana? Algunas precisiones sobre un territorio híbrido”, *Anuario de la División Geografía*, vol. 15, Departamento de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Luján.
- (2022), “Ruralidades en disputa y políticas públicas. Conflictos y estrategias de la producción de alimentos sanos al oeste de la Aglomeración Gran Buenos Aires, Argentina”, *La Rivada*, N° 18, en prensa.

**Natalia Alejandra Kindernecht** es licenciada en Geografía (UNLU) y maestranda en Políticas Ambientales y Territoriales (Facultad de Filosofía y Letras-UBA). Becaria doctoral Conicet con sede en el Grupo de Estudios Rurales del Departamento de Ciencias Sociales y docente del Departamento de Educación de la UNLU. Investiga sobre conflictos ambientales en la interfase rural-urbana y la construcción social del riesgo en torno al uso de agrotóxicos y políticas públicas.

Publicaciones recientes:

- (2022), “Estado del arte sobre la construcción social del riesgo y los conflictos socioambientales en torno al uso de agroquímicos/agrotóxicos”, *Actas de las XV Jornadas Nacionales de Investigadorxs en Economías Regionales*, en prensa.
- y G. Castro (2022), “Organización y acción colectiva en pequeños productores de alimentos al oeste del Área Metropolitana de Buenos Aires”, *La Rivada*, N° 18, en prensa.
- e Y. Vega (2022), “Construcción de políticas públicas en San Andrés de Giles. El caso de la ordenanza de restricción del uso de agrotóxicos como arena de conflictos”, *Actas del II Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital*, en prensa.

**Gerardo Daniel Castro** es licenciado en Geografía, maestrando en Estudios Sociales Agrarios (Flacso), becario doctoral del Conicet con sede en el Grupo de Estudios Rurales y docente de la División Geografía del Departamento de Ciencias Sociales de la UNLU. Investiga sobre nuevas ruralidades productivas en el abasto de alimentos, procesos asociativos de la agricultura familiar.

Publicaciones recientes:

- (2021), “La colonia 20 de abril ‘Darío Santillán’. Producción y comercialización agroecológica en el Partido de Luján, Provincia de Buenos Aires, Argentina”, *Anuario de la división Geografía*, vol. 15.
- , N. Kindernecht, M. M. Fontana, G. Lencina y G. Reposo (2021), “Hacia la construcción del turismo rural en la Colonia 20 de Abril - Darío Santillán: Una experiencia de desarrollo rural desde el enfoque de la nueva ruralidad”, *Ayana. Revista de Investigación en Turismo*, vol. 2, N° 1.
- (2022), “Nodos y bolsones de verdura agroecológica. Un caso al oeste del AMBA”, *Huellas*, vol. 26, N° 1, pp. 161-177.

**María Inés de la Merced Valsecchi** es ingeniera agrónoma (UNLU), especialista en Pedagogía de la Alternancia para el Desarrollo Territorial (MECCyT de Chaco), con enfoque comunitario psicosocial rural, maestranda en Educación y Desarrollo Rural (UNER). Docente-investigadora, integrante del Grupo de Estudio y Trabajo AgroecoUNLU, del Departamento de Tecnología de la Universidad Nacional de Luján. Investiga sobre transformaciones sociales, productivas y educativas de los Centros Educativos para la Producción Total (CEPT) en el territorio rural bonaerense. Productora Ganadera Agroecológica. Publicaciones recientes:

- *et al.* (2021), “AgroecoUNLU: Grupo de trabajo interdisciplinario universitario para la agroecología. Construyendo redes”, II Congreso Argentino de Agroecología, Resistencia.
- *et al.* (2022), “Del problema a la acción: articulaciones para el desarrollo de la agricultura familiar del AMBA”, Periurbanos hacia el Consenso 2-2022, Buenos Aires, octubre.
- *et al.* (2022), “Evaluación de calidad de agua y suelo en establecimientos agroecológicos y en transición en los partidos de Luján, Mercedes y General. Rodríguez, Buenos Aires”, XX Jornadas de Extensión Rural y XII del Mercosur, Rosario, septiembre.

**Verónica Paula Verón** es ingeniera agrónoma (UNLU), maestranda en Educación y Desarrollo Rural de la UNER. Docente investigadora e integrante del Grupo de Estudio y Trabajo AgroecoUNLU del Departamento de Tecnología de la Universidad Nacional de Luján. Integrante del equipo técnico-docente del Área de Promoción de la Producción del Centro Educativo Para la Producción Total N° 2. Investiga sobre abastecimiento y calidad de agua en sistemas productivos familiares. Publicaciones recientes:

- *et al.* (2021), “AgroecoUNLU: Grupo de trabajo interdisciplinario universitario para la agroecología. Construyendo redes”, II Congreso Argentino de Agroecología, Resistencia.
- *et al.* (2022), “Evaluación de calidad de agua y suelo en establecimientos agroecológicos y en transición en los partidos de Luján, Mercedes y General Rodríguez, Buenos Aires”, XX Jornadas de Extensión Rural y XII del Mercosur, Rosario, septiembre.
- *et al.* (2022), “Del problema a la acción: articulaciones para el desarrollo de la agricultura familiar del AMBA”, Periurbanos hacia el Consenso 2-2022, Buenos Aires, octubre.

**Leonardo Iván Motta** es ingeniero agrónomo (UNLU), maestrando en Desarrollo Rural, docente, extensionista, investigador e integrante del Grupo de Estudio y Trabajo AgroecoUNLU del Departamento de Tecnología de la UNLU. Investiga sobre tensiones, disputas y conflictos territoriales por el uso de los espacios periurbanos y rurales en el partido de Marcos Paz, en la búsqueda de espacios productivos sustentables. Publicaciones recientes:

- *et al.* (2022), “Evaluación de calidad de agua y suelo en establecimientos agroecológicos y en transición en los partidos de Luján, Mercedes y General Rodríguez, Buenos Aires”, XX Jornadas de Extensión Rural y XII del Mercosur, Rosario, septiembre.
- *et al.* (2022), “Del problema a la acción: articulaciones para el desarrollo de la agricultura familiar del AMBA”, Periurbanos hacia el Consenso 2-2022, Buenos Aires, octubre.
- *et al.* (2021), “AgroecoUNLU: Grupo de trabajo interdisciplinario universitario para la agroecología. Construyendo redes”, II Congreso Argentino de Agroecología, Resistencia.

### **Cómo citar este artículo**

González Maraschio, F. *et al.*, “La producción familiar de alimentos sanos. Aproximaciones a partir de un relevamiento al oeste del Gran Buenos Aires”, *Revista de Ciencias Sociales, segunda época*, N° 43, otoño de 2023, pp. 45-63, edición digital, <<https://ediciones.unq.edu.ar/684-revista-de-ciencias-sociales-segunda-epoca-no-43.html>>.

