

## La Sociobibliometría en el campo de la Educación Superior Argentina, una breve revisión histórica

Martín G. Zapico<sup>1</sup>

Universidad de San Luis

Fernando Polanco<sup>2</sup>

Universidad de San Luis

Fecha de recepción: 4 de julio de 2021

Fecha de aceptación: 5 de mayo de 2022

Zapico, M.G y Polanco, F. (2022) "La Sociobibliometría en el campo de la Educación Superior Argentina, una breve revisión histórica" *Campo Universitario*. 3 (5) Enero-Junio 2022, pp. 1-18

### *Resumen:*

La Educación Superior en Argentina se constituye con institutos y universidades, siendo el nivel más alto de formación del Sistema Educativo. En su gran complejidad, los estudios que la tienen como objeto se realizaron desde una gran variedad de enfoques, perspectivas, epistemologías y métodos. En particular, la Sociobibliometría ha sostenido, en algunos campos específicos, una tradición de análisis y formación de escuelas que se ha desarrollado por décadas. En este artículo se realiza una breve revisión de la historia reciente de esta disciplina en la Educación Superior Argentina, analizando los campos y lugares en los cuáles ha sido prolifera y cuales han sido sus objetos de estudio. Los resultados indican que, si bien hubo un desarrollo incipiente de esta disciplina en el campo de la Historia de la Psicología, no hay prácticamente otras disciplinas o campos académicos donde se hayan realizado estudios desde dicho enfoque.

*Palabras Clave:* educación superior, sociobibliometría, revisión, argentina, historia, educación

<sup>1</sup> Prof. Martín Gonzalo Zapico, IFDC-UNSL. Av. Ejército de los Andes 950, D5700 BPB, San Luis. [athenspierre@gmail.com](mailto:athenspierre@gmail.com)

<sup>2</sup> Dr. Fernando Andrés Polanco, UNSL. Av. Ejército de los Andes 950, D5700 BPB, San Luis. [fernandoapolanco@gmail.com](mailto:fernandoapolanco@gmail.com)



*Abstract:*

The Higher Education in Argentina is constituted with institutes and universities, being the highest level of formation of the Educational System. In its great complexity, the studies aimed at it were carried out from a great variety of approaches, perspectives, epistemologies and methods. In particular, Sociobibliometrics has sustained, in some specific fields, a tradition of analysis and formation of schools that has developed for decades. In this article a brief review of the recent history of this discipline in Higher Education in Argentina is made, analyzing the fields and places in which it has been prolific and which have been its objects of study. The results indicate that, although there was an incipient development of this discipline in the field of the History of Psychology, there are practically no other disciplines or academic fields where studies have been carried out from this approach.

*Keywords: higher education, sociobibliometrics, review, argentine, history, education*

## *Introducción.*

La educación superior refiere al último nivel de formación educativa que se desarrolla en la mayoría de los países del mundo en el ámbito institucional de las universidades e institutos superiores. Clark (1981) lo caracteriza como un sistema conformado por cuatro elementos que, en contraste con otros niveles educativos, se ordenan de forma particular. El primero es una ontología organizada alrededor del conocimiento, que lleva a estructurar prácticas y relaciones entre sus individuos diferenciadas de otros ámbitos sociales e incluso de otros niveles del sistema educativo. El segundo es el trabajo, que ordena a los profesionales, fundamentalmente, en torno a dos conceptos bien diferenciados, la disciplina y el lugar de trabajo, que a su vez darán lugar a distintas jerarquizaciones explícitas e implícitas que no existen o no existen de forma tan notoria en los niveles primario y secundario. El tercero son las creencias que se constituyen tanto desde el nivel superior e inciden sobre la actividad en forma directa, como aquellas que se construyen desde otros niveles u otros lugares sociales y condicionan el quehacer en dicho nivel. Y por último la autoridad que, a diferencia de otros niveles educativos, tiende a distribuirse a lo largo de diferentes modalidades de acuerdo con los distintos contextos de la Educación Superior.

Este panorama, que se basa en el análisis de la Educación Superior Mexicana, es fácilmente extrapolable al contexto latinoamericano en general y al argentino en particular. López Segrera (2008) señaló que, pese a las diferencias geográficas y culturales, los sistemas de Educación Superior en América Latina y Caribe tienen una gran cantidad de parecidos en torno a su organización social y funcionamiento. Una idea similar fue expresada tiempo atrás por Altbach (2001), que muestra un parecido más similar entre los Sistemas de Educación Superior de países disímiles geográfica y hasta culturalmente, que entre los sistemas de educación secundaria y superior de un mismo país.

Dado su carácter formativo, el estudio de este nivel se torna algo imperativo en tanto los sujetos que atraviesan esta formación, ya sea desenvolviéndose en una profesión liberal o en relación de dependencia, dan forma al futuro tejido social. Esto es particularmente interesante en términos organizacionales, cuando se trata de instituciones que están formando a sus propios futuros docentes, que tarde o temprano reemplazarán a los maestros y directivos actuales. Es precisamente por este tipo de factores y la intrínseca relación entre Educación Superior y sociedad que resulta interesante el análisis del tipo sociobibliométrico, cuyo énfasis suele estar colocado en los documentos institucionales, que dan información muchas veces implícita sobre distintas áreas, ya

sea sobre las trayectorias de formación profesional, la conformación de redes de trabajo académico, la producción científica en distintos soportes, entre otros aspectos.

### *El método Sociobibliométrico en el marco de La Sociología del Conocimiento y la Ciencia*

Para la definición de la sociología del conocimiento y la ciencia junto con sus elementos conceptuales se sigue a Polanco y Fierro (2015) que realizan una revisión histórica de este campo. Los autores señalan como punto de partida los principios del Siglo XX como momento determinante para el interés académico por la producción de conocimiento científico. Es curioso, porque también es el momento en el cual la Epistemología como disciplina científica empieza a ver sus desarrollos más sistemáticos. Si bien hay registro de reflexiones más o menos profundas en torno a la producción de conocimiento desde la Antigüedad Clásica (Martínez, Castillo y Rodríguez, 2018), se debió esperar al Siglo XIX con la aparición del Positivismo para el desarrollo de una perspectiva concreta vinculada a la validación del conocimiento científico (Gómez y Granadillo, 2018). Los intereses de esta epistemología, más allá de sus diferencias, se preguntarán por la generación del conocimiento científico y la posibilidad de estudiarlo.

En este sentido, la Sociología del Conocimiento y la Ciencia se distingue en tanto su objeto de estudio no es el conocimiento científico en sí y su validación, sino la relación existente entre variables sociales y la ciencia (Fourez, 1994). En este marco se deriva uno de los principios fundamentales de dicha disciplina, idea que se encuentra presente en toda una variedad de autores, y es que la ciencia es una institución social y, por lo tanto, toda actividad científica debe ser analizada a partir de esta premisa, observando que, si bien no hay una relación de naturaleza especular, hay un diálogo entre ambas que no se puede ignorar. En tanto institución social, el conocimiento científico no se puede desligar arbitrariamente de los actores involucrados en su producción, lo cual da lugar a otro de los principios fundamentales de esta disciplina y es que entre los agentes y la ciencia hay una relación de implicación, y para entender cabalmente los circuitos de producción del conocimiento científico es necesario analizar las redes de relaciones que hay entre todos los actores sociales involucrados en la ciencia.

Este campo puede ser organizado, a partir de la lectura de Polanco y Fierro, en dos grandes grupos. Un primer grupo, que corresponde a las tres iniciativas correspondientes a tres lugares geográficos occidentales (Francia con Durkheim, Alemania con Marx y Estados Unidos con Veblen), que

temporalmente se estructuran en dos generaciones (primera y segunda, que parecen distinguirse mayormente por un cambio de énfasis en el objeto de estudio de lo general a lo particular, de lo macro a lo micro, de lo magnánimo a lo cotidiano). Este primer grupo representa el núcleo más duro de la Sociología del Conocimiento y la Ciencia, pues se trata de autores que se preguntan por el rol de la sociedad en la formación de representaciones e ideas acerca del mundo, y posteriormente de la ciencia propiamente dicha. Estos autores son los fundadores de este campo de estudio y los responsables de que se construyera históricamente como una disciplina. Entre sus nombres se encuentran Mannheim, Merton, Znaniecki, Berger, Luckmann, Weber, Bloch y Fevre entre otros.

Un segundo grupo, más periférico no porque sus autores no fueran prolíferos sino porque sus aportes están atravesados por una perspectiva más interdisciplinar y no tan específica, corresponde a los autores que, viniendo de la Antropología y la Filosofía (fundamentalmente francesa), se interesan por aspectos particulares de la relación entre sociedad y conocimiento. Aquí encontramos los trabajos de Levi-Strauss, en especial los que abordan la cuestión de lo estructural como pre-existente y condicionante de la forma de conocimiento humano; y los aportes de Foucault, con énfasis en los escritos arqueológicos, que delinean una sólida crítica a las pretensiones de universalismo, que alguna vez abogaron ciertos discursos sociales, y pusieron en evidencia una relación muy fuerte entre el poder y la organización social, que a su vez incide en la posibilidad de acceso al conocimiento del mundo de los sujetos. Es en este contexto de la Sociología del Conocimiento, y basándose en sus principios, fundamentalmente en la idea de la Ciencia como una institución social, que se perfila el análisis sociobibliométrico como una herramienta de análisis.

Desde tal concepción, se sostiene que las producciones científicas alcanzan un carácter eminentemente público en la medida en que las mismas son compartidas entre los miembros de la comunidad científica. Es, entonces, a través de la comunicación científica, ya sea mediante libros, papers en publicaciones periódicas, o comunicaciones en reuniones científicas, que las producciones científicas son contrastadas, compartidas, y toman tal carácter público (Price, 1986; Ziman, 2000).

Con esa perspectiva, la ciencia puede considerarse como un complejo entramado social que incluye publicaciones, reuniones científicas, laboratorios, programas de estudio, institutos y equipos de investigación, susceptible de ser analizado desde modelos organizacionales (Carpintero, 1981). Así como el estudio de las publicaciones científicas se ha revelado como un aspecto central a la hora de

considerar la sociología del conocimiento aplicada a las ciencias contemporáneas, consideramos que el estudio de las bibliografías y programas constituye una herramienta de relevancia para el conocimiento de los distintos niveles de concreción del currículo (Coll, 1992, 1994).

Esto concuerda con el planteo de que la mera referencia a un texto por parte de un autor implica la conexión del texto referente al texto referenciado (Urbano, 2001), y su posible relación con escuelas, autores considerados clásicos como así también preferencias temáticas (Carpintero, 1981).

En relación con los estudios cuantitativos más conocidos del desarrollo científico, la sociobibliometría ha desarrollado una serie diversa de herramientas e indicadores cuantitativos que dan detallada cuenta de varios aspectos de la producción científica (Garfield, 1972, 2006; Hirsch, 2005). Cabe destacar que, si bien se han señalado limitaciones en los estudios cuantitativos de la producción científica (Aleixandre-Benavent, Valderrama-Zurián & González-Alcaide, 2007; Casal, 2003), los desarrollos de la llamada Escuela de Valencia (Carpintero, 1981; Carpintero & Peiró, 1981, 1983) han permitido redefinir tales enfoques, logrando una integración entre momentos cuantitativos y cualitativos (Brozek, 1991, 1998; Klappenbach, 2009).

### *Estudios en el campo de la Educación Superior*

Las investigaciones relacionadas con la educación superior se han incrementado notablemente en el comienzo del nuevo siglo. En Estados Unidos encontramos trabajos como el de Alexander (2000), donde el autor realiza análisis institucional y dinámicas en función de esquemas de costos. En esta labor se marca una línea que es determinante en cuanto a la identidad de la Educación Superior de este país, la importancia del análisis de costos y beneficios. Otros estudios como el de Arends (2014) se entroncan en análisis de la enseñanza docente, fundamentalmente sobre la formación de futuros enseñantes con alto desempeño, en especial en términos de efectividad. En una línea similar se alinean trabajos como los de Shulman (2004), Van Driel, Beijaar y Verloop (2001) y (Unshwort, 2001) donde se estudian los roles institucionales, la profesionalización, el desarrollo del currículum en términos científicos, siempre con miras al cumplimiento de determinados parámetros. Estos son los temas que destacan sobre muchos otros, que optamos por no mencionar puesto que son temáticas y asuntos que se superponen con las de otras regiones.

En la Unión Europea (Anoot y Fave-Boonet, 2004; Berthiaume y Colet-Johnson, 2013, Fry, Ketteridge y Marshal, 2008) si bien los trabajos también versan en gran medida sobre le enseñanza-aprendizaje, aparecen enfocados desde una perspectiva de la llamada “praxis”, es decir el gesto de combinar en una sola instancia la teoría y práctica de forma superadora y sintética. También se hallan (Roullet, 2001) la dimensión de la perspectiva histórica al incorporar el análisis de dichas prácticas a través del análisis documental, tanto de elementos burocráticos como manuales. Un panorama similar se reconoce en Oceanía (Ramsden, 2003; Hativa y Goodyear, 2001), donde los estudios parecen estar marcados por estilos similares a los del viejo continente.

En Asia (Tajino y Tajino, 2000; Nishino y Watanabe, 2008, entre muchos otros), nos encontramos con una vertiente eficientista similar a los estudios norteamericanos, pero con una relación explícita e intrínseca entre Educación, Ciencia y Tecnología, donde los esfuerzos están puestos en desarrollar un sistema educativo que de apoyo a los desafíos tecnológicos de una potencial revolución tecnológica que estaría dada por la incorporación de la robótica a la vida cotidiana.

En América Latina, se ha investigado en torno a una muy variada cantidad de asuntos, entre ellos la estructura y normativa de la educación superior (Braslavsky y Cosse, 2018), las relaciones entre la educación superior y variables sociales (Brunner y Ganga-Contreras, 2018), la problemática del abandono en la región (Canales y De los Ríos, 2018; Vaughn, 2018), las conceptualizaciones en torno al concepto de “calidad” en el nivel así como su sustentabilidad económica (Lemaitre, 2018), la constitución y ejercicios del rol docente (Irigoin, 2018), entre otros temas.

En el marco Argentino se han desarrollado numerosas investigaciones en torno a la formación en el nivel superior. En la metodología cuantitativa en temáticas en torno al abandono y cómo subsanarlo (De Fanelli, 2005; De Fanelli, 2014; Guiliodori, Guiliodori y González, 2004; Zapico 2016b; Zapico 2017 entre muchos otros), los porcentajes y números en torno a los egresos en dicho nivel (García de Fanelli, 2015; Castillo y Cabezas, 2018) el desarrollo del posgrado en distintas áreas (De la Fare, 2008; Ferrando, 2018). En la metodología cualitativa se ha investigado en torno a cómo alfabetizar (Carlino, 2013; García Ventureyra y Carro, 2018), las percepciones en torno a los actores involucrados y sus repercusiones en el desempeño académico (Carlino, 2002; Carlino, 2012; Capelari, 2009; Vaillant, 2004 entre muchos otros), la concepción de calidad en torno a la misma en

relación a otros países (Lamarra, 2003; Landoni y Romero, 2018; Shararer y Aravena, 2018), entre diversos temas.

En el campo de análisis de programas de formación de grado se destacan los estudios de análisis de programa en relación con la acreditación por terceros (Borroto Cruz y Salas Perea, 2004; Martí-Noguera, Calderón y Fernández Noguenzi, 2017); aquellos estudios que proceden a relacionar la estructura de los programas con el autoconcepto (Maldonado, José y Briones Ureta, 2017), la empleabilidad (Duarte Beltrán, Roldán y Javier, 2017), los enfoques epistemológicos de la formación (Giovine, 2017), entre otros, y siempre empleando formas de análisis cualitativo. En esta línea se destaca un trabajo de Fontalvo Herrera et al (2018) donde se emplearon técnicas de minería de datos para definir la estructura y eficacia de los programas de Ingeniería Industrial.

#### *El método Sociobibliométrico en los estudios de Educación Superior*

En relación con el abordaje metodológico sociobibliométrico se ha observado que se viene empleando ampliamente para estudios historiográficos y análisis de publicaciones periódicas (Carpintero, 1981; Klappenbach, 2009; Polanco y Calabresi, 2009; entre muchos otros). En este tipo de estudios se busca describir, entre otras cosas, cantidades de citas, autores, distribuciones por variables, formación de escuelas invisibles, redes; que permiten dar cuenta, tanto de manera histórica como situada, de las características de un determinado campo científico, a partir de sus producciones bibliográficas.

Específicamente, en términos del estudio de la Educación Superior, pueden distinguirse tres grandes campos en los cuales se emplean métodos Sociobibliométricos: el análisis de programas de estudio, el análisis de la enseñanza de las disciplinas a través de referencias y el análisis de las relaciones entre instituciones del nivel superior.

En el primer grupo se han relevado investigaciones de bibliografía de programas de estudio en los cuales el recabamiento empírico realizado hasta la fecha permite observar que, además de la preferencia por libros completos, se seleccionan capítulos o fragmentos de diferentes libros, entre otros textos, situación que también ha sido observada en contextos culturales marcadamente diferentes (Alipour, 2006). Esto difiere de la cultura habitual en los países anglosajones y aún del



caso español, donde el uso de libros de texto es hegemónico o está fuertemente extendido (Brantlinger, 2006; Moreira, 2003; Steuer, 1996; Tanaka-Matusmi & Otsui, 2004; Thompson, 2007).

Otros estudios internacionales también han realizado estudios de correlación entre la cantidad de páginas de los tipos de bibliografía (obligatoria y complementaria), y el tiempo de lectura aproximado requerido para la misma, observándose que la cantidad de bibliografía listada oficialmente requiere un tiempo de lectura mucho mayor que el recomendado según estándares internacionales (Clump, Bauer & Bradley, 2004). Estos datos podrían correlacionarse con algunas de las dificultades del estudiantado que llevan no solo a la dificultad de afrontar una carrera universitaria (Calvo, Lara y García, 2017; de Brinno y Dos Santos, 2017), sino también, a la demora de la obtención de su título de grado y a la deserción (Himmel, 2002; Jiménez y Carolina, 2014). La preponderancia del libro completo como tipo de bibliografía, por sobre otros tipos de textos como publicaciones de revistas científicas o artículos no publicados de la autoría de los docentes de la cátedra que dicta la asignatura (habitualmente conocidos como fichas de cátedra), concuerda con lo que se ha examinado en diferentes universidades, aun cuando tales estudios respondieron a otros objetivos y tuvieron perspectivas de análisis diferentes (Brantlinger, 2006; Fowler & Newman, 2004; Gire, 2004; Johnson & Kiviniemi, 2009; Koinange, 2004; Lulee, 2007; Steuer, 1996; Tanaka-Matusmi & Otsui, 2005; Thompson, 2007).

En cuanto al segundo grupo se han encontrado estudios que analizan en una dimensión longitudinal variable, el abordaje de distintas disciplinas desde una perspectiva de las formas de enseñanza. Tal es el caso de los estudios sobre la enseñanza de Educación Física (Felis-Anaya, Martos-García, Devís-Devís, 2018), con énfasis en el desarrollo del paradigma socio-crítico de la enseñanza de dicha disciplina; o el caso de la enseñanza de Enfermería (Traynor, Rafferty, Lewison, 2001) donde se determinaron enfoques o perspectivas de la enseñanza a partir de referencias, tanto en sus categorías más generales como en su contenido concreto. Este tipo de análisis también aplica para el campo de la enseñanza de la Psicología, donde se han desarrollado análisis de su enseñanza y las corrientes dominantes en distintas instituciones de acuerdo al marco temporal seleccionado (Fierro, Ostrovsky y Di Domenico, 2018). Otros estudios se enfocan en la irrupción de e-learning y emplean la sociobibliometría como forma de evaluar tanto su difusión en términos de uso (Hung, 2012) como la efectividad de dicho método a través del empleo de distintas plataformas como laboratorios virtuales (Heradio et al., 2003), diseño de recursos digitales y su aplicación (Daskolya, Kolovou y

Kynigos, 2016), enseñanza de ciberseguridad (Caí, 2018) y educación en contextos adversos como es el caso de los campamentos de refugiados (Maadad y Rodwell, 2016), entre otros.

En el tercer grupo encontramos estudios donde se abordan los vínculos entre instituciones, como los análisis de las relaciones entre instituciones de educación europea (Lepori y Bonnacorsi, 2013) donde se analizan los consensos en distintos términos para la búsqueda de lineamientos comunes de planificación de la educación superior. También se han investigado relaciones entre los rankings de universidades y las distintas instituciones (Jöns y Hoyler, 2013) estableciendo la formación de topologías donde se agrupan o separan consorcios universitarios de acuerdo a parámetros como la neo-liberalización, marcando diferencias evidentes de acuerdo a la distribución por continentes. Asimismo también se han realizado estudios (Feyen y Hoof, 2013) que trabajan la relación entre el campo de la educación superior y otros campos como el desarrollo tecnológico, observando parámetros correlacionales entre el desarrollo de uno u otro campo, o la diferencia entre géneros vinculada a distintas tipologías de carreras de educación superior (Mählck, 2001), así como el nivel de cooperación entre distintas instituciones para la producción de literatura científica (Xian y Madhavan, 2014).

### *El método Sociobibliométrico en los estudios de Educación Superior Argentina*

A nivel Argentina, tomando en cuenta los tres campos definidos en el apartado anterior, el único que se ha desarrollado con preponderancia es el de los análisis de programas y planes de estudio, orientados al análisis de la enseñanza universitaria. Específicamente ha habido un interés marcado en el estudio de la enseñanza de la Psicología, donde encontramos un primer antecedente de un estudio del año 1998 en la Universidad Nacional de Rosario (Brebba, Franch, Hanono & Mariatti, 1999) que analiza mediante indicadores básicos la currícula e infiere corrientes o tendencias principales. A esto proseguirían trabajos similares pero ya entrado el Siglo XXI, con análisis como los de Piñeda (2007a), Vázquez-Ferrero y Colombo (2008), Polanco (2010), Dondena (2012), Fierro (2015), González (2015), Dondena y Klapenbach (2016), entre algunos otros. Todos estos, por fuera de sus singularidades, comparten el interés por definir las formas en que la Psicología fue enseñada en distintas universidades y distintos momentos de la historia argentina, a partir de análisis de referencias y planes de estudio, tomando como premisa central que los planes de estudio son un instrumento público que hablan no solo del contenido de lo que se enseña, sino también de cómo se encara la enseñanza de dichos temas. Particularmente, se han abordado temáticas que van desde la preminencia de un enfoque sobre otro (el psicoanálisis y el enfoque clínico por sobre el

experimental), el lugar de las psicologías más científicas en la formación del profesional, la evolución de los contenidos a través de los años en relación a determinados aspectos de la enseñanza, la vigencia de los textos empleados en los programas, la inserción comparativa con programas internacionales, entre otros. Por su especificidad resultan interesantes los trabajos de Piñeda (2003), Vázquez Ferraro (2010) y Renovell (2016) donde se analizan históricamente la inserción, el desarrollo y la injerencia de la Filosofía Escolástica (en la Universidad de Cuyo), los autores psicoanalíticos en general (Universidad de San Luis) y del Psicoanálisis Lacaniano (en la Universidad de La Plata) respectivamente, analizando como en los tres casos se produce una centralización en términos de capital cultural. Recientemente Renovell (2018) analizó la influencia de Bachelard y Althusser y como dicha recepción afecta las prácticas epistemológicas de formación e investigación a nivel institucional, en tanto determinadas categorías epistemológicas parecieran anular a priori ciertas líneas teóricas que tenderían a quedar relegadas a una minoridad en términos de producción. Un enfoque algo diferente, aunque siempre en el campo de la Psicología, es el Carosio (2014) que analiza las tesis de licenciatura con temáticas relativas a adicciones, desde un enfoque bibliométrico general, para determinar cómo es el abordaje de la temática adicciones en los cursos de grado. Carosio y Klapenbach (2017) realizaron un estudio similar vinculado a tesis, pero con temática de niñez y adolescencia, describen relaciones entre autores de impacto, editoriales e idiomas.

Fuera de ese campo se han encontrado sólo dos trabajos. El trabajo de Cristopher (2019) donde, empleando variables y criterios similares a los trabajos del campo de la psicología, se analizó la enseñanza de la Kinesiología a través del estudio de las referencias encontradas en los programas de las materias correspondientes al año 2018. Se examinaron los autores más referenciados, el idioma de las referencias, el tipo de texto más citado y la antigüedad u obsolescencia de las referencias bibliográficas.

### *Conclusiones*

La educación superior ha sido investigada desde muchos ámbitos metodológicos, que van desde revisiones de carácter cualitativo a descripción de diferentes parámetros cuantitativos. Los objetivos de los mismos resultaron, entre otros, revisar el abandono estudiantil, el nivel educativo, la relación con los niveles socioeconómicos entre otros. En este marco, los estudios sociobibliométricos, son utilizados para el estudio de características generales de las carreras, así como también de su bibliografía. Con los mismos se observan apreciaciones generales de las preferencias de usos de



fragmentos de libros y manuales, para la enseñanza en el ámbito superior, quedando de manera secundaria el uso de artículos y otras fuentes didácticas. En Argentina en particular, se ha generado una gran cantidad de estudios en el ámbito de la psicología, encontrándose en menor medida estudios en otras formaciones como kinesiología. Los mismos han servido para analizar tanto aspectos históricos como sociológicos de la formación de dichas profesionalizaciones.

Estos estudios, que ya han mostrado una importante impronta en nuestro país, y en particular en nuestra universidad en el estudio de la educación superior, han servido para dar panoramas generales de la formación, como así también características generales que pueden ayudar a diagramar políticas educativas y didácticas para las futuras generaciones de profesionales.

Más allá de que los estudios sobre la formación superior no pueden restringirse a los sociobibliométricos, ya que diferentes puntos de vistas ayudan a enriquecer las investigaciones sobre la formación de muchos profesionales y académicos, la promoción y desarrollo de este tipo de estudio sería importante de aplicar en diferentes campos y con un amplio espectro institucional, con el fin de realizar comparaciones y proyecciones sobre las fuentes biográficas y la capacitación didáctica en la enseñanza superior. Siendo éste el mayor estamento en la formación científica y profesional, es de importancia tener datos claros y concisos para la generación de políticas públicas, sobretodo en un país donde la educación no es solo de acceso libre, sino que también está considerada un derecho, lo cual repercute en la responsabilidad ética de la gestión de herramientas para su supervisión y mejora.

### *Bibliografía de referencia*

- Aleixandre-Benavent, R., Valderrama-Zurián, J. C. & González-Alcaide, G (2007). El factor de impacto de las revistas científicas: limitaciones e indicadores alternativos. *El profesional de la información*, 16(1), 4-11.
- Alexander, F. K. (2000). The changing face of accountability: Monitoring and assessing institutional performance in higher education. *Journal of Higher Education*, 71(4), 411-431.
- Altbach, P. G. (2001). *Educación superior comparada*. Ciudad de Buenos Aires:Universidad Palermo.
- Annot, E., & Fave-Bonnet, M. F. (2004). *Pratiques pédagogiques dans l'enseignement supérieur: enseigner, apprendre, évaluer*. Paris;Editions L'Harmattan.
- Arends, R. (2014). *Learning to teach*. Pensylvania:McGraw-Hill Higher Education.
- Berthiaume, D., & Colet-Johnson, N. R. (2013). *La pédagogie de l'enseignement supérieur: repères théoriques et applications pratiques*. New York: Oxford
- Brebba, R., Franch, H, Hanono, L. & Mariati, A. (1999). La sociobilbiometría y el análisis curricular. *Siglo XX*, 2, 113-121.
- Brožek, J. (1991). Quantifying history of psychology: Bibliometry alla valenciana.. *Revista de Historia de la Psicología*.
- Brozek, J. (1998). Historiografía de la psicología en España (1980-1995). *Revista Latinoamericana de Psicología*, 30(1), 103-120.
- Cai, Y. (2018, February). A Holistic and Case-Analysis Approach for Cybersecurity Education. In *Proceedings of the 49th ACM Technical Symposium on Computer Science Education* (pp. 1082-1082). ACM.
- Carosio, P. E. (2014). Tesis de licenciatura en psicología sobre adicciones en la Universidad Católica de Cuyo 1975-2000. Un estudio bibliométrico. En VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR, Vol 1, 23-28. Buenos Aires: Facultad de Psicología
- Carosio, P., & Klappenbach, H. (2017). Estudio Bibliométrico de Tesinas de Psicología sobre el Niño y Adolescente en la Universidad Católica de Cuyo, 1970-1995. *Revista Guillermo de Ockham*, 15(2), 29-39.

- Carpintero, H. (1981). Wundt y la Psicología en España. *Revista de Historia de la Psicología*.
- Carpintero, H., & Peiró, J. M. (1981). Aplicaciones de la metodología bibliométrica a los estudios de historia de la psicología. *Psicología contemporánea. Teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica*, 41-52.
- Carpintero, H., & Peiro, J. M. (1983). The significance of the bibliometric methodology to the studies of the history of psychology. *Revista de Historia de la Psicología*.
- Casal, G. B. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15(1), 23-35.
- Clark, B. (1991). El sistema de educación superior. Una visión comparativa de la organización académica, Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco. Ciudad de México: Editorial Nueva Imagen Universidad Futura
- Coll, C. (1992). Los contenidos en la educación escolar. Los contenidos en la reforma. Paidós
- Coll, C. (1994). *Psicología y currículum*. Paidós.
- Daskolia, M., Kolovou, A., & Kynigos, C. (2016, April). Social Creativity in the Design of Digital Resources Interweaving Math with Environmental Education. In *Proceedings of the 8th International Conference on Computer Supported Education*, 1(1), 134-143.
- Dondena, L. M. (2012). La Formación en psicología positiva en la Universidad de Palermo. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*, 4(1), 21-30.
- Dondena, L. M., & Klappenbach, H. (2016). Enseñanza de la psicología positiva en la Argentina: un estudio socio-bibliométrico. *PSIENCIA. Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 8(2), 1-22.
- Felis-Anaya, M., Martos-García, D., & Devís-Devís, J. (2018). Socio-critical research on teaching physical education and physical education teacher education: A systematic review. *European Physical Education Review*, 24(3), 314-329.
- Feyen, J., & Hoof, H. B. V. (2013). An analysis of the relationship between higher education performance and socio-economic and technological indicators: The Latin American case study. *Maskana*, 4(2), 1-20
- Fierro, C. (2015). La historia de la psicología. Desarrollo histórico de su sentido curricular en el ámbito internacional y estado actual de su enseñanza en carreras de grado de Universidades Nacionales de gestión pública (Doctoral dissertation).

- Fierro, C., Ostrovsky, A. E., & Di Doménico, M. C. (2018). Current state of history of psychology teaching and education in Argentina: An empirical bibliometric investigation. *Teaching of Psychology*, 45(2), 132-145.
- Fourez, G. (1994). *La construcción del conocimiento científico: Sociología y ética de la ciencia*. Madrid:Narcea Ediciones.
- Fry, H., Ketteridge, S., & Marshall, S. (2008). *A handbook for teaching and learning in higher education: Enhancing academic practice*. London:Routledge
- Garfield, E. (1972). Citation analysis as a tool in journal evaluation. *Science*, 178(4060), 471-479.
- Garfield, E. (2006). Citation indexes for science. A new dimension in documentation through association of ideas. *International journal of epidemiology*, 35(5), 1123-1127.
- Gómez, J. M., & Granadillo, E. J. D. L. H. (2018). Representación de los problemas epistemológicos de las doctrinas filosóficas racionalismo, empirismo, positivismo y positivismo lógico. *Teknos revista científica*, 18(2), 80-89.
- González, E. N. (2015). Graduate Psychology Education in National University of La Plata (Argentina) and the Role of Scientific Journals, 1976-2000. *Universitas Psychologica*, 14(2), 579-588.
- González Alcaide, G. (2007). Terminología, método científico y estadística aplicada en Ciencias de la Salud (Martínez-Almagro A., Aleixandre Benavent R., Fernández Aparicio T., Ríos Diaz J., Navarro Coy M.). *Revista española de Documentación Científica*, 30(3), 436-438.
- Hativa, N., & Goodyear, J. (Eds.). (2001). *Teacher thinking, beliefs and knowledge in higher education*. Luxemburgo:Springer Science & Business Media
- Heradio, R., de la Torre, L., Galan, D., Cabrerizo, F. J., Herrera-Viedma, E., & Dormido, S. (2016). Virtual and remote labs in education: A bibliometric analysis. *Computers & Education*, 98 (1), 14-38.
- Hirsch, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National academy of Sciences*, 102(46), 16569-16572.
- Hung, J. L. (2012). Trends of e-learning research from 2000 to 2008: Use of text mining and bibliometrics. *British Journal of Educational Technology*, 43(1), 5-16.



- Klappenbach, H. A. (2009). Estudio bibliométrico de la Revista de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata. *Revista de Psicología-Segunda época*, 10.
- Jöns, H., & Hoyler, M. (2013). Global geographies of higher education: The perspective of world university rankings. *Geoforum*, 46(1), 45-59.
- Lepori, B., & Bonaccorsi, A. (2013). The socio-political construction of a European Census of higher education institutions: Design, methodological and comparability Issues. *Minerva*, 51(3), 271-293.
- López Segrera, F. (2008). Tendencias de la educación superior en el mundo y en América Latina y el Caribe. *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior (Campinas)*, 13(2), 267-291.
- Maadad, N., & Rodwell, G. (2016). *Schooling and Education in Lebanon: Syrian and Palestinian Refugees Inside and Outside the Camps*. Pieterlen: Peter Lang Publishing.
- Mählck, P. (2001). Mapping gender differences in scientific careers in social and bibliometric space. *Science, Technology, & Human Values*, 26(2), 167-190.
- Martínez, F. L., Castillo, G. E. O., & Rodríguez, R. H. R. (2018). Luz sobre la génesis y desarrollo de las ideas como esencias epistémicas del conocimiento humano. *LUZ*, 17(2), 130-139.
- Moreira, M. A. (2003). ¿Qué aporta Internet al cambio pedagógico en la educación superior?. Universidad de la Laguna.
- Nishino, T., & Watanabe, M. (2008). Communication-oriented policies versus classroom realities in Japan. *Tesol Quarterly*, 42(1), 133-138.
- Piñeda, M. A. (2003). La filosofía neoescolástica en la formación de psicólogos argentinos. El caso de la Universidad Nacional de Cuyo, sede San Luis: 1958-1966. *Fundamentos en Humanidades*, 4(7-8), 79-101.
- Polanco, F., & Calabresi, C. (2009). La originalidad de la carrera de Psicología en la Universidad Nacional de San Luis. *PSIENCIA. Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 1(2), 1-13.
- Polanco, F., & Fierro, C. (2015). Recepción de la sociología del conocimiento y de la ciencia en la historia de la psicología. *Revista de Psicología de Arequipa*, 5(1), 13-35.
- Price, D. J. (1986). *Little science, big science... and beyond* (pp. 336-336). New York: Columbia University Press.
- Ramsden, P. (2003). *Learning to teach in higher education*. London: Routledge





- Renovell, E. J. (2018, September). Bachelrd y Althusser: una recepción epistemológica en la UNLP (1970-1972). En VI Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata, Vol 1, 48-56. La Plata: Editorial UNLP
- Renovell, E. J. (2016). Temprana recepción del lacanismo en la carrera de Psicología de la UNLP. En V Jornadas de Investigación y IV Encuentro de Becarios de Investigación de la Facultad de Psicología, Vol 1, 304-311. Ensenada: Editorial Facultad Psicología.
- Roulet, M. (2001). Les manuels de pédagogie (1880-1920): apprendre à enseigner dans les livres. París:Presses universitaires de France.
- Shulman, L. S. (2004). Teaching as Community Property: Essays on Higher Education (JB-Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching). New York:Jossey-Bass
- Steuer, J. S. (1996). Vividness and source of evaluation as determinants of social responses toward mediated representations of agency.
- Tajino, A., & Tajino, Y. (2000). Native and non-native: what can they offer? Lessons from team-teaching in Japan. *ELT journal*, 54(1), 3-11.
- Tanaka-Matsumi, J., & Otsui, K. (2005). Psychology in Japan. In *The handbook of international psychology* (pp. 217-234). Routledge.
- Thompson, M. E. (2007). Underestimation and classification of massive datasets via mathematical programming.
- Traynor, M., Rafferty, A. M., & Lewison, G. (2001). Endogenous and exogenous research? Findings from a bibliometric study of UK nursing research. *Journal of Advanced Nursing*, 34(2), 212-222.
- Urbano, S. (2001). *Historia de la sociología española*. Ariel, Editorial SA.
- Unsworth, L. (2001). *Teaching multiliteracies across the curriculum*. Buckingham-Philadelphia: Open University Press.
- Van Driel, J. H., Beijaard, D., & Verloop, N. (2001). Professional development and reform in science education: The role of teachers' practical knowledge. *Journal of research in science teaching*, 38(2), 137-158.
- Vázquez Ferrero, S. (2010). Autores predominantes en asignaturas psicoanalíticas en la Universidad Nacional de San Luis: Un análisis bibliométrico. En *Memorias del 20 Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología*, "Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR", Vol 1, pp. 495-496. Buenos Aires: Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.



- Vázquez-Ferrero, S., & Colombo, R. (2008). Undergraduate psychology programs in Argentina: bibliometrical analysis of texts listed in the syllabi of 14 advanced courses at the National University of San Luis. *International Psychology Bulletin*, 1(2), 16-18.
- Xian, H., & Madhavan, K. (2014). Anatomy of scholarly collaboration in engineering education: a big-data bibliometric analysis. *Journal of Engineering Education*, 103(3), 486-514.
- Ziman, J. (2000). Are debatable scientific questions debatable?. *Social epistemology*, 14(2-3), 187-199.