

## Образовательный потенциал городов – университетских центров России как фактор повышения их конкурентоспособности

Научная статья

DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-10-34-56

**Крейдено Татьяна Федоровна** – канд. геогр. наук, доцент кафедры региональной экономики и географии экономического факультета, ORCID: 0000-0002-1664-9395, Researcher ID: GLS-6352-2022, [kreydenko-tf@rudn.ru](mailto:kreydenko-tf@rudn.ru)

Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва, Россия

Адрес: 17198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

**Петрович Марко Добрица** – PhD, ведущий исследователь департамента социальной географии, ORCID: 0000-0002-6561-0307, Researcher ID: I-3554-2016, [m.petrovic@gi.sanu.ac.rs](mailto:m.petrovic@gi.sanu.ac.rs),

Институт географии Йована Цвиича Сербской академии наук и искусств, Белград, Сербия

Адрес: 11000, г. Белград, ул. Джуре Лакшица, 9

доцент кафедры региональной экономики и географии экономического факультета

Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва, Россия

Адрес: 17198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

**Холина Вероника Николаевна** – канд. геогр. наук, заведующая кафедрой региональной экономики и географии экономического факультета, ORCID: 0000-0003-2565-6244, Researcher ID: V-9500-2017, [kholina-vn@rudn.ru](mailto:kholina-vn@rudn.ru)

Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва, Россия

Адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

*Аннотация. Современный этап развития страны характеризуется повышением роли университетов не только в образовательном пространстве страны, но и в социально-экономическом развитии городов и регионов. Высшие учебные заведения, формирующие образовательный потенциал городов, являются флагманами их технологической трансформации, формируют бренд городов, повышают их устойчивость, жизнестойкость и конкурентоспособность. Целью настоящего исследования является типологизация городов – университетских центров России, проведенная с помощью разработанного авторами комплексного индекса образовательного потенциала. Статистической базой для оценки образовательного потенциала городов стали данные Мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования 2022 г., рейтинги университетов британской компании Quacquarelli Symonds (интегральный рейтинг QS и пять крупнейших направлений подготовки), РА-Эксперт (интегральный и отдельные по 29 направлениям подготовки), рейтинг «Три миссии университета», Репутационный рейтинг университетов.*

*Исследование проводилось в три этапа, каждый из которых предполагал особые методологические подходы. На первом этапе – был проведён обзор существующих теоретических и практических исследований по тематике и разработан комплексный индекс образовательного потенциала городов – университетских центров, с помощью которого на втором этапе исследования была проведена типология университетских городов РФ, различающихся по уровню образовательного потенциала. На третьем этапе исследования было проведено сопоставление полученных ранее результатов с показателями устойчивого развития и реализации их креативного потенциала. Отдельно была проанализирована реализация образовательного потенциала наиболее устойчивыми и конкурентоспособными городами – университетскими центрами, в контексте реализации стратегии интернационализации и экспорта образования.*

*Национальный проект «Наука и университеты», предполагающий формирование к 2030 г. ста университетов как центров научного, технологического и социально-экономического развития, а также программа строительства 25 современных кампусов мирового уровня усиливают внимание к городам как центрам локализации высшего образования, к реализации их образовательного потенциала, и в конечном счёте, к их устойчивости и конкурентоспособности.*

*Научная новизна заключается в разработке методических подходов к оценке образовательного потенциала городов – университетских центров и её апробации на примере 1208 университетов, расположенных в 306 городах в 84 регионах РФ. В результате проведена типология университетских центров России по уровню образовательного потенциала: выделено шесть типов городов, различающихся по градообразующей роли высших учебных заведений, их роли в формировании бренда и конкурентоспособности города.*

*Проведённая типология позволяет оценивать образовательный потенциал городов – университетских центров, формировать эффективные стратегии их развития в контексте реализации национальных целей развития РФ.*

**Ключевые слова:** университетский город, университетский центр, образовательный потенциал, рейтинги университетов, конкурентоспособность и устойчивость городов

**Для цитирования:** Крейденко Т.Ф., Петрович М.Д., Холина В.Н. Образовательный потенциал городов – университетских центров России как фактор повышения их конкурентоспособности // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 10. С. 34–56. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-10-34-56

## **Educational Potential of Cities – Russian University Centers as a Factor of Increasing Their Competitiveness**

Original article

DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-10-34-56

**Tatyana F. Kreydenko**, Cand. Sci. (Geography), Associate Professor of the Department of Regional Economics and Geography, Faculty of Economics, ORCID: 0000-0002-1664-9395, Researcher ID: GLS-6352-2022, kreydenko-tf@rudn.ru

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russia

Address: 6 Miklukho-Maklaya Street, Moscow, 117198, Russian Federation

**Marko D. Petrovic**, PhD (Geosciences), Leading Researcher, Social Geography Department, ORCID: 0000-0002-6561-0307, Researcher ID: I-3554-2016, m.petrovic@gi.sanu.ac.rs  
Geographical Institute “Jovan Cvijici” of the Serbian Academy of Sciences and Arts (SASA), Belgrade, Serbia

*Address:* 9 Djure Jakšicia, Belgrade 11000, Serbia

Associate Professor, Department of Regional Economics and Geography, Faculty of Economics Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russia

*Address:* 6 Miklukho-Maklaya Street, Moscow, 117198, Russian Federation

**Veronika N. Kholina**, Cand. Sci. (Geography), Associate Professor, Head of the Department of Regional Economics and Geography, Faculty of Economics, ORCID: 0000-0003-2565-6244, Researcher ID: V-9500-2017, kholina-vn@rudn.ru

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russia

*Address:* 6 Miklukho-Maklaya Street, Moscow, 117198, Russian Federation

**Abstract.** The current stage of the country development is characterized by increasing the role of universities not only in the educational and public space of the country, but also in the socio-economic advancement of cities and regions. Universities forming the educational potential of the cities are flagships of their technological transformation, form the city brand, increase their sustainability, lifeability and competitiveness. The aim of the study is the typologization of cities – university centers of Russia, carried out with the help of a comprehensive index of educational potential developed by the authors. The statistical base for assessing the educational potential of cities was the data of the Monitoring of the effectiveness of the educational institutions of higher education in 2022, university rankings of the British company Quacquarelli Symonds (integral QS ranking and 5 integrated areas of study), RA-Expert (integrated and individual in 29 areas of study), the Three Missions of the University rating, and the University Reputation Ranking.

The study was carried in 3 stages, each of them involved special methodological approaches. At the first stage, there was a review of existing theoretical and practical research on the subject, the integrated index of the educational potential of university centers was developed. At the second stage of the study on the bases of this index a typology of university centers of the Russian Federation was carried out. At the third stage, there was a comparison of the previous results with their positions in the Sustainable Urban Development Index and realization of creative potential. The implementation of educational potential of the most sustainable competitive university centers was separately analyzed in the context of the strategy of internationalization and export of education.

National project “Science and Universities” aimed at formation of 100 universities as centers of scientific, technological and socio-economic development by 2030, as well as the program for the construction of 25 world-level modern campuses increase attention to cities as centers of localization of higher education, their educational potential, and, ultimately, their competitiveness.

The scientific importance of the research is the development of methodological approaches to assessing the educational potential of cities – university centers and its testing on the example of 1208 universities located in 306 cities of 84 regions of Russia. As a result, a typology of Russian university centers was carried out according to the level of educational potential: 6 types of cities were identified, differing in the city-forming role of higher educational institutions, their role in brand formation and the competitiveness of the city.

The typology makes it possible to assess the educational potential of university centers in Russia to form effective strategies for their development in the context of the realizing the national development goals of Russia.

**Keywords:** university city, university center, educational potential, university rankings, competitiveness and sustainability of cities

**Cite as:** Kreydenko, T.F., Petrovic, M.D., Kholina, V.N. (2023). Educational Potential of Cities – Russian University Centers as a Factor of Increasing Their Competitiveness. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 32, no. 10, pp. 34-56, doi: 10.31992/0869-3617-2023-32-10-34-56 (In Russ., abstract in Eng.).

### Введение

Наиболее значимыми факторами развития, способствующими экономическому росту стран, в конце XX – начале XXI вв. стали знания, инновации (в том числе технологические) и инвестиции в человеческие ресурсы [1]. Главные факторы инновационного развития всегда концентрировались на ограниченной площади – в городах как драйверах современных социального-экономических процессов. Ключевыми «двигателями» инноваций в настоящее время становятся университеты, реализующие модель 2.0 (образовательные и научно-исследовательские) и 3.0 (образовательные, научно-исследовательские и предпринимательские). Университетские города впервые возникли в Средние века в Западной Европе: создание университета способствовало притоку студентов и преподавателей в город, что способствовало развитию обслуживающих секторов городской экономики, росту занятости местного населения. В XXI в. именно университеты стали основным компонентом «инфраструктуры креативной экономики», позволяющей привлечь и мобилизовать три её базовых элемента: технологии, талант, толерантность [2]. В то же время, как справедливо отмечает А.И. Щербинин, доля креатива и инноваций в таких городах зависит от многих переменных, в том числе и от той модели развития, которую реализует сам университет, а не от самого факта наличия учебного заведения. Развитие университета как ведущего бренда города становится ключевым фактором формирования его (города) конкурентоспособности [3].

Перспективное развитие модели Университета 4.0 обеспечивает включение образо-

вательной и научно-исследовательской системы в мировое инновационное пространство, что создаёт дополнительные условия для повышения эффективности предпринимательства, потенциального сокращения неравенства и роста конкурентоспособности самих городов – университетских центров.

Большинство современных городов являются результатом индустриального развития общества с соответствующими формами организации труда, принципами градостроительства и городского планирования. В условиях формирования постиндустриальной экономики успех функционирования города связан, в первую очередь, с приоритетным развитием сферы услуг, а главным фактором их конкурентоспособности становится эффективное использование не просто человеческого капитала, а его интеллектуальной составляющей (это знания, навыки, творческие способности человека). Характер процесса усвоения знаний, приобретения навыков и развития творческих способностей в ходе обучения в высших учебных заведениях основывается, в том числе на моделях взаимодействия университетов и городов, существующих в настоящее время (от стихийного взаимодействия, не носящего системного характера, Университета 1.0 к «трансформационной модели» Университета 3.0, обеспечивающей развитие предпринимательства, повышение качества жизни и городской среды, конкурентоспособности городов). Именно качественная городская среда становится фундаментом развития креативного кадрового потенциала городов, повышения их конкурентоспособности.

В ходе проведённого исследования была разработана типология городов – универси-

тетских центров России на основе их образовательного потенциала, который, в свою очередь, определяется как совокупность всех возможностей и ресурсов, доступных жителям данного города для получения качественного образования. Образовательный потенциал является важным фактором привлечения населения в город, формирует его имидж, привлекательность и конкурентоспособность. Важнейшей составляющей образовательного потенциала города являются университеты (наряду со школами, колледжами, библиотеками, возможностями дополнительного образования).

Для оценки образовательного потенциала городов на основе данных Мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования 2022 г. (данные 1208 вузов, расположенных в 306 городах 84 субъектов России)<sup>1</sup> была сформирована система показателей, отражающих качество высшего образования. Сопоставление выделенных авторами типов городов – университетских центров с их показателями по Индексу устойчивого развития городов (рейтингового агентства «Эс Джи Эм»)<sup>2</sup> и Индексу креативного потенциала городов (Российской государственной корпорации развития ВЭБ.РФ)<sup>3</sup> позволило определить наиболее перспективные группы городов – университетских центров и группы с наиболее уязвимым положением в части дальнейшей эффективной реализации их образовательного потенциала.

Целью работы является типологизация университетских центров России по уровню образовательного потенциала и возможностям его реализации высшими учебными заведениями как основы для разработки документов стратегического планирования

муниципальных образований в контексте повышения эффективности их социально-экономического развития.

### Теоретические основы исследования

**Понятие «университетский город».** Оценка образовательного потенциала университетских городов РФ как фактора их конкурентоспособности требует конкретизации устойчивых понятий – «город – университетский центр», «университетский город», которые, однако, не имеют официального статуса ни в статистике, ни в государственных документах.

Взаимоотношения городов и университетов имеют длительную и сложную историю, связанную с постепенным расширением и усложнением роли университетов как для самого города, так и для его жителей. Именно университеты определили для большинства городов их роль не только в экономической и политической жизни страны, но и в её истории и культуре. Так, старейший действующий религиозный университет в мире – университет Аль-Каруин (Марокко, основан в IX в.) способствовал быстрому развитию города Феса не только как столицы государства и крупнейшего города исламского мира, но и как культурной столицы страны, сохраняющейся в этом качестве до настоящего времени.

С этими процессами связано появление термина «университетский город» – город (населённый пункт), специализирующийся на предоставлении высшего образования: именно образование имеет градообразующую роль как в экономическом, социальном, так и культурном ландшафте города. В ряде случаев как синоним «университетского го-

<sup>1</sup> Официальный сайт Главного информационно-вычислительный центр федерального агентства по образованию РФ (ГИВЦ Рособразование) на базе Московского государственного университета приборостроения и информатики. URL: <https://miccedu.ru> (дата обращения: 31.05.2023).

<sup>2</sup> Рейтинг устойчивого развития городов России. 2022. Рейтинговое агентство «Эс Джи Эм». URL: <https://www.agencysgm.com/ratings> (дата обращения: 31.05.2023).

<sup>3</sup> Индекс креативного потенциала городов. Российская государственная корпорация развития ВЭБ. РФ. URL: <https://citylifeindex.ru/creative> (дата обращения: 31.05.2023).

рода» используется термин «студенческий город».

Классический университетский город (университетский центр) обладает характеристиками, значительная часть из которых носит качественный характер: наличие развитой университетской инфраструктуры (крупная библиотека, университетский музей, спортивные сооружения); ориентация на студентов как на главных потребителей благ, создаваемых экономикой города; стремление к гармонии в отношениях городских жителей и студентов (развитие транспортной инфраструктуры, размещение культурных и рекреационных зон); тесная связь брендов университета и города; активные взаимодействия с университетскими и научно-исследовательскими центрами зарубежных стран; эффективная реализация потенциала инновационного предпринимательства (активное создание технологических стартапов, малых инновационных предприятий); высокий уровень толерантности к иностранным студентам и создание благоприятных условий для их проживания.

Для анализа университетских городов используются как количественные показатели (доля студентов и преподавателей в численности населения города и/или занятых; доля площади университетских зданий в площади городской застройки, доля университетов в структуре бюджетов), так и качественные, отражающие влияние университета на социальную и демографическую структуру города и специфику экономики. «Университет формирует город или город определяет характер развития университета?» определяется не только историей, но и университетской моделью. Современный университетский город – это постиндустриальный город, фактически реализующий стратегию от модели «университет в городе» к «университетскому городу» и далее – к «городу-университету». Наличие университетов в городе и их имидж важны для привлечения талантливой молодёжи как для обучения,

так и для дальнейшего трудоустройства, обращает внимание Г.Ф. Габдрахманова: выигрывают города, которые «предлагают более выгодные условия жизни и больший набор предложений на рынке труда для молодых специалистов» [4].

Детальным анализом феномена университетского города и его эволюцией в различных странах и регионах мира занимались как зарубежные [5; 6], так и российские исследователи – А.Н. Бердник [7], Д.П. Шатило [8]. Исследователи подчёркивают, что развитие высшего образования является фактором сохранения малых и средних городов как таковых: например, Г.Е. Зборовский и П.А. Амбарова доказывают, что в ряде регионов РФ именно высшее образование становится фактором сохранения городов [9]. Аналогичные исследования проведены на материале городов Западной Европы [10].

Взаимосвязи города как пространства, в котором находятся университеты, и университета как отрасли городской экономики, влияющей на демографическое и социальное развитие, уровень и качество жизни, конкурентоспособность, посвящены работы И.Ф. Уманец [11], С.А. Смирнова [12]. Детальный анализ развития университетских городов России был проведён И.Д. Тургель, К.Д. Бугровым, А.Д. Ойхер [13]; проблемам и перспективам развития университетских городов Сибири посвящена работа О.В. Колесовой, Н.Н. Минаева и Р.В. Оплаканской [14]. Работы социологов А.И. Щербинина и Н.Г. Щербининой посвящены анализу другой стороны феномена университетского города – его политической роли, особенностям формирования бренда [15].

Подводя итог обзору работ по тематике университетского города, можно констатировать, что университетские города изучались представителями различных научных направлений и специальностей, однако, такой важный вопрос, как вопрос типологизации всех городов – университетских центров РФ, которые играют важнейшую роль в

интернационализации образования и реализации государственной стратегии экспорта образования, остаются пока не изученными. Типологизация позволит выявить ключевые тренды и разработать стратегии развития как городов, где локализованы университеты, так и самих университетов, которые «работают» на конкурентоспособность и устойчивость городов, а разработка методики оценки образовательного потенциала университетских городов различных типов является «ключом» к пониманию его роли в социально-экономическом пространстве региона, страны, мира.

**Роль университетов в формировании конкурентоспособности городов.** Роли университетов в повышении конкурентоспособности городов посвящены многочисленные исследования. Очевидно, что университеты, с одной стороны, формируют новую культуру потребления, требования к городской инфраструктуре, а с другой, сами активно участвуют в формировании комфортной, экологичной и креативной городской среды, повышая конкурентоспособность самого города. Поэтому университеты – флагманы конкурентной борьбы между городами за приток новых жителей, строительство новых предприятий, реализацию крупных инвестиционных проектов. Университет – это особое пространство в городе, выступающее системообразующим фактором его креативной среды, утверждает О’Салливан [16].

Современный постиндустриальный город с преобладанием высокотехнологичной сферы услуг в структуре экономики может максимально эффективно реализовать любую инновационную модель, связанную с получением выгоды от «тройной спирали» взаимодействия между государственными органами власти, бизнесом и университетами, что и определяет его конкурентоспособность [17; 18]. Однако подходы к оценке конкурентоспособности остаются дискуссионными, а термин «конкурентоспособность города» считается крайне неоднозначным

[19]. На необходимость комплексного подхода при оценке конкурентоспособности городов, учёта не только экономических, но и более широкого спектра социальных, экологических, технологических факторов указывал П. Кругман [20].

В данном исследовании конкурентоспособность города оценивается с позиций экономистов Р. Мартина и Д. Симми как «способность постоянно улучшать свою деловую среду, базу навыков, а также физическую, социальную и культурную инфраструктуру, чтобы привлекать и удерживать быстрорастущие, инновационные и прибыльные компании, а также образованную, творческую и предприимчивую рабочую силу, что обеспечит высокие уровни производительности, занятости, дохода, валового городского продукта на душу населения и низкий уровень неравенства доходов и социальной изоляции» [21]. Данный подход в наибольшей степени соответствует существующим моделям, характеризующим вклад человеческого капитала в рост городской экономики [22–25]. В таких моделях ведущим фактором, определяющим устойчивость и скорость адаптации экономики города к внутренним и внешним изменениям, является качество образования экономически активного населения, объёмы НИОКР и скорость внедрения инноваций [26]. Драйвером распространения новых технологий выступает именно уровень образования, который выполняет функцию движущей силы производства новых знаний, которые максимально быстро превращаются в новые товары и услуги [27; 28].

Наличие образовательных учреждений (школ, колледжей, университетов) в городе становится одним из пяти факторов (наряду с его статусом, качеством городской среды, ролью успешных градообразующих компаний и благоприятными институциональными факторами для развития малого и среднего предпринимательства) современного переосмысления стратегий развития городов, ориентированных на повышение устойчивости и конкурентоспособности. Взаимосвязь

между образованием и успехом городов подтверждается многочисленными исследованиями [29; 30].

**Методологические основы оценки образовательного потенциала университетского города.** Количественный анализ вклада университетов в социально-экономическое развитие университетского города пока не получил широкого распространения, в первую очередь, из-за непроработанной методики и отсутствия систематического сбора показателей.

Исследования экономистов Т. Шулера и Дж. Престона [31], социологов П. Чаттертона и Дж. Годдарда [32; 33], специалистов по региональному развитию Р. Комуниан, С. Тейлора и Д. Смита [34] подтверждают вклад университетов в экономическое, социальное и культурное развитие городов и регионов, однако подчёркивают, что количественная оценка этого вклада является сложной задачей.

По мнению авторов данной статьи, методологической основой для количественной оценки образовательного потенциала университетских городов должны стать характеристики исторических этапов становления разных типов университетов. Первые два этапа были достаточно длительными. Деятельность Университета 1.0 (XI – XVII вв.) была направлена на обучение, трансляцию культурных ценностей общества и формирования необходимых для него знаний. В рамках модели Университета 2.0 (XVII – середина XX вв.) образование рассматривается как сфера услуг, важнейшим элементом конкурентоспособности университета становится характер научных исследований и возможности коммерциализации новых знаний.

Современный университет развивается в динамичных условиях модели Университет 3.0 (инновационный университет) – он становится не только площадкой получения необходимых компетенций, но и ключевым инструментом интеграции интересов науки, бизнеса и образования. Современные тренды развития способствуют трансформации ведущих университетов мира в Универси-

тет 4.0 – модель, развивающаяся на основе цифровой среды и соединяющая в себе физическое и виртуальное пространство [35]. Появляются новые модели управления, в том числе «сетевой университет» и «новый государственный менеджмент», а наиболее конкурентоспособные университетские центры трактуются как один из подтипов глобальных городов, где знания становятся ключевым элементом глобальной цепочки добавленной стоимости [36]. Автор концепции глобальных городов С. Сассен определила их экономическую привлекательность через реализацию «городского капитала знания» [37].

В зависимости от типа университета меняется его роль в экономике и социальном развитии города и региона в целом. Университеты становятся катализаторами городского развития и формирования креативного сообщества города (учёные, исследователи, инженерно-технические сотрудники, студенты) как главного драйвера инновационных процессов [38]. Именно показатели креативности, по мнению В. Мартьянова, несмотря на всю неоднозначность и дискуссионность их применения [39] чаще всего используются для обоснования стратегий развития глобальных постиндустриальных городов: концепции креативного класса Р. Флориды [40]; креативной экономики Д. Хокинса [41] и креативного города Ч. Лэндри [42]. Практика показывает, что именно инновационные предприятия и организации с наибольшим креативным потенциалом, основанном на высоком уровне образованности, культуры, предпринимательства, науки, способствуют созданию базы для прорывного инновационного развития, формируют новую городскую экономику и повышают качество городской среды на основе концентрации и консолидации научно-технического потенциала [43; 44].

Роль высших учебных заведений как фактора инновационного развития РФ в целом и регионов рассматривает Е.А. Данилова [45], следуя логике модели «тройной спирали»



Г. Ицковица: университеты выступают равноправными участниками процесса инновационного социально-экономического развития, они способны стать катализатором внедрения инноваций [17].

Важной составляющей устойчивого развития университетских центров является изучение характера взаимосвязи и направления взаимовлияния города и университета. Что наиболее значимо и первично для развития университетских центров: сложившаяся городская среда или модель развития университета? Оценка университетов как исследовательских центров и субъектов политики через призму моделей «университет в городе» или «университет как часть города» была проведена на примере нестолических британских вузов П. Чаттертоном [32], Р. Харрисом [46], а также вузов Уральского макрорегиона РФ Г.Е. Зборовским и П.А. Амбаровой. Рассмотренные примеры доказывают, что развитие современных университетов можно считать основой выживания малых и средних городов [9].

По характеру пространственных взаимоотношений с городом выделяют два типа университетов: загородные (автономные), расположенные в сельской местности или в малых по численности населения городах, и городские, находящиеся в крупных экономических центрах. Городские университеты формируют основу образовательного пространства Европы, стран Восточной и Юго-Восточной Азии. Именно они активно вовлечены в экономические, социальные, технологические, инновационные и культурные процессы городов их нахождения; тогда как из почти 700 университетов США только около 60 являются городскими [36; 47].

#### Методика и результаты исследования

Оценка образовательного потенциала городов – университетских центров РФ и

их конкурентоспособности проводилась на основании как качественных, так и количественных параметров образовательной деятельности расположенных в них высших учебных заведений.

Исследование проводилось в несколько этапов. На первом этапе исследования на основе показателей Мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования 2022 г. (данные 1208 вузов, расположенных в 306 городах 84 субъектов России)<sup>4</sup> был разработан комплексный индекс образовательного потенциала (ИОП) университетских центров и проведена их типологизация.

Индекс включает в себя следующие показатели: доля иностранных студентов в общей численности студентов (%); доля студентов в численности населения города (%); доля студентов очной формы обучения в численности населения города (%); доля студентов очной формы обучения от общего количества студентов (%); количество вузов на 100 000 чел.

$$\text{ИОП} = \frac{1}{n} \cdot \sum_{i=1}^n \Pi_n$$

где  $\Pi_n$  – нормированные показатели, включенные в индекс;  $n$  – число показателей;  $i$  – порядковый номер показателя.

Содержательно значения индекса можно интерпретировать следующим образом: высокие значения (более 0,250) характерны для университетских центров с высоким образовательным потенциалом и сильным влиянием сферы образования на жизнедеятельность; средние значения (0,05 – 0,250) демонстрируют города с развитой системой высшего образования (наличие нескольких крупных университетов, значительная доля (более 50%) студентов очной формы обучения), которая не только способствует развитию городской среды, но и определяет креативный потенциал экономики города; низкие (менее 0,5) – ха-

<sup>4</sup> Официальный сайт Главного информационно-вычислительный центр федерального агентства по образованию РФ (ГИВЦ Рособразования) на базе Московского государственного университета приборостроения и информатики. URL: <https://miccedu.ru/> (дата обращения: 31.05.2023).

Таблица 1

**Индекс образовательного потенциала отраслевых агропромышленных и биотехнологических университетских центров**

Table 1

**Index of educational potential of agro-industrial and biotechnological university centers**

Место в рейтинге	Город (регион)	Показатели*					Комплексный ИОП
		1	2	3	4	5	
1	Кокино (Брянская область)	11,19	133,5	54,43	40,77	33,33	0,634
5	Лесниково (Курганская область)	5,29	66,66	25,53	38,3	26,32	0,378
6	Заокский (Тульская область)	30,00	1,69	1,69	100,00	15,39	0,367
7	Октемцы (Республика Якутия)	5,02	14,06	6,06	43,10	58,82	0,347
8	п. Электроизолятор (Московская область)	7,75	75,22	18,51	24,61	24,39	0,340
10	Молодёжный (Иркутская область)	9,38	55,04	23,64	42,95	10,87	0,325
11	Рыбное (Московская область)	3,84	21,72	5,28	24,30	55,56	0,303
12	Пушино (Московская область)	21,71	1,33	1,32	99,23	5,16	0,299
13	Персиановский (Ростовская область)	5,59	38,37	18,41	47,98	13,16	0,285

\* Показатели: 1 – доля иностранных студентов в общей численности студентов, %; 2 – доля студентов в численности населения города, %; 3 – доля студентов очной формы в численности населения города, %; 4 – доля студентов очной формы от общего количества студентов, %; 5 – количество вузов на 100 000 жителей. Рассчитано авторами по данным ГИВЦ Рособразование (Главный информационно-вычислительный центр федерального агентства по образованию РФ).

рактируют низкий образовательный потенциал города и крайне слабые возможности его взаимодействия с расположенными в нём университетами. В то же время следует отметить, что наличие образовательного потенциала, далеко не всегда означает возможность его реализации. Поэтому на следующих этапах исследования города – университетские центры были проанализированы с точки зрения показателей их устойчивого развития и реализации их креативного потенциала (уровня развития креативной экономики).

#### Типология городов – университетских центров РФ

На основе расчёта комплексного индекса образовательного потенциала университетских центров было выделено три основных типа.

**Города – университетские центры с наиболее высоким значением образовательного потенциала (1 тип):**

К этому типу отнесены 19 городов (населённых пунктов), в которых размещены загородные высшие учебные заведения, осуществляющие подготовку специалистов в рамках какой-либо конкретной отрасли, чаще всего агропромышленного комплекса и биотехнологий. Это очень небольшие по численности населения населённые пункты (как правило, до 10 тыс. человек), в которых функционирует только один университет (иногда филиал вуза, расположенного в крупном городе). В таблице 1 приведены рассчитанные авторами индексы некоторых из этих городов.

Размещение этих вузов в небольших городах и посёлках связано с необходимостью вовлечения в образовательный процесс зна-

чительных площадей опытных полей (полевые опытные станции).

К этому же типу относятся и отраслевые университеты, обеспечивающие подготовку специалистов в области художественно-народных промыслов (например, Гжельский государственный университет в п. Электроизолатор Московской области или Мстёрский институт лаковой миниатюрной живописи имени Ф.А. Модорова – филиал ФГБОУ высшего образования «Высшая школа народных искусств (академия)» в г. Мстёра Владимирской области).

Высокие значения комплексного индекса образовательного потенциала этих центров могут быть связаны с несколькими факторами: 1) градообразующая роль высшего учебного заведения и длительная преемственная история его развития (так, Брянский государственный аграрный университет в п. Кокино был организован в 1980 г. на базе совхоза-техникума, открытого ещё в 1930 г., а Курганская государственная сельскохозяйственная академия в Лесниково начала свою деятельность в 1944 г. на базе эвакуированного в 1941 г. Полтавского института инженеров социалистического сельского хозяйства); 2) наличие в городах отраслевых научно-исследовательских центров, с которыми университеты работают в тесной связи (так, градообразующим предприятием в п. Рыбное Московской области является Всероссийский научно-исследовательский институт пресноводного рыбного хозяйства, который активно сотрудничает с Дмитровским рыбохозяйственным технологическим институтом на основе двухстороннего договора. А Пущинский государственный естественно-научный институт был создан в 1992 г. на базе Пущинского научного центра Российской академии наук (градообразующее предприятие); 3) высокой долей студентов очной формы обучения в численности населения (более 10%, что максимально соответствует показателям мировой практики), а также высокими зна-

чениями доли студентов очной формы обучения (до 100%). Поскольку университеты для городов данного типа являются градообразующими, то их конкурентоспособность напрямую связана с деятельностью самих университетов.

Единственный город в этой группе с классическим многопрофильным университетом – г. Карачаевск, где университет был организован в 1938 г. как педагогический институт для подготовки учителей национальных неполных средних школ Карачаевской и Черкесской автономных областей. Впоследствии развитие вуза привело к становлению города Карачаевска как культурно-образовательного центра Карачаево-Черкессии.

Относящиеся к типу 1 населённые пункты не стали классическими университетскими городами во многом потому, что расположенные в них высшие учебные заведения так и не смогли стать драйверами культурных, технологических и экономических изменений, привлечь значительное число иногородних абитуриентов. Узкая специализация вузов на подготовке специалистов для одной отрасли или для «своего» региона существенно снижает потенциал образовательных миграций. Расположенные рядом региональные центры с диверсифицированным набором направлений и специальностей в более рейтинговых университетах, а также более комфортной с точки зрения студенчества городской среды (доступность необходимых объектов городской инфраструктуры) «оттягивают» на себя потенциальных абитуриентов.

**Города – университетские центры с низким значением индекса образовательного потенциала (2 тип).** К этому типу относятся 37 городов, в каждом из них, как правило, расположен один из филиалов крупного федерального или регионального университета (чаще всего многопрофильного), слабо интегрированного в экономику муниципального образования. Индекс образовательного потенциала в этих центрах крайне

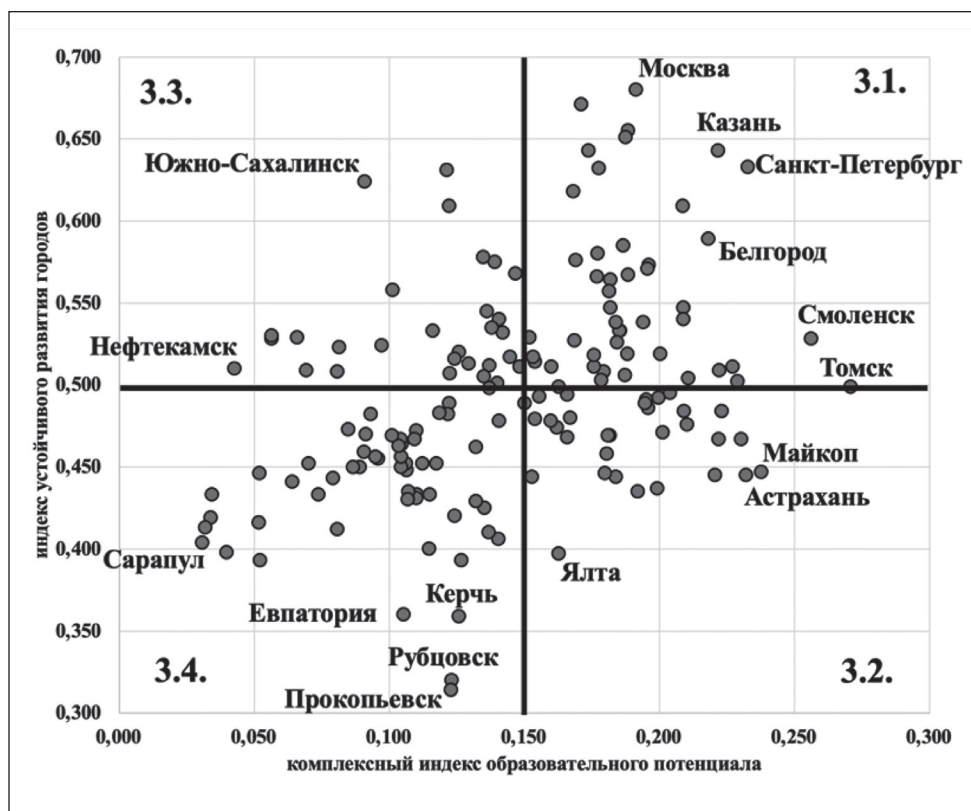


Рис. 1. Группы городов – многоотраслевых университетских центров по соотношению уровня образовательного потенциала и уровня устойчивого развития города.

Составлено авторами

Fig. 1. Groups of cities – the diversified university centers according to the ratio of the level of educational potential and the level of sustainable development of the city. It is made by authors

низкий, что связано с очень незначительным числом студентов (как правило, не более 350 человек), обучающихся на заочной форме обучения. Фактически в этих населённых пунктах нет образовательной деятельности, которая могла бы сформировать креативную городскую среду (г. Наро-Фоминск, г. Павловский Посад, пгт Тучково в Московской области, г. Котласс и г. Коржма в Архангельской области, г. Можга в Республике Удмуртия и т.д.). Поскольку высшие учебные заведения в этих городах существуют скорее номинально (при отсутствии студентов очной формы обучения нет необходимости в системной организации учебного процесса), то и их конкурентоспо-

собность с вузами даже аналогичного профиля крайне низкая.

**Многоотраслевые университетские центры (3 тип).** К этому типу относится самое большое число городов – 250, в том числе административные центры субъектов РФ. В этих городах работают сразу несколько крупных городских высших учебных заведений разного уровня и направлений подготовки. Анализ этой самой многочисленной группы городов потребовал применения иных методических подходов к оценке их образовательного потенциала и его вклада в повышение конкурентоспособности городов, а именно – сопоставление позиций в рейтинге образовательного потенциала с

их позициями в Индексе устойчивого развития городов (рейтингового агентства «Эс Джи Эм»<sup>5</sup>). Это позволило выделить четыре группы городов – многоотраслевых университетских центров. В связи с тем, что индекс устойчивого развития городов был рассчитан только для 167 из 250 городов, то в дальнейшем анализ проводился только по ним (рис. 1).

Анализ индекса устойчивого развития городов в контексте данного исследования связан с принятым в мировой практике подходом оценки конкурентоспособности города через призму показателей его устойчивого развития<sup>6</sup>. Наиболее устойчивые города выигрывают конкуренцию за человеческий капитал за счёт трёх параметров: комфортная городская среда, экономическая устойчивость и наиболее благоприятная экологическая обстановка. Таким образом, устойчивые города – наиболее конкурентоспособны: именно устойчивое развитие города отражает уровень его конкурентоспособности и определяет возможности решения возникающих проблем<sup>7</sup>. При этом каждая из групп характеризуется специфическими особенностями развития образовательной системы и её вкладом в формирование конкурентоспособности города.

**Многоотраслевые университетские центры с высоким уровнем образовательного потенциала и высоким уровнем устойчивого развития города (группа 3.1).** В эту группу вошло 48 городов, в т.ч. все города-миллионники РФ, в каждом из которых функционируют не менее 15–20 университетов. Эти города – наиболее конкурентоспособные центры России в социально-экономическом, технологическом и инновационном развитии, оказывающие существенное

влияние на развитие соответствующих регионов.

В этих городах работают наиболее известные и признанные университеты страны, занимающие высокие позиции в российских и международных интегральных и отраслевых рейтингах вузов. Качество подготовки специалистов на базе этих университетов признаётся не только академическим, но и профессиональным сообществом. Стратегии развития университетов связаны с многоотраслевой городской экономикой, что активно привлекает абитуриентов из других регионов и даёт возможности их трудоустройства после завершения обучения. Именно эта группа университетов призвана решить задачу роста экспорта российского образования.

**Многоотраслевые университетские центры с высоким уровнем образовательного потенциала и низким уровнем устойчивого развития города (группа 3.2).** В эту группу попали 30 городов, расположенных преимущественно на юге Европейской части России.

В этих городах расположены и работают старейшие университеты, основанные в конце XIX – начале XX вв. как педагогические вузы (например, Ялта, Майкоп), а также для подготовки специалистов по отраслям специализации региона (например, Астраханский государственный технический университет был основан в 1930 г. как Астраханский технический институт рыбной промышленности и хозяйства). Дальнейшее их развитие было ориентировано на обеспечение соответствующих регионов квалифицированными кадрами для градообразующих предприятий (например, Ялтинская гуманитарно-педагогическая академия, так

<sup>5</sup> Рейтинг устойчивого развития городов России. 2022. Рейтинговое агентство «Эс Джи Эм». URL: <https://www.agencysgm.com/ratings> (дата обращения: 31.05.2023).

<sup>6</sup> The Global Urban Competitiveness Report (GUCR) 2021. URL: <https://unhabitat.org/report-on-sustainable-competitiveness-of-cities-worldwide2020-2021> (дата обращения: 31.05.2023).

<sup>7</sup> Innovative city strategies for delivering sustainable competitiveness. Summary Report. PWC 2014 URL: <https://www.pwc.com/gx/en/psrc/global/assets/pwc-innovative-city-strategies-for-sustainable-competitiveness.pdf> (дата обращения: 31.05.2023).

же как и Адыгейский государственный университет, выпускают специалистов в области курортно-рекреационного комплекса с акцентом на медицинское, реабилитационное, гостиничное, экскурсионное обслуживание отдыхающих).

Именно в этой группе оказалось наибольшее количество вузов, осуществляющих подготовку по направлению «туризм и сервис». Узкая отраслевая специализация, ориентация на приезжих (отдыхающие и туристы приезжают на короткий период в курортный сезон и фактически не интегрируются в городскую среду) существенно сдерживает рост конкурентоспособности городов и препятствуют экономической устойчивости. Можно отметить пример Ялты, в которой предпринимаются попытки решения данной проблемы через организацию и проведение в межсезонье межрегиональных и всероссийских научных и научно-практических мероприятий. Из шести городов – университетских центров Крыма к этой группе относится только два города (Ялта и Симферополь). В Симферополе высокие показатели образовательного потенциала формируются за счёт деятельности Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского, а показатели устойчивого развития связаны с ролью транспортно-логистического узла и административного центра.

К этой же группе относятся университетские города – центры атомной промышленности, в которых размещены отраслевые вузы, обеспечивающие подготовку специалистов в области атомной энергетики (как правило, филиалы Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ»). Специфика таких городов связана с ядерным комплексом РФ и определяется стратегией государственной корпорации «Росатом»: развитие городской среды и повышение конкурентоспособности таких го-

родов решается за счёт реализации проекта «Умный город Росатом»<sup>8</sup>.

Высокий образовательный потенциал данных городов определяется их экономической специализацией: развитие градообразующих отраслей вносит существенный вклад не только в экономику города или региона, но и страны в целом (атомная энергетика, туристическая отрасль). Однако то, что университеты в городах этого типа осуществляют подготовку кадров только для «своих» или соседних регионов существенно снижает их конкурентоспособность и реализацию креативного потенциала (доля креативного сектора в объёме их валового муниципального продукта в 3-4 раза меньше, чем в среднем по стране).

**Города – университетские центры с низким уровнем образовательного потенциала и высоким уровнем устойчивого развития города (тип 3.3).** К этому типу относятся 30 городов с численностью населения менее 350 тыс. чел. В этой группе находятся университетские центры в пределах или вблизи Московской городской агломерации (Калуга, Химки, Домодедово) и университетские центры нефтедобывающих регионов Крайнего Севера.

В первом случае конкурентоспособность городов ниже потенциальной за счёт влияния Москвы – крупнейшего центра концентрации образовательного потенциала и самого конкурентоспособного города России, во втором – социально-экономической изоляцией территории.

**Многоотраслевые университетские центры с низким уровнем образовательного потенциала и низким уровнем устойчивого развития города (тип 3.4).** В данную группу вошло 59 городов, в которых расположен один университет, обеспечивающий, как правило, подготовку технических специалистов для градообразующих предприятий (технологические университеты в городах Междуреченск, Прокопьевск, Юрга Кеме-

<sup>8</sup> Комфортная городская среда. Официальный сайт государственной корпорации «Росатом». URL: <https://www.rosatom.ru/production/umnyy-gorod/> (дата обращения: 31.05.2023).

ровской области, Ухта, Воркута и Усинск Республики Коми, Лениногорск в Республике Татарстан, Салават и Бирск в Республике Башкортостан, Рузаевка в Республике Мордовия и т.д.).

### Наиболее конкурентоспособные города – университетские центры РФ: анализ реализации образовательного потенциала

В рамках заключительного этапа исследования были проанализированы и обобщены позиции российских высших образовательных учреждений в общепризнанных экспертным сообществом рейтингах: британской компании *Quacquarelli Symonds*<sup>9</sup> (*анализ интегрального рейтинга QS* и пяти укрупнённых направлений подготовки), РА-Эксперт (интегральный и отдельные по 29 направлениям подготовки)<sup>10</sup>, рейтинг «Три миссии университета»<sup>11</sup>, Репутационный рейтинг университетов. Все рейтинги имеют разработанную и апробированную методику сбора и анализа статистических показателей и оценки деятельности вуза со стороны академического и профессионального экспертного сообщества. Важно отметить, что в ряде рейтингов (Рейтинг влиятельности вузов России агентства *RAEX*, Международный рейтинг «Три миссии университета»), наряду с собственно образовательным потенциалом, оценивается влияние университета на общество. Так, Рейтинг влиятельности вузов России агентства *RAEX* определяет список университетов, обладающих наибольшим влиянием на формирование элит, на научное сообщество, на молодёжь и интернет-аудиторию. Международный рейтинг «Три миссии университета» оценивает три основные миссии университета: образование, наука, влияние на общество (полезность для страны, региона), и строится исключительно на объективных показателях, не прибегая к опросам экспертов.

Как показало исследование, образовательный потенциал наиболее устойчивых и конкурентоспособных городов – университетских центров связан с деятельностью наиболее рейтинговых университетов. В университетских центрах данного типа функционируют сразу несколько крупных вузов с хорошей репутацией, в том числе старейшие классические университеты. Анализ показал, что университеты с высокими позициями, вошедшие хотя бы в один из проанализированных рейтингов, расположены в 49 городах России; но в состав всех четырёх рейтингов оказались включены только 18 вузов. Для исследования взаимосвязей для городов этой группы были сопоставлены показатели комплексного индекса образовательного потенциала, индекса устойчивого развития города и доли креативного сектора в валовом муниципальном продукте (таблица 2).

Анализируемые города – это ведущие образовательные и экономические центры страны с высокой численностью населения и сформировавшейся наиболее комфортной городской средой для высших учебных заведений. Обучение специалистов по различным направлениям способствует формированию их как центров образовательных миграций не только на уровне отдельных регионов, но и страны в целом, а также на международном уровне. Конкурентоспособность городов, в которых размещены данные университеты, подкрепляется и показателями уровня развития их креативного потенциала.

### Обсуждение и заключение

Университетские города – тема, которая привлекает внимание исследователей различных отраслей знаний – экономистов, градопланировщиков, социологов. Высшие учебные заведения как ключевые двигатели инноваций являются основным фактором

<sup>9</sup> Рейтинг университетов QS. URL: <https://www.qs.com/rankings/> (дата обращения: 31.05.2023).

<sup>10</sup> Рейтинг университетов. Рейтинговое агентство RAEX («РАЭК-Аналитика»). URL: [https://raex-rr.com/education/russian\\_universities/top-100\\_universities/2022/](https://raex-rr.com/education/russian_universities/top-100_universities/2022/) (дата обращения: 31.05.2023).

<sup>11</sup> Рейтинг «Три миссии университета». URL: <https://mosiur.org/> (дата обращения: 31.05.2023).

Таблица 2

Показатели образовательного потенциала и устойчивого развития наиболее конкурентоспособных городов – университетских центров России

Table 2

Indicators of educational potential and sustainable development of the most competitive cities – university centers of Russia

Город – университетский центр	Общее количество университетов	Количество вузов в рейтингах*				Комплексный индекс образовательного потенциала <sup>12</sup>	Индекс устойчивого развития города <sup>13</sup>	Доля креативного сектора в валовом муниципальном продукте, % <sup>14</sup>
		1	2	3	4			
Белгород	5	2	1	2	1	0,218	0,589	8,00
Владивосток	8	1	1	1	1	0,222	0,509	3,45
Екатеринбург	25	2	2	3	1	0,196	0,571	12,20
Казань	23	4	3	5	2	0,233	0,633	9,88
Калининград	7	1	1	1	1	0,188	0,651	7,7
Красноярск	10	1	1	4	1	0,179	0,503	2,68
Москва	141	30	33	45	19	0,191	0,68	6,30
Нижний Новгород	17	1	2	4	1	0,188	0,567	14,93
Новосибирск	19	2	2	2	2	0,195	0,491	10,51
Пермь	16	2	2	2	1	0,182	0,564	4,13
Ростов-на-Дону	19	2	1	3	2	0,196	0,573	12,42
Самара	13	3	2	3	1	0,188	0,519	5,14
Санкт-Петербург	66	10	9	16	7	0,222	0,643	7,00
Саратов	11	2	1	4	1	0,186	0,533	5,40
Томск	9	6	4	4	2	0,271	0,499	5,66
Тюмень	8	1	2	2	1	0,189	0,655	4,99
Уфа	13	3	2	5	1	0,177	0,566	2,95

\* 1 – «Три миссии университета»; 2 – репутационный; 3 – РА эксперт; 4 – QS.

Источник: составлено авторами.

формирования образовательного потенциала городов, определяя, таким образом, их жизнестойкость, устойчивость и конкурентоспособность, которые напрямую связаны с его возможностями привлекать и удерживать жителей с наиболее креативным потенциалом.

В статье проанализированы теоретические, практические и методические подходы российских и зарубежных исследователей к анализу университетских городов, их взаимоотношения с университетами. Выявлено, что взаимовлияние города и университета определяется не только историей, но и университетской моделью. Университеты

становятся не только мощным двигателем повышения конкурентоспособности города и формирования его бренда, но и новой движущей силой агломерационных процессов.

Проведённая авторами типологизация городов – университетских центров России с помощью комплексного индекса образовательного потенциала (на основе количественных параметров образовательной деятельности расположенных в них учебных заведений) выявила шесть типов городов – университетских центров, различающихся качественными характеристиками: 1) с высоким значением образовательного потенциала (19 городов); 2) с низким значением



образовательного потенциала (37 городов); 3) многоотраслевые университетские центры (250 городов). Анализ этой самой многочисленной группы городов потребовал применения иных методических подходов к оценке их образовательного потенциала и его вклада в повышение конкурентоспособности городов, а именно – сопоставление позиций в рейтинге образовательного потенциала с их позициями в индексе устойчивого развития городов (рейтингового агентства «Эс Джи Эм»<sup>15</sup>). Это позволило выделить четыре группы городов – многоотраслевых университетских центров: с высоким уровнем образовательного потенциала и высоким уровнем устойчивого развития города (группа 3.1 – 48 городов); с высоким уровнем образовательного потенциала и низким уровнем устойчивого развития города (группа 3.2 – 30 городов); с низким уровнем образовательного потенциала и высоким уровнем устойчивого развития города (тип 3.3 – 30 городов); с низким уровнем образовательного потенциала и низким уровнем устойчивого развития города (тип 3.4 – 59 городов). Выявлены ключевые проблемы развития каждого из выявленных типов и предложены направления развития.

В рамках заключительного этапа исследования, были проанализированы и обобщены позиции российских высших образовательных учреждений в общепризнанных экспертным сообществом рейтингах: города, в которых размещены «рейтинговые» вузы, были сопоставлены по показателям комплексного индекса образовательного потенциала, индекса устойчивого развития города и доли креативного сектора в валовом муниципальном продукте.

Реализация образовательного потенциала наиболее конкурентоспособных многоотраслевых университетских городов – административных центров регионов связана с усилением взаимодействия вузов с региональным бизнесом и государственными органами власти на основе реализации перехода от моделей исследовательских к предпринимательским университетам. Чрезвычайно важным становится вовлечённость университетов в решение городских проблем. Чем меньше университеты включены в решение городских проблем, тем менее конкурентоспособным становится и сам город (города – университетские центры 2 типа и группы 3.4). В то же время включение университетов города в решение только существующих проблем приводит к большей его уязвимости в плане дальнейшего устойчивого развития (группы 3.2, 3.3). Поэтому именно университеты могут и должны стать одним из ведущих центров принятия стратегических решений городского планирования.

Типологизация позволила выявить ключевые проблемы групп городов, различающихся по уровню образовательного потенциала и возможностям его реализации.

Эти результаты являются основой для разработки дифференцированных стратегий развития городов как университетских центров для повышения их конкурентоспособности на основе реализации образовательного потенциала.

### Литература

1. Romer P. Endogenous Technological Change // Journal of Political Economy. Part 2: The Problem of Development: A Conference of the Institute for the Study of Free Enterprise Systems. 1990.

<sup>12</sup> Рассчитан авторами.

<sup>13</sup> База данных показателей креативного потенциала городов. URL: <https://citylifeindex.ru/creative> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>14</sup> Рейтинг устойчивого развития городов России. 2022. Рейтинговое агентство «Агентство Эс Джи Эм». URL: <https://www.agencysgm.com/ratings/> (дата обращения: 31.05.2023).

<sup>15</sup> Рейтинг устойчивого развития городов России. 2022. Рейтинговое агентство «Эс Джи Эм». URL: <https://www.agencysgm.com/ratings> (дата обращения: 31.05.2023).

- Vol. 98. No. 5. P. S71–S102. URL: <http://links.jstor.org/sici?sici=0022-3808%28199010%2998%3A5%3CS71%3AETC%3E2.0.CO%3B2-8> (дата обращения: 31.05.2023).
2. Education in the Creative Economy: Knowledge and Learning in the Age of Innovation: ed. by *D. Araya, M. Peters*. New York: Peter Lang, 2010. 675 p. ISSN 9781433107443.
  3. *Щербинин А.И., Щербинина Н.Г., Севостьянов А.В.* Конструирование города-бренда. М.: Изд-во «Аспект-Пресс», 2018. 240 с. ISBN: 978-5-7567-0939-1. EDN: VMLGFO.
  4. *Габдрахманова Г.Ф.* Образы университета и города в миграции иногородних студентов: региональный кейс // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 6. С. 116–138. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-6-116-138
  5. *Gunning W.S.* The Town of Princeton and the University, 1756–1946 // Princeton University Library Chronicle. 2005. Vol. 66. No. 3. P. 439–492. DOI: 10.25290/prinunivlibrchro.66.3.0439
  6. *Lazzeroni M., Piccaluga A.* Beyond ‘Town and Gown’: The Role of the University in Small and Medium-Sized Cities // Industry & Higher Education. 2015. Vol. 29. No. 1. P. 11–23. DOI: 10.5367/ihe.2015.0241
  7. *Бердник А.Н.* Университетский город в России и его традиции (середина XVIII – начало XX вв.) // Право и образование. 2001. № 5. С. 184–200. EDN НТЮВДЗ.
  8. *Шатило Д.П.* Университетские города в Европе: понятие, специфика развития, планировочные структуры // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2021. Т. 14. № 4. С. 23–39. DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-4-2
  9. *Зборовский Г.Е., Амбарова П.А.* Высшее образование как фактор сохранения городов в Уральском макрорегионе // Экономика региона. 2018. Т. 14. № 3. С. 914–926. DOI: 10.17059/2018-3-16
  10. *Ave G.* University Cities: A Strategic Resource of Small and Medium-Sized Cities in Europe // Cities as Multiple Landscapes: Investigating the Sister Cities Innsbruck and New Orleans: ed. by Antenhofer C., Bischof G., Dupont R.L., Leitner U. Frankfurt, New York, 2016. 529 p. P. 61–80. ISBN 9783593506470, ISBN 9783593434728, ISBN 9783593435565.
  11. *Уманец И.Ф.* Воздействие деятельности Тихоокеанского государственного университета на развитие институционального окружения системы образования Хабаровска // Современное педагогическое образование. 2023. № 1. С. 267–271. EDN: MAVNGV.
  12. *Смирнов С.А.* Город-кампус, или образовательное пространство города. Методологический конструкт // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 4. С. 44–59. DOI: 10.31992/0869-3617-2019-28-4-44-59
  13. *Тургель И.Д., Бугров К.Д., Ойхер А.Д.* Университетские города России: ожидания vs реальность // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 5. С. 89–111. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-5-89-111
  14. *Колесова О.В., Минаев Н.Н., Оплаканская Р.В.* Университетские города Сибири: тенденции развития, проблемы, перспективы // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 438. С. 106–111. DOI: 10.17223/15617793/438/14
  15. *Щербинин А.И., Щербинина Н.Г.* Современные тенденции модификации бренда университетского города // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2021. № 62. С. 184–193. DOI: 10.17223/1998863X/62/16
  16. *O’Sullivan, A.* Urban Economics (9th edition). 2018. McGraw Hill, 464 p. ISBN: 9780078021787/0078021782.
  17. *Etzkowitz H.* The Triple Helix: University-Industry-Government Innovation in Action. Routledge, 2008, 180 p. ISBN 0-203-92960-8.
  18. *Reich R.* But Now We’re Global // The Times Literary Supplement. 1990. August 31 – September 6.
  19. *Reinert E.* Competitiveness and its Predecessors – a 500-year Cross-National Perspective // Structural Change and Economic Dynamics. 1995. Vol. 6. Issue 1. P. 23–42. DOI: 10.1016/0954-349X(94)00002-Q
  20. *Krugman P.* Pop Internationalism. L.: MIT Press Cambridge, 1997. 237 p. ISBN 0262112108, 9780262112109.
  21. *Ron M., Simmie J.* The Theoretical Bases of Urban Competitiveness: Does Proximity Matter? // Revue d’Economie Régionale & Urbaine. 2008. Vol. 3. P. 333–351. DOI: 10.3917/rru.083.0333
  22. *Булина А.О., Мозговая К.А., Пахнин М.А.* Человеческий капитал в теории экономического роста: классические модели и новые подходы // Вестник Санкт-Петербургского

- университета. Экономика. 2020. Т. 36. Вып. 2. С. 163–188. DOI: 10.21638/spbu05.2020.201
23. *Uzawa H.* Optimum Technical Change in an Aggregative Model of Economic Growth // *International Economic Review*. 1965. Vol. 6. № 1. P. 18–31. DOI: 10.2307/2525621
  24. *Mankiw N., Romer D., Weil D.* A Contribution to the Empirics of Economic Growth // *Quarterly Journal of Economics*. 1992. Vol. 107. Issue. 2. P. 407–437. DOI: 10.2307/2118477
  25. *Griliches Z.* Notes on the Role of Education in Production Functions and Growth Accounting. In: *Education, Income, and Human Capital*. 1970. Ed. by W.L.Hansen. New York: Columbia University Press, P. 71–115. URL: <https://www.nber.org/system/files/chapters/c3277/c3277.pdf> (дата обращения: 31.05.2023).
  26. *Lucas R.* On the Mechanics of Economic Development // *Journal of Monetary Economics*. 1988. Vol. 22. Issue 1. P. 3–42. DOI: 10.1016/0304-3932(88)90168-7
  27. *Nelson R., Phelps E.* Investment in Humans, Technological Diffusion, and Economic Growth // *The American Economic Review*. 1966. Vol. 56. P. 69–75.
  28. *Lee N.* The Creative Industries and Urban Economic Growth in the UK // *Environment and Planning*. 2014. Vol. 46. P. 455–470. DOI: 10.1068/a4472
  29. *Glaeser E.* Urban resilience // *Urban Studies*. 2022. Vol. 59. No. 1. P. 3–35. DOI: 10.1177/004209802111052230
  30. *Zhao M., Jin Y., Zhang Y.* Who Earns More? City Hierarchy of Earning Returns to Education Among Migrant Workers in Urban China // *Cities*. 2023. Vol. 137. DOI: 10.1016/j.cities.2023.104316
  31. *Schuller T., Preston J., Hammond C., Brassett-Grundy A., Bynner J.* The Benefits of Learning: The Impact of Education on Health, Family Life and Social Capital. 2004. London: Routledge. 224 p. DOI: 10.4324/9780203390818
  32. *Chatterton P.* University Students and City Centres – the Formation of Exclusive Geographies: The Case of Bristol, UK. 1999 // *Geoforum*. Vol. 30. Issue 2. P. 117–133. DOI: 10.1016/S0016-7185(98)00028-1
  33. *Chatterton P., Goddard J.* The Response of Higher Education Institutions to Regional Needs // *European Journal of Education*. 2000. Vol. 35. No. 4. P. 475–496. DOI: 10.1111/1467-3435.00041
  34. *Comunian R., Taylor C., Smith D.* The Role of Universities in the Regional Creative Economies of the UK: Hidden Protagonists and the Challenge of Knowledge Transfer // *European Planning Studies*. 2014. Vol. 12. No. 22. P. 2456–2476. DOI: 10.1080/09654313.2013.790589
  35. *Неборский Е.В.* Реконструирование модели университета: переход к формату 4.0 // Интернет-журнал «Мир науки». 2017. Т. 5. № 4. DOI: 10.15862/26PDMN417
  36. *Wissem J.G.* Towards the Third Generation University: Managing the University in Transition. Edward Elgar Publishing Ltd., 2009. 252 p. DOI: 10.4337/9781848446182
  37. *Sassen S.* The Global City: New York, London, Tokyo. Princeton: Princeton University Press, 1991. 397 p.
  38. *Лободанова Д.А., Самсон И., Курле К.* Комфортность среды как фактор инновационного развития города. М.: Издательство «Дело», 2013. 180 с. EDN: ТТВУНХ.
  39. *Мартьянов В.* Креативный класс – креативный город: реальная перспектива или утопия для избранных? // *Мировая экономика и международные отношения*. 2016. Т. 60. № 10. С. 41–51. DOI: 10.20542/0131-2227-2016-60-10-41-51
  40. *Флорида Р.* Креативный класс: люди, которые меняют будущее. М.: Классика-XXI, 2011. 430 с. ISBN 978-5-905102-17-2.
  41. *Хокинс Д.* Креативная экономика. Как превратить идеи в деньги. М.: Классика – XXI, 2011. 256 с. ISBN 978-5-89817-334-0.
  42. *Лэндри Ч.* Креативный город. М.: Классика – XXI, 2018. 400 с. ISBN 978-5-89817-437-8.
  43. *Стафилова М.С., Безуглый Э.А., Шахов В.В.* Креативный потенциал как основа инновационного развития региона // Вопросы инновационной экономики. 2018. Т. 8. № 2. С. 235–254. DOI: 10.18334/vines.8.2.39150
  44. *Кулешова Г.И.* Университет и город. Очерк эволюции связи университетской институции с городской средой. Часть 1. Мировой опыт // *Academia. Архитектура и строительство*. 2021. № 4. С. 70–79. DOI: 10.22337/2077-9038-2021-4-70-79
  45. *Данилова Е.А.* Формирование системы опорных инновационных вузов как катализатор инновационного развития государства // Вестник Пермского университета. Серия:

- Политология. 2015. Т. 30. № 2. С. 146–154. EDN: TYFVTL.
46. Harris R. The Impact of the University of Portsmouth on the Local Economy // *Urban Studies*. 1997. Vol. 34. No. 4. P. 605–626. DOI: 10.1080/0042098975943
47. Turgel, I., Ulyanova, E. (2019). Analysis of Population Concentration and Economic Activity in the Largest Regional Capitals of Russia. *Journal of the Geographical Institute "Jovan Cvijic"* SASA. Vol. 69. No. 3. P. 229–239. DOI: 10.2298/IJGI1903229T
- Благодарности.** Публикация выполнена в рамках проекта №060508-0-000 системы грантовой поддержки РУДН.
- Статья поступила в редакцию 23.06.2023*  
*Принята к публикации 21.08.2023*

### References

1. Romer, P.M. (1990). Endogenous Technological Change. *Journal of Political Economy*. Part 2: *The Problem of Development: A Conference of the Institute for the Study of Free Enterprise Systems*. Vol. 98, no. 5, pp. S71–S102. Available at: <http://links.jstor.org/sici?sici=0022-3808%28199010%2998%3A5%3CS71%3AETC%3E2.0.CO%3B2-8> (accessed: 31.05.2023).
2. Araya, D., Peters, M. (Eds.). (2010). *Education in the creative economy: knowledge and learning in the age of innovation*. New York: Peter Lang. ISBN 9781433107443.
3. Scherbinin, A.I., Scherbinina, N.G., Sevostianov, A.V. (2018). *Konstruirovaniye brenda goroda* [Construction of a City-Brand]. Moscow: Aspect-Press Publ. 240 p. ISBN: 978-5-7567-0939-1. Available at: <https://prior.studentlibrary.ru/book/ISBN9785756709391.html> (accessed: 31.05.2023). (In Russ.).
4. Gabdrakhmanova, G.F. (2023). The University and City Images for Migration of Nonresident Students: a Regional Case. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 32, no. 6, pp. 116–138, doi: 10.31992/0869-3617-2023-32-6-116-138 (In Russ., abstract in Eng.).
5. Gunning, W.S. (2005). The Town of Princeton and the University, 1756–1946. *Princeton University Library Chronicle*. Vol. 66, no. 3, pp. 439–492, doi: 10.25290/prinunivlibrchro.66.3.0439
6. Lazzeroni, M., Piccaluga, A. (2015). Beyond ‘Town and Gown’: The Role of the University in Small and Medium-Sized Cities. *Industry & Higher Education*. Vol. 29, no.1, pp. 11–23, doi: 10.5367/ihe.2015.0241
7. Berdnik, A.N. (2001). Universitetskii Gorod v Rossii i Ego Traditsii: Seredina 18 – Nachalo 20 veka [University City in Russia and its Traditions: Mid-18th – Early 20th Centuries]. *Pravo i obrazovanie = Law and Education*. No. 5, pp. 19–41. Available at: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_9228830\\_65406472.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_9228830_65406472.pdf) (accessed 20.06.2023). (In Russ.).
8. Shatilo, D.P. (2021). University Cities in Europe: Concept, Development Specifics and Urban Planning Patterns. *Kontury global'nykh transformatsii: politika, ekonomika, pravo = Outlines of Global Transformation: Politics, Economics, Law*. Vol. 11, no. 4, pp. 23–39, doi: 10.23932/2542-0240-2021-14-4-2 (In Russ., abstract in Eng.).
9. Zborovsky, G.E. & Ambarova, P.A. (2018). Higher Education as a Factor of the Cities' Preservation in the Ural MacroRegion. *Ekonomika regiona = Economy of Region*. Vol. 14, no. 3, pp. 914–926, doi: 10.17059/2018-3-16 (In Russ., abstract in Eng.).
10. Ave, G. (2016). University Cities: A Strategic Resource of Small and Medium-Sized Cities in Europe. In: Antenhofer C., Bischof G., Dupont R.L., Leitner U. (Eds.). *Cities as Multiple Landscapes: Investigating the Sister Cities Innsbruck and New Orleans*. Frankfurt, New York, pp. 61–80. ISBN 9783593506470, ISBN 9783593434728, ISBN 9783593435565.

11. Umanets, I.F. (2023). The impact of the Pacific national university activity to developing the institutional environment of the Khabarovsk educational system. *Sovremennoe pedagogicheskoe obrazovanie = Modern Pedagogical Education*. No. 1, pp. 267-271. Available at: <http://spomagazine.ru/upload/iblock/998/722ek1tvj63a1rn1uqe1fdb7wydihx3h/СПО%20№1%202023.pdf> (accessed 20.06.2023). (In Russ., abstract in Eng.).
12. Smirnov, S.A. (2019). City-Campus, or Educational Space of the City. Methodological Construct. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28, no. 4, pp. 44-59, doi: 10.31992/0869-3617-2019-28-4-44-59 (In Russ., abstract in Eng.).
13. Turgel, I.D., Bugrov, K.D., Oyker, A.D. (2023). Russian University Cities: Expectations vs. Reality. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 32, no. 5, pp. 89-111, doi: 10.31992/0869-3617-2023-32-5-89-111 (In Russ., abstract in Eng.).
14. Kolesova, O., Minaev, N., Oplakanskaya, R. (2019). Siberian University Cities: Trends of Development, Challenges, Opportunities. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*. No. 438, pp. 106-111, doi: 10.17223/15617793/438/14 (In Russ., abstract in Eng.).
15. Scherbinin, A.I., Scherbinina, N.G. (2021). Modern Trends in University City Brand Modification. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya = Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. No. 62, pp. 184-193, doi: 10.17223/1998863X/62/16 (In Russ., abstract in Eng.).
16. O'Sullivan, A. (2004). *Urban Economics* (9th edition). McGraw Hill, 464 p. ISBN: 9780078021787/0078021782.
17. Etzkowitz, H. *The Triple Helix: University-Industry-Government Innovation in Action*. Routledge, 2008, 180 p. ISBN 0-203-92960-8.
18. Reich, R. (1990). But Now We're Global. *The Times Literary Supplement*. August 31 – September 6.
19. Reinert, E. (1995). Competitiveness and Its Predecessors – a 500-year Cross-National Perspective. *Structural Change and Economic Dynamics*. Vol. 6, no. 1, pp. 23-42, doi: 10.1016/0954-349X(94)00002-Q
20. Krugman, P. (1997). *Pop Internationalism*. L.: MIT Press Cambridge. 237 p. ISBN 0262112108, 9780262112109.
21. Ron, M., Simmie, J. (2008). The Theoretical Bases of Urban Competitiveness: Does Proximity Matter? // *Revue d'Économie Régionale & Urbaine*. Vol. 3, pp. 333-351, doi: 10.3917/rru.083.0333
22. Bulina A.O., Mozgovaya K.A., Pakhnin M.A. (2020). Human Capital in Economic Growth Theory: Classical Models and New Approaches. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika = St Petersburg University Journal of Economic Studies*. Vol. 36, no. 2, pp. 163-188, doi: 10.21638/spbu05.2020.201 (In Russ., abstract in Eng.).
23. Uzawa, H. (1965). Optimum Technical Change in an Aggregative Model of Economic Growth. *International Economic Review*. Vol. 6, no. 1, pp. 18-31, doi: 10.2307/2525621
24. Mankiw, N., Romer, D., Weil, D. (1992). A Contribution to the Empirics of Economic Growth. *Quarterly Journal of Economics*. Vol. 107, No 2, pp. 407-437, doi: 10.2307/2118477
25. Griliches, Z. (1970). Notes on the Role of Education in Production Functions and Growth Accounting. In Hansen W.L. (Ed.): *Education, Income, and Human Capital*. New York: Columbia University Press, pp. 71-115. Available at: <https://www.nber.org/system/files/chapters/c3277/c3277.pdf> (accessed: 31.05.2023).
26. Lucas, R. (1988). On the mechanics of economic development. *Journal of Monetary Economics*. Vol. 22, no. 1, pp. 3-42, doi: 10.1016/0304-3932(88)90168-7

27. Nelson, R., Phelps, E. (1966). Investment in Humans, Technological Diffusion, and Economic Growth. *The American Economic Review*. Vol. 56, pp. 69-75.
28. Lee, N. (2014). The Creative Industries and Urban Economic Growth in the UK. *Environment and Planning*. Vol. 46, pp. 455-470, doi: 10.1068/a4472
29. Glaeser, E. (2022). Urban Resilience. *Urban Studies*. Vol. 59, no. 1, pp. 3-35, doi: 10.1177/00420980211052230
30. Zhao, M., Jin, Y., Zhang, Y. (2023) Who Earns More? City Hierarchy of Earning Returns to Education Among Migrant Workers in Urban China. *Cities*. Vol. 137, doi: 10.1016/j.cities.2023.104316
31. Schuller, T., Preston, J., Hammond, C., Brassett-Grundy, A., Bynner J. (2004). *The Benefits of Learning: The Impact of Education on Health, Family Life and Social Capital*. London: Routledge, 224 p., doi: 10.4324/9780203390818
32. Chatterton, P. (1999). University Students and City Centres – the Formation of Exclusive Geographies: The Case of Bristol, UK. *Geoforum*. Vol. 30, no. 2, pp. 117-133, doi: 10.1016/S0016-7185(98)00028-1
33. Chatterton, P., Goddard, J. (2000). The Response of Higher Education Institutions to Regional Needs. *European Journal of Education*. Vol. 35, no. 4, pp. 475-496, doi: 10.1111/1467-3435.00041
34. Comunian, R., Taylor, C., Smith, D. (2014). The Role of Universities in the Regional Creative Economies of the UK: Hidden Protagonists and the Challenge of Knowledge Transfer. *European Planning Studies*. Vol. 12, no. 22, pp. 2456-2476, doi: 10.1080/09654313.2013.790589
35. Neborsky, E.V. (2017). Reconstruction of the University Model: Transition to 4.0 Format. *Internet-zhurnal «Mir nauki» = Internet Journal “World of Science”*. Vol. 5, no. 4, doi: 10.15862/26PDMN417 (In Russ., abstract in Eng.).
36. Wissema, J.G. (2009). *Towards the Third Generation University: Managing the University in Transition*. Edward Elgar Publishing Ltd. 252 p., doi: 10.4337/9781848446182
37. Sassen, S. (1991). *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton: Princeton University Press. 397 p.
38. Lobodanova, D.L., Samson I., Kurle, K. (2013). *Komfortnost' sredy kak faktor innovacionnogo razvitiya goroda* [Comfort of the Environment as a Factor in the Innovative Development of the City]. Moscow: Delo Publ., 180 p. Available at: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_23446285\\_82093331.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_23446285_82093331.pdf) (accessed 31.05.2023). (In Russ.).
39. Mart'yanov, V. (2016). Creative Class – Creative City: a Real Prospect or a Utopia for the Few? *World Economy and International Relations*. Vol. 60, no. 10, pp. 41-51, doi: 10.20542/0131-2227-2016-60-10-41-51 (In Russ., abstract in Eng.).
40. Florida R. (2003). *The Rise of The Creative Class and How It's Transforming Work, Leisure, Community and Everyday Life*. New York, US: Basic Books, 434 p. DOI: 10.2307/3552294 (Russian translation by M. Konstantinov: Moscow: Klassika-XXI Publ., 2011, 430 p. ISBN 978-5-905102-17-2).
41. Howkins, J. (2002). *The Creative Economy. How People Make Money From Ideas*. Penguin Books Limited, 288 p. ISBN 0141910232, 9780141910239 (Russian translation by I. Shcherbakova: Moscow: Klassika-XXI Publ., 2011, 256 p. ISBN 978-5-89817-334-0).
42. Landry, Ch. (2008). *Creative City: A Toolkit for Urban Innovators*. L.: Routledge, 352 p., doi: 10.4324/9781849772945 (Russian translation by V. Gnedovsky, M. Khrustaleva: Moscow: Klassika-XXI Publ., 2018, 400 p.).
43. Starikova, M.S., Bezuglyy, E.A., Shakhov, V.V. (2018). Creative potential as a basis for innovative development of the region. *Issues of Innovative Economics*. Vol. 8, no. 2, pp. 235-254, doi: 10.18334/vinec.8.2.39150 (In Russ., abstract in Eng.).

44. Kuleshova, G.I. (2021). The University and the City. Essays on Evolution of Connection Between University Institution and Urban Environment: World Practice, Peculiarities, Aims and Tasks of Native Practice. *Academia. Arhitektura i stroitel'stvo = Academia. Architecture and construction*. No. 4, pp. 70-79, doi: 10.22337#2077-9038-2021-4-70-79 (In Russ., abstract in Eng.).
45. Danilova, E.A. (2015). Forming of the System of the Strong Innovation Universities as a Catalyst of The Innovation State Development. *Vestnik Permskogo universiteta. Serija: Politologija = Bulletin of Perm University. Political Science*. Vol. 30, no. 2, pp. 146-154. Available at: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_23681615\\_34462106.htm](https://elibrary.ru/download/elibrary_23681615_34462106.htm) (accessed: 31.05.2023). (In Russ., abstract in Eng.).
46. Harris, R.I.D. (1997). The impact of the University of Portsmouth on the Local Economy. *Urban Studies*. Vol. 34, no. 4, pp. 605-626, doi: 10.1080/0042098975943
47. Turgel, I., Ulyanova, E. (2019). Analysis of Population Concentration and Economic Activity in the Largest Regional Capitals of Russia. *Journal of the Geographical Institute "Jovan Cvijić" SASA*. Vol. 69 (3), pp. 229-239, doi: 10.2298/IJGI1903229T

**Acknowledgements:** This publication has been supported by project № 060508-0-000 (RUDN UNIVERSITY).

*The paper was submitted 23.06.2023  
Accepted for publication 21.08.2023*



Science Index РИНЦ-2021

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	10,767
ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ	9,978
ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ	9,805
<b>ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ</b>	<b>9,236</b>
ЭПИСТЕМОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ	8,065
ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ	7,968
ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА	7,275
УНИВЕРСИТЕТСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ПРАКТИКА И АНАЛИЗ	6,895
ИНТЕГРАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ	6,494
АЛМА МАТЕР (ВЕСТНИК ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ)	4,042
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ СЕГОДНЯ	3,236
ПЕДАГОГИКА	2,571