

Lingnan University

Digital Commons @ Lingnan University

APIAS Research Report 研究報告

Asia-Pacific Institute of Ageing Studies 亞太老年學研究中心

2024

沒有年齡的課室：成效評估研究報告

Meng Soi, Florence FONG

嶺南大學亞太老年學研究中心

Chak Kwan, Dickon CHAN

嶺南大學亞太老年學研究中心

Ka Hing, Calvin LAU

嶺南大學亞太老年學研究中心

Ka Chung, Tom KWONG

嶺南大學亞太老年學研究中心

Follow this and additional works at: https://commons.ln.edu.hk/apias_research



Part of the [Adult and Continuing Education Commons](#), [Early Childhood Education Commons](#), and the [Gerontology Commons](#)

Recommended Citation

馮明穗、陳澤群、劉嘉慶、鄭家宗 (2024)。「沒有年齡的課室」成效評估研究報告。香港：嶺南大學亞太老年學研究中心。檢自 https://commons.ln.edu.hk/apias_research/24/

This Research Report is brought to you for free and open access by the Asia-Pacific Institute of Ageing Studies 亞太老年學研究中心 at Digital Commons @ Lingnan University. It has been accepted for inclusion in APIAS Research Report 研究報告 by an authorized administrator of Digital Commons @ Lingnan University.

沒有年齡的課室

成效評估研究報告



主辦機構



捐助機構



學術支持機構



研究團隊

嶺南大學亞太老年學研究中心

| 研究小組核心成員 | |
|----------|-------|
| 馮明穗博士 | 首席研究員 |
| 陳澤群教授 | 協同研究員 |
| 劉嘉慶先生 | 研究經理 |
| 鄺家宗先生 | 研究助理 |

和悅社會企業

| 研究的支援 | |
|-------|--------------------------|
| 陳曉瑩小姐 | 「沒有年齡的課室」項目負責人兼研究培訓員 |
| 伍婉萍女士 | 「沒有年齡的課室」註冊幼稚園老師(協助數據收集) |
| 杜詠詩小姐 | 「沒有年齡的課室」項目主任(協助數據收集) |
| 邱植先生 | 「沒有年齡的課室」項目主任(協助數據收集) |

建議引用格式：

馮明穗、陳澤群、劉嘉慶、鄺家宗 (2024)。「沒有年齡的課室」成效評估研究報告。嶺南大學亞太老年學研究中心。

贊助

本評估研究之經費由周大福慈善基金及和悅慈善基金支持。

「沒有年齡的課室」成效評估研究報告

摘要

背景

香港人口老齡化的趨勢持續加劇，傳統的家庭照顧模式已難以滿足老年人和幼童在身心發展上的需求，需要探索新的跨代互助模式。因此，和悅社會企業於 2023 年夏季舉辦了一項名為「沒有年齡的課室」的計劃（以下簡稱「計劃」/「課程」）。該課程旨在為長者及幼童提供共學的機會，推動跨代連結與互惠。為了更客觀地檢視「沒有年齡的課室」的實施情況與成效，以及探討在香港推行跨代共學的可行性，和悅社會企業委託嶺南大學亞太老年學研究中心對該課程進行了評估研究，並撰寫了此報告以供相關持分者參考。

研究方法

2. 研究採用定量研究及定性研究的數據收集和分析的混合研究法 (Mixed Methods) 進行。除了透過問卷調查和聚焦小組去收集參加者對課程的看法外，同時分析課程的數據、進行實地觀察，以及檢視相關文獻資料，從而更全面地瞭解整個課程的實施情況、對參與者的影響，以及探討計劃未來的發展方向。

研究結果

3. 本研究於 2023 年 6 月至 9 月期間成功對實驗組及對照組參加者進行了兩輪問卷調查，收集參加者的意見。調查結果顯示，長者及幼童的家長讓他們的孩子參與計劃的最主要原因是為了「想學習新知識」（長者學員：72%；幼童：73%），其次為「進行跨代接觸交流」（長者學員：60%；幼童家長：54%），第三個主要原因是可以「嘗試新事物」（長者學員：40%；幼童：54%），以及可以「認識新朋友」（長者學員：36%；幼童家長：50%）。至於計劃對參加者的影響方面，本研究透過比較實驗組（即參加「沒有年齡的課室」的長者及幼童學員）與對照組（即課程無長幼共學成份）參加者在對雙方態度、自尊心及自信、社交技巧等方面的前後變化。從分析結果顯示，長幼學員在修畢本課程後，對彼此的態度（長者學員對幼童態度：實驗組增長 17%，對照組下降 1%；幼童學員對長者態度：實驗組增長 19%，對照組增長 7%）及幼童學員的社交技巧（實驗組增長 9%，對照組增長 1%）之增長達統計學顯著程度，足見本課程成功透過長幼共學的方式去改善長幼對彼此的觀感和態度。至於對課程的體驗方面，長者學員及幼童學員之家長均給予高度評價和評分，以 1-7 分為量表去評價，參加者普遍對課程感到十分滿意（長者學員：平均分為 6.07 分；幼童學員：6.29 分）、並表示若和悅社會企業日後舉行類似課程會再次參加（長者學員：平均分為 5.33 分；幼童學員：6.41 分）和向別人推薦此類課程（長者學員：平均分為 5.33 分；幼童學員：6.29 分）。概括而言，從統計結果反映了課

程為參加者帶來很多正面影響，特別是長者或幼童態度之改善比沒有跨代共學成份的課程更為顯著。

4. 此外，本研究邀請了參與課程的長者、幼童家長、和推行「沒有年齡的課室」計劃的同工進行了 3 場聚焦小組以深化對問卷調查結果，並進一步探討可如何改善計劃之推行及在社區推廣跨代共學的模式。從結果顯示，長幼學員透過參與本課程互相接觸及互動，增加彼此了解，使彼此的觀感及態度亦變得正面，達到促進跨代共融的目標。同時，幼童的社交技巧、接觸長者的動機及幼童的個人成長亦有所提升。長幼學員、課程導師及項目統籌人員均表示參加者能愉快地學習和十分享受參與本課程。

5. 從不同的數據作綜合分析，促進「沒有年齡的課室」的成功因素包括：(i)1 對 1 的長幼配對，增加長幼學員之互動機會以便建立互信關係以及日後的情感聯繫；(ii)課程時間節數安排要配合幼童的學習時間表(如與暑假活動分開、每堂時數能讓幼童學員專心等)；及(iii)招募適合的參加者，以其年齡、興趣喜好及性別進行配對(如女性參加者明顯更為適合參與此類以幼童為對象的活動計劃)。

6. 關於課程的未來發展，研究建議推行機構可考慮以下 5 個要點：(i)除以 1 對 1 長幼配對外，亦可考慮同時加入 1 位長者對數名幼童，或 1 名幼童對數名長者的混合模式，這樣可以增加長幼學員與不同參加者的互動機會，進一步培養社交技巧；(ii)可增加針對長者學員的課程內容，讓長者以學生身份投入各個課程活動；(iii)讓一些能力比較高的長者參與課程設計及教材(如讓長者準備自己過去相片與幼童分享過去時代點滴生活)，為長者充權；(iv)微調課堂時間以配合長者的活動時間表(如可參考現時日間長者中心的活動時間)；及(v)增加人手安排編制至 5 至 8 人，以便在推行活動過程中提供適時的支援(如增設社工以應付課堂上幼童學員突發的情緒問題)。

總結

7. 綜合各種數據證明「沒有年齡的課室」有效促進跨代共學與互助，為長者建立正面形象、提升他們的生活質素、亦能令幼童認識如何與長者溝通，改善社交技巧以及提升自尊感等。因此，其他長者服務機構、企業及教育團體可以仿倣此活動，在幼稚園(即幼兒期)便引入跨代共學的元素，促進代際間情感、知識與文化的傳遞，重塑「老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼」的價值觀，建立一個強調代間互助和共融的社會。

目錄

| | |
|--------------------------|----|
| 摘要 | 1 |
| 1. 研究背景 | 5 |
| 1.1. 本港老化問題日趨嚴峻 | 5 |
| 1.2. 長幼兩代急需溝通共融 | 5 |
| 2. 「沒有年齡的課室」計劃 | 5 |
| 2.1. 計劃設計及特色 | 5 |
| 3. 研究目的 | 7 |
| 3.1. 理論框架 | 7 |
| 3.2. 評估研究方法 | 9 |
| 3.2.1. 定量評估研究方法 | 9 |
| 3.2.2. 定質評估研究方法 | 11 |
| 3.3. 數據分析方法 | 12 |
| 3.3.1. 定量數據分析 | 12 |
| 3.3.2. 定質數據分析 | 12 |
| 4. 研究結果 | 12 |
| 4.1. 樣本及學員背景資料 | 12 |
| 4.2. 性別及年齡 | 13 |
| 4.3. 教育程度及婚姻狀況 | 13 |
| 4.4. 家庭財務狀況 | 14 |
| 4.5. 同住人口 | 15 |
| 4.6. 長者及幼童的接觸情況 | 16 |
| 5. 評估研究分析結果 | 17 |
| 5.1. 參加課程原因 | 17 |
| 5.2. 本課程之目標成效 | 18 |
| 5.2.1. 實驗組與對照組比較 | 18 |
| 5.2.2. 目標成效前後測差異 | 19 |
| 5.2.3. 課程經驗及回饋 | 20 |
| 5.2.4. 課後問卷 | 21 |
| 5.2.5. 老師對幼童能力之評估 | 23 |
| 5.2.6. 退出問卷 | 23 |
| 5.3. 定質數據分析結果 | 24 |
| 5.3.1. 本課程對長幼學員之影響 | 24 |
| 5.3.2. 探討本課程之成功因素 | 28 |
| 5.3.3. 針對本課程之改善建議 | 29 |
| 6. 總結及未來發展建議 | 30 |

| | |
|--|----|
| 7. 附錄..... | 32 |
| 7.1. 附錄 1：本課程中實驗組及對照組各班之課程設計及學員構成..... | 32 |
| 7.2. 附錄 2：本課程評估研究採用之量表一覽..... | 38 |
| 7.3. 附錄 3：聚焦小組的討論大綱..... | 41 |
| 7.4. 附錄 4：對照組長者學員及幼童學員背景及參與課程原因..... | 44 |
| 7.5. 附錄 5：實驗組與對照組前後測結果一覽..... | 47 |
| 7.6. 附錄 6：質性數據分析結果撮要..... | 49 |
| 參考書目..... | 58 |

「沒有年齡的課室」成效評估研究報告

1. 研究背景

1.1. 本港老化問題日趨嚴峻

全球人口持續老齡化，香港也不例外。根據政府統計處的最新數據推算，到 2046 年，本港 65 歲或以上的人士人數將從 2021 年的 145 萬增加至 274 萬，佔總人口的 36% (香港特別行政區政府, 2023)，即每三人中就有一位是長者。為了應對人口老齡化帶來的挑戰，香港需要加強社會各代之間的支援，建立一個容許不同年齡層的人士參與並共融的社會。事實上，長者擁有豐富的人生經驗，即使他們退出職場，仍能夠將智慧和經驗傳授給下一代，繼續以其他方式貢獻社會。然而，許多研究都指出，長者與年輕一代之間的代際緊張和疏離感加劇，這在香港尤為明顯。不同代之間對社會發展觀點的分歧、價值觀和思維方式的差異，以及對通訊科技掌握程度的不均衡，都構成了溝通的障礙。這些溝通障礙不僅導致了相互間的誤解和偏見，而且阻礙了社會的和諧及共融 (青年創研庫, 2019; 香港可持續發展研究中心, 2014)。

1.2. 長幼兩代急需溝通共融

除此之外，本地及海外的許多研究都指出，社會普遍存在對年長人士的歧視，而在香港這一問題比其他西方社會要嚴重；年輕一代對長者的看法多半是負面的，這進一步影響了代際之間的溝通和社會的共融 (Lockenhoff et al., 2015)。隨著未來香港人口的急速老齡化，以及家庭結構和居住模式的變化，傳統的家庭照顧模式已不足以滿足老年期和幼年期在生理及心理健康發展的需求，社區的介入變得必要，以幫助長者和幼童適應不同生命階段的變化和提供支援。因此，探索創新的養老和育幼的跨代互助模式，以應對人口老化對既有代際關係和家庭照顧功能所帶來的挑戰顯得尤為重要。

2. 「沒有年齡的課室」計劃

面對人口老齡化與代際之間隔閡問題，和悅社會企業（簡稱「和悅」）參照西雅圖「代間學習中心」和台灣「幼老共園」的模式，於 2023 年 6 月至 8 月在香港推出「沒有年齡的課室」計劃。本計劃旨在創建一個長者與幼童可以共同學習與成長的環境，透過一系列的教學活動（即本課程內容），促進兩代間的互動及了解，增進尊重與共融，為跨代連結開辟新途徑。

2.1. 計劃設計及特色

「沒有年齡的課室」主要為深水埗區內的基層人士，包括 65 歲或以上長者及 3-6 歲幼童，提供為期兩個月(8 週)的課程，該課程每週舉行兩節，每節 1 個小時。由專業的跨代教學團隊進行課程內容設計及籌組相關活動。課程內容圍繞八大主題展開：愛護環境、認識家居、身心社靈、歷奇體驗、認識職業、傳統文化、生命教育、認識食物。透過帶領長者走入幼稚園和其他幼兒相關服務單位，與幼童一同經歷八週的互動，建立互助和共學關係。

與其他跨代共融的課程/計劃不同，「沒有年齡的課室」特別強調長幼平等，共學雙贏，這意味著提倡平等的對待，無論長者還是幼童，都不會因年齡的不同而處於不平等的地位。長者不會因為年齡大而居高臨下，幼童也不需要絕對順從；同樣，幼童也不會因為年紀小而被過度遷就。所有人都需要共同學習，以平等的方式溝通，互相鼓勵和支持。總括而言，該課程的主要特色歸納如下：

課程特色

| | |
|------------|--|
| 長幼平等共學 | 參與之長者及幼童為 <u>平等關係</u> ，藉此建立長幼共學互助的學習關係 |
| 跨科合作 | 與學前教育機構合辦，將跨代共學模式融入現行教育制度(幼稚園) |
| 服務幼齡對象 | 招募幼童年齡降至 3 至 6 歲，以儘早灌輸幼童對長者友善敬愛的正確價值觀 |
| 服務基層地區 | 招募地點為基層地區深水埗，以測試能否於未來擴展至其他地區 |
| 1 對 1 長幼互動 | 儘量將參與之長者及幼童作 <u>1 對 1 配對</u> ，以增加長幼互動機會及建立深厚關係 |
| 充足學習時間 | 本課程長度設定為 8 週 16 節，每節 1 小時，共 16 小時，以平衡課程中長幼互動時間、教授足夠內容、參與者(特別是幼童)專注力及合作機構可投入資源等因素 |
| 多元化學習主題 | 課程內容環繞 8 大主題，以多元化知識切合長幼學習興趣需要，並回應當前社會以至全球之逼切議題 |

課程推行方式

| | |
|------|---------------------------------|
| 日期 | 2023年6月至8月，合共8週 |
| 時間 | 星期一至五，下午進行 |
| 地點 | 聖公會深水埗基愛堂幼稚園 |
| 主辦機構 | 和悅社會企業 |
| 合辦機構 | 李伯忠一片天國際啟育中心、聖公會深水埗基愛堂幼稚園 |
| 班數 | 合共3班，各班詳情見附錄1。 |
| 人數 | 每班長者共8名，幼童共8名 |
| 長度 | 每班於8週共授課16節，每週2節，每節1小時，合共授課16小時 |
| 師資安排 | 每班1位幼兒老師、2位項目主任 |

3. 研究目的

為了客觀獨立地評估「沒有年齡的課室」的效果，並為該計劃的未來發展提供方向性的指導，和悅於2023年5月與嶺南大學亞太老年學研究中心合作，開展這一重要的評估研究，這項研究的目標是向教育界及社會服務界提供實證為本的建議，幫助他們了解並推廣有效的跨代共融教學模式，同時揭示實施這類計劃的成功因素。研究的具體目標包括：

- (i) 評估影響和成效：從多角度分析該計劃對參與的長者及幼童學員所產生的影響和成效，評估其在身心健康、情感、社交技巧、自信心、對長者和幼童的態度等多方面的具體變化，以及這些變化對他們日常生活和互動的影響。
- (ii) 可行性探討：探討在香港幼稚園實施跨代共學的實際可行性，包括分析有助計劃推行的關鍵因素和需要的資源配置。

3.1. 理論框架

本研究參考了本地及海外關於人生不同階段發展的社會心理健康轉變及需要，以及跨代共融計劃的成效相關的文獻，以制定研究的評估框架。跨代 (Intergenerational) 被定義為「代際之間具目的及長期的資源交換及學習過程」(McAlister et al., 2019)，而跨代共融課程則為「以各參與者最終受益為目標的一種長幼群組持續及有組織的互動服務」(Murayama, 2015)。過往研究指出跨代共融對參加者帶來多方面的正面影響。然而，過去的跨代共融計劃多集中於年青人或成年人與長者間的互動項目，較少涉及以幼兒期孩子為主體與長者的互動項目。不過，

幼童始於成長階段，喜歡探索周圍的事物，建立自我意識，並開始接受社會化過程，培養各項興趣和能力。若能及早介入，適當地讓幼童能與長者接觸互動，正確認識及理解他們，並對他們建立正面態度，將來的相關教育和推廣將更事半功倍。以上目標若能融入興趣課程及技能訓練，將更相得益彰。同時，過往研究亦指出長者透過於社區與年輕一代共處並建立跨代關係，將知識與智慧傳給下一代，自己亦能從中得到滿足和受益，例如人生變得更滿足、增加生命滿足感、情緒較穩定，性格也會變得較外向和平易近人(Villar et al., 2013; 引自 Villar & Serrat, 2014, 頁 387)。

另外，著名的心理學教授 Erik Erikson 提出了解釋人生全程發展的一套心理社會發展理論 (Theory of Stages of Psychosocial Development, 見 Erikson, 1982; Villar & Serrat, 2014)，將人的一生，從嬰兒期到成人晚期，分為 8 個發展階段。他指出人生在不同階段需要完成不同任務，在每個階段，個人都面臨並克服新的挑戰。例如，在人生的第 7 階段特質，人生面臨能否創新(Generativity)，意思是指成人貢獻生命在照顧下一代的活動，而非停滯不前(Stagnation)。傳承創新是一種「建立並指導下一代的關切」(Erikson, 1963, 引自 Villar & Serrat, 2014, 頁 383)，而成就此項的中老年人能夠將自己投入促進後代發展與幸福的不同事業，並最終留下顯著遺產，這些理論和研究結果顯示，跨代共融計劃對於各個年齡階段的參與者都有益處。對於幼童而言，與長者的互動可以促進情感發展、社交技能和認知能力的提升，同時也能建立對長者的正面態度和價值觀。對長者而言，與幼童的接觸可以帶來生活的滿足感和情感支持，同時也能將自己的知識和智慧傳授給下一代，實現傳承創新的心理社會任務。因此，設計一個以幼童與長者互動為主題的跨代共融計劃，將有助於促進幼童和長者的心理健康和發展。該計劃可以包括各種互動活動，例如共讀、遊戲、手工藝等，讓幼童和長者有機會在輕鬆和愉快的氛圍中互動交流。同時，計劃可以提供培訓和支持，幫助參與者理解彼此的需求和特點，並提供相應的指導和引導。

在評估計劃成效時，關注參與者對計劃的感受和經歷是很重要的。研究團隊可以通過問卷調查或心理測量工具來評估參與者的心理健康狀態、社交技能和情感態度的變化。考慮到不同的理論學說，並結合「沒有年齡的課室」的課程特色，本評估研究採用了由香港大學秀圃老年研究中心和香港仔坊會共同開發的「代際互動最佳模式」(The Optimal Quality Intergeneration Interaction Model, OQII) 作為理論框架。選擇 OQII 作為理論框架的原因為它已經過實證檢驗，並被認為是較適用於香港獨特文化及華人社會強調代際支援與互助元素的理論模型(Lou et al., 2015)。因此，OQII 適合本課程對評估運作及相關資源配置的需要。

具體來說，OQII 是以 Allport 的 Contact Theory 為基礎 (Jarrott & Smith, 2011)，通過五大成功關鍵因素去評估跨代共融的成效。該五大成功因素包括：(1) 機構支援；(2) 建立共同目標；(3) 群組之間合作互動；(4) 積極參與，及(5) 建立跨代關係。若能滿足此五項因素，就表示「沒有年齡的課室」計劃能為參加者帶來以下三方面的正面影響：(1) 長幼對雙方建立正面態度；(2)

增進長者心理健康及(3)增強自尊心。此外，過去研究也指出 (Cohen-Mansfield & Jensen, 2017; Henkin & Butts, 2012; Jones & Ismail, 2022; Sun et al., 2018; Tsiloni et al., 2023) ，跨代課程能達到以下普遍成效：1、增進長者的生活質素；2、增進長者健康及生活滿意度及 3、增進長者及幼童的社交技巧。故此，本課程評估將以不同方式量度上述成功元素及目標成效 (詳見圖 1)。

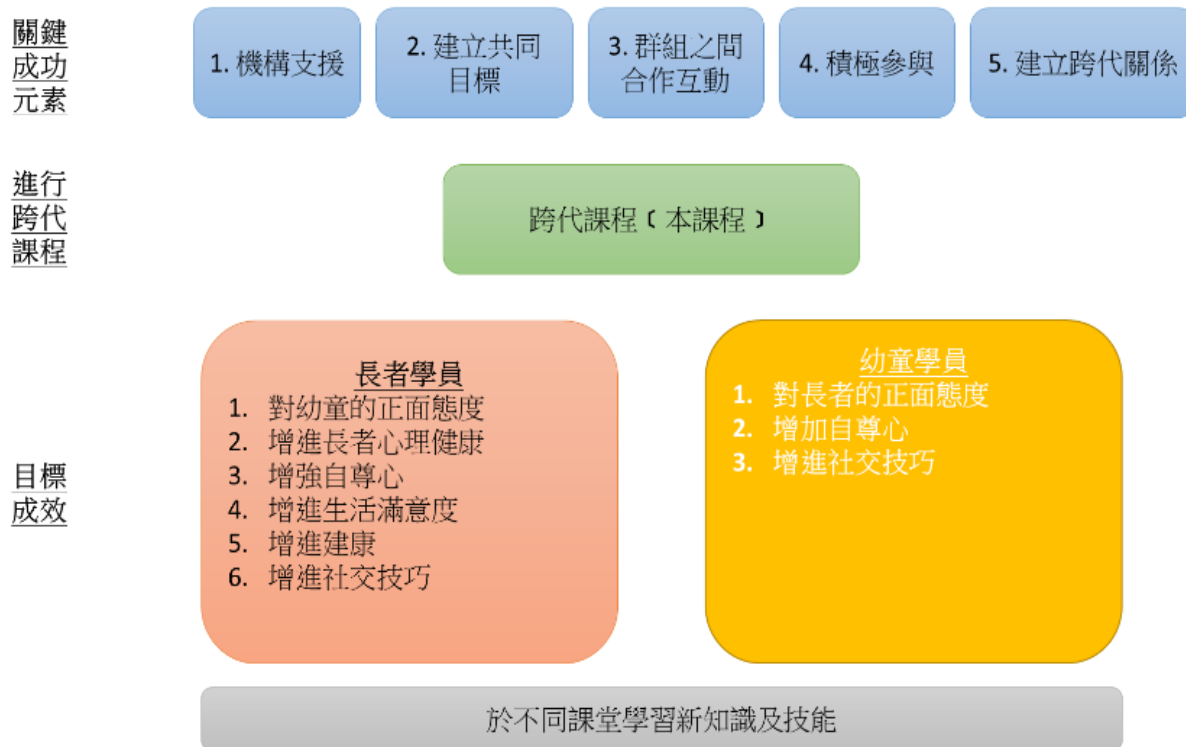


圖 1: 課程成效評估之理論框架及量度變數

總結而言，本研究主要評估參與計劃的長者及幼童在下列方面的前後變化：

| 長者 | 幼童 |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> 對幼童產生正面印象及培養正面態度 增進身心健康 增進自尊心及自信 增進社交技巧 增進生活滿意度 | <ul style="list-style-type: none"> 對長者產生正面印象及培養正面態度 增進自尊心及自信 增進社交技巧及同理心 |

3.2. 評估研究方法

3.2.1. 定量評估研究方法

本評估研究使用定量與定質數據收集分析的混合研究方法(Mixed Methods)。定量研究方法採用問卷調查方法，量度收集參與課程之長者及幼童各項目標成效、對課程之經驗反饋及背景

資料。問卷由嶺大研究團隊設計，分**前測**、**後測**及**課後**三類，由和悅同工於指定時間收集，再交予嶺大研究團隊輸入數據和分析。

前測問卷於整個課程開始前填寫，提供基準數據；**後測問卷**則於整個課程完結後填寫。比較前測及後測的數據差異將顯示課程對學員之影響及能否達至目標成效。同時，後測亦收集參與學員對本課程之課程經驗及意見反饋，以了解他們對本課程之安排及結果之滿意程度。另一方面，於本課程第 1 週、第 4 週及第 7 週後，長者學員及幼童學員家長被邀請填寫課後問卷，收集部份目標成效及對本課程意見反饋之階段性數據。

前測及後測問卷共分三大部份。第一部份為長者及幼童之背景資料。第二部份為測量目標成效的不同量表。長者問卷中的量表包括：測量對幼童態度，由香港大學團隊開發的 Attitude towards Children (ATC) 量表；測量社交技巧的 Tromsø Social Intelligence 量表；測量自尊心程度的 Rosenberg Self-esteem 量表；測量生活質素，由香港大學團隊開發的 Integrated Body-Mind-Spiritual Health 量表¹；測量心理健康的 WHO's Psychological Well-being Index；及測量生活滿意度的豐盛人生量表。幼童方面量表則包括：測量對長者態度的 The Children's Attitudes Toward the Elderly (CATE) 量表；測量社交技巧及自尊心的 The Children's Social Competence 量表。所有量表均採用李克特量表 (Likert scale)，由本地大學或海外學者研發，並經實證測試。海外學者研發之量表若無中文版本，嶺大研究團隊則採用回譯法 (Back Translation)，由不同具老年研究及問卷開發經驗的團隊成員翻譯，以提供可靠之中文版本。附錄 2 詳述所採用量表之選項設計、參考文獻、歷史可靠度 (Reliability) 及於本評估研究中的可靠度數據。

第三部份則為於後測問卷中有關本課程經驗之問題，採用李克特量表 (Likert scale) 及開放式問題 (Open-ended Questions)，收集參加者對學習成果、從課程/課堂的最大得著及對課程/計劃改善建議的意見。另外，課後問卷則與前後測問卷中的第三部份大致相同，惟題項問及特定課堂〔而非整個課程〕。

作答問卷時，長者學員被邀請自行填寫。若有需要，和悅同工則提供協助。幼童學員方面，鑒於其認知能力有限而未能獨自填寫問卷，故此幼童學員的家長將被邀請，透過觀察幼童的行為表現填寫問卷。課程導師則於指定週數後按他們對班中幼童學員的觀察，就不同學習範疇的能力表現評分。

為確保數據收集過程順利及達到應有的質素，所有問卷於使用前已進行先導測試 (Pilot Test)。在測試中，嶺大研究團隊邀請和悅長者及幼童家長自行填寫問卷，並記錄作答中所遇問題，如理解問題、題目用詞等。嶺大研究團隊並會記錄完成問卷所需時間，討論上述問題並作出

¹ 鳴謝：嶺南大學亞太老年學研究中心對香港大學團隊授權使用 Attitude towards Children (ATC) 量表及 Integrated body-mind-spiritual health 量表，以及評估計劃成效的一些參考文獻，謹此致謝。

修改，以確保最終版本之問卷清晰易明，被訪者能於合理時間內完成。收集問卷期間，完成之問題會由和悅同工在保密情況下初步核對，如確保沒有漏答及跳題正確，再交予嶺大研究團隊進行數據輸入及複檢，過程中若發現問題則發還和悅同工再次聯絡被訪者釐清或核實。以上步驟旨於確保問卷答案之質素。最後，嶺大研究團隊亦邀請於中途退出本課程的長者及學童家長填寫簡單的「退出者問卷調查」，收集他們退出課程/計劃的原因及評價退出前的學習成果。

除參加本課程之長幼學員組成實驗組外，本研究亦收集修讀無長幼共學成份課程的長者及幼童數據(即對照組)，並與實驗組的調查結果進行比較。對照組之數據收集方法及問卷內容與實驗組相同，課程內容亦為約 1 個月之興趣班，總修讀時數及學員背景相若(其樣本構成詳見附錄 1)。

3.2.2. 定質評估研究方法

定質研究是一種研究方法，用於了解個人行為表現、態度、理解個人經歷、詮釋及產生現存的社會世界。在社會科學和教育學領域，定性研究被廣泛應用，以深入瞭解人類行為和社會現象的本質特徵 (Btyman, 2008; Sandelowski, 2004)。它擅於理解研究對象的生活及其社會及歷史脈絡 (Merriam & Grenier, 2019)。在本研究中，定質研究法採用問卷開放式問題 (Open-ended Questions) 及聚焦小組 (Focus Groups) 兩種方法進行。課後及後測問卷除定量評分題項外，亦包含上述開放式問題，問及本課程或特定課堂經驗之反饋，例如就參與本課程的最大得著給予意見。

嶺大研究團隊於 2023 年 7 月份(即本課程完成後)舉辦了三場聚焦小組會議，聚條小組旨於透過深入討論，收集長者學員及幼童學員家長對本課程成效及經驗之意見及改善建議。該三場聚焦小組均於和悅會(長沙灣)進行，每場約 1 至 1.5 小時，由和悅同工邀請長者學員及幼童學員家長參加。每名參加者完成聚焦小組將獲發超市禮券以作酬謝。所有聚焦小組之討論內容將被錄音，並由研究人員作筆錄。於聚焦小組討論中，嶺大研究團隊帶領參加者環繞不同主題作出討論，如參與課程原因、課程之影響、課程設計及執行之優劣及相關改善建議。有關聚焦小組討論大綱，詳見附錄 3。

下表歸納本研究所收集之數據及相關參與者：

| 受訪者類別 | 前測問卷 | 課後問卷 | 後測問卷 | 退出問卷 | 幼童能力評核問卷 | 聚焦小組 |
|--------------|------|------|------|------|----------|------|
| 長者學員 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ |
| 幼童學員(家長代答) | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ |
| 和悅同工及導師 | | | | | | ✓ |
| 和悅導師(評核幼童能力) | | | | | ✓ | |

3.3. 數據分析方法

3.3.1. 定量數據分析

由問卷所得的定量數據使用統計方法進行分析及匯報。學員背景資料之統計將以各題項中之所佔總數百份比報告。就學員對本課程目標成效方面，嶺大研究團隊首先計算相同目標成效有關題項之平均值，再將前測及後測問卷中的平均值比較，以顯示本課程對該目標成效的影響方向及程度，並計算該影響是否具備統計學顯著程度 (Statistical Significance) 及其效應值 (Effect Size)。至於課後及後測問卷中本課程經驗相關的題項，則計算整個樣本的平均值以顯示結果，再以圖表方式顯示不同時間所收集之樣本平均值數據以揭示其變化。

3.3.2. 定質數據分析

就問卷開放式問題及聚焦小組討論所得之定質數據，採用內容分析法 (Content Analysis)，它是一種系統性地將定質數據按主題作統計分類，以分析對話內容的方法，於定質研究中被普遍使用 (Maier, 2017; Mohamed & Ragab, 2016; Neuendorf, 2019; Vaismoradi et al., 2013)。聚焦小組之討論被錄音，經謄寫並製成逐字文本 (Verbatim Transcript)。嶺大研究團隊會詳閱文本內容，進行分類，並得出主要分類清單及將之整合成具意義的論述系統，進行匯報。同時，為保障被訪者的個人私隱，具代表性的回饋及個案將被剔除可識別的個人資料後，才與分析結果一併報告。

4. 研究結果

4.1. 樣本及學員背景資料

「沒有年齡的課室」成功招募了 30 名長者及 30 名幼童參與這個跨代共學課程(即本課程)。關於本課程的長者及幼童學員人數及各階段成功完成問卷數目，請看下表。

| 學員 | 參加人數 | 前測問卷 | 後測問卷 | 可配對問卷 | 第 1 週課後問卷 | 第 4 週課後問卷 | 第 7 週課後問卷 |
|--------|------|------|------|-------|-----------|-----------|-----------|
| 長者 | 30 | 24 | 15 | 15 | 22 | 18 | 4 |
| 幼童(家長) | 30 | 26 | 17 | 17 | 24 | 21 | 7 |

長者學員方面，前測問卷成功邀請其中 24 名長者填寫。於本課程中，9 名中途退出。餘下 21 名長者學員中，15 名完成後測問卷。能前後測配對之問卷共 15 份。課後問卷則成功於第 1 週、第 4 週及第 7 週分別收集 22 份、18 份及 4 份。幼童學員方面，前測問卷成功邀請其中 26 名幼童學員家長填寫。於本課程中，7 名中途退出。餘下 23 名長者學員中，17 名完成後測問卷。能前後測配對之問卷共 17 份。課後問卷則成功於第 1 週、第 4 週及第 7 週分別收集 24 份、21 份及 7 份。以下部份詳述作答問卷學員之背景資料。

4.2. 性別及年齡

所有長者學員均為女性，年齡介乎 62 至 84 歲，近半為 66 至 70 歲(平均年齡 70.8 歲)。幼童學員則男女比例各半，年齡介乎 4 至 6 歲，近半為 5 歲(平均年齡 4.8 歲)。結果詳見圖 2 至 5。

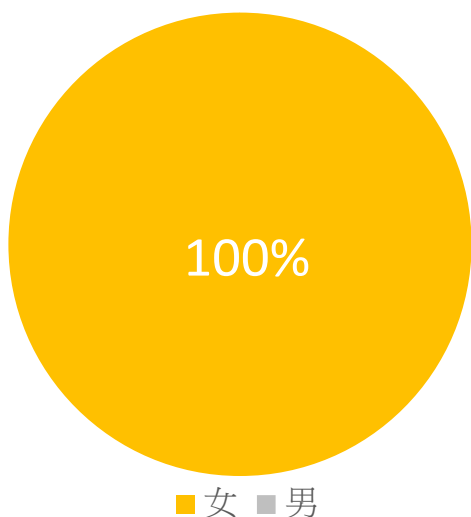


圖 2：長者學員之性別分佈

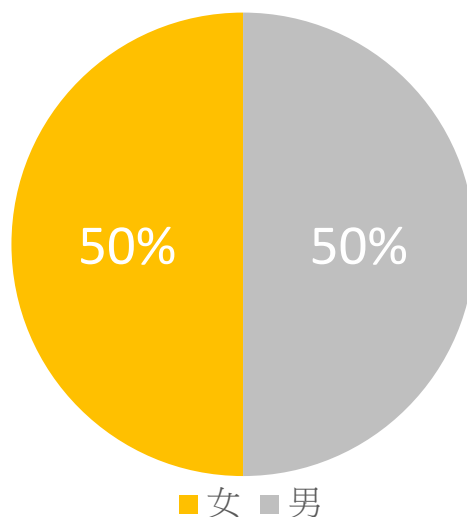


圖 3：幼童學員之性別分佈

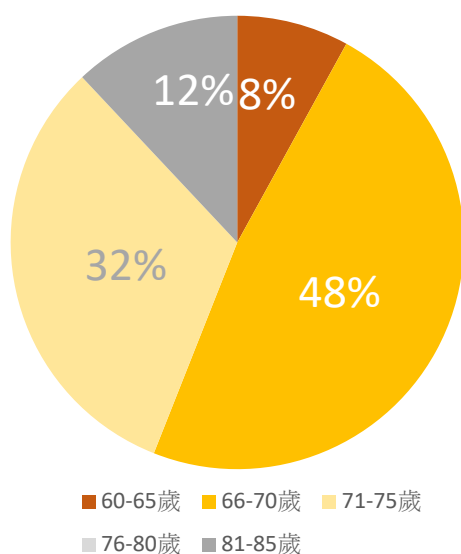


圖 4：長者學員之年齡分佈

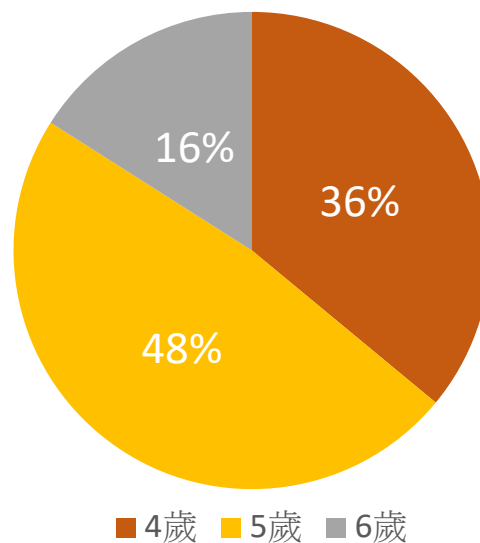


圖 5：幼童學員之年齡分佈

4.3. 教育程度及婚姻狀況

逾半長者學員擁有小學教育程度 (60%)，多數已婚 (60%)。幼童父母方面，逾半擁有中學教育程度 (54%)，絕大部份已婚 (88%)。結果詳見圖 6 至 9。

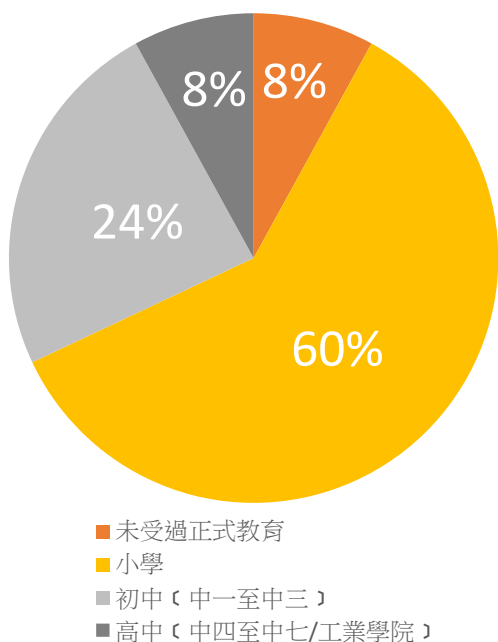


圖 6：長者學員之教育程度分佈

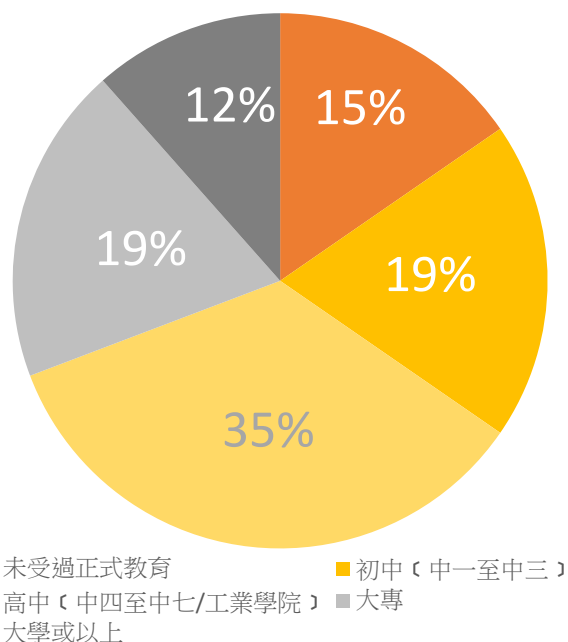


圖 7：幼童學員家長之教育程度分佈

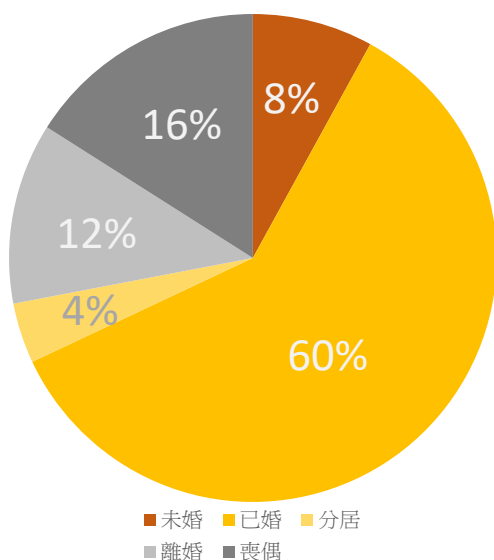


圖 8：長者學員之婚姻狀況分佈

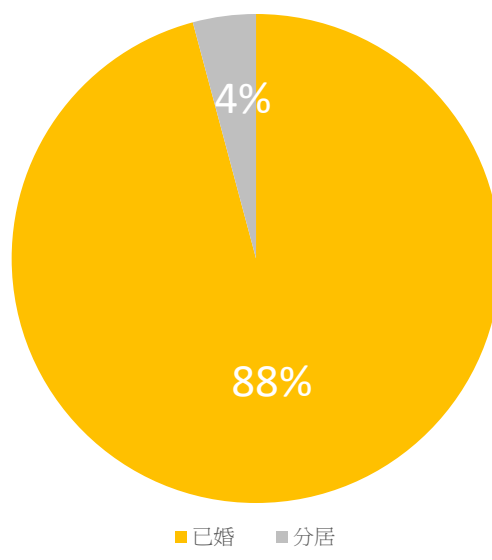


圖 9：幼童學員家長之婚姻狀況分佈

4.4. 家庭財務狀況

長者學員之家庭收入則顯示多屬基層，以月入 15,000 元佔多數 (36%)。近半學員正領取長者生活津貼 (44%)，其次為高齡津貼 (12%) 及綜援 (12%)，其餘則未領取政府援助 (32%)。幼童學員家庭收入則以月入 15,000 至 25,000 元佔多數 (46%)，同時亦有 36% 為較富裕家庭，其月入為 25,000 元以上。半數幼童學員家庭未領取政府援助，31% 則正領取在職家庭津貼。結果詳見圖 10 至 13。

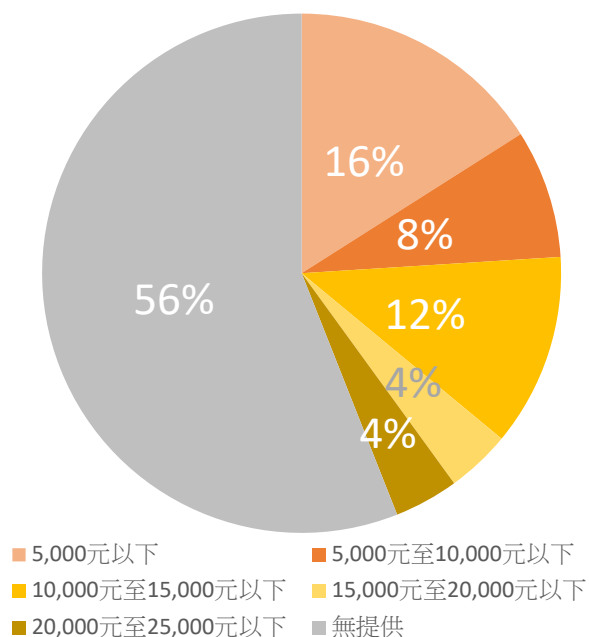


圖 10：長者學員之家庭收入分佈

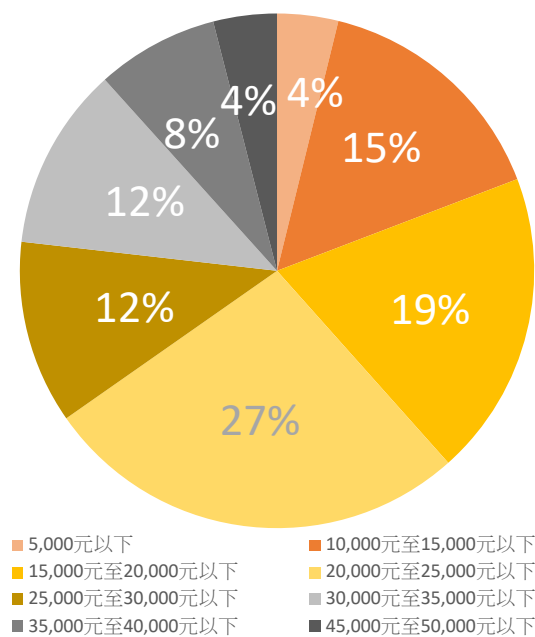


圖 11：幼童學員之家庭收入分佈

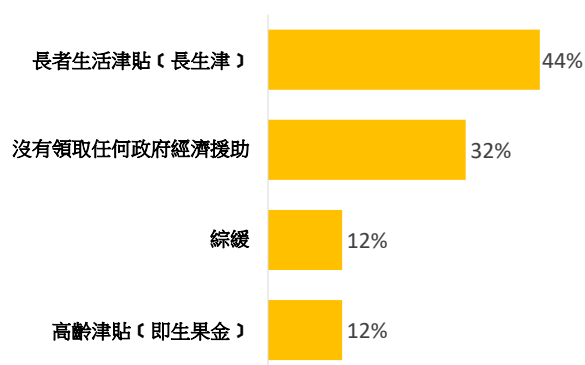


圖 12：長者學員家庭領取政府津貼分佈

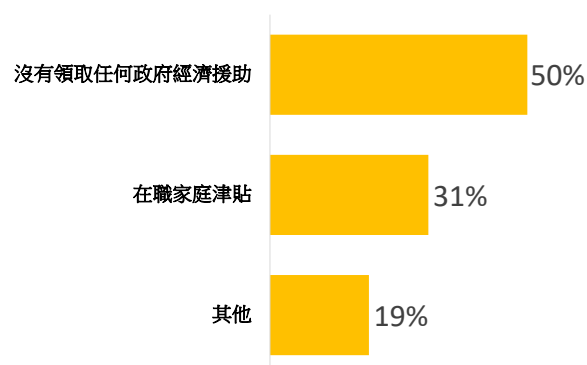


圖 13：幼童學員家庭領取政府津貼分佈

4.5. 同住人口

同住人口方面，近半長者學員與配偶居住 (48%)，其次獨居 (32%)、與子女居住 (20%) 及與孫子女居住 (8%)，逾半學員有孫子女 (56%)。幼童學員方面，逾 8 成幼童正與父母居住 (81%)；其次為兄弟姐妹 (58%) 及祖父母 (31%)，85% 幼童學員有祖父母。結果詳見圖 14 及 15。

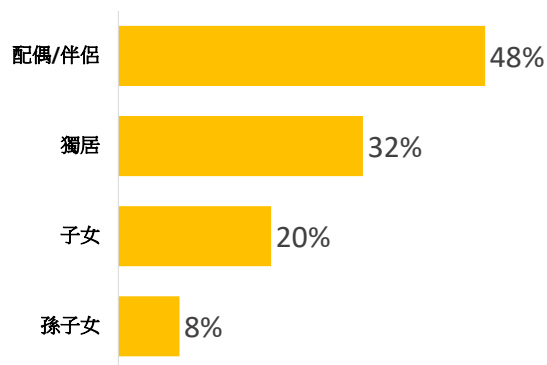


圖 14：長者學員同住家庭成員之分佈

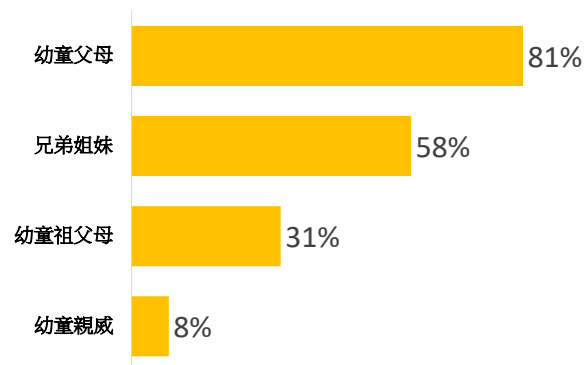


圖 15：幼童學員同住家庭成員之分佈

4.6. 長者及幼童的接觸情況

參加課程的長者大多接觸幼童的機會不多。根據問卷調查的資料顯示，有孫子女的長者學員多數每月至數月接觸一次(43%)，其次為每半年至每年接觸一次(21%)，14%會每週至每天接觸。此外，28%的學員於過去 2 個月內曾與幼童接觸，多數只接觸 1 次(43%)，而每天、每半月及每月及接觸則分別佔 14%、14%及 29%。另一方面，有祖父母的幼童學員逾半會每天與祖父母接觸(55%)，其次為分別每月(23%)及每週(18%)接觸一次。另外，逾半幼童學員(54%)於過去 2 個月內曾與長者接觸，多數會每天接觸(43%)，而每月及每週接觸則分別佔 29%及 14%。結果詳見圖 16 至 19。

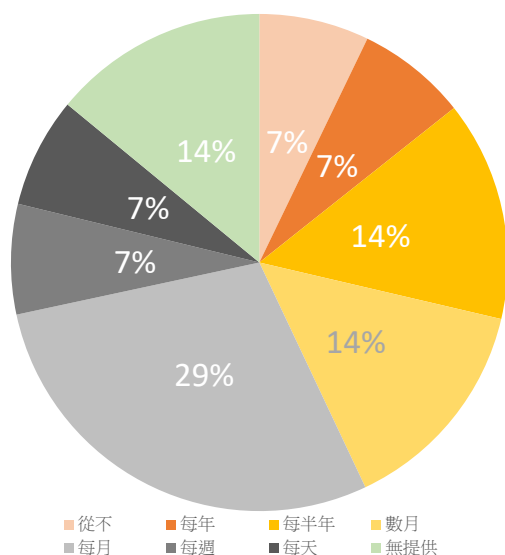


圖 16：長者學員與孫子女接觸頻密程度之分佈

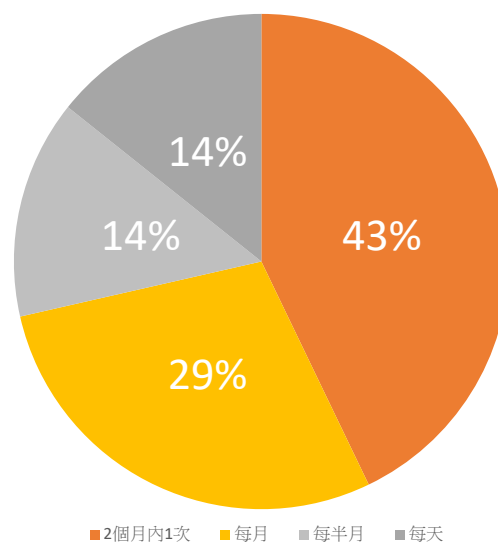


圖 17：長者學員與其他幼童接觸頻密程度之分佈

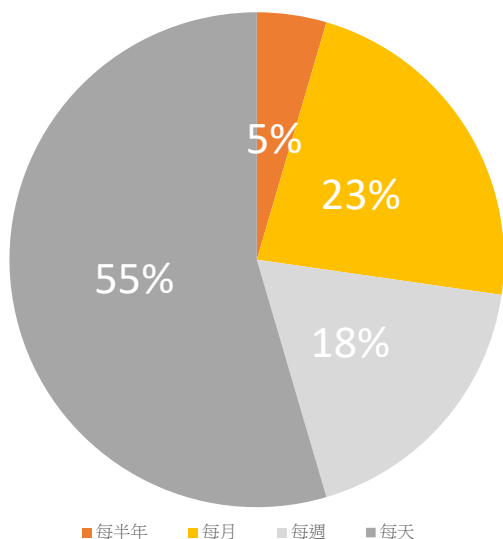


圖 18：幼童學員與祖父母接觸頻密程度之分佈

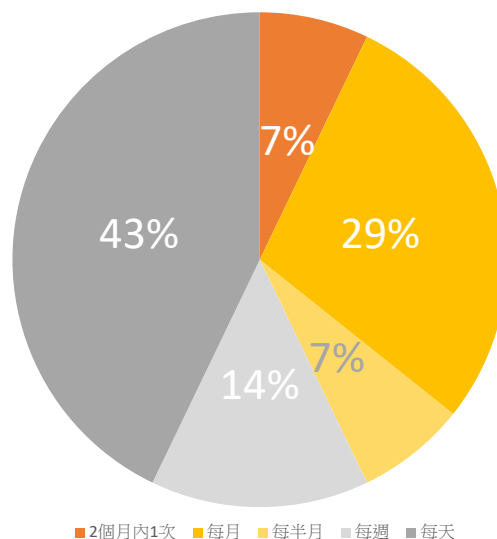


圖 19：幼童學員與其他長者接觸頻密程度之分佈

總括而言，長者學員均為女性，年齡介乎 62 至 84 歲，多數已婚，具小學教育程度，家庭收入則顯示多屬基層（月入 15,000 以下），近半領取長者生活津貼。她們多與配偶同住或獨居，逾半有孫子女，多數每月至數月接觸一次。此外，部份長者學員於過去 2 個月內曾與幼童接觸，多數只接觸 1 次。幼童學員方面，男女比例各半，年齡介乎 4 至 6 歲，大部份有兄弟姐妹。其父母逾半擁有中學教育程度，絕大部份已婚，無宗教信仰。他們的家庭收入則以月入 15,000 至 25,000 元佔多數，同時亦有部份為較富裕家庭，其月入為 25,000 元以上；部份家庭正領取在職家庭津貼。幼童學員多與父母及兄弟姐妹同住，絕大部份有祖父母，逾半會每天接觸。另外，逾半幼童學員於過去 2 個月內曾與長者接觸，多數會每天接觸。

5. 評估研究分析結果

5.1. 參加課程原因

從問卷調查所得，長者學員參加本課程的最主要原因是「想學習新知識」（72%）及「想與幼童接觸交流」（60%），其次為「想嘗試新事物」（40%）、「想認識新朋友」（36%）、「親戚親友/社工推薦」（28%）及「想與社區建立關係」（24%）。可見與外界接觸（如幼童、朋友、社區）及學習新知識與事物佔大多數。幼童學員家長方面，他們安排子女參加本課程的原因為「想學習新知識」（73%）、「想與長者接觸交流」（54%）及「想嘗試新事物」（54%）；其次為「想認識新朋友」（50%）、「消磨時間」（15%）

及「有人照顧」(12%)。可見與外界接觸(如長者及其他幼童)及學習新知識與事物佔大多數。有關結果詳見圖 20 及 21。

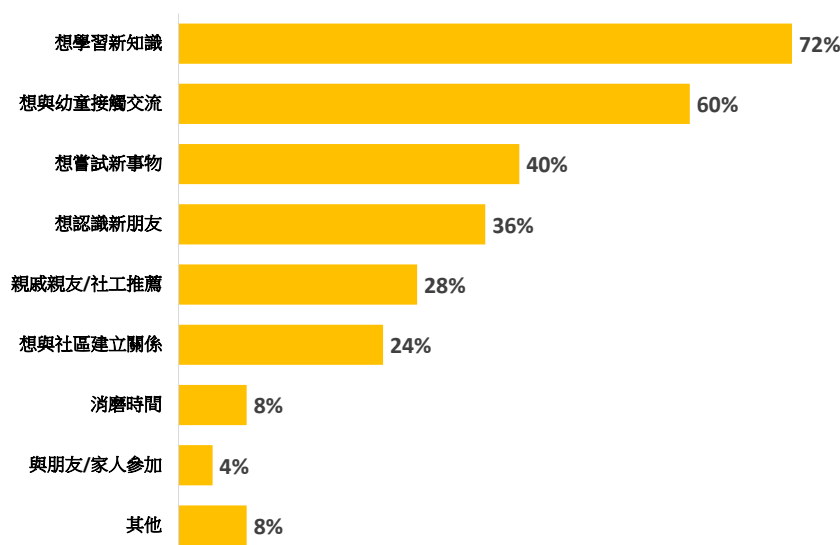


圖 20：長者學員參加課程原因分佈

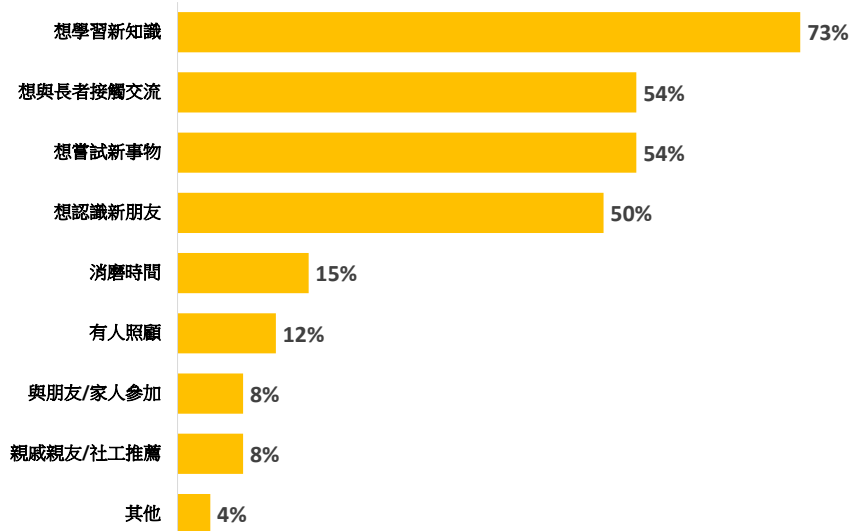


圖 21：幼童學員家長安排子女參加課程原因分佈

5.2. 本課程之目標成效

5.2.1. 實驗組與對照組比較

如前述，對照組（由參加無長幼共學成份課程之長幼學員構成）之數據收集方法及問卷內容與實驗組相同，課程內容亦為約 1 個月之興趣班，總修讀時數及學員背景相若（其樣本構成詳見附錄 1）。唯實驗組之長者學員為全部女性，而對照組之長者學員則多數為女性（86%）。對照組之長者學員共 28 名，全部完成前測問卷，其中 23 名完成後測

問卷，成功配對 23 份問卷。幼童學員方面，則共邀請 25 名，當中 19 名學員家長完成前測問卷，22 名完成課後問卷，成功配對 17 份問卷。

研究團隊採用一般線性模型 (General Linear Model) 比較實驗組與對照組之前後測目標成效。分析顯示，實驗組中之長者學員對幼童的正面態度改變遠比對照組顯著 (17% 對 -1%)，效應值亦達高水平 (0.18) (詳見圖 22)。另一方面，幼童學員對長者的態度亦錄得相似結果，實驗組增幅比對照組顯著 (19% 對 7%)，效應值亦達高水平 (0.15) (詳見圖 23)。以上結果顯示，具長幼共學元素的跨代共融課程能顯著改善長幼對彼此的態度，變得正面。



圖 22：長者學員對幼童態度之比較結果

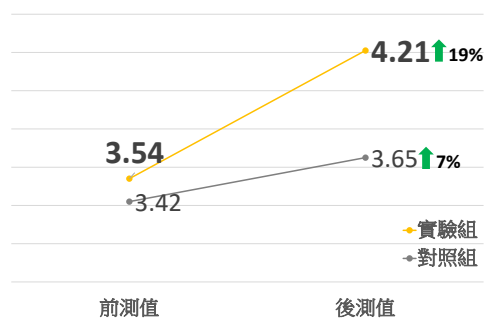


圖 23：幼童學員對長者態度之比較結果

5.2.2. 目標成效前後測差異

本研究亦獨立比較實驗組及對照組中的長者及幼童學員於前測及後測問卷之分數，得出各目標成效的前後測分數，再將兩者配對比較。研究團隊採用配對 t 檢定測試 (Paired Sample t-test) 分析數據。結果顯示，實驗組中的長者與幼童學員修讀本課程後，於不同目標成效均有顯著改善。長者學員方面，她們對幼童的態度於課程後明顯比課程前正面，特別認為幼童更主動、討人喜歡及善良。有關結果詳見圖 22 及參考附錄 5。

幼童學員方面，結果與長者學員一致，前後測之比較顯示他們於不同目標成效均有顯著改善。首先，他們對長者的態度於課程後變得正面，增長甚殷；當中尤其認為長者健康、漂亮、好的、了不起、有對的意見、乾淨及快樂。有關結果詳見圖 23 及參考附錄 5。

總括而言，本課程長者及幼童學員在部份目標成效錄得統計學顯著增長程度，包括對雙方的態度及幼童社交技巧。鑒於本課程為期僅 8 週，介入時間不長，仍能獲得上述結果，足已證明跨代共融課程及本課程獨有的長幼共學特色能為各參加者帶來正面成效。

5.2.3. 課程經驗及回饋

課程經驗方面，長者學員及幼童學員家長評分均為正面，在 1 至 7 分的各經驗題項中 **評分均達 5 分以上**。長者學員對與幼童互動的經驗感到特別滿意，包括：「我能在課程中與幼童互動，並樂在其中」(平均分 6.40 分)、「修畢此課程後，幼童給我留下正面的印象」(6.33 分)、「修畢此課程後，我知道如何與幼童溝通」(6.00 分) 及「修畢此課程後，我會主動與幼童接觸」(5.93 分)。同時，他們亦對課程整體感到滿意 (6.07 分) 及認為於課程中能學到新知識 (6.20 分)。結果詳見圖 24。

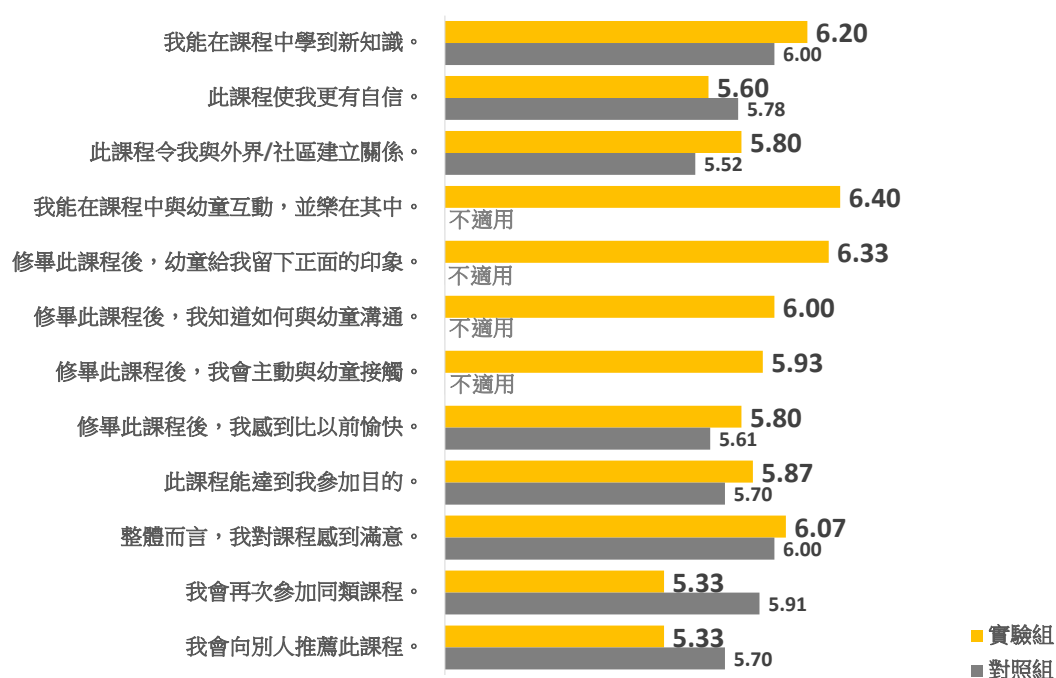


圖 24：實驗組與對照組長者學員課程經驗之統計結果

幼童學員家長方面亦顯示類似結果。幼童學員之家長覺得修畢本課程後，其子女能與外界及社區建立關係 (6.35 分)、更有自信 (6.29 分)、學到新知識 (6.18 分) 及比從前愉快 (6.06 分)。幼童家長亦認為課程中的長者為其幼童帶來正面影響，包括：「我的小孩能在課程中與長者互動，並樂在其中」(平均分 6.18 分)、「修畢此課程後，長者給我的小孩留下正面的印象」(6.35 分)、「修畢此課程後，我的小孩知道如何與長者溝通」(6.06 分) 及「修畢此課程後，我的小孩會主動與長者接觸」(5.88 分)。他們亦對課程整體感到滿意 (6.29 分)、並會安排幼童再次參加同類課程 (6.41 分) 及向別人推薦本課程 (6.29 分)。

分析結果顯示，僅下列 3 條針對長者學員的題項，對照組之分數比實驗組高，它們分別為：「此課程使我更有自信 (實驗組：5.60 分；對照組：5.78 分)」、「我會再次參加同類課程 (實驗組：5.33 分；對照組：5.91 分)」及「我會向別人推薦此課程 (實驗組：5.33 分；對照組：5.70 分)」。其中後 2 條題項之差異較大可能由於實驗組長者學

員知道此類跨代共融課程並非適合每位長者及過程中需要較大投入，所以於推薦及再次參加兩方面比較保守（詳見定質研究分析結果）。結果詳見圖 25。

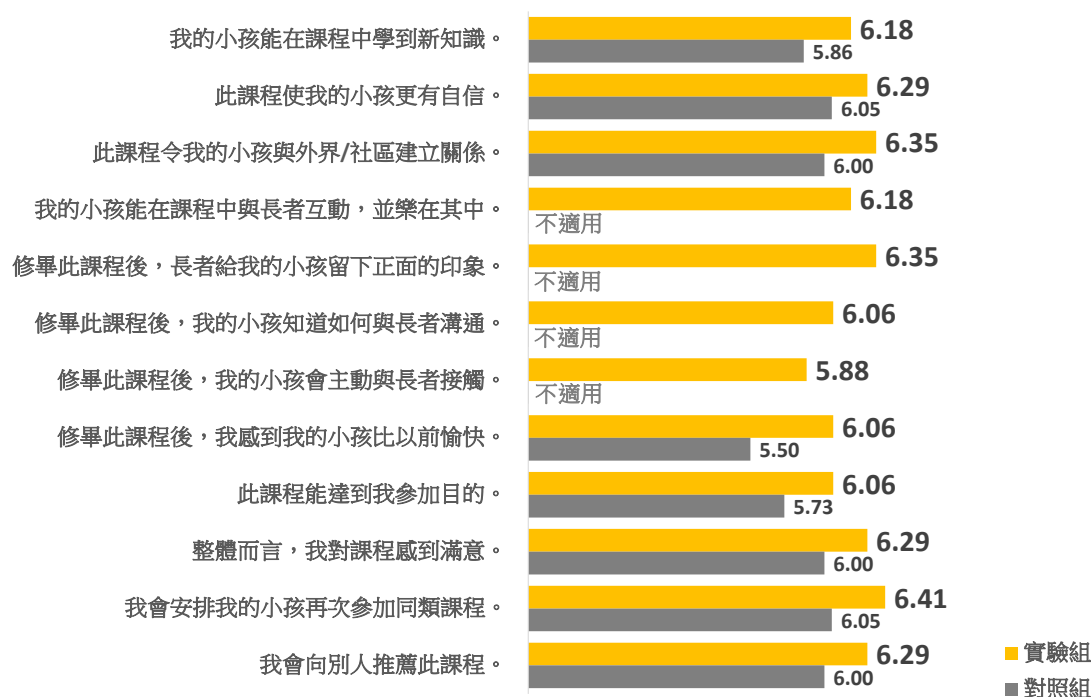


圖 25：實驗組與對照組幼童學員課程經驗之統計結果

總括而言，以上結果顯示本課程為學員均帶來正面經驗，而且能促進長幼互動及共融的目標。

5.2.4. 課後問卷

如前述，長者學員及幼童學員家長被邀請於完成第 1 週、第 4 週及第 7 週課堂後填寫課後問卷，以了解當中經驗及學習成果的變化。3 週問卷所收集的數據進行分析後，平均分 (1 至 7 分) 按週詳列於圖 26 及 27。結果顯示，無論是長者學員或幼童學員，他們於各題之平均評分均維持高水平或保持增漲，足見本課程令他們獲得良好經驗及對他們產生正面影響。

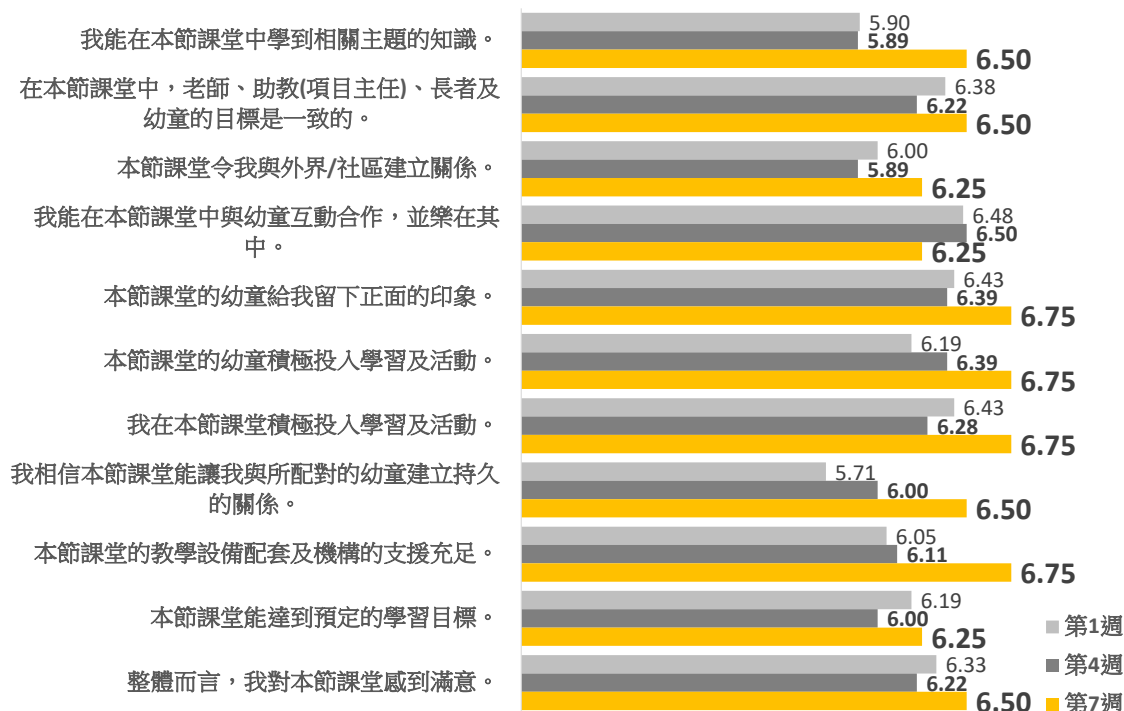


圖 26：實驗組與對照組長者學員課後問卷之統計結果

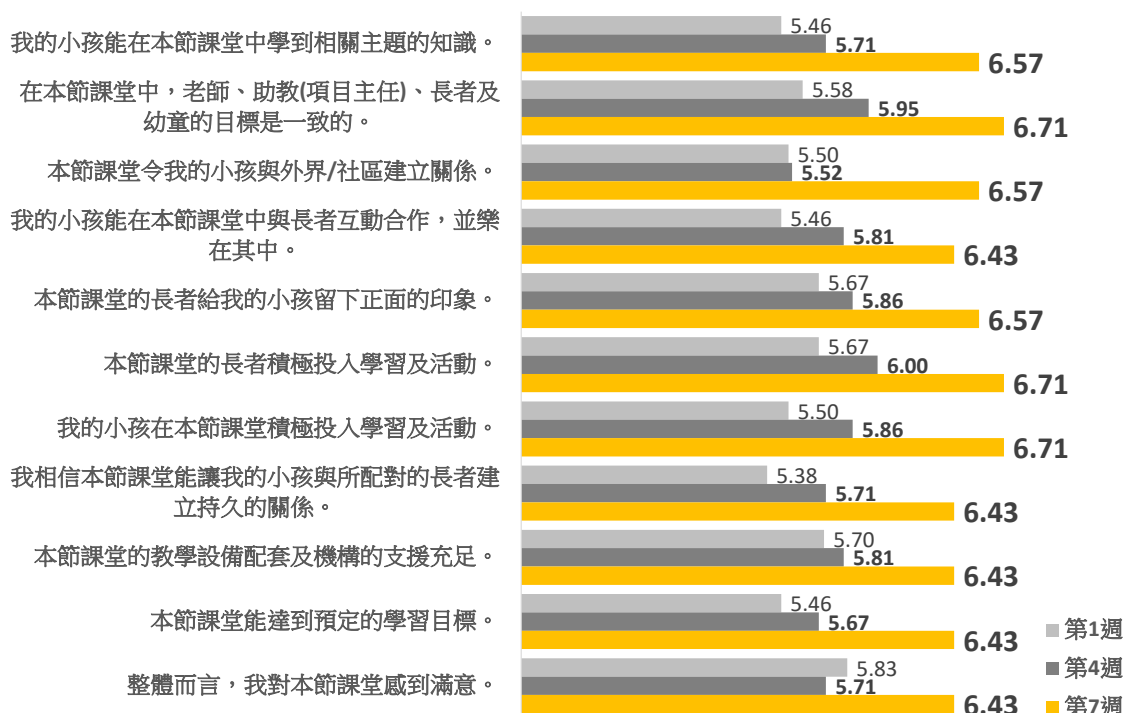


圖 27：實驗組與對照組幼童學員課後問卷之統計結果

5.2.5. 老師對幼童能力之評估

本課程中各班老師於第 1 週、第 4 週及第 7 週課堂完結後，對每位幼童學員的各項學習範疇填寫問卷，作出評估，以跟進及記錄進展（即「幼童能力評核問卷」）。各項學習範疇包括：1、體能與健康；2、語文能力；3、數學能力；4、大自然與生活（對外探索/環保意識）；5、個人與群體（社交技巧）及 6、藝術與創意。圖 28 為課程導師對幼童學員於各項學習範疇中 3 次評估之整體平均分。於 1 至 7 分的量表中，**各項學習範疇於 3 次評估期間均持平或增長**，其中**體能與健康、語文能力及數學能力升幅尤見顯著**。以上結果為幼童學員在新知識及能力上達到期望成果方面，提供另一角度的佐證。

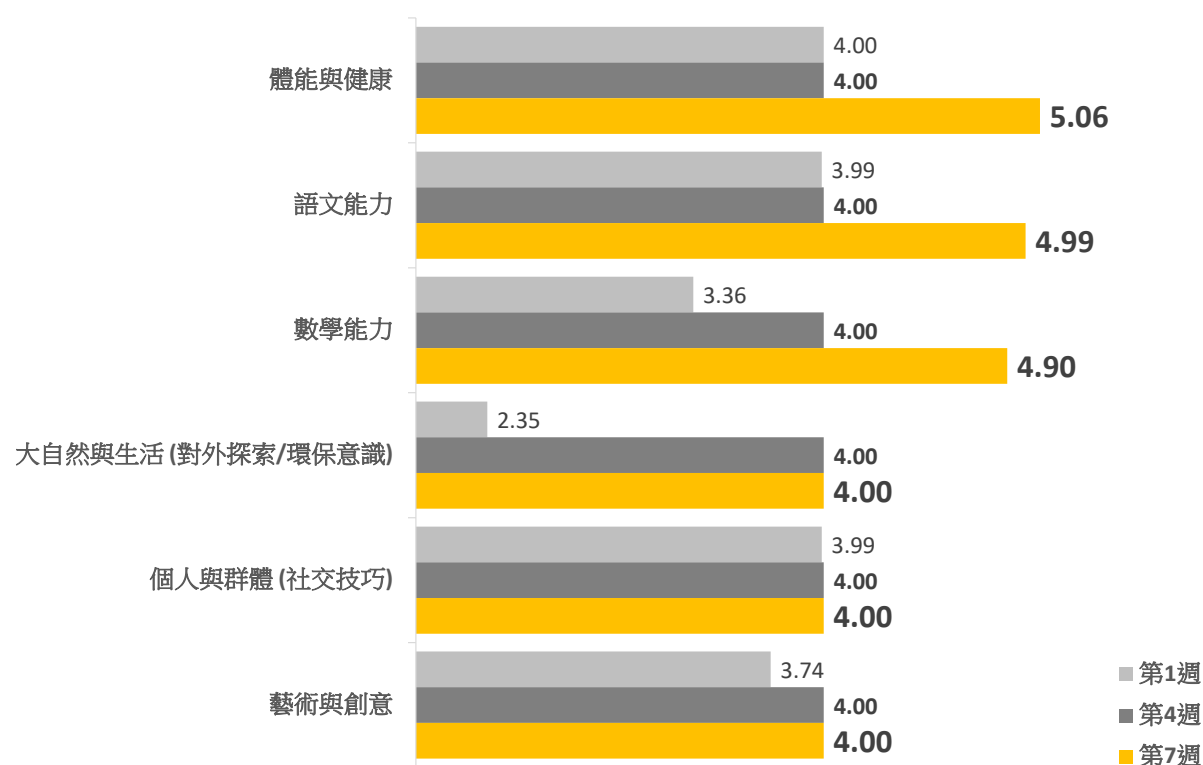


圖 28：老師對幼童能力評估之結果

5.2.6. 退出問卷

本課程中共有 5 名長者學員退出並完成「退出者問卷調查」。分析結果顯示，**退出原因多為沒有時間及身體不適。亦有其他原因與課程安排有關**，例如課堂時間太晚、學員需於中心外等候、長者比幼童多及不欲作答問卷等。另一方面，雖然最終退出，部份學員仍表示課程令她們可以與幼童相處而變得開心及更有愛心。

5.3. 定質數據分析結果

本研究之定質數據包括問卷開放式問題及聚焦小組所收集之回饋。為此，嶺大研究團隊舉辦了三場聚焦小組，邀請長者學員、幼童學員家長及本課程之導師及同工，**合共 19 人** (長者學員 10 名及幼童學員家長 4 名，均為女性；導師及同工則 1 男 4 女) 參加討論。

5.3.1. 本課程對長幼學員之影響

嶺大研究團隊對聚焦小組的文本(Verbatim Transcripts 及問卷開放式問題之回饋進行檢視、分類與整理，並利用質性研究所慣用的內容分析法(Content Analysis) 來檢視和分析所有質性數據。由於篇幅所限，本報告僅綜合概述主要分析結果及選取一些特別事例作重點論述。有關質性討論的詳細內容，參見附錄 6。

對參加者的影響

關於成效方面，長幼學員透過參與本課程，能夠相互接觸及互動，從而增加彼此了解，雙方對對方的觀感及態度也變得更加正面。相關結果與從問卷收集的定量數據分析結果一致，反映 1 對 1 的長幼配對可為長者和幼童建立深厚的關係。尤其值得注意的是，定量及定性數據都顯示本課程對幼童的社交技巧及與長者接觸互動的積極性有明顯正面影響。本課程能提升長者的生活質素，長幼學員均能愉快地享受本課程，並對其評價正面。導師及工作人員也認為本課程能達到預期目標，並透過長幼共學促進跨代共融。

個案討論

以下列舉 3 名長者學員及家長 (以幼童角度闡述) 之典型個案，綜述參與「沒有年齡的課室」的經歷、對學員的態度和關係的變化，以及其它方面的影響。

個案 1：X 婆婆－學會拿出童真，共學共樂共融

幼童需時適應，拿出童真互動

- 透過與本課程的幼童互動，X 婆婆[化名]坦言十分開心，覺得他們[小孩]非常可愛。她認為與幼童學員互動的秘訣在於要拿出童真，與他們一同學習，共渡課堂時間。在過程中，X 婆婆認為一些幼童開始時不會主動與陌生人互動或聊天，

而且需要時間適應，建立安全感及熟悉的感覺。有時候她亦要協助那些因事未有出席當天課堂活動的長者學員照顧他們所被配對的幼童學員，亦樂意與其他幼童學員互動遊玩。

從孤獨退休生活，到積極參與社區

- X 婆婆憶述，因為無兒無女，自然沒有孫子女，生活中亦少與他們接觸，所以最初抱著嘗試心態參加本課程。及後發現，與幼童學員互動共學可使她的生活有所寄託。退休生活使她長留家中，此類活動令她可以走入社區，與不同人士接觸互動。同時，照顧幼童學員亦培養她及其他長者學員的愛心，樂見他們學到新知識和新事物，親歷其成長亦使她感到快樂。另一邊廂，幼童回報以歡樂時光，雙方開心共贏，各有得著。

共學裡平等溝通，快樂中與時並進

- 另外，X 婆婆反映她透過本課程中與幼童相處，學到如何與他們溝通，認識下一代及他們很多想法。她憶述與幼童相處得非常開心，並希望有更多時間與他們溝通，似乎有意猶未盡之感。同時，她的另一得著便是能認識老師，這似乎亦能滿足與社區建立關係的參加原因。再者，她反映透過本課程能再認識這個新時代及學到不少新知識。例如，她認為與過去時代不同，現在不能恃老賣老，以權威方式與幼童溝通，必須大家互相尊重。同時，要與幼童相處融洽，必須要放下「婆婆」的身份，大家一齊玩，融入他們的角色。最後，X 婆婆感謝課程的主辦單位、推薦她參加的社工及幼童學員。因為參加了本課程，使沒有子女的她多了很多「細路」，給她一段快樂的學習時光。

個案背景簡述

- X 婆婆現年 71 歲，學歷高中畢業，篤信佛教，已婚並與先生同住，二人並未育有子女，並領取長者生活津貼。除了參加此課程外，她於過去兩個月，亦有與其他 3 至 6 歲的幼童互動，惟次數不多。她參加本課程的目的包括想學習新知識、與社區建立關係及社工推薦。

個案 2：Y 婆婆－建立深厚關係，對幼童興趣增

送禮破跨代隔膜，了解幼童興趣增

- Y 婆婆[化名]坦言自己對跨代共融的認識不多，亦沒有多了解內容便參加了本課程 (在第 3 堂才了解課程大綱)。由於過去她有帶領少年制服團體的經驗，所以她感到於本課程初期，長者與幼童學員之間存在隔閡，第 1 及第 2 堂「大家好似有牆隔開」。直到第 3 堂，她送水果給幼童，藉此融入他們，打破雙方隔膜。透過參與本課程及與幼童互動，Y 婆婆認識到現今社會大不相同，幼童的行為及性格亦與過去有別。參加本課程使她對現今幼童產生興趣，「了解多咗，會留意街嗰啲細路」。同時，她亦會開始留意來自不同家庭背景的幼童的性格與行為，「家庭教育如果係點教佢 (幼童)，佢就會表現出嚟，你會觀察到有啲嘢嘅」，欣賞每個人的獨特性。

建長幼深厚友誼，開放自己助溝通

- Y 婆婆憶述在本課程中與配對幼童發展出深厚關係，感嘆時光飛逝，開始熟絡時又要與他們分開。然而，她亦指出，由於幼童善忘，而且受客觀環境所限，要與幼童有後續發展，維持這段關係存在困難。儘管如此，她相信在本課程中老少學員都玩得開心。她自己除了對幼童感興趣外，亦學到如何開放自己，與他們溝通，讓他們自由發揮以學習新知識；與他們互動亦使她心態上覺得年輕。另一方面，她亦從本課程中增長見識，明白要更加珍惜時間，與時並進。

做義工協助幼童，宜增加長者元素

- 值得注意的是，Y 婆婆本人非常活躍，退休後積極參與不同活動，接觸層面非常廣泛。可能因為如此，Y 婆婆於課程中覺得她是義工多於學生，協助幼童學員學習新知識。故此她亦對會否將本課程介紹予其他長者有所保留。以上現象似乎間接呼應聚焦小組討論其中一個建議：注入更多長者可學習的元素，以加強長者對本課程的興趣，使他們可以學員的身份參加課程。

個案背景簡述

- Y 婆婆現年 69 歲，初中畢業，信奉傳統中國民間信仰，已婚並與先生同住，並無子女及孫子女。她業已退休，沒有領取任何政府津貼。除了參加此課程外，她於過去兩個月，並無與其他 3 至 6 歲的幼童接觸。她參加本課程的目的主要為學習新知識。

個案3：Z女士(幼童家長)－驚嘆幼童脫變，共學促進成長

學懂與長者相處，深厚關係難割捨

- Z女士[化名]憶述，她首先於社福機構李伯忠一片天國際啟育中心得知本課程。因為課程內容涵蓋不同範疇，亦可給子女鍛鍊社交技巧，遂替子女報名參加。據Z女士所述，她安排一對子女參加本課程目的為給他們學習新知識及認識新朋友。她指出於新冠疫情期間，社交活動停頓；本課程於疫後舉辦，正好能給子女重拾家庭以外的社交生活，並學習如何與其他人相處。再者，她亦怕家人會寵壞兩位幼童，故此樂見讓長者學員以陌生人的角色教導他們。
- Z女士將本課程視作給她一對子女的興趣班，同時幼童於熟悉的一片天啟育中心上課，亦感安心。在課程中，Z女士察覺到兩位幼童能與長者共學，學習如何與長者相處，樂在其中，並與其配對的長者學員發展出深厚關係。例如，當所配對的婆婆因事未能出席，她的兒子便會不開心，不肯離開母親。在課程的最後一堂後，她亦為子女的反應感到驚訝。她憶述課堂完結後，兒子知道已經畢業，不能再見長者學員，難掩不捨之情，因此抱住母親哭泣。

社交技巧提升，子女更加獨立

- 此外，Z女士的一對子女亦與其他幼童學員建立了友誼，並於課程完結後延續，時有見面。除與長者學員的深厚關係外，Z女士亦注意到子女的社交技巧有所提升。例如現在於公園，她的兒子有別過去，會主動接觸陌生人：「佢平時喺公園唔會撩啲啲老人家傾計嘅。但係上咗課程之後佢會主動走埋去同啲婆婆傾計呀，跟住又跳舞俾佢睇咁囉」，足見本課程對幼童學員影響之鉅。除社交技巧及學習到新知識外，本課程亦使Z女士的子女學習獨立，更習慣沒有家長在身邊。

個案背景簡述

- Z女士是兩位4歲幼童學員(兄妹關係)的家長。幼童家庭收入顯示相對小康狀況，亦無領取任何政府經濟援助。兩位幼童的主要照顧者為父母，亦與其同住。他們有祖/外祖父母，大約每週見面一次。然而，除祖/外祖父母外，兩位幼童於過去2個月並無與其他長者接觸。

5.3.2. 探討本課程之成功因素

本研究亦探討有助跨代共學課程成功推行的關鍵因素。從問卷調查的質性數據以及聚焦小組中不同持份者（長者學員、幼童家長、課程主辦機構導師及同工）的意見作綜合分析所得，長幼學員間的 1 對 1 配對非常重要，能深化長幼關係，並促進共學成果，正如以下家長所言：

“因為，譬如話你依一場 [活動]，玩嘅小朋友同... 下一場都完全唔同嘅，咁可能就有咁親密啦。咁今次嘅話真係固定嗰個成員啦。佢真係會親密好多。”

有趣的是，很多持份者認為本課程中長者學員的女性身份有助達到預期跨代共融的成效。招生方面，招募 3 至 6 歲的幼童被認為合適，因為年紀稍大的幼童需要應付學業而可能無法參加。本課程執行方面，持份者認為舉辦的日期（暑假期間）及時間（16 節課約 2 個月）合適，能配合幼童的學習日程計劃及深化長幼關係。和悅同工就此因素分享以下意見：

“男性係真係差啲啲嘅。因為真係有啲小朋友係好熱情，真係會攞你錫你嘅。咁樣。咁其實就真係男性就真係唔得嘅，同埋我覺得伯伯嘅脾性係，粗魯過女性嘅..... 有咁細心囉。即係婆婆嗰啲就好啲嘅。”

此外，以社區中鄰近的幼稚園作上課地點能方便學員，讓幼童熟悉環境上課。每節課堂時間，持份者認為 2 小時的長度合適，能使幼童專心上課。例如以下家長就此分享：

“時間我覺得夠。太長太短對佢哋嚟講，即係小朋友又未必習慣到囉。咁啱嘅個時間，唔好太長。”

最後，有同工及長者學員指出並分享，本課程所舉辦地點的幼稚園老師能充當額外人手並提供協助，使課程能順利進行及完成：

“佢哋有幼稚園老師都喺嗰度啦。咁可以有陣時其實都幫下手咁樣囉... 有陣時幼稚園有啲物資可以提供俾我哋呀。”

5.3.3. 針對本課程之改善建議

至於跨代共學計劃之推行有何優化之處，根據聚焦小組的結果分析，持份者建議可考慮循以下方面作出改善：

首先，配對方面，雖然 1 對 1 配對為本課程成功關鍵，然而當長者學員缺席時，亦會為所配對的幼童學員帶來情緒波動。故此，若能更改為不同長者學員與幼童學員互相配對的混合模式可能更佳，例如以下和悅同工的分享：

“我都認同混合模式似係比較好一啲嘅。因為如果話混合模式嘅話好似俾小朋友呢，會更加好，未來就更加去適應依個社會，即係... 你要嘗試同唔同性格嘅長者去相處。即係你要混合咗一齊佢哋先至有依種效果出咗嚟... 咁如果做到混合嘅話，就係要令到佢提早去學習依一樣嘢，會更加好囉。”

此外，課程內容可更多元化及照顧長者需要，使他們不會覺得沉悶並能以學生身份投入，達至老幼咸宜的效果。例如，個別家長提出以下建議：

“佢哋老人家嘅活動會慢，小朋友嘅活動能力係快嘅。所以你一定要諗一啲遊戲係佢哋可以中和到嘅。因為你哋嘅，大部分嘅課堂都係剪剪貼貼，對老人家... 要手眼協調... 會覺得都會有啲困難，咁但係小朋友你叫佢坐個幾鐘頭，成個鐘頭至九個字，係一個好困難嘅嘢。同埋佢會覺得悶。”

另一個相關建議為讓長者參與教學內容設計及準備教材。例如以下家長建議讓長者學員準備過去相片，於課堂上介紹給幼童學員。

“同埋我覺得婆婆呢，帶啲咁嘅相片呢，會俾小朋友一個好形象，由佢細個嗰陣時個樣，到而家婆婆咁嘅樣，婆婆都有細個小朋友好靚嘅時候，都有青春嘅時候。俾佢一個好... 即係婆婆而家就活生先咁樣企喺你面前俾你睇。俾你一個好形象嘅感觀囉。”

同時，專業配置方面，課程亦可考慮增設社工專責處理幼童情緒波動或特殊學員（如 SEN）的需要。另外，課堂的時間可參考現時日間長者中心的活動時間作出微調。討論中和悅同工便提出以下問題及建議：

“我哋依咋係有啲會有情緒問題嘅，SEN 嗰啲咋，或者呀過度活躍症呀嗰咋，咁變咗佢哋，每個 staff 佢哋有，即係照顧課堂嘅時候呢... 佢哋真係未必會 handle 到囉... 如果你哋譬如再搞嘅話呢，加個社工即係會好啲囉。”

宣傳方面，個別家長建議可以嘗試於課程後舉辦長幼參與的共創活動，如烤製曲奇，再到附近長者中心分派，使社區能更了解本課程，並能進一步加強長幼共融的效果。

“我自己以前就搞過，活動完咗之後呢，就會... 合作一齊做曲奇呀咁。跟住就... 派咗俾附近嘅長者中心... 或者... 幼稚園咁樣囉。咁可能... 依個活動... 其他嘅人都可能會知道，... 長者... 或者... 小朋友有興趣嘅，佢可以... 知道有依個活動囉。”

最後，人力資源方面，本課程的導師及同工反映此類計劃有增加人手的需要。

“對我嚟講跨區係困難，因為我哋預嘅物資要帶出去。同埋辛苦嘅... 因為有時物資唔係一兩件囉。我哋係要預備好多件，甚至乎唔係一場嘍。我哋有陣時一日裏面要走兩場嘅。其實我哋會吃力嘅。”

6. 總結及未來發展建議

從上述定量和定性數據分析反映出，「沒有年齡的課室」為參與者帶來了正面影響，並達到了課程預期的目標。長者和幼童積極投入課堂活動，獲得了愉快的經驗，對課程整體感到相當滿意，給予了高度的評價。研究結果總結如下：

- 關於本課程的成效方面：透過前後測試比較，顯示長幼學員對彼此的態度均變得更加正面。其次，幼童學員的社交技巧也有所提升，顯示本課程對他們產生了正面影響。定性數據分析的結果與上述觀點一致。小組討論反映出本課程能增加長幼互動的機會，從而加深彼此的理解；1對1的配對模式讓長幼學員能夠建立深厚的關係，進一步促進相關學習成果。幼童的家長反映，本課程顯著提升了子女的社交技巧，並促進了個人成長。課程導師對幼童學員的定期評估也顯示，幼童在課程中的各學習範疇均有正面發展，特別是在體能與健康、語文能力及數學能力方面的提升尤為顯著。部分長者也變得更加積極地參與社區活動。至於課堂經驗方面，長者學員和幼童學員的家長都給予了正面評價，他們在小組討論和問卷反饋中表示，學員能在課堂中樂在其中，心情變得更加開朗

和愉快。整體評價也相當正面，受訪者都表示願意再次參加並向他人推薦這類課程。

- 關於成功推行的關鍵：是次評估研究發現，本課程或類似課程取得成功需以下幾個因素配合：包括 1 對 1 的長幼配對、合理安排課程時間及節數，以及選擇背景（如性別及年齡）適宜的學員。其中，1 對 1 的長幼配對對於增進長者與幼童之間的相互理解及跨代共融尤為重要。
- 關於優化課程方面：不少持份者建議加入混合模式，以解決有些參與者因故缺席所衍生的問題。建議課程設計應採用混合模式，原則上參與者以 1 對 1 的長幼配對為主，同時在部分課堂時間及內容中，安排一位長者與多名幼童或一名幼童與多名長者進行活動，以增加各長幼學員之間的認識和互動機會。
- 其他建議：為使課程更加完善，可考慮增加針對長者的課程內容、微調課堂時間（可參考現行日間長者中心的活動時間），以及增加人手安排（例如安排社工陪同上課）等。

總括而言，是次評估研究的結果顯示，為期八週的課程非常成功，達成了既定的目標。這一成就突顯了長幼共學這一獨特模式在跨代融合課程中的重要性及其發展潛力。因此，建議和悅積極採納本研究提出的改進建議，並將之應用於未來的社區計劃或教學規劃中，以持續促進和優化跨代共融教育。此外，「沒有年齡的課室」的成功不僅證明了在幼兒園環境中實施代際共學的可行性，而且突出了它在促進社會融合和推動教育創新方面的價值。這一模式為教育工作者及其他社會服務機構提供了寶貴的實踐經驗和參考範例，對於推動教育和社會發展具有啟示性的作用。

展望未來，我們期盼和悅能持續在這一方向上努力，與更多教育及社區組織合作，共同推進跨代共學的理念與實踐，攜手打造一個和諧且充滿活力的社會。

7. 附錄

7.1. 附錄 1：本課程中實驗組及對照組各班之課程設計及學員構成

實驗組

在實驗組當中，本中心共邀請了兩間機構參與研究，分別為聖公會深水埗基愛堂幼稚園及李伯忠一片天國際啟育中心。實驗組共有三班，分別為 A、B 及 C 班。

實驗組班別資料

| 班別 | | A 班 |
|------|-----------------------|-----|
| 日期 | 5/6-26/7(逢星期一及三) | |
| 時間 | 2:30pm-3:30pm | |
| 地點 | 聖公會深水埗基愛堂幼稚園(區內資助幼稚園) | |
| 對象 | 低班幼童 | |
| 人數 | 8 名 | |
| 課堂堂數 | 16 | |
| 教學人員 | 1 位幼兒老師、2 位項目主任 | |

| 班別 | | B 班 |
|------|-----------------------|-----|
| 日期 | 1/6-27/7(逢星期二及四) | |
| 時間 | 2:30pm-3:30pm | |
| 地點 | 聖公會深水埗基愛堂幼稚園(區內資助幼稚園) | |
| 對象 | 低班幼童 | |
| 人數 | 8 名 | |
| 課堂堂數 | 16 | |
| 教學人員 | 1 位幼兒老師、2 位項目主任 | |

| 班別 | | C 班 |
|----|------------------|-----|
| 日期 | 5/6-28/7(逢星期一及五) | |
| 時間 | 5:00pm-6:00pm | |
| 地點 | 李伯忠一片天國際啟育中心 | |
| 對象 | 3-6 歲幼童 | |

| | |
|------|-----------------|
| 人數 | 8-10 名 |
| 課堂堂數 | 16 |
| 教學人員 | 1 位幼兒老師、2 位項目主任 |

參與機構資料

聖公會深水埗基愛堂幼稚園是一所非牟利的幼稚園，創立於 1964 年。學校的校監是李一帆牧師，校長是麥秀媛女士。學校接受男女學生，並提供 7 間註冊課室，總容納能力為 246 人（根據 2022 年 9 月的資料）。校園設有室內遊戲場地、音樂室。截至 2022 年 9 月，聖公會深水埗基愛堂幼稚園的校長及教學人員總人數為 13 人。根據教育局（幼稚園視學組）的質素評核報告，聖公會深水埗基愛堂幼稚園符合相關要求，評核結果為【符合要求】。

李伯忠一片天國際啟育中心於 2020 年由國際非牟利組織 OneSky for all children (OneSky) 成立，為家中育有 0-6 歲幼兒的低收入家庭提供多元親職及育兒服務，支援照顧者促進弱勢幼兒全人發展。中心透過創造一個育兒友善的遊樂啟蒙環境，為幼兒照顧者提供各式親職教育、育兒照顧、親子活動、照顧者支援小組、諮詢及轉介等服務，讓他們與幼兒共樂共學。另外，中心亦通過社區培訓項目，培育幼童照顧的專業人士及家長，從而建立一個更專業的早期親職教育及幼童照顧網絡，互助社區。

選擇以上兩間機構的原因

| | |
|---|---|
| 1 | 其服務對象均是深水埗區內的基層家庭幼兒 |
| 2 | 均是教育相關的機構，與項目想實踐的「跨代共學」理念相關 |
| 3 | 活動場地較闊，有助容納長者及幼兒在內進行跨代課程 |
| 4 | 比較在幼稚園及幼兒社福單位舉辦跨代課程的分別：同工發現在幼稚園舉辦跨代課程比較合適，因為在老師的看管及學校的環境下，幼稚園學生的紀律性較高，當同工帶領跨代課程時，幼稚園學生會較聽指令，讓同工較易帶領及跟隨跨代課程的教案進活動。但在幼兒社福單位舉辦跨代課程時，上堂的情況較混亂，因為那裡不是有規律性的學校環境，那裡主張自由玩樂及學習，所以那裡的有些幼兒不會當那裡是學校及不會聽同工的指令進行跨代活動，所以同工難以控制那裡幼兒，阻礙課程進度。 |

選擇每班舉行 8 週，每週 2 堂，每堂 1 小時跨代課程的原因

- 1 在項目在 2022 年 9 月開始初期，課程的每期有 22 週，每週 5 堂，每堂由 1 小時的跨代課程及 2 個小時的長幼各自獨立課程組成，但這個時間對於長者來說太長及難以邀請到區內的社福單位承諾合作招募長者及幼兒參加者。同時，綜合經驗發現，幼兒容易專注力不足，如果課程時間太長，而同時他們的專注力不足下，會嚴重影響課堂的進度及氛圍，所以項目在後期改變課堂的時數和課程內容，改為每節課堂時長只有 1 小時，而在 1 小時中只舉行跨代課程，讓長者及幼兒參與長幼共學而不再有長者及幼兒各自獨立的課程。
- 2 每班的跨代課程一共有 16 堂的原因是希望建構長者和幼兒長久共同學習的連結關係，不再是單次活動，而是每星期有 2 堂的跨代課堂，持續性提高，不像以往其他單次性或短期的長幼跨代活動，例如探訪院舍長者活動等。

機構同工背景資料

| | |
|---------|--|
| 項目主任(一) | 香港大學 社會工作及社會行政學學士 |
| 項目主任(二) | 香港中文大學 社會科學學士（性別研究） |
| 幼兒教師 | 資深幼兒教育從業員 逾 25 年幼兒教育前線工作經驗 註冊幼兒中心主任 TQUK 產後母嬰護理證書課程 |
| 職工 | 具幼稚園工作經驗 |

對照組

在對照組當中，本中心共邀請了四間機構參與研究，分別香港婦女中心協會賽馬會麗閣中心、民社服務中心、婦女綜合服務中心(海麗邨)及九龍婦女聯會富昌學前兒童課餘託管中心(富昌邨)。對照組共有七組，其中四組為長者組別，另外三組為幼童班別D、E及F班。

對照組班別資料

| 班別 | | 長者手工藝班 |
|------|--|-------------------|
| 日期 | | 5/7 – 23/8 (逢星期三) |
| 時間 | | 4:00-5:00 pm |
| 機構 | | 香港婦女中心協會賽馬會麗閣中心 |
| 對象 | | 65 歲或以上長者 |
| 人數 | | 8 個 |
| 課堂堂數 | | 8 堂 |

| 班別 | | 長者腦友齊玩樂互助小組 |
|------|--|----------------------------------|
| 日期 | | 28/6 – 26/7 (逢星期三) & 28/7 日(星期五) |
| 時間 | | 2:30-3:45 pm |
| 機構 | | 民社服務中心 |
| 對象 | | 55 歲或以上 |
| 人數 | | 8 個 |
| 課堂堂數 | | 6 堂 |

| 班別 | | 長者棋趣天地 |
|------|--|---------------------------------|
| 日期 | | 27/6 – 25/7 (逢星期三) & 27/7 (星期四) |
| 時間 | | 2:30-4:00 pm |
| 機構 | | 民社服務中心 |
| 對象 | | 55-65 歲優先 |
| 人數 | | 8 個 |
| 課堂堂數 | | 6 堂 |

| 班別 | | 長者智能電話班 |
|----|--|-------------------|
| 日期 | | 9/6 – 30/6 (逢星期五) |

| | |
|------|--------------|
| 時間 | 4:00-5:00 pm |
| 機構 | 民社服務中心 |
| 對象 | 60歲或以上 |
| 人數 | 8-10個 |
| 課堂堂數 | 4堂 |

| | |
|------|--------------------|
| 班別 | D |
| 日期 | 26/7-10/8 (逢星期三及四) |
| 時間 | 9:30-11:00 |
| 機構 | 婦女綜合服務中心(海麗邨) |
| 對象 | 3-6歲幼童 |
| 人數 | 8名 |
| 課堂堂數 | 6堂 |

| | |
|------|--------------------|
| 班別 | E |
| 日期 | 25/7-10/8 (逢星期三及四) |
| 時間 | 11:00-12:30 |
| 機構 | 婦女綜合服務中心(海麗邨) |
| 對象 | 3-6歲幼童 |
| 人數 | 8名 |
| 課堂堂數 | 6堂 |

| | |
|------|--------------------------|
| 班別 | F |
| 日期 | 26/7-17/8 (逢星期二及四) |
| 時間 | 11:00-12:30 |
| 機構 | 九龍婦女聯會富昌學前兒童課餘託管中心 (富昌邨) |
| 對象 | 3-6歲幼童 |
| 人數 | 8名 |
| 課堂堂數 | 8堂 |

參與機構資料

本中心共邀請了四間機構參與研究，分別香港婦女中心協會賽馬會麗閣中心、民社服務中心、婦女綜合服務中心(海麗邨)及九龍婦女聯會富昌學前兒童課餘託管中心(富昌邨)。

香港婦女中心協會賽馬會麗閣中心一直推動增加社區託兒服務，讓兒童照顧者都可以有機會去發展自己及在照顧中喘息，尤其是基層家庭。除了常規的託兒服務

外，機構亦會舉辦不同的課外活動，讓參與的小朋友都有多元的社區參與及學習機會。

民社服務中心於 2002 年創立，逐步發展多元化的社區服務，為社會上貧困家庭及長者提供支援，目的在推動社會改革，建立一個平等、公義的社會。

婦女綜合服務中心(海麗邨) 乃非牟利註冊慈善團體，為居民提供優質的社會綜合服務，並舉辦多元化的兒童、成人興趣課程及推行義工服務等，協助增強婦女自立能力及發展兒童的多元智能。

九龍婦女聯會富昌學前兒童課餘託管中心(富昌邨) 於 2004 年底成立，為深水埗區服務超過十多年，會員人數超過 8000 人，提供多元化的服務，包括學前兒童課餘託管服務、兒童/青年/婦女/長者興趣班、申請熱食服務、不定期食物援助、義工服務等

7.2. 附錄 2：本課程評估研究採用之量表一覽

本研究採用量表之可靠度及相關文獻：

| A. 長者學員部份 | | | | | | |
|--|---------|--|---|----------------------------|--------------------------------|--|
| 量表名稱 | 量度之目標成效 | 回答選項 | 計分方法 | 歷史可靠度 | 本評估研究 達至之 可靠度 (前測/後測) | 參考文獻 |
| Attitude towards Children (ATC) | 對幼童之態度 | 量表兩邊為正面及負面形容詞，選項包括 1 分 (非常)、2 分、3 分 (中立)、4 分及 5 分 (非常) | 共 13 題，總分為各題分數之加總，由最低 13 分 (負面) 至最高 65 分 (正面) | 0.82 (Cronbach's alpha) | 0.74/0.88 | Pinquart, M., Wenzel, S., & Sörensen, S. (2000). Changes in attitudes among children and elderly adults in intergenerational group work. <i>Educational Gerontology, 26</i> (6), 523–540. https://doi.org/10.1080/03601270050133883 |
| Tromsø Social Intelligence Scale 中 社交技巧部份 | 社交技巧 | 由 1 分 (描述非常不恰當) 至 7 分 (描述非常恰當) | 共 3 題，總分為所有題項之加總，由最低 3 分至最高 21 分 | 0.86 (Cronbach's alpha) | 0.77/0.86 | Silvera, D.H., Martinussen, M., & Dahl, T. I. (2001). The Tromsø Social Intelligence Scale, a self-report measure of social intelligence, <i>Scandinavian Journal of Psychology, 42</i> (4), 313-319. http://doi.org/10.1111/1467-9450.00242 |
| Rosenberg Self-esteem Scale | 自尊心 | 1 分 (非常不同意)、2 分 (不同意)、3 | 共 10 題，總分為所有題項之加總，由最低 10 分至最高 40 分 | 0.88 (Cronbach's alpha) | 0.76/0.82 | Fleming, J. S., & Courtney, B. E. (1984). The dimensionality of self-esteem: II. Hierarchical facet model for revised measurement scales. <i>Journal of Personality</i> |

| | | | | | | |
|---|-------|---|----------------------------|-----------------------------------|-----------|--|
| | | 分(同意)及4分(非常同意) | | | | <i>and Social Psychology, 46, 404-421.</i> |
| Integrated body-mind-spiritual health Scale | 生活質素 | 由1分(非常不同意)至10分(非常同意) | 共4題,總分為所有題項之加總,由最低4分至最高40分 | 0.91 (Cronbach's alpha) | 0.89/0.92 | Integrated body-mind-spiritual health Scale |
| WHO's Psychological Well-being Index | 心理健康 | 0分(從未有過)、1分(間中)、2分(少於一半的時間)、3分(超過一半時間)、4分(大部份時間)及5分(所有時間) | 共5題,總分為所有題項之加總,由最低0分至最高25分 | 0.47 (Loevinger's coefficient) | 0.90/0.93 | Bonsignore, M., Barkow, K., Jessen, F., & Heun, R. (2001). Validity of the five-item WHO Well-Being Index (WHO-5) in an elderly population. <i>European Archives of Psychiatry and Clinical Neuroscience, 251(S2), 27-31.</i> https://doi.org/10.1007/BF03035123 |
| 豐盛人生量表 | 生活滿意度 | 1分(非常不同意)、2分(不同意)、3分(少許不同意)、4分(不是同意也不是不同意)、5分(少許同意)、6分(同意)及7分(非常同意) | 共8題,總分為所有題項之加總,由最低8分至最高56分 | 0.87 (Cronbach's alpha) | 0.90/0.88 | Diener, E., Wirtz, D., Tov, W., Kim-Prieto, C., Choi, D., Oishi, S., & Biswas-Diener, R. (2010). New measures of well-being: Flourishing and positive and negative feelings. <i>Social Indicators Research, 39, 247-266.</i> |

| B. 幼童學員部份 | | | | | | |
|--|-------------|--|--|----------------------------|--------------------------------|--|
| 量表名稱 | 量度之 目標成效 | 回答選項 | 計分方法 | 歷史可靠度 | 本評估研究 達至之 可靠度 (前測/後測) | 參考文獻 |
| The Children's Attitudes Toward the Elderly (CATE) 中字義差異部份 | 對長者態度 | 量表兩邊為正面及負面形容詞，選項包括 1 分 (非常)、2 分、3 分 (有點)、4 分及 5 分 (非常) | 共 10 題，總分為各題分數之平均值，由最低 1 分 (負面) 至最高 5 分 (正面) | 0.84 (Cronbach's alpha) | 0.83/0.89 | Jantz, R.K., Seefeldt, C., Galper, A., & Serock, K. (1976). <i>Children's attitudes toward the elderly: Final report</i> . University of Maryland. |
| The Children's Social Competence Scale 中社交技巧部份 | 社交技巧 | 1 分 (從不)、2 分 (甚少)、3 分 (偶爾) 及 4 分 (經常) | 共 4 題，總分為各題分數之平均值，由最低 1 分至最高 4 分 | 0.98 (Cronbach's alpha) | 0.81/0.83 | Nuñez, A. I. (2011). <i>Development and validation of the children's social competence scale</i> . Electronic Theses and Dissertations. 895. https://digitalcommons.du.edu/etd/895 |
| The Children's Social Competence Scale 中自尊心部份 | 自尊心 | 1 分 (從不)、2 分 (甚少)、3 分 (偶爾) 及 4 分 (經常) | 共 4 題，總分為各題分數之平均值，由最低 1 分至最高 4 分 | 0.90 (Cronbach's alpha) | 0.82/0.74 | Nuñez, A. I. (2011). <i>Development and validation of the children's social competence scale</i> . Electronic Theses and Dissertations. 895. https://digitalcommons.du.edu/etd/895 |

7.3. 附錄 3：聚焦小組的討論大綱

聚焦小組的討論大綱分為三組，分別為長者組、家長組及混合/持份者組

長者組

目的

深入了解參與沒有年齡的課室(下稱計劃)的長者對計劃的看法，包括參加目的，對幼童觀感、人際溝通技巧、身心健康等方面的改變或得著，並探討如何改善計劃。

建議討論問題

| | |
|----------------|---|
| 自我介紹 | 你想我哋點樣稱呼你？同埋你可唔可以同我哋分享下你點解會參加嚟個計劃？ |
| 學習結果及改變 | 你喺呢個計劃學到啲乜嘢？ |
| | 你喺呢個計劃入面有冇啲印象特別深刻嘅地方可以同我哋分享嘅呢？ |
| | 你享受喺呢個計劃同小朋友一齊相處嘅時間嗎？點解享受？點解唔享受？ |
| | 你完成咗呢個計劃後，你對小朋友嘅觀感有冇改變呢？若果有，係咩改變？ |
| | 你完成咗呢個計劃後，會唔會覺得人際關係有所改善？點解呢？ |
| | 你完成咗呢個計劃後，會唔會覺得開心咗？健康咗？點解呢？ |
| | 你完成咗呢個計劃後，會唔會覺得同社區建立或者加強咗關係？譬如你會關心多啲你住嘅周圍發生嘅事咁？ |
| | 你有冇其他得著、感受、或者經歷想同大家分享一下嘅呢？ |
| 計劃安排 | 你對呢個計劃喺各方面嘅安排(例如: 時間、場地、課程/活動內容、老師/統籌人員)有冇啲咩意見？係做得好或者做得唔好？有邊啲地方做得好可以下次繼續係咁？又有咩地方做得有咁好，又可以點樣改善呢？ |
| 整體評價 | 整體而言，你對呢個計劃滿唔滿意呢？點解滿意或者唔滿意呢？ |
| | 你下次會唔會參加同類型跨代共學嘅計劃？點解會或者唔會呢？ |
| | 你會唔會向其他老友記推薦呢個計劃？點解會或者唔會呢？ |
| | 你有冇其他可以改善現時跨代共學計劃嘅建議？ |

家長組

目的

深入了解參與沒有年齡的課室(下稱計劃)的幼童及其家長對計劃的看法，包括參加目的，對長者觀感、人際溝通技巧、身心健康等方面的改變或得著，並探討如何改善計劃的推行。

建議討論問題

| | |
|----------------|--|
| 自我介紹 | 請問你想我哋點樣稱呼你？同埋你可唔可以同我哋分享下點解你會安排你嘅小朋友參加嚟個計劃？ |
| 學習結果及改變 | <p>根據你嘅觀察，你嘅小朋友喺呢個計劃學到啲乜嘢呢？</p> <p>你嘅小朋友喺呢個計劃入面，有冇啲印象特別深刻嘅地方同你講過，可以同我哋分享嘅呢？</p> <p>你嘅小朋友享受喺呢個計劃同長者一齊相處嘅時間嗎？點解享受？點解唔享受？</p> <p>你嘅小朋友完成咗呢個計劃後，佢對長者嘅觀感有冇改變呢？若果有，係咩改變？</p> <p>你嘅小朋友完成咗呢個計劃後，佢哋有冇啲改變？譬如待人接物、同其他人相處、察覺其他人嘅感受呢啲地方。</p> <p>呢個計劃有冇俾到你嘅小朋友其他得著？可唔可以詳細分享下呢？</p> |
| 計劃安排 | 請問你對呢個計劃嘅安排同內容(例如: 時間、場地、課程/活動內容、老師/統籌人員)有冇任何意見？係做得好或者做得唔好？有邊啲地方做得好可以下次繼續係咁？又有咩地方做得有咁好，又可以點樣改善呢？ |
| 整體評價 | <p>整體而言，你同你嘅小朋友對呢個計劃滿唔滿意(或者鐘唔鐘意)呢？點解滿意或者唔滿意呢？</p> <p>你會唔會安排你嘅小朋友參加同類型跨代共學嘅計劃？點解會或者唔會呢？</p> <p>你會唔會向其他家長推薦呢個計劃？點解會或者唔會呢？</p> <p>你認為一個值得參加嘅跨代共學計劃應具備啲咩元素呢？(例如: 時間、地點、收費、對象、學習重點、內容設計、籌辦機構、職員素質)</p> |

混合/持份者組

目的

深入了解參與沒有年齡的課室(下稱計劃)的長者、幼童家長及籌組同工對計劃的看法，及探討如何改善計劃的推行。

建議討論內容

| |
|--|
| 分享參加本計劃的原因(長者/家長) |
| 分享計劃/課程設計的理念、期望達到的成果(和悅相關職員/幼稚園老師) |
| 分享參加計劃的最大得著(長者/家長) |
| 分享參加計劃的經歷/感受(長者/家長) |
| 分享推行計劃的經歷/感受，例如：最困難的地方、最大得著等 (和悅相關職員/幼稚園老師) |
| 討論本計劃或同類計劃可改善之處 <ul style="list-style-type: none"> - 分享參與長幼共學計劃的期望，及計劃應具備之特色 (長者/家長) - 將來會如何籌備及推行同類長幼共學計劃 (和悅相關職員/幼稚園老師) |

7.4. 附錄 4：對照組長者學員及幼童學員背景及參與課程原因

| A. 長者學員 (人數：28 人) | | | |
|--------------------------|----------------|----------------------|----------------------|
| 性別 | | 平均年齡 | |
| | | | 73.6 歲 |
| | 女 | 84% | |
| | 男 | 16% | |
| 教育程度 | | 宗教信仰 | |
| | 未受過正式教育 | 11% | 無宗教信仰 |
| | 小學 | 50% | 傳統中國民間信仰 |
| | 初中〔中一至中三〕 | 18% | 道教 |
| | 高中〔中四至中七/工業學院〕 | 21% | 佛教 |
| | | | 基督教 |
| | | | 天主教 |
| | | | 無提供 |
| | | | 4% |
| 婚姻狀況 | | 家庭每月收入 | |
| | 未婚 | 11% | 5,000 元以下 |
| | 已婚 | 54% | 5,000 元至 10,000 元以下 |
| | 離婚 | 11% | 10,000 元至 15,000 元以下 |
| | 喪偶 | 25% | 15,000 元至 20,000 元以下 |
| | | | 20,000 元至 25,000 元以下 |
| | | | 25,000 元至 30,000 元以下 |
| | | | 無提供 |
| | | | 11% |
| 與何人居住 | | 正在領取的政府援助 | |
| | 獨居 | 32% | 沒有領取任何政府經濟援助 |
| | 配偶/伴侶 | 36% | 綜緩 |
| | 子女 | 29% | 高齡津貼〔即生果金〕 |
| | 父母 | 7% | 長者生活津貼〔長生津〕 |
| | 孫子女 | 4% | |
| | | | 29% |
| | | | 14% |
| | | | 25% |
| | | | 32% |
| 有無孫子女 | | 過去 2 個月有無接觸幼童 | |
| | 有 | 50% | 有 |
| | 無 | 50% | 無 |
| | | | 7% |
| | | | 93% |
| 與孫子女接觸頻密程度 | | 與幼童接觸頻密程度 | |
| | 從不 | 7% | 2 個月內 1 次 |
| | 每年 | 13% | 每月 |
| | 每半年 | 20% | |
| | 每月 | 13% | |
| | 每半月 | 13% | |
| | 每週 | 13% | |
| | 每天 | 13% | |
| | | | 50% |
| | | | 50% |
| 參加本課程原因 | | | |
| | 消磨時間 | 21% | 想認識新朋友 |
| | | | 29% |

| | | | |
|----------|-----|-----------|-----|
| 想嘗試新事物 | 36% | 想與社區建立關係 | 29% |
| 想學習新知識 | 36% | 與朋友/家人參加 | 7% |
| 想與幼童接觸交流 | 4% | 親戚親友/社工推薦 | 0% |
| 其他 | 14% | | |

| B.幼童學員 (人數：19人) | | | |
|------------------------|--------------------|------------------------|-------|
| 性別 | | 平均年齡 | 5.1 歲 |
| | 女 47% | | |
| | 男 53% | | |
| 父母教育程度 | | 父母宗教信仰 | |
| | 小學 5% | 無宗教信仰 | 84% |
| | 初中〔中一至中三〕 5% | 傳統中國民間信仰 | 5% |
| | 高中〔中四至中七/工業學院〕 47% | 佛教 | 11% |
| | 大專 11% | | |
| | 大學或以上 32% | | |
| 父母婚姻狀況 | | 家庭每月收入 | |
| | 未婚 5% | 10,000 元至 15,000 元以下 | 5% |
| | 已婚 89% | 15,000 元至 20,000 元以下 | 5% |
| | 離婚 5% | 20,000 元至 25,000 元以下 | 11% |
| | | 25,000 元至 30,000 元以下 | 26% |
| 幼童有無兄弟姐妹 | | 30,000 元至 35,000 元以下 | 11% |
| | 有 42% | 35,000 元至 40,000 元以下 | 11% |
| | 無 47% | 40,000 元至 45,000 元以下 | 5% |
| | 無提供 11% | 45,000 元至 50,000 元以下 | 0% |
| | | 50,000 元至 55,000 元以下 | 11% |
| 幼童主要照顧者 | | 55,000 元至 60,000 元以下 | 0% |
| | 父母 63% | 60,000 元至 65,000 元以下 | 0% |
| | 祖父母 26% | 65,000 元至 70,000 元以下 | 0% |
| | 家傭 11% | 70,000 元至 75,000 元以下 | 5% |
| | | 無提供 | 11% |
| 幼童與何人居住 | | 正在領取的政府援助 | |
| | 兄弟姐妹 32% | 沒有領取任何政府經濟援助 | 79% |
| | 幼童父母 79% | 綜緩 | 0% |
| | 幼童祖父母 47% | 在職家庭津貼 | 16% |
| | 家傭 11% | 傷殘津貼 | 0% |
| | | 其他 | 5% |
| 幼童有無祖父母 | | 幼童過去 2 個月有無接觸長者 | |
| | 有 100% | 有 | 58% |
| | 無 0% | 無 | 42% |
| 幼童與祖父母接觸頻密程度 | | 幼童與長者接觸頻密程度 | |
| | 每半月 5% | 2 個月內 1 次 | 25% |

| | | | | |
|----------------|--------|-----|-----------|-----|
| | 每週 | 26% | 每月 | 13% |
| | 每天 | 68% | 每半月 | 13% |
| | | | 每週 | 13% |
| | | | 每天 | 38% |
| 參加本課程原因 | | | | |
| | 消磨時間 | 53% | 想與長者接觸交流 | 5% |
| | 有人照顧 | 21% | 想認識新朋友 | 63% |
| | 想嘗試新事物 | 74% | 與朋友/家人參加 | 16% |
| | 想學習新知識 | 68% | 親戚親友/社工推薦 | 5% |
| | 其他 | 0% | | |

7.5. 附錄 5：實驗組與對照組前後測結果一覽

| | 實驗組 | | | | | | 對照組 | | | | | | 實驗組與對照組於前後測變幅之比較 | |
|------------------|---------|-------|------|-----|------|------|---------|-------|-------|-----|------|------|------------------|------|
| | 前後測比較結果 | | | | | | 前後測比較結果 | | | | | | | |
| | 前測值 | 後測值 | 差異 | 變幅 | p-值 | 效應值 | 前測值 | 後測值 | 差異 | 變幅 | p-值 | 效應值 | p-值 | 效應值 |
| 長者學員 | | | | | | | | | | | | | | |
| 對幼童的態度 (整體) | 43.49 | 50.87 | 7.38 | 17% | 0.02 | 0.71 | 47.91 | 47.38 | -0.53 | -1% | 0.72 | 0.07 | 0.01 | 0.18 |
| 被動的 vs. 主動的 | 3.07 | 3.80 | 0.73 | 24% | 0.04 | 0.57 | 3.14 | 3.32 | 0.18 | 6% | 0.45 | 0.17 | 0.20 | 0.05 |
| 敵意的 vs. 友善的 | 3.14 | 3.86 | 0.71 | 23% | 0.16 | 0.39 | 4.17 | 3.74 | -0.43 | 10% | 0.11 | 0.35 | 0.02 | 0.15 |
| 不討人喜歡的 vs. 討人喜歡的 | 3.07 | 4.00 | 0.93 | 30% | 0.04 | 0.59 | 4.17 | 3.74 | -0.43 | 10% | 0.12 | 0.34 | 0.01 | 0.20 |
| 殘酷的 vs. 善良的 | 3.47 | 4.47 | 1.00 | 29% | 0.01 | 0.80 | 4.04 | 3.70 | -0.35 | -9% | 0.32 | 0.21 | 0.01 | 0.18 |

| | 實驗組 | | | | | | 對照組 | | | | | | 實驗組與對照組於前後測變幅之比較 | |
|-----------------|---------|------|------|-----|-------|------|---------|------|-------|-----|------|------|------------------|------|
| | 前後測比較結果 | | | | | | 前後測比較結果 | | | | | | | |
| | 前測值 | 後測值 | 差異 | 變幅 | p-值 | 效應值 | 前測值 | 後測值 | 差異 | 變幅 | p-值 | 效應值 | p-值 | 效應值 |
| 幼童學員 | | | | | | | | | | | | | | |
| 對長者的態度 | 3.54 | 4.21 | 0.67 | 19% | <0.01 | 1.23 | 3.42 | 3.65 | 0.23 | 7% | 0.09 | 0.45 | 0.02 | 0.15 |
| 醜陋 vs. 漂亮 | 3.35 | 4.12 | 0.76 | 23% | <0.01 | 1.02 | 3.12 | 3.59 | 0.47 | 15% | 0.07 | 0.47 | 0.22 | 0.05 |
| 生病 vs. 健康 | 3.41 | 4.29 | 0.88 | 26% | <0.01 | 1.27 | 3.12 | 3.18 | 0.06 | 2% | 0.79 | 0.07 | 0.00 | 0.32 |
| 有錯的意見 vs. 有對的意見 | 3.50 | 4.25 | 0.75 | 21% | 0.01 | 0.75 | 3.31 | 3.50 | 0.19 | 6% | 0.48 | 0.18 | 0.05 | 0.13 |
| 悲傷 vs. 快樂 | 3.71 | 4.29 | 0.59 | 16% | 0.01 | 0.68 | 3.71 | 3.53 | -0.18 | -5% | 0.42 | 0.20 | 0.00 | 0.30 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|------|------|------|-----|-------|------|------|------|------|-----|------|------|------|------|
| 糟糕 vs. 了不起 | 3.41 | 4.00 | 0.59 | 17% | <0.01 | 0.83 | 3.44 | 3.69 | 0.25 | 7% | 0.26 | 0.29 | 0.16 | 0.07 |
| 不友善 vs. 友善 | 3.65 | 4.47 | 0.82 | 23% | 0.01 | 0.73 | 3.65 | 4.12 | 0.47 | 13% | 0.06 | 0.50 | 0.19 | 0.06 |
| 差的 vs. 好的 | 3.41 | 4.47 | 1.06 | 31% | <0.01 | 1.03 | 3.75 | 4.00 | 0.25 | 7% | 0.36 | 0.23 | 0.02 | 0.19 |
| 骯髒 vs. 乾淨 | 3.53 | 4.29 | 0.76 | 22% | 0.01 | 0.74 | 3.53 | 3.76 | 0.24 | 7% | 0.10 | 0.42 | 0.03 | 0.16 |
| 社交技巧 | 3.32 | 3.62 | 0.29 | 9% | 0.04 | 0.54 | 3.41 | 3.44 | 0.03 | 1% | 0.79 | 0.07 | 0.13 | 0.07 |

7.6. 附錄 6：質性數據分析結果撮要

1. 參加本課程之原因及期望

- 1.1. 結果顯示，各持份者參加本課程原因不盡相同。長者學員參加原因多為朋友或社工介紹，亦有部份學員表示，她們沒有子女，故想與幼童接觸而參加。

Gp1_037 “因為...長者中心...杜姑娘嚟講解...沒有年齡的課程依個名又幾得意...唔知係咩...又係要同細佬哥相處，咁自己又有細佬哥，我有同姨甥相處，好耐以前，冇同細佬哥相處。咁又睇下依家佢啲啲細佬哥，識咩嘢，知道咩嘢囉。” (長者)

- 1.2. 由此可見，多數長者學員對本課程於學習新知識上並無特別殷切的期望。故此，大部份長者學員在本課程中均將自身定位為雙重身份：她們既是與幼童學員平等之學生，亦是幫助幼童學員學習及本課程運作之義工。

Gp1_297 “我係抽出好多時間，兩個月時間，去輔助啲細佬哥，需要大家共學，共溝通...但係都係義工，同埋我學到嘢。總之兩樣都喺度嘅。” (長者)

- 1.3. 另一方面，多數幼童學員的家長則有清晰的學習目標，以安排其子女參加本課程。部份家長想子女能從本課程中加強與人相處及社交技巧，學習新知識；亦有其他家長期望本課程能增加子女與長者接觸的機會。

Gp1_057 “我係 XX 嘅媽咪。都係喺一片天中心收到呢個資訊嘅，之後呢，就見到話內容包羅萬象，同埋可以同啲長者參加課堂呢。我覺得俾佢個接觸面多啲，因為，疫情依幾年呢，小朋友都係喺屋企，就我兩個仔嘅性格呢，都係稍微內向嘅，即係未上依個堂之前，而家就...轉左啦，因為嗰陣時...疫情...兩個仔嘅性格...好少與人接觸啦，所以啦，我就...想俾佢參加啲活動啦，即係學與人接觸咁啦，唔好咁怕醜啦。” (家長)

- 1.4. 當中亦不乏幼童學員家長安排參加，因為其子女可於本課程進行期間有人代為照顧。

Gp2_203 “...我就會喺嗰度好舒服咁樣訓一覺，休息下嘅。有人幫我湊兩隻馬騮。哈哈。” (家長)

- 1.5. 導師及同工方面，他們認為本課程具備以下主要目標，包括：1、提供學員跨代接觸互動的機會，並增加雙方之間的理解及認識；2、促進學員的個人成長，例如變

得更活躍正面或增進社交溝通技巧；及 3、學員能享受本課程的過程，帶給他們歡樂。

Gp2_035 ”[本課程] 最主要都想俾長者同埋幼童啦...提供一個平台可以俾佢哋去溝通啦...即係其實長者佢哋有跨代共融嘅計劃...比較少係 [幼童年齡] 6 歲以下嘅。咁同時間都可以俾小朋友有個機會接觸長者啦。同埋啱啱大家都有提及過因為疫情...小朋友同長者...平時都好少同人接觸呀。咁所以其實呢個活動最起碼係俾一個平台，同一個橋樑。首先，小朋友同長者溝通啦。咁第二個部分就係共學...係我哋最後想達到嘅目的嚟嘅...佢哋可以喺個個課堂入邊去學到一啲嘢。”(導師同工)

2. 學習成效及得著

2.1. 長者學員反映的學習成效與得著，與上述有關本課程目標成效的定量分析結果大致相若。她們指出，本課程增加與幼童互動接觸的機會。透過這些互動接觸，她們對現今幼童理解更多。修畢本課程後，她們亦對幼童的印象變得更加正面，和更有興趣接觸幼童。

Gp1_151 “就開始對細佬哥有興趣，同埋睇到，現時社會嘅人係唔同咗，細佬哥都唔同咗...佢哋係會好精靈嘅...啲啲好 fit 嘅...有啲仲係一舊雲，仲係成舊玩玩...你睇到，即係自己...觀察到嘅嘢，原來係人真係好特別呀。”(長者)

Gp1_158 “了解多咗 [幼童]，會留意街啲啲細佬。同埋...開始熟嘅時又會分開。”(長者)

2.2. 部份長者學員與被配對的幼童學員亦發展出深厚關係。例如，根據一位幼童學員家長憶述，當所配對的長者學員因事缺席課堂時，其子女會拒絕與其他長者學員學習，情緒亦變得比較依賴。

Gp1_070 “係呀我個仔會唔開心，嗰個婆婆冇返呢，即係個堂佢會唔開心。佢就會癡住我唔肯俾我走...咁所以呢，如果個婆婆冇返佢就會搵我。攞住我唔俾我走。”(家長)

2.3. 多數長者學員亦指出，本課程使她們變得更愉快，並享受課程所帶來的樂趣。部份更覺得透過本課程與幼童學員一起運動而變得更健康。

Gp1_061 “我都一樣，當自己係細佬仔...就唔好當自己係大人，咁你玩得仲開心啲。”(長者)

Gp3_155 “都開心嚟同小朋友玩，即係覺得自己融入咗細路仔嗰種天真，一齊玩又做運動幾好嚟。”(長者)

- 2.4. 最後，有長者學員指出，本課程令她們能更多接觸所身處的社區。例如有一位長者學員表示，若非上課需要，她並不會到某鄰近社區，亦不會增加對該處的認識。

Gp1_362 “因為，你俾個機會...起碼唔會係沉迷喺麻雀枱上邊啦。識得去 XXX 個邊啦。如果唔係我唔會認識到你咁，係唔係呀？”(長者)

- 2.5. 根據幼童學員家長的觀察，她們的子女在修畢本課程後均有正面成長。與長者學員的結果相同，因為本課程中的長幼互動，雙方更加互相理解，並建立深厚關係，以致課程完結時幼童學員難掩不捨之情。同時，幼童的社交技巧與交際動機亦因此有所增長。有幼童學員家長更反映，在課程中段已看到子女會主動與陌生長者聊天。

Gp1_101 “上完[堂]之後，就落堂嗰刻呢，俾我個反應，我都突然咗，就攞住我喊，就話我想走，唔想落堂，因為佢知道，已經畢業，即係嗰日，係 last day 嚟嘅，係囉。咁我就，我有諗過有咁嘅反應，咁佢就話，唔捨得啲婆婆一齊玩...佢可能習慣咗同長者相處嗰個模式。咁細仔就俾我觀察到，佢就同其他長者都主動咗接觸嘅...佢平時喺公園唔會撩啲老人家傾計嘅。但係上咗之後佢會主動走埋去同啲婆婆傾計呀，跟住又跳舞俾佢睇咁樣囉...佢公公話，點解可以咁犀利嘅，婆婆仲送咗把扇俾佢。”(家長)

Gp1_103 “係啦，咁就好明顯...即係佢會主動去接觸長者依樣嘢囉，以前唔會。”(家長)

- 2.6. 另外，亦有幼童學員家長憶述，子女修畢本課程後變得更加自信開放，主動性有所提升，亦較獨立及會分享自身立場和見解，與從前只懂沉默或附和的行為大相迥異。

Gp1_222 “佢 [幼童] 話，最尾老師講咗，我啱嘅，婆婆錯咗嘅...然之後。佢又覺得...原來我自己都可以係啱嘅。你就算係大人你都有錯嘅時候，所以佢依家...參加咗依個課堂之後，我就覺得佢就會堅持自己觀點囉...然之後佢上完依個課堂之後，我覺得佢開朗咗好多，自信咗好多。”(家長)

- 2.7. 本課程的導師同工亦觀察到長者及幼童學員在課程中整體變得愉快，跨代關係有所改善。

Gp2_163 “俾我感覺係好好嘅。因為家長...亦都可以同個婆婆傾偈啦。哎呀我個小朋友好得意呀，我小朋友好開心，好鍾意跟你呀。我見到婆婆聽到家長咁講嘅時候呢，嗰種喜悅係好難形容，佢哋個面上係，笑曬出嚟。”(導師同工)

2.8. 以上結果與問卷所收集的回饋一致，長者學員於開放式問題中表示，她們最大得著為能與幼童相處和進行活動，從而感覺年輕、變得心情愉快及心境開朗。另一方面，幼童學員家長亦反映，女子透過本課程中與長者相處互動，學到關心和尊重別人、對長者有禮並主動接觸、建立自信及變得開朗。

3. 對本課程之評價

3.1. 總括而言，各持份對本課程的評價正面。長者學員覺得本課程帶給她們意想不到的結果，例如能與現今幼童相處並認識他們，過程非常愉快。

3.2. 故此，大多數長者學員會推薦本課程，惟須視乎對象類型。因為她們覺得，並非所有長者均適合，若對象本身不喜歡幼童，便不應勉強推薦。此外，她們亦會考慮再次參與同類課程，惟需時間配合。以上回饋能解釋為何長者學員於問卷中有關再次參加及推薦別人的題項中評分相對保守。

3.3. 幼童學員家長方面，她們認為課程為子女提供一個難得學習新知識及與長者接觸的機會。就上述學習成效而言，本課程之結果亦非常正面。

3.4. 本課程的導師同工亦指出，課程整體氣氛良好，效果正面。本課程所預期增加長幼互動及理解的課程目標均已達到。

4. 本課程之成功要素

4.1. 各持份者就本課程的成功，總結出以下各項要素。

4.2. 首先，本課程時間適中，所舉辦之時間亦未與暑假重疊，學員無須考慮因離港而無法參加等問題。再者，課程為期兩個月亦令上述前述之學習成效，如增加跨代理解及幼童主動與長者接觸等，於課程中段已能彰顯。這亦證明跨代課程中長幼學員的關係建立與深化需時，此亦為本課程能達至成功的重要因素之一。

Gp2_170 “時間好重要，即係個長度，比如話，好似啱啱先有啲長者話兩個月，因為依個課堂呢係持續咗兩個月嘅。如果啱啱好呢，係喺暑假之前。因為依家暑假呢，好多人呢係，冇留喺香港嘅。”(長者)

Gp1_116 “主持：「你哋係...大概第幾堂觀察到咁嘅 [幼童學員在行為上的] 轉變呢？」家長：「即係差唔多一個月之後。」”(家長)

- 4.3. 其次，各持份者亦認為每節課堂時間合適。雖然有學員認為課堂時間不足，以致往往超時下課，但多數長者學員及幼童學員家長認為，鑒於 3 至 6 歲幼童仍稍欠專注力，若課堂時間太長反而影響成效。

Gp1_217 “時間我覺得夠。太長太短對佢哋嚟講，即係小朋友又未必習慣到囉。咁啱嘅個時間，唔好太長。”(家長)

- 4.4. 就課程地點方面，各持份者均認為現時安排合適，因為上課地點為社區中鄰近的幼稚園。以上安排的好處有二：1、地點鄰近與學員之居所；及 2、幼稚園為幼童學員熟悉之處所，故此幼童學員不用面對陌生環境並重新適應，令他們更容易投入課堂活動，加強成效。

Gp2_135 “我嘅話就都係揀返原地，因為嗰個地方小朋友熟悉...佢有個安全感，如果你去到一個完全陌生嘅環境嘅話，佢可能比較難融入個課堂。”(家長)

- 4.5. 此外，學員亦認為現時每班學員人數合適。雖然學員普遍認為若人數增加，課堂的整體氣氛將更加熱烈，惟考慮現時導師與同工之人員配置，則現時 8 位長者學員配對 8 位幼童學員屬合理安排。若再增加學員人數，則恐增加課堂管理難度。

Gp2_121 “即係我覺得，即係人數嚟講嘅話，都 OK 啲啦。如果你太多個人嘅話呢，你變咗管理上...有問題出現㗎...好似等於你一個課室裡邊可以容納到 30 個學生，咁你係得 1 個呀 sir 教，或者 1 個 miss 教啫。但係你有其他嘢要應付嘛。況且仲係小朋友添。人多嘅話就比較係麻煩啲㗎啦。”(長者)

- 4.6. 就學員配對方面，各持份者均同意長幼學員間的 1 對 1 配對非常重要，亦因此顯著加強長幼學員的互動與建立深厚關係。

Gp1_114 “因為，譬如話你依一場 [活動]，玩嘅小朋友同...下一場都完全唔同嘅，咁可能就有咁親密啦。咁今次嘅話真係固定嗰個成員啦。佢真係會親密好多。”(家長)

- 4.7. 有趣的是，絕大部份持份者均認為本課程中長者學員的女性身份有助達到預期跨代共融的成效。因為女性長者能與男女幼童互動，包括親密的身體接觸，而不會引致尷尬及家長顧慮，故此能促進長幼互動及課程成效。

Gp2_113 “男性係真係差啲啲嘅。因為真係有啲小朋友係好熱情，真係會攞你錫你嘅。咁樣。咁其實就真係男性就真係唔得嘅，同埋我覺得伯伯嘅脾性係，粗魯過女性嘅.....冇咁細心囉。即係婆婆啲啲就好啲嘅。”(導師同工)

- 4.8. 就幼童學員的年齡方面，家長認為現時招募 3 至 6 歲的幼童適合，因為年紀稍大的幼童需應付較繁重的學業(如小學課程)及活動，無暇參與此類課程。

Gp2_095 “個 age 小朋友我就覺得差唔多。因為升咗上去小學之後呢佢哋個活動所有嘢都係會多啲嘅。咁家長，冇咁多時間啲應該。”(家長)

Gp2_096 “係，課業比較重。因為我大仔呢就九月份升小一...我諗呢就唔會俾佢參加啲類似啲咁嘅活動。因為比較多嘅時間啲課業上邊啲。”(家長)

- 4.9. 最後，本課程導師及同工亦反映，幼稚園老師能作為額外人手並提供協助。長者學員亦認為他們能協助管理課堂秩序，使幼童學員更專心上課。

Gp2_139 “佢哋有幼稚園老師都啲啲度啲。咁可以有陣時其實都幫下手咁樣囉...冇陣時幼稚園有啲物資可以提供俾我哋呀。”(導師同工)

Gp3_090 “因為我哋啲學校有先生啲度所以 [幼童] 好似乖啲囉。”(長者)

5. 針對本課程之改善建議

- 5.1. 除上述有關本課程的成功要素外，各持份者亦提供以下改善建議，為將來再舉辦本課程或同類課程時提供參考，取得成功。

- 5.2. 首先，鑒於前述有關長者學員缺席課堂時將對其配對之幼童學員帶來於學習效果及動機的負面影響，各持份者均同意若將來於長幼配對上，能實行混合模式，即多名長者學員配對多名幼童學員。此模式具備以下優點：1、多人配對的混合模式能解決上述學員缺席所引致的問題；2、混合模式能進一步促進幼童的社交技巧方面的發展，因為他們必須與多位陌生同學(長者及幼童學員)互動相處，適應更真實的社會環境；及 3、對課堂管理提供方便。例如，導師無須因配對一方缺席而產生的剩餘學員而投放額外持問。

Gp2_086 “講返一開始點解會有想 1 對 1 嘅比例先啦...如果淨係玩集體遊戲呢，會有啲小朋友俾人忽視咗...依家 1 對 1 都見到有一啲效果嘅，就係有啲小朋友

就真係比較癡某啲婆婆嘅...我都明白，有啲婆婆有時候冇嚟啦，跟住個小朋友有時候就會有啲情緒或者唔開心嘅...咁樣聽完之後，即係可能有啲活動，可能真係混合模式可能比較好囉。可能一開始配對之後，咁之後就可以等小朋友可以認識下其他婆婆，咁樣之後再大家一齊玩咁可能個效果可能仲好咁樣。”(導師同工)

Gp2_090 “我都認同混合模式似係比較好一啲嘅。因為如果話混合模式嘅話好似俾小朋友呢，會更加好，未來就更加去適應依個社會，即係...你要嘗試同唔同性格嘅長者去相處。即係你要混合咗一齊佢哋先至有依種效果出咗嚟...咁如果做到混合嘅話，就係要令到佢提早去學習依一樣嘢，會更加好囉。”(導師同工)

- 5.3. 其次，課程內容可更多元化。本課程的內容側重幼童學員，令部份長者學員覺得較難透過本課程學習新知識。亦可能因為上述原因，長者學員多認為自身角色為義工及學生(如前述)，協助幼童學習。若課程內容能增添更多適合長者之主題，及同時兼顧長幼學員，則更可發揮長幼共學的特色。

Gp1_332 “佢哋老人家嘅活動會慢，小朋友嘅活動能力係快嘅。所以你一定要諗一啲遊戲係佢哋可以中和到嘅。因為你哋嘅，大部分嘅課堂都係剪剪貼貼，對老人家...要手眼協調...會覺得都會有啲困難，咁但係小朋友你叫佢坐個幾鐘頭，成個鐘頭至九個字，係一個好困難嘅嘢。同埋佢會覺得悶。”(家長)

Gp2_174 “我見到好似真係...同幼稚園差不多嘅。但係我覺得可以多少少喺長者角度嗰度。因為我見小朋友係玩得好開心。因為佢哋活躍，活動能力係好高呀嘛。但係長者就會係，好似悶咗啲咁樣。即係我覺得係個課程設計裡邊要諗多少少囉。”(家長)

- 5.4. 此外，部份家長亦建議課程內容可考慮環繞長者自身，例如讓長者學員準備過去相片，於課堂上介紹給幼童學員，讓後者能認識前者所經歷的時代及體會年老的過程。

Gp1_238 “因為在座咁多位長者都有啲經驗比我仲豐富啦...佢哋可以講下，佢童年係玩啲咩嘅。點解會玩依啲嘢嘅。即係比小朋友感受一下就係，呀，原來你個童年同我個童年咁大區別㗎，點解呢？”(家長)

Gp1_257 “同埋我覺得婆婆呢，帶啲咁嘅相片呢，會俾小朋友一個好形象，由佢細個嗰陣時個樣，到而家婆婆咁嘅樣，婆婆都有細個小朋友好靚嘅時候，都有青春嘅時候。俾佢一個好...即係婆婆而家就活生先咁樣企喺你面前俾你睇。俾你一個好形象嘅感觀囉。”(家長)

- 5.5. 另一方面，部份家長及長者學員建議在課程中加入長幼共創的活動，例如合作製作曲奇餅，再派發予社區中其他人士和長者。此類活動既可促進長幼互動，亦可深入社區宣傳相關課程，一舉兩得。

Gp2_141 “我自己以前就搞過，活動完咗之後呢，就會...合作一齊做曲奇呀咁。跟住就...派咗俾附近嘅長者中心...或者...幼稚園咁樣囉。咁可能...依個活動...其他嘅人都可能會知道，...長者...或者...小朋友有興趣嘅，佢可以...知道有依個活動囉。其實我哋如果唔參加一片天嘅，我唔知道有，有依個活動。”(家長)

- 5.6. 除長幼學員配對及課程內容外，部份長者學員亦建議提前課堂開始時間。她們反映，課堂一般在下午 6 時完成，偶有延遲，對部份需要照顧家庭的長者 (例如買餅煮飯) 帶來不便，或因天冷天黑問題而不欲外出。若開始時間能提早至下午 3 時，並於 4 時半至 5 時完成則更佳。

Gp3_206 “即係將來嗰段時間天冷呢，因為 6 點半嗰一刻我就唔敢返，而家嘅天氣都仲係比較光咁，我哋 6 點一兩個字就返到屋企。”(長者)

Gp3_209 “5 點至 6 點幾係夜啲，通常好少一啲長者中心嘅活動係咁晏嘅。同埋呢一類 [活動] ...通常 10 點至 12 點或者 2 點至 4 點到。”(長者)

- 5.7. 於課程地點方面，長者學員及家長均理解於幼稚園分 3 班舉行有其原因及優點 (如前述)，惟若可以於較大處所一併進行，課堂氣氛則能更熱烈。然而，她們亦明白上述建議囿於場地及時間安排而較難實施。

Gp2_115 “如果開心梗係一齊啦，但係問題係時間上面佢哋唔允許。”(長者)

- 5.8. 就人手方面，有導師及同工反映本課程中人手不足之問題，並建議未來應增加人手，尤其可考慮增設社工在場，協助支援幼童學員的情緒問題。再者，由於課堂地點 (幼稚園) 與導師及同工的處所並非同一處所，故此每次課堂導師均需攜帶教學物資前往，造成壓力。

Gp2_130 “我哋依咋係有啲會有情緒問題嘅，SEN 嗰啲咋，或者呀過度活躍症呀啲咋，咁變咗佢哋，每個 staff 佢哋有，即係照顧課堂嘅時候呢...佢哋真係未必會 handle 到囉...如果你哋譬如再搞嘅話呢，加個社工即係會好啲囉。”(導師同工)

Gp2_137 “對我嚟講跨區係困難，因為我哋預嘅物資要帶出去。同埋辛苦嘅...因為有時物資唔係一兩件囉。我哋係要預備好多件，甚至乎唔係一場嘍。我哋有陣時一日裏面要走兩場嘅。其實我哋會吃力嘅。”(導師同工)

5.9. 最後，有家長指出，此類課程除招募予身心健康的長者外，亦可考慮其他類型的長者，如獨居、少外出或行動不便的長者。他們可能更需要此類課程使他們變得更愉快活躍。故此建議本課程或同類課程於未來可考慮招募此類學員，以加強課程成效。

Gp2_146 “我覺得依個社會係好多被忽視嘅長者，即係譬如有啲係完全唔出街呀，或者行動不便啲啲呀...其實個堆人先最需要開心囉，所以如果呢，對象個方面呢，可以邀請都佢哋去。”(家長)

5.10. 以上結果與問卷中開放式問題所得之回饋一致。當中長者學員建議微調課堂時間並能與幼童多點時間互動；家長方面則建議增加課程內容使之更多元化及加強長幼互動等。

6. 總結

6.1. 上述有關定質數據分析結果顯示，長幼學員透過參與本課程，能互相接觸及互動，從而增加對彼此的了解，雙方對彼此的觀感及態度亦變得正面。相關結果與從問卷收集的定量數據分析結果一致。1對1的長幼配對亦可為長幼學員建立深厚關係。尤有甚者，上述結果顯示本課程對幼童的社交技巧及與長者接觸互動的積極性具有特別顯著的正面影響。

6.2. 總括而言，長幼學員均能愉快地享受本課程，並對之評價正面。導師及同工亦認為本課程能達到預期目標，透過長幼共學促進跨代共融。

6.3. 結果亦顯示，1對1的長幼配對、課程時間節數安排得宜及選擇適合背景年齡的學員均為本課程取得成功的主要因素。有趣的是，女性長者學員似乎亦能於建立長幼關係具促進效果。此外，透過分析本研究得出以下改善建議，包括加入混合模式、增加針對長者學員的課程內容、微調課堂時間（可參考現時日間長者中心的活動時間）及增加人手安排（如安排社工一同上課）。

參考書目

- Bryman, A. (2008). The end of the paradigm wars?. In Alasuutari, P., Bickman, L., & Brannen, J. (eds.) *The Sage handbook of social research methods*. Sage.
- Cohen-Mansfield, J., & Jensen, B. (2017). Intergenerational programs in schools: Prevalence and perceptions of impact. *Journal of Applied Gerontology*, 36(3), 254-276.
<https://doi.org/10.1177/0733464815570663>
- Erikson, E. H. (1963). *Childhood and society*. Norton.
- Erikson, E. H. (1982). *The life cycle completed*. Norton.
- Henkin, N. Z., & Butts, D. M. (2012). Intergenerational practice in the united states: past, present and future. *Quality in Ageing and Older Adults*, 13(4), 249-256.
<https://10.1108/14717791211286913>
- Jarrott, S. E., & Smith, C. L. (2011). The complement of research and theory in practice: Contact theory at work in nonfamilial intergenerational programs. *The Gerontologist*, 51, 112-121. <https://doi.org/10.1093/geront/gnq058>
- Jones, M., & Ismail, S. U. (2022). Bringing children and older people together through food: the promotion of intergenerational relationships across preschool, school and care home settings. *Working with Older People*, 26(2), 151-161.
<https://doi.org/10.1108/wwop-11-2021-0059>
- Lockenhoff, C. E., Lee, D. S., Buckner, K. M., Moreira, R. O., Martinez, S. J., & Sun, M. Q. (2015). Cross-cultural differences in attitudes about aging: Moving beyond the East-West dichotomy. In S.-T. Cheng, I. Chi, H. H. Fung, L. W. Li, & J. Woo (Eds.), *Successful aging* (pp. 321-337). Springer.
<https://doi.org/10.1017/s0144686x03001521>
- Lou, V. W. Q., Lum, T., Dai, A., E., K., Wong, P., & Cheung, K. (2015). *An intergenerational interaction model for optimal quality in the Asian context*. Sau Po Centre on Ageing, The University of Hong Kong, & Aberdeen Kai-fong Welfare Association Social Service.
- Maier, M.A. (2017). Content analysis, definition of. In M. Allen (Ed.), *The Sage encyclopaedia of communication research methods* (pp.243-245). Sage.
- McAlister, J., Briner, E. L., & Maggi, S. (2019). Intergenerational programs in early childhood education: An innovative approach that highlights inclusion and engagement with older adults. *Journal of Intergenerational Relationships*, 17(4), 505–522. <https://doi.org/10.1080/15350770.2019.1618777>
- Merriam, S. B., Grenier, R. S. (2019). *Qualitative research in practice: Examples for discussion and analysis* (2nd Ed.). Jossey-Bass.

- Mohamed M. & Ragab, M. (2016). *Qualitative analysis methods review*. 3S Group, College of Business, Technological University Dublin.
- Murayama, Y., Ohba, H., Yasunaga, M., Nonaka, K., Takeuchi, R., Nishi, M., Sakuma, N., Uchida, H., Shinkai, S., & Fujiwara, Y. (2015). The effect of intergenerational programs on the mental health of elderly adults. *Aging Mental Health, 19*(4), 306-314. <https://doi.org/10.1080/13607863.2014.933309>
- Neuendorf, K. A. (2019). Content analysis and thematic analysis. In P. Brough (Ed.), *Research methods for applied psychologists: Design, analysis and reporting* (pp. 211-223). Routledge.
- Sandelowski, M. (2004). Qualitative Research. In M. Lewis-Beck, A. Bryman, & T. Liao (eds.) *The Sage encyclopedia of social science research methods*. Sage.
- Sun, Q., Lou, V. W., Dai, A., To, C., & Wong, S. Y. (2018). The effectiveness of the young-old link and growth intergenerational program in reducing age stereotypes. *Research on Social Work Practice, 5*, 519-528. <https://doi.org/10.1177/1049731518767319>
- Tsiloni, E., Dragioti, E., Gouva, M., Vassilopoulos, S. P., & Mentis, M. (2023). Psychosocial effects of intergenerational learning on primary school children and older Adults: A systematic review. *Gerontology & Geriatrics Education, 1*-34. <https://doi.org/10.1080/02701960.2023.2189248>
- Vaismoradi, M., Turunen, H., & Bondas, T. (2013). Content analysis and thematic analysis: Implications for conducting a qualitative descriptive study. *Nursing and Health Sciences, 15*, 298-405.
- Villar, F., López, O., & Celdrán, M. (2013). La generatividad en la vejez y su relación con el bienestar: ¿Quién más contribuye es quien más se beneficia? [Generativity in older age and its relationship with well-being: Who contributes most is who benefits most?] *Anales de Psicología, 29*(3), 897–906.
- Villar, F., & Serrat, R. (2014). A field in search of concepts: The relevance of generativity to understanding intergenerational relationships. *Journal of Intergenerational Relationships, 12*, 387-397. <https://doi.org/10.1080/15350770.2014.960352>
- 青年創研庫 (2019) 《改善香港的跨代關係》。香港青年協會青年研究中心。
<https://yrc.hkfyg.org.hk/2019/12/09/yi048/>
- 香港特別行政區政府(2023) 《香港人口推算 2022-2046》。香港政府統計處。
https://www.censtatd.gov.hk/tc/press_release_detail.html?id=5368
- 香港可持續發展研究中心(2014) 《香港跨代關係之研究報告》。香港可持續發展研究中心。
<https://hksdri.org/research/2014/%E9%A6%99%E6%B8%AF%E8%B7%A8%E4%B%B%A3%E9%97%9C%E4%BF%82%E4%B9%8B%E7%A0%94%E7%A9%B6%E5%A0%B1%E5%91%8A.pdf>

