

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК НА ПРИМЕРЕ СУБЪЕКТОВ МСП МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ

В.А. Устьянцева, *ustyancevavarvara@mail.ru*

М.В. Подшивалова, *podshivalovamv@susu.ru*

Д.В. Подшивалов, *podshivalovdv@susu.ru*

Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия

Аннотация. В условиях санкционного давления обрабатывающие производства приобретают стратегическую значимость, а программы импортозамещения в этих отраслях становятся ключевыми драйверами развития на среднесрочную перспективу. При этом Правительство РФ одним из способов достижения поставленных целей видит развитие и укрепление субъектов малого и среднего предпринимательства в промышленности. Однако до сих пор мало изучены эмпирические данные, свидетельствующие об эффективности расходования бюджетных средств в этом направлении. В частности, это относится к такой мере косвенной поддержки, как государственный заказ в металлургической отрасли. Устранение указанного пробела стало целью данного исследования, которое было проведено на данных двух регионов с развитой металлургией – Челябинской и Свердловской областей. В качестве исходных данных использовалась информация базы контрагентов СПАРК, а именно данные финансовой отчетности микро, малых и средних предприятий, имеющих основной вид деятельности ОКВЭД 24. Периодом анализа стали три кризисных периода: 2009–2010 гг., 2014–2015 гг., 2020–2021 гг., поскольку поддержка МСП наиболее активно осуществляется именно в кризис. Для оценки результативности мер поддержки использовались классические финансовые индикаторы, включая показатели рентабельности, ликвидности и финансовой устойчивости. Оценка проводилась с применением методов рейтингов, средних статистических величин и компаративистского анализа (в частности, сопоставлялись субъекты МСП с госзаказом и без него). Авторы пришли к выводу, что государственный заказ как мера поддержки спроса в кризисные периоды значима прежде всего для малых масштабов бизнеса, что свидетельствует о достаточно высокой эффективности этого института. В отношении же средних компаний результативность поддержки зависит чаще от региональной институциональной среды и конъюнктуры рынка. Наконец, в отношении микропроизводств институт государственных закупок следует признать неэффективным, требующим дальнейшего совершенствования.

Ключевые слова: государственная поддержка, малый бизнес, субъекты МСП, малое предпринимательство, промышленность, металлургия, государственный заказ

Для цитирования: Устьянцева В.А., Подшивалова М.В., Подшивалов Д.В. Анализ эффективности института государственных закупок на примере субъектов МСП металлургической отрасли // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2023. Т. 17, № 4. С. 121–132. DOI: 10.14529/em230411

Original article
DOI: 10.14529/em230411

THE ANALYSIS OF PUBLIC PROCUREMENT EFFECTIVENESS: SMEs IN THE METALLURGICAL INDUSTRY

V.A. Ust'yanceva, *ustyancevavarvara@mail.ru*

M.V. Podshivalova, *podshivalovamv@susu.ru*

D.V. Podshivalov, *podshivalovdv@susu.ru*

Abstract. Under sanctions pressure, manufacturing industries are gaining strategic importance, and import substitution programs are becoming key drivers of development in the medium term. The Russian government sees the development and strengthening of small and medium-sized enterprises (SMEs) in industry as one way

to achieve its goals. However, empirical data indicating the effectiveness of budget expenditure in this direction have not been well studied. In particular, this applies to such indirect support as state demand in metallurgy. The elimination of this gap was the goal of this study, which was conducted using data from two regions with developed metallurgy – Chelyabinsk and Sverdlovsk. Information from the SPARK database was used as initial data, namely, financial statements of micro, small, and medium-sized enterprises that have the metallurgical production as their main type of activity (OKVED 24). The analysis period was three crisis periods: 2009–2010, 2014–2015, 2020–2021, since SME support strongest during crises. To assess the effectiveness of support measures, classical financial indicators were used, including indicators of profitability, liquidity, and financial stability. The assessment was carried out using ratings, average statistical values, and comparative analysis (in particular, SMEs with and without state orders were compared). The results show that state orders as a measure to support demand in crisis periods is significant primarily for small businesses, which indicates the efficiency of support. In relation to medium-sized companies, the effectiveness depends more often on the regional institutional environment and market conditions. Finally, with regard to micro businesses, the state orders should be recognized as ineffective, requiring further improvement.

Keywords: state support, small business, SMEs, small entrepreneurship, industry, metallurgy, state order

For citation: Ust'yanceva V.A., Podshivalova M.V., Podshivalov D.V. The analysis of public procurement effectiveness: SMEs in the metallurgical industry. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2023, vol. 17, no. 4, pp. 121–132. (In Russ.). DOI: 10.14529/em230411

Введение

Государственные закупки – инструмент косвенной поддержки предпринимательства, позволяющий в кризисные периоды смягчать негативные последствия, а в посткризисные периоды стимулировать дальнейший рост малого бизнеса. Субъекты малого и среднего предпринимательства (МСП) объективно нуждаются в такой поддержке в силу самой природы малого бизнеса, которому свойственна ограниченность всех видов ресурсов, высокая степень зависимости от рыночной конъюнктуры и недостаточность спроса на внутреннем и внешнем рынках. В сложившихся условиях особенно важна поддержка малого бизнеса обрабатывающих отраслей, в которых стратегически значимо реализовать программы импортозамещения.

Развитие института государственных закупок в России прошло три кризисных периода: мировой финансовый кризис 2008 года, санкционный кризис 2014–2015 годов и кризис пандемийного 2020 года. Целью данной статьи стало изучение эффективности этого института антикризисной поддержки через оценку его влияния на состояние субъектов МСП металлургической отрасли двух промышленно развитых регионов Урала – Свердловской и Челябинской областей.

Теория

В настоящее время методические подходы к оценке эффективности института государственной поддержки в целом и малого предпринимательства в частности можно разделить на следующие группы (табл. 1).

Как видно, эффективность мер поддержки предпринимательства сегодня оценивается, прежде всего, по полученным результатам во всех сферах воздействия: начиная от состояния самих получателей поддержки, заканчивая влиянием на экономику региона присутствия и бюджет страны.

Мы применили второй подход из представленных по двум причинам: во-первых, необходимо оценить непосредственное влияние на спрос субъектов МСП со стороны государства в кризисные периоды; во-вторых, вклад малых предприятий обрабатывающих отраслей в экономику региона малозначителен, а значит и оценка его изменения непоказательна.

Методология

Объектом исследования выбраны субъекты малого и среднего предпринимательства металлургических отраслей промышленности Челябинской и Свердловской областей. Данная отрасль, с одной стороны, является одной из ключевых для субъектов МСП, с другой, играет существенную роль для экономики указанных регионов.

Для оценки эффективности функционирования института государственных закупок был выбран период трех кризисов в российской экономике: 2009–2010 гг., 2014–2015 гг., 2020–2021 гг.

Исходные данные были получены выгрузкой финансовых показателей из базы данных СПАРК-Интерфакс за указанные периоды времени. Итоговая выборка предприятий была составлена по следующим критериям: отобраны все действующие на 08.12.2022 г. в Челябинской и Свердловской областях компании (МСП – средние, малые и микро), у которых в соответствующем году основным видом деятельности было металлургическое производство (ОКВЭД 24). Отдельно из этих предприятий были выделены предприятия, имеющие госзаказ по любому предмету поставки.

При обработке выборки были исключены «фирмы-однодневки» и фирмы с нулевыми показателями деятельности. Оставшиеся предприятия были разделены на четыре группы: предприятия Челябинской области с госзаказом, предприятия Челябинской области без госзаказа, предприятия

Таблица 1

Современные подходы к оценке мер государственной поддержки
(авт. по [А.Е. Кремин [1]], Минэкономразвития)

№	Предмет оценки в рамках подхода	Отличительные черты	Авторы
1	Оценка результативности программных документов	Изначально основывался на измерении эффективности расходования бюджетных средств. Показатели бюджетной эффективности государственной политики могут быть определены по соотношению затрат из бюджета и доходов в бюджет как следствия таких затрат	М.В. Орлов [2], М.В. Васильева [3], А.И. Кузьмин, Р.О. Салливан, Н.А. Кошелева [4], В.Б. Тореев, О.Е. Вороновская [5], Т.П. Ярошенко [6]
2	Оценка развития субъектов МСП	Оценка эффекта от государственной поддержки возможна через оценку показателей развития малого бизнеса	И.А. Жукова, Е.П. Савчишкин [7], А.Д. Курганов [8], А.С. Нешиной [9]
3	Оценка вклада предпринимательской деятельности в социально-экономическое развитие региона	Оценка эффектов от реализации программы поддержки малого предпринимательства происходит с помощью небольшого перечня критериев, отражающих его вклад в развитие региона	В.А. Гражданкин [10], Е.В. Романенко [11], С.А. Попов [12], Л.Ю. Филобокова [13]
4	Интегральная оценка	Оценка должна учитывать все аспекты оказания государственной поддержки: как результативность деятельности малого бизнеса, так и его влияния на доходы бюджетов и развитие региона	В.В. Бувев, С.В. Мигин [14], А.В. Немец [15], К.К. Каранович, М.К. Каранович [16], Г.В. Терешкина [17]
5	Оценка административных барьеров в сфере предпринимательства	Проводится в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов МСП или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов	Минэкономразвития РФ [18]

Свердловской области с госзаказом, предприятия Свердловской области без госзаказа. Внутри каждой группы было произведено деление на подгруппы по категориям субъектов МСП: средние, малые и микропредприятия.

Далее для каждой подгруппы были рассчитаны средние значения следующих показателей: активы, выручка, чистая прибыль, период оборота запасов, период погашения дебиторской задолженности, коэффициент концентрации дебиторской задолженности в активах, коэффициент концентрации заемного капитала, коэффициент текущей ликвидности, коэффициент быстрой ликвидности, коэффициент абсолютной ликвидности. По каждому из показателей рентабельности предприятий (рентабельность продаж (ROS), рентабельность активов (ROA), рентабельность капитала (ROE)) была рассчитана медиана.

Для формирования выводов была сформирована итоговая таблица, в которой для каждой категории МСП каждого региона за каждый кризисный период представлены баллы, отражающие разрыв в финансовом состоянии предприятий без госзаказа и с госзаказом.

Результаты

Согласно описанной выше методологии исследования ниже представлена динамика совокупных активов, выручки и чистой прибыли субъектов

МСП Челябинской области с госзаказом и без него (рис. 1). Как видно, предприятия, работавшие с государственными заказами, имели более высокие показатели активов и выручки, что вполне объяснимо дополнительным спросом, формируемым государством. Что касается чистой прибыли компаний с госзаказом, то ее превышение аналогичного показателя фирм без госзаказа можно признать существенным только для средних предприятий.

Стоит отметить, что самые высокие средние показатели выручки и чистой прибыли были зафиксированы в 2021 году у средних и малых предприятий, работающих с государственными заказами. Это может указывать на то, что государственный сектор был особенно активен в последнее время в покупке услуг и продуктов у малых и средних компаний.

Аналогичные данные для субъектов МСП Свердловской области представлены на рис. 2. Наблюдается та же тенденция по чистой прибыли (средние предприятия с госзаказом имеют более высокие показатели по сравнению со средними компаниями без госзаказа). В среднем, предприятия с госзаказом имели более высокие показатели, чем предприятия без госзаказа. Однако при анализе данных за 2020 год можно заметить, что чистая прибыль, выручка и активы средних компаний была выше у компаний без госзаказа аналогичного масштаба.

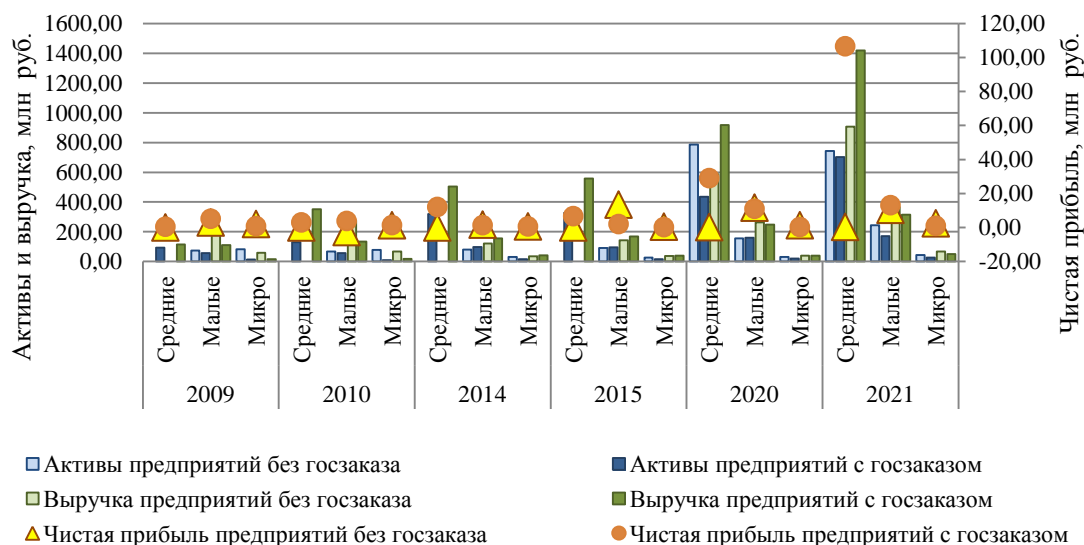


Рис. 1. Динамика показателей металлургических МСП Челябинской области, млн рублей (авт.)

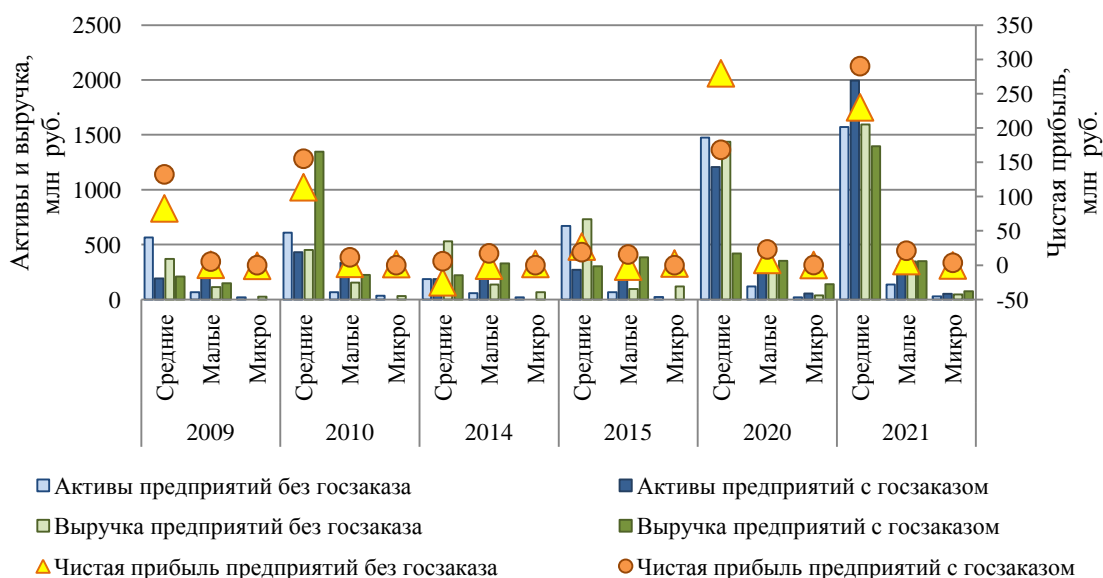


Рис. 2. Динамика показателей металлургических МСП Свердловской области, млн рублей (авт.)

Периоды оборота запасов и дебиторской задолженности являются важными показателями эффективности работы предприятия. На рис. 3 представлена динамика данных показателей по Челябинской области для предприятий с госзаказом и без него.

Отметим, что показатель периода оборота запасов и периода оборота дебиторской задолженности на средних предприятиях без госзаказа за весь период исследования равен нулю, это связано с отсутствием данных в системе СПАРК за 2009–2015 гг. Анализируя график, можно сделать следующие выводы. В среднем, наличие госзаказа удлиняло период оборота запасов в секторе малых предприятий в 2014, 2020 и 2021 годах, в секторе микропредприятий – в 2014 и 2020 годах. При

этом период оборота дебиторской задолженности у малых предприятий с госзаказом всегда удлинялся, кроме 2021 года. Вероятнее всего, в данном случае повлиял более быстрый прирост обязательств и запасов, чем выручки от госзаказа. У средних же компаний в кризис пандемийного периода наблюдалось существенное (в разы) сокращение периода оборота дебиторской задолженности и несущественный прирост производственного цикла при выполнении госзаказов.

На рис. 4 приведены показатели металлургических предприятий с госзаказом и без госзаказа по Свердловской области. Отметим также, что отсутствие данных в базе СПАРК не позволило рассчитать показатели для микрокомпаний за 2009–2015 гг.

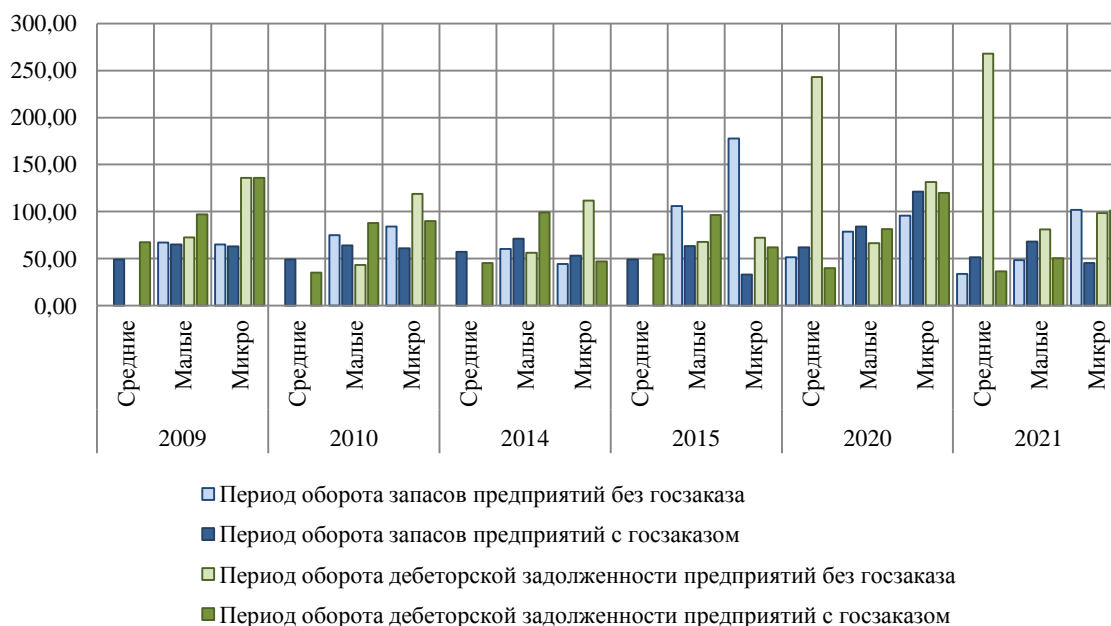


Рис. 3. Средние показатели оборачиваемости металлургических МСП Челябинской области, в днях (авт.)

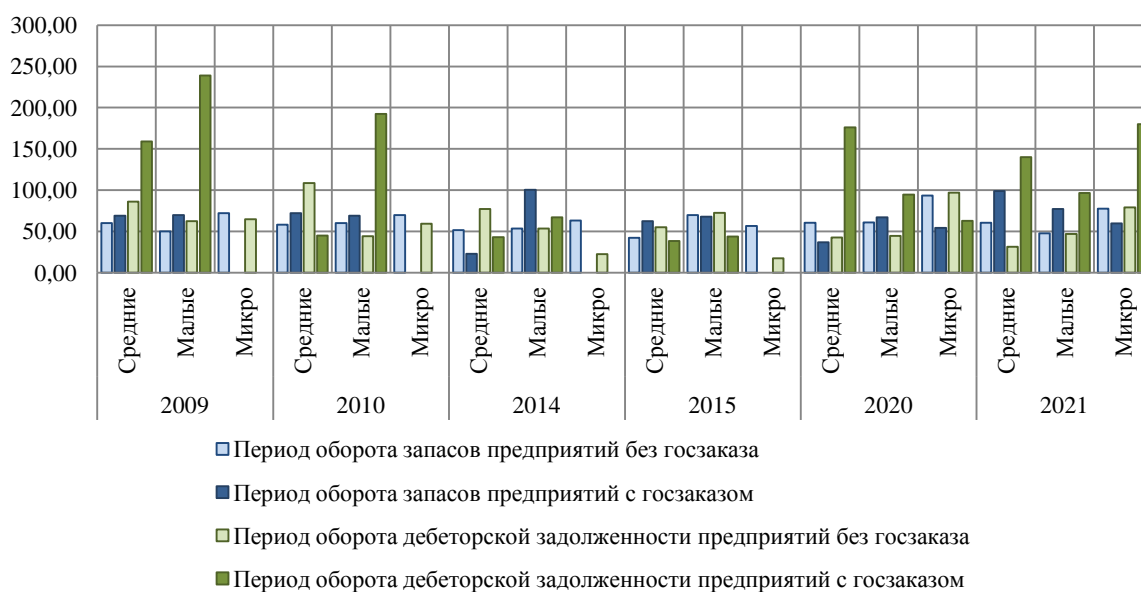


Рис. 4. Средние показатели оборачиваемости металлургических предприятий Свердловской области, в днях (авт.)

Из приведенных на рис. 4 данных можно сделать следующие выводы. В среднем, предприятия Свердловской области без госзаказа имели более эффективное управление оборотными средствами, чем компании, работающие с государственными заказчиками. Только в 2015 году и малые, и средние компании с госзаказом показали улучшение деловой активности по сравнению с компаниями без госзаказа. Отметим, что если сравнивать показатели компаний с госзаказом во времени, то можно увидеть, что во второй год кризиса, как правило, происходило улучшение показателей. Так, на-

пример, у средних компаний с госзаказом период оборота запасов в 2010 года сократился с 86 дней до 72, а у соответствующих малых компаний период оборота дебиторской задолженности с 239 дней до 192.

Далее представлена динамика рентабельности продаж, активов и собственного капитала различных категорий МСП Челябинской области (рис. 5).

Анализируя данные, можно отметить, что рентабельность продаж и активов предприятий без госзаказа (особенно у микропредприятий) в кризисные периоды, как правило, была близка к нулю

либо отрицательна, предприятия же с госзаказом имели более высокую прибыль. В то же время рентабельность собственного капитала у предприятий без госзаказа гораздо чаще имела отрицательные значения, чем у компаний с госзаказом.

Интересно, что в 2020 и 2021 годах наблюдался значительный рост рентабельности предприятий всех категорий, за исключением рентабельности собственного капитала микропредприятий.

Рис. 6 содержит информацию о рентабельности продаж, активов и собственного капитала для предприятий Свердловской области с и без государственного заказа. В целом, можно наблюдать совсем иные уровни рентабельности и влияние госзаказа на предприятия этого региона. Прежде всего, сразу видно практически полное отсутствие убыточных показателей. Также заметно отсутствие положительного влияния госзаказа на прибыльность всех категорий МСП для всех кризисных периодов, кроме 2021 года.

Далее представлены показатели финансовой устойчивости компаний МСП Челябинской области, в частности коэффициенты концентрации заемного капитала и дебиторской задолженности в активах (рис. 7). Как можно увидеть, в целом у микропредприятий во все кризисные периоды госзаказ не улучшал такого показателя финансовой устойчивости, как концентрация заемного капита-

ла, а также не способствовал снижению доли дебиторской задолженности в активах. У малых предприятий с госзаказом наблюдалась противоположная тенденция в отношении финансовой независимости – она была выше аналогичного показателя малых предприятий без госзаказа. Что касается концентрации дебиторской задолженности в активах, то у малых фирм с госзаказом она была в среднем ниже, чем у компаний без госзаказа, за исключением периода санкционного кризиса (2014–2015 гг.). По средним компаниям полные данные доступны только для 2020–2021 гг., на их основании можно заключить, что у предприятий с госзаказом в среднем уровень концентрации долгов своих и сторонних был в несколько раз ниже, чем у аналогичных компаний без госзаказа.

Аналогичные данные для предприятий Свердловской области можно увидеть на рис. 8. Из данных этого рисунка следует, что у малых предприятий с госзаказом концентрация заемного капитала и долгов дебиторов ниже, чем у компаний без госзаказа. Для средних компаний, в целом, вывод также справедлив, за исключением кризиса 2020–2021 годов.

Для микропредприятий данные доступны только за 2020–2021 гг., по которым видно, что большая доля дебиторской задолженности и меньшая заемного капитала наблюдались у предприятий с госзаказом.

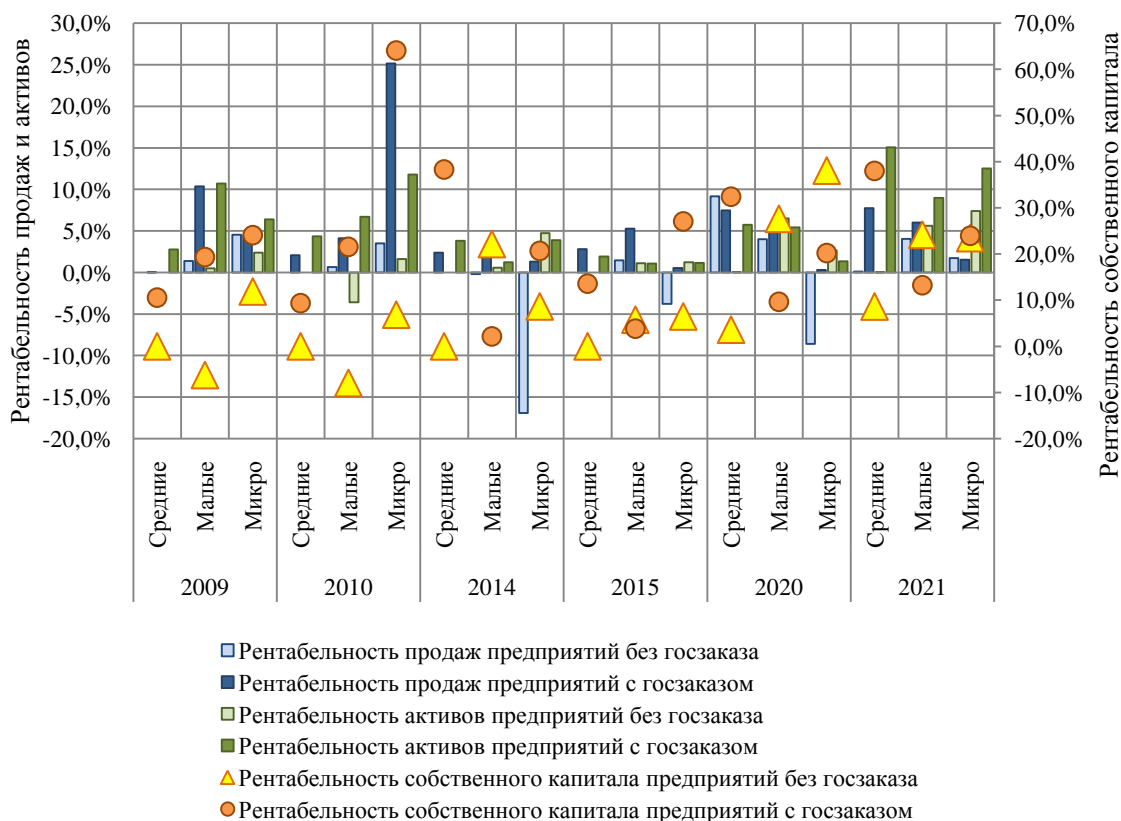


Рис. 5. Медианные значения рентабельности металлургических МСП Челябинской области (авт.)

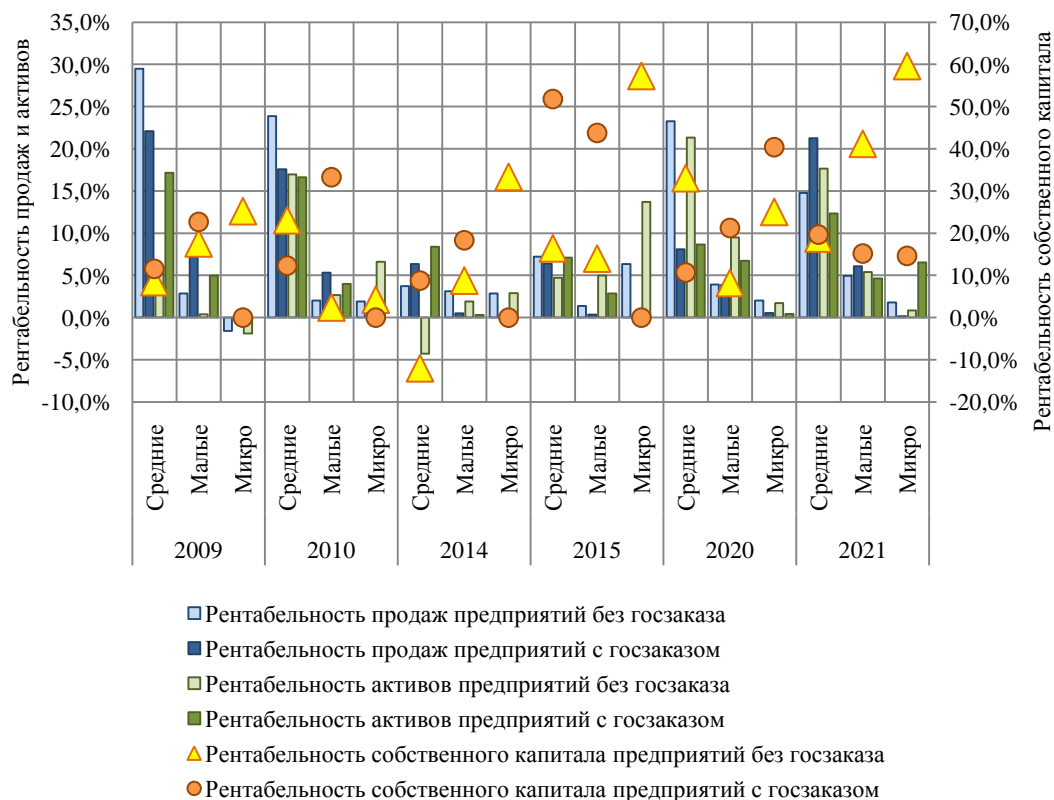


Рис. 6. Медианные значения рентабельности металлургических МСП Свердловской области (авт.)



Рис. 7. Динамика коэффициентов финансовой устойчивости металлургических МСП Челябинской области

В завершение были рассмотрены традиционные показатели ликвидности субъектов МСП каждого региона: Челябинской области (рис. 9), Свердловской области (рис. 10).

Как видно, у средних и малых компаний с госзаказом наблюдалась избыточная ликвидность

по коэффициенту абсолютной ликвидности в 2009–2010 гг. В целом, можно заключить, что этот показатель у компаний всех масштабов деятельности с госзаказом был выше аналогичного компаний без госзаказа. Это справедливо в среднем и об остальных показателях ликвидности.



Рис. 8. Динамика коэффициентов финансовой устойчивости металлургических МСП Свердловской области (авт.)

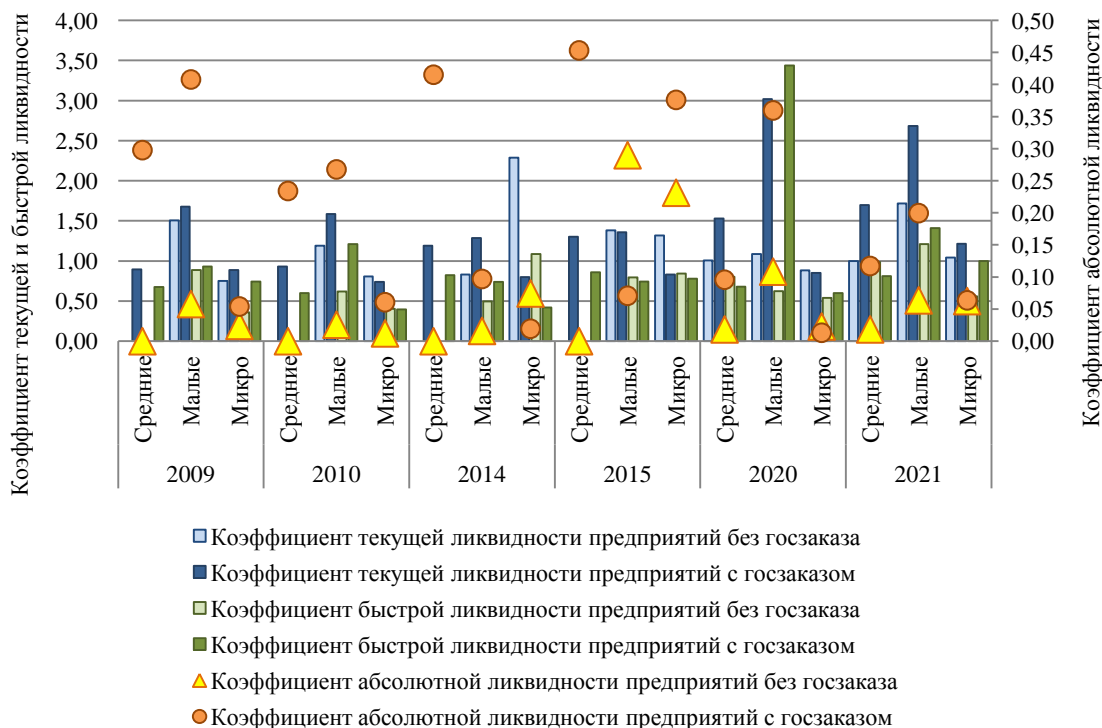


Рис. 9. Динамика показателей ликвидности металлургических МСП Челябинской области (авт.)

По Свердловской области (см. рис. 10) можно сделать противоположные выводы. Так, для средних компаний с госзаказом показатели ликвидности в среднем были ниже аналогичных у компаний без госзаказа, исключение составляет кризис 2020–2021 гг. Во все периоды анализа ма-

лые компании, имевшие госзаказ, показывали более высокую ликвидность, чем аналогичные компании без госзаказа. Для микропредприятий данные для сравнения доступны только за 2020–2021 гг., по ним видно, что показатели ликвидности были хуже у компаний с госзаказом.

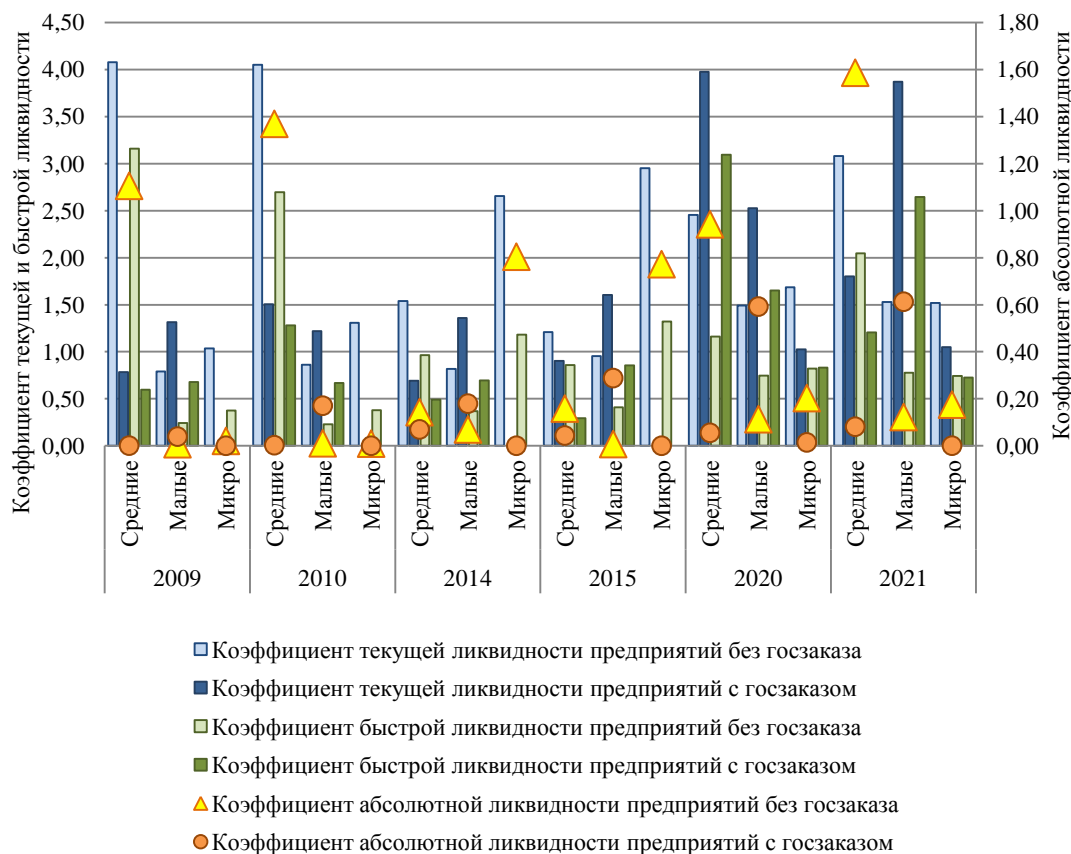


Рис. 10. Динамика показателей ликвидности металлургических МСП Свердловской области (авт.)

Таким образом, мы проанализировали ключевые индикаторы финансового состояния предприятий металлургической отрасли – субъектов МСП двух индустриально развитых регионов России. Далее представлена интерпретация полученных результатов и их обсуждение.

Обсуждение и выводы

Мы сформировали итоговую таблицу результатов методом рейтингов, реализовав его следующим образом (табл. 2). Всего оценивалось 13 показателей. В случае, если показатель у предприятий с госзаказом имел лучшее значение, чем у компаний соответствующего масштаба деятельности без госзаказа, то присваивался 1 балл. Максимальное количество баллов – 13, минимальное – 0. Итоговое рейтинговое число в каждой ячейке – это общее число финансовых показателей компаний с госзаказом, значения которых были лучше, чем у предприятий без госзаказа. Значение «прочерк» соответствует ситуациям отсутствия данных для анализа.

Согласно данным табл. 2, наибольшее отличие в финансовом состоянии имели малые компании Свердловской области, получившие госзаказы в кризисные 2009, 2010 и 2015 годы. В Челябинской области влияние госзаказа на группу малых предприятий в кризисные 2009–2010 было аналогичным, несколько снизилось оно в 2014–2015 годах, а в 2020–2021 было, наоборот, более значительно, чем в Свердловской области.

Таблица 2
Рейтинговая оценка эффективности госзаказа для развития субъектов МСП металлургической отрасли Челябинской и Свердловской областей

Год	Категория МСП	Челябинская область	Свердловская область
2009	Средние предприятия	9	5
	Малые предприятия	10	11
	Микропредприятия	6	–
2010	Средние предприятия	9	5
	Малые предприятия	10	11
	Микропредприятия	7	–
2014	Средние предприятия	9	8
	Малые предприятия	8	9
	Микропредприятия	5	–
2015	Средние предприятия	9	4
	Малые предприятия	5	11
	Микропредприятия	6	–
2020	Средние предприятия	9	3
	Малые предприятия	7	8
	Микропредприятия	3	7
2021	Средние предприятия	10	4
	Малые предприятия	9	9
	Микропредприятия	6	6

В целом, можно заключить, что институт государственного заказа как мера косвенной поддержки малых предприятий может быть признан эффективным, поскольку его функционирование улучшало большую часть финансовых показателей бизнеса. Влияние же этого института на финансовое положение остальных масштабов бизнеса – микро и средние, не столь однозначно. В частности, средние предприятия в Челябинской области имели положительный, достаточно ощутимый эффект от увеличения спроса со стороны государст-

ва, чего нельзя сказать в отношении компаний Свердловской области. Это свидетельствует о том, что значимо и воздействие внешней среды конкретного региона. Наконец, в среднем госзаказ не столь значимо улучшал финансовое состояние микропредприятий (гораздо менее заметно, чем у малых и средних фирм). В целом можно заключить, что существует потребность в дальнейшем совершенствовании этого института с учетом специфики региональной экономики и микропроизводств.

Список литературы

1. Кремин А.Е. Методика оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе // Проблемы развития территории. 2017. № 3 (89) С. 46–61 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva-v-regione> (дата обращения: 02.09.2023).
2. Орлов М.В. Эффективность государственного регулирования предпринимательской деятельности: автореф. ... дис. к.э.н. М., 2006. 28 с.
3. Васильева М.В. Оценка эффективности использования государственных средств // Корпоративный менеджмент. 2009. № 4. URL: http://www.cfin.ru/management/controllers/productivity_of_public_funds.shtml (дата обращения: 02.09.2023).
4. Кузьмин А.И., О'Салливан Р., Кошелева Н.А. Оценка программ: методология и практика. М.: Издательство «Престо-РК». 2009. 396 с.
5. Тореев В.Б., Вороновская О.Е. Эффективность программ поддержки малого предпринимательства // ЭНСР. 2002. № 3. С. 73–87.
6. Ярошенко Т.П. Методика оценки эффективности реализации долгосрочных и ведомственных целевых программ // УЭКС. 2011. № 34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-realizatsii-dolgosrochnyh-i-vedomstvennyh-tselevykh-programm> (дата обращения: 02.09.2023).
7. Жукова И.А., Савчишкина Е.П. Методические рекомендации по оценке эффективности государственной поддержки малого бизнеса (на примере г. Шахты Ростовской области) // Современные технологии управления. 2012. № 12. С. 56–74.
8. Курганов А.Д. Результативность поддержки малого бизнеса // Государственная служба. 2009. № 1. С. 83–85.
9. Нешиной А.С. Концептуально-методические основы комплексной оценки эффективности региональной системы поддержки и развития малого предпринимательства в г. Москве // Финансовый менеджмент. 2002. № 5. С. 89–96.
10. Гражданкин В.А. Формирование институтов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в Алтайском крае // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 93. С. 117–122.
11. Романенко Е.В. Государственная поддержка малого предпринимательства: особенности формирования и повышения эффективности // Сибирский торгово-экономический журнал. 2009. № 8. С. 30–35.
12. Попов С.А. Комплексный анализ оценки эффективности управления программами поддержки малого предпринимательства // Фундаментальные исследования. 2013. № 10. С. 2249–2252.
13. Филобокова Л.Ю. Система регулирования развития малого предпринимательства в регионе: концепция, стратегия: автореф. ... дис. д.э.н. Ростов н/Д, 2008. 58 с.
14. Буев В.В., Мигин С.В. Интегральные показатели развития малого предпринимательства. М., 2007. 42 с.
15. Немец А.В. Оценка эффективности поддержки малого предпринимательства в системе государственного регулирующего воздействия: автореф. дис. ... к.э.н. Новосибирск, 2009. 24 с.
16. Каранович К.К., Каранович М.К. Оценка эффективности государственной поддержки предприятий сферы услуг с целью усиления их конкурентоспособности // Russian Journal of Education and Psychology. 2012. № 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-gosudarstvennoy-podderzhki-predpriyatij-sfery-uslug-s-tselyu-usileniya-ih-konkurentosposobnosti> (дата обращения: 02.09.2023).
17. Терешкин Г.В. Оценка эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в муниципальных образованиях: автореф. дис. ... к.э.н. СПб., 2010. 27 с.

18. Приказ Минэкономразвития России от 23.12.2022 № 733 «Об утверждении методических рекомендаций по внедрению порядка проведения оценки регулирующего воздействия и порядка проведения процедуры оценки применения обязательных требований и экспертизы в субъектах Российской Федерации» URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406087041/> (дата обращения: 06.09.2023).

References

1. Kremin A.E. Methodology for assessing the effectiveness of state support for small businesses in the region. *Problemy` razvitiya territorii*, 2017, no. 3 (89), pp. 46–61. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva-v-regione> (accessed 02 September 2023)

2. Orlov M.V. *Ehffektivnost' gosudarstvennogo regulirovaniya predpri-nimatel'skoj deyatel'nosti* [Efficiency of state regulation of entrepreneurial activity]. Avtoref. dis. k.eh.n., Moscow, 2006. 28 p.

3. Vasil'eva M.V. Evaluation of the effectiveness of the use of public funds. *Korporativnyj menedzhment*, 2009, no. 4. (In Russ.). URL: http://www.cfin.ru/management/controlling/productivity_of_public_funds.shtml (accessed 02 September 2023)

4. Kuz'min A.I., O'Sullivan R., Kosheleva N.A. *Ocenka programm: metodologiya i praktika* [Program evaluation: methodology and practice]. Moscow, 2009. 396 p.

5. Toreev V.B., Voronovskaya O.E. Effectiveness of small business support programs. *EHNSR*, 2002, no. 3, pp. 73–87. (In Russ.)

6. Yaroshenko T.P. Methodology for evaluating the effectiveness of the implementation of long-term and departmental targeted programs. *UEhKS*, 2011, no. 34. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-realizatsii-dolgosrochnyh-i-vedomstvennyh-tselevyh-programm> (accessed 02 September 2023)

7. Zhukova I.A. Methodological recommendations for assessing the effectiveness of state support for small businesses (on the example of Shakhty, Rostov region). *Sovremennye tekhnologii upravleniya*, 2012, no. 12, pp. 56–74. (In Russ.)

8. Kurganov A.D. Effectiveness of small business support. *Gosudarstvennaya sluzhba*, 2009, no. 1, pp. 83–85. (In Russ.)

9. Neshitoy A.S. Conceptual and methodological foundations of a comprehensive assessment of the effectiveness of the regional system of support and development of small business in Moscow. *Finansovyy menedzhment*, 2002, no. 5, pp. 89–96. (In Russ.)

10. Grazhdankin V.A. Formation of infrastructure institutions to support small business in the Altai Territory. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena*, 2009, no. 93, pp. 117–122. (In Russ.)

11. Romanenko E.V. State support of small business: features of formation and improvement of efficiency. *Sibirskij torgovo-ehkonomicheskij zhurnal*, 2009, no. 8, pp. 30–35. (In Russ.)

12. Popov S.A. Comprehensive analysis of the evaluation of the effectiveness of the management of small business support programs. *Fundamental'nye issledovaniya*, 2013, no. 10, pp. 2249–2252. (In Russ.)

13. Filobokova L.Yu. *Sistema regulirovaniya razvitiya malogo pred-prinimatel'stva v regione: koncepciya, strategiya* [The system of regulation of small business development in the region: concept, strategy]. Avtoref. dis. d.eh.n. Rostov n/D, 2008. 58 p.

14. Buev V.V., Migin S.V. *Integral'nye pokazateli razvitiya malogo predprinimatel'stva* [Integral indicators of small business development]. Moscow, 2007. 42 p.

15. Nemes A.V. *Ocenka ehffektivnosti podderzhki malogo predprini-matel'stva v sisteme gosudarstvennogo reguliruyushchego vozdejstviya* [Evaluation of the effectiveness of small business support in the system of state regulatory influence]. Avtoref. dis. k.eh.n. Novosibirsk, 2009. 24 p.

16. Karanovich K.K., Karanovich M.K. Assessment of the effectiveness of state support for service sector enterprises in order to strengthen their competitiveness. *Russian Journal of Education and Psychology*, 2012, no. 12. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-gosudarstvennoy-podderzhki-predpriyatij-sfery-uslug-s-tselu-usileniya-ih-konkurentosposobnosti> (accessed 02 September 2023)

17. Tereshkin G.V. *Ocenka ehffektivnosti gosudarstvennoj podderzhki malogo predprinimatel'stva v municipal'nykh obrazovaniyakh* [Evaluation of the effectiveness of state support for small business in municipalities]. Avtoref. dis. k.eh.n. SPb., 2010. 27 p.

18. *Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation No. 733 dated December 23, 2022 "On Approval of methodological recommendations for the Implementation of the Procedure for Assessing the Regulatory Impact and the Procedure for Assessing the Application of Mandatory Requirements and Expertise in the Subjects of the Russian Federation"*. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-gosudarstvennoy-podderzhki-predpriyatij-sfery-uslug-s-tselu-usileniya-ih-konkurentosposobnosti> (accessed 06 September 2023)

Информация об авторах

Устьянцева Варвара Андреевна, аспирант кафедры «Экономика и финансы», Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия, ustyancevavarvara@mail.ru

Подшивалова Мария Владимировна, доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика и финансы», Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия, podshivalovamv@susu.ru

Подшивалов Дмитрий Викторович, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Современные образовательные технологии», Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия, podshivalovdv@susu.ru

Information about the authors

Varvara A. Ust'yanceva, Postgraduate student of the Department of Economics and Finance, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia; ustyancevavarvara@mail.ru

Mariya V. Podshivalova, Doctor of Science (Economics), Professor of the Department of Economics and Finance, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia; podshivalovamv@susu.ru

Dmitry V. Podshivalov, PhD (Economic Sciences), Associate Professor of the Department of Modern Educational Technologies, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia; podshivalovdv@susu.ru

Статья поступила в редакцию 30.11.2023

The article was submitted 30.11.2023