

DEMOCRACIA, DESCOLONIZACIÓN Y NO ALINEAMIENTO

Mariano Aguirre

DEMOCRACIA, DESCOLONIZACIÓN Y NO ALINEAMIENTO¹

Mariano Aguirre

Avanzado a su tiempo, los trabajos del Profesor Luís Moita sobre el colonialismo van a resaltar una serie de cuestiones que actualmente ganan peso y generan controversias. En los últimos años ha crecido notablemente el debate y la presión política en favor de revisar la historia del colonialismo, el papel del sistema esclavista en la Revolución Industrial y en qué medida la esclavitud fue la base o una de las bases cruciales para el desarrollo del capitalismo estadounidense y europeo. Paralelamente, se amplía la discusión y demandas en el presente de reformar los sistemas policiales que oprimen a las poblaciones negras, y acerca del pasado y su proyección actual, las reparaciones hacia países y comunidades que fueron víctimas de la esclavitud.

Entre las cuestiones que el Profesor Moita se ocupó se encuentran, primero, que en las discusiones y estudios sobre colonialismo debe contarse en condición de igualdad con las voces de los que fueron colonizados. La cuestión no es “incluir” desde un lado o “tolerar”, sino establecer el diálogo de forma horizontal. A la vez, ese diálogo no debe ocultar las diferencias de poder y las relaciones históricas que ha habido, por ejemplo, entre pueblos que colonizaron y los que fueron colonizados. A lo largo de su trayectoria profesional y política, el Profesor Moita estableció ese diálogo y propuso que se trabajara en favor de un nuevo contrato social universal y cosmopolita, ético y jurídico, que

*“deveriam consistir na superação da violência, incluindo a abolição da guerra nas relações internacionais, no respeito pela diversidade das culturas, na subordinação do económico ao humano e ao social, na igualdade complementar do masculino e do feminino, nos procedimentos democráticos da vida política, na recuperação de uma correcta relação com a natureza”.*²

El segundo, la paradoja de que, si cada proceso de liberación nacional tuvo características propias, la descolonización entre 1973 y 1975 de las seis colonias portuguesas (Guinea-Bissau, Mozambique, Cabo Verde, S. Tomé e Príncipe, Angola y Timor Oriental) no fue un caso particular sino que formó parte del movimiento más amplio de lucha contra los imperios, que incluyó a Portugal.

¹ El autor agradece los textos facilitados por Madalena Moita y Luís Tomé.

² Moita, Luís (1999). "Universalismo e globalismo", Oração de Sapiência proferida na abertura do ano académico da Universidade Autónoma de Lisboa, 13 de diciembre, 1999. <https://luismoita.com/alguns-textos-mais-antigos>.

En tercer lugar, el interés por el no alineamiento de los países del Sur. Y cuarto, la relación entre descolonización y democracia. Este texto se centra en estos dos últimos aspectos.

EL NO ALINEAMIENTO

En marzo de 2023 la vicepresidenta de los Estados Unidos, Kamala Harris, llevó a cabo una visita a Zambia, Tanzania y Ghana para contrarrestar la influencia china y rusa en África. El viaje estuvo orientado también a apoyar los procesos de democratización en el marco de la confrontación democracia-autocracia que plantea la Administración del presidente Joe Biden. En las últimas décadas, China a ha pasado a ser el segundo socio comercial de África Subsahariana, por detrás de la Unión Europea. Por su parte, Rusia ha ampliado su influencia en este continente, especialmente a través de la venta de petróleo, granos, misiones militares, actividades comerciales, y explotación de recursos llevadas a cabo por los mercenarios de la empresa para estatal Wagner en Libia, Mali, República Centroafricana y otros seis países de la región.³

Desde que comenzó la guerra de Ucrania ha habido un peregrinaje de políticos europeos a África, el presidente Emmanuel Macron, el Canciller Olaf Scholz, de representantes del gobierno de Estados Unidos (el secretario de Estado Anthony Blinken) y del ruso (el ministro de exteriores Sergey Lavrov). Esta nueva atención hacia África subsahariana se basa en el interés renovado en sus recursos naturales, como también en los votos de la región en la ONU. Particularmente, preocupa a los gobiernos occidentales que varios países no hayan adherido a las sanciones contra Rusia por la invasión a Ucrania. Moscú, por su parte, busca romper el aislamiento a que está sometida por las sanciones y acceder a recursos. China lleva décadas ganando terreno a través de inversiones, préstamos sin condiciones, arrendando tierras cultivables a muy largo plazo (un *land grabbing* que Naciones Unidas considera neocolonial), y adquiriendo materias primas.

Cuando en marzo de 2023 se votó en la Asamblea General de la ONU sobre la imposición de sanciones a Rusia por la invasión a Ucrania, quince países de África Subsahariana se abstuvieron. Las razones para esta actitud, criticada desde Europa y Estados Unidos, fueron varias. Primero, que durante la época post colonial Moscú apoyó a diversos movimientos de liberación nacional.

³ Ehl, David (2023). "More than mercenaries: Russias's Wagner Group in Africa". in *DW Berlin*, 28 de febrero. <https://www.dw.com/en/more-than-mercenaries-russias-wagner-group-in-africa/a-64822234>.

Segundo, que Rusia tiene acuerdos militares con una serie de países de la región. Tercero, que algunos gobiernos no quieren ver alteradas las relaciones comerciales con Rusia y China. Y cuarto, el desinterés (por ejemplo, de Estados Unidos) o el empeño neocolonial (por Francia) hacia la región. Todas estas razones, unidas a deudas políticas que se están generando en la actualidad, llevaron que varios gobiernos africanos, al igual que los de la India, Turquía y algunos de América Latina y el Caribe consideren que ya no deben obedecer sin reparos a Washington o a las ex metrópolis coloniales.

Desde la invasión a Ucrania la preocupación en el Norte acerca de posturas no alineadas en países del Sur ha crecido notablemente. En pocos meses el presidente de Brasil, Lula da Silva, ha lanzado una iniciativa de paz para la guerra de Ucrania; Sudáfrica ha llevado a cabo maniobras navales con Rusia; y el ministro de Asuntos Exteriores de la India, S. Jaishankar, ha dicho que 'Europe Has to Grow Out of Mindset That Its Problems Are World's Problems'. La percepción en el Sur Global lo explicó *The Economist* en febrero de 2023: “Only a third of the world’s population lives in countries that have condemned the invasion and also imposed sanctions on Russia. Most of them are close allies of America. The rest tend to see the war as a contest between autocrats and hypocrites”.⁴

Sesenta años atrás las relaciones Norte-Sur tenían un lenguaje similar respecto del no alineamiento, pero eran muy distintas en cuanto a la distribución global del poder. Cuando se creó en 1961 el Movimiento de los Países No Alineados había más activismo político que hoy en el denominado Tercer Mundo, pero los márgenes de acción para los estados post coloniales eran muy estrechos. Mientras llevaban a cabo sus complejos procesos de construcción del Estado luego de haberse independizado, las presiones de las potencias coloniales que se habían marchado hacía poco eran muy fuertes para subvertir los intentos de ser independientes, para mantener el acceso barato o sin costes a sus recursos, y situar a políticos aliados en el poder. Al mismo tiempo, Estados Unidos ejercía como nuevo actor hegemónico que sustituía a las antiguas metrópolis. Entre tanto, la competencia entre Estados Unidos y la ex URSS por controlarlos era muy alta, al punto que el enfrentamiento de la Guerra Fría entre grandes potencias se desplazó al Sur en “guerras por delegación” con dramáticas consecuencias económicas y políticas para las sociedades post coloniales.

⁴“Ukraine’s fate will determine the West’s authority in the world”, *The Economist*, 18 de febrero, 2023. <https://www.economist.com/briefing/2023/02/18/ukraines-fate-will-determine-the-wests-authority-in-the-world>.

En 1982 el Profesor Luís Moita, entonces director de CIDAC, escribió que el no alineamiento era “la postura correcta en el difícil contexto de las relaciones internacionales”.⁵ El momento más importante de los no alineados ya había pasado (la crisis del Canal de Suez, las guerras entre Israel y los estados árabes). La Guerra Fría se encontraba en un momento álgido, debido a la polémica instalación de misiles Cruise y Pershing II (con armas nucleares) en varios países europeos, como respuesta (injustificada para el movimiento por la paz) a los misiles soviéticos SS-20. El peligro de guerra nuclear entre la URSS y Estados Unidos era intenso, y los países del Sur no tenían voz en esa controversia. “O nosso internacionalismo, explicou años después, enraizava-se nessa percepção. Era um internacionalismo convictamente não-alinhado, no rigoroso sentido histórico do termo, isto é, exterior à lógica dos blocos hegemónicos, igualmente crítico do domínio americano e da perversão pseudo-socialista dos soviéticos.”⁶

Luís Moita vería hoy con interés que el no alineamiento vuelve a tener relevancia. En 1982 lo consideraba una “política correcta” debido a que, pese a los peligros de guerra entre las grandes potencias, la tensión entre un Sur empobrecido, neo colonizado, y los poderes imperiales, era la confrontación principal en el sistema internacional. Sus trabajos sobre el concepto de imperio completaron en años posteriores ese análisis.

La creciente tensión entre China y Estados Unidos y la invasión rusa a Ucrania han relanzado el debate sobre el no alineamiento, luego de las expectativas que generaron en la década del 2000 la creación de la red de los IBSA (India, Brasil y Sudáfrica). En América Latina y el Caribe una serie de diplomáticos retirados y académicos proponen que la región busque la equidistancia entre Pekín y Washington. El declive de Estados Unidos y su creciente desinterés en esta parte del sistema mundial (que fue su “patio trasero”) le abre oportunidades a los países latinoamericanos a explorar iniciativas conjuntas, especialmente locales (por ejemplo, el Caribe o los amazónicos) de independencia política y económica.⁷

India, Sudáfrica, Turquía y Brasil, pese a sus inmensos problemas internos, intereses particulares, y la hipocresía de algunos gobiernos, pueden liderar iniciativas regionales. Las relaciones internacionales son imperfectas y no lineales, y en

⁵ Moita, Luís (1983). *El movimiento de los no alineados. Historia y doctrina*. Madrid: Editorial Revolución, pp 5.

⁶ Moita, Luís (2004). "Na origem do CIDAC, uma certa «cultura política». in *A cor das solidariedades, pela justiça e equidade nas relações internacionais, 30 anos do CIDAC*. Porto: Ed. Afrontamento. https://cidac.pt/files/5716/7509/4192/Luis_Moita_Na_origem_do_CIDAC.pdf?fbclid=IwAR02bDzTGMswobM-fVpluDE23GHNypJyhSks4_CtQdzSQszC-fXMUKQcs70.

⁷ JHeine, Jorge et al. (2021). *El no alineamiento activo y América Latina: una doctrina para el nuevo siglo*. Santiago de Chile: Catalonia; Aguirre, Mariano (2023), “Is non-alignment possible for Latin America?”, Chatham House, 2 de marzo, 2023. <https://www.chathamhouse.org/2023/03/non-alignment-possible-latin-america>.

la complejidad del mundo actual, es necesario combinar y buscar el equilibrio entre valores con pragmatismo. Un no alineamiento parcial y regional puede ser beneficioso para algunos países. A la vez, las resistencias de diversos países del Norte ante posturas no alineadas pueden ser muy poderosas. Como escribió el Profesor Moita: “(E)n el análisis que hicimos nunca ocultamos las diferencias y los impasses las amalgamas y los equívocos, no omitimos las crisis y las derrotas. La historia de las deficiencias de una política justa. Oscilando entre la ruptura necesaria y la negociación realista, dudando entre laboriosos consensos y los programas logrados”.⁸

DESCOLONIZACIÓN Y DEMOCRACIA

La preocupación del Profesor Moita por el denominado Tercer Mundo, y por las responsabilidades del colonialismo están presentes de forma explícita e implícita en sus escritos, los programas de estudios que organizó, su participación en el Tribunal Russell, y en muchas de las iniciativas que impulsó.

En su concepción entre la esfera nacional e internacional, entre el realismo político y los principios morales, la democracia y la descolonización eran dos partes de un mismo conjunto. Su lucha política contra la dictadura de Salazar y en favor de la democracia en Portugal iba unida a la liberación nacional de las colonias y el desarrollo de la democracia en las mismas. Mientras que Salazar soñaba con un mundo colonial en el siglo XX en el que las colonias eran parte de un imperio portugués (disminuido), Moita luchaba por resituar a Portugal en su dimensión europea, post imperial, y con una relación de igualdad y cooperativa con las ex colonias.

En sus palabras, la Revolución de los Claveles y la lucha anticolonial fueron partes de un mismo momento histórico:

“uma análise completa deste fenómeno no seu conjunto suporia ainda uma consideração mais ampla do próprio contexto internacional em que ele se integrou, o que faria ressaltar uma estreita articulação entre democratização e descolonização, os anos sobre os quais nos debruçamos foram férteis em acontecimentos onde esta articulação se evidencia, já que não será por acaso que coincidem no mesmo período histórico factos tão diferentes como a queda das ditaduras no sul da Europa, a revolução na Etiópia, a retirada norte-americana do Vietname, a retirada espanhola do Sahara Ocidental e mesmo a conferência sobre a segurança europeia em Helsínquia. O ambiente internacional do tempo era caracterizado

⁸ Moita, L. (1983), p 111.

*pelo desanuiamento, pela democratização dos regimes e pela liquidação dos últimos impérios coloniais. As forças de esquerda diriam com razão que foi um tempo marcado por importantes vitórias anti-imperialistas. Não admira pois que no 25 de Abril português os objectivos de democratizar e de descolonizar estivessem intrinsecamente interligados”.*⁹

Con perspectiva histórica de largo plazo, señaló, así mismo:

“Eis uma ligação que vem de longe e que tem um notável símbolo histórico na data de 8 de Maio de 1945 – logo após a rendição do III Reich, uma importante sublevação popular irrompe na Argélia francesa contra o poder colonial. A derrota do nazismo foi também a derrota de um projecto de dominação colonial directa sobre os povos ultramarinos, como a participação dos «exércitos indígenas», lado a lado com as tropas aliadas, na luta contra as potências fascistas, faria justamente pensar que a hora da vitória das democracias seria também a hora da emancipação dos povos colonizados”.

Esta vinculación entre democracia y colonización se mantiene actualmente oculta en las políticas de países como Israel, donde las manifestaciones masivas en 2023 contra las limitaciones a la democracia que intenta imponer el gobierno de Benjamin Netanyahu no están relacionadas con la opresión del pueblo palestino. Siguiendo con el mismo ejemplo, la indignación con que Estados Unidos y Europa condena la brutal invasión rusa a Ucrania no se corresponde, en coherencia moral y desde la perspectiva del cumplimiento del Derecho Internacional, con la falta de sanciones y medidas, y con la actitud de la mayoría de los que protestan en las calles de Tel Aviv y Jerusalén, que vayan más allá de las protestas formales contra las políticas coloniales de Israel en los Territorios Ocupados de Palestina.¹⁰

Para el Profesor Moita, la descolonización era “una necesidad histórica, un imperativo moral, algo obligatorio desde la perspectiva del derecho de la comunidad internacional, militarmente aconsejable y coyunturalmente ineludible” porque “ahí se jugaba nuestra democracia portuguesa”.

La vinculación de democracia en Portugal con descolonización en el entonces llamado Tercer Mundo se materializó en la vida del Profesor Moita en diversos campos, desde la oposición política a la dictadura hasta su actividad académica, y la creación del CIDAC. En ese centro (donde tuve el placer de conocerle en 1986 y desde entonces iniciar nuestra amistad), se plasmaba también su posi-

⁹ Moita, Luís. “Não há uma mas várias descolonizações”, presentación sin fecha. Circa 1985. Archivo electrónico Luís Moita de la Universidad Autónoma de Lisboa. <https://luismoita.com/alguns-textos-mais-antigos>.

¹⁰ Noy, Orly (2023). “Do Israeli protesters really want democracy?”, +972 magazine, 27 de marzo, 2023. <https://www.972mag.com/israel-protests-democracy-judicial-coup/>.

ción moral, tanto en el compromiso como en la austeridad, y en la proyección futura a través de la cooperación con África. Como escribió el Profesor años después:

*“Esse “centro de informação e documentação” era logicamente “anti-colonial”. Sob estas palavras estava um mundo de significados: a convicção de que a colonização era anacrónica, a política colonial errada (pelos africanos e por nós próprios), e a guerra injusta e mesmo criminosa; a consciência de que a luta de libertação era legítima e, sobretudo, a certeza de que os povos africanos mereciam a nossa solidariedade. A relativa banalização do termo “solidariedade” não permite esquecer o sentido forte da palavra, tão forte que no futuro haveria de se traduzir numa persistente prática de cooperação”.*¹¹

Lo que Luís Moita escribió sobre CIDAC puede, en realidad, leerse sobre él:

“A história do CIDAC gravita assim em torno de meia dúzia de palavras-chave, não tanto a informação e a documentação que eram essencialmente instrumentais, mas principalmente a solidariedade, o internacionalismo, o não-alinhamento, a cooperação, o desenvolvimento. Nem sempre as suas ambições se tornaram realidade, as vicissitudes do tempo desmentiram muitas das expectativas, a evolução das sociedades africanas tem atravessado violências incontáveis, perversões imprevisíveis, fragilidades devastadoras. Mas talvez na teia de todas essas decepções continue a haver lugar para o sentido de dignidade humana, para a dedicação às causas colectivas da liberdade e da justiça, para o combate desinteressado em nome de valores, que são a matriz onde assenta a cultura organizacional do CIDAC”.

¹¹ Moita, Luís (2004). *Op. cit.* https://cidac.pt/files/5716/7509/4192/Luis_Moita_Na_origem_do_CIDAC.pdf?fbclid=IwAR02bDzTGMswobM-fVpluDE23GHNypJyhSks4_CtQdzSQszC-fXMUkQcs70.

Referencias consultadas

- AGUIRRE, Mariano (2023). “Is non-alignment possible for Latin America?”, Chatham House, 2 de marzo. <https://www.chathamhouse.org/2023/03/non-alignment-possible-latin-america>.
- EHL, David (2023). “More than mercenaries: Russia's Wagner Group in Africa”, DW, Berlín, 28 de febrero. <https://www.dw.com/en/more-than-mercenaries-russias-wagner-group-in-africa/a-64822234>.
- HEINE, Jorge *et al.* (2021). *El No Alineamiento Activo y América Latina: Una Doctrina para el Nuevo Siglo*, Santiago de Chile: Catalonia.
- MOITA, Luís (1983). *El movimiedo de los no alineados. Historia y doctrina*. Madrid: Editorial Revolución.
- MOITA, Luís (1985). “Não há uma mas várias descolonizações”, presentación sin fecha. Archivo electrónico Luís Moita de la Universidad Autónoma de Lisboa. <https://luismoita.com/alguns-textos-mais-antigos>.
- MOITA, Luís (1999). “Universalismo e globalismo”, Oração de Sapiência proferida na abertura do ano académico da Universidade Autónoma de Lisboa, 13 de diciembre. <https://luismoita.com/alguns-textos-mais-antigos>.
- MOITA, Luís (2004). “Na origem do CIDAC, uma certa “cultura política” in *A cor das solidariedades, pela justiça e equidade nas relações internacionais, 30 anos do CIDAC*, Porto: Ed. Afrontamento. https://cidac.pt/files/5716/7509/4192/Luis_Moita_Na_origem_do_CIDAC.pdf?fbclid=IwAR02bDzTGMswobM-fVpluDE23GHNypJyhSks4_CtQdzSQszC-fXMUkQcs70.
- NOY, Orly (2023). “Do Israeli protesters really want democracy?”, *+972 magazine*, 27 de marzo. <https://www.972mag.com/israel-protests-democracy-judicial-coup/>.
- THE ECONOMIST (2023). “Ukraine’s fate will determine the West’s authority in the world”, *The Economist*, 18 de febrero. <https://www.economist.com/briefing/2023/02/18/ukraines-fate-will-determine-the-wests-authority-in-the-world>.

