

---

**INTERVIEW WITH**

---

**BARBARA VOSS**

---

**GENDER ISSUES**

---

---

---



*H*abitus Journal is honored to present to its readers the interview generously granted in October 2017 by the archaeologist Ph.D. Barbara Voss, an anthropology professor at Stanford University and highly recognized in the field for her studies in Gender. The interviewers were Camila M. Wichers (UFG), Denise Schaan (UFPA), Glaucia Sene (UERJ), Marlene Castro Ossami de Moura (PUC Goiás) and Sibeli A. Viana (PUC Goiás). This interview was kindly translated into the Portuguese language version by Lorena Araújo de Oliveira Borges (UnB/Capes).

**Barbara Voss:** First I would like to thank Glaucia Malerba Sene (UERJ), Sibeli A. Viana (PUC Goiás / IGPA), and Marlene Ossami de Moura (PUC Goiás / IGPA) for their kind invitation to this interview in *Habitus*. I also would like to thank Professor Denise Shaan, Professor Camila Wichers, Professor Sibeli Viana, Professor Marlene Ossami, and Professor Glaucia Sene for posing such an interesting series of questions. Your inquiries have given me an opportunity both to reflect on previous research and to think carefully about the current and future state of archaeological research on gender.

**1. Denise Schaan:** You were one of the first scholars to advocate for the importance of sexuality studies in archaeology. Do you feel that the book, organized by you and Schmidt (*Archaeologies of Sexuality*, 2000), had an impact in the field of gender studies in archaeology?

**Barbara Voss:** When Rob Schmidt and I began to collaborate on *Archaeologies of Sexuality* (Schmidt and Voss 2000) in the mid-1990s, we were graduate students at University of California Berkeley. There, we were privileged to study with some of the major leaders in the archaeology of gender: Meg Conkey, Ruth Tringham, Rosemary

Joyce, Kent Lightfoot, Christine Hastorf, and others. Even at that time, 20 years ago, there was a large concern that although feminist archaeology was becoming a well-developed subfield, it was not having much general impact in archaeology as a whole.

I wish I could say that the situation has changed today. Rob and I developed *Archaeologies of Sexuality* to break the taboo on archaeological research on sexuality. The motivation was personal and political as well as academic: as a gay man and a lesbian, each of us had seen, first hand, how ideas about the “naturalness” of heterosexuality were used in political arguments that sought to deny human rights and dignity to queer people. We saw how archaeology contributed to the naturalization of heterosexuality (for example, “man the hunter, woman the gatherer” or assumptions that households were always headed by a heterosexual couple). And so we sought to accomplish four things: (1) break the taboo on sexuality research in archaeology; (2) demonstrate that sexuality could be studied through archaeology; (3) show the historical contingency of sexuality, including heterosexuality; and (4) provide a resource for scholars in other fields and for political activists who needed research-based information to challenge repressive political arguments that sexual and gendered difference are solely “modern” phenomena.

While I think our book contributed to these goals, I do not think archaeology as a whole has changed – yet.

The main achievement of our work, and of other related scholarship, has been to open up a space for those archaeologists who want to study gender and sexuality. But the majority of archaeological research published today still assumes gender binaries and normative heterosexuality. Sometimes when I receive a new journal issue or book, and see these damaging stereotypes being repeated again and again, I get quite angry. After so much careful feminist research, it is disturbing that some journal editors and book publishers are still printing archaeological research that reproduces hegemonic sexual norms.

**2. Denise Schaan: I have noticed that archaeology of sexuality is more commonly approached in historical societies. Do you think it would be possible to study sexuality in hunter-gatherer or early horticulturalist societies? If so, how?**

**Barbara Voss:** I do think it is not only possible but also necessary. Here is the problem: archaeologists are *already* making interpretations about sexuality in the prehistoric hunter-gatherer and early horticulturalist societies. For example, every time archaeologists assume that a projectile point is a male-associated artifact, and a grinding stone is a female-associated artifact, we are making interpretations about gender and sexuality.

But heteronormative interpretations of archaeological findings are never held to a high standard of evidentiary proof. I think the first step is that we need to rigorously question, and strip away, superfluous and unfounded interpretations of gender and sexuality. We need to challenge our colleagues when they use stereotypes to make gender attributions. And only then, when we stop superimposing gender and sexual stereotypes on archaeological evidence, will we be able to develop real methodologies that actually investigate sexuality, rather than presume it.

It is important to pay attention to the range of variability in archaeological evidence. Typically, we focus on the artifacts and features that represent the statistical norm because they most closely represent the “type.” But there is usually a high degree

of empirical variability within types and classes of artifacts and features. That diversity opens up a range of methodological questions: how do we account for variability? What social dynamics might that indicate? When there is low variability, does that point to coercive disciplining processes that suppress variation in social practice?

Similarly, archaeologists need to forget our preconceived ideas about social norms. Instead of trying to describe what a “typical” household” looks like, we should instead ask what the archaeological record can tell us about the range of households present in a community. Instead of reconstructing “how people dressed,” we can examine diversity in clothing-related artifacts and ask questions about how social subjects used material culture in self-presentation and how that created different “ways” of appearing.

Also, although it is not my own field, there has been a lot of exciting bioarchaeological research on human remains that has documented variability in muscular-skeletal stress markers, grave goods, and other aspects that can be used to assess gender and sexual difference in hunter-gatherer and early agricultural societies.

In summary, there are certainly many approaches that can successfully study gender and sexuality in hunter/gatherer and early agricultural societies.

**3. Denise Schaan:** In your opinion, what is the future of queer studies in archaeology?

**Barbara Voss:** To me, the future of queer archaeology is headed in two interrelated directions. The first is that queer theory, both in archaeology and other fields, is increasingly being applied to subjects other than sexual and gendered difference. For example, in my own current research, I am investigating the material practices involved in ethnic cleansing and anti-immigration movements in the 19th century United States west, especially those that targeted immigrants from China and Japan. In this research, I am drawing very heavily on Judith Butler’s (2004, 2009) engagement with precarity: in recent scholarship, Butler has moved from their previous focus on theories of queer vulnerability (e.g., *Bodies that Matter* [1993]) to examining the politics of war. That is a very simplistic summary of Butler’s very elegant and complex analysis, but I think it is one example of how many of us who started using queer theory to investigate gender and sexuality are expanding that work into other domains of inequality.

The other exciting direction that I see is in public heritage. I was honored to be part of the review panel for the United States’ National Park Service LGBTQ Heritage Theme Study. Megan Springate, who edited the theme study, recently wrote about the exciting process of bringing archaeology into the public heritage process (Springate 2016). Pedro Paulo A. and Aline Vieira de Carvalho (Funari and Vieira de Carvalho 2012) similarly wrote about discourses of public heritage and queerness in interpreting maroon societies in Brazil. The need for queer public heritage is very important, as we work to counter narratives that erase queer contributions to present-day societies and cultures, and archaeologists have much to contribute.

**4. Camila Wichers:** In the book «*The Archaeology of Colonialism, Intimate Encounters and Sexual Effects*,» organized by you and Eleanor Casella, a connection is proposed between two bodies of scholarship: the sexual policies of the empire and the researches of archaeology of colonization, informed by postcolonial and indigenous scholarship. After a few years, how do you see this connection in the research of Gender Archaeology, mainly, in Latin America?

**Barbara Voss:** It is impossible to study gender and sexuality in the medieval, early modern, and late modern eras without taking into account colonialism. There is no question that imperial administrations enforced Catholic ideologies and moral codes about gender and sexuality throughout Latin America. Local communities were at times able to circumvent this imposition in creative ways. The result is a dynamic and troubling history of gender and sexual persecution and resistance. The legacies of colonial sexual politics are still with us in the present day.

In Latin America, historical archaeologists often rely heavily on documentary sources collected by missionaries and colonial military officials and colonial administrators. Too often these documents are treated almost like ethnographic studies or eyewitness accounts. They should be read instead as politically-motivated texts generated to support the colonial project. As such their representations of gender and sexuality may not reflect the actual identities and practices of the people who are described in those documents.

The movement towards theories of decoloniality in Latin America is very exciting (e.g., Mignolo 2011, Quijano 2000). If I could design the next book I would like to read, it would be one that developed a dialogue between decoloniality, queer theory, and archaeology.

**5. Camila Wichers: Archaeological practices perpetuate the racial and sexual legacies of empire. This statement, presented in the introduction to the same book, shows a concern to relate race, sex, and other markers of difference in a decolonial approach. In a sense, it brings a critique of the limits of postcolonial approaches. How do you see the intersectional approach in Archeology today? Has the gender category been applied without considering these other categories?**

**Barbara Voss:** In general, archaeologists have gotten much better about considering multiple aspects of identities in our research. The problem arises when a mechanical approach to intersectionality is used, in which different aspects of identity are treated as modular elements. Many archaeologists make the common mistake of assuming that a shared gender forges commonalities across race, class, nationality, etc. Instead, gender often heightens difference across other categories. In the United States, for example, black masculinity increases vulnerability to police brutality and incarceration, while white masculinity serves to protect against police brutality and incarceration. So even if a white man and black man are both men, they likely will experience masculinity very differently.

What does this mean for archaeological practice today? Here again I think there are a range of studies that provide excellent examples of how to approach gender without essentializing it. That was the main goal of my own monograph, *The Archaeology of Ethnogenesis*, which located race and ethnicity at the center of gender and sexual politics (Voss 2015). Whitney Battle-Baptiste's (2011) *Black Feminist Archaeology* is one of my favorite texts on this issue, along with Craig Cipolla's (2013) *Becoming Brother-town*. In South Africa, I have been especially inspired by the work of Nic Shepherd's (2007, 2012) critical re-analyses of colonial archives and archaeological collections.

**6. Sibeli Viana: Considering the long diachronic line that runs through the object of archeology studies, how do you establish the markers of the gender archeology timeline?**

**Barbara Voss:** This is a big question, and I think other people have answered it better than I could (Sorenson 2000, Gilchrist 1999, Joyce 2005, Nelson 2006). However, in some places I have argued that a gender archaeology timeline would be difficult to establish. For example, in 1999 I did a citation analysis of gender archaeology publications. I found that from the very beginning, archaeologist studying gender were citing queer theory and other critical works on sexuality, long before an archaeology of “sexuality” per se was formalized (Voss 2000). Likewise, we commonly think that sexuality research in archaeology is quite new, but actually, archaeological research on sexuality has been going on for centuries (Voss 2008d). I would be very interested in learning about what the chronology of gender research looks like from the perspective of Brazil archaeology.

**7. Marlene Ossami:** **We can consider the gender category as a new concept in the social sciences, which does not mean that relationship between men and women has not being studied throughout history. The anthropologist Margaret Mead’s work from the end of the last century on women and men behavior in different societies underlies this argument. The difference is that, at that time, there was still no feminist movement to awaken a dormant awareness of rights and justice. The gender issue arises as a tool for the analysis of human relations in different dimensions. In this sense, how has archeology been contributing to the study of these relations and in which sense it differs from the studies of anthropology, two “sister” sciences?**

**Barbara Voss:** Absolutely, early anthropological work on “sex roles” was a critical resource for the development of gender archaeology, because the study of male-female relations revealed cross-cultural differences as well as variation within societies. Also, in the United States, groundbreaking feminist research by ethnographers Gayle Rubin (1975), Sherry Ortner and Harriet Whitehead (1981), and Sylvia Yanagisako and Carol Delaney (1995) were key texts that enabled feminist archaeologists to begin to conceptualize what an archaeology of gender could be like. Similarly, medical and sociological research on sexuality (Krafft-Ebing 1965(1886), Ellis 1903-1927, Kinsey, Pomeroy, and Martin 1948, Kinsey 1953), critical analyses of those early sexological texts (Bland and Doan 1998), and more ethnographic research on sexual communities (Rubin 1984, Newton 1979) were important sources for me and Rob Schmidt when we were learning how to approach the archaeological study of sexualities. My own research practice has also been deeply influenced by the important contributions of United States women of color feminists (Moraga and Anzaldúa 1981, Smith 1993). Those perspectives introduced me to the ethical mandate for community-based pedagogy and scholarship.

Archaeology, I believe, is quite different however from all these projects. With regard to gender and sexuality, archaeology brings not only the long term perspective but also – and especially – attention to the power of the material world in shaping our identities, practices, experiences, and institutions. Gender and sexuality are things people do, not what people are. And that doing is always spatial, temporal, and material. Therefore, gender and sexuality are inherently historical in the sense that this continuous unfolding and negotiation can only exist across time and space. And it is that historical, material quality of gender and sexuality that requires archaeological investigation.

**8. Glaucia Sene: How do you see the influence of the anthropology of gender in the archaeology of gender in the last decade? What are the possibilities and limits of this dialogue?**

**Barbara Voss:** Unfortunately, there are still many misunderstandings between ethnographers and archaeologists when it comes to gender and sexuality research. Archaeologists are too quick to discount the relevance of ethnographic studies of people in industrial and post-industrial societies. Even if the conditions of life are very different, I think such studies are important in providing indications of the affective and interpersonal qualities of gender and sexuality that are hard to investigate through archaeological evidence alone. On the other hand, I wish my colleagues who conduct ethnography would pay more attention to history and archaeology! They rarely consider that what they are observing today in present-day societies is the outcome of a centuries and millenia of complex interactions and processes. Ethnography without archaeology is like walking into a movie theater with your eyes closed, opening your eyes for only one second towards the end of the movie, and then walking back out and telling people that you saw the film. We have to do a better job of sharing our research outside of archaeology and explaining it in terms that are relevant to other disciplines.

**9. Glaucia Sene: In their opinion, the field of historical archaeology and the micro-scale spatial analysis are the best avenues to the study of gender in archaeology?**

**Barbara Voss:** No, I don't think that historical archaeology is the best way to study gender in archaeology. In fact, the presence of historical documents may bias our interpretations towards orthodox or institutional views; if those documents were not present, then we would pay more attention to what the archaeological record represents. I think both prehistoric and historic archaeologists can study gender very effectively. With regards to scale, I think the focus on the micro-scale is a big mistake. It is understandable, because in the early years of feminist archaeology, many people argued that we should study households because in households we "know" that there are women present (for example, Conkey and Spector 1984, Tringham 1994). But of course household composition itself is a variable to be studied independently, rather than assumed. I have argued in several ways that gender and sexuality need to be studied on global, regional, local, and micro-scale levels (Voss 2015, 2008a, 2008b, 2008c). We also need to consider the full spectrum of object biographies – production, procurement, distribution, use, and discard – because each of those phases may have differently gendered dynamics.

**10. Marlene Ossami: In Brazil, gender studies appeared in the seventies, simultaneously to the feminist movement, investigating the naturalization of men and women differences which would justify the historic women subordination to the men. In the academy, many scientific works of different subject areas were produced and published about the gender issues, bringing up important reflections to both theory and practices. How does archaeology, from its own perspectives, the material culture dialogues with basic concepts that emerges from gender studies, such as social construction (social differences) and power relations?**

**Barbara Voss:** In archaeology, many of our interpretations are based on analogical reasoning (Ascher 1961, Gould and Watson 1982, Lewis-Williams 1991, Wylie 1985). When feminist movements challenge the naturalization of sex differences, it is harder to use present-day ethnographic and social science research as sources for simple analogies for interpreting the archaeological record. But if we view archaeology as a partner with other disciplines, then archaeology itself can contribute strong new evidence for the history of gender, and in doing so provide a long-term context for understanding present-day gender dynamics.

**11. Sibeli Viana: The gender, other than a theme with unquestionable potential to be developed in the archaeology context, also opens politic discussion. In this way, how do you see gender archaeology, as politics by recent events in the Americas may be in convergence with antidemocratic tendencies?**

**Barbara Voss:** For me, there is no separation between my politics and my research. I have wondered many times if being an archaeologist is too much of a “luxury” during a time when totalitarian tendencies in my own country are rising, when United States military intervention abroad is escalating, and when white supremacy and gender oppression are gaining more and more public support.

This week, as I wrote my responses to these questions, the United States voted against the United Nations resolution condemning the use of the death penalty as a punishment for consensual homosexual sex. In other words, my own government proclaimed to the rest of the world that it is ok to kill me simply because I am gay. I do not mean to exaggerate: I am not under immediate threat, but people in other countries are being killed because of their sexual identity. And my own government said, yes, that’s ok, we support that. And this is only one of many examples of how in the past ten months, human rights that many of us thought we had secured are now being questioned.

I participate in other activist and political activities, but I continue to be drawn back to archaeology, for reasons I do not fully understand. I can only conclude that the struggle against oppression must be fought on many fronts, and for me, archaeology is one of the places where I feel that I am able to make some small impact, both within the field and in public heritage. This takes many forms: working hard to create an educational and working environment that promotes diversity; designing archaeology courses that encourage students to think critically about the link between past events and present-day political struggles; and supporting and conducting research that bears witness not only to the injustices of the past but also to how people in the past survived and transformed their situations to make life better for the next generation.

These days, it feels like it is never enough. My small efforts feel like a drop of rain in the middle of a drought – they hit the ground and evaporate without making an impact. But we have to refuse to be hopeless. I know that my own position – as a U.S. citizen, as someone with a good job who is economically comfortable – means that I benefit from systems of inequality. I have to acknowledge my own complicity while also standing up as one voice among many who believe that a more just and equitable future is possible. It is a continual process of reflection, action, more reflection, and more action.

193 Writing answers to these thought-provoking questions has provided one more opportunity for reflection. My responses show how much of my educational training

focused on scholars in the United States and England. Even though I study colonization in Latin America, most of my research has focused on parts of the former Spanish empire that are now part of the United States. I have not engaged as much as I should with current scholarship being developed in Brazil and in other regions of Central and South America.

I feel that I should have been the one asking the questions, because it is clear that I have so much to learn. So, with your indulgence, I will conclude this interview with some question of my own. Perhaps the interviewers, editors, or the readers of this journal, might be willing to share their responses:

- 1) In Brazil, what is the relationship between historical archaeology and prehistoric archaeology? Do the same archaeologists work in both time periods, or is there a sharp division?
- 2) What kinds of topics are the focus of current gender archaeology research in Brazil?
- 3) How has the legacy of colonialism shaped the practice of archaeology in Brazil?
- 4) What are the biggest challenges faced by Brazilian archaeologists studying gender and sexuality?
- 5) And finally, what are your hopes for the future of gender archaeology, in Brazil and throughout the world?

With many thanks,

Dr. Barbara L. Voss, Associate Professor

Department of Anthropology and Stanford Archaeology Center

Stanford, California, 94305-2034

United States

### ENTREVISTA COM BARBARA VOSS ESTUDOS DE GÊNERO EM ARQUEOLOGIA

A revista *Habitus* tem a honra de apresentar aos seus leitores, a entrevista generosamente concedida, em outubro de 2017, pela arqueóloga Dra. Barbara Voss, professora de Antropologia da Universidade de Stanford e altamente reconhecida na área pelos seus estudos em Gênero. As entrevistadoras participantes foram Camila M. Wichers (UFG), Denise Schaan (UFPA), Glaucia Sene (UERJ), Marlene Castro Ossami de Moura (PUC Goiás) e Sibeli A. Viana (PUC Goiás). Esta entrevista foi gentilmente traduzida para a versão na língua portuguesa por Lorena Araújo de Oliveira Borges (UnB/Capes).

**Barbara Voss** – Primeiramente, gostaria de agradecer à Glaucia Malerba Sene (UERJ), à Sibeli A. Viana (PUC Goiás/ IGPA) e à Marlene Ossami de Moura (PUC Goiás/ IGPA) pelo gentil convite para esta entrevista na *Habitus*. Também gostaria de agradecer à Professora Denise Schaan, à Professora Camila Wichers, à Professora Sibeli Viana, à Professora Marlene Ossami e à Professora Glaucia Sene por proporem uma série de questões interessantes. Seus questionamentos me deram a oportunidade de refletir sobre pesquisas já realizadas e pensar cuidadosamente acerca do estado atual e o futuro da pesquisa arqueológica sobre gênero.

**1. Denise Schaan: Você foi uma das primeiras acadêmicas a advogar a importância dos estudos da sexualidade na arqueologia. Você acredita que o livro organi-**

**zado por você e Schmidt (Archaeologies of Sexuality, 2000) teve um impacto no campo de estudos de gênero na arqueologia?**

**Resposta:** Quando Rob Schmidt e eu começamos a trabalhar em *Archaeologies of Sexuality* (Schmidt; Voss, 2000), em meados da década de 1990, éramos estudantes de pós-graduação na Universidade da Califórnia, em Berkeley. Lá, tivemos o privilégio de estudar com alguns dos principais mentores da arqueologia de gênero: Meg Conkey, Ruth Tringham, Rosemary Joyce, Kent Lightfoot, Christine Hastorf, entre outros. Mesmo naquela época, há 20 anos, havia uma grande preocupação de que, embora a arqueologia feminista estivesse se tornando um subcampo bem desenvolvido, ela não estava tendo grande impacto na arqueologia como um todo.

Gostaria de poder dizer que essa situação mudou. Rob e eu desenvolvemos *Archaeologies of Sexuality* para quebrar o tabu acerca da pesquisa arqueológica sobre sexualidade. A motivação era pessoal e política, bem como acadêmica: enquanto homem gay e mulher lésbica havíamos visto, em primeira mão, de que modo as ideias sobre a “naturalidade” da heterossexualidade eram utilizadas em argumentos políticos que procuravam negar os direitos humanos e a dignidade às pessoas queer. Vimos como a arqueologia contribuiu para a naturalização da heterossexualidade (por exemplo, “o homem caçador, a mulher coletora” ou hipóteses de que as famílias eram sempre lideradas por um casal heterossexual). Por isso, buscamos alcançar quatro objetivos: (1) quebrar o tabu acerca da pesquisa de sexualidade na arqueologia; (2) demonstrar que a sexualidade pode ser estudada através da arqueologia; (3) mostrar a contingência histórica da sexualidade, incluindo a heterossexualidade; e (4) fornecer um recurso para estudiosos de outros campos e ativistas políticos que precisavam de informações baseadas em pesquisas para desafiar argumentos políticos repressivos que apontavam a diferença sexual e de gênero como fenômenos unicamente “modernos”. Embora eu pense que nosso livro tenha contribuído com esses objetivos, não acho que a arqueologia como um todo tenha mudado – ainda.

A principal conquista do nosso trabalho e de outros estudos relacionados tem sido a de abrir um espaço para aqueles arqueólogos que *querem* estudar gênero e sexualidade.

Mas a maioria das pesquisas arqueológicas publicadas atualmente ainda assume noções binárias de gênero e heterossexualidade normativa. Às vezes, quando recebo um novo número de revista acadêmica ou livro e vejo esses estereótipos prejudiciais sendo repetidos de novo e de novo, fico bastante irritada. Após tanta pesquisa feminista cuidadosa, é perturbador que alguns editores de revistas e livros ainda estejam imprimindo pesquisas arqueológicas que reproduzem as normas sexuais hegemônicas.

**2. Denise Schaan: Tenho percebido que a arqueologia da sexualidade é mais comumente abordada nas sociedades históricas. Você acha que seria possível estudar a sexualidade nas sociedades de caçadores-coletores ou horticultoras mais antigas? Em caso afirmativo, como?**

**Barbara Voss:** Eu não apenas acho que é possível, como também necessário. Eis o problema: os arqueólogos *já* estão fazendo interpretações acerca da sexualidade nas sociedades pré-históricas de caçadores-coletores e horticultoras mais antigas. Por exemplo, toda vez que os arqueólogos assumem que uma ponta de projétil é um artefato

associado ao homem e uma pedra de moagem é um artefato associado às mulheres, estamos fazendo interpretações sobre gênero e sexualidade.

Mas as interpretações heteronormativas dos achados arqueológicos nunca são sustentadas por evidências de qualidade. Penso que o primeiro passo é questionarmos rigorosamente e eliminarmos as interpretações supérfluas e infundadas de gênero e sexualidade. Precisamos desafiar nossos colegas quando eles usam estereótipos para fazer atribuições de gênero. E, só então, quando pararmos de sobrepor estereótipos de gênero e de sexo às evidências arqueológicas, seremos capazes de desenvolver metodologias reais que investiguem de fato a sexualidade, em vez de presumi-la.

É importante prestar atenção ao alcance da variabilidade na evidência arqueológica. Normalmente, concentramo-nos nos artefatos e características que representam a norma estatística, pois eles representam o “tipo” com mais exatidão. Mas, geralmente, existe um alto grau de variabilidade empírica nos tipos e classes de artefatos e nas características dos mesmos. Essa diversidade abre uma série de questões metodológicas: como podemos explicar a variabilidade? O que as dinâmicas sociais podem indicar? Quando há baixa variabilidade, isso aponta para processos disciplinadores coercitivos, que suprimem a variação na prática social?

Da mesma forma, os arqueólogos precisam esquecer ideias preconcebidas sobre as normas sociais. Em vez de tentar descrever como uma “casa típica” parece, devemos perguntar o que o registro arqueológico pode nos informar sobre a gama de famílias presentes em uma comunidade. Em vez de reconstruir “como as pessoas se vestiam”, podemos examinar a diversidade de artefatos relacionados às vestimentas e fazer perguntas sobre como as sujeitos sociais usaram a cultura material na auto-apresentação e como criou diferentes “maneiras” de se mostrar.

Além disso, embora não seja meu campo de estudo, tem havido muita pesquisa bioarqueológica interessante em restos humanos que documenta a variabilidade dos marcadores de estresse esquelético e muscular, a tralha mortuária e outros aspectos que podem ser usados para analisar gênero e diferença sexual em sociedades caçadoras-coletoras e agrícolas antigas.

Em resumo, há certamente muitas abordagens que podem ser bem-sucedidas no estudo do gênero e da sexualidade nas sociedades caçadoras/coletoras e agrícolas antigas.

### **3. Denise Schaan: Em sua opinião, qual é o futuro dos estudos queer na arqueologia?**

**Barbara Voss:** Para mim, o futuro da arqueologia queer caminha em duas direções inter-relacionadas. A primeira é que a teoria queer, tanto na arqueologia como em outros campos, está, cada vez mais, sendo aplicada a outros temas além da diferença sexual e de gênero. Por exemplo, na minha pesquisa atual, estou investigando as práticas materiais envolvidas na limpeza étnica e movimentos anti-imigração, no século XIX, no oeste dos Estados Unidos, especialmente aquelas que focavam em imigrantes advindos da China e do Japão. Nessa pesquisa, sustento-me fortemente no engajamento de Judith Butler (2004, 2009) com a precariedade: em estudos recentes, Butler deixou seu foco anterior nas teorias queer, a vulnerabilidade (por exemplo, *Bodies that Matter* [1993]), para examinar as políticas de guerra. Esse é um resumo muito simplista da análise elegante e complexa de Butler, mas acho que é um exemplo de quantos de nós, aqueles que começaram usando a teoria queer para investigar gênero e sexualidade, estão expandindo esse trabalho para outros domínios de desigualdade.

A outra direção emocionante que vejo é em relação ao patrimônio público. Senti-me honrada em fazer parte do painel de revisão do Serviço Nacional de Parques dos Estados Unidos *Estudo do Tema Patrimônio LGBTQ*. Megan Springate, que dirigiu esse painel, escreveu recentemente sobre o excitante processo de trazer a arqueologia para o processo do patrimônio público (Springate, 2016). Do mesmo modo, Pedro Paulo A. e Aline Vieira de Carvalho (Funari; Vieira de Carvalho, 2012) escreveram sobre os discursos de patrimônio público e *queerness* na interpretação de sociedades quilombolas no Brasil. A necessidade de um patrimônio público queer é muito importante, uma vez que elas trabalham para combater as narrativas que eliminam as contribuições queer das sociedades e culturas atuais, e os arqueólogos têm muito a contribuir com isso.

**4. Camila Wichers: No livro *The Archaeology of Colonialism, Intimate Encounters and Sexual Effects*, organizado por você e por Eleanor Casella, é proposta uma conexão entre dois campos de estudos: as políticas sexuais do império e as pesquisas de arqueologia da colonização, sustentadas nos estudos pós-coloniais e indígenas. Depois de alguns anos, como você vê essa conexão na pesquisa de Arqueologia de Gênero, principalmente na América Latina?**

**Barbara Voss:** É impossível estudar gênero e sexualidade na era medieval, na modernidade e na modernidade tardia sem levar em consideração o colonialismo. Não há dúvida de que as administrações imperiais forçaram ideologias católicas e códigos morais sobre gênero e sexualidade em toda a América Latina. As comunidades locais, às vezes, eram capazes de contornar essa imposição de maneiras criativas. O resultado é uma história dinâmica e problemática de perseguição de gênero e sexual e de resistência. Os legados da política sexual colonial ainda estão conosco no presente.

Na América Latina, os arqueólogos históricos, frequentemente, fiam-se fortemente em fontes documentais coletadas por missionários e oficiais militares e administradores coloniais. Muitas vezes, esses documentos são tratados quase como estudos etnográficos ou relatos de testemunhas oculares. Em vez disso, eles deveriam ser lidos como textos politicamente motivados, gerados para apoiar o projeto colonial. Como tal, as representações de gênero e sexualidade que eles trazem podem não refletir as identidades e práticas reais das pessoas que são descritas neles.

O movimento em direção às teorias de decolonialidade na América Latina é muito emocionante (por exemplo, Mignolo, 2011; Quijano, 2000). Se eu pudesse projetar o próximo livro que eu gostaria de ler, seria aquele que desenvolvesse um diálogo entre a decolonialidade, a teoria queer e a arqueologia.

**5. Camila Wichers: As práticas arqueológicas perpetuam os legados raciais e sexuais do império. Essa afirmação, apresentada na introdução do mesmo livro, mostra uma preocupação em relacionar raça, sexo e outros marcadores de diferença em uma abordagem decolonial. Em certo sentido, traz uma crítica aos limites das abordagens pós-coloniais. Como você vê a abordagem interseccional na Arqueologia hoje? A categoria de gênero tem sido aplicada sem considerar essas outras categorias?**

197 **Barbara Voss:** Em geral, os arqueólogos ficaram muito melhores em considerar os múltiplos aspectos das identidades nas pesquisas realizadas. O problema surge quando

se utiliza uma abordagem mecânica da interseccionalidade, em que diferentes aspectos da identidade são tratados como elementos modulares. Muitos arqueólogos cometem o erro comum de assumir que um gênero compartilhado forja pontos comuns em todas as raças, classes, nacionalidades, etc. Em vez disso, o gênero, geralmente, aumenta a diferença entre outras categorias. Nos Estados Unidos, por exemplo, a masculinidade negra aumenta a vulnerabilidade à brutalidade policial e ao encarceramento, enquanto a masculinidade branca serve para proteger contra a brutalidade policial e o encarceramento. Então, mesmo que um homem branco e um homem negro sejam ambos homens, eles provavelmente experimentarão a masculinidade de forma muito diferente.

O que isso significa para a prática arqueológica atual? Aqui, novamente, eu acho que há uma série de estudos que fornecem excelentes exemplos de como abordar o gênero sem o essencializar. Esse foi o principal objetivo da minha pesquisa *The Archaeology of Ethnogenesis*, que localizou raça e etnia no centro do gênero e da política sexual (Voss, 2015). *Black Feminist Archaeology*, de Whitney Battle-Baptiste (2011), é um dos meus textos favoritos sobre esta questão, juntamente com *Becoming Brothertown*, de Craig Cipolla (2013). Na África do Sul, fiquei especialmente inspirada pelo trabalho de Nic Shepherd's (2007, 2012), que fez uma reanálise crítica de arquivos coloniais e coleções arqueológicas.

**6. Sibeli Viana: Considerando a longa linha diacrônica que atravessa o objeto dos estudos arqueológicos, como você estabelece os marcadores da linha do tempo da arqueologia de gênero?**

**Barbara Voss:** Esta é uma grande questão e penso que outras pessoas a responderam melhor do que eu poderia (Sorenson, 2000; Gilchrist, 1999; Joyce, 2005; Nelson, 2006). No entanto, em alguns momentos, argumentei que seria difícil estabelecer uma linha do tempo da arqueologia de gênero. Por exemplo, em 1999, fiz uma análise de citações de publicações de arqueologia de gênero. Descobri que, desde o início, o arqueólogo estudando gênero estava citando teoria queer e outros trabalhos críticos sobre a sexualidade, muito antes que uma arqueologia da “sexualidade” estivesse formalizada (Voss, 2000). Do mesmo modo, comumente pensamos que a pesquisa sexual em arqueologia é bastante nova, mas, na verdade, a pesquisa arqueológica sobre a sexualidade tem sido realizada há séculos (Voss, 2008d). Eu ficaria muito interessada em saber como seria a cronologia da pesquisa de gênero a partir da perspectiva da arqueologia brasileira.

**7. Marlene Ossami: Podemos considerar a categoria de gênero como um conceito novo nas ciências sociais, o que não significa que a relação entre homens e mulheres não tenha sido estudada ao longo da história. O trabalho da antropóloga Margaret Mead, no final do século passado, sobre o comportamento das mulheres e dos homens em diferentes sociedades sustenta esse argumento. A diferença é que, naquele momento, ainda não havia movimento feminista para despertar uma consciência adormecida dos direitos e da justiça. A questão de gênero surge como uma ferramenta para a análise das relações humanas em diferentes dimensões. Nesse sentido, como a arqueologia tem contribuído para o estudo dessas relações e em que sentido ela se difere dos estudos da antropologia, sua ciência “irmã”?**

**Barbara Voss:** Realmente, os primeiros trabalhos antropológicos sobre “papéis sexuais” foram um recurso crítico para o desenvolvimento da arqueologia de gênero, porque o estudo das relações homem-mulher revelou diferenças interculturais e variação dentro das sociedades. Além disso, nos Estados Unidos, a pesquisa feminista inovadora dos etnógrafos Gayle Rubin (1975), Sherry Ortner e Harriet Whitehead (1981) e Sylvia Yanagisako e Carol Delaney (1995) foram textos-chave que permitiram que os arqueólogos feministas começassem a pensar sobre como uma arqueologia de gênero deveria ser. Da mesma forma, pesquisas médicas e sociológicas sobre sexualidade (Krafft-Ebing, 1965 [1886]; Ellis, 1903-1927; Kinsey, Pomeroy e Martin, 1948; Kinsey, 1953), análises críticas dos primeiros textos sexológicos (Bland e Doan, 1998) e mais pesquisas etnográficas sobre comunidades sexuais (Rubin, 1984; Newton, 1979) foram fontes importantes para mim e Rob Schmidt quando estávamos descobrindo como abordar o estudo arqueológico das sexualidades. A minha própria prática de pesquisa também foi profundamente influenciada pelas importantes contribuições de mulheres feministas negras e indígenas dos Estados Unidos (Moraga e Anzaldúa, 1981; Smith, 1993). Essas perspectivas me apresentaram uma obrigação ética em prol de uma pedagogia e de uma investigação baseadas na comunidade.

A arqueologia, acredito, é bem diferente de todos esses projetos. No que diz respeito ao gênero e à sexualidade, a arqueologia traz não apenas a perspectiva de longo prazo, mas também – e especialmente – a atenção ao poder do mundo material na modelagem de nossas identidades, práticas, experiências e instituições. Gênero e sexualidade são coisas que as pessoas fazem, não o que as pessoas são. E esse fazer é sempre espacial, temporal e material. Portanto, gênero e sexualidade são inerentemente históricos, no sentido de que esse contínuo desdobramento e negociação só pode existir no tempo e no espaço. E é essa qualidade histórica e material do gênero e da sexualidade que *requer* investigação arqueológica.

**8. Glúcia Sene: Como você vê a influência da antropologia de gênero na arqueologia de gênero na última década? Quais são as possibilidades e os limites desse diálogo?**

**Barbara Voss:** Infelizmente, ainda existem muitos mal-entendidos entre etnógrafos e arqueólogos no que se refere à pesquisa de gênero e de sexualidade. Os arqueólogos são muito rápidos em diminuir a relevância dos estudos etnográficos de indivíduos nas sociedades industriais e pós-industriais. Mesmo que as condições de vida sejam muito diferentes, penso que tais estudos são importantes para fornecer indícios das qualidades afetivas e interpessoais de gênero e de sexualidade que são difíceis de investigar através de evidências arqueológicas isoladamente. Por outro lado, gostaria que meus colegas que conduzem a etnografia prestassem mais atenção à história e à arqueologia! Eles raramente consideram que o que estão observando nas sociedades atuais é o resultado de séculos e milênios de interações e processos complexos. Etnografia sem arqueologia é como entrar em uma sala de cinema com os olhos fechados, abrir os olhos por apenas um segundo, no final do filme, e depois voltar e dizer às pessoas que assistiu o filme. Temos que fazer um trabalho melhor no compartilhamento de nossa pesquisa fora da arqueologia e em explicá-la em termos que sejam relevantes para outras disciplinas.

**9. Glúcia Sene: Em sua opinião, o campo da arqueologia histórica e a análise espacial em microescala são as melhores vias para o estudo do gênero na arqueologia?**

**Barbara Voss:** Não, não acho que a arqueologia histórica seja a melhor maneira de estudar gênero na arqueologia. De fato, a presença de documentos históricos pode influenciar nossas interpretações acerca dos pontos de vista ortodoxos ou institucionais; se esses documentos não estivessem presentes, então prestaríamos mais atenção ao que o registro arqueológico revela. Penso que tanto os arqueólogos pré-históricos quanto os históricos podem estudar o gênero eficazmente.

Com relação à escala, penso que o foco na microescala é um grande erro. É compreensível, já que, nos primeiros anos da arqueologia feminista, muitas pessoas argumentaram que deveríamos estudar famílias, porque nós “sabemos” que há mulheres nelas (por exemplo, Conkey e Spector, 1984; Tringham, 1994). Mas é claro que a própria composição doméstica é uma variável a ser estudada de forma independente, ao invés de ser previamente assumida.

Apontei de várias maneiras que o gênero e a sexualidade precisam ser estudados em níveis globais, regionais, locais e de microescala (Voss, 2015, 2008a, 2008b, 2008c). Também precisamos considerar o espectro completo das biografias dos objetos – produção, aquisição, distribuição, uso e descarte – porque cada uma dessas etapas pode ter diferentes dinâmicas de gênero.

**10. Marlene Ossami: No Brasil, os estudos de gênero apareceram nos anos setenta, simultaneamente ao movimento feminista, investigando a naturalização das diferenças entre homens e mulheres que justificaria a subordinação histórica de um gênero ao outro. Na academia, muitos trabalhos científicos de diferentes áreas foram produzidos e publicados sobre as questões de gênero, trazendo reflexões importantes tanto para a teoria quanto para as práticas. Como a arqueologia, a partir de suas próprias perspectivas, dialoga a cultura material com conceitos básicos que emergem dos estudos de gênero, como a construção social (diferenças sociais) e as relações de poder?**

**Barbara Voss:** Na arqueologia, muitas das nossas interpretações baseiam-se no raciocínio analógico (Ascher, 1961; Gould e Watson, 1982; Lewis-Williams, 1991; Wylie, 1985). Quando os movimentos feministas desafiam a naturalização das diferenças sexuais, é mais difícil usar a pesquisa etnográfica e das ciências sociais como fontes de analogias simples para interpretar o registro arqueológico. Mas se considerarmos a arqueologia como uma parceira de outras disciplinas, então, a própria arqueologia pode contribuir com novas evidências fortes para a história do gênero e, desse modo, fornecer um contexto a longo prazo para a compreensão das dinâmicas de gênero contemporâneas.

**Sibeli Viana: O gênero, além de um tema com potencial inquestionável a ser desenvolvido no contexto da arqueologia, também abre uma discussão política. Deste modo, como você encara a arqueologia de gênero, já que eventos recentes nas Américas podem estar em convergência com tendências antidemocráticas?**

**Barbara Voss:** Para mim, não há separação entre minha política e minha pesquisa. Perguntei-me, muitas vezes, se ser arqueóloga é um “luxo” durante um período em que as tendências totalitárias no meu país estão aumentando, quando a intervenção militar dos Estados Unidos no exterior está aumentando e quando a supremacia branca e a opressão de gênero estão ganhando mais e mais apoio público.

Esta semana, enquanto eu escrevia minhas respostas a essas questões, os Estados Unidos votaram contra a resolução das Nações Unidas que condena o uso da pena de morte como uma punição para o sexo homossexual consensual. Em outras palavras, meu próprio governo proclamou ao resto do mundo que é bom me matar simplesmente porque sou lésbica. Não tenho a intenção de exagerar: não estou sob ameaça imediata, mas pessoas em outros países estão sendo mortas por causa de sua identidade sexual. E meu próprio governo disse *sim, está tudo bem, nós apoiamos isso*. E este é apenas um dos muitos exemplos de como, nos últimos dez meses, os direitos humanos que muitos de nós pensávamos estar garantidos agora estão sendo questionados.

Eu participo de outras atividades ativistas e políticas, mas continuo sendo atraída de volta para a arqueologia, por razões que não entendi completamente. Só posso concluir que a luta contra a opressão deve ser combatida em muitas frentes e, para mim, a arqueologia é um dos lugares em que sinto que posso causar um pequeno impacto, tanto no campo de estudos como no do patrimônio público. Isso assume muitas formas: trabalhar duro para criar um ambiente educacional e de trabalho que promova a diversidade; projetar cursos de arqueologia que incentivem os alunos a pensarem criticamente sobre o vínculo entre eventos passados e lutas políticas atuais; e apoiar e conduzir pesquisas que testemunham não só as injustiças do passado, mas também a forma como as pessoas no passado sobreviveram e transformaram suas situações para tornar a vida melhor para a próxima geração.

Hoje em dia, parece que nunca é suficiente. Meus pequenos esforços parecem uma gota de chuva no meio de uma seca – eles atingem o chão e evaporam sem causar impacto. Mas temos que nos recusar a ficarmos sem esperanças. Eu sei que minha própria posição – como um cidadã dos EUA, como alguém que possui um bom trabalho, economicamente confortável – significa que eu me benefico de sistemas de desigualdade. Eu tenho que reconhecer a minha própria cumplicidade, ao mesmo tempo em que me levanto como uma voz entre muitas que acreditam que um futuro mais justo e equânime é possível. É um processo contínuo de reflexão, ação, mais reflexão e mais ação.

Escrever respostas para essas perguntas provocativas me forneceu uma oportunidade de reflexão. Minhas respostas mostram o quanto do meu treinamento educacional foi focado em estudiosos nos Estados Unidos e na Inglaterra. Embora eu estude a colonização na América Latina, grande parte da minha pesquisa se concentrou em áreas do antigo império espanhol que agora fazem parte dos Estados Unidos. Eu não me engajei tanto quanto eu deveria com investigações sendo desenvolvidas no Brasil e em outras regiões da América Central e do Sul.

Eu sinto que eu é que deveria ter feito as perguntas, porque é claro que eu tenho muito a aprender. Então, com sua indulgência, concluirei essa entrevista com algumas questões. Talvez os entrevistadores, editores ou os leitores desta revista possam estar dispostos a compartilhar suas respostas:

- 1) No Brasil, qual é a relação entre arqueologia histórica e arqueologia pré-histórica? Os mesmos arqueólogos trabalham em ambos os períodos de tempo ou existe uma divisão acentuada?
- 2) Quais tipos de tópicos são o foco da pesquisa atual da arqueologia de gênero no Brasil?
- 3) Como o legado do colonialismo moldou a prática da arqueologia no Brasil?
- 4) Quais são os maiores desafios enfrentados pelos arqueólogos brasileiros que estudam gênero e sexualidade?

5) E, finalmente, quais são suas esperanças para o futuro da arqueologia de gênero, no Brasil e em todo o mundo?

Muito obrigada,

Dra. Barbara L. Voss, Professora Associada

Departamento de Antropologia e Centro de Arqueologia de Stanford

Stanford, Califórnia, 94305-2034

Estados Unidos

References / Referências

ASCHER, Robert. Analogy in archaeological interpretation. *Southwestern Journal of Anthropology* v. 17, p. 317-325. 1961.

BATTLE-BAPTISTE, Whitney L. *Black feminist archaeology*. Walnut Creek, CA: Left Coast Press, 2011.

BLAND, Lucy; LAURA Doan (Eds.) *Sexology in culture: labelling bodies and desires*. Chicago: University of Chicago Press, 1998.

BUTLER, Judith. *Bodies that matter: on the discursive limits of "sex"*. New York and London: Routledge, 1993.

BUTLER, Judith. *Precarious life: the powers of mourning and violence*. London: Verso, 2004.

BUTLER, Judith. *Frames of war: when is life Grievable?* London: Verso, 2009.

CIPOLLA, Craig N. *Becoming brohertown: native american ethnogenesis and endurance in the modern world*. Tucson: University of Arizona Press, 2013.

CONKEY, Margaret W.; JANET D. Spector archaeology and the study of gender. *Advances in Archaeological Method and Theory*, v. 7, p. 1-32, 1984.

ELLIS, Havelock. *Studies in the psychology of sex (6 vols.)*. Philadelphia: F.A. Davis & Co, 1903-1927.

FUNARI, Pedro P. A.; VIEIRA, Aline de C. Gender relations in a Maroon community, Palmares, Brazil. In: *The archaeology of colonialism: intimate encounters and sexual effects*, edited by Barbara L. Voss and Eleanor Conlin Casella Cambridge: Cambridge University Press, 2012, p. 252-270.

GILCHRIST, Roberta. *Gender and archaeology: contesting the past*. Routledge: London and New York, 1999.

GOULD, Richard A.; WATSON, Patty Jo. A dialogue on the meaning and use of analogy in archaeological reasoning. *Journal of Anthropological Archaeology* v. 1, p. 355-381, 1982.

JOYCE, Rosemary A. Archaeology of the body. *Annual Review of Anthropology* v. 34, p.139-158, 2005.

KINSEY, Alfred C.; Staff. *Sexual behavior in the human female*. Philadelphia: W. B. Saunders, Co. 1953.

KINSEY, Alfred C.; WARDELL B. Pomeroy; CLYDE E. Martin. *Sexual behavior in the human male*. Philadelphia: W. B. Saunders, Co. 1948.

KRAFFT-EBING, Richard von. *Psychopathia sexualis*. Translated by Franklin S. Klaf. New York: Bell Publishing Co, 1965 (1886).

- LEWIS-WILLIAMS, J.D. Wrestling with Analogy: A Methodological Dilemma in Upper Palaeolithic Art Research. *Proceedings of the Prehistoric Society*, v. 57 n. 1, p.149-162, 1991.
- MIGNOLO, Walter. Geopolitics of sensing and knowing: on (de)coloniality, border thinking, and epistemic disobedience. European Institute for Progressive Cultural Politics. 2011. Transversal Texts > Unsettling Knowledges. <http://eipcp.net/transversal/0112/mignolo/en>.”
- MORAGA, Cherríe; GLORA Anzaldúa (Eds.) *This bridge called my back: writings by radical women of color*. New York: Kitchen Table Women of Color Press, 1981.
- NELSON, Sarah, M. *Handbook of gender in archaeology*. Lanham, MD: AltaMira Press, 2006.
- NEWTON, Esther. *Mother camp: female impersonators in America*. Chicago, IL: University of Chicago Press, 1979.
- ORTNER, Sherry B.; WHITEHEAD, Harriet (Eds.) *Sexual meanings: the cultural construction of gender and sexuality*. Cambridge: Cambridge University Press. 1981.
- QUIJANO, Aníbal. Coloniality of power, eurocentrism, and Latin America. *Nepantla: Views from South*, v. 1, n. 3, p.533-580, 2000.
- RUBIN, Gayle. The traffic in women: notes on the political economy of sex. In: *Toward an Anthropology of Women*, edited by Rayna R. Reiter, New York: Monthly Review. 1975, 157-210.
- RUBIN, Gayle. Thinking sex: notes for a radical theory of the politics of sexuality. In *Pleasure and Danger: Exploring Female Sexuality*, edited by Carole S. Vance, London: Pandora. 1984, p. 267-319.
- SCHMIDT, Robert A.; VOSS, Barbara L. (Eds.) *Archaeologies of sexuality*. London: Routledge, 2000.
- SHEPHERD, Nick. Archaeology dreaming: post-apartheid urban imaginaries and the bones of the Prestwich Street dead. *Journal of Social Archaeology* v. 7, n.1, p. 3-28, 2007.
- SHEPHERD, Nick. Showing, telling, looking: intimate encounters in the making of South African Archaeology. In: *The Archaeology of Colonialism: Intimate Encounters and Sexual Effects*, edited by Barbara L. Voss and Eleanor Conlin Casella, Cambridge: Cambridge University Press. 2012, p. 290-302.
- SMITH, Barbara (Ed.) *Home girls: a black feminist anthology*. New York: Kitchen Table: Women of Color Press, 1993.
- SORENSEN, Marie L. S. *Gender archaeology*. Cambridge: Polity Press, 2000.
- Springate, Megan. *LGBTQ America: a theme study of lesbian, gay, bisexual, transgender, and queer history*. National Park Service, Department of the Interior. 2016.
- TRINGHAM, Ruth. Engendered places in prehistory. *Gender, place, and culture*, v. 1, n. 2, p. 169-203. 1994.
- VOSS, Barbara L. Feminisms, queer theories, and the archaeological study of past sexualities. *World Archaeology* v. 32, n. 2; p.180-192, 2000.
- VOSS, Barbara L. Between the household and the world-system: Social collectivity and community agency in overseas chinese archaeology. *Historical Archaeology*, v. 42, n. 3, p. 37-52, 2008a.

VOSS, Barbara L. Domesticating imperialism: sexual politics and the archaeology of empire. *American Anthropologist*, v. 110, n. 2, p.191-203, 2008b.

VOSS, Barbara L. Gender, race, and labor in the archaeology of the Spanish colonial Americas. *Current Anthropology*, v. 49, n. 5, p. 861-897, 2008c.

VOSS, Barbara L. Sexuality studies in archaeology. *Annual Review of Anthropology*, v. 37, n. 1, p. 317-336. 2008d.

VOSS, Barbara L. *The Archaeology of ethnogenesis: race and sexuality in colonial san francisco, Revised Edition*. Gainesville: University Press of Florida. 2015.

WYLIE, Alison. The reaction against analogy. In *Advances in Archaeological Method and Theory*, edited by M. Schiffer, Orlando: Academic Press. 1985, p. 63-112.

YANAGISAKO, Sylvia J.; CAROL, D. (Eds.) *Naturalizing power: essays in feminist Cultural analysis*. New York: Routledge,1995.