

PRESENTACIÓN

TURISMO, TURISTIFICACIÓN, TURISMOFOBIA

El término *turistificación*, acuñado por los estudios geográficos, ha sido utilizado desde la década de 1990 para referir las transformaciones socioespaciales provocadas por el turismo en el mundo. Recientemente ha vivido una popularización en los estudios urbanos, principalmente para referir los impactos negativos derivados de la especialización turística en las poblaciones residentes y autóctonas. El proceso de turistificación se ha producido en un contexto de creciente intensificación de los flujos turísticos internacionales, especialmente como parte de la recuperación de la crisis de 2008. También debe enmarcarse el crecimiento del turismo relacionado con procesos urbanísticos de distintos tipos, señalados por Diaz Parra y Sequera (2021), y con el auge de las actividades del consumo en las ciudades (Olivera Martínez, 2020). Aun así, hay un claro declive debido a la pandemia entre 2020 y 2022. Múltiples procesos de turistificación en el territorio han generado la preocupación política y el interés de las y los geógrafos, arquitectos, antropólogos y sociólogos especializados en estudios urbanos.

En la última década ha sido especialmente relevante la especialización turística de sectores urbanos en relación con la irrupción de las plataformas digitales de alquileres temporales, los cuales están alterando las dinámicas de los mercados de alquiler locales (Cocola-Gant y Gago, 2019). Esta innovación se aúna a la ampliación de la oferta de las agencias promotoras del turismo internacional, lo que conlleva una problematización del turismo como actividad estratégica que se esparce en la actualidad a escala mundial, acompañada del activo papel de los gobiernos locales y nacionales para generar estrategias de acción que están dando lugar a una amplia casuística de experiencias regionales (Cañada y Murray, 2019; Diaz Parra y Sequera, 2021).

La cuestión de la especialización turística de espacios urbanos ha sido abordada en relación a distintos tipos de procesos socioespaciales, especialmente los estudios urbanos críticos, desde donde se ha vinculado a formas de uso del tiempo libre (Cirelli *et al.*, 2011), estrategias de tematización (Olivera Martínez, 2017), patrimonialización (Troitiño Vinuesa y Troitiño Torralba, 2016), turismo LGBT, de espectáculos y oferta de experiencias (Andreu-Boussut y Salin, 2018), pasando por los grandes desarrollos inmobiliarios en “lugares del Edén”, como en la región maya. Los impactos negativos, en consecuencia, debido a la especialización turística, son también diversos y van desde la banalización y mercantilización del patrimonio urbano al disciplinamiento de los espacios públicos (Hernández Cordero y Fenner Sánchez, 2018); hacia procesos de gentrificación con el desplazamiento de residentes de barrios populares y obreros dando paso a sitios de nuevos alojamientos, ocio y entretenimiento para el turismo. De allí la gentrificación turística, turistificación (Barata-Salgueira, 2017; Diaz Parra y Sequera, 2021) y la revitalización urbana (Hiernaux y González, 2014).

Con el fomento de la perspectiva de la preservación del patrimonio natural y cultural por parte de gobiernos y organizaciones privadas e internacionales, como la Organización Mundial del Turismo, se impulsa el turismo rural como medida para la desaceleración de la migración a la ciudad. Con ello, los procesos de desplazamiento social se profundizan con la extensión de zonas gentrificadas no sólo en espacios interiores de las ciudades, sino en ámbitos rurales, paralelamente asociados con la segregación por condiciones socioeconómicas, etnicidad, racialización, con cargas de violencia simbólica e incluso física (Mitchell, 2002). Lo anterior está marcando experiencias de vida en colectividades y ha dado lugar a formas de politización, resistencia y organización de las y los residentes, comerciantes y prestadores de servicios locales afectados, dando pie a fenómenos sociales de protesta en distintos barrios de ciudades y medios rurales a escala global. Estos procesos han despertado el interés de los científicos sociales: en la última década surgieron las nociones de *turismofo-bia* y *sobreturismo*, característicos principalmente en el ámbito europeo para hacer referencia al malestar y las protestas de la población residente de los espacios saturados por la llegada de visitantes (Pulido-Madariaga *et al.*, 2016; Gil y Sequera, 2018; Shchuka, 2020). En ámbitos latinoamericanos, la turistificación tiene expresiones de destrucciones extensivas de ambientes frágiles y desplazamientos locales convertidos

en espacios homogeneizados por parte de capitales locales y foráneos para el consumo masivo (Camacho Lomelí, 2015; Hernández Cordero y Fenner Sánchez, 2018).

Aunado a las anteriores perspectivas, se alentó a presentar contribuciones de investigaciones que consideren las repercusiones de la turistificación en las problemáticas desencadenadas en diversas escalas y dimensiones, entre ellas, el deterioro ambiental en cuanto a los servicios ecosistémicos y su vinculación con la definición de los atractivos turísticos, los servicios de aprovisionamiento de agua potable y saneamiento para el turismo de masas. Las situaciones apenas esbozadas provocan profundos cambios socioespaciales en ciudades de todo el mundo, especialmente en regiones que presentan rasgos importantes de especialización turística, como son México y el Caribe o la Europa mediterránea, y entre los que escasean los estudios comparativos. En este contexto, la sección temática del número 7 de *Tlalli. Revista de Investigación en Geografía* propone tratar los conflictos generados por la diversificación de la especialización turística en las ciudades y ámbitos rurales, considerando que se trata de un fenómeno global al que hemos integrado algunos ejes antes sugeridos, que no agotados, para que éstos y otros puedan ayudar a la discusión para comprender los alcances de los procesos de turistificación existentes.

Ibán Díaz Parra
Patricia Eugenia Olivera Martínez
Adrián Hernández Cordero

Referencias bibliográficas

- ANDREU-BOUSSUT, Vincent; SALIN, Elodie. (2018). "Tourism in the Americas: Territories, Experiences and New Issues?". *IdeAs Idées d'Amérique*, (12), <https://doi.org/10.4000/ideas.4717>.
- BARATA-SALGUEIRO, Teresa. (2017). "Impactos de la gentrificación y el turismo urbano en el comercio minorista". En José Gasca Zamora y Patricia Olivera Martínez (Coords.), *Ciudad, Comercio urbano y Consumo. Experiencias desde Latinoamérica y Europa* (pp. 361-382). Universidad Nacional Autónoma de México.

- CAMACHO LOMELÍ, Rosalía. (2015). “Urbanización turístico-costera desigual en Playa del Carmen, Quintana Roo (México)”. *GeoGraphos: Revista Digital para Estudiantes de Geografía y Ciencias Sociales*, 6(77), 107-134. <http://dx.doi.org/10.14198/geogra2015.6.77>.
- CAÑADA, Ernest; MURRAY, Ivan (Eds.). (2019). *Turistificación global. Perspectivas críticas en turismo*. Icaria Antrazyt.
- CIRELLI, Caterina; GIANNONE, Maurizio; NICOSIA, Enrico (Eds.). (2013). *Percorsi creativi di turismo urbano. I luoghi dell'entertainment nella città del tempo libero*. Pàtron Editore.
- COCOLA-GANT, Agustin; GAGO, Ana. (2019). “Airbnb, Buy-to-let Investment and Tourism-Driven Displacement: A Case Study in Lisbon”. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 53(7), 1671-1688. <https://doi.org/10.1177/0308518X19869012>
- DIAZ PARRA, Iban; SEQUERA, Jorge. (2021). “Introducción al número especial ‘Turistificación y transformación urbana. Debates sobre la especialización turística y sus consecuencias socioespaciales’”. *Cuadernos Geográficos*, 60(1), 6-12. <https://doi.org/10.30827/cuadgeo.v60i1.14067>
- GIL, Javier; SEQUERA, Jorge. (2018). “Expansión de la ciudad turística y nuevas resistencias. El caso de Airbnb en Madrid.” *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, (41), 15-32. <https://doi.org/10.5944/empiria.41.2018.22602>.
- HERNÁNDEZ CORDERO, Adrián; FENNER SÁNCHEZ, Gabriela. (2018). “El turismo, ¿un arma para la guerra? Tensiones en San Cristóbal de las Casas (Chiapas, México)”. En Claudio Milano y José A. Mansilla (Coords.), *Ciudad de vacaciones. Conflictos urbanos en espacios turísticos* (pp. 81-120). Pol·len.
- HIERNAUX, Daniel; GONZÁLEZ, Carmen Imelda. (2014). “Turismo y gentrificación: pistas teóricas sobre una articulación”. *Revista de Geografía Norte Grande*, (58), 55-70. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022014000200004>.
- MITCHELL, Don. (2002). “Cultural Landscapes: The Dialectical Landscape—Recent Landscape Research in Human Geography”. *Progress in Human Geography*, 26(3), 381-389. <https://doi.org/10.1191/0309132502ph376pr>.
- OLIVERA MARTÍNEZ, Patricia Eugenia. (2020). “Estrategias de convergencia de los actores dominantes del comercio y el consumo”. En María Laura Silveira, Rodolfo Bertonecello y Josefina Di Nucci (Coords.), *Ciudad, comercio y consumo. Nuevas perspectivas para su estudio geográfico* (pp. 77-102). Café de las Ciudades.
- OLIVERA MARTÍNEZ, Patricia. (2017). “La tematización como estrategia del consumo de la ciudad”. En José Gasca Zaroma y Patricia Olivera Martínez (Coords.), *Ciudad, Comercio*

- urbano y Consumo. Experiencias desde Latinoamérica y Europa* (pp. 77-98). Universidad Nacional Autónoma de México.
- PULIDO-MADARIAGA, E.; ENSEÑAT-SOBERANIS, F.; JOUVAULT, S. F. (2016). “Turismo comunitario, arqueología y empoderamiento económico en Yucatán: el caso de Ek-Balam”. En Carmen García Gómez (Coord.), *Turismo y patrimonio cultural* (pp. 99-114). Universidad Autónoma de Yucatán.
- SHCHUKA, Halyna. (2020). “Tourism-phobia in Berehove: Conflict Potential and Reason Searching”. En *Tourism of the XXI Century: Global Challenges and Civilization Values. International Scientific and Practical Conference—Conference Proceedings* (pp. 99-105). Kyiv National University of Trade and Economics. <http://doi.org/10.31617/knute.2020-06-01.11>.
- TROITIÑO VINUESA, Miguel Ángel; TROITIÑO TORRALBA, Libertad. (2016). “Patrimonio y turismo: reflexión teórico-conceptual y una propuesta metodológica integradora aplicada al municipio de Carmona (Sevilla, España)”. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 20(543). <https://doi.org/10.1344/sn2016.20.16797>.