

1 Paideia XXI, Vol. 13, N°2, Lima, julio-diciembre 2023, pp. XX-XX.

2 <https://doi.org/10.31381/paideiaxxi.v13i2.6019>

3 Este artículo es publicado por la revista Paideia XXI de la Escuela de posgrado (EPG), Universidad Ricardo Palma, Lima,
4 Perú. Este es un artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la licencia Creative Commons Atribución
5 4.0 Internacional (CC BY 4.0) [<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>] que permite el uso,
6 distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea debidamente citada de su fuente
7 original.



8

9

ORIGINAL ARTICLE /ARTÍCULO ORIGINAL

10

Building the university public space of the 21st century

11

Construyendo el espacio público universitario del siglo xxi

12

Alexander Galvez-Nieto^{1*}, Gino León-Gutierrez¹ & Richard H. Valdivia-Sisniegas¹

13

¹Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Universidad Ricardo Palma (URP). Lima, Perú.

14

alexander.galvez@urp.edu.pe / gino.leon@urp.edu.pe / richard.valdivia@urp.edu.pe

15

*Correspondencia del autor: alexander.galvez@urp.edu.pe

16

17

Galvez-Nieto *et al.*

18

Titulillo: University public space

19

Alexander Galvez-Nieto:  <https://orcid.org/0000-0001-8526-0124>

20

Gino León-Gutierrez:  <https://orcid.org/0000-0003-4349-8534>

21

Richard H. Valdivia-Sisniegas:  <https://orcid.org/0000-0003-0783-6831>

22

23

ABSTRACT

24

The public space in the university campus is a relevant factor for a better functioning of

25

this type of infrastructure, in benefit of the university community. However, the university

26

public space often does not have comprehensive planning to develop all its potential. It

27

must be understood that university public space, including its green areas, has spaces such

28

as circulation, meeting and other places produced by the new needs of its new users,

29 which are constantly being renewed. Therefore, this investigation aims to analyze the
30 changes applied in the use of potential university public spaces within the framework of
31 the 21st century. The study is of the basic type, with a qualitative approach, with a
32 comparative methodological analysis. The actions taken at Harvard University, the
33 University of Berkeley and the Faculty of Architecture and Urban Planning of the Ricardo
34 Palma University will be studied; and how these impacted the work of the university
35 public space. The results of the study offer different ways of intervention in the university
36 public spaces, but with the same purpose: to enhance student life both academically and
37 socially. The intervention strategies of the new century are focused on the user's comfort,
38 their green perception of the landscape, the use of new potential spaces and the placement
39 of furniture for different purposes. User perceptions and impacts could be studied in
40 forward researches.

41 **Keywords:** cultural activity – green areas – sustainable campus – university city

42

43 **RESUMEN**

44 El espacio público del campus universitario es un factor relevante para un mejor
45 funcionamiento de la universidad, en beneficio de la comunidad universitaria. Sin
46 embargo, el espacio público universitario en muchas ocasiones no tiene una planificación
47 integral para el desarrollo de todas sus potencialidades. Se debe comprender que el
48 espacio público universitario, además de sus áreas verdes, poseen otros espacios como de
49 circulación, de estancias y otros espacios que se forman por las nuevas necesidades de
50 sus nuevos usuarios, que van renovándose constantemente. Por ello, la presente
51 investigación tiene como objetivo analizar sobre los cambios aplicados en el uso de
52 potenciales espacios públicos universitarios en el marco del siglo XXI. El estudio es del

53 tipo básico, con un enfoque cualitativo, con un análisis metodológico comparativo. Se
54 estudiarán las acciones tomadas en la Universidad de Harvard, la Universidad de Berkeley
55 y la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Ricardo Palma; y cómo
56 estas impactaron en el quehacer del espacio público universitario. Los resultados del
57 estudio ofrecen distintas maneras de intervenir el espacio público universitario, pero con
58 un mismo propósito: elevar la vida estudiantil tanto en lo académico como en lo social.
59 Las estrategias de intervención del nuevo siglo están centradas en el confort del usuario,
60 su percepción verde del paisaje, el uso de nuevos espacios potenciales y la colocación de
61 mobiliarios para diferentes propósitos.

62 **Palabras claves:** actividad cultural – áreas verdes – campus sostenible – ciudad
63 universitaria

65 INTRODUCCIÓN

66 La investigación se justifica desde la necesidad de orientar y hacer ciudades y
67 comunidades sostenibles para hacer frente a los diversos desafíos ambientales y sociales
68 del siglo XXI, además del impacto de la pandemia del Covid-19 que ha evidenciado la
69 importancia del espacio público y de las áreas libres (Villaquirán *et al.*, 2020; Cabrera-
70 Barona *et al.*, 2022). El retorno gradual a clases presenciales ha brindado una oportunidad
71 de revaloración de los espacios abiertos, ya sea para cumplimiento de aspectos
72 funcionales, así como para diversas actividades que puedan favorecer con beneficios
73 psicológicos y ambientales para los usuarios. Al igual que las ciudades, las universidades
74 han experimentado una serie de cambios, al igual que la población (fundamentalmente
75 estudiantil), lo que genera un uso renovado y permanente, aunque no de la misma manera
76 e intensidad con los que inicialmente se diseñaron; sino sujeto a las necesidades de los

77 nuevos individuos. Esto merece ser estudiado para una adecuada gestión de su espacio en
78 favor de la comunidad universitaria (Liprini & Coetzee, 2017; Dolores, 2020). Campus
79 universitarios como los de Vancouver, Yale, Berkeley, Granada, Las Palmas, entre otros,
80 confieren planes para sus espacios libres como herramientas de cambio. La Universidad
81 de British Columbia identificó como ámbito público universitario a “todos aquellos
82 lugares compartidos por la comunidad universitaria, desde plazas o caminos, hasta
83 espacios residuales o incluso el mobiliario urbano, señalando el gran potencial de estos
84 elementos para la revitalización del campus” (Ribalaygua & Cabrera, 2017). Cualquiera
85 que sea el tipo de intervención, lo que tienen en común, es la preocupación de cambio y
86 mejora de los espacios públicos universitarios, motivados por el aprendizaje innovador.
87 En el caso de la Universidad Ricardo Palma (URP), en Perú, aunque ha comenzado a
88 trabajar sus espacios verdes en los últimos años, aún debe observar las dinámicas y el
89 potencial del espacio público del campus para ofrecer mayores beneficios a través de una
90 adecuada planificación de este (Galvez-Nieto *et al.*, 2023).

91 En este panorama, el problema se identifica como la falta de valoración del potencial de
92 los espacios residuales de la universidad para mejorar la planificación del campus
93 universitario en el contexto del siglo XXI (Salingaros, 2020). Así, uno de los retos de las
94 universidades es potenciar sus espacios libres a través de una transformación progresiva
95 o del *placemaking*, que posibilite las relaciones sociales y de aprendizaje informal.
96 Precisamente este tipo de espacios parte de las premisas que el aprendizaje es un proceso
97 social (Díez-Palomar *et al.*, 2022) y el *placemaking* es un método para mejorar un lugar
98 en un corto periodo de tiempo, convirtiéndolo en un imán para personas, un lugar que
99 emana un fuerte sentido de lugar y generar nuevos desarrollos; identificando tres
100 variedades especializadas: *strategic placemaking*, *creative placemaking* y *tactical*

101 *placemaking* (Congress for the New Urbanism, 2014). Project Public Spaces ha defendido
102 durante mucho tiempo esta última variedad por ejecutar mejoras incrementales a pequeña
103 escala, para luego realizar inversiones más sustanciales, capitalizando la energía creativa
104 de la comunidad y favoreciendo un equilibrio entre el diseño, mantenimiento y gestión.
105 Así se generan los denominados *micro-espacios sociales de aprendizaje* como un tipo de
106 espacios “de paso, que con pequeñas intervenciones de equipamiento y mobiliario urbano
107 alcanzan el grado necesario para convertirse en espacios de intercambio y transferencia
108 del conocimiento” (Ribalaygua & Cabrera, 2017).

109 “La creación de pequeños lugares para estar, descansar, trabajar, requiere mobiliario,
110 acceso a instalaciones, máquinas expendedoras, y todo lo necesario para acceder a
111 las tecnologías de la información en entornos tranquilos y protegidos” (Ribalaygua
112 & Cabrera, 2017).

113 Se trata de espacios sobrantes de la circulación, que ofrecen entornos de pequeña escala
114 para el desarrollo de un aprendizaje colectivo o individual, tendiendo a promover
115 diferentes procesos de aprendizaje en función del sujeto (Pozo, 2017; citado por
116 Bengtsson, 2019). Entonces, estos lugares permiten la construcción constante de la vida
117 particular de cada estudiante y el significado que le otorga (Hurtado, 2013), disolviendo
118 el histórico aislamiento del aula para extenderse a las áreas adyacentes, convirtiendo así
119 a los pasillos, de espacios de recorrido a espacios de fomento de aprendizaje (Campos,
120 2017). Para Ramu *et al.* (2020) este tipo de espacio es sinónimo de *espacio informal de*
121 *aprendizaje* porque alberga actividades espontáneas de conectividad y conversación
122 gracias a la conexión wifi del internet, lo que además posibilita experiencias de un
123 aprendizaje *on line* y colaborativo.

124 Por lo contrario, en la Universidad de British Columbia, los «microespacios sociales de
125 aprendizaje» responden a una estrategia coordinada dentro de la planificación de la red
126 de espacios libres. Estos lugares de interacción, para Center for Community Health and
127 Development at the University of Kansas (2023), son espacios donde las personas (de
128 diversas partes de la comunidad y/u orígenes) se reúnen de forma natural e interactúan de
129 forma cómoda; debido a la naturaleza del espacio y las actividades desarrolladas en él.
130 Estos espacios deben caracterizarse por: tener una razón para que la gente acuda, tener
131 una razón para que la gente se quiera quedar, ser seguros, cómodos y accesible para todos.
132 En este sentido, la investigación de El-Darwish (2021), ofrece una guía de diseño de
133 futuros espacios en los campus universitarios basada en el análisis de la configuración
134 espacial, el movimiento y adaptación de las personas en el espacio. Su investigación
135 indica que dicho análisis mejora la gobernanza universitaria en la toma de decisiones para
136 aumentar el espacio público y permita el desarrollo de las interacciones sociales,
137 fortaleciendo el sentido de pertenencia y bienestar en el campus universitario.
138 Por ello, el estudio tiene como objetivo analizar sobre los cambios aplicados en el uso de
139 potenciales espacios públicos universitarios en el marco del siglo XXI.

140

141 **MATERIAL Y MÉTODOS**

142 El estudio es del tipo básico, con un enfoque cualitativo, se realizó un análisis
143 metodológico comparativo, considerando que, para la selección de la muestra se aplicó el
144 método de muestreo no probabilístico de tipo intencional, debido a la muestra selecta
145 referida. Se procedió a comparar las acciones tomadas en el espacio público de algunos
146 casos estudiados por Ribalaygua & Cabrera (2017) como el de la Universidad de Harvard
147 y de la Universidad de Berkeley; en contraste con el caso de la Facultad de Arquitectura

148 y Urbanismo de la URP; identificando aquellos factores que unen o distinguen en los tres
149 casos. Para lograr ello, se recopiló información proveniente de documentos, archivos
150 históricos, periódicos, fotografías y artículos de revista científica. Finalmente se realizó
151 una vinculación entre los resultados para ver cómo estos impactaron en el espacio público
152 universitario, permitiendo identificar resultados para casos similares futuros.

153 **Aspectos éticos:** Este artículo muestra los resultados iniciales del trabajo de
154 investigación titulado *Evaluación de indicadores sostenibles del espacio público del*
155 *campus URP*, realizado por los mismos autores. Asimismo, los autores son las únicas
156 personas que han participado en la recolección y procesamiento de la información sin
157 hacer omisión de ninguna persona o apoyo. Algunos de los datos incluidos en la
158 investigación, proceden de trabajos previos que han sido referidos oportunamente. En
159 esta investigación no se manipuló los materiales de investigación, así como no se ha
160 cambiado ni omitido datos o resultados de forma.

161

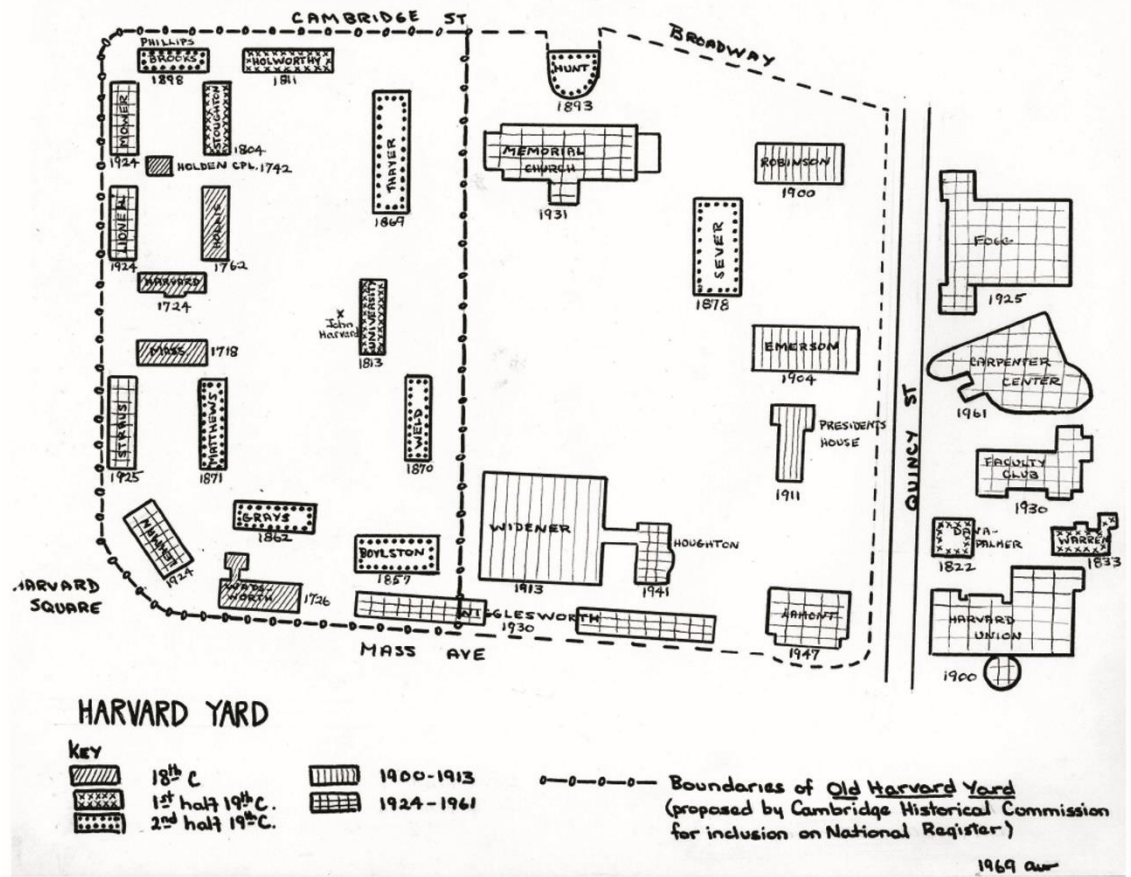
162 **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

163 **Caso: Universidad de Harvard**

164 La Universidad de Harvard, con más de tres siglos de intervención y transformación,
165 durante la planificación de su campus, se centró en instalaciones aisladas de un solo uso,
166 rodeadas de una densa zona arbolada, con el objetivo de crear un área de carácter y
167 tranquilidad (United States Department of the Interior National Park Service, 1973).
168 Para la American Society of Landscape Architects (2023), constituye uno de los más
169 antiguos paisajes construidos de mayor uso en Cambridge, Massachusetts, Estados
170 Unidos; convirtiéndose en un ícono estadounidense. El campus cuenta con dos espacios
171 públicos principales: el Patio Viejo y el teatro del Tricentenario, considerado este como

172 el Nuevo Patio (Fig. 1). El Patio comenzó en 1638 comenzó como una parcela; y debido
 173 a la enfermedad holandesa del olmo, varios olmos distintivos plantados en el campus a
 174 principios del siglo XX desaparecieron. En 1993 hasta el día de hoy, el Patio, de 9,1 has,
 175 está caracterizado por un sencillo césped y árboles más diversos: robles, arces, almeces,
 176 entre otros; administrado por un programa orgánico de mantenimiento integral del paisaje
 177 plenamente sostenible (Crain, 2011) (Fig. 2). Acompañado con proyectos desde 2005
 178 como *Las sillas*, que fue parte del *Estudio de Espacios Sociales*, con el deseo de hacer
 179 sus espacios interiores y exteriores más acogedores, animados y fáciles de usar; y así
 180 mejorar la vida intelectual y social en el campus universitario.

181



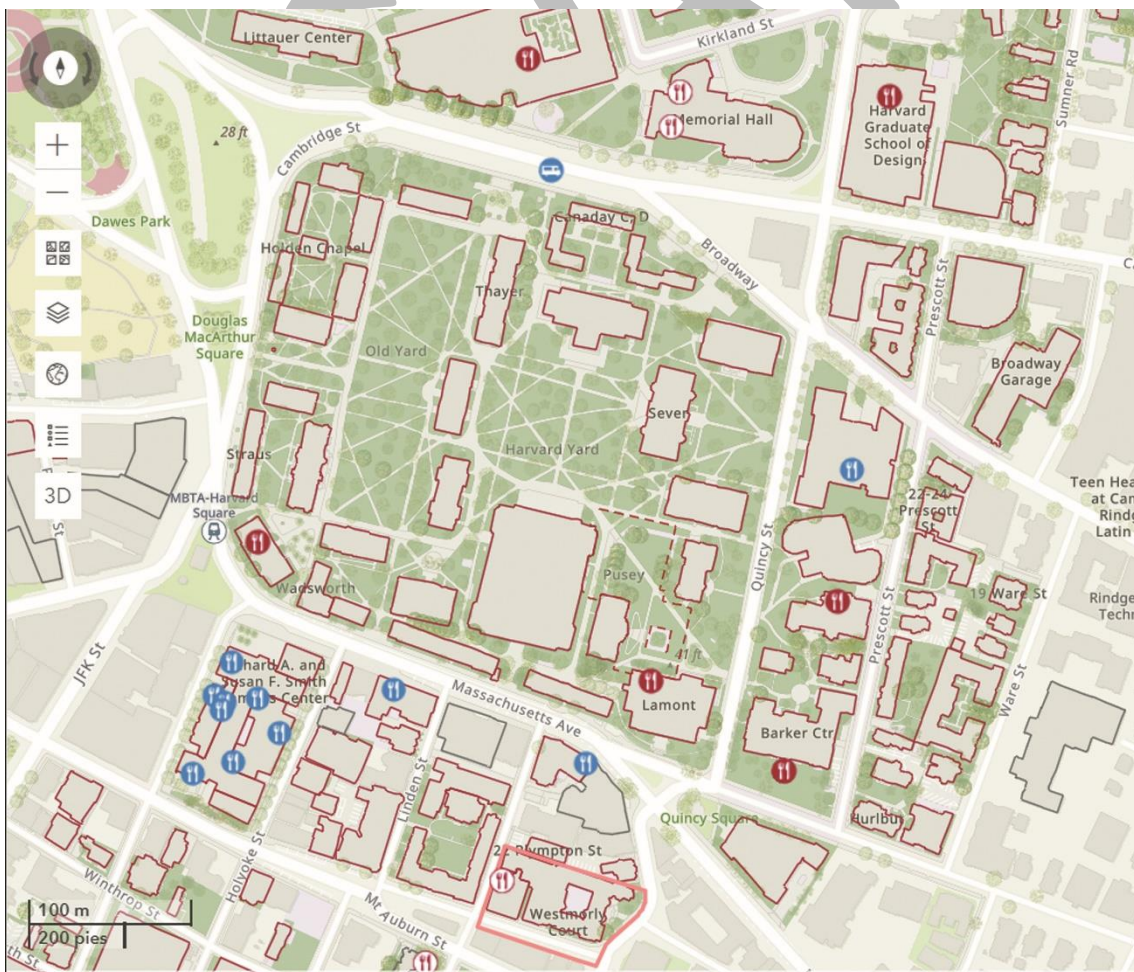
182

183 **Figura 1.** Evolución del campus de Harvard. Imagen que data del año 1973.

184

185 El proyecto, que se convirtió en una activación a largo plazo, cada primavera instaló la
186 simple oferta de mobiliario flexible: sillas coloridas, que permitió a los usuarios crear
187 espacios de forma espontánea y variable (Lester, 2009; Project for Public Spaces,
188 2015ab), a un espacio que nunca tuvo asientos históricamente. Este pequeño y temporal
189 acto (al inicio de corto plazo) de placemaking, suscito un cambio dramático positivo e
190 inmediato. Estos pequeños espacios exteriores con muchos árboles se encuentran en las
191 principales rutas de peatones y/o están vinculados a entornos de gran actividad académica,
192 para trabajar y estudiar a cualquier hora, para presentaciones y exhibiciones de las artes,
193 formando espacios de aula al aire libre, así como actividades de relajación y juegos.
194 (Project for Public Spaces, 2015ab; Ribalaygua & Cabrera, 2017).

195



196

197 **Figura 2.** Mapa actual del campus de Harvard. Imagen que data del año 2023.

198

199 Hoy, se trata de promover un campus más integrado mediante la creación de espacios
200 para reuniones informales y formales entre todos los miembros de la comunidad de
201 Harvard y visitantes, con intervenciones más ligeras, rápidas y baratas en el espacio
202 público (Fig. 3). La apropiación del espacio libre permitió que la cultura universitaria
203 cambiara a medida que estudiantes, docentes y personal disfrutaran de una mayor
204 interacción entre programas y reuniones sociales inesperadas (Project for Public Spaces,
205 2015ab).

206



207

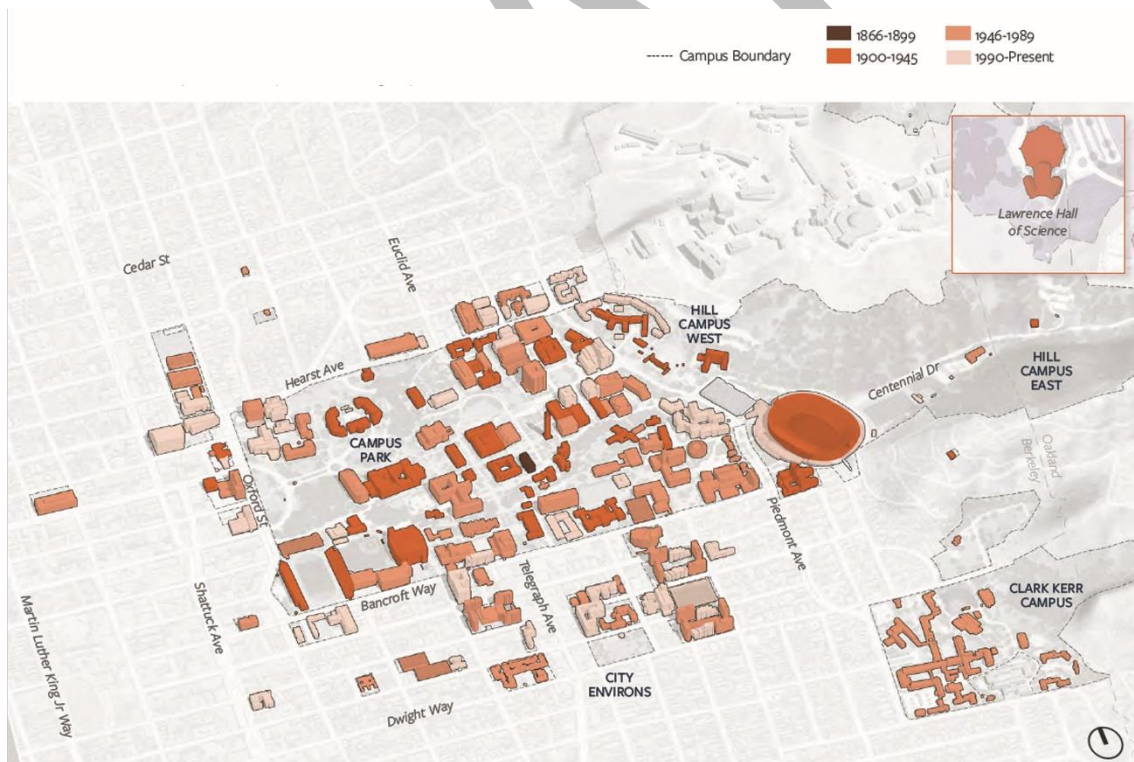
208 **Figura 3.** Proyecto “Las sillas” en el campus de Harvard. Imagen que data del año 2015.

209

210 **Caso: Universidad de Berkeley**

211 Por otro lado, aunque la Universidad de California Berkeley (Estados Unidos) contaba
212 con instalaciones de los años 1960, entró al siglo XXI; para ser más específicos desde
213 2005, con el objetivo de renovación para convertirse en un modelo de crecimiento
214 racional y sostenible del campus, preservando su paisaje histórico y sus espacios abiertos

215 a través de su *Long Range Development Plan (LRDP) 2020* (Ribalaygua & Cabrera,
216 2017; University of California Berkeley, 2020; Von, 2021). El campus está dividido en
217 cinco zonas para propósito de planificación: El Parque del campus, el campus de la colina
218 oeste, el campus de la colina este, el campus Clark Kerr y algunas propiedades en el
219 entorno de la ciudad. Con más de 72 has, el Parque del campus constituye el centro de la
220 Universidad de Berkeley, albergando la vida estudiantil e intelectual y conservando su
221 entorno similar a un parque con espacios abiertos naturales y formales (University of
222 California Berkeley, 2021). Además, se distingue por los numerosos paisajes y sitios
223 culturales y patrimoniales que reflejan múltiples épocas arquitectónicas (Fig. 4).
224



225
226 **Figura 4.** Evolución del campus de Berkeley. Imagen que data del año 2021.

227
228 El LRDP proporciona objetivos de uso del suelo del campus, y entre ellos era aprovechar
229 el máximo y mejor uso de cada sitio, en la medida de lo posible, priorizar estratégicamente

230 sitios de relleno o no desarrollados entre los edificios existentes teniendo en cuenta el
231 contexto del sitio, usos adyacentes y coordinación con el paisaje existente (University of
232 California Berkeley, 2021). Uno de los objetivos del plan es incorporar espacios flexibles
233 y multipropósitos y contar con un programa de desarrollo general para satisfacer las
234 necesidades actuales de la población del campus. Así, propusieron una red de espacios
235 libres de diferentes escalas (recorridos, plazas, entradas) a los que denominó *lugares de*
236 *interacción*, para fomentar actividades informales. Estos pequeños espacios se encuentran
237 en las principales rutas de peatones y están vinculados a edificios de gran actividad
238 académica, asegurando un aprendizaje seguro, para trabajar y estudiar a cualquier hora,
239 según las directrices marcadas del LRDP (University of California Berkeley, 2005;
240 Ribalaygua & Cabrera, 2017; University of California Berkeley, 2020). La universidad
241 propone estándares para la evolución del mobiliario del campus que debe reflejar sus
242 valores actuales: sostenibilidad, accesibilidad, funcionalidad y belleza. Para estos lugares
243 de interacción se colocaron mesas fijas ubicadas a una distancia suficiente para evitar
244 obstruir los pasillos cuando estén ocupados. Pueden ser superficies de trabajo y/o
245 comedor (Fig. 5). También es posible colocar sombrillas mientras su presencia no altere
246 el carácter de los espacios naturales o paisajes históricos (University of California
247 Berkeley, 2022).

248 La Universidad de Berkeley actualiza periódicamente el LRDP. Así, el borrador de la
249 versión del 2021 incluye, desde un punto de vista ambiental, aumentar la seguridad de los
250 peatones y proporcionar más espacios académicos y recreativos en el parque del campus
251 para la diversa comunidad universitaria (Von, 2021). El LRDP contiene un apropiado
252 análisis de entorno del campus para un provechoso proceso de crecimiento en la
253 universidad (University of California Berkeley Capital Strategies, 2021).



262

263 **Figura 5.** Mobiliario utilizado en el campus de Berkeley. Imagen que data del año 2022.

264

265 **Caso: Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Ricardo Palma**
266 **(URP)**

267 El caso de la URP, ubicada en el distrito de Santiago de Surco, Lima, Perú; es una de las
268 seis universidades con mejor evaluación en la incorporación de la dimensión ambiental
269 que efectúa el Ministerio del Ambiente, puesto que su objetivo es convertirse en una
270 universidad ecológica, alineándose a los objetivos de desarrollo sostenible de las
271 Naciones Unidas (Universidad Ricardo Palma, 2023ab).

272 Pero en 1977, según Cabrejos (2000), la Universidad Ricardo Palma se había trasladado
273 en su actual campus universitario, con un área de más de 9 hectáreas. Posteriormente se
274 construyeron las edificaciones que a la actualidad siguen funcionando como facultades.

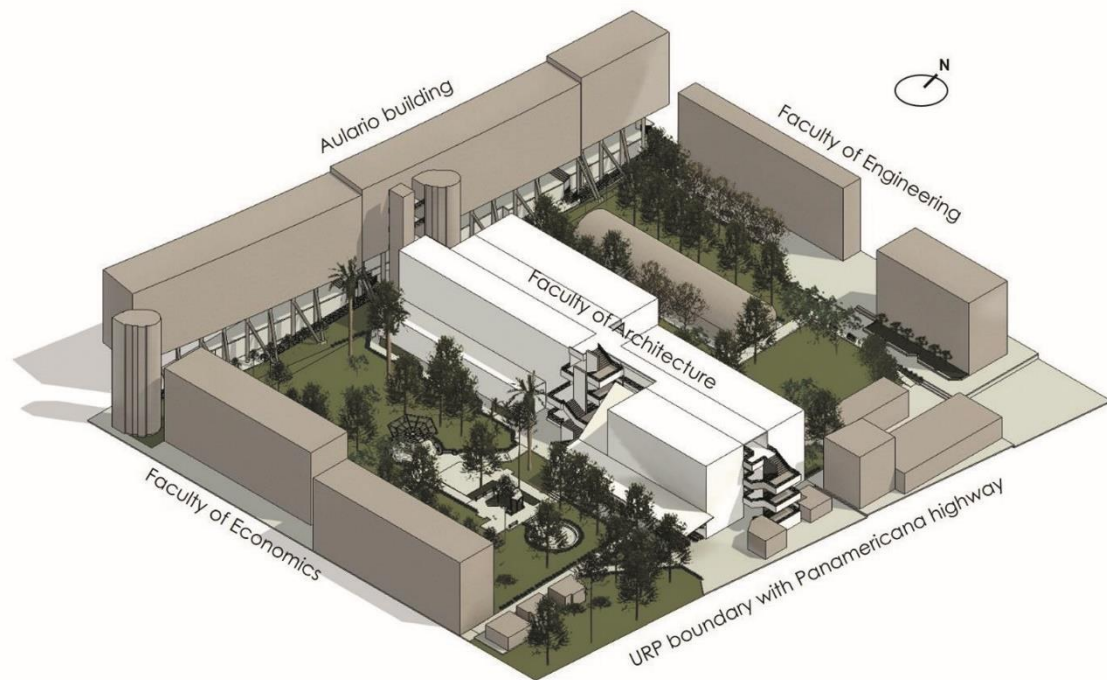
275 En 1997 debido al crecimiento tendencial de la población estudiantil y la normativa del
276 suelo de aquella época, se planteó un nuevo Plan Maestro 2000, el cual contemplaba el
277 incremento del área construida. El campus universitario fue conceptualizado como un

278 conjunto de edificaciones articuladas con espacios abiertos, con un recorrido peatonal de
279 modo que no cause interferencias con otras actividades. Entre las alternativas estuvo la
280 ampliación de talleres de diseño para la Facultad de Arquitectura y Urbanismo en su
281 actual ubicación, puesto que la actividad proyectual como parte de la formación
282 académica exige un adecuado espacio de trabajo. Sin embargo, dicha propuesta no
283 prosperó. En 2005, se inició la construcción de un aulario a lo largo del eje longitudinal
284 del campus, alterándose el espacio público verde previo de la zona. Pero esto no interfirió
285 con los espacios abiertos públicos entre las edificaciones de las facultades.

286 Según Galvez-Nieto *et al.* (2023), a partir de la segunda década del siglo XXI, la Facultad
287 de Arquitectura y Urbanismo comenzó a modificar sus espacios públicos como el traslado
288 y ampliación de la biblioteca, en la cual se ocupó una parte del espacio público. Otras
289 actividades de modificación que se ejecutaron alrededor de la facultad fueron a petición
290 de los estudiantes:

- 291 • Nivelar el área libre disponible en el lado sur, para reuniones del centro estudiantil.
- 292 • En su zona central se mantuvo la zona denominada “el cuadrado”, como gran área
293 un patio de actividades estudiantiles como lugar de reunión y conciertos juveniles.
- 294 • La utilización de los pasillos centrales de la facultad para la ubicación de mesas
295 de trabajo de los estudiantes, debido a la alta demanda de espacios de trabajo,
296 aportando cierto grado de tugurización de los pasillos.

297



298

299 **Figura 6.** Esquema 3D actual (2023) de los espacios públicos alrededor de la Facultad de
 300 Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Ricardo Palma.

301

302 Durante la época del Covid-19, en 2020, la facultad decidió techar el espacio público
 303 central y en 2021 se centró en adaptar los espacios públicos para el retorno a clases
 304 presenciales (Fig. 6). En el periodo post-Covid, se produjo mayor actividad de descanso
 305 y trabajo en el lado sur de la facultad, por lo que se produjo mayor amoblamiento con
 306 mesas y sillas para trabajos y comer al aire libre, ubicado en el área de circulación exterior.
 307 Incluso en algunas ocasiones este espacio alberga ferias temporales (Fig. 7). Esto presenta
 308 algunas dificultades, al ser un camino posible para dirigirse a la zona de servicios
 309 comerciales. Asimismo, el uso de las áreas verdes se incrementó exponencialmente. La
 310 utilización de los pasillos también cambió en esta época, decidiéndose colocar solo bancas
 311 de manera lineal para descansar, socializar o comer; y no entorpecer la circulación interior
 312 de la facultad.



314

315 **Figura 7.** Comparación fotográfica del espacio público sur de la Facultad de Arquitectura
 316 y Urbanismo en modo de uso convencional y uso de feria durante el año 2023.

317

318 **Diferentes intervenciones, mismo propósito**

319 En los tres casos mencionados anteriormente, se observó tres procesos distintos de
 320 intervención en el espacio público universitario, aunque siempre con el mismo propósito:
 321 ayudar y mejorar la vida universitaria tanto en el ámbito social, académico y recreativo
 322 (Tabla 1).

323 Algunos prefieren llamarlo microespacios de aprendizaje, lugares de interacción, incluso
 324 espacios informales de aprendizaje. En cualquier caso, todas son áreas potenciales para
 325 aprovechar con usos relacionados a la vida universitaria. Las áreas de circulaciones
 326 anchas son los espacios favoritos para intervenir pues son espacios con potencial para
 327 diversificar los usos y mantener las dinámicas universitarias con vitalidad en el transcurso
 328 del tiempo, adaptándose a los nuevos usos que el nuevo siglo exige. Este nuevo uso, no
 329 puede interferir con los recorridos habituales. Se trata de yuxtaponer y coordinar nuevos
 330 usos, sacando el potencial máximo del espacio total del campus universitario (Addas *et*
 331 *al.*, 2021).

332

333 **Tabla 1.** Comparación de los casos estudiados (2023).

CASO	Tipo de intervención	Espacio intervenido	Elementos aplicados
Universidad de Harvard	Placemaking, como proyecto social	Áreas verdes públicas	Sillas de colores
Universidad de Berkeley	Planificación del campus universitario	Áreas residuales con potencial de uso y áreas de circulación	Mesas, sillas y sombrillas
Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Ricardo Palma	Planificación de la facultad y espontánea producida a petición de los estudiantes	Áreas de circulación	Mesas, sillas, bancas y cubiertas

334

335 Los mobiliarios multipropósitos, como mesas y asientos, también ayudan a la flexibilidad
336 de uso que los espacios pueden mostrar; permitiendo diferentes actividades como
337 socializar, descansar, comer, trabajar individual, grupal y virtualmente; y aprender.

338 Estrategias como el placemaking, la planificación coordinada del campus a largo plazo o
339 acciones independientes de corto a largo plazo; hacen del espacio público universitario
340 un laboratorio viviente sobre la apropiación del lugar motivado por los diferentes usos
341 que se suscitan a lo largo del tiempo. Los nuevos tiempos del enfoque sostenible, el
342 cambio climático y el impacto de la pandemia del Covid 19, produce una reflexión
343 constante sobre la definición y la ocupación del espacio público.

344 Se concluye que los impactos comprobados en la vida social de los usuarios dejan en
345 claro que repensar en el espacio público puede ser la piedra angular de los esfuerzos en
346 construcción de la comunidad universitaria. La utilización de mobiliarios y la presencia
347 de lo verde son elementos claves para la revitalización de estos espacios.

348 Como estos casos, con estos simples, pero efectivos pasos, se espera que las universidades
349 encuentren formas innovadoras de hacer que sus campus sean más atractivos y cómodos,
350 así contribuir mejor a los ámbitos públicos de las comunidades a las que sirven.

351

352 **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

353 Addas, A., Maghrabi, A., & Goldblatt, R. (2021). Public Open Spaces Evaluation Using
354 Importance-Performance Analysis (IPA) in Saudi Universities: The Case of King
355 Abdulaziz University, Jeddah. *Sustainability* 2021, 13, 1-16.

356 American Society of Landscape Architects. (2023). *The Landscape Architect's Guide to*
357 *Boston. Cambridge: Harvard University.*

358 <https://www.asla.org/guide/site.aspx?id=40925>

359 Bengtsson, A. (2019). Multimodalidad e interactividad en algunas formas de contar la
360 ciencia. *Cuaderno* 89, 69-91.

361 Cabrejos, E. (2000). Plan Maestro de la URP. *Arquitextos*, 11, 63-68.

362 Cabrera-Barona, P., Barragán-Ochoa, F., Carrión, A., Valdez, F., & López-Sandoval, M.
363 (2022). Emociones, espacio público e imágenes urbanas en el contexto de COVID-
364 19. *Universitas XXI*, 36, 149-172.

365 Campos, P. (2017). Reflexiones en torno a la arquitectura del aula universitaria:
366 dimensión didáctica, fenomenológica y disolución de los límites espacio-
367 temporales en la optimización de comunidades de aprendizaje. *Revista*
368 *Latinoamericana de Políticas y Administración de la Educación*, 6, 60-75.

369 Center for Community Health and Development at the University of Kansas. (2023).
370 *Section 8. Creating Good Places for Interaction. Community Toolbox.*
371 <https://ctb.ku.edu/en/table-of-contents/implement/physical-social-environment/pla>

372 ces-for-interaction/main

373 Congress for the New Urbanism. (2014). *Four types of placemaking*.
374 <https://www.cnu.org/publicsquare/four-types-placemaking>

375 Crain, T. (2011). *The Changing Landscape of Harvard Yard*.
376 <https://turfmagazine.com/the-changing-landscape-of-harvard-yard/>

377 Díez-Palomar, J., López, A., Torras, E., & López, G. (2022). Analizando el impacto de la
378 posición social dentro de grupos interactivos en la resolución de tareas de
379 matemáticas en el aula de infantil. *Boletim Grupo de Estudos e Pesquisas em*
380 *Educacao Matemática*, 80, 164-192.

381 Dolores, M. (2020). El campus de la universidad de Concepción: Un espacio urbano
382 relevante para la construcción de ciudad y sociedad. *Urbe. Arquitectura, ciudad y*
383 *territorio*, 10, 28-39.

384 El-Darwish, I. (2021). Enhancing outdoor campus design by utilizing space syntax theory
385 for social interaction locations. *Ain Shams Engineering Journal*, 13, 1-7.

386 Galvez-Nieto, A; León-Gutiérrez, G., & Valdivia-Sisniegas, R. (2023). Public Spaces in
387 Post Pandemic Era. The case of the Faculty of Architecture at Ricardo Palma
388 University. *V Seminario Internacional AEAULP. Proximidades Distantes*, Brasilia,
389 Brasil.

390 Hurtado, L. (2013). *Estudio de las conductas agresivas que inciden en el desempeño*
391 *escolar de 4 estudiantes del grado 5-1 de la institución educativa San Rafael del*
392 *municipio de Buenaventura, en el período académico 2012* [Trabajo de grado,
393 Universidad del Valle] Biblioteca digital Universidad del Valle.
394 [https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/server/api/core/bitstreams/3fc37914-3513-](https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/server/api/core/bitstreams/3fc37914-3513-4268-b7a8-b2707c1035aa/content)
395 [4268-b7a8-b2707c1035aa/content](https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/server/api/core/bitstreams/3fc37914-3513-4268-b7a8-b2707c1035aa/content)

396 Lester, R. (2009). *Placemaking at Harvard Yard: Enhancing the Humanities with Human*
397 *Activity*. [https://www.pps.org/article/placemaking-at-harvard-yard-enhancing-the-](https://www.pps.org/article/placemaking-at-harvard-yard-enhancing-the-humanities-with-human-activity)
398 [humanities-with-human-activity](https://www.pps.org/article/placemaking-at-harvard-yard-enhancing-the-humanities-with-human-activity)

399 Liprini, R., & Coetzee, N. (2017). The relationship between students' perceptions of the
400 University of Pretoria's on-campus green spaces and attention restoration. *Journal of*
401 *Studies and Research in Human Geography*, 11, 155-167.

402 Project for Public Spaces (2015a). *Harvard Common Spaces*.
403 <https://www.pps.org/places/harvard-common-spaces>

404 Project for Public Spaces (2015b). *Meet Me at The Plaza: New Seats, New Scene at*
405 *Harvard University*. [https://www.pps.org/article/meet-me-at-the-plaza-new-seats-](https://www.pps.org/article/meet-me-at-the-plaza-new-seats-new-scene-at-harvard-university)
406 [new-scene-at-harvard-university](https://www.pps.org/article/meet-me-at-the-plaza-new-seats-new-scene-at-harvard-university)

407 Ribalaygua, C., & Cabrera, D. (2017). Espacios libres universitarios: experiencia
408 internacional en su tratamiento como entornos de innovación y aprendizaje. *Ciudad*
409 *y Territorio. Estudios Territoriales*, 192, 319-334.

410 Ramu, V., Taib, N., & Fadzila, N. (2020). The attributes of future social learning built
411 environments towards 21st century education in tertiary education. *Planning*
412 *Malaysia: Journal of the Malaysian Institute of Planners*, 18, 326-337.

413 Salingaros, N. (2020). Planning, complexity, and welcoming spaces: the case of campus
414 design. En: De Roo, G., Yamu, C., & Zuidema, C. (Eds) *Handbook on Planning*
415 *and Complexity* (pp. 353-372). Edward Elgar Publishing Ltd.

416 United States Department of the Interior National Park Service (1973). *National Register*
417 *of Historic Places Inventory – Nomination Form*. [https://mhc-](https://mhc-macris.net/queryresults)
418 [macris.net/queryresults](https://mhc-macris.net/queryresults)

419 Universidad Ricardo Palma. (2023a). Compromiso ambiental: Tarea de todos. *Propuesta*,
420 153, 4-5.

421 Universidad Ricardo Palma. (2023b). Hacia una universidad ecológica. *Propuesta*, 153,
422 10-11.

423 University Harvard. (2023). *Mapa*. <https://mapprod.cadm.harvard.edu/portal/apps/indors/index.html?appid=2c3969f8d1b14147920610a68f6db713#?n=1697029457487>

424

425 University of California Berkeley. (2005). *2020 Long Range Development Plan*.
426 https://capitalstrategies.berkeley.edu/sites/default/files/lrdp_2020.pdf

427 University of California Berkeley. (2020). *UC Berkeley Long Range Development Plan*
428 *Update and Housing Projects #1 and #2*. <https://ceqanet.opr.ca.gov/2020040078/2>

429 University of California Berkeley. (2021). *Long Range Development Plan*.
430 <https://berkeley.app.box.com/s/rbb4buhz5b3w7yz8gk7ot2n759fpqbrs>

431 University of California Berkeley. (2022). *Site Furnishing Standards*.
432 <https://berkeley.app.box.com/s/wsvbz4si2lyz7331s6vp3pkf68c6ubsp>

433 University of California Berkeley Capital Strategies. (2021). *UC Berkeley Long Range*
434 *Development Plan Update and Housing Projects #1 and #2*.
435 <https://ceqanet.opr.ca.gov/2020040078/2>

436 Villaquirán, A; Ramos, O., Jácome, S., & Meza, M. (2020). Actividad física y ejercicio
437 en tiempos de COVID-19. *CESMedicina, Especial COVID-19, 2020*, 51-58.

438 Von, K. (2021). UK Berkeley releases draft of 2021 Long Range Development Plan. *The*
439 *Daily Californian*: [https://www.dailycal.org/2021/02/28/uc-berkeley-releases-](https://www.dailycal.org/2021/02/28/uc-berkeley-releases-draft-of-2021-long-range-development-plan)
440 [draft-of-2021-long-range-development-plan](https://www.dailycal.org/2021/02/28/uc-berkeley-releases-draft-of-2021-long-range-development-plan)

441 Received September 13, 2023.

ASAP