

DOI: <https://doi.org/10.46296/rc.v6i12edespoc0170>

Política Industrial y Modelo de desarrollo en Ecuador. Periodo 2008-2020. Perspectiva Postcovid

Industrial Policy and Development Model in Ecuador. Period 2008-2020. Postcovid Perspective

Mackay-Castro Clarkent Rubén

Universidad de Guayaquil. Guayaquil, Ecuador.
Correo: ruben.mackayc@ug.edu.ec
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-2657-2168>

Hidalgo-Hidalgo Washington Aurelio

Universidad de Guayaquil. Guayaquil, Ecuador.
Correo: washington.hidalgo@ug.edu.ec
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8615-7062>

Mackay-Véliz Rubén Alberto

Instituto Técnico Bolivariano. Guayaquil, Ecuador.
Correo: rmackay@itb.edu.ec
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9272-3991>

Vera-Gutiérrez Sidia Elizabeth.

Universidad de Guayaquil. Guayaquil, Ecuador.
Correo: sidia.veragu@ug.edu.ec
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2015-7710>

RESUMEN

La industria manufacturera es un motor de crecimiento, ha sido la base de las economías de muchos países en desarrollo, países que se han ido alejando de la dependencia de la exportación de materias primas y basan su estructura productiva en bienes manufacturados de alto valor. En este sentido, uno de los aspectos importantes a resaltar de las políticas industriales es que deben generar eficacia en este ámbito productivo. Por tanto, los hacedores de la política industrial, debe buscar el correcto accionar de esta política, uno de ellos es la adecuada adopción de un modelo económico que permita alcanzar un verdadero desarrollo integral. En este marco se desarrolló esta investigación, cuyo objetivo, fue analizar la política industrial, el modelo de desarrollo y el desempeño de las Industrias manufactureras de Ecuador para el periodo 2008-2020. La investigación presenta un análisis teórico y estadístico que permite responder a las preguntas: ¿Cuál ha sido el modelo de desarrollo y la estrategia de política industrial diseñada e implementada?, ¿Cuáles han sido los cambios? y ¿Cuál ha sido el papel desempeñado por las industrias manufactureras y cuáles son sus perspectivas postcovid? Se concluye, el modelo de cambio de matriz productiva, basado en las áreas de especialización como conocimiento, servicios de profesionalización, comerciales, no ha logrado afianzarse en los últimos siete años, como para esperar que en el mediano plazo se observe un cambio profundo en la estructura productiva. En tanto, las industrias de las manufacturas a pesar de ser un motor impactante en el desarrollo por su empuje sobre el PIB y el empleo de calidad, se observa desmejoradas tendencias en su evolución. Por tanto, el proceso de cambio de la matriz productiva en la

Información del manuscrito:

Fecha de recepción: 05 de julio de 2023.

Fecha de aceptación: 20 de septiembre de 2023.

Fecha de publicación: 16 de octubre de 2023.



búsqueda de su transformación definitiva, debe empezar fortaleciendo las industrias manufactureras. Esto es un gran reto dada las perspectivas postcovid.

Palabras claves: Política Industrial, Modelos de desarrollo, Matriz Productiva, Industrias Manufactureras, Ecuador.

ABSTRACT

The manufacturing industry is an engine of growth, it is currently the basis of the economies of many developing countries, countries that have been moving away from dependence on the export of raw materials and base their productive structure on high-value manufactured goods. In this sense, one of the important aspects to highlight about industrial policies is that they must generate efficiency in this productive area. Therefore, the makers of the industrial policy, must seek the correct action of this policy, one of them is the adequate adoption of an economic model that allows to achieve a true integral development. In this framework, this research was developed, whose objective was to analyze the industrial policy, the development model and the performance of the manufacturing industries of Ecuador for the period 2008-2020. The research presents a theoretical and statistical analysis that allows answering the questions: What has been the development model and the industrial policy strategy designed and implemented? What have been the changes? and What has been the role played by manufacturing industries and what are their post-covid prospects? It is concluded, the model of change of the productive matrix, based on the areas of specialization such as knowledge, professionalization services, commercial, has not managed to consolidate in the last seven years, as to expect that in the medium term a profound change will be observed in the productive structure. Meanwhile, the manufacturing industries despite being an impressive engine in development due to their push on GDP and quality employment, deteriorating trends are observed in their evolution. Therefore, the process of change of the productive matrix in the search for its definitive transformation, must begin by strengthening the manufacturing industries. This is a big challenge given the postcovid perspectives.

Keywords: Industrial Policy, Development Models, Productive Matrix, Manufacturing Industries, Ecuador

1. INTRODUCCIÓN

La industria es un motor de crecimiento, actualmente es la base de las economías de muchos países en desarrollo, países que se han ido alejando de la dependencia de la exportación de materias primas y basan su estructura productiva en bienes manufacturados de alto valor agregado. Para ello necesariamente se requiere de empresas cuya inspiración sea, y sus objetivos contengan, además de la natural búsqueda de ingresos y su mejor redistribución, un fuerte compromiso con la comunidad. Por lo tanto, debe existir claramente una vinculación sistémica entre empresas, cadenas productivas o sectores productivos y estos articulados a la vez con el espacio global, social o comunitario y los agentes institucionales que hacen posible el ejecútese.

Una de las principales tareas de los agentes institucionales, en particular el Estado es la de procurar generar un entorno macroeconómico estable, indispensable para fomentar la competitividad de las empresas. En este sentido, el Estado lleva a cabo una serie de acciones con el objetivo de inducir a los diferentes agentes económicos hacia determinados comportamientos. La ejecución y desarrollo de esas acciones dan lugar a la política pública.

Uno de los aspectos importantes a resaltar de las políticas públicas es que deben generar eficacia en el ámbito productivo, es decir debe promover el crecimiento económico y el desarrollo industrial a través de la política industrial, componente esencial de cualquier política de desarrollo sostenible. Esta política debe reducir la brecha tecnológica entre los países desarrollados y en desarrollo, orientar los procesos de innovación y difusión de tecnología, así como la diversificación productiva, en el sentido de promover el empleo.

Por lo tanto, los hacedores de las políticas públicas y en particular la política industrial, debe buscar los elementos necesarios para el correcto accionar de esta política, uno de ellos es la adecuada adopción de un modelo económico que permita alcanzar un verdadero desarrollo integral.

En este marco se desarrolló esta investigación, cuyo objetivo, fue analizar la política industrial y el modelo de desarrollo de Ecuador para el periodo 2008-2020 y cuál ha sido el desempeño de las Industrias Manufactureras. La investigación presenta un análisis teórico y estadístico que nos permite responder a las preguntas:

1. ¿Cuál ha sido el modelo de desarrollo y la estrategia de política industrial diseñada e implementada por el gobierno ecuatoriano, a partir del año 2008?
2. ¿Cuáles han sido los cambios producidos en la matriz productiva ecuatoriana durante el periodo 2008-2020, impulsados por el nuevo modelo de economía social solidaria aprobado en el año 2008?
3. Cuál ha sido el papel desempeñado por las industrias manufactureras en la generación del PIB ecuatoriano durante el periodo 2008-2020, en el marco de la “nueva matriz productiva” y cuáles son sus perspectivas

postcovid?

Para ello, se consideran los 4 Planes de Desarrollo Nacional diseñados e implementados en el país durante el periodo 2008-2020, dentro de los cuales, la política industrial es pieza fundamental.

El trabajo está estructurado en tres partes claramente diferenciadas y enlazadas entre sí. La primera, se centra en la fundamentación teórica, orientada al análisis y comprensión de las teorías que fundamentaron el objeto de estudio; la segunda parte, se refiere a la metodología que se utilizó en la investigación, en donde se empleó la investigación de tipo analítica basada en un diseño documental y el diseño estadístico, utilizando información bibliográfica y estadística; la tercera parte, contiene el análisis de resultados de la investigación en el que se da respuesta a los objetivos que orientaron la investigación. Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones surgidas a partir del análisis realizado.

2. METODOLOGÍA

Es un estudio analítico inscripto en la tradición del abordaje cualitativo y cuantitativo. La técnica de investigación es de tipo inductivo, el cual utiliza premisas particulares para llegar a una conclusión general. Para ello, se exploró la evolución de cada una de las variables de manera particular para consolidar la información y llegar a un resultado general, partiendo de datos e información de del Valor Agregado Bruto de la Producción (VAG) de todas las industrias clasificadas por ramas de actividad económica: Agricultura, Ganadería, Silvicultura y Pesca (AGSP); Explotación de Minas y Canteras (EMC); Industrias Manufactureras (IM); Suministro de electricidad y agua (SEA); Construcción (C); Comercio al mayor y al por Menor (CMm); Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones (TAC); Hoteles y Restaurantes (HR); Intermediación Financiera (IF); Actividades Inmobiliarias, Empresariales y de Alquiler (AIEA); Administración Pública y Defensa, Planes de Seguridad Social de afiliación Obligatoria (APDPS); Servicios a los Hogares (SH); Hogares Privados con Servicio Domestico (HPSD). Variables dinamizantes o determinantes del

Producto Interno Bruto (PIB).

El alcance investigativo es del tipo regresional y correlacional para medir el grado de vinculación y el efecto o impacto de las relaciones: PIB-VAB (IM). El modelo que fundamenta esta investigación parte del modelo teórico básico, donde el Valor Agregado Bruto (VAB) es uno de los indicadores más importantes para evaluar la actividad económica, ya sea de un sector en especial o de toda la economía (BCE, 2020). Además, es el componente principal del Producto Interno Bruto.

De donde:

$$\text{PIBt} = \text{Sumatoria VAB (AGSP)} + \text{VAB (EMC)} + \text{VAB (IM)} + \text{VAB (SEA)} + \text{VAB (C)} \\ + \text{VAB (CMm)} + \text{VAB (TAC)} + \text{VAB (HR)} + \text{VAB (IF)} + \text{VAB (AIEA)} + \text{VAB} \\ (\text{APDPS}) + \text{VAB (SH)} + \text{VAB (HPSD)}.$$

Condiciones del modelo:

1. Cada variable anteriormente señalada por separado, tiene factores o variables que la determinan y la explican. En base al objeto de estudio, sólo se seleccionaron el Valor Agregado Bruto VAB(IM) de la Manufactura (IM) y el Producto Interno Bruto (PIB).
2. Las variables estudiadas están expresadas a valores constantes con base al año 2007.
3. Dentro del Valor Agregado Bruto Total, se seleccionó el VAB de las Industrias Manufactureras porque como lo señala Ha-Joon Chang (2007; citado en MPEC, MIP, CEPAL, 2015):

La historia ha demostrado repetidamente que lo que distingue a los países ricos de los pobres es básicamente su alta capacidad de la industria manufacturera, donde la productividad es más alta en general, y, más importante, y tiende (aunque no siempre) a crecer más rápido que en agricultura o los servicios (p.14).

Porque además las industrias manufactureras en los países en vía de desarrollo como Ecuador, han conducido a la generación de empleo y al crecimiento de la

actividad económica, gracias a su dinamismo tanto hacia el interior como hacia otros sectores. Incluso desde la Revolución Industrial, la manufactura ha actuado como el motor principal del crecimiento y desarrollo económico.

La teoría estadística para probar la influencia del Valor Agregado Bruto de la Manufactura en la generación del Producto Interno Bruto del país, se sustentó en la relación econométrica entre las variables objeto de estudio: Producto Interno Bruto (PIBt) y Valor Agregado Bruto de la Industria Manufacturera VAB (IM) en el periodo 2008-2020. Para validar el modelo en forma conjunta, se empleó la prueba F y, el estadístico t para evaluar el grado de significancia de la variable independiente, a través de los estadísticos básicos: la media, la varianza y la desviación estándar, así como la correlación existente entre las variable independiente y la dependiente. Como instrumento de cálculo, se utilizó el Programa Estadístico para la Ciencias Sociales (SPSS).

Las variables se definieron de la siguiente manera:

La variable dependiente a dólares constantes base 2007 es:

Y = Producto interno bruto

La variable independiente a dólares constantes base 2007 es:

(VAB IM)= Valor Agregado Bruto de la Industria Manufacturera

Finalmente fue posible dar una aproximación del tamaño del impacto encontrado entre Valor Agregado Bruto de la Industria Manufacturera y el Producto Interno Bruto (PIB) empleando el concepto de multiplicadores

El cálculo del multiplicador se planteó a partir de la relación lineal siguiente:

$$Y = C + \beta (VAB IM)$$

La regresión lineal hallada: $Y = -38756,1 + 12,151 (VAB IM)$

Donde:

Y = Producto Interno Bruto (PIB)

C = Valor Constante

VAB (IM)= Valor Agregado Bruto de la Industria Manufacturera (Variable de

Política Económica)

β = Coeficiente de regresión: 12,151

Si este coeficiente es positivo como fue el caso, implica que un incremento en el instrumento de política (IM) incrementará el nivel de actividad económica en 12,151% más que proporcional a 1, por lo cual el impacto de esta variable sobre el PIB es altamente impactante sobre el crecimiento y por ende sobre el empleo.

La investigación pudo acceder a información actualizada y fundamentada por los aportes de autores seleccionados sobre Ecuador y de forma global de la Cepal, Banco Central de Ecuador, Instituto Nacional de Estadísticas del Ecuador (INEC), Ministerio de la Producción, Empleo y Competitividad, Ministerio de Industrias y Productividad sobre indicadores sociales, economía social solidaria, crecimiento económico, ingresos y gasto público, políticas públicas.

La investigación presenta un análisis teórico y estadístico que nos permite responder a las preguntas:

- ¿Cuál ha sido el modelo de desarrollo y la estrategia de política industrial diseñada e implementada por el gobierno ecuatoriano, a partir del año 2008?
- ¿Cuáles han sido los cambios producidos en la matriz productiva ecuatoriana durante el periodo 2008-2020, impulsados por el nuevo modelo de economía social solidaria aprobado en el año 2008?
- ¿Cuál ha sido el papel desempeñado por las industrias manufactureras en la generación del PIB ecuatoriano durante el periodo 2008-2020, en el marco de la “nueva matriz productiva” y cuáles son sus perspectivas postcovid?

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

¿Cual ha sido el modelo de desarrollo y la estrategia de política industrial diseñada e implementada por el gobierno ecuatoriano, a partir del año 2008?

El modelo de desarrollo diseñado e implementado en Ecuador a partir del año 2008 es el “Modelo de economía social solidario, el cual se asienta en una nueva constitución y se gestiona a través de una serie de Planes Nacionales de Desarrollo. Así se señala en la nueva Constitución del año 2008 en su artículo 283: “El sistema económico es social y solidario; reconoce al ser humano como sujeto y fin; propende a una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, Estado y mercado, en armonía con la naturaleza; y tiene por objetivo garantizar la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales que posibiliten el buen vivir”. (Asamblea Nacional, 2008).

Los gobiernos desde 2007 hasta el actual han profundizado el esfuerzo para lograr lo propuesto a través del objetivo de cambiar la matriz productiva, propósito que se encuentra establecido en los Planes Nacionales de Desarrollo:

- Plan de Desarrollo Nacional 2007-2010
- Plan Nacional de Desarrollo del Buen Vivir 2010-2013
- Plan Nacional de desarrollo Buen Vivir 2013-2017
- Plan Nacional de desarrollo “Toda una vida” 2018-2021

Para cada uno de estos Planes, el Estado diseñó una estrategia que incluye varias medidas como cambios en la legislación, incentivos a industrias y sectores productivos específicos, restricción a la importación de ciertos bienes, entre otras.

Según el lineamiento de Chávez y Monzón (2008, citado en Ruiz, 2015), dentro de las políticas públicas en materia de economía solidaria se pueden diferenciar dos tipos de políticas: políticas de oferta y políticas de demanda. Las políticas de oferta son aquellas que están enfocadas al desarrollo estructural de la economía, mientras que las políticas de demanda están dirigidas a actividades económicas que desarrollan las organizaciones.

Dentro de las políticas de oferta, donde se incluye las políticas industriales se encuentran las del marco institucional, medidas de tipo financiero y las de apoyo técnico. Todas ellas, en el caso de Ecuador se direccionaron, en busca del desarrollo integral de la persona, la organización y la sociedad, lo cual incluye algunas dimensiones que van mas allá de lo económico y cuantitativo, como lo social, política, cultural, institucional, ecológica, ético, entre otras.

Una vez establecido el gran marco normativo, el proceso de diseño de la estrategia para la reestructuración del aparato productiva en el país, se viene desarrollando en distintas etapas. Para el periodo objeto de este estudio (2008-

2020) se basa en cuatro (4) Planes Nacionales de Desarrollo.

Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010

Se presenta como eje fundamental, la revolución económica y productiva como mecanismo para superar el modelo de exclusión y orientar los recursos a la educación, salud, vialidad, vivienda, investigación tecnológica, empleo y la reactivación productiva. De esta forma este plan propuso ocho estrategias de cambio:

1. Desarrollo interno, inclusión, competitividad y empleo.
2. Relaciones internacionales soberanas e inserción inteligente y activa en el mercado mundial.
3. Diversificación productiva.
4. Integración territorial y desarrollo rural.
5. Sustentabilidad del patrimonio natural.
6. Estado con capacidades efectivas de planificación, regulación y gestión.
7. Democratización económica y protagonismo social.
8. Garantía de Derechos (Senplades, 2007).

Con respecto a la diversificación productiva, elemento clave de nuestro objetivo de investigación, el acento de la política industrial está en la oferta de los sectores productivos. Se ratifica la importancia de buscar alternativas para aumentar el valor agregado de la producción nacional y así incrementar el ingreso. La estrategia se definió atendiendo a la necesidad de utilizar mecanismos de sustitución selectiva de importaciones y al incremento de la oferta exportable tomando en cuenta políticas, programas y políticas dirigidas a sectores pre definidos, que mejoren la competitividad y la gestión de recursos humanos. Se definieron 27 políticas y estrategias, entre los cuales se mencionan, entre otras:

- Propiciar la producción de bienes y servicios de alto valor con incremento sostenido de la productividad y generadora de ventajas competitivas frente a los requerimientos de la demanda existente y potencial de los mercados interno y externo (Senplades 2007, 268).
- Mantener y expandir el sistema de transporte terrestre, puertos y aeropuertos para apoyar la producción local, el comercio interno y externo, la integración nacional, y la productividad y competitividad. (Senplades 2007, 269).
- Fomentar la demanda interna de bienes y servicios producidos por las micro,

pequeñas y medianas empresas mediante sistemas de compras públicas, para dinamizar la producción nacional y promover la participación de pequeños y medianos empresarios, garantizando la transparencia de los procedimientos (Senplades 2007, 274).

- Fomentar la inversión extranjera directa (IED) selectiva para potenciar producción y productividad de sectores estratégicos (petróleo, minería, energía, telecomunicaciones) y sectores en los que se requiere innovación tecnológica para proyectos de largo plazo, (Senplades 2007, 274).
- Fomentar una discrecionalidad tributaria y arancelaria para proteger la producción nacional, abaratar los insumos, y facilitar la generación de valor y los encadenamientos productivos. (Senplades 2007, 275).

Plan Nacional de Desarrollo del Buen Vivir 2010-2013

Este Plan Nacional denominado del “Buen Vivir”, ratifica los objetivos principales establecidos en el Plan de Desarrollo 2007. Aquí se incorporan nuevas normativas y regulaciones, como el Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones (COPCI), con el objeto regular el proceso productivo en todas sus etapas orientadas a la realización del Buen Vivir, potenciar la producción de mayor valor agregado y regular la inversión productiva en sectores estratégicos. Para la implementación de esta norma jurídica se contempla la creación de beneficios específicos para nuevas inversiones, como por ejemplo la exoneración del impuesto a la renta. Crear una nueva entidad pública que impulse las exportaciones, zonas de desarrollo, estipula el apoyo desde el sector público a través del sistema de compras públicas, apoyo hacia las pequeñas y medianas empresas, beneficios tributarios y económicos y trata temas aduaneros (Rojas, 2016).

Plan Nacional de Desarrollo Buen Vivir. “Todo el mundo mejor” 2013-2017

Este tercer Plan, tuvo como lema “todo el mundo mejor”. Aquí de nuevo se hace un diagnóstico de los anteriores planes. Se creó la Subsecretaría Técnica del Comité Interinstitucional para el Cambio de la Matriz Productiva como entidad adscrita a la Vicepresidencia de la República para la implementación de las estrategias, planes, programas y proyectos relacionados con el cambio de matriz productiva. De esta forma se institucionaliza el proceso de transformación de matriz productiva del país, con una mayor definición de las estrategias, políticas e instrumentos

La Estrategia de Cambio de Matriz Productiva se fundamenta en cambiar de modelo de producción de un modelo extractivista – primario a un modelo de valor agregado. Específicamente en la propuesta del gobierno, el objetivo de avanzar con la transformación de la matriz productiva se sustenta como señala Senplades (2012) en:

- La diversificación productiva basada en el desarrollo de las industrias estratégicas refinería, astillero, petroquímica, metalurgia y siderúrgica y en el establecimiento de nuevas actividades productivas-maricultura, biocombustibles, productos forestales de madera que amplíen la oferta de productos ecuatorianos y reduzca la dependencia del país.
- Agregación de valor en la producción existente mediante la incorporación de tecnología y conocimiento en los actuales procesos productivos de biotecnología (bioquímica y biomedicina), servicios ambientales y energías renovables. Sustitución selectiva de importaciones con bienes y servicios que se producen actualmente y se podrían sustituir en el corto plazo como en las industrias farmacéuticas, tecnología (software, hardware y servicios informáticos) y metalmecánica. (pp. 11, 12).

En la Agenda para la Transformación Productiva, se observa la preocupación por las brechas internas y externas que existen en el ámbito del desarrollo industrial y se plantean la estrategia para alcanzar la diversificación de la producción que pueda enfrentar la oferta de pocos productos y servicios predominantes provenientes del sector primario y con poco valor agregado. En este sentido, como herramienta para alcanzar los objetivos se especifican nuevamente mecanismos con enfoque vertical mediante la selección de sectores productivos y mecanismos de enfoque horizontal a través la dotación de infraestructura específica para impulsar actividades tendientes a fortalecer el crecimiento industrial (Consejo Sectorial de la Producción, 2010, p. 57).

Todo lo anterior se complementa con mecanismos específicos de internacionalización inclusiva de pequeños productores, plataformas de Exportación, ferias comerciales internacionales y oficinas de promoción de negocios. Fue un Plan para la consolidación de capacidades en la población. Se planteo para reducir brechas sociales y territoriales, consolidar el Estado democrático, potenciar el talento humano a través de procesos integrales de

educación, y para generar capacidades productivas a través de grandes inversiones en diversas áreas de la infraestructura y los sectores estratégicos para el desarrollo (Senplades 2017).

Plan Nacional de Desarrollo. “Toda una vida” 2018-2021.

Este Plan parte de los fundamentos siguientes:

“..no es posible consolidar un nuevo régimen de desarrollo mientras gran parte de la población mundial siga sufriendo condiciones de pobreza. A 2021 soñamos un Ecuador donde todos tengamos vivienda digna, especialmente los más pobres, donde los niños y las niñas no sufran de desnutrición, y los jóvenes puedan acceder a la educación superior, donde no exista violencia contra las mujeres, y se garanticen los derechos de la naturaleza. Un país productivo en que todos tengamos empleo digno, y el desarrollo rural sea una prioridad. Un Ecuador basado en la transparencia, la participación, la honestidad y la solidaridad, con un Estado plurinacional e intercultural que reconozca las diversas identidades que habitamos en el territorio nacional, un Estado cercano a la ciudadanía, y en el que se fortalezca una política exterior soberana y de paz” (Senplades 2017.p. 13).

El Plan esta organizado, según (Senplades 2017), en tres Ejes Programáticos y nueve Objetivos Nacionales de Desarrollo, sobre la base de la sustentabilidad ambiental y el desarrollo territorial.

- **Primer Eje “Derechos para todos durante toda la vida”:** Establece la protección de las personas más vulnerables, afirma la plurinacionalidad e interculturalidad, plantea el combate a la pobreza en todas sus dimensiones y todo tipo de discriminación y violencia, y garantiza los derechos de la naturaleza.
- **Segundo Eje “Economía al servicio de la sociedad”:** Plantea consolidar el sistema económico social y solidario, ampliar la productividad y competitividad, generar empleo digno, defender la dolarización, y redistribuir equitativamente la riqueza; además busca garantizar la soberanía alimentaria y el desarrollo rural integral.
- **Tercer eje, “Más sociedad, mejor Estado”:** Promueve la participación ciudadana y la construcción de una nueva ética social basada en la

transparencia y la solidaridad, un Estado cercano con servicios de calidad y calidez, abierto al diálogo social permanente, así como la soberanía y la paz, posicionando estratégicamente al Ecuador en el mundo. Plan enmarcado, también, en los compromisos internacionales de desarrollo global, como la Agenda 2030 y sus Objetivos de Desarrollo Sostenible (Senplades 2017).

Según este Plan, la infraestructura productiva, la tecnología y el conocimiento son elementos fundamentales para fortalecer los circuitos comerciales solidarios, los encadenamientos productivos y las economías de escala capaces de dinamizar la competitividad sistémica del territorio nacional. Las posibilidades de transformación estructural, con miras a incrementar la productividad y la generación de valor agregado nacional, requieren de una distribución justa de los medios de producción (tierra, agua, capital, conocimiento), un mejoramiento de los servicios de apoyo a la producción y el fomento a sistemas de innovación (ciudades inteligentes, clústeres productivos, zonas especiales de desarrollo económico) que generen condiciones favorables para la inversión pública y privada, y la economía popular y solidaria (Senplades 2017).

En este sentido, las políticas industriales, estrategias y demás herramientas para impulsar el cambio de matriz productiva que impulse el desarrollo humano y sustentable del país en los 4 Planes de Desarrollo planteados, además de ir direccionada de forma vertical a sectores productivos que influya en una mayor y mejor oferta productiva, van acompañados de otro conjunto de políticas económicas sociales, que apoyan o condicionan de forma integral el marco de la matriz productiva. Políticas referidas entre otras: infraestructura, desarrollo e innovación (D+I), mejoras en el mercado de trabajo, conocimiento y capacitación, apoyo al emprendimiento, políticas impulsoras del sector externo, políticas que mejoren el bienestar socioeconómico, entre otras.

¿Cuales han sido los cambios producidos en la matriz productiva ecuatoriana durante el periodo 2008-2020, impulsados por el nuevo modelo de economía social solidaria aprobado en el año 2008?

Los cambios generados a partir de 2008 hasta el año 2020 por las políticas industriales en el marco de la nueva estrategia de cambio de matriz productiva, impulsadas por los cuatro planes de desarrollo, no han tenido el resultado esperado. El comportamiento del Valor Agregado Bruto por ramas de actividad

económica como se observa en el cuadro 1 y gráficas 1 y 2, comparando el año 2008 (fecha de aprobación del nuevo modelo de desarrollo de economía solidaria y el cambio de estructura productiva) y el año 2020, después de 12 años de aplicada la estrategia industrial, se nota solo un leve cambio en la estructura productiva clasificada por ramas de actividad económica.

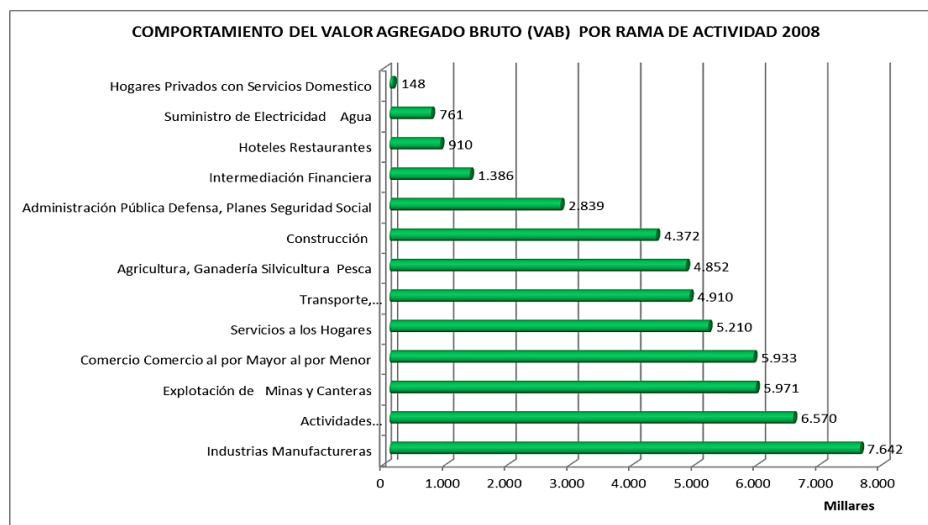
En efecto, para el año 2008, el comportamiento del Valor Agregado por actividad económica, muestra que las actividades económicas con mayor participación en el PIB son las actividades relacionadas con los servicios pertenecientes al llamado sector terciario de la economía con un 53%. Seguido por las actividades de Industrias de Manufacturas y construcción que conforman el llamado sector secundario con el 22% y el resto de participación en el PIB corresponde a las actividades relacionadas con la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca correspondiente a los sectores primarios tradicionales, en los que se ha basado la producción sectorial ecuatoriana. Estos, han reducido muy ligeramente su valor agregado, ocupando en la generación del valor agregado total, el séptimo lugar en la pirámide de clasificación y con un 20% de participación en el PIB (Cuadro 1 Grafica 1).

Tabla 1. Sectores productivos de Ecuador: 2008 y 2020 (Participación % en el PIB)

Años Sectores	2008	2020
Sector Primario	20%	15%
Sector Secundario	22%	28%
Sector Terciario	53%	58%
Industria Manufacturera	14,1	12,4

Fuente: Elaboración propia en base a las graficas 1 y 2

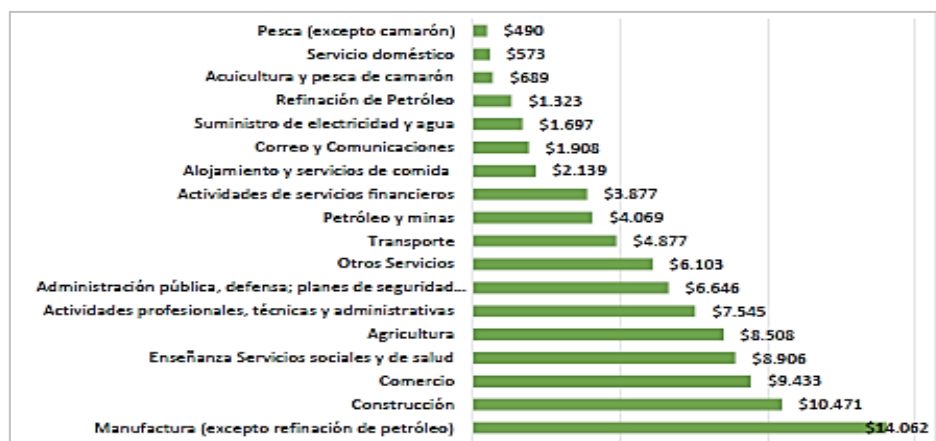
Grafica 1: Elaboración propia en base a datos del BCE (2008)



Para el año 2020, se mantiene esa estructura, siguen las actividades económicas de los servicios con la mayor participación en el PIB. Aún cuando se observa un importante ascenso e incremento en su participación con el 58% .Es importante resaltar que esto pudiera ser efecto de las políticas industriales de tipo horizontal que se han venido aplicando como estrategia de desarrollo industrial en los Planes de desarrollo. Políticas industriales que el Estado direcciona con el objetivo de generar una “plataforma de condiciones” para la competitividad sistémica, que puedan contribuir a mejorar y potenciar las capacidades y recursos productivos del país.

Políticas industriales que son definidas en la Política Industrial del Ecuador 2016-2025 “mas industria mas desarrollo” como políticas transversales, señalando entre sus componentes entre otros: energía, telecomunicaciones, negociación de acuerdos comerciales, financiamiento, logística, seguridad, talento humano (MPCEC, MIP, CEPAL, 2015). Por lo cual, se puede inferir que eso han incidido en la actividad económica de los servicios. Observándose en el comportamiento del Valor Agregado por ramas de actividad para el año 2020, que las mismas ocupan un lugar importante en la pirámide de estructura productiva muchas actividades que para el año 2008 no aparecían visibles como tal, porque estaban incluidas en otras actividades de servicios como es el caso de la actividad económica Enseñanza, Servicios sociales y de salud, actividades profesionales y técnicas, ocupando el cuarto y sexto lugar en la estructura productiva piramidal (véase grafica 2)

Grafica 2. Valor Agregado Bruto (VAB) - Millones de dólares (2020)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del BCE (2020).

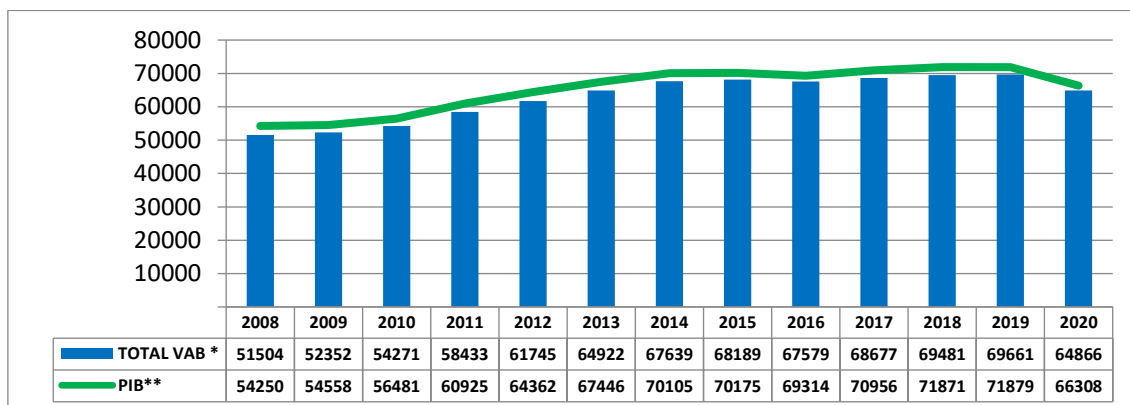
En cuanto a las Industrias Manufactureras, en la pirámide estructural productiva, se observa cambio en la metodología aplicada por el Banco Nacional del Ecuador, la misma es separada de la actividad de refinación de petróleo. Estas dos actividades económicas junto con construcción conforman el denominado Sector secundario. Para este año, final de nuestro periodo de estudio, su participación en el PIB, se incrementa a un 28% (véase cuadro 1 y grafica 2).

En cuanto al sector primario, si observamos en la gráfica 2 en comparación con la gráfica 1, acá también se procedió a separar cada una de las actividades que la conforman: agricultura; pesca; acuicultura y camarón y agricultura, quizás su explicación se debe al importante papel desempeñado por estas actividades para dar impulso a las exportaciones no petroleras, especialmente para los últimos años de este periodo de análisis. En efecto, Según el Banco Central del Ecuador (2020) para este último año de la serie estudiada, los mayores porcentajes de las exportaciones no petroleras sigue correspondiendo a los productos tradicionales con un 63,1%, representando banano y plátano (27.7%); camarón (27.4%); cacao y elaborados (5.1%); atún y pescado (2.4%); y, café y elaborados (0.4%). Mientras que los productos no tradicionales se incluye enlatados de pescado (7.3%); flores naturales (6.7) con los mayores porcentajes dentro de este grupo. Sin embargo, a pesar de esto, la participación de este sector primario en el PIB fue del 15% menor que el registrado en el año 2008 (véase cuadro 1)

Entonces, si se considera el aporte de cada sector productivo al total de la producción, como un primer indicador de un potencial cambio en la estructura productiva, se confirma la percepción de que no se evidencian cambios significativos en la estructura productiva del país.

Asimismo, al analizar el Valor Agregado Bruto a lo largo del periodo 2008-2020, se evidencia en la gráfica 3 que no se hace presente un progreso sostenido de crecimiento importante en su desarrollo y por tanto, dado que este es el elemento más importante en la generación del PIB, la tendencia del PIB a lo largo de la serie estudiada es casi lineal con imperceptibles incrementos a excepción del año 2020 en el cual se produce una brusca caída, por las razones covid, ya conocidas.

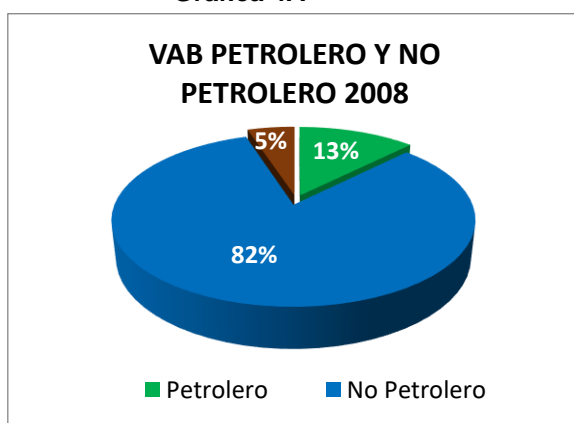
Grafica 3: Valor Bruto de la Producción (VAB) y el Producto Interno Bruto (PIB)
 (Millones de dólares a precios del año 2007)



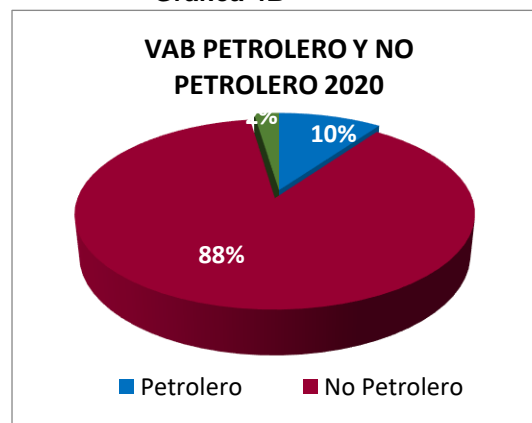
Fuente: Elaboración propia con datos del BCE (2008 al 2020).

Además del estudio del Valor Agregado Bruto (VAB) por ramas de actividad económica y sectores productivos, se analizó el Valor Agregado Bruto clasificado en Valor Agregado Bruto Petrolero (VABP) y Valor Agregado Bruto No Petrolero (VABNP). Para el año 2008 el VAB petrolero su aporte al PIB en promedio fue 13%, el VAB no petrolero un 82%. Para el año 2020, se reduce el aporte petrolero al 10% y aumenta el no petrolero al 88% (véase graficas 4A y 4B)

Grafica 4A



Grafica 4B



Fuente: Elaboración propia. Base de datos BCE (2008 & 2020)

Del 2008 al 2020 el VAB petrolero tuvo una tasa de variación promedio de -0,86%, con una tendencia a la baja y una caída considerable del 2019 al 2020 de -9,8% en tanto que, el VAB no petrolero presentó una tasa de variación promedio del 2,74%, con un crecimiento del 2008 al 2014, en particular para los años 2008, 2011, 2013 caso contrario, en el año 2020 cuando experimenta una brusca caída de (-6,6%) respecto al 2019, por la crisis sanitaria que se vivió en ese año (cuadro 2, grafica 5).

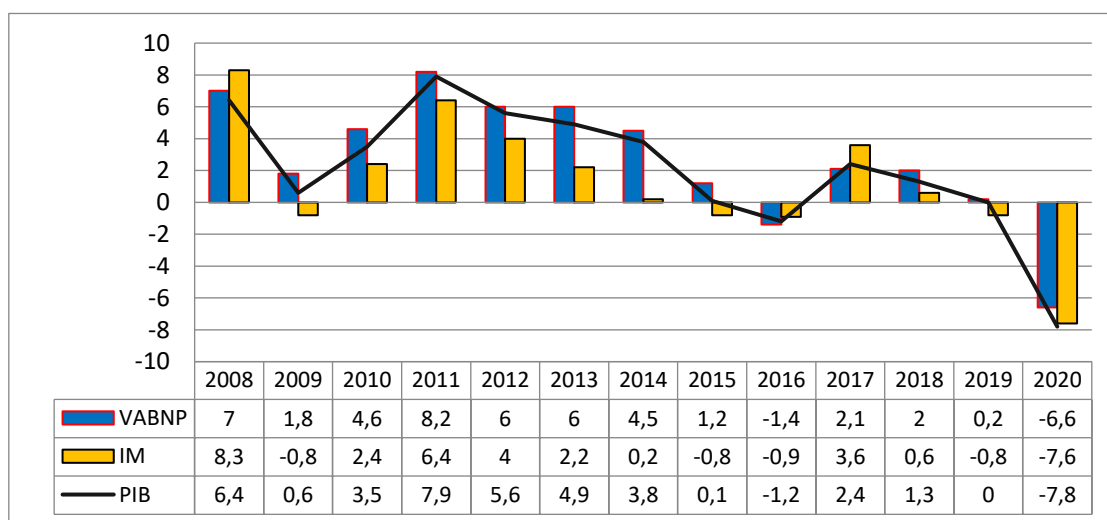
Tabla 2: Comportamiento del VAB-PIB-IM (Tasa de Variación Promedio Anual) 2008-2020

	2008-2014	2015-2020	2008-2020
PIB	4,67	-0,87	2,12
VAB	4,61	-0,75	2,14
VABP	0,80	-2,80	-0,86
VABNP	5,44	-0,42	2,74
IM	3,24	-0,98	1,29

(Tasa de Variación Anual)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
PIB	6,4	0,6	3,5	7,9	5,6	4,9	3,8	0,1	-1,2	2,4	1,3	0,0	-7,8
VAB	5,8	1,6	3,5	7,1	5,4	4,9	4,0	0,8	-0,9	1,5	1,2	0,3	-7,4
VABP	0,7	0,4	-2,3	3,8	3,1	-1,7	1,6	-2,6	3,2	-2,3	-6,4	1,1	-9,8
VABNP	7,0	1,8	4,6	8,2	6,0	6,0	4,5	1,2	-1,4	2,1	2,0	0,2	-6,6
IM	8,3	-0,8	2,4	6,4	4	2,2	0,2	-0,8	-0,9	3,6	0,6	-0,8	-7,6

Fuente: Elaboración propia. Base de datos BCE (Varios años)

Grafica 5: Valor Agregado No Petrolero (VABNP)-Producto Interno Bruto (PIB)
Industrias Manufactureras (IM): 2008-2020 (Variación Porcentual)

Fuente: Elaboración propia datos del BCE (2008 al 2020)

¿Cuál ha sido el papel desempeñado por las industrias manufactureras en la generación del PIB ecuatoriano durante el periodo 2008-2020, en el marco de la “nueva matriz productiva” y cuáles son sus perspectivas postcovid?

En relación al decrecimiento del Valor Agregado no Petrolero (VABNP), es importante resaltar el comportamiento de la actividad desempeñada por la manufactura. Variable vinculada al crecimiento económico. Por ello quisimos observar la incidencia de esta variable en la determinación del PIB ecuatoriano. Para lo cual se corrió un modelo de regresión lineal simple para obtener el valor de correlación R². En la grafico 6, en la obtención de una ecuación de la recta a partir de la nube de puntos integrada por las variables Producto Interno Bruto PIB real (constante), se puede observar como se ve afectada por los cambios que se generan por el crecimiento del sector industrial manufacturero y como se van asociando a la perfección. La ecuación de la recta es:

$$Y = -38756,1 + 12,151 (\text{VAB IM})$$

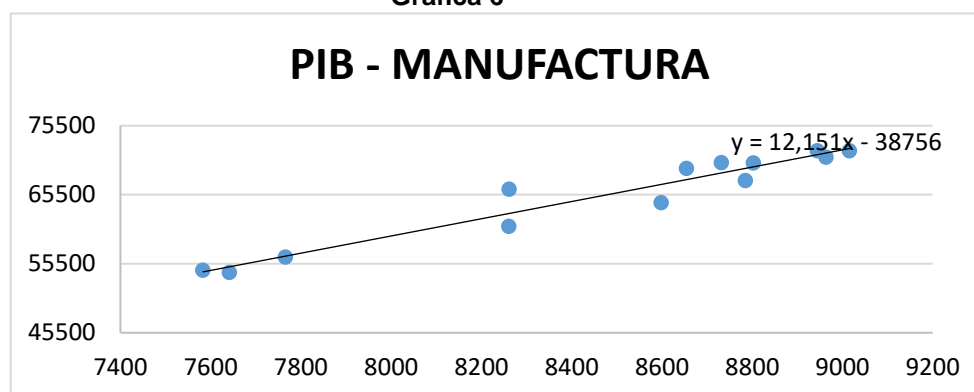
El coeficiente de correlación (véase cuadro 3) entre el VAB (IM) y su relación con el PIB, fue Positiva y Muy Alta de 0,968 (muy cercano a 1). Esto significa que ambas variables están estrechamente vinculadas de forma positiva en un 96,8%. Ambas variables en el periodo analizado, se movieron a la par, reflejando tendencias que siguen en la misma dirección. Cuando una de las variables - aumenta o disminuye-la otra variable lo hace de la misma forma. De allí, que el aumento del Producto Interno Bruto PIB real a través del tiempo ha sido paralelo con el crecimiento económico del Sector Industrial manufacturero de manera proporcionada.

Así pues, que existe una incidencia fuerte por parte del sector industrial manufactura sobre el Producto Interno Bruto PIB real (constante) en Ecuador periodo 2008-2020. Es decir, los datos de la expansión del PIB en cada periodo son explicados como crecimiento económico, mientras que los datos del sector industrial manufactura en los mismos periodos representan una parte y un empuje en el PIB constante de manera directa como se puede observar en las gráficas 5 y 6.

Cuadro 3: Correlaciones VAB-PIB (Industria Manufacturera)

		PIB	MANUFACTURA
PIB	Correlación de Pearson	1	,968**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	13	13
MANUFACTURA	Correlación de Pearson	,968**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	13	13

PIB – MANUFACTURA: 0,968 (Muy Alta Positiva)

Grafica 6**Tabla 4: Coeficientes de regresión**

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta		
(Constante)	-38756,056	12873,342		-3,011	,013
1 MANUFACTURA	12,151	2,286	,943	5,316	,000

a. Variable dependiente: PIB

$$Y = -38756,1 + 12,151 (\text{VAB IM})$$

A pesar del impacto de las Industrias básicas sobre el PIB, la manufactura ha mantenido su participación en el VAB casi intacta, aunque con un ligero retroceso, al pasar de una participación al PIB del 14,1% en 2008 a un 12,4% en el año 2020 (véase cuadro 1).

No obstante, que la industria manufacturera es un motor de crecimiento y sigue siendo la base de las economías de muchos países en desarrollo, países que se han ido alejando de la dependencia de la exportación de materias primas, y que basan su estructura productiva en bienes manufacturados de alto valor agregado; el patrón productivo ecuatoriano después de 12 años de ejecución del cambio de matriz productiva, aún obedece en su mayoría a una estrategia basada en la extracción y explotación de recursos naturales. Dicho de otro modo, la industria ecuatoriana ha tenido importantes avances, de tal manera que se venido trabajando pero haciendo básicamente lo mismo en las últimas décadas. Cambiar ese esquema o patrón productivo sigue siendo justamente el gran desafío que el Estado Ecuatoriano debe enfrentar.

De allí que las perspectivas postcovid es un gran reto para la economía ecuatoriana en general y en particular para las industrias manufactureras, pues ya antes de la crisis de la pandemia, la manufactura, venia con una marcha en su evolución debilitada. La pandemia, la impacta más por el cierre general de la actividad económica, amenazándola con profundizar su rezago frente a otras regiones. Su competitividad afectada por los mayores costos de operación asociados a estrictos protocolos de bioseguridad, se suman restricciones a la cantidad máxima de trabajadores que pueden compartir un espacio, afectando la capacidad de producción.

En este sentido, las políticas orientadas exclusivamente a la oferta no serán suficientes para garantizar la transición hacia la nueva normalidad. Éstas deberán ser complementadas con políticas de fortalecimiento de la demanda y para dinamizar los mercados internos, además de atenuar la pérdida de empleos y de capacidades productivas de las empresas, particularmente entre las pequeñas y medianas. Para lo cual se requiere: Financiamiento contracíclico para la innovación; fomentar la digitalización, capacidad de realizar transacciones y operaciones digitales con clientes y proveedores, así como dentro de la empresa; programas de extensionismo tecnológico que apoyen la digitalización de los procesos de producción, y formación masiva de trabajadores en habilidades digitales y expandir mecanismos de cooperación (ONU, 2020).

4. CONCLUSIONES

A lo largo del tiempo Ecuador ha pasado por varios modelos de desarrollo y en base a ellos se han diseñado e implementado una variedad de políticas industriales. Desde políticas de fomento sectoriales, de Industrialización por Sustitución de Importaciones, hacia políticas que combinan lo anterior con componentes de corte aperturista. Con el inicio del nuevo milenio, se observa un cambio hacia políticas que combinan simultáneamente elementos de corte vertical horizontal y/o transversal. Para lo cual el Estado ha ejercido un rol protagónico tanto como gestor de políticas, supervisor de su cumplimiento y ejecutor.

A partir del año 2008, se aprueba por la constitución un nuevo modelo de desarrollo denominado “Modelo de Economía Social Solidario”, con un fuerte fundamento neodesarrollista. Constituyendo sus pilares mas importantes el “Cambio de la matriz productiva” y el “Buen Vivir” de los ecuatorianos. Para lo cual consideran que la naturaleza, la cultura y la evolución social desempeñan un papel clave. De allí la importancia a través de políticas horizontales y/o transversales, generar las condiciones del entorno para su desarrollo.

El cambio de la matriz productiva a tenido como objetivo diversificar y generar mayor valor agregado en la producción nacional primaria y en los sectores prioritarios que proveen servicios, impulsar la producción y la productividad. En cierto sentido el Estado logró empujar este modelo de desarrollo en los primeros siete años del periodo analizado (2008-2014), gracias al fuerte ingreso petrolero que recibió en este periodo. El gasto público, registró un fuerte incremento que se evidenció en el crecimiento del tamaño del Estado y su mayor intervención como agente regulador, supervisor y ejecutor.

Sin embargo, una vez analizados el periodo 2008-2020, después de 12 años y de un recorrido por cuatro Planes de desarrollo Nacional, observamos a través de estadísticas referidas básicamente a los valores agregados de producción, que la economía ecuatoriana aún no ha podido localizar un punto de desarrollo adecuado que permita el trabajo en conjunto entre el sector público y el sector privado y de esta manera establecer políticas públicas que fundamente el

desarrollo de la población ecuatoriana en condiciones de inclusión favorables para todos los sectores.

Los resultados observados en la pirámide estructural por ramas de actividad muestran, que el modelo de cambio de matriz productiva, se basa en cambios en las áreas de especialización hacia áreas del conocimiento, servicios de profesionalización, comerciales. Este modelo no ha logrado afianzarse en los últimos siete años, como para esperar que en el mediano plazo se observe un cambio profundo en la estructura productiva y así dinamizar la productividad, garantizar la soberanía nacional en la producción.

Un aspecto importante que hay que destacar es la necesidad de rescatar y darle el espacio que se merece en el proceso de cambio de la matriz productiva, a las Industrias de las Manufacturas. Así como lo afirma Ha-Joon (2007, citado) "La historia ha demostrado repetidamente que lo que distingue a los países ricos de los pobres es básicamente alta capacidad de la industria manufacturera, donde la productividad es más alta en general, y, más importante, y tiende (aunque no siempre) a crecer más rápido que en agricultura o los servicios". La industria es un motor de crecimiento, actualmente es la base de las economías de muchos países en desarrollo, países que se han ido alejando de la dependencia de la exportación de materias primas, y que basan su estructura productiva en bienes manufacturados de alto valor agregado. En el caso de Ecuador, se observó que existe una positiva y alta correlación (96,8%) entre las Industrias manufactureras y el PIB.

Ambas variables en el periodo analizado, se movieron a la par, reflejando tendencias que siguen en la misma dirección. Cuando una de las variables - aumenta o disminuye-la otra variable lo hace de la misma forma. De allí, que el aumento del Producto Interno Bruto PIB real a través del tiempo ha sido paralelo con el crecimiento económico del Sector Industrial manufacturero de manera proporcionada. Así pues que existe una incidencia fuerte por parte del sector industrial de manufactura sobre el Producto Interno Bruto PIB real (constante) en periodo 2008-2020. Es decir, los datos de la expansión del PIB en cada periodo son explicados como crecimiento económico, mientras que los datos del sector

industrial de la manufactura en los mismos periodos representan una parte y un empuje en el PIB constante de manera directa

A pesar que la actividad económica de las Industrias manufactureras, como se demostró tiene un impacto importante y determinante en el crecimiento económico y en la generación de empleo por el tipo de fuerza que utiliza- este podría ser objeto de estudio para otra investigación-, en la investigación se evidenció que participación de la misma como aporte al PIB, ha permanecido casi intacta 13%, la manufactura ha registrado un incremento ligero de 1.5% en el periodo de análisis.

De allí, que el proceso de cambio de matriz productiva en la búsqueda de su transformación definitiva, debe empezar fortaleciendo las industrias manufactureras Sin embargo este es un gran reto dada las perspectivas postcovid tanto para la economía ecuatoriana en general y en particular para las industrias manufactureras. La pandemia, ha afectado su competitividad por los mayores costos de operación asociados a estrictos protocolos de bioseguridad, a ello se suman restricciones a la cantidad máxima de trabajadores que pueden compartir un espacio, afectando la capacidad de producción. En este sentido, las políticas orientadas exclusivamente a la oferta no serán suficientes para garantizar la transición hacia la nueva normalidad. Éstas deberán ser complementadas con políticas de fortalecimiento de la demanda y para dinamizar los mercados internos, además de atenuar la pérdida de empleos y de capacidades productivas de las empresas, particularmente entre las pequeñas y medianas.

REFERENCIAS

- Arruda, Marcos (2006), "Potencialidades de la praxis de la economía solidaria", Revista del Instituto de Políticas del Cono Sur, 14(1), pp. 6-36. Recuperado de <https://www.tni.org/files/Potencialidades-Arruda.pdf>
- Asamblea Nacional (2008). Constitución Nacional Recuperado de <https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/BDL/2008/6716.pdf>
- Banco del Ecuador (2008). Cuentas Nacionales. Recuperado de <http://www.bce.fin.ec/index.php/cuentas-nacionales>

- Banco del Ecuador (2020). Cuentas Nacionales. Recuperado de <http://www.bce.fin.ec/index.php/cuentas-nacionales>
- Barro, R., & Sala-i-Martin, J. (1991). Crecimiento Económico. Reberte S.A..
- Becerra Lois, Francisco Ángel & Pino Alonso, Jesús René (2005). Evolución del concepto de desarrollo e implicaciones en el ámbito territorial: experiencia desde Cuba Economía, Sociedad y Territorio, vol. V, núm. 17, enero-abril, 2005, pp. 85-119 El Colegio Mexiquense, A.C. Toluca, México Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11101705c>
- CEPAL (2000) Acerca de Política y desarrollo industrial. Disponible en <https://www.cepal.org/es/temas/politica-y-desarrollo-industrial/acerca-politica-desarrollo-industrial>
- Cárdenas Gómez, Gloria Estela & Michel Nava Rosa María (2018) Descripción de las teorías del desarrollo económico y desigualdad. Revista Tiempo Económico. Universidad Autónoma Metropolitana vol. XIII , Núm. 40, septiembre-diciembre pp. 53-64. Recuperado de <http://tiempoeconomico.azc.uam.mx/wp-content/uploads/2020/01/40te3.pdf>.
- Coraggio, José Luis (2011), La economía popular solidaria en el Ecuador, Buenos Aires: Universidad Nacional de General Sarmiento. Recuperado de <http://www.coraggioeconomia.org/jlc/archivos%20para%20descargar/La%20economia%20Popular%20y%20Solidaria%20El%20Ser%20Humano%20Sobre%20el%20Capital.pdf>
- Cruz-Rubio, César Nicandro (2012). La taxonomía del cambio: enfoques y tipologías para la determinación del cambio de las políticas públicas Revista Andamios Volumen 9, número 20, septiembre-diciembre, 2012, pp. 297-321. Recuperado en <https://www.redalyc.org/pdf/628/62826835017.pdf>.
- Cypher, James M & Alfaro, Yolanda (2016) .Triángulo del neo-desarrollismo en Ecuador. Revista Problemas del Desarrollo, abril-junio pp.161-184 Recuperado en http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0301-70362016000200161&script=sci_abstract&tlng=es
- Consejo Sectorial de la Producción. 2010. Agenda para la Transformación Productiva. Ministerio de Coordinación de la Producción, Empleo y Competitividad. Quito: <https://es.slideshare.net/mcpec1/agenda-para-la-transformacin-productiva>.
- Dodaro Mario (2012). Un enfoque mesoeconomico y territorial para un nuevo esquema de promoción industrial. pp. 1-87. Universidad de Morón (UM).

- Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, marzo, Argentina.
Recuperado de <https://www.senado.gob.ar/upload/15075.pdf>
- Gestión digital (2019). Los sectores de la economía. Revista Febrero 27-09:31
Recuperado en <https://revistagestion.ec/cifras/los-sectores-de-la-economia>
- Gutiérrez Andrade, Osvaldo Walter (2009). Sobre la política económica. Revista perspectivas, núm. 24, julio-diciembre, 2009, pp. 37-58. Universidad Católica Boliviana San Pablo Cochabamba, Bolivia. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/4259/425942160003.pdf>
- Helmsing, A. H. J (1999). Teorías de desarrollo industrial regional y políticas de segunda y tercera generación EURE, vol. XXV, núm. 75, setiembre, Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago, Chile. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/196/19607501.pdf>.
- Hevia, Antonio Elizalde (2003). Planificación estratégica territorial y políticas públicas para el desarrollo local. Serie Gestión Pública, N° 29. pp. 1-70. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), Chile, Santiago. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7285/S03266_es.pdf?sequen.
- Hidalgo Capitán (2005). El Desarrollo Socioeconomico de América Latina y el Caribe bajo el Modelo Multiexportador. XVII Reunión de Directores de Cooperación Internacional de América Latina y el Caribe. Sistema Económico Latinoamericano. Caracas, Republica Bolivariana de Venezuela, mayo. Recuperado de URL: <http://www.uhu.es/antonio.hidalgo>.
- Kosacoff, Bernardo & Ramos, Adrián (1999). El debate sobre política industrial. Revista de la Cepal 68, Agosto R e v i s t a d e l a c e p a l 6 8 • a g o s t o CEPAL. Buenos Aires, pp35-60. Recuperado de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/37899-revista-la-cepal-no68>.
- León Serrano, Lady & Sánchez Quezada, Tatiana (2018). Bases conceptuales e instrumentos de la política económica en el entorno empresarial, pp. En La Política Económica en la Gestión Empresarial. © Editorial UTMACH, 2018. Editores Tatiana Sánchez / Lady León, Universidad Técnica de Machala Recuperado de <https://www.utmachala.edu.ec> Machala – Ecuador
- MPEC, MIP& CEPAL (2015). Política Industrial del Ecuador 2016-2025 Mas Industria Mas Desarrollo, Ecuador 2015-2016 pp 1-158. Recuperado de https://issuu.com/dircommipro/docs/politicaindustrialeweb_16-dic-16ok.

- Morales Noriega, Adriana Margarita; Chamba Bastidas, Lenin Agustín; Moreno Lara, José Luis & Morales Noriega. Gladys Verónica. (2020) El nuevo modelo económico establecido en el Ecuador. Nueva Ciencia Vol. 4. Visionario Digital Recuperado de <http://www.visionariodigital.org/>.
- Mujica Chirinos, Norbis, & Rincón González, Sorayda (2010). El concepto de desarrollo: posiciones teóricas más relevantes. Revista Venezolana de Gerencia v.15 n.50 Maracaibo junio. Recuperado de http://ve.scielo.org/scielo.php?pid=S131599842010000200007&script=sci_abstract.
- ONU (2020) América Latina: ¿Cómo reactivar la manufactura en tiempos de COVID-19? Noticias (/es/), 24 de junio. Recuperado en <https://news.un.org/es/story/2020/06/1476442>
- Rojas Garzón, Mónica (2016). Políticas de desarrollo industrial internas y sus resultados en el período 2007-2014. Universidad Andina Simón Bolívar Programa de Maestría en Relaciones Internacionales Área de Estudios Sociales y Globales, Quito Ecuador Recuperado de <https://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/5004>
- Ruiz Revelo, Emilia Jael. (2015). La economía social y solidaria como modelo de desarrollo emergente en el Ecuador” Pontificia Universidad Católica del Ecuador .Facultad de Economía .Disertación previa a la obtención del título de economista PP. Recuperado en <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/10538>
- Senplades (2017). Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021-Toda una Vida. Republica del Ecuador. Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo .Consejo Nacional de Planificación. Quito Ecuador Recuperado en <https://observatorioplanificacion.cepal.org/es/planes/plan-nacional-de-desarrollo-2017-2021-toda-una-vida-de-ecuador>
- Senplades (2007). Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010. Republica del Ecuador. Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo .Consejo Nacional de Planificación. Quito Ecuador Recuperado en <https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/09/Plan-Nacional-Desarrollo-2007-2010.pdf>
- Senplades (2012). Transformación de la Matriz Productiva: Revolución Productiva a través del conocimiento y el talento humano”. Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo .Consejo Nacional de Planificación. Quito Ecuador. Recuperado de https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/01/matriz_productiva_WEBtodo.pdf
- Valcárcel, Marcel (2006). Génesis y evolución del concepto y enfoques sobre el desarrollo. Documento de investigación departamento de Ciencias Sociales Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, Perú,

pp. Recuperado de <https://www.uv.mx/mie/files/2012/10/SESSION-6-Marcel-Valcarcel-Desarrollo-Sesion6.pdf>

Wautiez François, Bisaggio Soares Claudia Lucia y De Melo Lisboa, Armando (2004) En La otra economía Fundación OSDE, Editorial Altamira, Argentina. Recuperado de <https://www.economiasolidaria.org/sites/default/files/Laotraeconomia.pdf>.