

Experior: Revista de Investigación de ADEN University  
ISSN L 2953-3090  
Vol. 2 (1) enero-junio 2023

## Síndromes tutoriales: transitando hacia las competencias sistémicas en la gestión del conocimiento en investigación

*Tutorial syndromes: moving towards systemic competencies in knowledge management in research*

José Gregorio Llovera Alvarado  
Universidad Nacional Abierta, Venezuela  
[Dr.jglovera@gmail.com](mailto:Dr.jglovera@gmail.com)  
<https://orcid.org/0000-0001-6013-8771>

**Recibido:** 15/02/2023.

**Aceptado:** 15/05/2023.

**Publicado:** 30/06/2023.

**Cómo citar:** Llovera Alvarado, J. (2023). Síndromes tutoriales: transitando hacia las competencias sistémicas en la gestión del conocimiento en investigación. *Experior*, 2(1), 56-65. <https://doi.org/10.56880/experior21.5>

### Resumen

La gestión del conocimiento se ha provisto de un capital intelectual que hegemoniza la manera de hacer ciencia, demandando procesos tutoriales sistémicos en la orientación investigativa. Sentido que orienta establecer como propósito, comprender el desarrollo de los síndromes tutoriales en la gestión del conocimiento en investigación, para la transición hacia las competencias sistémicas durante la dirección del Trabajo de Grado, en los programas de Postgrado de las Universidades Venezolanas. La visión paradigmática estuvo basada en el interpretativismo, articulada en el método fenomenológico. Los sujetos de estudio fueron dos (2) tutorados y dos (2) tutores de maestrías. La técnica de recopilación de información empleada fue la entrevista a profundidad. Los hallazgos discursivos y empíricos fueron interpretados con el proceso de categorización, triangulación mixta. Los resultados determinaron que, cuando el tutor asume una concepción metodológica como única vía, limita la capacidad creativa, producción y estilo de pensamiento del sujeto investigador.

**Palabras clave:** Síndromes tutoriales, competencias sistémicas, gestión del conocimiento, investigación.

### Abstract

Knowledge management has been provided with an intellectual capital that dominates the way of doing science, demanding systemic tutorial processes in research orientation. Sense that guides establishing as a purpose, understanding the development of tutorial syndromes in the management of knowledge in research, for the transition towards systemic competences during the direction of the Degree Work, in the Postgraduate programs of the Venezuelan Universities. The paradigmatic vision was based on interpretivism, articulated in the phenomenological method. The study subjects were two (2) tutors and two (2) master's tutors. The data collection technique used was the in-depth interview. The discursive and empirical findings were interpreted with the categorization process, mixed triangulation. The results determined that, when the tutor

assumes a methodological conception as the only way, it limits the creative capacity, production, and style of thought of the research subject.

**Keywords:** Tutorial syndromes, systemic skills, knowledge management, research.

## Introducción

La sociedad como ese entramado circunstancial transcomplejo, demanda procesos sistémicos nóveles, contextualizados a sus nodos problematizadores, por lo cual, los investigadores o científicos, han de gestar procesos que le permitan comprender su entorno cognoscente, lastrando dentro de su noción activa, esos elementos herméticos de proceder lógico, transitando hacia un sujeto con conciencia común y sentido social, que pueda generar, construir conocimientos desde las relaciones intersubjetivas, circunscritas en un entorno ideográfico impregnado del imaginario sociopersonal.

El investigador asume mediante las características antes declaradas, el papel de catalizador, considerando la entropía social como algo sublime a tratar, y que, según sus condiciones, surge de un fenómeno de investigación para definir, describir, comprender y relacionar sus intenciones, no en un esquema de orden contemplativo, sino en un sistema de interacción dialógica, en el que se superponen con el enfoque ecológico de cambio, permitiendo una homeostasis de la realidad óptica, así como de los sujetos integrantes.

Según Ander Egg (2011), la investigación como una unidad activa, ha de superar aquellos sesgos cientificistas de rigurosidad, sistematicidad y criticidad, emergiendo de un nicho problematizador, cuyo accionar, transita hacia un escenario ideal de soluciones, por cuanto, genera una formación o despertar intelectual en el investigador, quien asume conciencia de su realidad social, así como dominio axiopragmático en su accionar. Logrando vigencia contextual e intrapersonal.

Este principio determina en esencia, una serie de competencias integradas en las habilidades intelectuales aplicadas, durante la gestión del conocimiento en la tutoría, así como una actitud consciente, donde su conciencia, logra una apertura intelectual ductiliana, capaz de promover cambios sustanciales y develar la realidad suscita; de esta manera, logra comprenderla en su identidad simbólica, asumiéndola tal cual es en su esencia, si intención de vejarla o transgredirla. Se trata de una permeabilidad paradigmática.

Partiendo de esta concepción, en los recintos universitarios se constituyen estructuras académicas que orientan la actividad formativa, estableciendo una triada reticular entre la docencia, extensión e investigación, siendo esta última, un aspecto de gran relevancia dentro de la función tutorial, donde el profesor universitario debe guiar desde un nivel ontológico, epistemológico y metodológico un trabajo de investigación, adquiriendo mayor rigurosidad en los programas de postgrados. Razón por la cual, se deben promover competencias que le faciliten mayor dominio instrumental en la asistencia.

Partiendo de estas características, el proceso de investigación emerge de una pragmatis académica, la cual debe ser según Bourdieu (1999), un sistema de acción orientada al desarrollo cognitivo, intelectual y social del sujeto investigador, basado en una noción creática. Requiriéndose de educadores e intelectuales capaces de renunciar a los ritos cientificistas, a las posturas paradigmáticas que supeditan la noción epistémica, inhibiendo las posibilidades del conocimiento en su composición holográfica.

Su teleología constructiva, necesita de una plurivisión ontoimplicadora dentro de las múltiples perspectivas académicas y paradigmáticas, que encaminen el proceso de investigación, en un continuum sistema tutorial permeable, no genérico, hermético ni impositivo; es como un periplo que surge de una visión ontoepistémica preliminar, la cual va configurándose en ese entramado dialógico entre el sujeto investigador,

contexto, noción teórica y protocolo metodológico, a fin de superar el apego inicial tutorado-tutor, por una condición gnoseológica de independencia intelectual en el primero. Su transitar, debe gestar una autonomía intelectual.

De esta manera Ruíz (2020), integra esta visión en el proceso tutorial, asumiéndola como un sistema relacional, consensuado, de acuerdos y soluciones entre el tutor y tutorado, cuyo punto de interés científico converge en un nodo epistémico; siendo el sujeto investigador, el actor inicial que declara su imaginario ontológico e investigativo; mientras el asesor, orienta desde su repositorio formativo la investigación, dirigiéndola a una matriz de resultados consistentes. Siendo la tutoría, ese eje transversal entre el cosmos de ideas, articuladas en un contexto real de demandas.

Sin embargo, Bourdieu (1999) alertó que, en el proceso de asistencia tutorial, existen sistemas horizontales de apreciación flexible, donde se le permite al sujeto investigador investigar sin ataduras epistémicas, sin embargo, el más usual, es el de noción verticalista, donde se le da mayor interés al dominio y capital intelectual presente en los tutores, quienes inhiben la visión paradigmática a un nodo dogmático teórico, que dirige el estudio a una sola manera de ver la realidad.

Condicionándose en las universidades, un rito academicista al capital intelectual de ciertas autoridades, así, como a las visiones metodológicas que ellos gestionan, estableciendo en esencia, síndromes que alteran su función tutorial, los cuales, son ejercidos conscientemente o por sistemas inconscientes apropiados en la práctica, siendo asumidas como patrones en el quehacer, impregnando cada acción consecuente que se realice, en principio, a los sesgos intelectuales.

Es así, como la investigación y el proceso tutorial según Llovera (2021), “se ve afectada por variaciones que sesgan el proceso, implicaciones concebidas como síndromes comunes, los cuales inhiben el medio de construcción intelectual, generando un embudo epistémico que reduce o pretende limitar la investigación, a una única manera de hacer conocimientos” (p. 20). Esta acción genera una visión cercada, construyendo un paradogma, cuya fijación inhibe la diversidad epistémica y su consistencia empírica.

Determinándose un eje perentorio dentro del proceso tutorial, supeditado en una vigencia sistémica de procesos emergentes y permeables, donde se articule el estilo de pensamiento del tutorado con el protocolo orientativo del tutor, quien ha de generar un medio de atención integral, movilizado por el interés e intencionalidad investigativa del sujeto investigador, cuyo realce, se consolida en una vigencia académica, dirigida a una hermeneusis constructiva de autonomía.

Sobre estas consideraciones, se describen las características circunstanciales que se manifiestan en tutores y tutorados de la Universidad Nacional Abierta (UNA) Centro Local Portuguesa y Universidad de Carabobo, Valencia, donde a través de reiteradas observaciones participantes en las clases de seminario de investigación de Trabajo de Grado, entrevistas preliminares, se pudo evidenciar actitudes restrictivas en el proceso de construcción intelectual, donde se hace vigencia objetivada, la visión y autoridad del tutor como fundamento sacrosanto.

Visualizándose como se anteponen los criterios del tutor sobre los intereses del sujeto investigador, esto puede ser contrastado con la entrevista realizada a JG-UNA quien manifiesta que “sentí frustración al iniciar el proyecto de investigación, porque a mi tutor no le pareció el título, de una vez cuando lo vio, dijo que le causaba ruido”. Así mismo, HL-UC alega que “cuando entregué mi proyecto, una de los jurados lo regresó porque para ella, era un tema trillado, no le pareció y no me lo aprobó, afirmando que no era interesante”.

Constatándose la prevalencia del capital intelectual del tutor y jurados sobre el tutorado, donde en ocasiones se limita su capacidad de pensamiento, inhibiendo las acciones epistémicas a emprender sobre un tema de interés integrado a una realidad fenoménica. Por esta razón, es necesario comprender el desarrollo de los síndromes

tutoriales en la gestión del conocimiento en investigación, para la transición hacia las competencias sistémicas durante la dirección del Trabajo de Grado.

Resultando imprescindible, dirigir la investigación a la develación de las siguientes premisas interrogativas, ¿Cuáles son los síndromes tutoriales comunes que manifiesta el tutor en la gestión del conocimiento en investigación, durante la dirección del Trabajo de Grado? ¿Cómo las competencias sistémicas tutoriales, facilitan la gestión del conocimiento en investigación? ¿Qué proceso restrictivo se origina mediante los síndromes tutoriales en la gestión del conocimiento en investigación, durante la dirección del Trabajo de Grado?

## **Propósitos de la Investigación**

### **Propósito General**

Comprender el desarrollo de los síndromes tutoriales en la gestión del conocimiento en investigación, para la transición hacia las competencias sistémicas durante la dirección del Trabajo de Grado, en los programas de Postgrado de las Universidades Venezolanas.

### **Propósitos Específicos**

Develar los síndromes tutoriales comunes en la gestión del conocimiento en investigación, durante la dirección del Trabajo de Grado.

Interpretar cómo las competencias sistémicas tutoriales, facilitan la gestión del conocimiento en investigación.

Reflexionar sobre el proceso restrictivo que se origina mediante los síndromes tutoriales en la gestión del conocimiento en investigación, durante la dirección del Trabajo de Grado.

## **Importancia de la Investigación**

Dentro del proceso constructivo, la investigación genera nuevos conocimientos y medio de desarrollo social, promoviendo un sistema relacional intersubjetivo, en el que interviene el tutor – tutorado – contexto – sistema teórico – concepción personal, creando desde las relaciones socioacadémicas y socioafectivas, alianzas consensuadas, para orientar la formulación de los Trabajos de Grados en términos de pertinencia científica. Por lo cual, se reduce el ideal del proceso tutorial, como una realidad dialógica que facilita el dominio ontológico, epistemológico y metodológico en el sujeto investigador; es así, que la tutoría debe ser un contexto democratizado del conocimiento, donde la pericia del tutor oriente y valide metodológicamente la intencionalidad investigativa del tutorado. Es por ello, que el presente estudio pretende crear redes reflexivas que demuestren la practicidad de la investigación como principio axiológico científico, decantando todo medio inhibitorio procedente de los sesgos intelectuales del tutor.

## **Estudio Previo**

En respuesta a la práctica tutorial, se sitúa la investigación de Hernández, Jiménez, Guadarrama y Rivera (2016), titulado, *La percepción de la motivación y satisfacción de la tutoría recibida en estudios de posgrado*, su objetivo demarca, estudiar la percepción que estudiantes de posgrado tienen sobre la tutoría recibida en sus estudios dentro del Instituto Politécnico Nacional de México. Los resultados obtenidos en el estudio indican que, los egresados se encuentran satisfechos con la supervisión que reciben por parte de su director de tesis. No obstante, se evidenció que la falta de voluntad para continuar con el trabajo de investigación, fue la razón por la cual el 40% de ellos no obtuvo su título.

La verosimilitud de este estudio indica que, el proceso tutorial ha de transitar en un diálogo abierto entre el tutor y tutorado, para que, a través de una integralidad epistémica, exista la capacidad de expresar la intención de este último en un principio científico, mediado por la competencia sinérgica del primero, orientada por un sistema paradigmático permeable, el cual permita una coexistencia entre las visiones que convergen, a fin de lograr un constructo epistémico de identidad personal.

### Revisión de la Literatura

El tutor dentro de la dirección tutorial, debe desarrollar una serie de competencias técnicas, comunicativas, emocionales y metodológicas, que le permita orientar la producción intelectual bajo una visión integrada entre el estilo de pensamiento del sujeto investigador y su matriz formativa, con la finalidad de generar roles definidos entre orientaciones y protagonismos. Según Ruíz (2020), el profesional que desempeñe funciones de tutoría, requiere lograr ciertas competencias determinadas por un conjunto de “acciones técnico-académicas, comunicacionales, científicas y profesionales, mediadas por factores cognitivos y afectivos del tutor en respuesta al tutorado y su imaginario” (p.91).

Al adquirir estas competencias, el tutor orientará la investigación a términos consensuados entre él y su tutorado, trascendiendo la autoridad y acciones inhibitoras declaradas desde su capital intelectual, logrando una relación armónica entre los pares; es así, que las acciones a emprender dentro de la tutoría, es gestionar la producción del conocimiento mediante una articulación dialógica constructiva. Conduciendo al sujeto investigador a su máximo desarrollo, logrando una introspección que le permita conocerse o reconocerse como sujeto capaz y con autonomía cognitiva, logrando un constructo científico pertinente.

### Síndromes Comunes en el Proceso Tutorial

La tutoría como proceso, emerge de una dinámica relacional, dialogante y consensuada, donde el tutor orienta desde una composición válida y consistente la investigación, consolidando la integración entre el estilo de pensamiento, intereses y visión paradigmática del sujeto investigador, articulando en su transitar, un nodo metódico. El tutor crea un entorno socioacadémico ameno y enriquecedor, donde el quehacer científico se vuelve pertinente, generando una condición epistémica de sentido común, la cual, singulariza, contextualiza la investigación. Sin embargo, según Llovera (2021), existen síndromes tutoriales comunes durante su transitar, cuyas acciones disonantes inhiben la finalidad constructiva y libertad cognitiva. Entre ellos destacan:

#### Síndrome de la campana

Es el más perenne en el proceso tutorial, su denominación, vuelve distópica la acción investigativa, haciéndola irrelevante; según Llovera (2021), usualmente se manifiesta cuando el tesista le presenta al tutor la propuesta de investigación, considerando que es un estudio relevante, su credulidad lo posiciona a concebir su investigación como la mejor de todas. Sin embargo, el asesor comienza con su frase “esto me suena”, “hay algo que me causa ruido”, cuyo poder discursivo merma la intencionalidad propedéutica del sujeto investigador.

#### Síndrome de negación

Para Llovera (2021) esta manifestación es más radical que la anterior, puesto que el tutor desde el inicio se niega al tema de investigación, declarando una frase muy peculiar como “no me parece”. Aquí no se le permite al sujeto investigador generar conocimientos en el tema que resulta de interés y responde a sus necesidades



personales, contextuales. Lo cual presupone en consecuencia, que el tutor construya el título preliminar, así como la intencionalidad del estudio, configurando en el tesista, la realización de una investigación que no le pertenece, ocasionando desinterés y abandono de la misma.

### **Síndrome de relevancia**

Según Llovera (2021) el tutor en su pretensión académica delimita un alter ego, asumiendo una actitud desafiante y desacreditante del esfuerzo del tesista, al pretender que se investiga “el agua tibia”, en este contexto de la era planetaria, es casi imposible generar un tema único, desatendido en el mundo, dado que el estado del arte avanza a pasos agigantados, es más, esta dimensión traída a colación, permite ser la referencia de base del estudio que se asesora, al contrastarlo con investigaciones de diferentes entornos, abordajes y metodologías, por lo cual, lo diferenciador sería el enfoque, la perspectiva u orientación del tema a indagar.

### **Síndrome de polivalencia**

Manifiesta Llovera (2021) que, en este caso, el tutor durante la mediación tutorial subvalora los principios teóricos y visión paradigmática del tesista, tratando en la medida de lo posible de sugestionarlo, llevándolo al plano que él quiere, conoce y le asigna un valor científico. Por lo cual, orienta la investigación a un embudo epistémico válido para sí. Desde esta perspectiva, solo le parece el método y teorías que él conoce.

### **Síndrome de consistencia**

Para Llovera (2021) este síndrome es muy peculiar, puesto que hace referencia al estado del error y el olvido propio de la mente como sistema cerebral, por lo tanto, se genera una inconsistencia en las orientaciones que se puedan dar, que pone en prejuicio la vigencia de las sesiones de asesoría. Estableciendo el tesista, una actitud poco confiada en el conocimiento declarativo, técnico y metodológico del tutor.

### **Síndrome de regulación emocional**

Expresa Llovera (2021) que, como sujetos complejos y emocionales, debemos tener conciencia de nuestro estado anímico, con la intención de no maltratar al tesista ni ofenderlo. Puesto que, en ocasiones, el tutor según su sistema emocional, orienta su actitud hacia el tutorado; si está malhumorado, trata con desespero, sin tacto. Hay que recordar que un buen tutor mira al sujeto investigador, trata de sacarlo de su estado desorientativo a uno de horizonte marcado, con mucho sigilo y empatía.

### **Síndrome de indulgencia**

Según Llovera (2021), aquí el tutor pretende hacerle todo al tesista por considerar que él no puede o por prestigio, como va su firma y nombre, todo debe estar bien realizado, lo cual denota desconfianza en la capacidad intelectual del tutorado; las asesorías se reducen a papeles de trabajo invertidos, donde el académico orienta, pero a la vez construye el trabajo investigativo, delegando al sujeto investigador, la función de arqueología bibliográfica y lecturas críticas, sin incorporarlo en la producción. Acción crucial en la formación del tutorado que, si no se le capacita, no tendrá las habilidades de integración curricular y consistencia social, puesto que no extrapolará los conocimientos desarrollados en su proceso formativo hacia entidades fenoménicas.

### **Síndrome de continuidad a ciegas**

Desde la perspectiva de Llovera (2021), en esta manifestación práctica de la tutoría, el asesor no cumple con sus funciones de mediación entre el conocimiento y el

sujeto investigador, ni orienta la investigación hacia umbrales de validez científica y consistencia empírica. Puesto que su posición es solo firmar el acta de aprobación del estudio, sin necesidad de conocerlo, o por lo menos guiarlo a parámetros medianamente aceptados en el campus académico.

### **Metodología**

Toda investigación ha de estar circunscrita es un sistema paradigmático, consistente dentro del nodo ontológico y articular al sintagma epistémico, otorgándole al proceso indagativo, un principio científico y consistente. De esta manera, el presente estudio incursionó la realidad desde la integralidad del paradigma interpretativo, que de acuerdo con Husserl (1982), es una manera sublime de crear nuevo conocimiento, partiendo del sentido real de las cosas mismas, asumiendo aquello que se muestra ante la conciencia. Siendo una forma dialógica de construir una episteme con identidad contextual.

A partir de ello, se pudo comprender el desarrollo de los síndromes tutoriales en la gestión del conocimiento en investigación, durante la dirección de los Trabajos de Grados, a fin de garantizar una producción intelectual consistente, que dé respuesta a una realidad científica con un sentido social. Su consistencia epistémica se realizó mediante el método fenomenológico, que según Husserl (1982) “estudia las cosas mismas, lo que se muestra a sí mismo ante la conciencia” (p. 67), permitiendo consolidar escenarios de reflexiones desde la experiencia de los sujetos de estudio, quienes fueron dos (2) tutorados y dos (2) tutores de la Universidad Nacional Abierta (UNA) Centro Local Portuguesa y Universidad de Carabobo, Valencia.

En el proceso de recopilación de la información, se empleó la observación participante, permitiendo explorar la realidad de estudio, desde su propia circunstancia. Así mismo se empleó la entrevista a profundidad, permitiendo emerger categorías que sucesivamente fueron analizadas e interpretadas hermenéuticamente, como instrumento se aplicó el guion de entrevista. De allí se obtuvo la información necesaria y suficiente, para lograr una categorización integrada a los nodos discursivos, contextuales y personales de los sujetos de estudio (Esté, 2011).

Consecuentemente, el análisis se realizó mediante el proceso de categorización, iniciándose en el develamiento de los nodos categoriales, en el cual, se establecieron similitudes, posteriormente se llegó a la codificación empírica, permitiendo que los datos se decodificaran mediante diferentes categorías para su posterior interpretación. En complementariedad, se empleó la triangulación mixta para dar mayor consistencia científica y relevancia empírica, al integrar la información dentro de sistemas dialógicos que lo contrasten, validándolo desde una continuidad de significancia. Por ello, se procedió a realizar una inmersión integral entre las vivencias de los sujetos de estudio, referencias teóricas y postura del investigador; consolidando una unidad que devela la realidad oculta dentro del contexto de estudio, determinando los hallazgos en concatenación con las circunstancias fenoménicas, propósitos e intencionalidad epistémica.

### **Resultados**

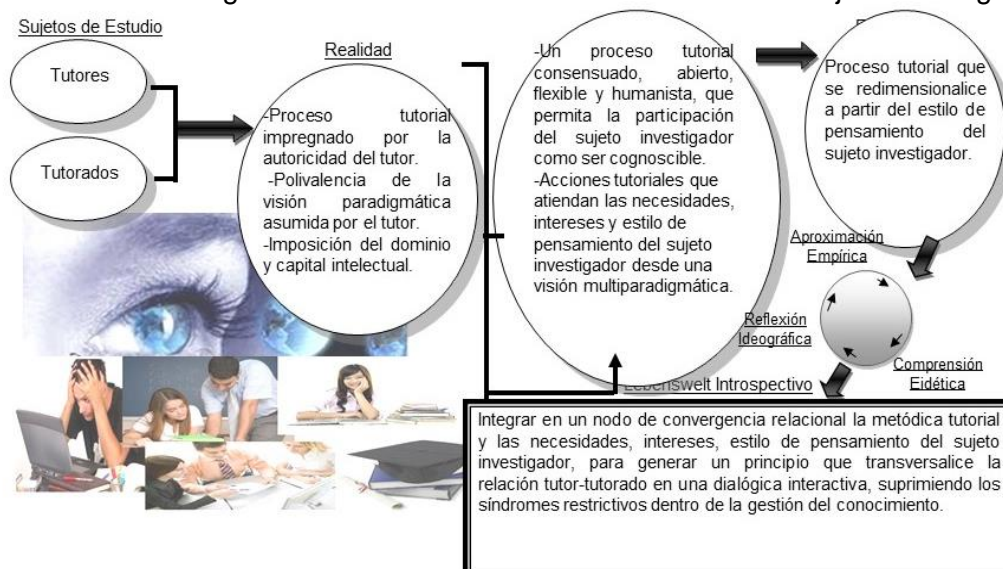
Mediante la aplicación del instrumento a los sujetos de estudio, se devela en la interrogante ¿cómo describe el proceso tutorial mediante la construcción de su Trabajo de Grado? según los investigadores, los tutores generan procesos tutoriales poco flexibles, los cuales atienden a su vigencia científica y concepción metodológica, anteponiendo sus criterios sobre la intencionalidad investigativa del sujeto investigador; esto puede contrastarse en JM L27-30, quien relató que “siento como si el tutor no me permitiera crear, no se (pausa) me cambió el título y no me siento bien a gusto, este con lo que me dice”. A su vez HL L25-31, manifestó “yo quería orientar mi tesis sobre salud

laboral, pero uno de los jurados me dijo que no, porque según ella, ya era un tema trillado y sin vigencia, no me leyó el trabajo porque no le pareció mi título, y para evitar inconvenientes, tuve que cambiarlo”.

A razón de ello, el tutor en la pregunta ¿cómo describe el proceso tutorial desde su concepción paradigmática y epistémica? describió “bueno, yo creo condiciones de diálogo adecuadas para que mi tutorado o tutorada construya su trabajo de grado exitosamente, sin embargo, existen momentos en los que las ideas de los tesisistas requieren de orientaciones, para que trasciendan dentro del contexto académico” (GC L13-20). De esta manera, se identifican los aspectos medulares dentro de la acción tutorial, engranando un sistema multiversal, el cual, transversalice la academia, las ciencias e investigación, desde la nuclearización epistémica del tutorado, logrando una vigencia metodológica desde la pericia del asesor. Con ello, la producción intelectual se vuelve una manifestación concreta del ser cognoscente.

### Imagen 1.

Redimensión Paradigmática desde el Estilo de Pensamiento del Sujeto Investigador.



*Infografía. Estructuración general de la subcategoría, capital intelectual restrictivo del pensamiento en el proceso tutorial.*

**Nota:** Llovera (2021).

### Interpretación

Al contrastar las unidades de análisis de la subcategoría “capital intelectual restrictivo del pensamiento en el proceso tutorial”, se devela que, los sujetos investigadores perciben durante el proceso tutorial, al tutor con una actitud autoritaria, donde en ocasiones particulares, inhibe la noción de construir, al declarar sus conocimientos como única vía pertinente para hacer la investigación, determinando una polivalente manera de actuar, suprimiendo el estilo de pensamiento y autonomía cognitiva del tutorado. Con ello, se genera una serie de síndromes comunes, los cuales atienden a los sesgos formativos, emocionales, personales y paradójicos del tutor. Siendo imprescindible, desarrollar competencias desde sistemas convergentes, permeables y dialógicos, los cuales articulen la pluralidad paradigmática en la construcción académica, consolidando medios que potencialicen la autonomía cognitiva del investigador.



## Conclusiones

A partir de la intencionalidad investigativa de este estudio, se comprendió el desarrollo de los síndromes tutoriales en la gestión del conocimiento en investigación, para la transición hacia las competencias sistémicas durante la dirección del Trabajo de Grado, en los programas de Postgrado de las Universidades Venezolanas, constatándose que, cuando el tutor asume una concepción metodológica como única vía, limita la capacidad creativa, producción y estilo de pensamiento del sujeto investigador, ocasionando durante la orientación, pérdida del protagonismo intelectual, donde en ocasiones, el investigador termina realizando una investigación distinta desde su naturaleza óptica, hasta su abordaje metodológico, cuya direccionalidad temática y paradigmática responde a los sesgos intelectuales del asesor, emergiendo los síndromes inhibidores en la producción cognitiva.

En este contexto, se develaron los síndromes tutoriales comunes en la gestión del conocimiento en investigación, durante la dirección del Trabajo de Grado, siendo el más consistente, el síndrome de la campana, el cual, limita la pericia evaluativa y orientadora, por especulaciones prejuiciosas que alternan la visión del tutor.

Consecuentemente, se interpretó cómo las competencias sistémicas tutoriales, facilitan la gestión del conocimiento en investigación, determinándose que, las relaciones interpersonales fungen como ese medio constructivo, donde la intelectualización científica se supedita en una dialógica interactiva, concebida en una reciprocidad epistémica desde las necesidades e intereses investigativos, donde el tutor concibe mediante la permeabilidad paradigmática, la producción intelectual basada en el estilo de pensamiento del sujeto investigador, determinada por su huella cognitiva; con esto, el tutor no renuncia a su esencia paradigmática, sino que, la integra en un bucle multireferencial entre el tutor-tutorado.

Lográndose una reflexión sobre el proceso restrictivo que se origina mediante los síndromes tutoriales en la gestión del conocimiento en investigación, durante la dirección del Trabajo de Grado, emergiendo un canal comunicativo taxativo, suprimido por el capital intelectual del tutor, donde inhibe la capacidad de pensamiento del tutorado, todo esto, consolida una matriz direccional epistémica, limitante en la manifestación cognitiva del tesista.

Por cuanto, se hace necesario transitar hacia las competencias tutoriales sistémicas propuestas por Llovera (2021), para así, generar un sistema abierto, discontinuo, concreto, axiológicamente dirigido, puesto que, cada situación de asistencia es peculiar, de allí, el tutor genera su método de orientación, adecuada a las necesidades, intereses y estilo de pensamiento del sujeto investigador, en la que se pretende lograr autonomía intelectual, para lograr una producción libre, asistiendo el asesor aquellas disociaciones académicas, científicas y paradigmáticas, no imponiendo posturas, sino permeando el mundo cognoscible del tutorado con respecto a su noción epistémica. Emergiendo, una práctica artística con consistencia empírica.

## Referencias Bibliográficas

- Ander Egg, E. (2011). *Aprender a investigar. Nociones básicas para la investigación social*. Editorial Brujas.
- Bourdieu, P. (1999). *El campo científico*. Eudeba.
- Esté, M. (2011). *Tópicos de investigación cualitativa*. 2da edición. Editorial: FACE-UC.
- Hernández, C., Jiménez, M., Guadarrama, E. y Rivera, A. (2016). La percepción de la motivación y satisfacción de la tutoría recibida en estudios de posgrado. [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S071850062016000200006&lng=en&tlng=en](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S071850062016000200006&lng=en&tlng=en)
- Husserl, E. (1982). *La idea de la fenomenología*. Fondo de Cultura Económica.

- Llovera, J. (2021). *El tutor y su concepción metodológica, una redimensión paradigmática desde el estilo de pensamiento del sujeto investigador*. [Tesis Doctoral] Universidad de Carabobo.
- Ruíz, C. (2020). *Como llegar a Ser un Tutor Eficiente. Un enfoque estratégico en la elaboración de Tesis de Grado*. 2da. Edición. Santillana-UPEL.