

DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-4-93-103

УДК 336.226.2(045)

JEL H25, H71

Роль налога на имущество организаций в структуре налоговых поступлений в разрезе регионов и видов экономической деятельности

Р.В. Балакин, А.А. Попов, С.Д. Шаталов

Центр налоговой политики НИФИ Минфина России, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Предметом исследования являются поступления по налогу на имущество организаций в разрезе видов экономической деятельности и регионов. **Цель** работы – определение роли налога на имущество организаций в структуре налоговых поступлений в разрезе видов экономической деятельности для выявления направлений потенциального роста поступлений по этому налогу и определения фискальных и экономических последствий перехода к кадастровой оценке недвижимости с соответствующей разработкой предложений по совершенствованию налогообложения объектов недвижимости. **Актуальность** работы обусловлена малоисследованной тематикой в России – анализу имущественного налогообложения в отраслевом разрезе. Основным **методом** исследования является расчет показателей, характеризующих структуру и динамику налога на имущество организаций и других имущественных налогов, анализ и синтез полученных результатов и их межотраслевое сравнение. В **результате** представлен комплексный взгляд на ситуацию с налогом на имущество организаций в разрезе отраслей, что служит основой для нахождения узких мест в этой части, выявления факторов, препятствующих расширению имущественного налогообложения и других перспективных направлений для исследования в этой области. К основным **выводам** следует отнести интерпретацию полученных результатов в части роли налога на имущество организаций и других имущественных налогов на разных уровнях бюджетной системы. Отраслевой разрез позволил определить точки для потенциального роста налоговых поступлений по налогу на имущество организаций в части объектов, для которых налоговой базой является кадастровая стоимость.

Ключевые слова: имущественное налогообложение; налог на имущество организаций; структура налоговых поступлений; отраслевой разрез; виды экономической деятельности; ОКВЭД-2; региональный разрез; бюджетные доходы; консолидированные бюджеты субъектов РФ; местные бюджеты

Для цитирования: Балакин Р.В., Попов А.А., Шаталов С.Д. Роль налога на имущество организаций в структуре налоговых поступлений в разрезе регионов и видов экономической деятельности. *Финансы: теория и практика*. 2023;27(4):93-103. DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-4-93-103

Analysis of the Share of Corporate Property Tax in the Structure of Tax Revenues by Regions and Economic Activities

R.V. Balakin, A.A. Popov, S.D. Shatalov

Tax Policy Center of Financial Research Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation, Moscow, Russia

ABSTRACT

The subject of the study is the revenues from the corporate property tax in the context of types of economic activity and regions. **The purpose** of the study is to determine the role of corporate property tax in the structure of tax revenues in terms of economic activity to identify areas for potential growth of revenues from this tax and determine the fiscal and economic consequences of the transition to the cadastral valuation of real estate with the appropriate development of proposals to improve the taxation of real estate. **The relevance** of the research is due to the fact that the article is devoted to a little researched topic – analysis of property taxation in the Russian Federation in the economic activity context. **The main method** of research is the calculation of indicators characterizing the structure and dynamics of the corporate property tax and other property taxes, analysis and synthesis of the obtained results and their inter-sectoral comparison. **As a result**, a comprehensive view of the situation with the tax on the property of organizations in the context

of economic activity is presented, which serves as a basis for finding bottlenecks in this part, identifying the factors that hinder the expansion of property taxation and other promising areas for research in this area. The interpretation of the obtained results in terms of the role of corporate property tax and other property taxes at different levels of the budget system should be attributed to the **main conclusions**. The cross-section allowed us to identify points for the potential growth of tax revenues from the corporate property tax in terms of objects, for which the tax base is the cadastral value. **Keywords:** property taxation; corporate property tax; structure of tax revenues; sectoral breakdown; types of economic activity; OKVED-2; regional breakdown; budget revenues; consolidated budgets of the RF subjects; local budgets

For citation: Balakin R.V., Popov A.A., Shatalov S.D. Analysis of the share of corporate property tax in the structure of tax revenues by regions and economic activities. *Finance: Theory and Practice*. 2023;27(4):93-103. (In Russ.). DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-4-93-103

ВВЕДЕНИЕ

Имущественные налоги не относятся к числу налогов, демонстрирующих существенную долю поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. По данным налоговой отчетности в 2021 г., на всю группу имущественных налогов приходится 5,19%, из них 3,43% — на налог на имущество организаций (далее — НИО). Однако эта величина нуждается в двух важных комментариях. Во-первых, за последние несколько лет эта доля существенно снизилась, в 2013 г. на долю имущественных налогов приходилось 8,01%. Это обусловлено в первую очередь тем фактом, что за 8 лет (с 2013 по 2021 г.) поступления от имущественных налогов выросли с 900 млрд руб. до 1,44 трлн руб., т.е. в 1,5 раза, при этом рост общих налоговых поступлений за этот же период составил 2,8 раза. Но даже эта величина совершенно не сопоставима с долей имущественных налогов в некоторых странах. Важным моментом является также вопрос о том, насколько обременителен налог для налогоплательщиков и сопоставима ли та доля, которую обеспечивает налог в структуре налоговых доходов бюджетов бюджетной системы, с долей этого налога в структуре налоговых платежей налогоплательщиков.

Вторым важным комментарием является тот факт, что российская налоговая система устроена таким образом, что имущественные налоги полностью остаются в регионах и формируют существенную долю доходов региональных и местных бюджетов, поэтому корректнее рассматривать долю этих налогов не в общефедеральном объеме поступлений, а исследовать их значение для бюджетов регионов и территорий.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Большинство публикаций по налогу на имущество организаций посвящено изменениям налогового законодательства в этой части и практическим рекомендациям по их внедрению.

Так, например, в статье А. В. Лашенова [1] даются разъяснения изменений, которые налогоплательщики должны учитывать в 2021 г. В другой статье [2] автором дополнительно оговаривается, что при расчете местных налогов должны учитываться изменения, предусмотренные нормативными актами субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (результаты кадастровой оценки, налоговые ставки, льготы), информацию о которых по каждому муниципальному образованию можно получить на сайте ФНС России. В результате в статье [3] автор дает обзор мероприятий по совершенствованию налогообложения имущества, реализованных и запланированных к реализации в 2021 г., и проанализированы дальнейшие шаги в этом направлении.

Отдельные публикации посвящены такому практическому вопросу, как отмена деклараций по некоторым имущественным налогам. Так, например, в работе С. А. Сосновского и В. В. Григорьева [4] рассматривается отмена деклараций по транспортному и земельному налогам, изучается первый опыт и выявляются первые проблемы, связанные с этим.

Другим обсуждаемым направлением практики является использование кадастровой стоимости в целях имущественного налогообложения организаций. Например, в работе Н. П. Петрухиной и Л. П. Подболотниковой [5] рассмотрена система налогообложения недвижимости в Российской Федерации с акцентом на местные налоги. Выявлены проблемы, с которыми сталкивается налогоплательщик при уплате налогов на недвижимость, и возможности их устранения. Нужно отметить, что введение кадастровой стоимости является, пожалуй, одним из самых обсуждаемых направлений для реформирования НИО. Так, например, статья Н. З. Зотикова [6] посвящена выявлению роли и значению имущественных налогов в формировании доходов региональных и местных бюджетов и определению направлений

совершенствования имущественного налогообложения. Также отдельного внимания заслуживает статья Ю.А. Лисовцевой [7], где проанализирован опыт зарубежных стран в аспекте имущественного налогообложения для выявления лучших мировых практик, которые уже доказали свою состоятельность. В статье Д.А. Смирнова [8] описываются этапы реформирования системы налогообложения имущества в России, произошедшие за последние 20 лет, раскрываются основные положительные и отрицательные стороны введенных в НК РФ глав, посвященных налогообложению имущества организаций и физических лиц. Автор проводит критический анализ основных элементов налога и формулирует предложения по совершенствованию соответствующих законодательных норм. Дополнением к этому анализу может служить статья И.Ю. Арлашкина [9], где рассматриваются применяемые в России инструменты межбюджетного регулирования с позиции их возможного влияния на региональный экономический рост.

Многие авторы отмечают важную роль имущественных налогов для региональных и местных бюджетов. Например, работа А.В. Макаровой и Е.П. Огородниковой [10] посвящена проблемам формирования местных бюджетов, в том числе рассмотрено влияние имущественных налогов, а также исследованы структура и динамика поступления в местные бюджеты, и доля имущественных налогов в местных бюджетах Российской Федерации. Или, например, в статье Ф.С. Агузаровой [11] отмечается острая необходимость в повышении значимости имущественных налогов. В статье С.А. Курбанова и Р.В. Баташева [12] анализируются факторы, оказывающие значимое влияние на поступление налогов на имущество организаций и физических лиц в региональные и местные бюджеты, и выявляются альтернативные способы их увеличения. В статье Х.М. Мусаевой и др. [13] авторами утверждается, что имущественные налоги не играют существенной роли в формировании доходной базы территориальных бюджетов.

О необходимости повышения значимости налогов на имущество в структуре доходов консолидированного бюджета регионов отмечается и в работе В.Н. Коноваловой [14], где автор справедливо предлагает повысить значение региональных и местных налогов при помощи корректировки отдельных их компонентов с учетом финансового положения плательщиков. Мысль о недостаточном влиянии имущественных налогов на объем дохо-

дов бюджета развивается и в работе Е.В. Минеевой и др. [15], где авторами выполнен сравнительный анализ налоговых поступлений физических и юридических лиц в консолидированный бюджет Российской Федерации. По результатам проведенного исследования выявлено, что налоги, уплачиваемые физическими лицами, занимают одно из ведущих мест наряду с такими налогами, как налог на прибыль организаций и НДС. Также отметим работу Л.Г. Барановой и В.С. Федоровой [16], которая посвящена влиянию изменений в имущественном налогообложении на экономические процессы макро- и микроуровня.

В заключение отметим еще несколько заслуживающих внимание работ, посвященных разным аспектам имущественного налогообложения в России. Интересное исследование Б.И. Алехина [17] ставит своей целью протестировать предположение о том, что расширение региональной налоговой автономии, измеренной отношением имущественных налогов к бюджетным расходам регионов, способствует улучшению региональных бюджетных балансов. Отдельно хочется отметить работу И.В. Бобошко [18], посвященную отраслевому разрезу поступлений от налога на имущество. В статье обсуждаются вопросы мобилизации доходов региональных бюджетов за счет налога на имущество организаций. Продолжая разговор об отраслевом разрезе, отметим работу Е.Н. Тимченко и А.И. Погорлецкого [19], которая посвящена выявлению взаимосвязи между цифровизацией и перспективами изменений в имущественном налогообложении. С другой стороны, в работе Н.И. Малис и Л.П. Грундел [20] отмечено, что сложная экономическая ситуация в России, связанная как с эпидемией коронавируса, так и со снижением мировых цен на энергоносители, крайне негативно отразилась на состоянии доходной базы бюджетов всех уровней. Статья О.А. Синенко и А.Ю. Домникова [21] посвящена исследованию фискальных механизмов регулирования имущественного налогообложения на территориях с особым экономическим статусом.

ДАННЫЕ И МЕТОДОЛОГИЯ

Для характеристики ситуации по имущественным налогам используем группы показателей, включающие в себя отраслевые характеристики поступлений по налогу на имущество организаций (далее НИО). Для внешнеэкономической деятельности (ВЭД) в разрезе регионов оценивались четыре показателя:

• налоговая нагрузка по НИО как отношение поступлений от ВЭД по НИО в регионе к региональной налоговой базе по НИО:

$$t_b = \frac{T_{ij}}{B_i}, \quad (1)$$

где t_b — налоговая нагрузка; T_{ij} — поступления от ВЭД по НИО в i -м регионе; B_i — региональная налоговая база по НИО;

• доля поступлений от ВЭД по НИО в регионе к суммарным налоговым поступлениям от ВЭД в регионе:

$$t_t = \frac{T_{ij}}{T_{IJ}}, \quad (2)$$

где t_t — доля; T_{ij} — поступления от ВЭД по НИО в i -м регионе; T_{IJ} — поступления от ВЭД в i -м регионе;

• доля поступлений от ВЭД по НИО в регионе к поступлениям от ВЭД по НИО во всех регионах:

$$t_j = \frac{T_{ij}}{T_j}, \quad (3)$$

где t_j — доля; T_{ij} — поступления от ВЭД по НИО в i -м регионе; T_j — поступления от ВЭД по НИО во всех регионах;

• доля поступлений от ВЭД по НИО в регионе к поступлениям от НИО во всех ВЭД региона:

$$t_i = \frac{T_{ij}}{T_I}, \quad (4)$$

где t_i — доля; T_{ij} — поступления от ВЭД по НИО в i -м регионе; T_I — поступления по НИО во всех ВЭД региона.

Таким образом, помимо оценки налоговой нагрузки по НИО в разрезе ВЭД в регионах, в рамках исследования был определен вклад НИО в общие налоговые поступления региона в разрезе ВЭД, вклад региона в поступления по НИО по всем регионам для каждого ВЭД и вклад каждого ВЭД в поступления по НИО для каждого региона и для общефедерального уровня. Анализ показателей проводился в динамике с 2017 по 2020 г. Источником для расчетов стали данные на основе статистических форм отчетности ФНС 1-НОМ.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В России 11,4% всех доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ приходится на иму-

щественные налоги, при этом 7,6%, т.е. две трети, приходится на НИО. Если рассчитывать среднюю долю по всем регионам, то доля эта будет даже несколько выше — 8,9%. Минимальные доли (менее 4%) демонстрируют Мурманская и Омская области, а также город Севастополь. В Ямало-Ненецком, Ханты-Мансийском и Ненецком АО, Еврейской автономной области и Республике Коми, наоборот, более 20% всех доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ приходится на НИО.

Если говорить о динамике, то следует отметить, что только в 11 регионах наблюдается положительная динамика доли НИО. Это Калининградская, Сахалинская, Астраханская и Магаданская области, Еврейская автономная область, город Севастополь, Республики Саха (Якутия), Алтай, Крым, Калмыкия и Северная Осетия-Алания. Максимальное снижение долей демонстрируют Вологодская область и Республика Ингушетия, а также отмеченные нами среди регионов, демонстрирующих максимальные доли, Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский и Ненецкий АО.

В табл. 1 представлена доля поступлений по НИО в доходах консолидированных бюджетов субъектов РФ в разрезе видов экономической деятельности (далее по тексту ВЭД). ВЭД представлены в соответствии с общероссийским классификатором видов экономической деятельности, действующим с 2017 г. (так называемом ОКВЭД-2).

Максимальный вклад в поступления НИО имеет оптовая и розничная торговля (а также ремонт автотранспортных средств и мотоциклов). Отметим также, что в этом ВЭД в регионах не наблюдается низкой нагрузки, как в других ВЭД. О существенном вкладе в поступления НИО можно говорить также в отношении сектора добычи полезных ископаемых и сектора транспортировки и хранения. Причем по доле ВЭД в поступлениях значение показателей транспортировки и хранения сопоставимы с показателями добычи полезных ископаемых. Отметим, что максимальные значения вклада этого ВЭД в поступления от НИО имеют приграничные регионы. Заметный вклад также вносят деятельность по операциям с недвижимым имуществом и обеспечение электрической энергией, газом, паром и кондиционирование воздуха.

В рамках исследования был проанализирован комплекс показателей, который описан в предыдущем разделе, формулы (1)–(4). Для обозначенных показателей был проведен анализ зависимостей в соответствии с видами экономической деятельности, на основе чего построена представленная в табл. 2 матрица корреляций.

Таблица 1 / Table 1

**Поступления по НИО в разрезе ВЭД, % к доходам консолидированных бюджетов субъектов РФ /
Revenue from Corporate Property Tax by Economic Activities, % of Revenues of Consolidated Budgets of
the Subjects of the Russian Federation**

ВЭД / Activity	2017	2018	2019	2020	2021
A	0,131	0,158	0,133	0,119	0,118
B	1,237	1,401	1,282	1,343	1,156
C	1,166	1,212	0,884	0,807	0,759
D	1,079	1,138	0,969	0,979	0,790
E	0,110	0,105	0,104	0,104	0,098
F	0,194	0,189	0,171	0,134	0,107
G	1,827	1,710	1,495	1,522	1,137
H	1,322	1,455	1,235	1,290	1,088
I	0,065	0,065	0,061	0,054	0,059
J	0,194	0,180	0,081	0,054	0,042
K	0,360	0,319	0,237	0,260	0,213
L	1,061	1,044	1,029	1,038	0,968
M	0,340	0,327	0,288	0,303	0,240
N	0,074	0,075	0,035	0,035	0,031
O	0,234	0,213	0,200	0,213	0,161
P	0,388	0,407	0,397	0,409	0,349
Q	0,213	0,228	0,201	0,194	0,168
R	0,114	0,139	0,142	0,137	0,121
Прочие	0,360	0,114	0,131	0,035	0,033
Все ВЭД	10,470	10,480	9,074	9,030	7,637

Источник / Source: расчеты авторов на основе данных форм статистической отчетности № 1-НМ и № 1-НОМ / *Authors' calculations based on the data of statistical reporting forms No. 1-NM and No. 1-NOM.* URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 02.07.2023) / (accessed on 02.07.2023).

Таблица 2 показывает, что максимальные значения корреляции наблюдаются у пары показателей налоговой нагрузки и доли ВЭД. Для всех ВЭД значение коэффициента корреляции больше 0,9. Чуть меньший размер коэффициента (однако, все равно свидетельствующий о тесной связи показателей) демонстрируют строительство и административная деятельность. Тесную связь налоговая нагрузка демонстрирует с долей НИО в поступлениях в торговле, государственном управлении, образовании, здравоохранении и деятельности в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений. С долей региона в поступлениях налоговая нагрузка демонстрирует тесную связь

в сельском хозяйстве и водоснабжении, водоотведении, организации сбора, утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений. За счет тесной связи налоговой нагрузки и доли ВЭД последняя также демонстрирует тесную связь (однако, чуть меньшую по силе) в рамках тех же ВЭД с долей НИО в поступлениях и долей региона соответственно. Доля НИО в поступлениях и доля региона в целом не показывают тесных связей. На этом фоне об относительно большей связи можно также говорить в торговле и государственном управлении.

Интересно также отследить, является ли высокая корреляция налоговой нагрузки и доли ВЭД

Коэффициенты корреляции показателей, характеризующих налоговую нагрузку по НИО в разрезе ВЭД / Correlation Coefficients of Indicators Characterizing the Tax Burden on Corporate Property Tax by Economic Activities

ВЭД / Activity	Налоговая нагрузка / доля ВЭД / Tax burden / Share of activity	Налоговая нагрузка / доля налога / Tax burden / Share of tax	Налоговая нагрузка / доля региона / Tax burden / Share of region	Доля ВЭД / доля налога / Share of activity / Share of tax	Доля ВЭД / доля региона / Share of activity / Share of region	Доля налога / доля региона / Share of tax / Share of region
A	0,99	0,17	0,71	0,18	0,70	0,11
B	0,98	0,01	0,56	0,02	0,56	-0,04
C	0,98	0,02	0,52	0,01	0,52	-0,02
D	0,94	0,45	0,18	0,41	0,16	0,01
E	0,99	0,43	0,85	0,42	0,88	0,25
F	0,88	0,46	0,11	0,59	0,12	0,04
G	0,97	0,86	0,60	0,85	0,59	0,62
H	0,98	0,52	0,21	0,53	0,22	0,32
I	0,94	-0,00	0,46	0,00	0,37	-0,01
J	0,92	0,53	0,09	0,52	0,13	-0,16
K	0,98	0,65	0,36	0,58	0,42	-0,03
L	0,96	0,09	0,62	0,08	0,68	0,04
M	0,98	-0,05	0,19	-0,07	0,21	0,02
N	0,88	0,42	0,30	0,28	0,16	0,19
O	0,96	0,73	0,31	0,72	0,31	0,52
P	0,94	0,72	0,03	0,67	0,03	0,19
Q	0,91	0,72	-0,01	0,68	-0,01	0,17
R	0,96	0,78	0,17	0,75	0,18	0,17
Прочие	0,99	0,62	0,55	0,64	0,59	0,17

Источник / Source: расчеты авторов на основе данных форм статистической отчетности № 1-НМ и № 1-НОМ / Authors' calculations based on the data of statistical reporting forms No. 1-NM and No. 1-NOM. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 02.07.2023) / (accessed on 02.07.2023).

характерной особенностью именно НИО либо такая ситуация характерна и для других налогов. Статистическая налоговая отчетность позволяет провести подобный анализ еще только по одному налогу — на прибыль. В табл. 3 представлено сравнение коэффициентов корреляции для налоговой нагрузки и доли ВЭД по налогу на прибыль и НИО.

Данные табл. 3 также свидетельствуют о высоких значениях корреляции и по налогу на прибыль. Однако, если для НИО это было характерно вообще для всех отраслей, то по налогу на прибыль есть

исключения. В первую очередь следует отметить торговлю и финансовую деятельность: для этих отраслей коэффициенты корреляции налоговой нагрузки и доли ВЭД низкие и не позволяют говорить о связи показателей. Для добычи полезных ископаемых, строительства, деятельности гостиниц и предприятий общественного питания, а также деятельности профессиональной, научной и технической коэффициенты корреляции позволяют делать вывод о наличии связи средней силы, однако они намного ниже тех коэффициентов,

Таблица 3 / Table 3

Сравнение коэффициентов корреляции налоговой нагрузки и доли ВЭД / Comparison of Correlation Coefficients of Tax Burden and Share of Economic Activities

ВЭД / Activity	НИО / Property Tax	Налог на прибыль / Profit tax
A	0,9908	0,9473
B	0,9841	0,4574
C	0,9816	0,8680
D	0,9369	0,9093
E	0,9869	0,7839
F	0,8829	0,6206
G	0,9704	0,1540
H	0,9780	0,8252
I	0,9404	0,4795
J	0,9174	0,9257
K	0,9787	0,2791
L	0,9623	0,8008
M	0,9833	0,5268
N	0,8816	0,9708
O	0,9568	0,9952
P	0,9362	0,9196
Q	0,9140	0,7985
R	0,9585	0,9142
Прочие	0,9905	0,8041

Источник / Source: расчеты авторов на основе данных форм статистической отчетности № 1-НМ и № 1-НОМ / Authors' calculations based on the data of statistical reporting forms No. 1-NM and No. 1-NOM. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 02.07.2023) / (accessed on 02.07.2023).

которые демонстрировались по данным НИО. Для обрабатывающих производств, водоснабжения, транспортировки и хранения, деятельности по операциям с недвижимым имуществом и деятельности в области здравоохранения и социальных услуг коэффициенты высокие и свидетельствуют о тесной связи показателей, но существенно ниже, чем по данным НИО. Таким образом, только в 7 из 18 отраслей наблюдаются такие же высокие

коэффициенты корреляции, как и по НИО, что позволяет судить о том, что тесная связь налоговой нагрузки и доли ВЭД является особенной характеристикой именно НИО.

Далее обратимся к отраслевым характеристикам поступлений по НИО в разрезе регионов. Очевидно, что в некоторых регионах тот или иной ВЭД имеет более существенный вклад в поступления от НИО всех ВЭД. И это могут быть не только отдельные значения конкретных регионов. Например, в сфере государственного управления и обеспечения военной безопасности, а также социального обеспечения почти в половине регионов налоговая нагрузка больше общегосударственного значения. ВЭД демонстрирует большую однородность показателей нагрузки в регионах по сравнению с вкладом ВЭД в поступления.

Для большинства же ВЭД характерна ситуация, когда у регионов, демонстрирующих максимальные значения налоговой нагрузки по НИО, нагрузка как таковая при этом отличается более существенно, чем доли соответствующих ВЭД в поступлениях по НИО. Характерным примером является сфера образования, где доли ВЭД в поступлениях у регионов-лидеров отмечены одного порядка, а нагрузка отличается более существенно. Однако это характерно не для всех ВЭД. Так, в финансовой и страховой деятельности наблюдается обратная ситуация, когда доли ВЭД в поступлениях у регионов, демонстрирующих максимальные показатели по этому параметру, достаточно сильно различаются, а нагрузка отличается менее существенно. В сфере государственного управления, обеспечения военной безопасности и социального обеспечения также ситуация с нагрузкой более однородна по сравнению с вкладом ВЭД в поступления.

Следует отметить, что большую налоговую нагрузку показывают именно те регионы, которые демонстрировали более весомую долю ВЭД в поступлениях НИО. Встречаются и исключения, например, в сфере обеспечения электрической энергией, газом, паром и кондиционирования воздуха город Севастополь демонстрирует значение вклада ВЭД в поступления по НИО в 2020 г. на уровне 75%, обеспечивая значительный отрыв по этому показателю от значений других регионов, при этом по уровню налоговой нагрузки регион занимает лишь восьмую позицию. Или, например, в сфере деятельности гостиниц и предприятий общественного питания доля ВЭД была больше у Республики Крым, налоговая же нагрузка выше в Краснодарском крае. Интересным исключением является тот факт, что в сфере деятельности по операциям с недвижимым

имуществом Республика Алтай демонстрирует значение нагрузки меньше общефедерального значения, притом что доля ВЭД в поступлениях в регионе выше общефедерального значения. При этом в Самарской области в этом же ВЭД наблюдается обратная ситуация — доля в поступлениях ниже общефедеральной, а нагрузка — выше.

При оценке показателя доли НИО в структуре налоговых поступлений следует отметить, что встречаются ситуации, когда максимальные показатели демонстрируют регионы, которые не представили топовые значения ни по уровню налоговой нагрузки, ни по вкладу ВЭД в поступления от НИО.

Например, максимальную долю НИО в сфере государственного управления и обеспечения военной безопасности, а также социального обеспечения имеют компании в Белгородской области, которая при этом не демонстрировала самых высоких значений ни во вкладе ВЭД в поступления по НИО, ни в уровне налоговой нагрузки по этому налогу. Другим примером подобной ситуации является лидерство регионов Северо-Кавказского федерального округа по значению показателя в сфере деятельности гостиниц и предприятий общественного питания. Отметим также Краснодарский край и Республику Татарстан, которые имеют значительный вклад в поступления от НИО компаний, работающих в сельском хозяйстве, при этом не демонстрируя высокий уровень налоговой нагрузки, что свидетельствует об относительно большей налоговой базе по этому налогу в сельском хозяйстве этих регионов.

Обратная ситуация характерна, например, для добычи полезных ископаемых. Довольно низкая доля НИО в структуре налоговых доходов отраслей обусловлена тем фактом, что этот ВЭД является источником для одного из самых производительных налогов — НДС, который занимает существенную долю налоговых доходов ВЭД. Этим же фактом обусловлено фактическое отсутствие добывающих регионов среди тех, кто демонстрирует большую долю НИО в структуре налоговых доходов.

Максимальный вклад в поступления по НИО по данным всех ВЭД вносит город Москва. В некоторых ВЭД Москва имеет существенный отрыв от значений других регионов, и более половины

всех поступлений от НИО в этих ВЭД приходится именно на этот регион. Столичный регион демонстрирует максимальный вклад практически во всех ВЭД, кроме сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства, рыбоводства (там максимальный вклад имеет Белгородская область), добычи полезных ископаемых (Ханты-Мансийский АО), обрабатывающих производств (Республика Татарстан), водоснабжения, водоотведения, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений (город Санкт-Петербург) и оптовой и розничной торговли, а также ремонта автотранспортных средств и мотоциклов (Ямало-Ненецкий АО). Важно отметить, что Москва при этом может не иметь ни максимальных значений вклада ВЭД, ни высокого уровня налоговой нагрузки. Например, в сфере строительства город Москва формирует 34,16% всех поступлений по НИО. Притом что регион демонстрирует относительно большие показатели и доли ВЭД в поступлениях и налоговой нагрузке, и доли НИО в структуре налоговых поступлений ВЭД нигде эти показатели не были лидирующими, тем более с таким существенным отрывом. Это может свидетельствовать о том, что как налоговая база, так и объем поступлений по прочим налогам в ВЭД в этом регионе с таким же отрывом превышает значения других регионов, как и его доля в поступлениях.

ВЫВОДЫ

Проведенный анализ позволил получить информацию о фактически неисследованном направлении имущественного налогообложения — его отраслевым разрезе. Расчет налоговой нагрузки, доли поступлений от ВЭД по НИО в регионе к суммарным налоговым поступлениям от ВЭД в регионе, к поступлениям от ВЭД по НИО во всех регионах и к поступлениям от НИО во всех ВЭД региона позволил комплексно посмотреть на ситуацию с налогом на имущество организаций в разрезе отраслей, что служит основой для нахождения узких мест в этой части, выявления факторов, препятствующих расширению имущественного налогообложения и других перспективных направлений для исследования в этой области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лащенко А. В. Региональные имущественные налоги: новеллы 2021 года. *Налоговая политика и практика*. 2021;(2):31–35.
2. Лащенко А. В. Местные имущественные налоги: новеллы 2021 года. *Налоговая политика и практика*. 2021;(3):16–21.
3. Лащенко А. В. Перспективы совершенствования налогообложения имущества. *Налоговая политика и практика*. 2021;(7):40–45.

4. Сосновский С. А., Григорьев В. В. Отмена деклараций по транспортному и земельному налогам: первый опыт, первые проблемы. *Налоговед.* 2021;(10):40–47.
5. Петрухина Н.П., Подболотнова Л.П. Проблемы применения данных землеустройства и кадастров в налоговом обеспечении страны. Экономика и управление землеустройством и землепользованием в регионе. Мат. III Нац. науч.-практ. конф. (Ижевск, 10 марта 2021 г.). Ижевск: Ижевская ГСХА; 2021:70–74.
6. Зотиков Н. З. Имущественное налогообложение: направления совершенствования. *Oeconomia et Jus.* 2020;(2):1–16.
7. Лисовцева Ю. А. Кадастровая стоимость как объект обложения имуществом налогом. *Научно-практические исследования.* 2020;(4–1):32–42.
8. Смирнов Д. А. Новации в системе имущественного налогообложения: решены ли старые проблемы. *Имущественные отношения в Российской Федерации.* 2017;(5):95–102.
9. Арлашкин И. Ю. Межбюджетные инструменты стимулирования регионального экономического роста в России. *Финансовый журнал.* 2020;12(6):54–68. DOI: 10.31107/2075–1990–2020–6–54–68
10. Макарова А. В., Огородникова Е. П. Роль имущественных налогов в формировании местных бюджетов Российской Федерации. Теория и практика финансово-хозяйственной деятельности предприятий различных отраслей. Сб. тр. II Нац. науч.-практ. конф. (Керчь, 27 октября 2020 г.). Керчь: КГМТУ; 2020:247–251.
11. Агузарова Ф. С. Роль региональных и местных налогов в формировании доходов консолидированных бюджетов субъектов России. *Международный бухгалтерский учет.* 2020;23(3):329–341. DOI: 10.24891/ia.23.3.329
12. Курбанов С. А., Баташев Р. В. Имущественные налоги как потенциальный фактор экономической стабильности регионов. *Региональные проблемы преобразования экономики.* 2020;(5):56–65. DOI: 10.26726/1812–7096–2020–04–56–65
13. Мусаева Х. М., Шахбанова З. И., Магомедов М. А. Региональные налоги в Российской Федерации: практика администрирования и пути улучшения. *Экономика и предпринимательство.* 2021;(6):633–637. DOI: 10.34925/EIP.2021.131.6.122
14. Коновалов В. Н. Повышение значимости налогов на имущество в структуре доходов консолидированного бюджета регионов. *Вестник Самарского государственного экономического университета.* 2020;(4):59–65.
15. Минаева Е. В., Маслюкова Е. А., Проскурина З. Б. Проблемы и приоритетные направления развития сектора имущественного налогообложения физических лиц в Российской Федерации. *Russian Journal of Management.* 2020;8(2):76–80. DOI: 10.29039/2409–6024–2020–8–2–76–80
16. Баранова Л. Г., Федорова В. С. Экономические последствия изменений имущественного налогообложения на макро- и микроуровне. *Экономические исследования и разработки.* 2020;(5):7–12.
17. Алехин Б. И. Налоговая автономия и бюджетные балансы регионов. *Финансовый журнал.* 2020;12(5):114–127. DOI: 10.31107/2075–1990–2020–5–114–127
18. Бобошко И. В. Особенности формирования налога на имущество организаций в разных отраслевых сегментах экономики. *Сибирская финансовая школа.* 2018;(4):77–82.
19. Тимченко Е. Н., Погорлецкий А. И. Имущественное налогообложение: трансформационные изменения в эпоху цифровизации и влияние пандемии COVID-19. *Финансовый журнал.* 2022;14(3):28–43. DOI: 10.31107/2075–1990–2022–3–28–43
20. Малис Н. И., Грундел Л. П. Современные тренды повышения доходной базы региональных бюджетов в условиях нестабильной экономики. *Экономические системы.* 2021;14(1):159–166. DOI: 10.29030/2309–2076–2021–14–1–159–166
21. Синенко О. А., Домников А. Ю. Имущественное налогообложение юридических лиц на территориях с особым экономическим статусом. *Финансовый журнал.* 2022;14(3):74–85. DOI: 10.31107/2075–1990–2022–3–74–85

REFERENCES

1. Lashchenov A. V. Regional property taxes: Novelties of 2021. *Nalogovaya politika i praktika.* 2021;(2):31–35. (In Russ.).
2. Lashchenov A. V. Local property taxes: Novelties of 2021. *Nalogovaya politika i praktika.* 2021;(3):16–21. (In Russ.).

3. Lashchenov A.V. Prospects for improving property taxation. *Nalogovaya politika i praktika*. 2021;(7):40–45. (In Russ.).
4. Sosnovsky S.A., Grigoriev V.V. The abolition of tax returns for transport and land taxes: The initial experience and problems. *Nalogoved = Nalogoved Journal*. 2021;(10):40–47. (In Russ.).
5. Petrukhina N.P., Podbolotnova L.P. Problems of application of land management and cadastre data in tax provision of the country. In: Economics and management of land management and land use in the region. Proc. 3rd Nat. sci.-pract. conf. (Izhevsk, March 10, 2021). Izhevsk: Izhevsk State Agricultural Academy; 2021:70–74. (In Russ.).
6. Zotikov N.Z. Property taxation: Areas of improvement. *Oeconomia et Jus*. 2020;(2):1–16. (In Russ.).
7. Lisovtseva Yu.A. Cadastral value as an object of property taxes. *Nauchno-prakticheskie issledovaniya*. 2020;(4–1):32–42. (In Russ.).
8. Smirnov D.A. Novations in the system of property taxation: Are old challenges solved? *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii = Property Relations in the Russian Federation*. 2017;(5):95–102. (In Russ.).
9. Arlashkin I. Yu. Intergovernmental fiscal instruments for stimulating regional economic growth in Russia. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*. 2020;12(6):54–68. (In Russ.). DOI: 10.31107/2075–1990–2020–6–54–68
10. Makarova A.V., Ogorodnikova E.P. The role of property taxes in the formation of local budgets of the Russian Federation. In: Theory and practice of financial and economic activity of enterprises in various industries. Proc. 2nd Nat. sci.-pract. conference (Kerch, October 27, 2020). Kerch: Kerch State Marine Technological University; 2020:247–251. (In Russ.).
11. Aguzarova F.S. The role of regional and local taxes in the formation of revenues of consolidated budgets of Russian constituents. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2020;23(3):329–341. (In Russ.). DOI: 10.24891/ia.23.3.329
12. Kurbanov S.A., Batashev R.V. Property taxes as a potential factor for economic stability of the regions. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Economic Transformation*. 2020;(5):56–65. (In Russ.). DOI: 10.26726/1812–7096–2020–04–56–65
13. Musaeva Kh.M., Shakhbanova Z.I., Magomedov M.A. Regional taxes in the Russian Federation: Administrative practice and ways to improve. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*. 2021;(6):633–637. (In Russ.). DOI: 10.34925/EIP.2021.131.6.122
14. Konovalov V.N. Increasing the importance of property taxes in the revenue structure of the consolidated budget of regions. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Samara State University of Economics*. 2020;(4):59–65. (In Russ.).
15. Minaeva E.V., Maslyukova E.A., Proskurina Z.B. Problems and priority areas of development of the property tax sector of individuals in the Russian Federation. *Russian Journal of Management*. 2020;8(2):76–80. (In Russ.). DOI: 10.29039/2409–6024–2020–8–2–76–80
16. Baranova L.G., Fedorova V.S. Economic consequences of changes in property taxation at the macro and micro levels. *Ekonomicheskie issledovaniya i razrabotki = Economic Development Research Journal*. 2020;(5):7–12. (In Russ.).
17. Alekhin B.I. Regional tax autonomy and budget balances. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*. 2020;12(5):114–127. (In Russ.). DOI: 10.31107/2075–1990–2020–5–114–127
18. Boboshko I.V. Features of formation of the tax on property of the organizations in different branch segments of economics. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*. 2018;(4):77–82. (In Russ.).
19. Timchenko E.N., Pogorletsky A.I. Property taxation: Transformational changes in the digital era and impact of the COVID-19 pandemic. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*. 2022;14(3):28–43. (In Russ.). DOI: 10.31107/2075–1990–2022–3–28–43
20. Malis N.I., Grundel L.P. Modern trends of increasing the income base of regional budgets in the conditions of an unstable economy. *Ekonomicheskie sistemy = Economic Systems*. 2021;14(1):159–166. (In Russ.). DOI: 10.29030/2309–2076–2021–14–1–159–166
21. Sinenko O.A., Domnikov A. Yu. Property taxation of companies in territories with a special economic status. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*. 2022;14(3):74–85. (In Russ.). DOI: 10.31107/2075–1990–2022–3–74–85

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



Родион Владимирович Балакин — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Центр налоговой политики НИФИ Минфина России, Москва, Россия
Rodion V. Balakin — Cand. Sci. (Econ.), Senior Researcher, Tax Policy Center of Financial Research Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-0494-9702>

Corresponding author / Автор для корреспонденции:
balakin@nifi.ru



Алексей Александрович Попов — старший научный сотрудник, Центр налоговой политики НИФИ Минфина России, Москва, Россия
Alexey A. Popov — Senior Researcher, Tax Policy Center of Financial Research Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0009-0008-8269-6131>
apopov@nifi.ru



Сергей Дмитриевич Шаталов — доктор экономических наук, главный научный сотрудник, Центр налоговой политики НИФИ Минфина России, Москва, Россия
Sergey D. Shatalov — Dr. Sci. (Econ.), Chief Researcher, Tax Policy Center of Financial Research Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0001-9680-4166>
shatalovsd@nifi.ru

Заявленный вклад авторов:

Р.В. Балакин — критический анализ литературы, описание результатов и формирование выводов исследования.

А.А. Попов — сбор статистических данных, табличное и графическое представление результатов.

С.Д. Шаталов — постановка проблемы, разработка концепции статьи.

Authors' stated contributions:

R. V. Balakin — critical analysis of the literature, description of the results and formation of the conclusions of the study.

A. A. Popov — collection of statistical data, tabular and graphical presentation of the results.

S. D. Shatalov — statement of the problem, development of the concept of the article.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 29.09.2022; после рецензирования 18.10.2022; принята к публикации 28.10.2022.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 29.09.2022; revised on 18.10.2022 and accepted for publication on 28.10.2022.

The authors read and approved the final version of the manuscript.